



Nota van antwoord zienswijzen fase 2
Net op zee IJmuiden Ver Gamma

Datum 14 juni 2023
Status Definitief

Colofon

Projectnaam	Net op zee IJmuiden Ver Gamma
Projectnummer	51008499
Versienummer	14 juni 2023
Locatie	Gemeenten Rotterdam en Voorne aan Zee en tevens de territoriale zee (Noordzee) buiten het gemeentelijk ingedeeld gebied.
Bevoegde gezagen	Minister voor Klimaat en Energie Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Projectleiding	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

1 Inleiding

Van vrijdag 21 april 2023 tot en met donderdag 2 juni 2023 lag voor het project Net op zee IJmuiden Ver Gamma het ontwerpbesluit in het kader van de Wet natuurbescherming (Ministerie van LNV) ter inzage. Deze vergunning is nodig voor de aanleg en het gebruik van het tracé in en nabij de Natura 2000-gebieden de Bruine Bank, Voordelta en Voornes Duin.

Dit ontwerpbesluit (fase 2) is later gepubliceerd dan de andere ontwerpbesluiten (uit fase 1) en het ontwerp-inpassingsplan van het project Net op zee IJmuiden Ver Gamma. Dit gebeurt omdat er in de aanvraag vanuit was gegaan dat gebruik kon worden gemaakt van de zogenaamde bouwvrijstelling in relatie tot stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Dit is inmiddels niet meer het geval. Voor de eerdere ontwerpbesluiten en het ontwerp-inpassingsplan is een aparte 'Nota van antwoord fase 1' opgesteld.

In diverse lokale media en in de Staatscourant van 20 april 2023 is kennisgeving gedaan van het ontwerpbesluit. Een ieder kon naar aanleiding van de ontwerpbesluiten een zienswijze indienen. Op het ontwerpbesluit zijn binnen de zienswijzentermijn vier zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn geanonimiseerd en integraal opgenomen in de inspraakbundel zienswijzen op het ontwerpbesluit 'Net op zee IJmuiden Ver Gamma (fase 2)'.

In deze nota van antwoord geeft het bevoegd gezag in hoofdstuk 2 aan wat hun reactie is op de ingebrachte zienswijzen en of de zienswijze leidt tot aanpassing van het besluit.

2 Zienswijzen

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Doorwerking in besluit
1.	Natuurvereniging Hollandse Delta		
1.1	Indiener verwijst naar het belang van het zgn. sluftestrand als broedgebied voor dwergsterns, bontbekplevieren en strandplevieren en heeft bezwaar tegen het gekozen tracé.	Uit de zienswijze volgt reeds dat de bescherming ter plaatse van de betreffende soorten plaatsvindt op grond van de soortenbescherming volgens hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming. Het ontwerpbesluit waarop zienswijze is ingediend is gericht op Natura 2000-gebieden (hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming). De zienswijze is dan ook niet relevant voor het besluit. Overigens heeft de ontheffing Wet natuurbescherming eerder in ontwerp ter inzage gelegen. Indiener heeft daar ook een zienswijze op ingediend. Deze zienswijze is beantwoord in de Nota van antwoord zienswijzen fase 1 Net op zee IJmuiden Ver Gamma.	Geen.
1.2	Indiener merkt op dat bescherming van Glad Biggenkruid in het geding is. Op de Maasvlakte zijn groeiplaatsen aanwezig van Glad Biggenkruid die geraakt kunnen worden door het initiatief.	De bescherming van Glad Biggenkruid op de Maasvlakte valt onder hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming. Voor de invloed van het project op Glad Biggenkruid is een ontwerp ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming afgegeven. Deze heeft ter inzage gelegen van 23 december 2022 tot en met 2 februari 2023. Indiener heeft daar ook een zienswijze op ingediend. Deze zienswijze is beantwoord in de Nota van antwoord zienswijzen fase 1 Net op zee IJmuiden Ver Gamma. De zienswijze is dan ook niet relevant voor het nu voorliggende besluit.	Geen.
1.3	Indiener kan zich niet verenigen met de conclusie dat de tijdelijke depositie van stikstof op Natura 2000-gebied Voornes Duin niet leidt tot significant negatieve effecten. Zij geeft aan dat sprake is van een langdurige overbelasting ter plaatse met negatieve effecten op de natuur ter plaatse zonder zicht op herstel. Elke toename ziet zij als verslechtering en daarmee onaanvaardbaar.	In de aanvraag en de aanvulling op de aanvraag is een ecologische beoordeling uitgevoerd van het effect van de tijdelijke toename van stikstof door de aanleg van het project. Daarbij is voor alle in het Natura 2000-gebied Voornes Duin aangewezen stikstofgevoelige habitattypen en leefgebieden beoordeeld of er kans is op significante negatieve effecten. Bij de beoordeling is rekening gehouden met de huidige staat van	Geen.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Doorwerking in besluit
		instandhouding in het gebied en de huidige belasting van stikstof. Geconcludeerd is dat de tijdelijke depositie niet leidt tot significante negatieve effecten. De zorg van indiener ten aanzien van de staat van instandhouding en de huidige belasting van stikstof is in de ecologische beoordeling betrokken. De zienswijze heeft dan ook geen gevolgen voor het besluit.	
1.4	Indiener vraagt om een nadere onderbouwing van de afstand van 1.200 m die op grond van de voorschriften wordt aangehouden tot rustgebieden van zeehonden tijdens de zoogtijd.	De afstand is gebaseerd op de maximale verstoringsafstand uit de literatuur zoals aangegeven in paragraaf 3.6.1 van de Passende Beoordeling bij de aanvraag.	Geen.
1.5	Indiener meent dat de mitigerende maatregelen van een zeehondenwaarnemer nader geconcretiseerd moet worden.	Er is geen aanleiding de voorschriften nader aan te vullen. Vergunninghouder dient de voorschriften effectief na te leven en heeft daarbij ruimte om de naleving in te vullen op een effectieve wijze. Op grond van handhaving kan worden vastgesteld of vergunninghouder dit correct naleeft. Uit de voorschriften volgt het beoogde doel dat daarmee bereikt dient te worden voldoende.	Geen.
1.6	Indiener geeft aan dat een monitoringsplan en evaluatieverslag vereist zijn en zou moeten worden voorgeschreven.	Aanvrager heeft in de Passende Beoordeling aangegeven een ecologisch werkprotocol op te stellen met de uitwerking van de mitigerende maatregelen. Op grond van voorschrift 46 tot en met 48 in de vergunning is dit een document dat beschikbaar moet zijn voor uitvoering van toezicht. Er is geen aanleiding voor nadere monitoring of evaluatieverslagen.	Geen.
1.7	Indiener geeft aan dat uit de literatuur een verstoringsafstand van 1.500 m geldt voor ruiende bergeenden en meent dat deze gehanteerd dient te worden voor eenden-soorten.	In de Passende Beoordeling is een verstoringsafstand van 1.200 m gehanteerd voor ruiende bergeenden en toegepast bij de mitigerende maatregel. Deze afstand is gebaseerd op literatuur. Recente literatuur uit 2022 is inmiddels beschikbaar (Krijgsveld, et al 2022 Verstoring van vogels door recreatie. Deel 2 soortenbespreking) waaruit volgt dat 1.500 m worst case als verstoringsafstand geldt. Deze afstand is voor de mitigatie van verstoring van ruiende bergeenden het meest recent.	Aanpassen voorschrift 31. De afstand van 1200 m wordt aangepast naar 1500 m.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Doorwerking in besluit
		<p>Voorschrift 31 wordt derhalve aangepast. De afstand van 1200 m wordt aangepast naar 1500 m.</p> <p>De zienswijze geeft geen inhoudelijke aanleiding deze afstand voor alle eenden-soorten te hanteren.</p>	
1.8	<p>Indiener stelt dat geen verstoring van ruiende berg- en eidereenden is toegestaan in de Voordelta. Dit in tegenstelling tot de inspanningsverplichting die indiener nu meent te zien.</p>	<p>Voor ruiende bergeend geldt een vereiste om verstoring te voorkomen. Er is geen sprake van een inspanningsverplichting.</p>	Geen.
2.	TenneT TSO		
2.1	<p>In de Passende Beoordeling was alleen sprake van een emissiereductie voor baggerschepen. Indiener verzoekt om geen emissiereductiedoelstelling voor kabelschepen op te nemen en in voorschrift 12 te verduidelijken dat de emissiereductiedoelstelling van 80% ziet op stikstofemissie die vrijkomt bij de baggeractiviteiten en geldt ten opzichte van 'business as usual'.</p>	<p>De emissiereductiedoelstelling voor kabelschepen is niet noodzakelijk en kan komen te vervallen. De emissiereductiedoelstelling zal ook worden verduidelijkt conform het verzoek van indiener. Voorschrift 12 wordt aangepast in lijn met het voorstel van indiener.</p>	Aanpassen voorschrift 12.
2.2	<p>Indiener verzoekt om de zekerheid met betrekking tot stikstof-emissies middels doelvoorschriften te verkrijgen in plaats van middelvoorschriften.</p>	<p>Middels het stellen van doelvoorschriften kan dezelfde zekerheid worden behaald als de in het ontwerpbesluit opgenomen middelvoorschriften. Voorschriften 12 t/m 15 worden derhalve aangepast.</p>	Aanpassen voorschriften 12 tot en met 15. Middelvoorschriften worden aangepast tot doelvoorschriften.
2.3	<p>Indiener verzoekt om de verwijzingen naar de Duitse 2K norm niet op te nemen in het definitieve besluit.</p>	<p>Gezien de kabel tenminste 1 meter gronddekking dient te hebben is voldoende zekerheid geboden dat er geen sprake is van negatieve effecten van opwarming van de waterbodem. De verwijzing naar de Duitse 2K norm is daarom niet in het definitieve besluit opgenomen.</p>	Aanpassen besluit, de verwijzing naar de Duitse 2K norm is verwijderd.
3.	Vogelbescherming Nederland		
3.1	<p>Indiener uit zorg over de werkzaamheden voor het project op het Slufterstrand vanwege het voorkomen van de bontbekplevier, dwergstern en</p>	<p>De zienswijze is, zoals in de zienswijze vermeld, eveneens ingediend op de ontwerp-ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming. Deze</p>	Geen.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Doorwerking in besluit
	strandplevier als broedvogels op het strand. Indien er verzoekt maatregelen om effecten te voorkomen cq herstellen.	zienswijze is beantwoord in de Nota van antwoord zienswijzen fase 1 Net op zee IJmuiden Ver Gamma. De zienswijze is dan ook niet relevant voor het nu voorliggende besluit.	
4.	Nederlandse vissersbond		
4.1	Indiener vraagt aandacht voor de visie en belangen van de visserijsector als het gaat om het aanleggen van kabels op de zeebodem en het installeren van windturbines op zee.	<p>De zienswijze richt zich voor een deel op het installeren van windturbines op zee, en daarmee het kavelbesluit. Het kavelbesluit valt buiten de scope van het Net op zee IJmuiden Ver Gamma. Bij het aanwijzen van windenergiegebieden in het Programma Noordzee 2022-2027 zijn de gevolgen voor de visserijsector in kaart gebracht in de daarvoor opgestelde plan-MER's.</p> <p>Vertegenwoordigers van de visserij hebben hierbij de mogelijkheid gehad voor inbreng en hebben het belang van visserij ingebracht. Het kabinet heeft de gevolgen voor de visserijsector afgewogen tegen het belang van de bijdrage van windenergie op zee aan de verduurzaming van onze nationale energievoorziening.</p> <p>Voor een deel richt de zienswijze zich op het Net op zee (de aanleg van de kabels op de zeebodem). Het ontwerpbesluit waarop de zienswijze is ingediend is echter gericht op Natura 2000-gebieden (hoofdstuk 2 Wet natuurbescherming). De zienswijze is dan ook niet relevant voor het nu voorliggende besluit.</p>	Geen.