

Inspraakbundel

Zienswijzen op aanvulling MER fase 1 en IEA 'Gaswinning VDW'

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN
www.bureau-energieprojecten.nl

INHOUDSOPGAVE

Woord vooraf 3

MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE ZIENSWIJZEN:

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale zienswijzen 4

Alfabetisch overzicht organisaties en zienswijzen 6

Zienswijze 202301196 tot en met 202301352 7

Woord vooraf

Van vrijdag 14 april 2023 tot en met donderdag 25 mei 2023 lag de aanvulling MER fase 1 en IEA ter inzage voor het project Gaswinning VDW. Iedereen kon op de aanvulling reageren door het indienen van een zienswijze binnen deze periode.

Berichtgeving terinzagelegging

Over de bovengenoemde terinzagelegging heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in februari 2023 een brief aan circa 6.000 bewoners uit het gebied rondom de gasvelden VDW verstuurd. Eerdere indieners van een reactie op het MER en de IEA hebben in april 2023 een brief over de nieuwe terinzagelegging ontvangen.

Zienswijzen

Op de aanvulling MER fase 1 en IEA zijn binnen de reactietermijn in totaal 81 zienswijzen binnengekomen (waarvan 3 eensluidend). De zienswijzen zijn integraal opgenomen in deze inspraakbundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van www.bureau-energieprojecten.nl.

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale zienswijzen

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de zienswijze opzoeken. Door te klikken op uw zienswijzenummer wordt u automatisch doorverwezen naar de zienswijze. De zienswijzen zijn opgenomen vanaf pagina 7.

Zienswijzen op aanvulling MER fase 1 en IEA 'Gaswinning VDW'

Registratienummer	Zienswijzenummer
202301196	202301196
202301202	202301202
202301203	202301203
202301207	202301207
202301208	202301208
202301209	202301209
202301210	202301210
202301211	202301211
202301212	202301212
202301213	202301213
202301214	202301214
202301217	202301217
202301222	202301222
202301232	202301232
202301239	202301239
202301240	202301239
202301241	202301241
202301242	202301242
202301243	202301243
202301248	202301248
202301249	202301249
202301252	202301252
202301255	202301255
202301256	202301256
202301257	202301257
202301258	202301258
202301259	202301259
202301261	202301261
202301268	202301268
202301270	202301270
202301271	202301271
202301272	202301272
202301273	202301273
202301274	202301274
202301275	202301275
202301277	202301277
202301278	202301278
202301280	202301280

Registratienummer	Zienswijzenummer
202301281	202301281
202301282	202301282
202301283	202301283
202301284	202301284
202301285	202301285
202301286	202301286
202301288	202301288
202301289	202301289
202301290	202301290
202301291	202301291
202301292	202301292
202301293	202301293
202301296	202301296
202301297	202301297
202301298	202301298
202301299	202301299
202301301	202301301
202301302	202301302
202301303	202301303
202301305	202301305
202301306	202301306
202301307	202301307
202301308	202301308
202301309	202301309
202301310	202301310
202301311	202301311
202301312	202301256
202301313	202301256
202301315	202301315
202301316	202301316
202301317	202301317
202301318	202301318
202301319	202301319
202301320	202301320
202301321	202301321
202301322	202301322
202301323	202301323
202301324	202301324
202301325	202301325
202301337	202301337
202301350	202301350
202301351	202301351
202301352	202301352

Alfabetisch overzicht organisaties en zienswijzen

Zienswijzen op aanvulling MER fase 1 en IEA 'Gaswinning VDW'

Zienswijzenummer	Organisatie
202301310	Camping bij het Ven, VLEDDERVEEN
202301350	Gemeente Westerveld, College van Burgemeester en Wethouders, HAVELTE
202301352	Gemeente Weststellingwerf, College van Burgemeester en Wethouders, WOLVEGA
202301243	Ministerie van OCW, AMERSFOORT
202301273	Provincie Drenthe, Gedeputeerde Staten, ASSEN
202301351	Provincie Friesland, Gedeputeerde Staten, LEEUWARDEN
202301274	Stichting Gas DrOvF, NOORDWOLDE
202301337	Stichting Maatschappij van Weldadigheid, FREDERIKSOORD
202301290	Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld, HAVELTE
202301286	Vereniging Plaatselijk Belang Vledderveen, VLEDDERVEEN

Zienswijze 202301196 tot en met 202301352

Verzonden: 4/26/2023 2:32:44 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW locatie 5. Wij wonen op zeer korte afstand van toegangsroute locatie 5 en boorlocatie 5.

Wij willen over 10 jaar geen minister president ontvangen die een mea culpa komt uitspreken. Op land naar gas boren is in deze tijd not done. Zie de recente reactie van de overheid in Groningen.

Boorlocatie 5 is de duurste locatie. De toekomst vastheid en de de techniek wordt als zeer negatief beoordeeld.

Er is een duidelijk negatieve score op het gebied van de natuur (dichtbij zijn 2 dassen burchten). Stikstof depositie is erg negatief.

Geluid overlast is zeker aanwezig. Zowel bij aan en afvoer als bij boorlocatie zelf.

Bodemdaling wordt niet uitgesloten. Effect op huizen en vooral op mensen zal zonder meer plaatsvinden. Nogmaals zie parlementaire enquette over gaswinning in Groningen. Woonbeleving zal minder worden en waarde daling onroerend goed is niet uit te sluiten.

Alles op een rij zettend is de conclusie gerechtvaardigd dat boorlocatie 5 geen optie is. Mocht om wat voor reden toch besloten worden om boorlocatie 5 in gebruik te nemen dan willen wij niet achteraf gecompenseerd worden maar vooraf. Noem het desnoods een borgstelling voor eventueel op te lopen schade.

Wij willen 50000 euro compensatie zodra gekozen wordt voor boorlocatie 5 en voordat er gewerkt gaat worden aan boorlocatie 5.

Met vriendelijke groet [REDACTED]

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Nvt

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Nvt

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie hierboven bij bijlage 1

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Nvt

Verzonden: 5/2/2023 10:55:41 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

op de aanvulling MER

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

geen opmerkingen

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De impact op de bewoners van Vledderveen wordt niet of nauwelijks mee genomen in de afwegingen. Op een bewonersaantal van ongeveer 340 heeft de toename van de hoeveelheid verkeer door het dorp een immense impact.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Extra drukte in de bebouwde kom welke zeker weten veel overlast gaat geven.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

We moeten allemaal van het gas af en toch wordt er nog gas gewonnen. Het rapport van de parlementaire commissie gaswinning Groningen geeft toch wel heel duidelijk aan dat er onvoldoende kennis en kunde is over de gevolgen. Toch denkt men door te moeten gaan met gaswinning.

Verzonden: 5/4/2023 10:50:07 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW- Aanvulling MER en IEA aanvulling

94665824_8923641_Reactie_2023_MER__reactie_nota.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja. zie bestand

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ja, zie bestand

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

mogelijk.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bestand.

Aan EZK
Vledderveen 4 mei 2023

Betreft: Reactie op de aanvulling MER en IEA VDW-velden

Geachte lezer,

Mijn reactie betreft;

1. de procedure
2. de inhoud van de nota van antwoord voor zover het gaat om de antwoorden op onze eerdere reactie 202200241
3. Aanvulling MER fase 1 + IEA

Ad 1 De procedure

Ik heb waardering voor de procedure zoals deze tot nu toe is gevoerd. Wij worden tijdig en schriftelijk over de volgende stappen geïnformeerd en krijgen een redelijke termijn om te reageren. Dat geeft vertrouwen in een zorgvuldige procedure. Mijn waardering daarvoor.

Ad 2 De antwoorden op onze reactie 202200241 in de nota van Antwoord op MER fase 1 en IEA

De beantwoording van mijn kritiekpunten op het rapport van Haskoning over de beschrijving van de Boergrup is onjuist. (blz. 50)

Er zijn geen fietsstroken. Deze zijn in het najaar 2021 weg-geasfalteerd en het wegprofiel (breedte) is bij het aanbrengen van een nieuwe asfaltaag **niet** gewijzigd. Dat in tegenstelling tot wat u in uw beantwoording suggereert.

Gelukkig is de beoordeling van de weg wel aangepast. De Boergrup wordt nu als probleemweg voor de ontsluiting gewaardeerd. Dat doet recht aan de feitelijke situatie en de beoordeling van de Boergrup in het GVVP van de Gemeente Westerveld dat op 20 december 2020 door de Raad is vastgesteld. Dit zijn zaken die in een rapport dat op 22 april 2022 is uitgebracht, wel bekend hadden moeten zijn.

Deze wijze van beantwoording is niet vertrouwenwekkend. Het schrijft de opmerkingen weg i.p.v. te erkennen dat er zaken mis zijn gegaan en onvoldoende nauwkeurig zijn weergegeven.

Ik geef u hierbij nog enige opmerkingen waaruit de slordigheid waarmee met de situatie wordt omgegaan blijkt. Het is een uiting van desinteresse van de opstellers.

– pag.1031 (Effectbeoordeling verkeer aanvulling pag 6) staat nog steeds “Er zijn al fietsstroken op de Boergrup”. Dit moet zijn: “de fietsstroken zijn in 2021 bij het opnieuw asfalteren verdwenen” zie foto.

– In de nota’s VDW effectbeoordeling verkeer d.d. 11-11-2022 en de Toelichting uitgangspunten IEA verkeer schrijft u consequent de “Gemeente Westerwolde”, maar het betreft het GVVP van de “Gemeente Westerveld”.

Misschien is er nog wel meer, maar dit zijn zaken die ik vanuit mijn situatie kon achterhalen.

Er is niet gereageerd op de alternatieve ontsluiting van locatie 1 zoals door mij voorgesteld. Een ontsluiting met als uitgangspunt dat het profijtbeginsel wordt gehanteerd. Een ontsluiting niet langs ons huis en tegenover de entree van nr 6, maar langs het huis van de boer die ook profijt heeft van de locatie middels het verpachten van de grond.

In de situatie van locatie 6 heeft u wel gereageerd op een veranderde toegangslocatie met alle gevolgen van dien voor het dorp Vledderveen.

Mijn **CONCLUSIE** hieruit is, dat de opmerkingen van de kant van bewoners niet serieus worden genomen. en dat doet afbreuk aan het vertrouwen wat ik kan hebben in uw rapporten. De gelegenheid om te reageren mag dan zijn uitgebreid; dit geldt niet voor de mate waarin secuur met de inbreng van bewoners wordt omgegaan.

Ad 3. Aanvulling MER fase 1

De status van de alternatieven en varianten

Voor mij is niet duidelijk geworden wat de status is van locaties 1, 6, 6-1, of 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4. Zijn de overige locaties daarmee uit de beoordeling (lees IEA), of doen alle 9 locaties en hun varianten nog mee in de race?

Bij de inleiding van de aanvullende natuurtoets stelt het rapport dat voor de locaties 1 t/ m 4 geen aanvulling nodig is. Terwijl 1 nog wel opgenomen is bij de overall-conclusies van het de IEA. Hoe zijn de verschillende waarderingen van Locatie 1 elkaar te rijmen?

Locatie 1

Locatie 1 komt langs de PW Janssenlaan met een ontsluiting vanuit de Boergrup. De foto geeft aan waar locatie 1 is gesitueerd.

De locatie is gelegen in het buffergebied van Unesco. Dit buffergebied is – in tegenstelling van wat in de MER rapportage vermeld staat – **definitief** vastgesteld.

Langs de bomenrij aan de PW Janssenlaan komt over een lengte van 200 meter een hek te staan. Dit hek staat er de hele periode van de winning en is dus een grote inbreuk op het buffergebied.

Locatie 2 ligt eveneens langs de PW Janssenlaan en wordt beoordeeld als zeer negatief met betrekking tot werelderfgoed (pag 45 VDW aanvulling MER fase 1 IEA)

Het verschil tussen locatie 1 en 2 is de linker of rechter zijde van de PW Janssenlaan. Daardoor is de toevoeroute naar locatie 2 langer. Locatie 2 ligt echter tussen de bossages en met de korte zijde langs de PW Janssenlaan en ligt daardoor dus minder in het zicht. Locatie 1 ligt daarentegen wel in het zicht met name vanuit de

Boergrup en met de lange zijde langs de PW Janssenlaan. De overig 3 zijden van de locatie liggen vrij op de akker. De Locatie 1 wordt daarmee een prominent en bepalend object. Hierdoor veroorzaakt locatie 1 een grotere beperking van de zichtas op de PW Janssenlaan.. De locaties liggen beiden binnen het vastgestelde buffergebied.



Het werelderfgoed bestaat niet uitsluitend uit gebouwen; ook het landschap waarin het zich bevindt maakt onderdeel uit van het Erfgoed. Dit betekent dat zichtlijnen op de structuur van het gebied eveneens van belang zijn. Deze zichtlijnen zijn via de Oostvierdeparten, en via de Boergrup richting P.W.Janssenlaan. Zowel voor locatie 1 als voor locatie 2 gaat bovenstaande op.

Conclusie

Uit het rapport kan ik opmaken dat beide locaties (1 en 2) als zeer negatief moeten worden beoordeeld ten aanzien van het wereld erfgoed.

Geluidscontouren

Bij locatie 1 ligt 1 woning op 285 meter van de locatie en dat is binnen de geluidszone van 300 meter. Bij locatie 1 wordt de 300 metergrens daarmee niet gerespecteerd.

De Boergrup

De Boergrup wordt nu wel erkend als probleemweg. Maar niet wordt aangegeven hoe de toenemende verkeersdruk en onveiligheid door locatie 1 of 6 wordt opgelost. Dit wordt doorgeschoven naar fase 2. Terwijl die fase juist was bedoeld voor de ondergrond.

Met name onveiligheid voor het fiets- en voetgangersverkeer (zij zijn allemaal aangewezen op dezelfde verkeersstrook) is een groot probleem.

De ontsluiting van locatie 1 en 2.

De ontsluiting van locatie 1 is gesitueerd in een bocht van de Boergrup. Dit is onoverzichtelijk. Zie verder mijn voorstel in de reactienota d.d. zomer 2022.

Het gebruik van de Boergrup ten behoeve van het aan- en afvoerterkeer van de locatie zal de druk op deze smalle en onoverzichtelijke weg vergroten.

Het wegprofiel laat niet toe dat twee vrachtwagens elkaar op het wegprofiel kunnen passeren. Dat betekent dat nog meer dan nu al het geval is de bermen kapot gereden zullen gaan worden. Met gevolgen (door de druk op de slootkant) voor de sloten (gruppen) en de eiken (beschadigen van de stam en het inklinken grond) aan weerszijde van de Boergrup. En met als grootste verliezer qua veiligheid de fietsers en voetgangers.

De foto's in het rapport van Haskoning geven geen beeld van de knelpunten op de

Boergrup waar aan beide kanten bomen staan. De foto's geven dus een geflatteerd beeld. Daarom hierbij een foto van ander deel van de Boergrup dat gebruikt moet worden voor de ontsluiting van de locaties 1, 2 en de 6 variant.



Reactie

Verzonden: 5/6/2023 9:40:56 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: Mijn vrouw.

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gasvelden VDW-A en VDW-B

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Heel veel. Zie de petitie vanuit het hele dorp Vledderveen.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van de inwoners. En met name de belangen van fietsende schoolkinderen op de smalle weggetjes waar zwaar verkeer langs moet.

Het wachten is dan op een dodelijk ongeluk. Wilt u daar mede verantwoordelijk voor zijn?

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ons aller belang is: van het gas af! Niet boren dus. Daarnaast: schade aan de fraaie natuur in dit gebied, geluids- en lichtoverlast op een steenworp van een vredig dorp.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Laten we eerlijk zijn: het draait allemaal om geld en niet om mensen. Waar hebben we dat eerder gehoord? Als ik op uw site lees: 'We helpen u vooruit', denk ik: maak er achteruit van.

Het ziet er naar uit dat dit project koste wat koste wordt doorgezet. U moest u collectief schamen!

Verzonden: 5/6/2023 10:55:03 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Door mogelijkheid dat er in ons dorp een boorlocatie word geplaatst

94693409_8931279_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijgesloten document

94693409_8931280_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie document

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie document

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie document

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vledderveren hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/6/2023 2:53:40 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW, Aanvulling op MER fase 1 en IEA gereed

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Zie bijlage

94694524_8931722_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1__[REDACTED].pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

94694524_8931723_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1__[REDACTED].pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie voorgaande bijgevoegde bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie voorgaande bijlage

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/6/2023 8:40:43 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie de reactie in de bijlage

94695871_8932172_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

In de Aanvulling-MER-fase-1-en-IEA-Gaswinning-VDW paragraaf 2.2 is klinkklare onzin, de grondkwaliteit verbeteren door een asfaltvlakte aan te leggen, dit slaat helemaal nergens op. Ook de passage over de grondwaterkwaliteit in deze paragraaf is ridicul, we gaan de bodem verstoren, dus de grondwaterkwaliteit verbeterd, dit is niet uit te leggen en kan gewoonweg niet waar zijn!

Paragraaf 2.3 Bodemdaling, hier is geen score toegekend, we weten inmiddels allemaal dat bodemdaling versneld op gaat treden, veel (woon) bebouwing is ouder in deze regio en niet bestand tegen versnelde bodemdaling, dit gaat letterlijk zorgen voor Groningse toestanden, er is geen schade regeling dus hoe kan het dat dit met alles wat inmiddels bekend is en gebeurd is dit nog serieus weggemoffeld in het rapport staat! Het is gewoonweg onbegrijpelijk en schafferend! Royal Haskoning moet zich schamen dat ze het durven opschrijven. Verder is geschreven dat de activiteiten plaatsvinden buiten het property van het Wereld erfgoed, maar de bodemdaling vind ook echt daar plaats.

Paragraaf 2.5 Geluid. Hier staat echt absolute onzin opgeschreven. Het gebied is nu zeer stil. Je kunt in de winter op normale toon met elkaar praten op zeer grote afstand (150m +). Deze gehele geluidsrust zal verloren gaan er er komt in het complete gebied achtergrond geluid en licht. De aangegeven afstanden zullen in de randstad best kloppen maar in ons buitengebied slaan ze echt nergens op, regelrechte leugens!

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja de belangen van de bewoners zijn wederom compleet genegeerd voor geldelijk gewin van een buitenlands bedrijf dat niet gaat opdraaien voor lange termijn kosten. de Nederlandse Vermillion BV verdwijnt bij problemen en de bewoners zitten met de schade. Er is geen regeling, het is een schandaal. Daarnaast is dit gebied nu zeer aantrekkelijk voor toeristen, de schade aan het gebied,

de bebouwing, naar en het werelderfgoed zullen deze aantrekkelijkheid negatief beïnvloeden en schaden dus de belangen van de vele mensen die komen genieten van ons mooie stukje Nederland.

Er kan na de recente gebeurtenissen in Groningen toch niet serieus over dit soort zaken gesproken worden zonder een fatsoenlijke eerlijke schaderegeling en erkenning van lange termijn effecten. Daarnaast zullen de waardes van de huizen/kavels zeer negatief beïnvloed worden door de nabije aanwezigheid van een gaswinlocatie, hier dient ook voor gecompenseerd te worden op een ruimhartige manier! Hier is al heel lang over gesproken maar dit onderwerp word keer op keer onder het tapijt geveegd. U solliciteert naar de volgende parlementaire enquête en doet dit terwijl het gasverbruik in Nederland sterk daalt en het belang van het openen van gaswinlocaties dus steeds verder afneemt. Waarom gebeurt dit nog stop ermee!

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja de waarde van mijn eigendom zal significant geraakt worden (bevriende makelaars spreken over 20-30% waardevermindering.) Hier moet voor gecompenseerd worden anders nodigt u sabotage van de werkzaamheden en burgerlijke tegenwerking uit! Het kan niet zo zijn dat na alle gebeurtenissen in Groningen en de huidige ontgassing van ons energie systeem u willens en wetens een groep burgers aan dit soort zaken gaat blootstellen. Het is misdadig, immoreel en gewoonweg verkeerd! Burgers accepteren dit niet meer! Nogmaals stop ermee voordat er vijandige situaties ontstaan vanuit onze lokale gemeenschap.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja ik wil graag nogmaals benadrukken dat de significante dalingen in gasgebruik de ontwikkeling van deze win locatie overbodig gaan maken. Het bedrijfsleven en particulieren in Nederland nemen de energietransitie serieus, hiermee geeft u een verkeerd en immoreel signaal af! De schade is op lange termijn niet te overzien, er is echt niemand te vinden hier lokaal die dit ondersteund. Zonder enig draagvlak kan er toch geen mogelijkheid zijn dat dit doorgang vind terwijl we weten dat alleen Vermillion er beter van gaat worden!

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/7/2023 11:49:46 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Aanvulling MER fae 1 en IEA - gaswinning VDW

94697560_8932689_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja, opzetten nieuwe gaswinning locatie strookt niet met politiek beleid om van het gas af te komen

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Bewonersbelangen zijn totaal niet meegewogen enkel en alleen is oog voor commercieel belang voor staat en bedrijfsleven

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Vermindering woongenot, verhoogd risico schade aan opstallen, verhoogd gezondheidsrisico

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Willen geen situaties zoals in Groningen, alwaar politiek signalen van bewoners jarenlang ondergeschikt heeft gemaakt aan geldelijk belang van de staat en bedrijfsleven

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar. * er is een oude structuur met essen en beekdal;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vledderveeners hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening:

Verzonden: 5/7/2023 1:57:40 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Aanvulling MER fase 1 en IEA - gaswinning VDW

94698277_8932949[REDACTED].pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Er is niet aangetoond dat gaswinning geen invloed heeft op natuur en omgeving. Bodemdaling en gevolgen op natuur en bebouwing worden onvoldoende belicht en meegenomen in de wegging om niet to gaswinning over te gaan.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Politieke inconsequente zienswijze ten aanzien "van het gas af" en wel nieuwe gas-winslocaties openen waarbij de burger nog steeds het slachtoffer is van geldelijk gewin van de overheid en het bedrijfsleven

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Vermindering woongenot, direct waardevermindering opstallen, groot risico schade aan opstallen waarbij geen compensatie regeling voor is opgezet. Verhoogd gezondheidsrisico

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Situaties zoals in Groningen hebben niet geleid tot voortvarend inzicht bij zowel de politiek als de op winst bejegende bedrijfsleven

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de P.W. [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar. * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

[REDACTED]

Adres:

[REDACTED]

Handtekening:

[REDACTED]

Verzonden: 5/7/2023 6:25:57 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Onbegrijpelijk, hoe Vermillion een voet aan de grond krijgt in een gebied omringd door Natura2000 gebieden en dat u het toestaat en dat ook nog met een lakse houding naar de bewoners van het gebied. Waar boeren in hun bestaan worden bedreigd vanwege stikstof en de overheid wel een gaswinningvoorziening wil plaatsen. U gaat totaal voorbij aan het woongenot van de inwoners en leefbaarheid van de omgeving en de verstoring van de natuur en dat allemaal voor uw eigen geldelijk gewin. Dit gebied is niet berekend op al het zware transport, fietspaden zijn er amper. Onze jeugd moet op de fiets, langs boerenwegen, waar het al druk is met het steeds groter wordende landbouwverkeer. En daar wilt u nog eens zwaar industrieel verkeer langs sturen, daar moeten schijnbaar eerst doden vallen? Ons dorp, een slaperig verkeersluw dorp, waar mensen wonen vanwege rust, stilte en donkere nachten, dat wilt u allemaal om zeep helpen, met vele zware transporten! Degene die de emissierechten heeft verkocht, die woont hier niet, u woont hier niet en niemand van Vermillion woont hier, dus wat kan het u schelen dat we er hier last van hebben. U huis verzakt niet, u huisprijs daalt niet. Ik ben uit Groningen hier naar toe verhuisd om alle ellende te ontlopen en de ellende begint weer helemaal opnieuw. Het is een schande!

94699798_8933536_Brief_min_EZK_12-4-2023_1.jpg

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Jazeker, zie bijlagen

94699798_8933537_Brief_EZK_12-4-2023_2.jpg

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Jazeker, zie bijlagen

94699798_8933538_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Mijn woongenot en rust wordt ernstig aangetast. We zijn een erg klein dorpje, met weinig doorgaand verkeer. Waar de nachten nog duister en stil zijn, waar je de natuur nog hoort in de nacht en dat alles verdwijnt met de komst van Vermillion. Veel zwaar verkeer wordt verwacht, op smalle wegen, waar onze kinderen fietsen, waar veel wild loopt. Mijn huisprijs zal zakken. In Groningen kregen we ons huis bijna niet verkocht en hebben niet gekregen wat we zouden willen. Met veel stress zijn we daar vertrokken. Nu begint de ellende hier ook, dus ook voor het mentale

welzijn is dit een dreun. Dus veiligheid, rust en ruimte en respect voor de natuur, woongenot, huizenprijzen, overal heeft de komst van een gaswinningslocatie een negatief effect op.

94699798_8933539_Tekst_petitie_mei_2023.docx

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja, dat er alleen maar aan financiën wordt gedacht en dat het welzijn van de bewoners van het gebied compleet ondergeschikt is daar aan. Dat het welzijn van het gebied en de flora en fauna aldaar, compleet ondergeschikt is daar aan. Dat u de boel verziekt voor de bewoners hier. Dat het onbegrijpelijk is, dat boeren hier het vel over de oren getrokken wordt en in hun bestaan worden bedreigd, vanwege hun bestaan naast een natura2000 gebied, maar dat de overheid het wel toestaat een gaswinningslocatie te plaatsen in dat zelfde gebied. Het is niet uit te leggen en het getuigt van een enorme hypocrisie.

Dat uw belang weer eens uitgaat naar een buitenlands bedrijf en dat die belangrijker zijn dan uw nederlandse inwoners. Het is een schande.

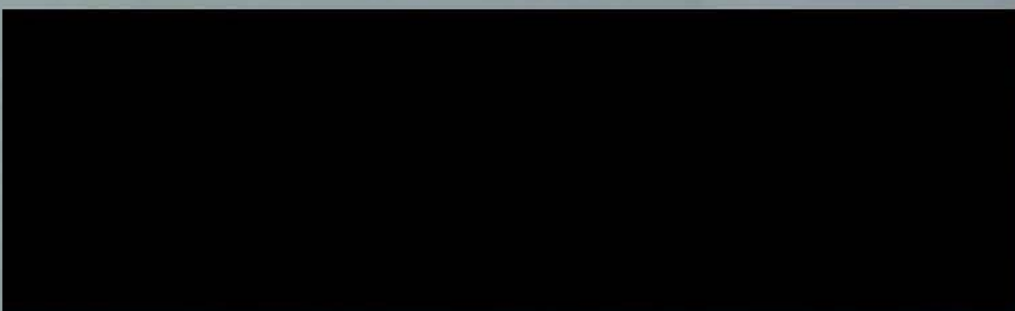
**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**
Directie Realisatie
Energietransitie

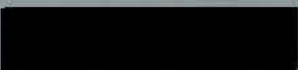
Het VKA zal in de daarop volgende periode worden onderzocht in de MER fase 2. Daarin komen ook de effecten op de ondergrond uitgebreid aan de orde. Tevens maken we een projectbesluit. Op deze plannen kan iedereen t.z.t. reageren.

Ons kenmerk
DGKE-DRE / 26848420

Meer informatie over gaswinning VDW en alle bijbehorende stukken vindt u op www.rvo.nl/gaswinning-vdw. Heeft u naar aanleiding daarvan nog vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen op 070 379 89 79.

Met vriendelijke groet,




Mt-lid directie Transitie Diepe Ondergrond
Ministerie EZK



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Realisatie
Energietransitie

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

[REDACTED]

T [REDACTED]

Ons kenmerk

DGKE-DRE / 26848420

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum - 12 APR. 2023 -
Betreft Informatie m.b.t. ter inzage legging van de aanvulling MER fase1 en
IEA van gaswinning VDW

Geachte [REDACTED]

Vorig jaar heb ik een reactie van u ontvangen op het concept-Milieueffectrapport
(concept-plan-MER ofwel concept-MER fase 1) en de concept Integrale
Effectenanalyse (IEA) van het project gaswinning VDW.

Graag stel ik iedereen in de gelegenheid om vanaf 14 april gedurende 6 weken te
reageren op een aanvulling op de MER fase 1 en de IEA.

Naast de reacties van bewoners en overheden heb ik ook adviezen ontvangen van
de Commissie voor de Milieueffectrapportage. Bovendien zijn nog suggesties
ontvangen uit de omgeving voor varianten op enkele locaties.

De reacties, adviezen en suggesties hebben geleid tot aanvullend onderzoek met
betrekking tot natuuraspecten van een aantal locaties en een breed onderzoek naar
enkele varianten op eerder onderzochte locaties. Voor deze uitgebreide
onderzoeken is extra tijd ingebouwd in de planning.

Uiterlijk op 14 april 2023 zal de aanvulling op de MER en IEA op de website van RVO
www.rvo.nl/gaswinning-vdw staan. De aanvulling zal op 14 april 2023 ook naar de
Commissie Mer worden verzonden voor advies. U hebt tot en met 25 mei 2023 de
gelegenheid te reageren op de aanvulling. U kunt op drie manieren reageren:

- Bij voorkeur digitaal: via www.rvo.nl/gaswinning-vdw. U kunt niet reageren
per e-mail.
- Telefonisch: op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 via telefoonnummer 070-
379 89 79
- Per post: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt VDW. Postbus 111, 9200
AC Drachten. Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan
kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.

De reacties en adviezen worden betrokken bij de eindversie van de MER fase 1 en
IEA en bij de afweging die de staatssecretaris van EZK vervolgens zal maken om te
komen tot een voorkeursalternatief (VKA).

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

PETITIE

Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr)

Aan: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. Dr. J.A. Vijlbrief, Staatssecretaris Mijnbouw

Van: Bewoners Vledderveen e.o.

Contactadres: [REDACTED]

Datum: mei 2023

Inleiding

"Vermilion Energy Netherlands B.V." wil in Vledderveen voor maximaal 30 jaar een gaswinlocatie oprichten om gas te winnen uit de VDW-velden. Daarvoor zijn 9 alternatieve locaties benoemd.

Een van de locaties, nummer 6, ligt achter de boerderij aan de [REDACTED] te Vledderveen. De aan-/afvoerweg naar deze locatie loopt via het erf van genoemde boerderij naar de P.W. Janssenlaan, de enige smalle hoofdweg midden door het dorp Vledderveen.

Enkele andere locaties, nummer 1 t/m 4 liggen tussen de straten Boergrup en P.W. Janssenlaan/Grensweg waar een reeks van woningen liggen. Deze locaties liggen rond de P.W. Janssenlaan die behoort tot het buffergebied van het Werelderfgoed.

Plaatselijk Belang Vledderveen en de bewoners van Vledderveen e.o. zijn tegen gaswinning in dit kwetsbare gebied en dus ook locatie 1 t/m 4 en 6 zijn onaanvaardbaar. Buiten het gevaar van aardbevingen, bodemdaling, schade aan onroerend goed, schade aan natuur en waterhuishouding zal een gaswinlocatie ook overlast veroorzaken zoals licht, geluid en zwaar transport.

Wij inwoners van Vledderveen (Dr) constateren:

202301213

Dat we gezien alle gevaren en schades geen gaswinning in en rond het kwetsbare Vledderveen (Dr) willen.

En verzoeken:

Gezien alle ontwikkelingen op het gebied van klimaatverandering (Akkoord van Parijs, IPCC), het milieu, de kans op aardbevingen, bodemdaling, aantasting natuur, overlast, een ontoereikende schaderegeling, ect. dat er wordt afgezien van gaswinning uit de VDW-velden in en rond Vledderveen (Dr).

De Parlementaire Enquêtecommissie Aardgaswinning Groningen heeft precies omschreven wat ook in Vledderveen (Dr) gebeurt of staat te gebeuren. Laat de staatsecretaris zich nu al realiseren: "de Vledderverners hebben gelijk" en stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen.

Ondertekenaars van de petitie "Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr)"

Verzonden: 5/7/2023 6:35:08 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

MER- fase I en IEA

94699849_8933551_Brief_EZK_12-4-2023_2.jpg

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

94699849_8933552_Brief_min_EZK_12-4-2023_1.jpg

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

94699849_8933553_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Woon plezier. Waardedaling huis

94699849_8933554_Tekst_petitie_mei_2023.docx

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Nee



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**

Directie Realisatie
Energietransitie

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

T [REDACTED]

Ons kenmerk

DGKE-DRE / 26848420

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum - 12 APR. 2023 -
Betreft Informatie m.b.t. ter inzage legging van de aanvulling MER fase1 en
IEA van gaswinning VDW

Geachte [REDACTED]

Vorig jaar heb ik een reactie van u ontvangen op het concept-Milieueffectrapport
(concept-plan-MER ofwel concept-MER fase 1) en de concept Integrale
Effectenanalyse (IEA) van het project gaswinning VDW.

Graag stel ik iedereen in de gelegenheid om vanaf 14 april gedurende 6 weken te
reageren op een aanvulling op de MER fase 1 en de IEA.

Naast de reacties van bewoners en overheden heb ik ook adviezen ontvangen van
de Commissie voor de Milieueffectrapportage. Bovendien zijn nog suggesties
ontvangen uit de omgeving voor varianten op enkele locaties.

De reacties, adviezen en suggesties hebben geleid tot aanvullend onderzoek met
betrekking tot natuuraspecten van een aantal locaties en een breed onderzoek naar
enkele varianten op eerder onderzochte locaties. Voor deze uitgebreide
onderzoeken is extra tijd ingebouwd in de planning.

Uiterlijk op 14 april 2023 zal de aanvulling op de MER en IEA op de website van RVO
www.rvo.nl/gaswinning-vdw staan. De aanvulling zal op 14 april 2023 ook naar de
Commissie Mer worden verzonden voor advies. U hebt tot en met 25 mei 2023 de
gelegenheid te reageren op de aanvulling. U kunt op drie manieren reageren:

- Bij voorkeur digitaal: via www.rvo.nl/gaswinning-vdw. U kunt niet reageren
per e-mail.
- Telefonisch: op werkdagen tussen 9.00 en 17.00 via telefoonnummer 070-
379 89 79
- Per post: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt VDW. Postbus 111, 9200
AC Drachten. Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan
kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.

De reacties en adviezen worden betrokken bij de eindversie van de MER fase 1 en
IEA en bij de afweging die de staatssecretaris van EZK vervolgens zal maken om te
komen tot een voorkeursalternatief (VKA).

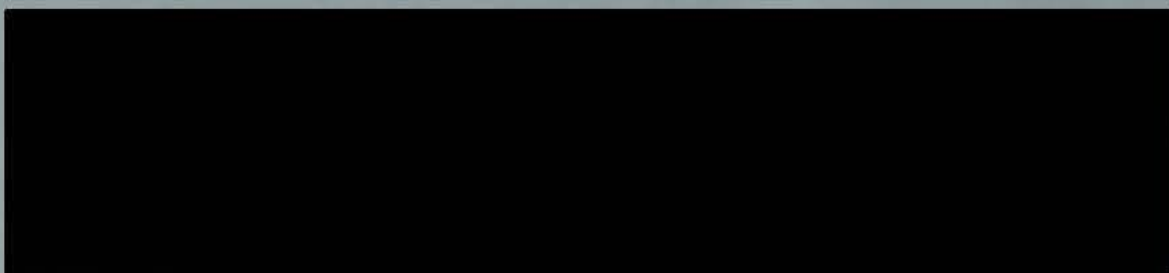
**Directoraat-generaal Klimaat
en Energie**
Directie Realisatie
Energietransitie

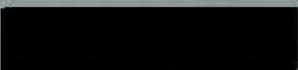
Ons kenmerk
DGKE-DRE / 26848420

Het VKA zal in de daarop volgende periode worden onderzocht in de MER fase 2. Daarin komen ook de effecten op de ondergrond uitgebreid aan de orde. Tevens maken we een projectbesluit. Op deze plannen kan iedereen t.z.t. reageren.

Meer informatie over gaswinning VDW en alle bijbehorende stukken vindt u op www.rvo.nl/gaswinning-vdw. Heeft u naar aanleiding daarvan nog vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen op 070 379 89 79.

Met vriendelijke groet,




Mt-lid directie Transitie Diepe Ondergrond
Ministerie EZK

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vledderveren hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

PETITIE

Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr)

Aan: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. Dr. J.A. Vijlbrief, Staatssecretaris Mijnbouw

Van: Bewoners Vledderveen e.o.

Contactadres: [REDACTED]

Datum: mei 2023

Inleiding

"Vermilion Energy Netherlands B.V." wil in Vledderveen voor maximaal 30 jaar een gaswinlocatie oprichten om gas te winnen uit de VDW-velden. Daarvoor zijn 9 alternatieve locaties benoemd.

Een van de locaties, nummer 6, ligt achter de boerderij aan de [REDACTED] te Vledderveen. De aan-/afvoerweg naar deze locatie loopt via het erf van genoemde boerderij naar de P.W. Janssenlaan, de enige smalle hoofdweg midden door het dorp Vledderveen.

Enkele andere locaties, nummer 1 t/m 4 liggen tussen de straten Boergrup en P.W. Janssenlaan/Grensweg waar een reeks van woningen liggen. Deze locaties liggen rond de P.W. Janssenlaan die behoort tot het buffergebied van het Werelderfgoed.

Plaatselijk Belang Vledderveen en de bewoners van Vledderveen e.o. zijn tegen gaswinning in dit kwetsbare gebied en dus ook locatie 1 t/m 4 en 6 zijn onaanvaardbaar. Buiten het gevaar van aardbevingen, bodemdaling, schade aan onroerend goed, schade aan natuur en waterhuishouding zal een gaswinlocatie ook overlast veroorzaken zoals licht, geluid en zwaar transport.

Wij inwoners van Vledderveen (Dr) constateren:

202301214

Dat we gezien alle gevaren en schades geen gaswinning in en rond het kwetsbare Vledderveen (Dr) willen.

En verzoeken:

Gezien alle ontwikkelingen op het gebied van klimaatverandering (Akkoord van Parijs, IPCC), het milieu, de kans op aardbevingen, bodemdaling, aantasting natuur, overlast, een ontoereikende schaderegeling, ect. dat er wordt afgezien van gaswinning uit de VDW-velden in en rond Vledderveen (Dr).

De Parlementaire Enquêtecommissie Aardgaswinning Groningen heeft precies omschreven wat ook in Vledderveen (Dr) gebeurt of staat te gebeuren. Laat de staatsecretaris zich nu al realiseren: "de Vledderverners hebben gelijk" en stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen.

Ondertekenaars van de petitie "Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr)"

Verzonden: 5/9/2023 4:13:58 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: .

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW MER fase 1, aanvulling.

Gezien alle uitkomsten in de rapportages (negatieve scores) komt geen enkele boorlocatie in aanmerking. Draagkracht bevolking ontbreekt. Exploitatie van de gasvelden zou derhalve opnieuw moeten overwogen worden. Ik heb me ook nog specifiek gericht op bouwlocatie 6 met veel negatieve scores. Deze locatie ligt naar mijn mening te dicht bij een bevolkingskern. Het transport van zwaar materieel over een langere periode door de dorpskern is onaanvaardbaar en brengt grote risico's met zich mee. Samenvatting hierover vindt u in bijlage 1; Mijnbouwlocaties; algemeen overzicht

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

In mijn bijlage 2; Routing aanrijroutes mijn bouwlocatie

staat niet de juiste situatie van Boergrup (aanrijroute) en zijn door mij voorzien van kritisch kanttekeningen

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom P.W. Janssenlaan te Vledderveen blijven, ook na nader onderzoek, bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Bij locatie 6.1 is een nieuwe toevoerweg aangegeven, die uitkomt via [REDACTED]. Deze variant is NIET vanuit de Vledderveens gemeenschap voortgekomen. De eigenaar van deze boerderij woont niet in Vledderveen en heeft daar geen enkele relatie mee. Heeft de boerderij en gronden als beleggingsproject gekocht. Er heeft geen overleg plaatsgevonden met de bewoners aan de PW Janssenlaan, noch met de belangenorganisatie Plaatselijk Belang. Het langdurig onderzoek geeft al aan dat geen van de voorgestelde locaties geschikt zijn voor de gaswinning.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, want er wordt geen rekening gehouden met de bewoners en hun eigendommen. De huizen zijn kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen. (Staan op zandgrond). Het zwaar verkeer rijdt op ca. 7 meter voor hun huizen langs, over een klinkerweg!!! (Geluid, trillingen en licht van vrachtwagens)

Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing, nadat de staatssecretaris al een voorkeurslocatie heeft aangewezen. Vanaf dat moment wordt er ws. niet meer naar serieuze oplossingen gezocht. Als men al overgaat tot exploitatie van de gasvelden, dan zouden de

vraagtekens in het onderzoek op voorhand opgelost moeten zijn. Zie onder andere mijn bijlage over Boergrup

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

De exploitatie van de gasvelden zijn moeilijk te realiseren, zo niet onmogelijk. Dit blijkt uit het tijdsbestek en de meerdere (9) locaties die in beeld zijn gebracht. De huidige visie van het ministerie van EZK is om over te stappen op duurzame energie, maar nu wil men voor een periode van 30 jaar gas gaan winnen in en rondom Vledderveen. Dit geeft geen blijk van consistentie!!!

Daarom wil ik aandringen om niet verder te zoeken naar een boorlocatie voor de VDW-velden. Geen enkele locatie is geschikt om het gas te winnen. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald!!

Verzonden: 5/10/2023 12:36:26 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

aanvulling Mer-Fase I en IEA 14 april 2023

94761605_8945252_10-mei-2023-Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie de bijlage 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Jazeker , de leefbaarheid van het dorp,de verwoesting van de malle klinkerwegen in het dorp dorp door het vracht verkeer, gevaar voor fietsers en dieren , bomen etc.etc.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Mijn rust, mijn gezichtsveld op de omgeving die hierdoor wordt aangepast in hele erge mate.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Er zijn reeds andere velden in gebruik in de directe omgeving die daaruit de andere velden kunnen worden aangeboord.

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vleddervereniers hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:



Adres:



Handtekening:



Verzonden: 5/11/2023 12:43:24 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

MER-fase1 en IEA voor de gasvelden VDW

94783390_8949267_Scan_bezwaar.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, Er wordt aangegeven dat er overleg is geweest met de bewoners over de nieuwe toevoerweeg [REDACTED]. Dit is pertinent onjuist. Dit is met een onderonsje met eigenaar van [REDACTED] en die van Unesco gebied tot stand gekomen. In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten opzocht worden dit is niet gebeurd. In rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is aan de Boergrup. In eerdere inspraak is er op gewezen dat dit niet waar is. Maar u volhardt dat dit wel zo is. Er is geen enkel idee hoe er een hoogwaardige fietsvoorziening gerealiseerd kan worden. Aanpassingen aan het gemeentelijk en recreatief fietsvoorzieningen is nauwelijks mogelijk ivm de boombeplanting.

94783390_8949268_Scan_bezwaar2.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van de bewoners, de kwetsbaarheid van de omgeving (o.a. aanslag op de waterhuishouding en aanslag op de omliggende natuurgebieden, de biodiversiteit gaat al gebukt onder de grote stikstofneerslag.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Mijn huis staat op de P.W. Janssenlaan en is door de boringen kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen. De de boringen zal er geluids- en lichtoverlast zijn. In Groningen is ook jarenlang door de overheid gezegd dat er geen gevaar voor de woningen zouden zijn. De smalle aan- en afvoerwegen zorgen voor verkeersonveilige situaties. De leefbaarheid van he dorp gaat sterk achteruit.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Leer van de lessen uit de Parlementaire enquetecommissie aardgaswinning Groningen. Luister, hoor en acteer op de bezwaren van de bewoners. Kijk niet alleen naar de opbrengsten voor

Vermilion en het Rijk. De "economische Milieu en welzijnsschade" kosten op de lange termijn veel meer dan de opbrengsten op "korte" termijn.

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U gaf aan dat we tot 25 mei, op de stukken die vanaf 14 april 2023 op de website van RVO staan kunnen reageren.

Hierbij maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

Daarmee blijven de problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen bestaan. En ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit lijkt in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dit is pertinent niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Mijns inziens heeft dit te maken met de kenmerken van het gebied in de omgeving Vledderveen:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * Er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * Er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * De gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.
 - * De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.
 - * Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. De overheid heeft tot 1995 in Groningen verteld dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt hetzelfde verhaal over de gaswinning in onze regio verteld.

- * Bij de keuze voor een locatie wordt mijns inziens te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt en niet gehoord. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.
- * Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de smalle toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.
- * In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatssecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik heb er geen vertrouwen in, dat er op dat moment nog serieus naar een oplossing gezocht wordt. Of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt. Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrub. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting. De weg krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken. Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel, door de overheid, zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Dit zelfde gebeurd nu met de bewoners van Vledderveen.

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris besluiten te stoppen met de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten erkennen dat de bewoners van Vledderveen gelijk hebben, met alle schadelijke gevolgen van dien.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

1 mei 2023

Verzonden: 5/12/2023 12:23:03 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:



Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveren hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/12/2023 12:33:42 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

zie bijlage

94800907_8953662_Reactie_nota_aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_gaswinning_VDW_2023-05-12_12-25.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage bij 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage bij 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ik ben inwoner van Vledderveen (Drenthe)

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage bij 1

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/12/2023 12:46:24 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Aan: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 L.v. Dr. J. A. Vrijbrief, Staatssecretaris Mynbouw

Van: Bewoners Vledderveen e.o

Contactadres:

Datum: 11 mei 2023

Inleiding:

Vermilion Energy Netherlands B.V. wil in Vledderveen gas gaan boren uit de VDW-velden.

Een van de evt. locaties, nr 6, ligt dicht bij het dorp en de aan/afvoerweg 204 door het dorp gaan

Locaties 1 t/m 4 behoren tot het buffergebied van het Werelderfgoed

Al deze locaties zijn onaanvaardbaar omdat dit een natuur gebied is, waarvan de laatste tijd wel duidelijk is geworden dat we daar zuinig op moeten zijn. Kost wat kost.

We zitten niet te wachten op het zoveelste Sorry, Sorry als we dat hadden geweten !! ?? Met het inzicht van toen (2025) bla, bla, bla.

De schade van het winnen van gas zal niet zonder gevolgen zijn lees nog eens alle rapporten over Groningen.

Je hoeft straks alleen deze rapporten aan te passen met Drenthe i.p.v. Groningen (bespaart veel werk en geld)

De inwoners zitten niet te wachten op het zoveelste Sorry, dat kennen ze nu wel.

Je kunt nu al vast gaan sparen om alle schade (later) te herstellen, want die komt er zeker wel.

De inwoners blijven dan zitten met jullie "Sorry" cultuur, iets wat je niet zou verwachten van een Overheid met "Visie".

Wij moeten van het gas af maar "sommigen" willen er alleen maar aan verdienen.

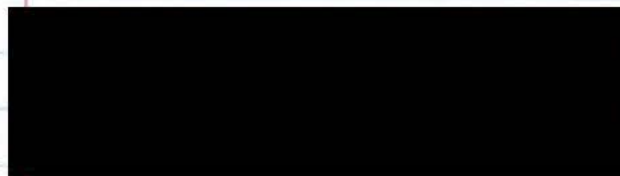
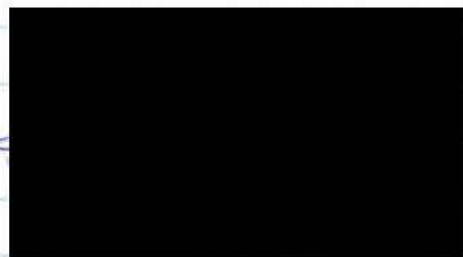
Tot slot nog een persoonlijke noot:

Wij wonen ± 500 mtr. van de beoogde locatie.

Ons huis zal hierdoor flink in waarde dalen.

Wie gaat dat vergoeden ???

Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr).



Verzonden: 5/12/2023 4:55:15 PM
Onderwerp:
Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s):
Voorletters: [REDACTED]
Straat: Postbus
Huisnummer: 5
Postcode: 3800 BP
Woonplaats: Amersfoort
Land: Nederland
Telefoonnummer:
E-mailadres: [REDACTED]
Als: Overheid
(Mede) namens:
Organisatie: Ministerie van OCW

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ter inzage legging aanvulling MER en IEA Gaswinning VDW

94807870_8955140_Reactie_OCW_aanvulling_PlanMER_IEA_fase_1.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, in hoofdstuk 5 wordt onder het kopje "overall conclusies" een aantal voorbarige conclusies getrokken.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

-

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Binnen de afweging tot een VKA dienst STAS Mijnbouw en MRVRO ook rekening te houden met overige rijksbelangen, waaronder cultureel erfgoed, in bijzonder werelderfgoed. Zie bijlage 1.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

-

Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en
Wetenschap

> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
DG Klimaat en Energie

Postbus 20401
2500 EK
Den Haag

Smallepad 5
3811 MG Amersfoort
Postbus 1600
3800 BP Amersfoort
www.cultureelerfgoed.nl

Contactpersoon

drs. [REDACTED]
T [REDACTED]
F [REDACTED]

Onze referentie

Uw referentie

Uw brief

Datum 12 mei 2023
Betreft Reactie op aanvulling PlanMER fase 1/IEA

Geachte [REDACTED]

U stelt ons in de gelegenheid te reageren op de ter inzage gelegde aanvulling MER-fase 1 en IEA, opgesteld ten behoeve van een verzoek tot gaswinning nabij Frederiksoord-Wilhelminaoord. Deze aanvulling is uitgevoerd na advies van de commissie MER. Deze brief is een aanvulling op onze eerdere reactie op het PlanMER/IEA fase 1, met kenmerk 1270949.

De aanvulling op de PlanMER/IEA heeft mede geleid tot het onderzoeken van een vijftal geoptimaliseerde locaties. Dit betreft de locaties 6-1 en 7-1 t/m 7-4. Het besluit tot een voorkeursalternatief blijft een direct OCW-belang raken: de verantwoordelijkheid voor de instandhouding van het aangewezen werelderfgoed binnen Nederland. Ook de onderzochten varianten zijn gelegen in de directe nabijheid en in de bufferzone van het werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid.

In deze brief ga ik in op aanvullende informatie en het OCW advies richting de aanwijzing van een voorkeursalternatief door de staatssecretaris Mijnbouw en MVRO.

Aanvulling op MER-fase 1/IEA:

Ik concludeer dat de algemene cultuurhistorische aspecten voldoende zijn meegenomen in deze MER-fase 1. Dit is voor het werelderfgoed expliciet gemaakt via de methode van een heritage impact assessment (HIA). Deze methodiek is ook gehanteerd voor de alternatieven 6-1 en 7-1 t/m 7-4 in het aanvullend memo van RAAP, waarvan de uitkomsten zijn overgenomen in deze ter inzage gelegde aanvulling.

Alternatief 6-1 scoort negatief voor werelderfgoed. De herkenbaarheid van de autonome rationele landbouwkolonie in contrast met de omliggende (voormalige) woeste gronden neemt af, bij realisatie van dit alternatief. Dit zorgt voor een negatieve score op het thema 'orthogonaal grid'. Let op: de lezing van deze score lijkt ruimte voor een relativerende interpretatie te bieden. Gelet de internationale druk op werelderfgoed door winning van delfstoffen en in Nederland in het bijzonder, raad ik u aan dit resultaat niet te licht te wegen.

Locatie 7 en de onderzochte varianten 7-1 t/m 7-4 scoren neutraal op het onderdeel werelderfgoed. Echter, ook zij tasten het bestaande cultuurlandschap in negatieve zin aan, waarbij wij aandacht vragen voor mitigatie van deze negatieve

landschappelijke effecten en een zorgvuldige inpassing van een eventuele winningslocatie op deze varianten van locatie 7.

Conclusies:

De aanvulling PlanMER fase 1/IEA besluit met een concluderend hoofdstuk 5. De daar geformuleerde "belangrijkste overall conclusies" roepen vragen op, in het bijzonder de onderstaande twee punten:

- De locaties 2, 3, 4, 8 hebben zeer negatieve effecten op werelderfgoed (locatie 2), archeologie (locaties 3, 4 en 8), cultuurhistorie en landschap (locatie 8) die niet te mitigeren en/of compenseren zijn;
- Overall gezien scores de locaties 1, 6, 6-1, 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 het minst slecht.

Er lijkt hier een incompleet beeld gegeven van de locaties welke een negatief effect scoren op werelderfgoed. Een factor waar u passend gewicht aan moet toekennen. Ik kan mij niet vinden in deze eindconclusies en vraag om een herformulering van de bovenstaande conclusies onder hoofdstuk 5, pag. 46, met het oog op het belang van werelderfgoed.

Advies richting voorkeursalternatief:

Bij het besluit tot een voorkeursalternatief kan het rijksbelang werelderfgoed geraakt worden. Nederland heeft zich verplicht en spant zich in om werelderfgoed in stand te houden en ongeschonden door te geven aan volgende generaties. Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid van het Kabinet. In dit geval kan dat raken aan de doelen van "Kleine veldenbeleid". Beide beleidsdoelen kunnen echter naast elkaar bestaan en gerealiseerd worden, dankzij de aanwezigheid van meerdere alternatieve locaties.

Daarom adviseer ik u een keuze te maken die toekomst-vast is, negatieve effecten niet afwentelt op andere locaties of toekomstige generaties en die bijdragen aan behoud en/of versterking van ruimtelijke kwaliteit, landschap en cultureel erfgoed. Vanuit het perspectief van het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap is van belang dat werelderfgoed een zwaardere weging krijgt in de afweging achter het besluit tot een voorkeurslocatie.

In lijn met het bovenstaande adviseer ik aan de staatssecretaris Mijnbouw en MVRO om, in overeenstemming met Bkl art 9.2, lid 1 uit de Omgevingswet, géén voorkeurslocatie aan te wijzen welke de kernkwaliteiten van werelderfgoed aantast. De inschatting is dat de locaties met een negatief effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en het erfgoed gevaar zal lopen, vooral nu Nederland de kritische blik van UNESCO op zich gericht weet. Ik adviseer om de locaties 1, 2, 3, 4, 6, variant 6-1 en 9 niet aan te wijzen als voorkeursalternatief.

Gelet het gedeelde rijksbelang vertrouw ik er op dat het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap verder betrokken zal blijven in de besluitvorming.

Hoogachtend,



Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Verzonden: 5/16/2023 3:41:06 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW - Vledderveen

94853085_8966156_Petitie_gaswinning_[REDACTED].pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie tekst bijlage 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Jas, ben inwoner van Vledderveen - zie verder tekst bijlage 1

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

nee

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermillion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:



Adres:

Handtekening:

Vledderveen, 16-5-2023



Verzonden: 5/16/2023 3:43:31 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW - Vledderveen

94853164_8966186_Petitie_gaswinning [REDACTED].pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja, zie bijlage 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, zie bijlage 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, ben inwoner Vledderveen, zie verder bijlage 1

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

nee

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

[Redacted]

Adres:

[Redacted]

Handtekening:

[Redacted]

Vledderveen, 16-5-2023

Verzonden: 5/17/2023 7:32:46 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: ([REDACTED])

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie hiervoor de bijlage.

94878683_8971512_Bijlage_1-_Op_welk_ontwerpbesluit_heeft_uw_zienswijze_betrekking.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, in onze optiek wegen locaties 1-4 even zwaar ten opzichte van de ernstige negatieve effecten op het werelderfgoed, recreatie en natuur.

Het uitzicht, de recreatie en leefgebied van de grote diversiteit aan diersoorten loopt ook in elkaar over.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Wij vinden het opvallend hoe bij de eindconclusie van het aanvullende rapport locatie 9 als onrealistisch wordt beschouwd omreden er 1 doel niet kan worden aangeboord.

Is er ook overwogen om het bij 2 i.p.v. 3 doelen te laten? Zou dat een mogelijkheid zijn of toch koste wat het kost het onderste uit de kan met alle gevolgen van dien?

De belangen (natuurlijke habitat) van de omwonenden lijken een stuk minder zwaar te wegen dan die van het dierenrijk en het milieu. Het zou even zwaar mogen wegen. En zou er dus ook een goed onderbouwd onderzoek naar de gevolgen voor de omwonenden moeten komen. Hierbij kan naast ernstig geluidsoverlast worden gedacht aan onderzoek naar sociale, economische, psychologische en medische/gezondheids-druk .

Een kostenbesparing voor Vermillion/het rijk en dus financieel gewin, mogen geen voorrang krijgen op belangen van de bewoners hier (wat verder van de Randstad) en dit zeldzame natuurgebied.

Wij willen benadrukken dat we moeten koesteren en beschermen wat we nog aan natuur en cultuur hebben in ons land. Niet nog verder uitbuiten, kapotmaken en uitpersen tot de laatste druppel omdat er waarschijnlijk ergens nog iets te vinden is.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Wij zijn omwonenden.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Met het oog op de energietransitie en de recente gebeurtenissen in Groningen zijn wij van mening dat gaswinning niet meer van deze tijd is en al helemaal niet past in dit gebied. Daarom zouden wij ook met klem willen verzoeken om dit gebied en de gaswinning hier los te laten.

Echter zou er met het mes op de keel een keuze gemaakt moeten worden (en zo voelt het) dan denken wij aan locatie 9 of 1 van de 4 alternatieven rondom locatie 7.

Hierbij onze reactie op de aanvulling MER fase 1 en IEA van gaswinning VDW.

Omdat eigenlijk geen van de voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

Echter de problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgesteld. Dat is niet waar, de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen en heeft geen enkele betrokkenheid met dit gebied.

Enkele redenen waarom onze omgeving niet geschikt is voor gaswinning zijn de volgende;

a.) Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

- Er is een oude structuur met essen en beekdalen;
- Er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
- Vledderveen grenst aan een aantal natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

b.) Er is een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen

- Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
- De gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c.) Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

- De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Wij maken ons dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor ons huis.
- Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.
- Bij de keuze voor een locatie wordt ons inziens te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.
- Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.
- Een toegang tot de boorlocatie middenin of net buiten het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate!

Hierbij geef ik (betrokkene),

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Toestemming aan:

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Postcode [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

hierna gemachtigde, om namens mij een reactie in te dienen betreffende het project:

Plaats: Vledderveen

Datum:

Handtekening betrokkene:

17-05-2023

[REDACTED]

Verzonden: 5/19/2023 4:12:39 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Keuze boorlocatie VDW door het Ministerie

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Waardering voor het herstel van onjuistheden in het MER rapport.

De onjuistheden vielen alle gunstig uit voor de voorkeuren van Vermillion.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De risico's Nederlandse burgers (financieel, psychologisch en medisch) wordt niet zichtbaar als argument voor de keuze meegenomen. De risico's verschillen per lokatie.

Het zou het ministerie sieren als deze overwegingen wel, en zichtbaar worden meegenomen in de besluitvorming.

Onder meer met het oog op de komende media aandacht

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De minimale afstand van de boorlocatie tot woningen is 300 meter. Mijn huis blijkt zich op 283 meter van boorlocatie te bevinden.

Sinds 2016 is ons door Vermillion voorgehouden dat dat 300 meter was. Het ministerie zou de regels wel in acht moeten nemen en dus niet moeten kiezen voor alternatief 1

ad 2. Het verschil in aanlegkosten tussen de alternatieven bedraagt enkele miljoenen euro's. Dat valt in het niet bij de opbrengsten voor Canadees bedrijf en Nederlandse overheid. Het ministerie zou dit argument terzijde moeten schuiven, met een vriendelijke lach

ad 3. Na lezen van het MER rapport heb ik overwogen om HAS Koning te betichten van corruptie, vanwege de vele onjuiste data en wegingen die alle de voorkeuren van Vermillion

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

De verschillen in aanlegkosten, als argument voor de keuze van de boorlocatie, zijn futiel vergeleken met de opbrengsten.

Zij zouden door het ministerie genegeerd moeten worden.

Verzonden: 5/19/2023 5:30:34 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

MER- fase I en IEA

94905862_8975622_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de P.W. [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/21/2023 12:45:40 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

MER fase 1 en IEA- gaswinning VDW

vooral lokatie 6

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja Bij lokatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO- gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken. geen onderzoek geweest bovengronds.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Waterhuishouding en bodemdaling, echte cijfers

funderingen oude woningen zijn al minimaal.

Unesco status.

Schaderegeling.

onderzoek bovengronds.

Er zijn maar weinig mensen in ons dorp zijn die

capabel genoeg zijn om zo'n moeilijk formulier

als dit in te vullen waardoor dit gelaten wordt.

geen goed beeld dus

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ja, betreft lokatie 6.

Onze gezondheid ben nl hartpatiënt en ons huis is ons pensioen, dit zien we nu in rook opgaan.

Overlast door opbouw en boor activiteiten achter ons huis en veel overlast door geluid, uitzicht, trillingen en zwaar vervoer hierdoor voor ons huis langs.

Enorme geestelijke belasting betreft de gevaren, leugens en onzekerheden.

Waardevermindering of onverkooopbare of schade aan eigen woning waar we al 27 jaar wonen en hier met onze eigen handen ons paradijsje van gemaakt hebben.

Wil die onrust, gevaar niet in ons vredige dorpje.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Geen boortoren in onze achtertuin, wordt hier helemaal gek van.

U weet net zo goed als ik dat Nederland schandalige negatieve ervaringen, beloftes en leugens heeft gepleegd op gebied van gaswinning in Groningen en de menselijke afhandeling hiervan.

94917537_8977419_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vledderveren hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/21/2023 3:34:10 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA - gaswinning VDW

94918384_8977662_Reactie_op_gaswinning_Vledderveen.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Staat de mens centraal of het grote geld ???

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Staat de mens centraal of het grote geld ???

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Overlast van groot werkverkeer, geluid en licht.

Uitzicht over de velden !!!

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Het meedenken en aandragen van ideeën door de inwoners (inspraak) lijkt zo mooi maar ook hier is dit nooit meegenomen door de RVO, de minister en Vermillion. De streek koest houden en door RVO, minister Vijlbrief, doen lijken alsof de streek inspraak heeft. No way.

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/21/2023 10:08:41 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW.

94920735_8978219_Reactie_op_de_aanvulling_op_de_MER_fase_1_en_IEA_voor_de_gasvelden_VDW_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen/Wilhelminaoord. Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen/Wilhelminaoord.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Gezien alle ontwikkelingen op het gebied van klimaatverandering (Akkoord van Parijs, IPCC), het milieu,

de kans op aardbevingen, bodemdaling, aantasting natuur, overlast, een ontoereikende schaderegeling,

ect. zou er moeten worden afgezien van gaswinning uit de VDW-velden in en rond Vledderveen/Wilhelminaoord
(Dr).

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ik maak me naast alle praktische problemen ook zorgen over mijn woonomgeving. Onze huizen, veiligheid, geluk en de natuur.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Aan: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. Dr. J.A. Vijlbrief, Staatssecretaris Mijnbouw

Van: [REDACTED]

Contactadres: [REDACTED]

Datum: 21 mei 2023

Bij deze maak ik gebruik van de mogelijkheid te reageren op de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW.

Gezien alle ontwikkelingen op het gebied van klimaatverandering (Akkoord van Parijs, IPCC), het milieu, de kans op aardbevingen, bodemdaling, aantasting natuur, overlast, een ontoereikende schaderegeling, ect. zou er moeten worden afgezien van gaswinning uit de VDW-velden in en rond Vledderveen/Wilhelminaoord (Dr).

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden.

Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd. De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Jansenlaan te Vledderveen/Wilhelminaoord blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Jansenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Wilhelminaoord. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning. Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

1 Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

- er is een oude structuur met essen en beekdalen;
- er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
- Vledderveen/Wilhelminaoord grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

2 Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

- Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
- de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

3 Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

- De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.
- Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswin-

ning in onze regio verteld.

- Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.
- Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.
- In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken. Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

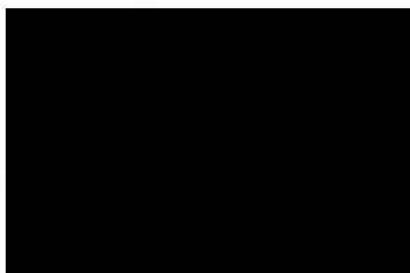
De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen/Wilhelminaoord. Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen/Wilhelminaoord.

Naam: 

Adres: 

Handtekening:



Verzonden: 5/22/2023 10:08:12 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA m.b.t. beschermde soorten / Natura 2000

94925714_8979392_Zienswijze_[REDACTED].docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Jazeker, zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Jazeker, zie bijlage 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

1. We maken ons bezorgd over de staat van instandhouding van amfibieën en reptielen als gevolg van met name bodemtrillingen.
2. Als omwonende bestaat de kans op schade aan onze woning / bijgebouwen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage 1

Betreft: zienswijze aanvulling MER fase 1 en IEA van gaswinning VDW

Geachte heer, mevrouw,

Onlangs hebt u de 1e fase van het Milieueffectrapport (MER fase 1) en de integrale effectanalyse (IEA) opgesteld.

Als omwonende en expert op het gebied van amfibieën en reptielen geef ik mijn zienswijze op de varianten van alternatief 7 (7.1 t/m 7.4), waarbij ik er gemakshalve vanuit ga dat alternatief 7 is uitgesloten vanwege ligging in natuurgebied en een aanwezige dassenburcht.

De winning van gas uit meerdere kleine velden wordt in dit deel van Drenthe door veel omwonenden als uiterst ingrijpend ervaren. Er zijn zorgen over schade en de vergoeding daarvan en het vooralsnog ontbreken van een nulmeting.

Ik ben, als gebruiker van aardgas, niet principieel tegen de winning ervan (mits eventuele schade ruimhartig gecompenseerd wordt) maar ik maak me bezorgd over de locatiekeuze aan de rand van een Natura 2000 gebied, waarbij de kans bestaat dat natuurwaarden worden aangetast. Het verbaast me hoeveel belang er wordt gehecht aan de aantasting van cultuurhistorische waarden, waarbij de bufferzone van het Unesco gebied op voorhand wordt ontzien, en het zoekgebied wordt opgeschoven naar de 'bufferzone' van Natura 2000 gebied. Het kan niet zo zijn dat mogelijke schade op cultuurhistorie wordt afgewenteld op de natuur.

Ik heb de rapportage doorgenomen en geconstateerd dat er, met betrekking tot alternatief 7 en de bijbehorende varianten (7.1 t/m 7.4), informatie ontbreekt / onjuist is wat betreft de effecten op beschermde amfibieën en reptielen in het algemeen en de kamsalamander in het bijzonder.

1. Als het om effecten op beschermde soorten gaat zijn amfibieën en reptielen de meest kwetsbare soortgroep, dit is helaas in de rapportages niet duidelijk aangegeven:

- De geplande gaswinlocatie is omringd door hun leefgebieden
- Het gebied is in provinciaal en landelijk opzicht zeer soortenrijk
- Amfibieën en reptielen zijn vanwege hun kruipende levenswijze, van alle soortgroepen het meest gevoelig voor bodemtrillingen.
- Amfibieën en reptielen zijn kruipende dieren die, anders dan zoogdieren en vogels, weinig mobiel zijn en niet zelfstandig een nieuw leefgebied, verwijderd van de invloedssfeer van de gaswinlocatie, kunnen opzoeken. Kortom: ze zijn anders dan zoogdieren en vogels niet in staat om weg te trekken.

2. Kruipende dieren zijn gevoelig voor bodemtrillingen.

Gaswinning kan bodemtrilling veroorzaken. Kunt u aangeven waarom het effect van bodemtrillingen op kruipende dieren in de rapportage niet duidelijk is uitgewerkt? Kruipende dieren (amfibieën en reptielen) zijn zeer gevoelig voor bodemtrillingen. Ze kunnen bijvoorbeeld, wanneer ze zich van de trillingsbron verwijderen, een negatief effect ondervinden als ze het gebied (proberen) te verlaten. Daarbij kunnen de dieren gedood worden als verkeersslachtoffer of sterven omdat ze in voor hen ongunstig intensief gebruikt landbouwgebied terecht komen.

3. Ook negatieve effecten in de productiefase

Wat betreft negatieve effecten op beschermde soorten gaat u ervan uit dat deze uitsluitend optreden in de aanlegfase en de verwijderingsfase. Maar ook in de productiefase kunnen er

negatieve effecten zijn als gevolg van bijvoorbeeld bodemtrillingen. Waarom is dit niet meegenomen in de effecten?

4. Het Natura 2000 gebied is suboptimaal voor kamsalamander.

De kamsalamander is aangewezen als habitatrictlijnsoort van het Natura 2000 gebied Drents Friese Wold & Leggelderveld. Onder de kruipende dieren heeft deze soort de zwaarste beschermingsstatus. In het aanwijzingsbesluit moet de populatie en het leefgebied uitbreiden en de kwaliteit van het leefgebied verbeteren. Hiervan is binnen de grenzen van het Natura 2000 gebied waarschijnlijk geen sprake: de instandhoudingsdoelstellingen worden naar verwachting niet gehaald omdat het (zure) natuurterrein niet optimaal is voor de soort.

Voor een gunstige staat van instandhouding zijn kamsalamanders afhankelijk van voedselrijke voortplantingswateren die *buiten* de grenzen van het Natura 2000 gebied liggen, omdat de vennen en andere wateren binnen het Natura 2000 gebied een te lage zuurgraad hebben / te voedselarm zijn.

Dus juist de kamsalamanders *buiten* het Natura 2000 gebied leveren een belangrijke bijdrage aan de gunstige staat van instandhouding van de populatie in het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Dit aspect komt in de rapportage onvoldoende naar voren, maar biedt wel kansen voor compensatie in de vorm van bijvoorbeeld natuurontwikkeling op landbouwgrond.

5. Compenseren is noodzakelijk.

Het rapport wekt de indruk dat mitigerende maatregelen mogelijk voldoende zijn om negatieve effecten op amfibieën en reptielen weg te nemen. Dit is onjuist. Natuurcompensatie (met bijvoorbeeld nieuwe poelen, houtwallen en bloemrijk grasland) is noodzakelijk om een gunstige staat van instandhouding van bijvoorbeeld de kamsalamander te garanderen. Beseft u dat het noodzakelijk is om voor natuurontwikkeling op voorhand landbouwgrond te reserveren?

6. Kamsalamanders zijn gevoelig voor verstoring.

In uw rapportage stelt u dat kamsalamanders niet of nauwelijks hinder ondervinden van menselijke activiteiten: 'Kamsalamanders komen ook voor in gebieden waar regelmatig menselijke activiteiten plaatsvinden, waardoor geen verstoring door geluid op kamsalamanders wordt verwacht'. Met deze stelling kan bijna elk negatief effect op soorten worden weggeschoven, recreatie (lees: menselijke activiteit) is immers een normaal verschijnsel in natuurgebieden. Waarop is deze aanname gebaseerd? En wat zijn precies 'menselijke activiteiten'? En wat is geen verstoring? Als er op een locatie met 'menselijke activiteit' kamsalamanders aanwezig zijn dan betekent dit niet dat ze hier geen verstoring van ondervinden.

Vanwege bovengenoemde punten ben ik kritisch wat betreft de effecten van gaswinning in de bufferzone van een Natura 2000 gebied. Echter, wanneer ruimschoots natuurcompensatie plaatsvindt, kan ik me een eindsituatie voorstellen die beter is dan de huidige situatie. Op die manier kan gaswinning een win-win situatie zijn waarbij natuurwaarden worden versterkt.

Mijn voorstel is om, net als voor de cultuurhistorische waarden m.b.t. de Unesco status, voor de mogelijke aantasting van natuurwaarden een ecologisch onderzoek te laten uitvoeren waarbij compensatiemogelijkheden worden verkend, zodat op voorhand significant negatieve effecten op beschermde soorten en gebieden kunnen worden uitgesloten.

Wat betreft de locatiekeuze is mijns inziens locatie 7.4 voor de natuur de minst slechte plek omdat:

1. Er slechts een korte toegangsweg noodzakelijk, die niet langs een natuurgebied ligt; minder verstoring en minder kans op verkeersslachtoffers.
2. De locatie komt direct achter een bestaand leliebedrijf waar door intensieve bedrijfsvoering reeds verstoring (licht, geluid, trilling) aanwezig is; de natuur (en omwonenden) in de directe omgeving zijn hier al op een zekere verstoring aangepast / hier reeds aan gewend geraakt.
4. Locatie 7.4 is wat betreft eventueel geluidshinder en uitzicht de beste compromis voor de meeste omwonenden en is ook gemakkelijk landschappelijk in te passen. Bovendien: de toegangsweg is voor de meeste omwonenden niet zichtbaar en het verst verwijderd van alle woningen.
3. Het is sympathiek om uit te gaan van 'wie de lusten heeft ook de lasten draagt'. Het leliebedrijf ontvangt een ruime financiële compensatie voor het ter beschikking stellen van zijn grond (de lusten) en zal er ook de eventuele lasten van ondervinden omdat zijn woning het dichtst bij de boorlocatie en de toegangsweg liggen. De 'lusten de lasten' kan rekenen op draagvlak bij de andere omwonenden.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,

[Redacted signature block]

Telefoon [Redacted phone number]

Verzonden: 5/22/2023 1:55:28 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

"Vermilion Energy Netherlands B.V." wil in Vledderveen Drenthe voor maximaal 30 jaar een gaswin-

locatie oprichten om gas te winnen uit de VDW-velden. Daarvoor zijn 9 alternatieve locaties benoemd.

Een van de locaties, nummer 6, ligt achter de boerde

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO- gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde fundering op staal . Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er ge [REDACTED] en fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewon ers zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Op alle kanten word ik geraakt.

De woning zal in waarde zakken.

De woning zal schade oplopen.

Woongenot zal er niet meer zijn door de overlast. De aanvoerroute zal voor mijn huis langs denderen, ook gevaarlijk voor kinderen en dieren.

De bodem onder mijn huis zal verzakken.

Geluid- en lichtoverlast.

Geestelijk gezien ook erg belastend voor mijn gezondheid, wat ook lichamelijke problemen veroorzaakt!!

Ook mijn gezin heeft er onder te lijden. Wij worden er lettelijk en figuurlijk ziek van!!

Ons huis is ons Pensioen, wat is ons Pensioen nog waard straks!!!!

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Naast bovengenoemde problemen komt de voorgestelde boorlocatie nummer 6 echt letterlijk in mijn achtertuin!! Wie verzint zoiets?? Belachelijk voor woorden. Worden wij als mens niet meer serieus genomen? Voor onze woning hebben wij enorm gespaard, alles op en top gemaakt. Wij zijn inmiddels van het gas af, hebben alles verduurzaamd zoals de regering het wil, aangeeft en graag ziet, en nu worden wij gestraft met het feit dat er een boorlocatie in onze achtertuin komt 200 meter van onze tuin waar wij ook echt op kijken. Ook zal de aanvoerroute echt voor mijn huis langs denderen.. Midden door het dorp door een smalle klinkerstraat. Wie verzint zoiets! Waar gaat het heen in Nederland....

94934151_8981023_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/22/2023 10:38:28 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning Vledderveen

94943185_8983287_20230522_221955[16182].jpg

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie mijn bijlage

94943185_8983288_20230522_222004[16183].jpg

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

geen geschikte locatie in Vledderveen omdat het landschap en ondergrond zeer kwetsbaar is

94943185_8983289_20230522_222012[16184].jpg

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

door trillingen en verzakkingen maak ik me grote zorgen omdat er vele huizen niet genoeg of onvoldoende zijn gefundeerd zodat ik me grote zorgen maak om mijn huis

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

een toegangsweg midden in het dorp naar de boorlocatie beperkt de leefbaarheid in ernstige mate

MEMORANDUM
TO: [Illegible]
FROM: [Illegible]
SUBJECT: [Illegible]

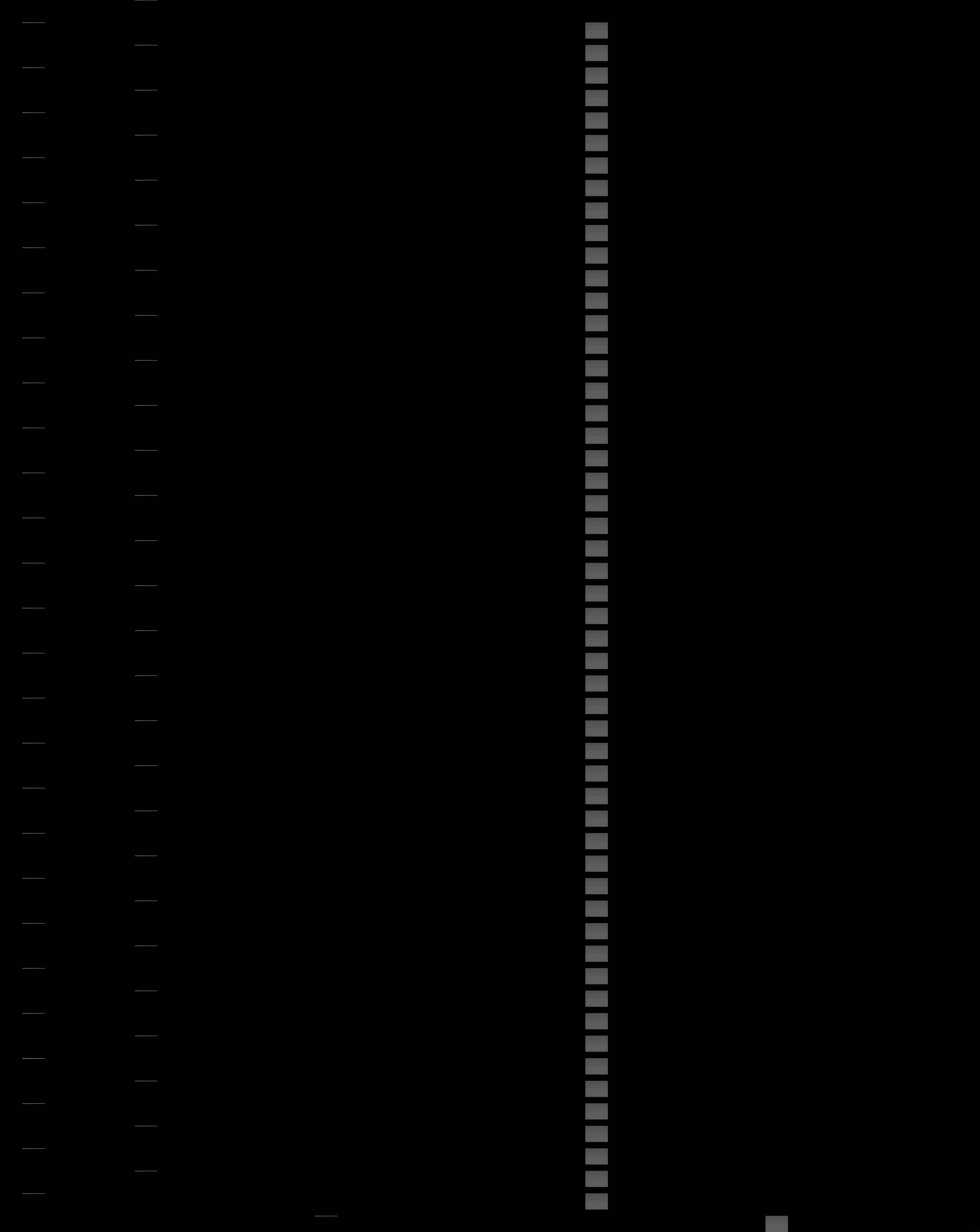
[Illegible text block]

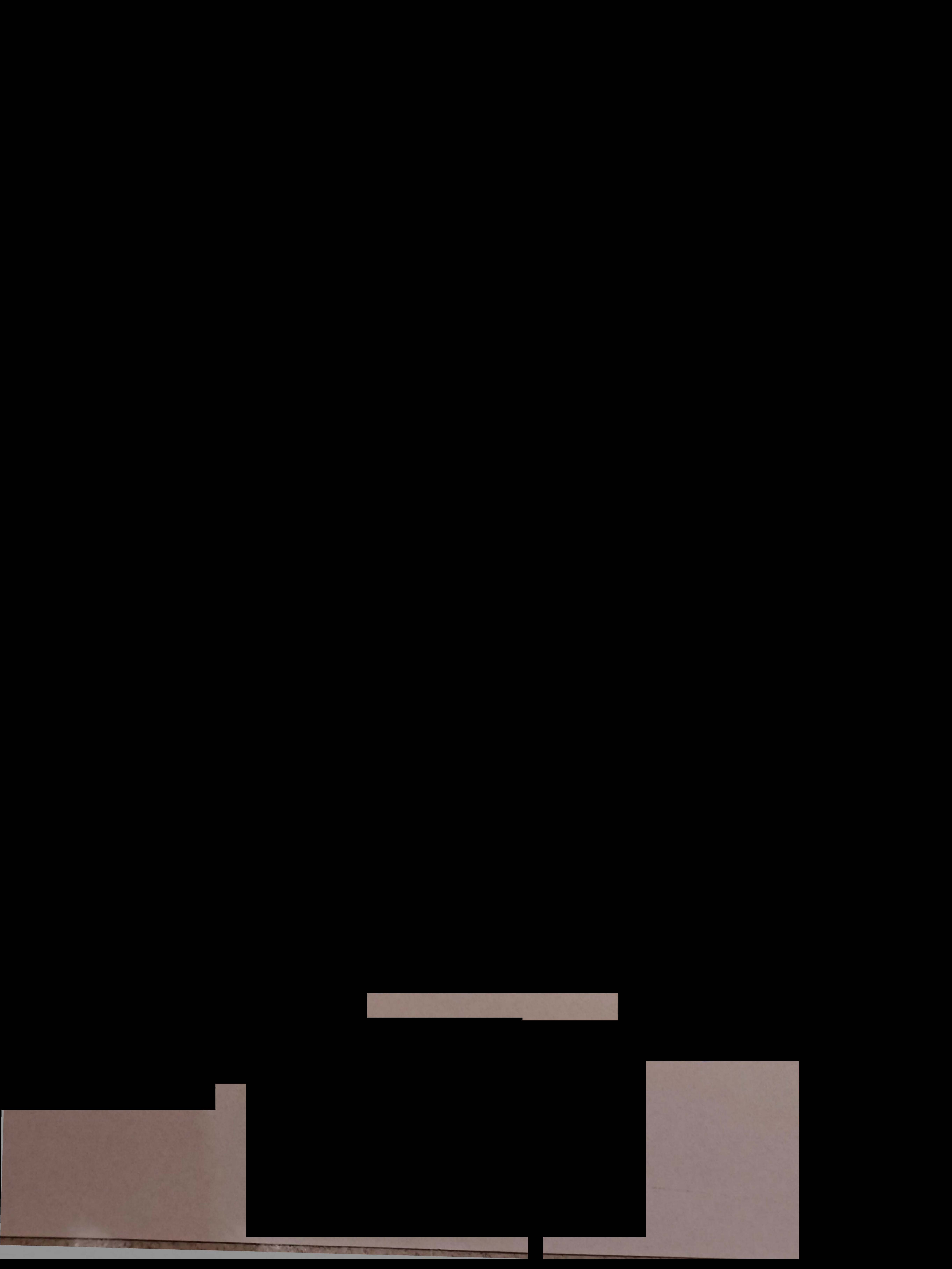
[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]

[Illegible text block]





Verzonden: 5/23/2023 10:10:33 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

RAPPORT

VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA

Referentie: BH2117-MI-RP-230327-1502

Datum: 12 april 2023

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

"Er worden een aantal keren conclusies omschreven, waarbij de tabellen iets anders aangeven. Of bepaalde locaties worden niet genoemd terwijl ze er ook tussen zouden moeten staan. Bij de belangrijkste overall conclusies wordt vergeten te melden dat locatie 6-1 zeer negatief op zowel techniek als toekomstvastheid scoort. alleen 5 wordt vermeld. Zo zijn er meer conclusies die niet geheel compleet zijn.

Wat is de volgorde van het beslissingschema? welke conclusies wegen zwaarder, niet gevonden in het rapport."

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

"Tbv. locatie 6.1. Er wordt erg gemakkelijk voorbijgegaan aan bewoners en afstand tot bebouwing. Ook de hoogte van de toren. Daarbij wordt het werelderfgoed hoog geplaatst, maar het gedachtegoed vergeten. Het sociale aspect richting de Locatie 6/6.1 is totaal niet aanwezig. Ook een behoorlijke impact op het landschap. Wordt gemakkelijk gezegd dat dit weinig impact heeft. Onderzoeker woont er zelf niet. Wie bepaald wat de invloed is op een dergelijke ingreep? Iemand achter het bureau? Graag ook goed onderzoeken wat de impact van het transport door het dorp Vledderveen wordt. Stapt men ook makkelijk overheen. Voor de omringende wegen geeft men aan dat de veiligheid niet goed scoort, in het dorp met kinderen wel?? Er komen werkelijk erg veel verkeersbewegingen door het dorp."

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De ontsluiting van locatie 6.1 zal met het alternatief door het dorp gaan. Is er gemeten wat de schade/impact zal zijn voor de bewoners, laat staan de veiligheid? Veel jonge kinderen, wordt veel op straat gespeeld omdat het hier nog kan.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De ontsluiting van locatie 6.1 zal met het alternatief door het dorp gaan. Is er gemeten wat de schade/impact zal zijn voor de bewoners, laat staan de veiligheid? Veel jonge kinderen, wordt veel op straat gespeeld omdat het hier nog kan.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

"Alle nieuwbouw plannen/woningen in Vledderveen/Vledder/Wilhelminaord moeten van het gas af. Er wordt veel in geïnvesteerd in dure installaties om het gasloos te verwarmen. Vervolgens wordt er gas gewonnen onder deze nieuwe woningen met alle gevolgen van dien. Wat is hier de logica? Alleen maar geld verdienen en bewoners de dupe laten worden?

Zou graag een rapport zien op het sociale vlak, wat het effect ook psychologisch is op de bewoners van deze gebieden. Er wordt in de rapporten vooral stilgestaan bij uitvoerbaarheid, niet bij de mens."

Verzonden: 5/23/2023 2:19:09 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████@██████████.m

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Vledderveen< ex veenkolonie en derhalve ontginningsgebied met een vnl arbeidersbevolking lijkt de pineut te worden.

Zo verging het de veenkoloniën achter de Hondsrug met de giga windmolens. Dus pomp maar op nabij de kern Vledderveen en leg de aanvoer- en afvoerroute maar midden in de woonkern. Grond was al opgekocht door een investeerder en die slaat z'n slag ten koste van de inwoners. Waar hebben we dat meer gezien? Het dorp wordt opgeofferd door 2 grootheden, Natura 2000 en Unesco. Het is een never ending story in Nederland, money rules.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Er staan gemanipuleerde waarheden in, om uit te komen op een lokatie in en nabij de dorpskern van Vledderveen. Lokatie Vledderveen, gelegen tussen Unesco wereld erfgoed(ong. 400m afstand) en Natura2000 gebied(ong.500 m afstand) Stop de gas/geldwinning in dit kwetsbare gebied.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van de dorpsbewoners zijn flink over t hoofd gezien en er is geen lering getrokken uit drama's uit het verleden en heden, bekend vanuit de vele rapporten die hierover zijn verschenen.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ons gezin en vele familieleden, wonende in Vledderveen, worden opgezaald met bodemdaling, schade aan woningen en psychisch leed. Dit mag nooit de bedoeling zijn. Ervaringen in noord Nederland hebben dit uitgewezen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

bovenstaande zegt o.i. genoeg.

Verzonden: 5/23/2023 3:19:58 PM
Onderwerp:
Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s):
Voorletters: [REDACTED]
Straat: Postbus 122
Huisnummer: 1
Postcode: 9400 AC
Woonplaats: Assen
Land: Nederland
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Als: Overheid
(Mede) namens:
Organisatie: Provincie Drenthe

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Zie aangehechte brief en bijlage van Gedeputeerde Staten van Drenthe

94955866_8986026_21-5-4-2023000732_i-a-a-_PS_stass-_EZK_-_MER_Gaswinning.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie aangehechte brief en bijlage van Gedeputeerde Staten van Drenthe

94955866_8986027_21-5-4-

2023000732_Bijlage_Reactiedocument_aanvullende_MER_Gaswinning_VDW_mei_2023.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie aangehechte brief en bijlage van Gedeputeerde Staten van Drenthe

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie aangehechte brief en bijlage van Gedeputeerde Staten van Drenthe

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie aangehechte brief en bijlage van Gedeputeerde Staten van Drenthe

Aan:
de staatssecretaris van Economische Zaken
en Klimaat (Mijnbouw)
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE



Assen, 23 mei 2023
Ons kenmerk 21/5.4/2023000732
Behandeld door team Water, Bodem en Milieu
Onderwerp: Aanvullende m.e.r. fase 1 en integrale effectanalyse (IEA) voor de gaswinning VDW

Geachte staatssecretaris,

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft van Vermilion Energy Netherlands B.V. (Vermilion) een verzoek ontvangen voor het winnen van aardgas uit de gasvelden VDW-A en VDW-B, gelegen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf. Het ministerie heeft de aanvraag in behandeling genomen en past de Rijkscoördinatieregeling (RCR) toe. Als onderdeel van de RCR is in 2022 een milieueffectrapportage gemaakt. Deze is beoordeeld door de Commissie m.e.r. De Commissie m.e.r. heeft een voorlopig tussentijds toetsingsadvies uitgebracht over de milieueffectrapportage. Er zijn daarna onder andere aanvullende onderzoeken uitgevoerd naar natuuraspecten. Daarnaast zijn er voorstellen voor varianten voor enkele locaties gedaan. Ook die zijn onderzocht. Alle resultaten van de extra onderzoeken naar natuur en naar de varianten van locaties zijn verwerkt in het rapport 'VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA' dat door Royal Haskoning DHV (RHDHV) gemaakt werd, in aanvulling op de milieueffectrapportage van 2022.

In 2022 zijn in de m.e.r. fase 1 en integrale effectanalyse (IEA), waarvoor ook een Heritage Impact Assessment (HIA) gedaan werd, vele factoren onderzocht die van invloed zijn op een objectieve keuze van de winningslocatie. Wij hebben u op 31 mei 2022 hierover geadviseerd (ons kenmerk: 22/5.5/2022000837). Tot en met donderdag 25 mei 2023 ligt de aanvulling op de milieueffectrapportage ter inzage. Hiermee stelt u ons in de gelegenheid u te adviseren over de keuze van het voorkeursalternatief (VKA) voor de beoogde boor- en productielocatie voor dit gaswinningsproject. Wij geven u graag onze adviezen mee.

Terugblik advisering m.e.r. fase 1 (2022)

In de m.e.r. fase 1 en IEA van 2022 zijn voor negen verschillende locaties de milieueffecten beschreven en geanalyseerd. Hierbij is ook nadrukkelijk gekeken naar de effecten op het deel van het UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid dat in het gebied ligt. Dit geldt niet alleen voor de gebouwen, maar ook voor de landschappelijke inrichting, die deel uitmaakt van de Uitzonderlijke Universele Waarden (OUV) van het erfgoed. Vanuit het oogpunt van de bescherming van het werelderfgoed hebben we in 2022 negatief geadviseerd over de locaties 1 t/m 4 en 6 en 9.

Vanuit het oogpunt van natuurbescherming is door ons geconcludeerd dat er voor alle locaties negatieve effecten zijn. Voor alle locaties is er sprake van extra stikstofdepositie in omliggende Natura 2000-gebieden. Dit is met name het geval tijdens de aanlegfase, maar in geval van de locaties 7 en 8 is er ook sprake van stikstofdepositie in de gebruiksfase. In onze reactie hebben we geadviseerd om te kiezen voor een locatie waar deze effecten geminimaliseerd of gemitigeerd kunnen worden. Wij adviseerden u als onderdeel van de vergunningen de aanvrager op te dragen zulke mitigerende maatregelen te nemen. Dit geldt zowel voor het voorkomen van extra stikstofdepositie als voor nadelige effecten op (beschermde) soorten.

Vanuit het oogpunt van landschappelijke aantasting is geconstateerd en ook zo geadviseerd dat locatie 8 ongeschikt is, omdat het landschap op de es hierdoor zwaar wordt aangetast.

In uw adviesvraag geeft u aan dat verschillende alternatieven (te weten 5, 8 en 9) naar verwachting afvallen, om redenen die onder meer van technische aard zijn. Wij adviseerden u om uw beslissing voor een VKA niet te baseren op technische redenen, maar de door ons gegeven adviezen zwaarder mee te laten wegen.

Onze adviezen (zie onze brief van 31 mei 2022 met als kenmerk 22/5.5/2022000837) blijven ongewijzigd bestaan.

Aanvulling m.e.r. (2023)

De voorkeursalternatieven 1 t/m 9 zijn allemaal nog in beeld. De aanvullende m.e.r. (het rapport 'VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA') is, op basis van de adviezen van de Commissie m.e.r., onder andere een nadere uitwerking van de invloed op de natuur per voorkeursalternatief. In de bijlage bij deze brief vindt u de gedetailleerde, puntsgewijze adviezen van onze experts in reactie op het rapport.

Naast deze adviezen op de aanvullende m.e.r. geven wij u ook de volgende zwaarwegende adviezen mee:

Locatie 6

VKA 6 is aangepast. De nieuwe variant, VKA 6-1, is dezelfde boor- en productielocatie, maar nu ontsloten door een andere toegangsweg naar de locatie. Echter, de negatieve score van VKA 6 op het werelderfgoed wordt in variant 6-1 slechts deels gemitigeerd door het verleggen van de toegangsweg.

VKA 6-1 heeft nog steeds een negatief effect op de OUV van het werelderfgoed. De locatie ligt onveranderd in het zicht vanaf de weg Oostvierderparten. Ons advies blijft daarom ongewijzigd. Wij adviseren tegen het gebruik van deze locatie (en de locaties 1 t/m 4 en 9) vanuit het oogpunt van de bescherming van het werelderfgoed.

Locatie 7

VKA 7 is aangepast. Er zijn vier nieuwe varianten (VKA 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4). Deze liggen in de buurt van VKA 7, maar niet meer zoals VKA 7 direct tegen het Natura 2000-gebied aan. De Commissie m.e.r. adviseerde om dieper in te gaan op het onderdeel natuur. De aanvullende m.e.r. geeft dus gedetailleerdere informatie dan de m.e.r. uit 2022. Ondanks de wijziging van de locatie blijven er bezwaren: de nieuwe locaties scoren negatief tot zeer negatief, zowel op het gebied van natuur/beschermden soorten als op het gebied van stikstofdepositie. Dit geldt overigens ook voor locatie VKA 6-1. Mitigatie blijkt niet geheel mogelijk; de locaties blijven ook na mitigatie negatief scoren op het onderdeel natuur. Wij adviseren u dan ook dit in uw keuze voor een voorkeursalternatief zwaar mee te laten wegen.

Locatie 5

VKA 5 is niet aangepast. Locatie 5 scoort negatief op techniek en toekomstvastheid. De negatieve score op toekomstvastheid wordt bepaald doordat de pijpleiding die nodig is voor deze locatie hoge kosten met zich meebrengt en na beëindiging van de productie geen andere bestemming kan krijgen. Zoals wij in ons advies uit 2022 al aangaven, kunnen technische redenen, zeker als die financiële consequenties hebben, geen criterium zijn om dan maar een voorkeursalternatief te selecteren met een grotere impact op erfgoed, (cultuur)landschap en natuur. In het geval van VKA 5 is aandacht voor toekomstvastheid (de herbesteding van materialen nadat productie beëindigd wordt) lovenswaardig, maar in dit gevoelige gebied zijn andere effecten belangrijker.

Heritage Impact Assessment (HIA)

In het kader van de m.e.r. fase 1 en IEA is er een HIA uitgevoerd. Dit was een compleet rapport dat in 2022 werd opgeleverd na afstemming met de begeleidingscommissie. Voor de aanvullende m.e.r. heeft RHDHV het bureau RAAP, dat de HIA uitgevoerd heeft, gevraagd de vier nieuwe varianten van locatie 7 en de aangepaste locatie 6 te beoordelen volgens dezelfde systematiek als gehanteerd voor de effectbeoordeling van de negen oorspronkelijke locaties. De resultaten hiervan zijn als memo toegevoegd aan het hoofdrapport.

Achtergrond

Een HIA is een internationaal erkend instrument om voordat een ontwikkeling in gang wordt gezet een check te doen op het mogelijke effect op de Outstanding Universal Value (OUV) van het Werelderfgoed. Deze check dient meegenomen te worden in de besluitvorming. UNESCO verwacht van landen zoals Nederland, die de Werelderfgoedconventie hebben ondertekend, dat bij ontwikkelingen waarbij een HIA is gedaan op basis van deze rapportage een afweging wordt gemaakt die geen of zo min mogelijk schade (indien groot maatschappelijk belang) oplevert aan het Werelderfgoed.

Wij adviseerden u in mei 2022 dan ook om alle locaties die invloed hebben op het werelderfgoed, te weten 1 t/m 4 en 6 en 9, buiten beschouwing te laten. Gaswinning in dit gebied dient geen schade toe te brengen aan het UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid. Ook een klein negatief effect op de OUV is niet acceptabel.

Ten aanzien van het proces

1. Wij vragen u om de HIA in zijn geheel compleet te (laten) maken in één rapport met daarin alle locaties, dat net zoals de rapportage uit 2022 is afgestemd met de begeleidingscommissie alvorens het definitief wordt gemaakt. Dit ten behoeve van de vereiste transparante besluitvorming met betrekking tot een voorkeurslocatie op basis van de HIA. Daarna zou de inspraak over de HIA opnieuw opengesteld dienen te worden.
2. Wij vragen u om ten behoeve van transparante en zorgvuldige besluitvorming binnen Nederland en internationaal de HIA separaat af te wegen in de besluitvorming en hierbij af te stemmen met de overige betrokken ministeries. Dit is belangrijk vanwege de nationale en internationale gevoeligheid met betrekking tot economische ontwikkelingen in UNESCO-gebieden in Nederland.

Ten aanzien van de inhoud

3. Een conclusie bij hoofdstuk 5 op pagina 45 ten aanzien van Werelderfgoed dient aangepast te worden omdat deze onjuist is. Hier staat: "Locatie 2 scoort zeer negatief op werelderfgoed". Dit is niet compleet; alle locaties scoren negatief op werelderfgoed, uitgezonderd 5, 7 en 8.
4. Wij zijn niet overtuigd van het in de concept-aanvulling op de HIA gestelde dat het effect van locatie 6-1 "overall beperkt negatief 0/-" is ten aanzien van Werelderfgoed. Er zijn negatieve effecten die niet gemitigeerd kunnen worden. Zoals al genoemd, is er zicht op de locatie. Daarnaast wordt er in het rapport op pagina 18 genoemd dat locatie 6-1 zich "ruim buiten" het Werelderfgoed bevindt en er een "gering" effect is op de beleving van het orthogonale grid. Hier maken wij een andere afweging.

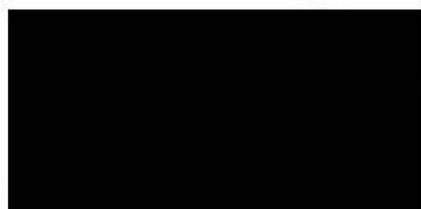
Contourennota

Mede op basis van de reacties op de m.e.r. 2022 is in de aanvullende m.e.r. in overleg met omwonenden een aantal locaties aangepast. Deze alternatieven zijn nu meegenomen in de beoordeling. Wij waarderen het zeer dat er in deze fase van het project al met omwonenden gesproken wordt. Dit past ons inziens in het door u in de contourennota aanpassing Mijnbouwwet (uw kenmerk: PDGGO-DTDO / 22460037) geschetste voornemen om participatie door omwonenden en andere belanghebbenden bij het vergunningentraject voor concrete projecten een grotere rol te laten spelen. Echter, in uw contourennota geeft u ook aan dat u in de beoogde nieuwe Mijnbouwwet het 'ja, mits'-principe loslaat en uitgaat van het 'nee, tenzij'-principe. Dat betekent dat u in de nieuwe wet andere afwegingen wilt gaan maken bij het beslissen over een vergunningaanvraag. Dit gaswinningsproject is naar onze mening een goed voorbeeld van een project waarbij er zo veel bezwaren spelen dat men tot de conclusie moet komen dat het 'nee, tenzij'-principe hier leidend zou moeten zijn.

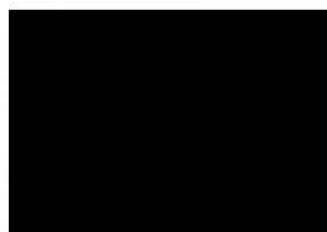
Nu blijkt dat het eigenlijk niet mogelijk is om een boor- en productielocatie te kiezen waartegen geen zwaarwegende bezwaren op te werpen zijn, adviseren wij u om de optie om de vergunningaanvraag af te wijzen serieus te overwegen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



secretaris

Bijlage Reactiedocument aanvullende MER Gaswinning VDW mei 2023
md/coll.

Afschrift aan Provinciale Staten van Drenthe

Beste lezer,

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft van Vermilion Energy Netherlands B.V. (Vermilion) een verzoek ontvangen voor het winnen van aardgas uit de gasvelden VDW-A en VDW-B gelegen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf. Het ministerie heeft de aanvraag in behandeling genomen en past de rijkscoördinatieregeling (RCR) toe. Dit betekent dat het Ministerie van EZK de besluitvorming coördineert en samen met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) uiteindelijk bepaalt waar de winningslocatie en de aansluiting op het bestaande gastransportnetwerk komen. De rijkscoördinatieregeling is hier wettelijk verplicht omdat een deel van de velden onder een beschermd natuurgebied (Natura-2000) ligt.

Als onderdeel van de RCR is in 2022 een milieueffectrapportage gemaakt. Deze is beoordeeld door de Commissie m.e.r. en de provincie Drenthe heeft een advies uitgebracht. De Commissie m.e.r. heeft een voorlopig tussentijds toetsingsadvies uitgebracht over de milieueffectrapportage. Er zijn daarna onder andere aanvullende onderzoeken uitgevoerd naar natuuraspecten. Daarnaast zijn er voorstellen voor varianten voor enkele locaties gedaan. Ook die zijn onderzocht. Alle resultaten van de extra onderzoeken naar natuur en naar de varianten van locaties zijn verwerkt in het rapport "VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA" dat door RHDHV gemaakt werd in aanvulling op de m.e.r. van 2022.

Dit is de puntsgewijze reactie op het rapport "VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA". Deze reactie is opgesteld door specialisten binnen de Provincie Drenthe. Dit document is een bijlage bij het advies van Gedeputeerde Staten van Drenthe over de aanvullende m.e.r. aan de staatssecretaris voor Economische Zaken en Klimaat (mijnbouw).

Meer informatie over (de voorgeschiedenis van) het project is te vinden op de volgende website:

[Gaswinning VDW \(rvo.nl\)](https://www.rvo.nl/nl/gaswinning-VDW)

Adviezen Provincie Drenthe

	Thema		Opmerking
	Ruimte / landschap		<p>Voorkeur voor locatie 7.4 en dan koppelen aan het grote agrarische erf. Je blijft dan ook buiten de pingolocaties.</p> <p>Locatie 6. De hoofdvorm van de winningslocatie in de lengterichting van de heideontginning leggen. Dus 90 graden draaien.</p> <p>locaties voorzien van een beplantingssingels met boomvormers. Zodat het een bosje gaat lijken. Singels minimaal 10 m breed. (Zie staalkaart prov.)</p> <p>Zie ook pdf met verbeeldingen</p>
	Wet natuurbescherming - stikstofuitstoot		Ze gaan in het MER-onderzoek nog uit van het niet hoeven meenemen van de bouwfase. Dit is ondertussen niet meer zo. De stikstofuitstoot van de aanlegfase moet nu ook meegenomen worden.
	Duisternis	Regionaal en gemeentelijk beleid (pagina 13-15)	Het plangebied valt deels in een Natura 2000-gebied (Drents-Friese Wold en Leggelderveld). In de provinciale omgevingsvisie heeft de provincie aangegeven om voor de Natura 2000-gebieden en in de Nationale Parken Dwingelderveld, Drents-Friese Wold en Drentsche Aa in te willen zetten op het behouden van de duisternis. In de MER fase 1 en de aanvulling MER is het thema duisternis verder niet bij regionaal beleid benoemd en op welke wijze hier in het project (tijdens aanlegfase, productiefase en verwijderingsfase) aandacht aan wordt gegeven. Het advies is om dit aan te vullen in de huidige aanvulling MER.
	Stiltegebieden		Hier is in de MER fase 1 naar gekeken. Echter het stiltegebied is dermate ver weg gelegen, dat deze niet wordt beïnvloed door het planvoornemen.
	Geluid		Het aspect geluid is in voldoende mate meegenomen in de MER fase 1 en aanvulling MER.

	Archeologie	H 2.4 en Deelrapport LCA (bijlage A7)	In onze eerdere reactie hebben we meegegeven dat buiten de feitelijke graafwerkzaamheden ook andere verstorende effecten een negatieve invloed kunnen hebben (onder andere bodemdaling, trillingen, verdichten van de bodem) op de aanwezige archeologische waarden en verwachtingen. Dat zien wij nog onvoldoende terug in de beoordelingen van de varianten. Verder dient zoals ook al aangegeven in H 5 in bijlage A7 allereerst een bureauonderzoek uitgevoerd te worden om de archeologische waarden en verwachtingen voldoende gedetailleerd in beeld te krijgen. In dit onderzoek dienen de verwachte effecten zoals hierboven benoemd ook behandeld te worden, om tot een helder beeld te komen van het uit te voeren archeologisch (veld) onderzoek. Het bureauonderzoek kan mogelijk gecombineerd worden met een onderzoek naar aardkundige waarden en cultuurhistorie (AAC onderzoek).
	NNN, aanvullend rapport.	Paragraaf 6.3.3. + 6.3.6. + 7.5:	Locatie 7 ligt in de NNN. In elk geval negatief effect door ruimtelijk verlies oppervlakte NNN + kwaliteitsverlies door negatieve invloed op enkele zeldzamere soorten. In paragraaf 7.5 blijft dit negatieve effect overeind na mitigerende maatregelen.
	NNN, deelrapport 4A en aanvullende rapportage.		- WKWs: in rapport enkel beoordeling op basis van SNL-beheertype en daaraan kwalificerende flora- en faunasoorten. Begrip WKWs is echter breder. Ook de potentiële natuurwaarden en daarvoor vereiste bodem- en watercondities moeten daarin worden meegenomen. - Wat zijn de effecten van maaiveld verlaging en aanleg sloot voor waterbeheer voor de aangrenzende poelen bij locatie 7 en het SNL-type zuur ven?
	MER - Algemeen	Figuur 1-2	Voor de duidelijkheid wordt voorgesteld hier ook de originele variant (7) op te nemen
	MER - Algemeen	H1	Ten behoeve van de aanleg wordt de locatie deels afgegraven. De diepte van de ontgraving is nog onbekend. Kan een bandbreedte gegeven worden? Gaat het om enkele meters bijvoorbeeld?

	MER - Algemeen	H1	Ten behoeve van de boring wordt tijdelijk (gedurende ongeveer twee maanden per boring) een mobiele boorinstallatie op de mijnbouwlocatie geplaatst. Hoeveel boringen worden hier uitgevoerd?
	MER - Algemeen	2.1 Natuur	Uit de tekst wordt niet duidelijk of er naar de aanleg- en gebruiksfase voor de gaswinlocatie is gekeken. Is er ook onderscheid per locatie gemaakt in de aanrijroute voor bouwmaterieel? Dat kan mogelijk per locatie verschillen.
	MER - Algemeen	2.1 Natuur	De effecten zijn negatiever voor locatie 7 dan voor de locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4. – Waarom zijn de effecten negatiever? Kan dit worden toegelicht?
	MER - Algemeen	2.1 Natuur	In de paragraaf mis ik nog wat de verstoringseffecten zijn? Is de geluidsverstoring en lichtverstoring door het affakkelen ook meegenomen?
	MER - Algemeen	2.1 Natuur	Er zijn effecten op soorten en er is sprake van stikstofdepositie, moet er dan niet in het kader van de Wet natuurbescherming een Passende beoordeling worden uitgevoerd? Deze passende beoordeling moet als onderdeel worden opgenomen in de MER.
	MER - Algemeen	2.1 Natuur	Wordt hier niet te makkelijk omgaan met de stikstofdepositie beoordeling?. Uit tabel 2 blijkt dat deze positief zou uitkomen. De vraag is of – bij intern of extern salderen dit niet op neutraal uit moeten komen. Het is immers niet zo dat de hoeveelheid stikstof minder wordt of wordt afgevangen. Ook wordt dit positieve/neutrale effect niet aangetoond of aangegeven met maatregelen die zeker genomen gaan worden (in een Aerius-berekening).
	MER - Algemeen	2.3 Water	De manier waarop gecompenseerd wordt voor het verharde oppervlak mist. Kan dit per situatie verschillen? Omdat op sommige locaties bijvoorbeeld minder ruimte is voor de (waterbergings)compensatie? Ook omdat de plangebieden van de varianten niet even groot zijn.

	MER - Algemeen	2.4 Landschap, cultuurhistorie en archeologie	In deze paragraaf mist een toelichting en beoordeling op de Aardkundige waarden
		3.1 omgeving	Een aantal kaarten om de situatie te onderbouwen, bijvoorbeeld moeilijke kruisingen, zouden het verhaal wel ondersteunen.
		4.2 Conclusies aanvulling MER fase 1	Deze effectbeoordeling wijkt deels af van het MER fase 1 omdat een andere grenswaarde is gebruikt voor de bepaling van een significant negatief effect. In het MER fase 1 was de grenswaarde > 1 mol/N/ha/jr, in de aanvulling op het MER fase 1 is de grenswaarde gelijk of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. – De vraag is dan ook waarom er een andere grenswaarde is gebruikt?

Verzonden: 5/23/2023 3:35:14 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Buurt en/of bewonersorganisatie

(Mede) namens: Voltallig bestuur en onze complete achterban

Organisatie: Stichting Gas DrOvF

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Aanvulling op MER fase 1.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Er wordt voorbij gegaan aan de huidige opinie op winning van fossiele brandstof, de negatieve effecten op de middellange termijn voor milieu.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Onze achterban is bezorgd over de wijze waarop op dit moment gaswinning plaatsvindt. Daarnaast ziet men ook wat er in Groningen gebeurt. Ondanks dat Vermilion zegt dat Groningen een andere situatie is dan in onze omgeving, kan ook zij niet voorspellen wat er gaat gebeuren.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Vermilion dient per direct een bankgarantie af te geven om te voorkomen dat de belastingbetaler opdraait voor toekomstige schade.



Aan: Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt winningsplan VDW
Postbus 111
9200 AC Drachten

Van: Stichting GAS DrOvF
Zuiderweg 80
8391 KL Noordwolde

Betreft: Reactie op MER fase 1 en IEA; gaswinning VDW

Datum: 23 mei 2023

Geachte mevrouw/heer,

Stichting GAS DrOvF is er voor allen die zich zorgen maken over de (negatieve) gevolgen van gaswinning in Zuid-West Drenthe, Noord-West Overijssel en Zuid-Oost Friesland. GasDrOvF heeft een sterk netwerk in de gemeenten Westerveld, Steenwijkerland en Weststellingwerf. De gaswinning in deze 3 gemeenten roept onder bewoners hoe langer hoe meer weerstand en onbegrip op.

Inleiding

Begin april 2023 ontvingen wij een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER-fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan en dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren. Wij maken hierbij gebruik van deze mogelijkheid.

Gezien de problematiek werkt Gas DrOvF nauw samen met zowel PB Vledderveen als Milieudefensie Westerveld.

Algemeen

Om niet in herhaling te vervallen verwijzen wij naar de eerdere zienswijzen en reacties die Plaatselijk Belang Vledderveen naar aanleiding van het voornemen tot gasboring in de VDW-A en VDW-B heeft ingediend. De inhoud daarvan geldt onverkort.

In uw reactie en beantwoording op onze zienswijzen, maar ook in de beantwoording van alle andere ingediende zienswijzen en reacties lezen wij algemeenheden en wordt er over het algemeen niet inhoudelijk ingegaan op gestelde problemen. In de beantwoording zien we een rode draad namelijk: Vermilion heeft al een vergunning, er wordt nog vervolgonderzoek gedaan en problemen worden opgelost met mitigerende maatregelen.

Wij vragen ons af hoe de ingediende zienswijzen en genoemde rode draad wordt verwoord in de "afwegingsnotitie voorkeursalternatief"? Bovendien vragen wij ons af wanneer wij deze afwegingsnotitie kunnen inzien?

We hebben net als vele anderen al aangegeven dat uit de MER-fase I en IEA ontegenzeggelijk blijkt dat geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is. Kennelijk is EZK daar ook van overtuigd maar toch blijft EZK zoeken, om tegen beter weten in, nieuwe locaties te vinden nu in de vorm van vier varianten op locatie 7 en een variant van locatie 6 in de vorm van een verlegde toevoerweg. Het geeft toch het gevoel van rommelen in de marge en het sluiten van de ogen voor alle problemen die in de MER-fase I, IEA, alle zienswijzen staan vermeld, maar ook voor de uitstoot van broeikasgassen (CO₂, methaan ect.), de Europese Natuurherstelwet, Habitatrichtlijn ect. Het is toch niet te bevatten dat hetzelfde ministerie komt met een klimaatplan van 122 maatregelen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen terwijl de andere kant van hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven voor de duur van 30 jaar voor het winnen van fossiele brandstoffen?

Bekend is dat de provincies werken aan zogenoemde gebiedsprogramma's omdat de natuur en de kwaliteit van water onder druk staan. Het kabinet maakt hier **€ 24,3 miljard** voor vrij, dus om de kwaliteit van natuur, water en bodem aan te pakken. Hoe verhoudt ook dit programma zich met het voornemen om in het kwetsbare gebied in en om Vledderveen gas te gaan winnen en bovendien het sterk vervuilde productiewater van de gaswinning te dumpen in datzelfde kwetsbare gebied?

In de concept natuurdoelanalyses lezen we dat de natuurdoelen voor een groot deel van de Drentse Natura2000 gebieden niet gehaald kunnen worden en de natuur in Drenthe er slecht voor staat. Stikstofdepositie is één van de grootse knelpunten, maar ook moet het watersysteem in de natuur verbeterd worden. Het Drents Friese Wold & Leggelderveld is één van de twaalf stikstofgevoelige Natura2000 gebieden. De Ecologische Autoriteit komt voor de zomer van 2023 met een concept-natuurdoelanalyse voor dit kwetsbare gebied. De resultaten van deze analyse moeten worden betrokken bij het afgeven van een vergunning. Extern salderen is in ieder geval niet mogelijk. In de MER fase I, de IEA en de aanvulling daarop wordt met geen woord gerept over de natuurdoelanalyses.

Bovendien hebben we allemaal de onthutsende conclusies uit het rapport van de Parlementaire enquête aardgaswinning Groningen kunnen lezen. De inhoud van het rapport is te generaliseren op het kwetsbare gebied in en rondom Vledderveen. Leren we dan niets van deze enquête?

Wij vragen ons af of er iemand op het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat alle maatregelen en vergunningverleningen van het eigen ministerie overziet, maar ook die van andere ministeries en de samenhang daartussen? Bovendien wijzen wij EZK erop dat het "voorzorgprincipe" ook bindend is voor de Nederlandse regering.

Opvallend in de Aanvulling op MER en IEA

In de rapporten staat nog steeds een aantal fouten zoals bijvoorbeeld op blz. 745 "Locatie grens Groningen Drenthe", blz.316 wordt nog steeds gesproken over een concept bufferzone, blz.1004 over Westerveld in plaats van Westerveld, op blz.1031 wordt gesteld dat er fietsstroken op de Boergrub zijn en die zijn er niet.

Storend is dat nog steeds gesteld wordt dat de locatiekeuzes het resultaat is van overleg met bewoners. Wij zijn nog steeds benieuwd wie die bewoners zijn en twifelen of die wel bestaan. Wij kennen deze bewoners niet en krijgen de sterke indruk dat de locaties zijn gekozen door EZK waarschijnlijk in overleg met de eigenaren van de percelen van de locaties.

Er worden bij alle locaties veel negatieve scores behaald. Het rapport stelt dat - met veelal niet nader genoemde of irreële opties - met mitigerende maatregelen er overall wel een bevredigende situatie gecreëerd kan worden???

Er wordt nog steeds veel benodigde informatie voor de 1e fase documentatie doorgeschoven naar de 2e fase. De Commissie MER heeft uitdrukkelijk gevraagd om een meer integrale beoordeling. Wanneer bijvoorbeeld locatie 1 of 6-1 wordt uitgekozen, blijkt straks dat de toegangswegen, b.v. de Boergrub niet voldoet. Maar dan is in fase 1 al wel de beslissing genomen.

De opgesomde werkzaamheden zijn niet compleet. Dit geldt bijvoorbeeld voor de berekening van de stikstof en de verkeersstromen bij de aanleg van de toevoerweg naar de boorlocatie. Zo ook van de onderhoudswerkzaamheden in de loop van de 20 - 30 jaar.

De Commissie MER heeft uitdrukkelijk gevraagd goede nota te nemen van de in ontwikkeling zijnde regelgeving met betrekking tot stikstof. Desondanks wordt beweerd dat met intern en extern salderen de stikstof teruggebracht kan worden tot een positief resultaat.

In overleg met de Commissie MER is kennelijk besloten dat de natuurtoets alleen noodzakelijk is voor de locaties 5,6,7 en 8. Is deze toets dan niet noodzakelijk voor de andere locaties en waarom niet? Waar de Commissie MER adviseerde om zaken integraal te bekijken, wordt dit nog steeds afgedaan met *“wordt in fase 2 nader uitgewerkt”*.

De gasleiding wordt zo veel mogelijk via een open opgraving aangelegd. Deze ligt op 1,50 m diep. Hiervoor moet het waterpeil verlaagd worden; dit heeft mogelijk consequenties voor het gebruik van de gronden in de omgeving. Boren kan ook, maar is waarschijnlijk kostbaarder.

Er bestaat grote onduidelijkheid over het aantal locaties dat nog meedoet in de wedstrijd. Bij de natuurtoets wordt er een aantal locaties, bijvoorbeeld 1 t/m 4, uitgesloten van de nadere natuurtoets. Desondanks komt locatie 1 wel voor in het rijtje van meest gunstige opties.

EZK stelt op de website bij 'stand van zaken' dat er opnieuw gelegenheid gegeven wordt voor het geven van een reactie, hetgeen volgens EZK niet verplicht is. Vreemd, want EZK heeft gekozen voor een procedure volgens de Omgevingswet. Deze wet verplicht om bewoners veelvuldig te betrekken. Staatssecretaris Vijlbrief heeft elders in het land tegen bewoners gezegd dat de plannen slechts doorgaan indien er voldoende draagvlak voor is. In Vledderveen blijkt dat er totaal geen draagvlak is. De petitie *“Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr)”* is door ruim 83 procent van de bewoners boven de 18 jaar uit Vledderveen getekend. Een kleine 2 procent heeft niet getekend omdat ze niet tegen gaswinning zijn. De overige 15 procent van de bewoners waren niet thuis. De petitie wordt aangeboden aan staatssecretaris Vijlbrief.

In Wapse (LDS-velden) blijkt de hoeveelheid gas sterk tegen te vallen. Ditzelfde kan het geval zijn bij de velden VDW. Waarom de omgeving (natuur, Werelderfgoed en bewoners van Vledderveen) dan toch nog opzadelen met de grote overlast van het aanleggen van toevoerweg, boorplaats, diepboringen, testen en ontmanteling bouwplaats?

Heeft EZK aan Vermilion opdracht gegeven om ook de onderhoudswerkzaamheden (Barmm) mee te wegen in een Passende Beoordeling? Komen er voorafgaand aan onderhoud berekeningen van de overlast en van de extra NOx-productie en depositie?

In de brief van staatssecretaris Vijlbrief en minister Jetten staat dat er geen nieuwe opsporingsvergunningen op land voor gas worden afgegeven. Waarom is er dan wel een nieuwe (verlenging van de) vergunning Gorredijk gekomen? De oude vergunning loopt pas in 2024 af. Nu is er al een volgende vergunning die tot 2038 zal lopen en die daarmee getoetst is aan de voorwaarden uit 1989; een tijd dat er nog geen sprake was van stoppen met fossiele brandstoffen.

Op pagina 29 van het rapport staan de conclusies van de HIA. Daarbij staat dat voor o.a. de locaties 1, 2, 3, 4, 6 en 9 de ontwikkelingen een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV.

Locatie 2 Op pagina 29 van het rapport staan de conclusies van de HIA. Daarbij staat dat voor o.a. de locaties 1, 2, 3, 4, 6 en 9 de ontwikkelingen een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV. Locatie 2 zal voor UNESCO niet te rechtvaardigen zijn binnen het Werelderfgoed. Is dit niet voldoende om deze 7 locaties daarom ook buiten beschouwing te laten?

Locaties

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt zijn, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd. De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de P.W. Janssenlaan

41 te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de P.W. Janssenlaan gesproken, noch met Plaatselijk Belang Vledderveen. Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning. Dit heeft volgens ons te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar;
 - Enerzijds is er een oude structuur met essen, beekdalen, zandgronden, anderzijds ontginningsgronden;
 - Er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b Er is een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen in zowel de kern- als bufferzones.
 - Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren;
 - De gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.
 - De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Wij maken ons dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor de huizen in dit kwetsbare gebied;
 - Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zou zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld;
 - Bij de keuze voor een locatie wordt volgens ons te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is;
 - Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op;
 - In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatssecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Wij zijn bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt. Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt nu al veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al

op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken. Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1. De smalle aanvoerroute over de P.W. Janssenlaan is eveneens problematisch. Op deze enige doorgaande weg binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate. Bovendien is het zeer kwalijk dat de toegangsweg naar locatie 6 wordt verlegd van de Oostvierdeparten naar de kern van Vledderveen oftewel eventuele schade voor de UNESCO-status wordt afgewenteld op de bewoners van Vledderveen. Het getuigt niet van creativiteit.

Milieudefensie Westerveld heeft in haar reactie het “Keuze alternatief voor een voorkeursalternatief” weergegeven. Het overzicht is een cumulatie van onderzoeksgegevens uit de MER fase I, IEA en de aanvulling daarop. Het overzicht geeft duidelijk aan waarom niet één van de locaties geschikt is voor een gaswin installatie in en om Vledderveen. Plaatselijk Belang Vledderveen staat volledig achter deze cumulatie en voegt deze hieronder toe.

Advies

Laat de staatssecretaris nu zeggen: Stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond deze kwetsbare gebieden om niet over tien jaar te moeten bekennen: “jullie hadden gelijk”: Geen van de onderzochte alternatieven en varianten in dit kwetsbare gebied zijn geschikt. Daarnaast raden wij aan om de Tweede Kamer leden in te lichten dat, ondanks de toezegging om op land geen nieuwe gasvelden meer te openen, er een sluiproute is gevonden door Vermilion i.s.m. EZK.

Met vriendelijke groet,
Bestuur van de stichting GAS DrOvF

Karel Jasperse, voorzitter (Noordwolde, Weststellingwerf)
Folkert Jellersma, penningmeester (Tuk, Steenwijkerland)
Gerard van Wijk, secretaris (Wilhelminaoord, Westerveld)

Verzonden: 5/23/2023 4:00:41 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████

Postcode: ████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ████████████████████

E-mailadres: ██

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Het voornemen van de minister van economische zaken en klimaat om aan het bedrijf VERMILLION NEDERLAND B.V. vergunning te verlenen tot gasboringen in, alsmede tot de exploitatie van aardgas uit de VDV-velden.

Het betreft hier met name de locaties 1 t/m 7.

Locatie 7 betreft de voormalige NAM-locatie tussen de Middenweg en de Reeweg te Vledder. In de MER fase 1 stond no aangegeven dat de ontsluitingsweg van locatie 6 zou uitkomen op de Oostvierdeparten, waardoor de bebouwing in het dorp Vledderveen nog enigszins zou worden ontzien'

Echter, na de door de Maatschappij van Weldadigheid geuite bezwaar, met betrekking tot het nabijgelegen Werelderfgoed, lijkt het nu op dat, gezien de in zal wordenvloed van de Maatschappij in de gemeente Westerveld, gekozen zal worden voor de locatie 6

Locatie nr. 6 bevindt zich tussen de bebouwing midden in het dorpje Vledderveen op het weiland behorende bij de boerderij aan de ██████████, waarvan Vermillion zich inmiddels de eigendom heeft verworven.

Alle aan- en afvoer met zwaar materieel ten behoeve van voornoemde locatie kan slechts plaatsvinden via de enige toegangsweg, de P.W. Jansenlaan. De schade aan o.m. de huizen laat zich raden. Indachtig de ellende die de Groningers van de gasboringen tot op heden hebben moeten lijden, zal ongetwijfeld toe leiden dat de huizen in Vledderveen en omstreken onverkoopt worden, tenzij misschien nog tegen ""ramsj-prijzen"". locaties nrs. 1 t/m 4 het buffergebied van het Werelderfgoed.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Nog niet van toepassing. (ontwerp-)besluit wordt, voor zover bekend, eerst in juli 2023 door de minister genomen,

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

aangezien de minister nog geen definitief besluit heeft genomen omtrent de te verwachten boorlocatie, beperk ik mij tot de navolgende belangen:

- risico op aardbevingen;
- bodemdalingen;
- lichtvervuiling; _
- zwaar transport door dorpskern;
- schade aan de natuur en waterhuishouding
- geluidsoverlast (7/24)

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Mijn woning, aan de [REDACTED] bevindt zich op 2 km rij-afstand van de boorlocatie nr.6; plm. 1200 m. hemelsbreed. De kans dat mijn woning (ernstige) schade zal lijden indien een van eerder genoemde locaties, met name die van nr.6, doorgang zouden vinden, is dan ook niet denkbeeldig.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

nog niet van toepassing

Verzonden: 5/23/2023 9:47:08 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Op de aanvulling op het MER fase 1 en de IEA. Specifiek over de uitwerking van de boorlocatie 6-1 in Vledderveen.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Het is lastig om te schrijven dat er onjuistheden in staan, omdat wij zelf het onderzoek niet hebben gedaan. Om onjuistheden aan te tonen, zouden we zelf onderzoek moeten doen naar de mogelijke effecten van de gaswinning en dit is onmogelijk.

Wel hebb

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Er wordt wel degelijk een belang over het hoofd gezien, namelijk de leefbaarheid van het dorp en het woongenot van de bewoners. Er wordt wel gekeken naar de leefbaarheid voor de dieren, maar niet voor de mensen. Is een mensenleven niet meer waard dan dat

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, wij worden geraakt in ons belang. Locatie 6-1 ligt recht achter ons huis. Wij maken ons zorgen om de mate van overlast tijdens de opbouw- en boorperiode. We hebben gezien hoe die periode er bij Wapse uit zag en zijn bang voor een jaar lang 24/7 licht- en geluidsoverlast.

Een aanvoerroute over de PW Janssenlaan betekent tevens dat we overlast zullen hebben van zwaar verkeer voor ons huis langs. Dit betekent overlast aan zowel de voor- als de achterkant van onze woning.

We maken ons daarnaast zorgen over de waardevermindering van onze woning. Momenteel hebben wij een vrij uitzicht over het weiland tussen ons perceel en de Grensweg. Dit uitzicht zal worden verstoord indien de boorlocatie op 6-1 wordt gekozen. Dit zal direct leiden tot waardevermindering van onze woning.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Het is voor ons onbegrijpelijk dat er - na alle gedoe rondom de gaswinning in Groningen - nog steeds verder gaat worden geboord. De gevolgen zijn op dit moment gewoon nog niet te voorspellen. Ook in Groningen werd jaren geleden gezegd dat er geen risico's zouden zijn. We zien wat daar van gekomen is. De compensatie aldaar kost de Nederlandse Staat 22 miljard euro. Dit is een veelvoud van de opbrengst van de gasvelden VDW.

Wat ik ook naar voren wil brengen is dat er momenteel geen goede schadevergoedingsregeling is. Er wordt geen nulmeting gedaan. De bewijslast wordt - zoals het nu lijkt - volledig bij de bewoners gelegd.

Verzonden: 5/24/2023 9:30:18 AM
Onderwerp:
Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s):
Voorletters: [REDACTED]
Straat: [REDACTED]
Huisnummer: [REDACTED]
Postcode: [REDACTED]
Woonplaats: [REDACTED]
Land: Nederland
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Als: Particulier
(Mede) namens:
Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage.

94965564_8988640_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja. Op basis van de ervaringen bij de bodemdaling van Vinkenga, weten we dat de gesuggereerde bodemdaling meer is dan wat wordt aangegeven.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja. Zie bijlage reactie op nota. Het afvoeren van het zeer vervuilde water wat wordt gedumpt in de put bij Nijensleek wordt alleen maar meer bij langere gaswinning en vormt een hoog risico voor de volksgezondheid en leefomgeving. De put bij Nijensleek is de enige plek voor alle winning van Vermillion in Nederland.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja. Zowel qua zicht, geluid en overlast, maar ook het feit eventuele schadeafhandelingen, nulmetingen etc nog niet zijn uitgewerkt.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja. Aangezien er zo weinig natuur is in Nederland begrijpen wij niet waarom er dan toch koste wat het kost gas moet worden gewonnen onder zo'n prachtig gebied terwijl we weten dat de effecten zeer negatief zullen zijn op de natuur.

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid. Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd. De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED]. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de PW Janssenlaan 41 woont niet in Vledderveen en heeft daarmee dan ook geen enkele relatie met ons dorp en/of de inwoners, laat staan met het unieke gebied. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen. Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning. Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

- er is een oude structuur met essen en beekdalen;
- er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
- Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

- Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
- de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

- De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.
- Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. Tevens is Vermillion een Canadees bedrijf en welke juridische stappen kunnen worden gemaakt in geval er schade ontstaat. Vermillion kan zich immers gewoon terugtrekken uit Nederland. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld. Terwijl wij al weten dat er rondom Vinkenga al meer bodemdaling is (ruim 2x zoveel tot dusver) dan is voorspeld en dit nog niet het einde is.

- Tevens wordt op dit moment al het zeer vervuilde winwater getransporteerd en in de grond gedumpt bij een put in Nijensleek. Voor Vermillion is dit de enige plek waar dit water in kan worden gepompt. Dit is dus voor heel Nederland aangaande Vermillion winvelden. Door meer toestemming te geven aan Vermillion voor winning zal het grondwater nog veel meer worden vervuild en zullen de gevolgen voor dit gebied op de lange termijn niet te overzien zijn. De buizen zijn nl al 2x vervangen (de afgelopen 5 jaar) ivm het agressieve water en dit zal nog veel vaker gaan gebeuren aangezien de winvelden steeds meer vervuild water produceren op de lange termijn. Dit heeft ook gevolgen voor de volksgezondheid van de bewoners in deze regio.
- Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermillion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is, terwijl er nog helemaal geen verbetervoorstellen zijn aangegeven, dus moeten we maar vertrouwen op de mogelijke belofte. Waar overigens vaak niets mee wordt gedaan.
- Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.
- In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombepanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveen hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden.
Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening:

Verzonden: 5/24/2023 9:33:32 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

94965655_8988669_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerbij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te

Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1. erweg gekomen vanaf de [REDACTED] te

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties. Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op. De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is problematisch: binnen de

bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en

bochten. Daarbij is er geen stoep aanwezig binnen de bebouwde kom en zorgt dit voor gevaarlijke situaties wanneer er gebruik gaat worden gemaakt van de aanvoerroute en fietsers en voetgangers, waaronder ook kinderen, gebruik maken van diezelfde weg.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ik heb een gezin met jonge kinderen en ben woonachtig aan de P.W. Janssenlaan. Ik zie de leefbaarheid en verkeersveiligheid in het dorp ernstig in het gedrang komen wanneer de boorlocatie aan de ██████████ zal worden gekozen, los van alle andere argumenten die ik benoem in mijn bijgevoegde reactie op de nota. In het dorp is geen stoep aanwezig waar bewoners zich veilig langs de weg kunnen bewegen. Bij in gebruik name van de boorlocatie aan de ██████████ zal, wanneer de aanvoerroute door het dorp zal lopen, de verkeersveiligheid én leefbaarheid ernstig achteruit gaan. Wie durft zijn kinderen nog zelfstandig het dorp in te laten gaan wanneer er wekelijks twee tot veertig zwaar transport vrachtwagens (alleen al voor de afvoer van het afvalwater) door het dorp heen rijden? Los van al het overige verkeer wat gebruik gaat maken van de aanvoerroute om werkzaamheden te verrichten aan de boorlocatie. Het dorp is geen industrieterrein! Daarnaast ben ik eigenaar van een woning waarbij ik mij uitermate veel zorgen maak over een scenario zoals deze in Groningen is ontstaan. De schaderegeling zoals deze in Groningen bestaat is, is niet dezelfde als die voor ons in Drenthe geldt. Ik vind dit zeer kwalijk. Wat kan ik straks verwachten als er schade ontstaat aan mijn woning door verzakkingen? Een gestut maar onbewoonbaar verklaard huis? De afstand van de boorlocatie tot de bebouwde kom is eveneens te kort in mijn ogen. Dit gaat overlast veroorzaken op allerlei manieren.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Het wordt tijd dat het Rijk de belangen van de bewoners serieus gaat nemen en na alle problematische gevolgen die in Groningen zijn ontstaan bij de Groningse burgers ten gevolge van de gaswinning daar, stopt met de plannen voor de gaswinning in Drenthe. Vlederveen is een dorp, met mensen: gezinnen met opgroeiende kinderen, jongvolwassenen, volwassenen en ouderen. Er worden nieuwe huizen gebouwd, het dorp groeit en bloeit. Het is géén industrieterrein!

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

* er is een oude structuur met essen en beekdalen;

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal".

Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4,35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. Dit is voor iedere fietser problematisch, in het bijzonder voor de jeugd die fietsend gebruik maakt van deze weg om naar school te gaan.

In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Daarbij is er geen stoep aanwezig binnen de bebouwde kom en zorgt dit voor gevaarlijke situaties wanneer er gebruik gaat worden gemaakt van de aanvoerroute en fietsers en voetgangers, waaronder ook kinderen, gebruik maken van diezelfde weg. In dit dorp wonen namelijk niet alleen maar volwassenen, er wonen ook gezinnen met (buiten spelende) (jonge) kinderen. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit waarbij de bewoners geen garantie krijgen dat dit zodanig wordt opgelost dat de verkeersveiligheid wordt gewaarborgd. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vleddervereniers hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

Verzonden: 5/24/2023 10:42:59 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████

Huisnummer:

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Op de voorlopige locatiekeuze

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ik ben één van de kleinkinderen van ██████████ die woont op ██████████. Mijn vader, ██████████, de zoon van ██████████ op ██████████ heeft samen met zijn zus ██████████ de onjuistheden die wij belangrijk vinden weergegeven. Er schijnen meer onjuistheden in het MER rapport en de aanvullingen te staan, hoor ik. Hoe kan dat? U, als minister, heeft toch slimme medewerkers die hier al een hele tijd mee bezig zijn. Hoe kunnen die onjuistheden er nog in staan? Hoe werkt dat?

Ik voel me boos als ik denk dat u, met die onjuistheden, toch boorlocatie 1 kiest. Ik vind dat wreed tegenover mensen als mijn oma.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja dus, het belang van de omwonenden!! Alleen al het idee dat aan het einde van de boorperiode 40 grote vrachtwagens per dag met vervuild water door het kleine dorpje Vledderveen, of vlak langs de huizen aan de Boergrub, gaan denderen... dat is toch niet OK!!! Dat kunt u toch niet met goed fatsoen goedkeuren? In ons land nog wel. Het lijkt democratisch, maar ondertussen heeft u contractueel vastgelegd dat dat gaat gebeuren. Waarom? Verder vergeet u mogelijke verkeersslachtoffers op de smalle wegen, de moeders met kinderwagens in Vledderveen die tuintjes in moeten vluchten als er weer zo'n zware vrachtwagen langskomt, de kwetsbare oud mensen. Word eens wakker. Dat is waar we het over hebben. Mensen!

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ons belang is een levende oma en de leefsfeer wanneer we haar bezoeken. Ze zal niet verhuizen, maar 3 keer 3 maanden die hel, dat vinden wij echt heel naar voor haar, haar burens, voor ons en alle andere betrokkenen. Als ze die periodes overleeft, komt er nog allerlei ander narigheid bij kijken, bijvoorbeeld spanning met haar burens. Het gaat er niet gezelliger op worden daar, reken daar maar op! Kunt u zich inleven in de situatie dat dat naast uw huis gebeurt? Zou u nog met uw buurman boer kunnen opschieten die aan al die ellende van mijn oma geld verdient (het is een verdienmodel: negeren van de ellende van de omwonenden)? Zou u uw buurman niet iets willen aandoen of toewensen?

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Eerlijk is eerlijk. U doet wrede dingen en u laat dat Canadese bedrijf met die slimmerikjes die de waarheid verdraaien en die uw regels overtreden (elders en straks hier) gewoon hun gang gaan. Dus dat mogen wij dan toch ook. U maakt dat wij een soort bananenrepubliek worden waar de machthebbers de burgers mogen pletten, maakt niet uit hoe. We zullen zien wie hier geplet gaat worden. Niet onze oma hoop ik toch!!!

Verzonden: 5/24/2023 11:13:15 AM
Onderwerp:
Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s):
Voorletters: [REDACTED]
Straat: [REDACTED]
Huisnummer: [REDACTED]
Postcode: [REDACTED]
Woonplaats: [REDACTED]
Land: Nederland
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Als: Particulier
(Mede) namens:
Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Aanvulling MER fase 1 en IEA - Gaswinning VDW

94968675_8989323_Reactie_met_handtekening_op_aanvulling_MER_fase_1_-pdf.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Locatie Vinkega is niet representatief voor de Locatie 6 in Vledderveen!

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Behalve dat Gaswinning niet meer in lijn is met de macrovisie over gaswinning, word voorbijgegaan aan de leefbaarheid van de Vledderveeners, als gevolg van verkeersoverlast ivm aanleg. Daarbij levert het hele gebeuren enorme gevaarlijke situaties op... wilt u daar verantwoordelijk voor zijn?

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De vervoersbewegingen en leefbaarheid word ernstig bedreigd als dit plan doorgang vindt. Als het plan doorgaat, gaat de waarde van mijn woning in negatieve zin veranderen. Ook een onwenselijke situatie.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Het is onverteerbaar dat een dergelijk idioot plan in het verleden is ontstaan, en nu ten uitvoer moet worden gebracht. Hopelijk dat ` Zijne excellentie Vijlbrief, besluit om dit onzalige plan niet uit te voeren. De procedure is gestoeld op een dwangsom van Vermillion, waarbij duidelijk word dat er gekozen moet worden tussen, dwangsom of leefbaarheid inwoners Vledderveen.

Verzonden: 5/24/2023 11:23:19 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Op de voorlopige lokatie-keuze van het boorstation

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ik ben één van de kleinkinderen van ██████████ die woont aan ██████████. Mijn vader, ██████████, de zoon van ██████████ en op ██████████ heeft samen met zijn zus ██████████ de onjuistheden die wij belangrijk vinden aan ons verteld. Er schijnen meer onjuistheden in het MER rapport en de aanvullingen te staan, hoor ik. Hoe kan dat? U bent als minister toch heel slim, en u heeft toch slimme medewerkers die hier al heel lang mee bezig zijn. Hoe kunnen die onjuistheden er nou nog in staan?

Ik vind het niet OK en voel me boos, verdrietig en gefrustreerd als ik denk dat u, terwijl u die onjuistheden ook kent, toch boorlocatie 1 kiest. Ik vind dat oneerlijk en onterecht tegenover mensen als mijn oma.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, het leven en de leefomstandigheden van de omwonenden!! Alleen al het idee dat aan het einde van een boorperiode per dag 40 grote vrachtwagens met vervuild water door dat kleine dorpje Vledderveen, of vlak langs de huizen aan de Boergrup, gaan dendere... dat is toch niet OK!!! Dat kunt u toch niet met goed fatsoen goedkeuren? Dat zou u toch ook niet langs uw huis willen krijgen. Het lijkt democratisch beslist, maar ondertussen heeft u contractueel vastgelegd dat dat gaat gebeuren. Waarom?

Verder vergeet u de kans op verkeersslachtoffers op de smalle wegen, de moeders met kleine kinderen aan de hand en kinderwagens in Vledderveen die tuintjes in moeten vluchten als er weer zo'n zware vrachtwagen langskomt, de kwetsbare oud mensen. Denk eens na! Dat is waar we het over hebben hè... Mensen en hun dagelijkse leefomgeving! Hun dagelijkse gevoel van veiligheid.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ons (dat van mij, mijn broer en mijn neven) belang is een levende oma en de leefsfeer waarin zij zich dagelijks bevindt. Ze zal niet verhuizen, maar 3 keer 3 maanden die hel, dat vinden wij echt heel naar voor haar, haar burens, voor ons en alle andere betrokkenen. Als ze die periodes overleeft, komt er nog allerlei andere narigheid bij kijken, bijvoorbeeld spanning met haar burens. Het gaat er niet gezelliger op worden daar, reken daar maar op! Kunt u zich inleven in de situatie dat dat naast uw huis gebeurt? Zou u nog met uw buurman boer kunnen opschieten die aan al die ellende van mijn oma geld verdient? Een praatje over het hek, zal er niet meer zijn. Zou u uw buurman niet iets willen aandoen of toewensen?

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Eerlijk is eerlijk. U doet wrede dingen en u laat dat Canadese bedrijf met die achterbakse werknemers die de waarheid verdraaien en die uw regels overtreden (elders en straks hier) gewoon hun gang gaan. Hier hè, in ons land!!! Dus dat mogen wij dan toch ook. U maakt dat wij een soort bananenrepubliek worden waar de machthebbers de burgers mogen pletten, maakt niet uit hoe. Ik neem aan dat u mijn oma niet gaat pletten!!!

Verzonden: 5/24/2023 12:00:43 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████ j

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████

Straat: ██████████ j

Huisnummer: ██████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████ n

Land: Nederland

Telefoonnummer: ████████████████████

E-mailadres: a ████████████████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning

Westerveld en Westellingenwerf.

Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

94971701_8989600_Reactie_met_handtek_op_aanvulling_MER_fase_1__kopie.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Als referentie wordt gebruikt lokatie: Vinkega.

Dit is totaal niet representatief voor de lokatie Westerveld-Vledderveen.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja zeker; dat er 25 jaar geleden contracten zijn getekend, die nu ten uitvoer worden gebracht terwijl de wetenschap, kennis en zeer schokkend gevolg(provincie Groningen) van gaswinning ons heeft ingehaald.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja zeker;

Ernstig waardeverlies betreft: woning-leefomgeving.

Omgevingsveiligheid, verkeersveiligheid.

Enorme zware impact op de natuur in directe en omliggende omgeving.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

-De psychische impact op de inwoners van Vledderveen.

-De onrust die ontstaat, veroorzaakt door de zeer
onveilige toekomst van wonen in en om een gaswinningsgebied.

-Burgers worden (deels) gedwongen en gestimuleerd om allerlei milieu maatregelen te treffen, soms vele kosten te maken, terwijl het ministerie van EKZ een zo zwaar milieubelastende, achterhaalde manier, betreft energiewinning door laat gaan.

Samenvattend: een volstrekt bizarre, leugenachtig besluit!!

Verzonden: 5/24/2023 12:56:51 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Buurt en/of bewonersorganisatie

(Mede) namens: Plaatselijk Belang Vledderveen

Organisatie: Vereniging Plaatselijk Belang Vledderveen

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

zie bijlage

94973613_8989926_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_I_en_IEA-_25-5-2023-EZK.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie bijlage 1

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage 1



Plaatselijk Belang

Plaatselijk Belang Vledderveen

Rekeningnummer: NL45 RABO 0128 2726 27
 plaatselijkbelang @vledderveendrenthe .nl
 www.vledderveendrenthe.nl

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Gaswinning VDW
 Postbus 111
 9200 AC Drachten

Datum: 25 mei 2023

Betreft: Reactie op aanvulling MER-fase 1 en IEA

Inleiding

Begin april 2023 ontvingen wij een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER-fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan en dat we tot en met 25 mei hierop kunnen reageren. Wij maken hierbij gebruik van deze mogelijkheid.

Algemeen

Om niet in herhaling te vervallen, verwijzen wij naar de eerdere zienswijzen en reacties die Plaatselijk Belang Vledderveen naar aanleiding van het voornemen tot gasboring in de VDW-A en VDW-B heeft ingediend. De inhoud daarvan geldt onverkort. Verwonderlijk blijft evenwel het gebrek aan transparantie over hoe men tot de resultaten in de MER-fase I en IEA is gekomen. Voor bewoners van Vledderveen is het dan ook onmogelijk om te controleren of genoemde resultaten juist zijn.

In uw reactie en beantwoording op onze zienswijzen, maar ook in de beantwoording van alle andere ingediende zienswijzen en reacties lezen wij algemeenheden en wordt er over het algemeen niet inhoudelijk ingegaan op gestelde problemen. In de beantwoording zien we een rode draad namelijk: *Vermilion heeft al een vergunning, er wordt nog vervolgonderzoek gedaan en problemen worden opgelost met mitigerende maatregelen.*

Wij vragen ons af hoe de ingediende zienswijzen, het ontbreken van draagvlak, genoemde rode draad maar ook de resultaten van de onderzoeken vermeld in de MER Fase I en IEA worden verwoord in de "afwegingsnotitie voorkeursalternatief" en welke waarden genoemde factoren krijgen in de besluitvorming tot een voorkeurslocatie? Inclusie en openheid ontbreken hier.

Bovendien vragen wij ons af wanneer wij deze afwegingsnotitie openbaar wordt?

We hebben, net als vele anderen, al aangegeven dat uit de MER-fase I en IEA ontegenzeggelijk blijkt dat geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is. Kennelijk is EZK daar ook van overtuigd. Toch blijft EZK zoeken, om tegen beter weten in, nieuwe locaties te vinden nu in de vorm van vier varianten op locatie 7 en een variant van locatie 6 in de vorm van een verlegde toevoerweg. Het geeft toch het gevoel van rommelen in de marge en het sluiten van de ogen voor alle problemen die in de MER-fase I, IEA en alle zienswijzen staan vermeld. Ook voor de stikstofproblematiek, de Europese Natuurherstelwet, Vogel- en Habitatrichtlijnen en uitspraken van de Raad van State is kennelijk weinig begrip of kennis. Het is toch niet te bevatten dat hetzelfde ministerie komt met een klimaatplan van 122 maatregelen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen terwijl de andere kant van hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven voor de duur van 30 jaar voor het winnen van fossiele brandstoffen???

Ook bij EZK is toch bekend dat de provincies werken aan zogenoemde gebiedsprogramma's omdat de natuur en de kwaliteit van water onder druk staan. Het kabinet maakt hier **€ 24,3 miljard** voor vrij, dus om de kwaliteit van natuur, water en bodem aan te pakken. Hoe verhoudt ook dit programma zich met het voornemen om in het kwetsbare gebied in en om Vledderveen gas te gaan winnen en bovendien het sterk vervuilde productiewater van de gaswinning te dumpen in datzelfde kwetsbare gebied, omringd door het Nature2000 gebied Drent Friese Wold?

In de concept natuurdoelanalyses lezen we dat de natuurdoelen voor een groot deel van de Drentse Natura2000 gebieden niet gehaald kunnen worden daar de natuur in Drenthe er slecht voor staat. Stikstofdepositie is één van de grootse knelpunten, maar ook het watersysteem in de natuur moet verbeterd worden. Het Drents Friese Wold is één van de twaalf stikstofgevoelige Natura2000 gebieden. De Ecologische Autoriteit komt voor de zomer van 2023 met een concept-natuurdoelanalyse voor dit kwetsbare gebied. De resultaten van deze analyse moeten worden betrokken bij het afgeven van een vergunning. Extern salderen is in ieder geval niet mogelijk. In de MER-fase I, de IEA en de aanvulling daarop wordt met geen woord gerept over de natuurdoelanalyses.

Bovendien hebben we allemaal de onthutsende conclusies uit het rapport van de Parlementaire enquête aardgaswinning Groningen kunnen lezen. De inhoud van het rapport is te generaliseren op het kwetsbare gebied in en rondom Vledderveen. Leren we dan niets van deze enquête?

Wij vragen ons af of er iemand op het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat alle maatregelen en vergunningverleningen van het eigen ministerie overziet, maar ook die van andere ministeries Europese wetgeving en de samenhang daartussen? Is hier ook sprake van systeem falen? Bovendien wijzen wij EZK erop dat het "voorzorgprincipe" ook bindend is voor de Nederlandse regering.

Opvallend in de Aanvulling op MER en IEA

In de rapporten staat nog steeds een aantal fouten zoals bijvoorbeeld op blz. 745 "Locatie grens Groningen-Drenthe", blz.316 wordt nog steeds gesproken over een concept bufferzone,

blz.1004 over Westerveld in plaats van Westerveld, op blz.1031 wordt gesteld dat er fietsstroken op de Boergrup zijn en die zijn er niet.

Storend is dat nog steeds gesteld wordt dat de locatiekeuzes het resultaat is van overleg met bewoners. Wij zijn nog steeds benieuwd wie die bewoners zijn en twijfelen of die wel bestaan. Wij kennen deze bewoners niet en krijgen de sterke indruk dat de locaties zijn gekozen door EZK waarschijnlijk in verleg met de eigenaren van de percelen van de locaties. Geef hier duidelijkheid over!

Er worden bij alle locaties veel negatieve scores behaald. Het rapport stelt dat - met veelal niet nader genoemde of irreële opties - met mitigerende maatregelen er overal wel een bevredigende situatie gecreëerd kan worden. (???)

Er wordt nog steeds veel benodigde informatie voor de 1e fase documentatie doorgeschoven naar de 2e fase. De Commissie MER heeft uitdrukkelijk gevraagd om een meer integrale beoordeling. Wanneer bijvoorbeeld locatie 1 of 6-1 wordt uitgekozen, blijkt straks dat de toegangswegen, b.v. de Boergrup niet voldoet. Maar dan is in fase 1 al wel de beslissing genomen.

De opgesomde werkzaamheden zijn niet compleet. Dit geldt bijvoorbeeld voor de berekening van de stikstof en de verkeersstromen bij de aanleg van de toevoerweg naar de boorlocatie. Zo ook van de onderhoudswerkzaamheden in de loop van de 20 - 30 jaar.

De Commissie MER heeft uitdrukkelijk gevraagd goede nota te nemen van de in ontwikkeling zijnde regelgeving met betrekking tot stikstof. Desondanks wordt beweerd dat met intern en extern salderen de stikstof teruggebracht kan worden tot een positief resultaat.

In overleg met de Commissie MER is kennelijk besloten dat de natuurtoets alleen noodzakelijk is voor de locaties 5,6,7 en 8. Is deze toets dan niet noodzakelijk voor de andere locaties en waarom niet?

Waar de Commissie MER adviseerde om zaken integraal te bekijken, wordt dit nog steeds afgedaan met "*wordt in fase 2 nader uitgewerkt*".

De gasleiding wordt zo veel mogelijk via een open opgraving aangelegd. Deze ligt op 1,50 m diep. Hiervoor moet het waterpeil verlaagd worden; dit heeft mogelijk consequenties voor het gebruik van de gronden in de omgeving. Boren kan ook, maar is waarschijnlijk kostbaarder.

Er bestaat grote onduidelijkheid over het aantal locaties dat nog meedoet in de wedstrijd. Bij de natuurtoets wordt er een aantal locaties, bijvoorbeeld 1 t/m 4, uitgesloten van de nadere natuurtoets. Desondanks komt locatie 1 wel voor in het rijtje van meest gunstige opties.

EZK stelt op de website bij 'stand van zaken' dat er opnieuw gelegenheid gegeven wordt voor het geven van een reactie, hetgeen volgens EZK niet verplicht is. Vreemd, want EZK heeft gekozen voor een procedure volgens de Omgevingswet. Deze wet verplicht om bewoners veelvuldig te betrekken.

In Wapse (LDS-velden) blijkt de hoeveelheid gas sterk tegen te vallen. Ditzelfde kan het geval zijn bij de velden VDW. Waarom de omgeving (natuur, Werelderfgoed en bewoners van Vledderveen) dan toch nog opzadelen met de grote overlast van het aanleggen van toevoerweg, boorplaats, diepboringen, testen en ontmanteling bouwplaats?

Heeft EZK aan Vermilion opdracht gegeven om ook de onderhoudswerkzaamheden (Barmm) mee te wegen in een Passende Beoordeling? Komen er voorafgaand aan onderhoud berekeningen van de overlast en van de extra NOx-productie en depositie?

In de brief van staatssecretaris Vijlbrief en minister Jetten staat dat er geen nieuwe opsporingsvergunningen op land voor gas worden afgegeven. Waarom is er dan wel een nieuwe (verlenging van de) vergunning Gorredijk gekomen? De oude vergunning loopt pas in 2024 af. Nu is er al een volgende vergunning die tot 2038 zal lopen en die daarmee getoetst is aan de voorwaarden uit 1989; een tijd dat er nog geen sprake was van stoppen met fossiele brandstoffen.

Op pagina 29 van het rapport staan de conclusies van de HIA. Daarbij staat dat voor o.a. de locaties 1, 2, 3, 4, 6 en 9 de ontwikkelingen een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV. Locatie 2 zal voor UNESCO niet te rechtvaardigen zijn binnen het Werelderfgoed. Is dit niet voldoende om deze 7 locaties daarom ook buiten beschouwing te laten?

Locaties

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt zijn, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd. De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de P.W. Janssenlaan gesproken, noch met Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning. Dit heeft volgens ons te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar;
 - * enerzijds is er een oude structuur met essen, beekdalen, zandgronden, anderzijds ontginningsgronden;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

- b. Er is een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen in zowel de kern- als bufferzones.
- * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren;
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.
- * De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Wij maken ons dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor de huizen in dit kwetsbare gebied;
 - * Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zou zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld;
 - * Bij de keuze voor een locatie wordt volgens ons te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is;
 - * Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op;
 - * In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatssecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Wij zijn bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt. Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrub. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombepanting, krijgt nu al veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken. Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1. De smalle aanvoerroute over de P.W. Janssenlaan is eveneens problematisch. Op deze enige doorgaande weg binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate. Bovendien is het zeer kwalijk dat de toegangsweg naar locatie 6 wordt verlegd van de Oostvierdeparten naar de kern van Vledderveen oftewel eventuele schade voor de

UNESCO-status wordt afgewenteld op de bewoners van Vledderveen. Het getuigt niet van creativiteit.

* De conclusie moet zijn: Hanteer het “Nee, tenzij” principe. Er is in de omgeving van Vledderveen geen “tenzij”.

Informatieavond en petitie

Staatssecretaris Vijlbrief heeft elders in het land tegen bewoners gezegd dat de plannen slechts doorgaan als er voldoende draagvlak voor is. In Vledderveen blijkt dat er totaal geen draagvlak is.

Dat die er niet is, bleek wel uit de informatieavond die Plaatselijk Belang samen met Milieudefensie Westerveld heeft georganiseerd op 2 mei 2023 in het dorps huis te Vledderveen. In totaal waren ruim 100 inwoners aanwezig (30% van de meerderjarige inwoners van Vledderveen). De sprekers gaven inzicht in het proces dat inmiddels door EZK en Vermilion is doorlopen en over de stappen die nog genomen gaan worden. De aanwezigen waren verantwoordigd over het voornemen tot gasboren in en om het kwetsbare gebied van Vledderveen. Zeker over de keuzen van de negen alternatieve locaties was verbijstering, niet alleen omdat daarover met niemand is overlegd, maar ook nu blijkt dat alle negen locaties in de MER-fase I en IEA negatief scoren op alle onderzochte onderdelen. Ook vraagt men zich af waarom er nog een vergunning voor 30 jaar wordt afgegeven daar het regeringsbeleid is om zo snel mogelijk af te gaan van het verbruik van fossiele brandstoffen, dit ook gezien de rapporten van het IPCC en het Klimaatakkoord van Parijs. Duidelijk is dat ook hier net als in Groningen “geld” het leitmotiv is. De aanwezigen maakten zich erg druk over de locaties 1 t/m 4 en 6 die voor een enorme overlast en verkeersgevaarlijke situaties zullen leiden. Vooral de aanvulling op locatie 6 vond men verbijsterend. Ten koste van het Unescostatus wordt de toegangsweg tot locatie 6 verlegd van de Oostvierdenparten in Noordwolde naar de P.W. Janssenlaan in Vledderveen, over het erf van [REDACTED]. Dit perceel is gelegen midden in het dorp aan de enige smalle doorgangsweg met oudere woningen dicht op de rijbaan. Men kan het niet geloven dat dit een serieuze optie is, waarschijnlijk gecreëerd achter de tekentafel op het ministerie! Ook maakten men zich zorgen over de schaderegeling. Er is geen nulmeting gedaan en voor dit gedeelte van Drenthe geldt geen omgekeerde bewijslast. Waarom worden deze randvoorwaarden niet geregeld als de kans op aardbevingen, gronddaling en trillingen echt verwaarloosbaar zijn?

Aan het eind van de avond werd begonnen met het tekenen van de petitie **“Geen gaswinning in kwetsbaar Vledderveen (Dr)”**. Uiteindelijk is deze petitie vooralsnog door ruim 77 procent van de meerderjarige bewoners uit Vledderveen getekend. Een kleine 3 procent heeft niet getekend omdat ze niet tegen gaswinning zijn of andere redenen hebben om de petitie niet te tekenen. De overige 20 procent van de bewoners of huisgenoten waren niet thuis. De petitie wordt aangeboden aan staatssecretaris Vijlbrief.

Keuzealternatief voor een voorkeursalternatief

Milieudefensie Westerveld heeft in haar reactie het “Keuzealternatief voor een voorkeursalternatief” weergegeven. Het overzicht is een cumulatie van onderzoeksgegevens uit de MER-fase I, IEA en de aanvulling daarop. Het overzicht geeft duidelijk aan waarom niet één

van de locaties geschikt is voor een gaswin-installatie in en om Vledderveen. Plaatselijk Belang Vledderveen staat volledig achter deze cumulatie, reacties en de conclusies. Het “Keuzealternatief voor een voorkeursalternatief” wordt aan dit document toegevoegd.

Advies

Laat de staatssecretaris nu zeggen: Stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond het kwetsbare gebied Vledderveen om niet over tien jaar te moeten bekennen: “de Vledderveen hadden gelijk”; Geen van de onderzochte alternatieven en varianten in dit kwetsbare gebied zijn geschikt.

Namens het bestuur van Plaatselijk Belang Vledderveen,

w.g.

[Redacted signature]

[Redacted signature]

De keuzeafweging voor een voorkeursalternatief (VKA)

Onderstaande beschrijvingen zijn de aangehaalde bevindingen van adviesbureau Haskoning en RAAP. Deze hebben betrekking op de keuze voor de minst ongunstige locatie uit negen alternatieven. Hierdoor is volgens ons een beter (leesbaarder) overzicht ontstaan, waarin PER locatie een opsomming is gemaakt van de stapeling (cumulatie) van effecten voor de desbetreffende locatie. Dit biedt de mogelijkheid aan indieners van een reactie om hun kritieke punten per locatie toe te voegen. Hierdoor zal een nog completer beeld ontstaan van de cumulatieve effecten per locatie. Om zodoende tot een betere keuzeafweging te kunnen komen. Wij merken hierin nog wel op dat wij ervan uit mogen gaan dat de gegevens waarmee Haskoning werkt correct zijn. Mocht blijken dat dit niet het geval is, dan zal dit invloed hebben op de keuze van de locatie.

ALTERNATIEF 1

Ligging: alternatief 1 ligt, samen met de beoogde locaties 2, 3 en 4, tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning (zie: MER-fase 1, pagina 18)

- alternatief 1 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 1 is negatief (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 1 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (zie: MER-fase 1, pagina 5)
- alternatief 1 bevindt zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort daarmee negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- in de productiefase kan bij alternatief 1 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 1 scoort – t.o.v. de locaties 7, 8 en 9 – negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 1 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten (N2000) niet geheel uit te sluiten en is de score negatief (zie MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 1 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N/ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 42 en 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen KAN hebben voor een Natura 2000-gebied, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Er is sprake van significante gevolgen als het plan of project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen bemoeilijkt. Daarin zijn ook de stapeling van effecten (cumulatie) belangrijk en externe werking van effecten als een activiteit buiten een Natura 2000-gebied plaatsvindt. Als voor een plan een Passende beoordeling wordt opgesteld, dan moet ook een plan-MER worden gemaakt (bron: commissie m.e.r.). Aangezien sprake is van een plan-MER procedure (MER fase 1) en het ministerie van EZK vorig jaar in de Staatscourant (d.d. 24 augustus 2021, nr. 39029) liet weten dat het MER een passende beoordeling zal bevatten begrijpen wij niet waarom er in deze fase geen Passende beoordeling is opgesteld en wijzen wij nogmaals op de wettelijke verplichting!

- alternatief 1 scoort zéér negatief op het criterium beschermde soorten.

Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespendif, wiewaal, zwarte specht etc.

Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen.

Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood

(zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41)

- de locatie 1 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik.

Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie: IEA pagina 12)

Reactie Milieudefensie: of het verlies tijdelijk zou zijn is relatief, gezien de lange voorgenomen projectduur. Daarnaast merken wij op dat de boorput niet wordt verwijderd, maar eeuwigdurend achterblijft in de bodem en niet is uitgesloten dat dit tot nadelige effecten zal leiden

- de locatie 1 scoort negatief vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Voor locatie 1 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort negatief (zie IEA, pagina 18).

De locatie 1 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een negatieve score (zie IEA: pagina 18)

- op de route naar (en van) locatie 1 geldt voor criterium verkeersveiligheid het volgende: de Boergrub maakt deel uit van het gemeentelijk utilitair en recreatief fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel en de smalle fietsstroken op de weg is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. De Boergrub wordt daarom als een “probleemweg” beoordeeld (zie: IEA, bijlage ‘Verkeer’ pagina 46)

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 1

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 1.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed en beschermde soorten en negatieve score ten aanzien van Natura 2000. Maar ook de verkeersrisico's als gebruik wordt gemaakt van de “probleemweg” Boergrub. Het is onduidelijk welke mitigerende maatregelen genomen zullen worden, waardoor beoordeling van de haalbaarheid en effectiviteit ervan niet mogelijk is.

Conclusie: alternatief 1 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 2

Ligging: alternatief 2 ligt geclusterd met de beoogde locaties 1, 3 en 4 tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning.

(Zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 2 geeft een groot effect met een wezenlijk tot fundamenteel risico voor het behoud van de OUV. Het Werelderfgoed loopt daadwerkelijk gevaar. Alternatief 2 heeft een negatieve invloed op de gaafheid van de P.W. Janssenlaan. Er is een risico voor het behoud van de OUV en daarmee de UNESCO Werelderfgoedstatus. De kern van de waarde van het erfgoed hangt namelijk samen met authenticiteit en is daarmee onvervangbaar. Door een cultuurhistorisch waardevol object of element elders of later terug te brengen gaat deze waarde verloren. De gehanteerde methode van ICOMOS staat compensatie niet toe, omdat zij uitgaat van de nul-situatie. De inschatting is dat de ontwikkelingen met een groot effect een wezenlijk/fundamenteel risico is voor het Werelderfgoed en dat deze ontwikkelingen voor UNESCO in principe niet te rechtvaardigen zijn binnen het Werelderfgoed

De eindbeoordeling voor alternatief 2 is zéér negatief.

(zie: MER fase 1, pagina 115 en rapport Raap pagina 97).

- alternatief 2 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 2 bevindt zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort daarmee negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)

- alternatief 2 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase

(zie: MER fase 1, pagina 5)

- voor alternatief 2 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score negatief

(zie: MER fase 1, pagina 4)

- voor alternatief 2 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 2 scoort zéér negatief op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).

- alternatief 2 scoort negatief op de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland (NNN) door beperking van broedgebied (zie MER fase 1, pagina 4)

- de locatie 2 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

Reactie Milieudefensie: of het verlies tijdelijk zou zijn is relatief, gezien de lange voorgenomen projectduur. Daarnaast merken wij op dat de boorput niet wordt verwijderd, maar eeuwigdurend achterblijft in de bodem en niet is uitgesloten dat dit tot nadelige effecten zal leiden

- de locatie 2 scoort negatief vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg en aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)
- voor locatie 2 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort negatief (zie IEA, pagina 18)
- de locatie 2 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een negatieve score (zie IEA: pagina 18)
- op de route naar (en van) locatie 2 geldt voor criterium verkeersveiligheid het volgende: de Boergrub maakt deel uit van het gemeentelijk utilitair en recreatief fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel en de smalle fietsstroken op de weg is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding (zie: IEA, bijlage 'Verkeer' pagina 46)

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 2

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 2.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed en beschermde soorten en de negatieve score ten aanzien van Natura 2000.

Conclusie: alternatief 2 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 3

Ligging: alternatief 3 ligt geclusterd met de beoogde locaties 1, 2, en 4 tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning (zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 3 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 3 is negatief (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 3 bevindt zich op een veentje (mogelijke pingoruïne of een andere, meer dan 1,5 m diepe met organisch materiaal gevulde depressie) en scoort daarmee zéér negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 3 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 3 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de routing van alternatief 3 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- voor alternatief 3 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase

en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- voor alternatief 3 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score negatief

(zie: MER fase 1, pagina 4)

- alternatief 3 scoort negatief op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).

- de locatie 3 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

- de locatie 3 scoort negatief vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Ondanks dat het een beperkte lengte betreft

(zie IEA, pagina 13)

- voor locatie 3 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort negatief (zie IEA, pagina 18)

- de locatie 3 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een negatieve score (zie IEA: pagina 18)

- op de route naar (en van) locatie 3 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: de Oostvierdeparten en de Jan Wapstraweg maken deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. Niet alleen het smalle wegprofiel is een knelpunt, maar er zijn daarnaast weinig tot geen uitwijkmogelijkheden door de bomen. Daarom zijn aanvullende maatregelen nodig om de doorstroming en veiligheid van het (fiets)verkeer te borgen. De Grensweg ligt ook op deze route en maakt geen onderdeel uit van het fietsnetwerk, maar er wordt uiteraard wel op gefietst. Het is een zeer smalle weg en met name bij tegenliggend verkeer kan doorstroming beperkt worden en is verkeersveiligheid onvoldoende geborgd

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 3

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 3.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed, de ligging op een veentje (pingo), de beschermde soorten en ten aanzien van Natura 2000

Conclusie: alternatief 3 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 4

Ligging: alternatief 4 ligt geclusterd met de beoogde locaties 1, 2 en 3 tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning.

(zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 4 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 4 is negatief (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
 - alternatief 4 bevindt zich op een veentje (mogelijke pingoruïne of een andere, meer dan 1,5 m diepe met organisch materiaal gevulde depressie) en scoort daarmee zéér negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
 - alternatief 4 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
 - in de productiefase kunnen bij alternatief 4 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
 - de routing van alternatief 4 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen. Negatieve effecten op de funderingen van deze koloniewoningen door zwaar werkverkeer zijn dus niet uitgesloten. Dit geldt dus ook voor onderhoudswerkzaamheden (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
 - alternatief 4 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
 - voor alternatief 4 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 43)
- Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1
- voor alternatief 4 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score negatief (zie: MER fase 1, pagina 4)
 - alternatief 4 scoort negatief op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie MER fase 1, pagina 39 t/m 41)

- de locatie 4 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)
- de locatie 4 scoort negatief vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg en aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)
- voor locatie 4 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort negatief (zie IEA, pagina 18)
- de locatie 4 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een negatieve score (zie IEA: pagina 18)
- op de route naar (en van) locatie 4 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: de Oostvierdeparten en de Jan Wapstraweg maken deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. Niet alleen het smalle wegprofiel is een knelpunt, maar er zijn daarnaast weinig tot geen uitwijkmogelijkheden door de bomen. Daarom zijn aanvullende maatregelen nodig om de doorstroming en veiligheid van het (fiets)verkeer te borgen. De Grensweg ligt ook op deze route en maakt geen onderdeel uit van het fietsnetwerk, maar er wordt uiteraard wel op gefietst. Het is een zeer smalle weg en met name bij tegenliggend verkeer kan doorstroming beperkt worden en is verkeersveiligheid onvoldoende geborgd

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 4

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 4.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed, de ligging op een veentje (pingo), de beschermde soorten en ten aanzien van Natura 2000.

Conclusie: alternatief 4 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 5

Ligging: De locatie ligt ten oosten van Noordwolde op circa 300 meter van bewoning en naast camping 'Klaverakker' (zie MER fase 1, pagina 19)

- alternatief 5 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 5 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waarden. De aanleg van een mijnbouwlocatie tast hier deze waarden aan en worden daarmee als negatief beoordeeld (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 5 bevindt zich in een gebied met middelhoge en hoge archeologische verwachting en scoort daarmee negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- in de productiefase kan bij alternatief 5 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 71)
- alternatief 5 scoort – t.o.v. de locaties 7, 8 en 9 – negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de leidingen vanaf de locatie 5 heeft mogelijk een groepsrisico aangezien zich objecten binnen

het invloedsgebied bevinden. Hiermee scoort alternatief 5 negatief op het criterium groepsrisico leidingen (zie: MER fase 1, pagina 5)

- voor alternatief 5 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score negatief

(zie: MER fase 1, pagina 4)

- voor alternatief 5 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in zeventien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,09 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is geen sprake van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Er is sprake van stikstofdepositie (in de aanlegfase) op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten (zie: MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 5 scoort volgens Haskoning positief op het criterium kwaliteit landbodern, alhoewel mogelijk sprake is van verontreinigde grond op deze voormalige mijnbouwlocatie. Als de keuze op dit alternatief zou vallen zou de mogelijke verontreiniging verwijderd worden, maar niet gesaneerd. Het verwijderen van de verontreinigde grond zou een positief aspect zijn in de keuzeafweging (zie: MER fase 1, pagina 4). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden. De oorzaak is niet bekend gemaakt

- alternatief 5 scoort zeer negatief op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boommarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de aanwezige burcht kan vernielen/beschadigen. Bij alternatief 5 is zelfs een territoriale das waargenomen. De dassen kunnen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41)

- de locatie 5 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

- de locatie 5 scoort negatief vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg maar een grote lengte voor de aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)

- alternatief 5 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort negatief omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16)

De afstand van locatie 5 en één gasveld (ondergrondse doel) ligt boven de 4000 meter.

De kans op falen van de boring is zeer reëel en daarmee scoort alternatief 5 om deze reden zeer negatief (zie IEA: pagina 17)

- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten. Gezien de middelgrote afstand (>4000 meter) van boringen van de locatie 5 scoort deze locatie zéér negatief. Er is bovengemiddeld veel onderhoud verwacht (zie IEA, pagina 17)

- voor locatie 5 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort negatief

(zie IEA, pagina 18)

- de locaties 5 heeft een beperkte afstand van de weg en een lange afstand van de gasleiding, dit geeft een zéér negatieve score voor zowel het criterium 'Techniek' (zie IEA, pagina 18) alsook criterium 'Toekomstvastheid' (oftewel terug kunnen brengen naar oude situatie). Er zijn bovendien veel werkzaamheden nodig voor eventueel noodzakelijke verwijdering van de gasleiding. Ook dit scoort zeer negatief voor criterium toekomstvastheid (zie: IEA, pagina 25).
- op de route naar (en van) locatie 5 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: De Dwarsvaartweg maakt deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Ook zijn er geen fietsvoorzieningen aanwezig op de weg waardoor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer elkaar kruist. De verkeersveiligheid voor fietsers is hierdoor in het geding.

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 5

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 5.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van beschermde soorten, risico op het falen van de boring, frequenter onderhoud (en de overlast ervan) en dat het terugbrengen naar de oorspronkelijke staat als zeer negatief wordt beoordeeld.

Conclusie: alternatief 5 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 6

Ligging: alternatief 6 ligt ten Noordwesten van Vledderveen, op circa 300 meter van bewoning en vlakbij camping In het Ven (zie: MER fase 1, pagina 20)

- alternatief 6 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 6 is negatief (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 6 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 6 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waarden. De aanleg van een mijnbouwlocatie tast hier deze waarden aan en worden daarmee als negatief beoordeeld (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de leidingen vanaf de locatie 6 heeft mogelijk een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgebied bevinden. Hiermee scoort alternatief 6 negatief op het criterium groepsrisico leidingen (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 6 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 6 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score negatief (zie: MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 6 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in veertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,24 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase

is geen sprake van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en in de verwijderingsfase is sprake van een depositie van 0,01 mol N/ha/jaar in één Natura 2000-gebied. Er is sprake van stikstofdepositie (in de aanlegfase) op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 6 scoort negatief op het criterium beschermde soorten.

Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc.

(zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).

- de locatie 6 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik.

Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

- de routing van alternatief 6 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)

- de locatie 6 scoort negatief vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg maar een grote lengte voor de aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)

- alternatief 6 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort negatief omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16)

- voor locatie 6 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort negatief (zie IEA, pagina 18)

- de locaties 6 heeft een beperkte afstand van de weg en een lange afstand van de gasleiding, dit geeft een zéér negatieve score voor zowel het criterium 'Techniek' (zie IEA, pagina 18) alsook criterium 'Toekomstvastheid' (oftewel terug kunnen brengen naar oude situatie).

Er zijn bovendien veel werkzaamheden nodig voor eventueel noodzakelijke verwijdering van de gasleiding. Ook dit scoort zéér negatief voor criterium toekomstvastheid (zie: IEA, pagina 25)

De kosten van de varianten zijn het hoogst van mijnbouwlocatie 6 (zie IEA: pagina 23)

- alternatief 6 scoort volgens Haskoning positief op het criterium kwaliteit landbodem, alhoewel mogelijk sprake is van verontreinigde grond. Als de keuze op dit alternatief zou vallen zou de mogelijke verontreiniging verwijderd worden, maar niet gesaneerd. Dit zou een positief aspect zijn in de keuzeafweging (zie: MER fase 1, pagina 4). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden. De oorzaak is nog niet onderzocht

- op de route naar (en van) locatie 6 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: de Jan Wapstraweg maakt deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. Niet alleen het smalle wegprofiel is een knelpunt, maar er zijn daarnaast weinig tot geen uitwijkmogelijkheden door de bomen. Daarom zijn aanvullende maatregelen nodig om de

doorstroming en veiligheid van het (fiets)verkeer te borgen

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 6

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 6.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van beschermde soorten en de relatief grote afstand tot de beoogde doelen (gasvelden). Daarnaast de negatieve effecten ten aanzien van het werelderfgoed, de ligging naast Vledderveen, nadelig frequenter onderhoud (en de overlast ervan met name omdat deze boorlocatie zeer nabij dorp Vledderveen ligt) en dat het kunnen terugbrengen naar de oorspronkelijke staat als zeer negatief wordt beoordeeld.

Conclusie: alternatief 6 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

VARIANT 6-1

Alternatief 6 scoort negatief in de MER fase 1 op het thema Werelderfgoed in het MER fase 1.

Voor alternatief 6 is daarom de locatievariant 6-1 uitgewerkt in de aanvullingen op het MER fase 1.

Zie de aanvullingen op de MER-fase 1 op www.rvo.nl/gawswinning-VDW

Deze variant 6-1 heeft dezelfde locatie voor de boorwerkzaamheden als alternatief 6, maar een andere route voor de aansluiting op de gasleiding en een andere route voor de toegangsweg.

Hiervoor is gekozen om het effect op Werelderfgoed te verminderen en de lengte van de gasleiding zoveel mogelijk te beperken. Zie rapport 'VDW aanvulling MER fase 1 en IEA', d.d. 12 april 2023, p. 1.

- aangezien de plaats van de locatie hetzelfde blijft voor variant 6-1, namelijk zeer nabij Vledderveen en naast camping 'In het ven', blijven de onderdelen 'hinder' en 'overlast' en onverminderd als negatief beoordeeld ten opzichte van de andere alternatieven en varianten (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.31)
- de toegangsweg in deze variant 6-1 is niet langer ingetekend vanuit de Oostvierdeparten, maar vanuit de P.W. Janssenlaan. Door deze nieuwe situatie zal de routing veranderen en zal alle verkeer naar (en van) de boorlocatie) dóór Vledderveen moeten plaatsvinden (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.3). De logistieke bereikbaarheid krijgt hierdoor een negatieve score (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.31)
- in de nieuwe routing zal gebruik worden gemaakt van o.a. de Middenweg en de Boergrup. De smalle Middenweg en zeer smalle Boergrup worden beiden als een "probleemweg" beoordeeld in Bijlage Aanvulling Verkeer d.d. 27 februari 2023. Er wordt niet alleen gebruik van gemaakt door (vracht)verkeer, maar ook door schoolgaande en recreatieve fietsers. Zie ook de conclusies op p. 12 (digitale versie p.1037). Haskoning merkt daarin op dat als géén maatregelen worden genomen, deze aanrijdroute niet verkeersveilig is en "niet wenselijk".

Reactie Milieudefensie Westerveld:

Alleen al de aanleg van de boorlocatie en toegangsweg, de diepboringen, de perforaties in de verbuizing en het testen zullen zeker één jaar in beslag nemen. De effecten van de ingrijpende werkzaamheden zijn daarom niet tijdelijk van aard, maar langdurig. Niet alleen zeer belastend voor het dorp Vledderveen, maar voor de gehele omgeving. Uit de aangehaalde beoordelingen van Haskoning blijkt dat variant 6-1 - qua overlast - de slechtste keuze is van ALLE alternatieven en varianten. Bovendien is het onduidelijk of de voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk uitvoerbaar zijn.

- niet alleen alternatief 6, maar ook variant 6-1 heeft effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). Haskoning merkt op dat de locatie zichtbaar zal zijn vanaf de Oostvierdeparten tussen de laanbeplanting en op deze manier uit de toon zal vallen in het open agrarische landschap. Het totaal effect is beoordeeld als "overall beperkt negatief 0/-"

Uit het inpassingsplan zal nog moeten blijken of de visuele zichtbaarheid vanaf de Oostvierdeparten zo minimaal mogelijk kan zijn. Hiermee bestaat er volgens Haskoning nog steeds kans dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar loopt en zal moeten worden aangetoond waarom nut en noodzaak

van deze specifieke locatie zwaar wegen en alternatieve locaties zonder impact op de OUV zijn uitgesloten (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.18)

- zoals het geval voor alternatief 6, krijgt ook variant 6-1 een negatieve score voor aspect 'Landschap'. Haskoning stelt: "de ingreep tast de landschappelijke waarde van het veldontginningslandschap en het essenlandschap aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap". De score voor aspect landschap blijft daarom negatief (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13)

- Haskoning merkt ten aanzien van aspect 'Cultuurhistorische waarden' het volgende op: (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13):

"De gaspijpleiding van variant 6-1 wordt deels aangelegd in het beschermd dorpsgezicht.

De realisatie van de wegaansluiting van variant 6-1 vindt plaats in de nabijheid van een karakteristiek object en een puntelement uit WOII".

Reactie Milieudefensie:

Het aanleggen van de gaspijpleiding zal deels worden aangelegd in de zone 'beschermd dorpsgezicht'. Het is ons daarom onduidelijk waarom variant 6-1 de score 'neutraal' heeft gekregen voor 'Cultuurhistorische waarden'. Aangezien sprake zal zijn van open ontgraving dient variant 6-1 hiervoor

een negatieve score te krijgen.

- zoals het geval voor alternatief 6, krijgt ook variant 6-1 een negatieve score voor aspect 'Archeologie'. Haskoning stelt vast dat de gaswinningslocatie in een gebied ligt met een middelhoge of hoge archeologische verwachting en daarom nog verkennend booronderzoek nodig is. Het aspect 'Archeologie' krijgt daarom de score 'negatief' (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13)

- de leidingen vanaf de locatie 6-1 heeft mogelijk een groepsrisico aangezien zich woningen/objecten binnen het invloedsgebied bevinden. Hiermee scoort variant 6-1 nog steeds, zoals hiervoor ook alternatief 6, negatief op het criterium 'Groepsrisico leidingen' (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.16)

- variant 6-1 scoort negatief op het criterium aantal en complexiteit kruisingen assets en infra vanwege meerder kruisingen van de toegangsweg en gasleiding (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42)

- voor het criterium toestemming grondeigenaar / gebruiker scoort locatie 6-1 negatief vanwege een lange gasleiding gelegen op gronden met meerdere grondeigenaren (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.31)

- variant 6-1 scoort negatief op het criterium mogelijkheid voor bundeling (thema techniek) doordat toegangsweg en gasleiding niet langs elkaar zijn gelegen (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA p.42)

- variant 6-1 scoort zéér negatief op het criterium afstand naar bestaande pijpleiding of locatie vanwege de lange afstand van de gasleiding en de beperkte afstand van de toegangsweg

De kosten voor de aanleg van de gasleiding voor de variant 6-1 zijn dan ook het hoogst ten opzichte van alle andere alternatieven en varianten. Namelijk 1.1 miljoen euro (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA p.42)

- variant 6-1 scoort zéér negatief op het criterium verwijderingsfase door de lange afstand van

de gasleiding en de beperkte afstand van de toegangsweg (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA p.42)

- voor het criterium agrarisch gebruik scoort de toegangsweg van variant 6-1 negatief omdat deze grotendeels over gronden in agrarisch gebruik lopen (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42)
- variant 6-1 scoort, t.o.v. de locatie 7 en 8 en varianten 7-1 t/m 7-4, nog steeds negatiever voor het criterium ‘Compensatie verhard oppervlak’ vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie VDW aanvulling MER fase 1, p.36)
- ten aanzien van de alternatieven 5, 6, 7, 8 en 9 vallen alle doelen ruim buiten de kritische zoekcirkel van 2200 meter en scoren negatief omdat een grote boortoren nodig is (zie VDWIEA d.d. 22 april 2022, p.16). Deze negatieve score geldt ook voor variant 6-1 omdat de locatie op dezelfde plaats is gesitueerd als alternatief 6 (zie VDW aanvulling MER fase 1, p.40 en p.43)

Reactie Milieudefensie:

Doordat de aanrijroute is verlegd naar Vledderveen zal de aanvoer van een grote boortoren (en ook de aanvoer van andere mobiele installaties tijdens onderhoudswerkzaamheden) de toch al negatieve score, negatief beïnvloeden. Een grote boortoren zal bovendien boven de boomkruinen uittorenen en zal daardoor tot meer lichtvervuiling leiden en geluidsoverlast. Dit geldt overigens ook voor camping Bij het Ven

- variant 6-1 scoort (beperkt) negatief op het criterium ‘Natuur’, zoals ook alternatief 6. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht, vleermuis en ransuil (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41, VDW aanvulling MER fase 1, p.37 en de Natuurtoets)
- voor variant 6-1 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in veertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,24 mol/N/ha/jaar. In de gebruiksfase is volgens Haskoning geen sprake van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en in de verwijderingsfase is sprake van een depositie van 0,01 mol N/ha/jaar in één Natura 2000-gebied. Er is dus sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van Natura 2000-gebieden zijn daarom niet uit te sluiten. Variant 6-1 scoort hierdoor ‘negatief’.

Reactie Milieudefensie:

Haskoning heeft in de aanvulling op de MER fase 1 (p.36) geoordeeld dat nadelige gevolgen niet kunnen worden uitgesloten en stelt dat maatregelen die nadelige effecten voldoende zouden kunnen minimaliseren. Echter als een plan en/of project nadelige gevolgen KAN hebben voor een Natura 2000-gebied, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6.

Echter mitigerende maatregelen mogen ALLEEN worden beoordeeld in een Passende beoordeling en als daaruit blijkt dat de mitigerende maatregelen de nadelige gevolgen onvoldoende kunnen minimaliseren dan mag een ADC toets worden doorlopen. Alleen in een ADC toets mogen eventueel compenserende maatregelen worden voorgesteld en beoordeeld, MITS er geen alternatieven zijn en als sprake is van dwingende reden van groot openbaar belang. Bij gebrek aan een passende beoordeling is het daarom onduidelijk welke status deze MER-fase 1 heeft.

Daarnaast heeft het verleggen van de aanrijroute via Vledderveen (variant 6-1) tot gevolg dat de nadelige gevolgen van het verkeer, zoals stikstofdepositie, zich dichterbij het Natura 2000-gebied manifesteert dan ingeval de routing via de Oostvierdeparten verloopt (alternatief 6).

Dit is in het nadeel voor de toch al negatieve score voor variant 6-1 op onderdeel ‘Natura 2000’.

Eindreactie Milieudefensie variant 6-1

Zoals ook gold voor alternatief 6, geeft de cumulatie van negatieve effecten een zeer ongunstige score voor variant 6-1. Volgens Haskoning is er nog steeds kans dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar loopt en zal moeten worden aangetoond waarom nut en noodzaak van deze specifieke locatie zwaar wegen en alternatieve locaties zonder impact op de OUV zijn uitgesloten. Dat is een zwaarwegend criterium. Ook is er nog steeds een negatieve score ten aanzien van beschermde soorten en de relatief grote afstand tot de beoogde doelen (gasvelden). Ook is het kunnen terugbrengen naar de oorspronkelijke staat, nog steeds als zeer negatief beoordeeld.

Doordat de aanrijroute is verlegd naar Vledderveen ontstaan er ten opzichte van alternatief 6 juist méér – en bij voorbaat bekende – problemen wat de score negatief beïnvloed. Vooral qua hinder, overlast, verkeersveiligheid. Al met al zien wij geen echte verbetering ten opzichte van alternatief 6.

Daarnaast geldt het volgende: voor zowel criterium ‘beschermde soorten’ als ‘stikstof’ scoort zowel alternatief 6 als variant 6-1 ‘beperkt negatief’ tot ‘negatief’, als géén maatregelen worden genomen. Vervolgens wordt geconcludeerd dat meerdere maatregelen kunnen worden genomen om de negatieve scores te mitigeren, zodat positieve (‘groene’) scores ontstaan. Echter deze conclusie mag volgens de Habitatrictlijn artikel 6 – zoals ook geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming – alleen getrokken worden nádat in een passende beoordeling de mitigerende maatregelen zijn beoordeeld op effectiviteit.

Sterker nog: mitigerende maatregelen mogen nadrukkelijk niet beoordeeld worden in een voortoets (natuurtoets), maar alléén in een passende beoordeling. Echter de passende beoordeling zal pas in de MER fase 2 (project MER) worden opgesteld, waardoor de conclusies in deze aanvullende rapporten zonder waarborg en status zijn.

In die MER-fase 2 zullen uiteindelijk ook de ondergrondse effecten van de winning worden beoordeeld, zoals bodemdaling en seismisch risico. De gevolgen ervan zijn nu dus nog niet in kaart gebracht, waardoor het binnenkort gekozen Voorkeursalternatief (VKA), naderhand toch nog als ongunstig kan worden beoordeeld. Onze vraag is waarom de MER procedure is opgeknipt in twee fasen, waardoor dit risico kennelijk bewust wordt genomen? De commissie MER heeft het ministerie hier ook op gewezen.

De negatieve score voor alternatief 6, blijft hierdoor onverminderd van kracht voor variant 6-1.

Dit ongeacht of de aanrijroute wordt verlegd naar Vledderveen, omdat variant 6-1 nieuwe problemen met zich meebrengt waarvan nog niet duidelijk is of deze doeltreffend kunnen worden geminimaliseerd.

ALTERNATIEF 7

Ligging: alternatief 7 is een oude NAM mijnbouwlocatie, maar verlaten.

Ligt nabij Vledder tussen de Reeweg en Middenweg en nabij camping Padjalanta (zie MER fase 1, pagina 21)

- alternatief 7 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort alternatief 7 negatief op het criterium ‘Techniek’ (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 7 is gelegen ter plaatse van een NAM-locatie die in het verleden is gesaneerd. Hierbij is sprake van een restverontreiniging en een leeflaag (zie Deelrapport Bodem, pagina 4).

Desondanks scoort alternatief 7 positief op het criterium kwaliteit landbodembodem, volgens Haskoning, omdat de verontreiniging verwijderd zal worden als de keuze op deze locatie zou vallen (zie: MER fase 1, pagina 4). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden.

Reactie Milieudefensie: restverontreinigingen kunnen geen positieve score opleveren.

Het verwijderen of saneren ervan zou vanzelfsprekend moeten zijn en niet mogen afhangen of de keuze op deze locatie valt. Dat betekent als de keuze niet op deze locatie valt het verwijderen of saneren van de verontreinigingen kennelijk niet plaatsvindt. Dat is niet positief, dat is negatief

- voor het criterium compensatie verhard oppervlak scoort alternatief 7 beperkt negatief omdat hier een kleine opgave ligt doordat er geen locatie en/of weg hoeft aangelegd (zie: MER fase 1, pagina 5)

- op het criterium Natura2000 scoort alternatief 7 negatief. Deze bestaande locatie ligt op slechts 40 meter van een Natura-2000 gebied waardoor negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten (zie: MER fase 1, pagina 4). Daardoor kunnen negatieve effecten door verstoring van licht, geluid en optische verstoring in de broedgebieden van de broedvogels niet op voorhand worden uitgesloten, zeker niet tijdens de aanlegfase/ verwijderingsfase.

Ook kan sprake zijn van een lichte geluidstoename bij het in gebruik nemen van alternatief 7 (zie: MER fase 1, pagina 42)

- voor alternatief 7 is met betrekking tot stikstofdepositie significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet uitgesloten en scoort daardoor zeer negatief op het criterium stikstof. In de aanlegfase is sprake van extra stikstofdepositie in vijftien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase is sprake van een extra depositie van 0,09 mol N/ha jaar en in de verwijderingsfase van 1,08 mol N/ha/jaar in 1 Natura 2000-gebied. Er is sprake van stikstofdepositie van boven de 1 mol N/ha over de projectduur op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. Of het nemen van compenserende maatregelen mogelijk is zal moeten blijken uit de opstelling van een Passende Beoordeling (zie: MER fase 1, pagina 4)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan moet een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Er is sprake van significante gevolgen als het plan of project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen bemoeilijkt. Daarin zijn ook de stapeling van effecten (cumulatie) belangrijk en externe werking van effecten als een activiteit buiten een Natura 2000-gebied plaatsvindt. Als voor een plan een Passende beoordeling wordt opgesteld, dan moet ook een plan-MER worden gemaakt (bron: commissie m.e.r.). Aangezien sprake is van een plan-MER procedure (MER fase 1) en het ministerie van EZK vorig jaar in de Staatscourant (d.d. 24 augustus 2021, nr. 39029) liet weten dat het MER een passende beoordeling zal bevatten begrijpen wij niet waarom er in deze fase geen Passende beoordeling is opgesteld en wijzen wij nogmaals op de wettelijke verplichting!

- voor alternatief 7 moeten voor de aanleg van de mijnbouwlocatie bomen gekapt worden.

Hierbij kunnen (jaarrond beschermde) nesten verstoord/vernield worden en broedvogels (ook grondbroeders) worden verstoord door de aanwezigheid van mens en materieel en geluid.

Tijdens de aanleg- en verwijderingsfase kunnen vleermuizen worden verstoord door uitstraling van extra licht door het materieel (graafmachines, vrachtwagens, etc.). Daarnaast is niet uitgesloten dat sprake zal zijn van versturende trillingen. Alternatief 7 scoort hierdoor negatief (zie MER fase 1, pagina 41). In de IEA staat aanvullend (pagina 11) dat locatie 7 in beheer is bij Staatsbosbeheer en dat het verkrijgen van toestemming complex is aangezien de locatie

geheel begroeid is met jong bos en spontane opslag (zie pagina 24) en de natuurbestemming.

- omdat de (voormalige) mijnbouwlocatie 7 volledig begroeid is met jong bos en spontane opslag is het terugbrengen van deze mijnbouwlocatie in de oorspronkelijke staat wel haalbaar, volgens Haskoning, maar zal veel tijd in beslag nemen. Dit scoort op het criterium toekomstvastheid, negatief (zie IEA, pagina 24)

- voor alternatief 7 geldt dat op het heideterreintje met poelen dat vrijwel grenst aan de boorlocatie zijn waarnemingen bekend van das, adder, hazelworm, levendbarende hagedis, ringslang, alpenwatersalamander, boomkikker, heikikker, kamsalamander, poelkikker, vinpootsalamander en noordse winterjuffer (NDFP). Op de boorlocatie kunnen jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn zoals van sperwer en buizerd. Door dhr. A. Kijk in de Vegte (RHDHV) zijn op 4 augustus 2021 boomkikkers waargenomen op circa 100 meter van het plangebied. Het perceel kan gebruikt worden als overwinteringsgebied van al deze soorten en kunnen bij de inrichting van de mijnbouwlocatie gedood worden. Ook migrerende amfibieën en reptielen kunnen worden gedood tijdens de aanleg van de mijnbouwlocatie en de gasleiding (zie: MER fase 1, pagina 40). Het is mogelijk dat de overwinterende/migrerende kamsalamanders hun voortplantingswater in het Natura 2000-gebied hebben en gedood worden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van de kamsalamander zijn daarom niet uit te sluiten (zie: MER fase 1, pagina 42)

- alternatief 7 scoort zéér negatief op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals kamsalamander, boomkikker, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de aanwezige burcht kan vernielen/beschadigen. Bij alternatief 7 is zelfs een territoriale das waargenomen (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).

- alternatief 7 scoort negatief op de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland (NNN) door beperking van broedgebied (zie MER fase 1, pagina 4)

- samenvattend wordt in Bijlage A4 Deelrapport Natuur op pagina 41 geoordeeld dat Alternatief 7 het laagste scoort van alle alternatieven ten aanzien van criterium natuur. En dat zonder het nemen van maatregelen een zéér negatief effect op beschermde soorten en een negatief effect op Natura 2000-gebieden en Natuurnetwerk Nederland zal ontstaan

Op pagina 40/41 worden een aantal mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld en op pagina 42 staat een tabel (4-1) afgebeeld met daarin gunstiger scores na het nemen van mitigerende en/of compenserende maatregelen

Reactie Milieudefensie: Het op deze presenteren van gunstiger scores op grond van mitigerende en/of compenserende maatregelen is niet op deze wijze toegestaan volgens de Wet Natuurbescherming (Wnb) en Natura 2000. De effectiviteit van de voorgestelde maatregelen dient namelijk van tevoren te zijn aangetoond. En dat is niet het geval.

Eerste voorbeeld: er wordt in de natuurtoets voorgesteld (op pagina 40) dat er alleen overdag (bij daglicht) gewerkt mag worden vanwege de vleermuizen en dat nachtelijke werkzaamheden buiten de actieve periode van vleermuizen moeten worden uitgevoerd. Deze loopt globaal van 15 maart t/m 15 november. Echter precies in die periode zullen de voorgenomen werkzaamheden worden uitgevoerd, terwijl al vaststaat dat tijdens de proefboring volcontinu (24/7) zal worden gewerkt, dat de lampen niet naar beneden kunnen worden gericht vanwege veiligheidsvoorschriften voor werknemers/arbeiders en dat sprake zal zijn van affakkelen. Vermilion zal dus op voorhand niet kunnen voldoen aan de voorgestelde maatregelen.

Tweede voorbeeld: in de natuurtoets staat op pagina 41 het voorstel om nieuw overwinteringsgebied voor kamsalamanders aan te leggen door eenzelfde type bos in de nabijheid van de locatie aan te

leggen. Vervolgens wordt erop gewezen dat eerst moet worden nagegaan of sprake is van significant negatieve effecten door het opstellen van een passende beoordeling en dat dit vooral relevant is voor alternatief 7. Echter er is geen passende beoordeling opgesteld, dus hoe kan dan nu worden bepaald dat alternatief 7 (en 6) een overgebleven voorkeursalternatief (VKA) zou kunnen zijn. Bovendien betreft het creëren van een nieuw overwinteringsgebied een compenserende maatregel en niet een mitigerende maatregel. Een mitigerende maatregel, mag in een passende beoordeling worden voorgesteld, maar het voorstellen van een compenserende maatregel mag eventueel en alleen in een ADC toets worden voorgesteld en alleen onder voorwaarde als er geen alternatief is en als er dwingende redenen zijn van groot openbaar belang. Bovendien dient dat overwinteringsgebied nog voor aanvang van de werkzaamheden te worden aangelegd en dienen de kamsalamanders uit eigen keuze hiernaar te migreren. Dit dient nog voor aanvang van de werkzaamheden aangetoond. Hier wordt duidelijk met zevenmijlslaarzen naar een gunstiger score en eindresultaat toegewerkt, waarbij het wettelijk vastgesteld stappenplan wordt overgeslagen.

- alternatief 7 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort negatief omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16). Eén doel (gasveld) ligt op meer dan 3.000 meter afstand en de kans dat de boring faalt is reëel, zodat de locatie ook daarom negatief scoort (zie IEA, pagina 17)

- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Eén gasveld ligt op afstand van meer dan 3000 meter. Echter hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Ook maakt een bestaande locatie met boorputten het onderhoud complexer vanwege beperkte ruimte. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving en zal tot extra stikstofdepositie leiden. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten.

Daarmee scoort locatie 7 negatief (zie: IEA, pagina 17)

- op de route naar (en van) locatie 7 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: De Reeweg is erg smal en met name bij tegenliggend verkeer kan de doorstroming hierdoor beperkt worden

Reactie Milieudefensie: naast de Reeweg ligt, in tegenstelling tot hetgeen Haskoning meent, wel degelijk een smal fietspadje. Er wordt veel gebruik van gemaakt door (toeristische) fietsers, zo weet ondergetekende uit eigen ervaring. Het biedt tevens de gelegenheid om de afstand tussen Vledder en Wilhelminaoord af te snijden zónder gemotoriseerd verkeer tegen te komen. Dus in alle stilte en zonder het risico om van het fietspad te worden ‘weggedrukt’. Dat zal kennelijk gaan veranderen als de keuze op de locatie 7 valt. Dit is zeer onwenselijk en negatief. Wij vragen ons bovendien af of de Reeweg op de route ligt, of dat wellicht de landweg Vledderveld wordt bedoeld

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 7

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 7.

Met name ten aanzien van de zeer negatieve score ten aanzien van Natura 2000 en beschermde soorten en de grote afstand naar de beoogde doelen (gasvelden). De ligging van de locatie naast het N2000-gebied maakt frequenter onderhoud extra bezwaarlijk. Niet alleen ten aanzien van extra stikstofdepositie maar ook ten aanzien extra verstoring van beschermde soorten. Dit aspect is niet beoordeeld in de Natuurtoets. Vooral het ontbreken van een Passende beoordeling is voor deze locatie zeer onterecht

Conclusie: alternatief 7 is zéér ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

VARIANT 7-1 t/m 7-4

Alternatief 7 scoort zeer negatief in de MER-fase 1 op vooral het criterium Natura 2000.

Voor alternatief 7 zijn daarom vier varianten uitgewerkt in de aanvullingen op de MER-fase 1. Hieronder allereerst een aantal argumenten die voor alle varianten gelden.

Daaropvolgend nog een aantal argumenten die specifiek gelden voor een variant.

- De varianten 7-1 t/m 7-4 bevinden zich in het veldontginningenlandschap.

Rondom de varianten 7-1 t/m 7-4 ligt een natuurgebied waarbinnen het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en de landschappelijke waarden van de natuurgebieden centraal staat. Het behouden en versterken van de karakteristieke kenmerken van het landschapstype 'Oude veldontginningen' is een beleidsuitgangspunt. De ingreep tast de landschappelijke waarden van het veldontginningenlandschap en het essenlandschap aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Het aspect landschap wordt daarmee voor de gaswinninglocaties 7-1 t/m 7-4 als negatief (-) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13).

- de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 zijn ingetekend (vrijwel) naast camping Padjelanta.

Variant 7-2 grenst aan het terrein van de camping (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p. Vooral tijdens de aanlegfase zal dit hinder en overlast veroorzaken, met name ten aanzien van variant 7-2. Voor de aan te leggen leiding voor varianten 7-1 en 7-2 bevindt zich een kwetsbaar dan wel beperkt kwetsbaar object binnen het invloedsgebied in de vorm van camping Padjelanta. Ten opzichte van overige locaties is dit minder gunstig en daarom krijgen de varianten 7-1 en 7-2 de score negatief (-)

Zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.4, p.16.

- voor de ontsluitingsweg naar zowel variant 7-3 als 7-4 wordt deels gebruik gemaakt van het erf van Middenweg 4, dat aan de noordwestzijde grenst aan een bestaand fietspad (Vledderveldpad). Waar het erf eindigt en het fietspad ter hoogte van het bosperceel afbuigt in westelijke richting, zal de ontsluitingsweg recht door het weiland getrokken worden in zuidwestelijke richting, om vervolgens op zo'n 170 meter ten noorden van de Reeweg een hoek van 90 graden te maken in de richting van locatie 7-3. Op dit laatste stuk van het tracé wordt de weg langs een bestaande kavelsloot gelegd. Zie Rapport Aanvulling Natuur, p. 22 t/m 25 Reactie Milieudefensie

Uit het Rapport Aanvulling Natuur blijkt dat de nieuwe ontsluitingsweg deels náást het Natura 2000 gebied zal worden aangelegd. De risico's ervan zijn niet beoordeeld in het rapport, zoals het mogelijk overrijden van amfibieën en reptielen.

- de varianten 7-1 t/m 7-4 liggen in gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachting. Bij bodemingrepen die dieper reiken dan 0,3 m -Mv en die een oppervlak van 1.000 m² of meer beslaan, dient eerst een verkennend booronderzoek uitgevoerd te worden. De mijnbouwlocatie bedraagt ca. 10.000 m². Het aspect archeologie wordt daarmee voor de mijnbouwlocaties 7-1 t/m 7-4 als negatief (-) beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13)

- voor het criterium compensatie verhard oppervlak scoort alternatief 7 'beperkt negatief' omdat hier een kleine opgave ligt doordat er geen locatie en/of weg hoeft aangelegd (zie: MER fase 1, pagina 5). Voor de varianten 7-1 t/m 7-4 moet echter een nieuwe mijnbouwlocatie worden aangelegd, waardoor er méér afname van waterberging moet worden gecompenseerd voor de toename aan verhard oppervlak. Voor een deel van de varianten moet er ook een nieuwe toegangsweg worden aangelegd (7-3 en 7-4). Dit betekent een extra toename in verharding en daardoor dat er extra compensatie (waterberging) nodig is. De vier varianten krijgen hierdoor een negatievere score ten opzichte van alternatief 7 (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.12)

- de varianten 7-3 en 7-4 scoren negatief op het criterium afstand naar bestaande pijpleiding of

locatie vanwege de beperkte afstanden van de gasleiding en toegangsweg (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42).

- variant 7-4 scoort negatief op het criterium mogelijkheid voor bundeling (thema techniek) doordat toegangsweg en gasleiding niet langs elkaar zijn gelegen. De varianten 7-3 en 7-4 scoren negatief op het criterium verwijderingsfase vanwege de beperkte afstanden van de gasleiding en de toegangsweg (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42)
- het verschil in afstand van de doelen voor de varianten 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 is maximaal 300 meter met het alternatief 7 uit de IEA. Hierdoor blijft 1 doel boven de 3000 meter. Hierdoor is er geen verschil met de negatieve scores van alternatief 7 voor de criteria aantal ondergrondse doelen en zoekcircels, kans op falen boring en onderhoud. De negatieve scores gelden onverminderd voor de varianten 7-1 en 7-4. Er is een grote boortoren nodig, er is kans op falen van de boring en er is bovengemiddeld veel onderhoud voor een boring boven de 3000 meter. (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.32)

Reactie Milieudefensie

Ten aanzien van het bovengemiddeld veel onderhoud, merken wij op dat onderhoudswerkzaamheden onder het Besluit algemene regels milieu mijnbouw worden uitgevoerd (Barmm). Voor zover de Barmmmilieurapporten worden verstuurd naar SodM – dat is niet inzichtelijk – worden deze niet gepubliceerd.

Bovendien worden de gevolgen van de milieueffecten, zoals stikstofuitstoot, niet beoordeeld in een passende beoordeling terwijl deze emissie niet buiten beschouwing mag worden gelaten volgens de Habitatrictlijn artikel 6 en onze Nederlandse vertaling ervan: de Wet natuurbescherming

- de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 liggen binnen de bufferzone van het Werelderfgoed (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.29) en variant 7-2 ligt net buiten de property (zie ook ‘Memo bij RAAP rapport 5446’ onder kopje ‘Locatie 7-1’). Dat betekent dat de boorlocatie wordt aangelegd in de bufferzone van Werelderfgoed of er net buiten.

Reactie Milieudefensie:

De aanleg van een locatie binnen de property of er net buiten pleit niet voor de varianten 7-1 t/m 7-4. Wij verzoeken daarom nader toe te lichten waarom de varianten niet zichtbaar zouden zijn vanuit de property en geen invloed zouden hebben op het Werelderfgoed. Volgens ons is de beoordeling te summier.

- de varianten 7-1, 7-3 en 7-4, en met name 7-1 en 7-3 zijn zichtbaar vanaf de Reeweg en daarmee ook vanaf het (recreatieve) fietspad dat daaraan parallel loopt

Reactie Milieudefensie:

De Reeweg en de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 worden gescheiden door een (zeer) onregelmatige wegbeplanting (zie ook de ‘Memo’ van RAAP). Dit betekent dat de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 (en met name 7-1) zichtbaar zullen zijn vanaf de Reeweg en het aanliggende (recreatieve) fietspad.

Wij verzoeken daarom nader uit te leggen waarom deze onregelmatige beplanting de locatie voldoende

zou onttrekken aan het zicht. Overigens is het fietspad langs de Reeweg wél degelijk verhard, maar niet geasfalteerd

- alternatief 7 scoorde zeer negatief op het criterium beschermde soorten. Daarom werden vier varianten uitgewerkt: 7-1 t/m 7-4. Echter deze varianten 7-1 t/m 7-4 scoren niet veel beter. Nog steeds is de score negatief tot zéér negatief op het criterium beschermde soorten.

Dit komt vooral door de aanleg van de mijnbouwlocatie met mogelijke effecten door verstoring (zoals licht en geluid maar ook aanrijdingsrisico) op een groot aantal beschermde soorten
Zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.37, 39, 45 en 46.

Zie ook 'Aanvulling Natuur' d.d. 31 maart 2023, p.60 t/m 64 en p.76,

- op het criterium Natura 2000 stikstof scoren alle alternatieven en varianten zéér negatief omdat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie niet uitgesloten zijn. Dit geldt met name voor alternatief 7 en de vier varianten 7-1 t/m 7-4 omdat deze zijn ingetekend (vrijwel) náást het N2000-gebied DrentsFriese Wold & Leggelderveld. Zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.4, 39 en 49

Zie ook 'Aanvulling Natuur', p.72

Reactie Milieudefensie:

Voor zowel criterium 'beschermde soorten' als 'stikstof' scoren de locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 negatief

als géén maatregelen worden genomen. Vervolgens wordt geconcludeerd dat meerdere maatregelen kunnen worden genomen om de (zeer) negatieve scores te mitigeren, zodat positieve ('groene') scores ontstaan. Echter deze conclusie mag volgens de Habitatrictlijn artikel 6 – zoals ook geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming – alleen getrokken worden nádat in een passende beoordeling de mitigerende maatregelen zijn beoordeeld op effectiviteit. Sterker nog: mitigerende maatregelen mogen nadrukkelijk niet beoordeeld worden in een voortoets (natuurtoets), maar alléén in een passende beoordeling. Echter de passende beoordeling zal pas in de MER fase 2 (project MER) worden opgesteld, waardoor de conclusies in deze aanvullende rapporten op de MER fase 1, zonder waarborg en status zijn.

In die MER-fase 2 zullen uiteindelijk ook de ondergrondse effecten van de winning worden beoordeeld,

zoals bodemdaling en seismisch risico. De gevolgen ervan zijn nu dus nog niet in kaart gebracht, waardoor het binnenkort gekozen Voorkeursalternatief (VKA), naderhand toch nog als ongunstig kan worden beoordeeld. Onze vraag is waarom de MER procedure is opgeknipt in twee fasen, waardoor dit risico kennelijk bewust wordt genomen? De commissie MER heeft het ministerie hier ook op gewezen.

Eindconclusie Milieudefensie voor varianten 7-1 t/m 7-4-1

De negatieve score voor alternatief 7 blijft onverminderd van kracht voor de varianten 7-1 t/m 7-4.

Dit omdat er geen garantie is dat er mitigerende maatregelen zijn die de negatieve scores (rood) effectief kunnen minimaliseren naar positieve scores (groen).

ALTERNATIEF 8

Ligging: alternatief 8 ligt ten Noordwesten van Vledder aan veldweg 'de Jaren', op circa 300 meter van bewoning (zie MER fase 1, pagina 22)

- alternatief 8 tast de kernkwaliteiten van het essenlandschap aan en wordt daarom voor het aspect landschap voor de gaswinninglocatie als zéér negatief beoordeeld.

Dit effect is niet te mitigeren en/of te compenseren (zie MER fase 1, pagina 5)

- alternatief 8 bevindt zich in het essenlandschap en wordt tevens aangemerkt met een provinciaal archeologisch belang en scoort daardoor zéér negatief. De effecten zijn niet te mitigeren en/of te compenseren.

- alternatief 8 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waarden. De aanleg van een mijnbouwlocatie tast hier deze waarden aan en worden daarmee als zéér negatief beoordeeld (zie: MER fase 1, pagina 5)

- voor alternatief 8 is met betrekking tot stikstofdepositie significant negatieve effecten op de

instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet uitgesloten. Mogelijk zijn de effecten van de alternatieven 7 en 8 te compenseren. Dit zal moeten blijken uit een nader op te stellen Passende Beoordeling bij keuze voor 1 van deze twee locaties

(zie: MER fase 1, pagina 4)

- bij alternatief 8 zijn waarnemingen bekend van beschermde kamsalamander en boomkikker, binnen een straal van circa 400 meter van de locatie. Het is waarschijnlijk dat deze locatie onderdeel uitmaakt van migratieroutes tussen voortplantingsbiotoop en zomer- en winterbiotoop voor amfibieën. Het is niet uit te sluiten dat met name tijdens de aanlegfase en verwijderingsfase individuen worden gedood (zie: MER fase 1, pagina 40)

- voor alternatief 8 geldt dat de locatie gebruikt kan worden als foerageergebied voor vleermuizen. In het bosperceel op circa 150 meter van de locatie kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Met name tijdens de aanlegfase en verwijderingsfase kunnen vleermuizen worden verstoord door licht (zie: MER fase 1, pagina 40)

- voor alternatief 8 geldt dat er sprake is in de aanlegfase van extra stikstofdepositie in vijftien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase is sprake van een extra depositie van 0,09 mol N/ha jaar en in de verwijderingsfase van 1,08 mol N/ha/jaar in 1 Natura 2000-gebied. Er is sprake van stikstofdepositie van boven de 1 mol/N/ha over de projectduur op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden.

Voor alternatief 8 is met betrekking tot stikstofdepositie significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet uitgesloten en scoort daardoor zéér negatief. Mogelijk zijn de effecten van alternatief 8 te compenseren, volgens Haskoning. Dit zal moeten blijken uit een nader op te stellen Passende Beoordeling

(zie: MER fase 1, pagina 4)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- de locatie 8 scoort negatief omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

- alternatief 8 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort negatief omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16)

De afstand van locatie 8 en één gasveld ligt boven de 4000 meter. De kans op falen van de boring is zeer reëel en daarmee scoort alternatief 8 ook om deze reden zéér negatief

(zie: IEA, pagina 17)

- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Ook maakt een bestaande locatie met boorputten het onderhoud complexer vanwege beperkte ruimte. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten (zoals extra stikstofdepositie). Gezien de middelgrote afstand (>4000 meter) van boringen van de locatie 8 scoort deze locatie zéér negatief.

Er is bovengemiddeld veel onderhoud verwacht (zie IEA, pagina 17)

- op de route naar (en van) locatie 8 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: 't Steegien ligt in de dorpskom, is erg smal en met name bij tegenliggend verkeer kan de doorstroming hierdoor worden beperkt. Het steegje maakt geen deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk maar is dusdanig smal dat er geen mogelijkheid is voor verkeer om uit te wijken. Wanneer fietsers en zwaar verkeer elkaar kruist kan de verkeersveiligheid hierbij in het geding

komen. Er zijn aanvullende maatregelen nodig om de veiligheid van het fietsverkeer te borgen. Gezien het gebrek aan ruimte op en naast de rijbaan is de mogelijkheid voor aanvullende maatregelen echter beperkt

Reactie Milieudefensie: fietsers en automobilisten maken gebruik van dit verbindingsweggetje tussen de Dorpsstraat en de Hoek om hun kinderen naar OBS de Hoeksteen te brengen (en te halen) welke is gelegen aan de Hoek. Op de kruising 't Steegien/Dorpsstraat zijn bovendien twee bedrijfslocaties zodanig gesitueerd waardoor nu al een onoverzichtelijke situatie bestaat voor zowel afslaand verkeer naar 't Steegien als uitrijdend verkeer. Eén van de bedrijfslocaties is een drukbezocht Chinees restaurant met aan de achterzijde een grote parkeerplaats. Om daar te komen moet dus gebruik worden gemaakt van 't Steegien. 't Steegien is oud Drents voor 'het Steegje'. Veelzeggend, lijkt ons. Het pastorale weggetje is daarom zeer ongeschikt voor extra verkeer, laat staan zwaar wegverkeer. Nog afgezien van het risico dat het wegdek en bermen worden 'kapot' gereden. Dit geldt overigens ook voor het zeer smalle en eeuwenoude landweggetje 'De Jaren' waaraan de locatie zou worden aangelegd.

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 8

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 8.

Met name ten aanzien van de zeer negatieve score met betrekking tot de kwalitatieve aantasting van het essenlandschap, de nadelige effecten ten aanzien van Natura 2000 en beschermde soorten en de grote afstand naar de beoogde doelen (gasvelden).

Conclusie: alternatief 8 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 9

Ligging: alternatief 9 is een bestaande locatie van Vermilion aan de Westvierdeparten, gelegen naast Landgoed de Eese en nabij Werelderfgoed (zie MER fase 1, pagina 23). Vermilion produceert hier sinds 2011 gas uit de twee velden Vinkega 1 en 2.

- alternatief 9 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV).

De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 1 is negatief (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)

- voor alternatief 9 geldt dat de ruimtelijke inpassing niet mogelijk is binnen het huidige bestemmingsplan, omdat hier uitbreiding moet plaatsvinden

- in de productiefase kan bij alternatief 9 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief negatief (zie: MER fase 1, pagina 5)

- alternatief 9 scoort volgens Haskoning positief op het criterium 'kwaliteit landbodern', alhoewel mogelijk sprake is van verontreinigde grond op deze locatie waar gas wordt geproduceerd.

Als de keuze op dit alternatief zou vallen zou de mogelijke verontreiniging verwijderd worden, maar niet gesaneerd. Dit wordt als een positief aspect beschouwd in de keuzeafweging (zie: MER fase 1, pagina 4). De verontreiniging dient nader te worden onderzocht (zie: MER fase 1, pagina 48). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen

worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden. De oorzaak is nog niet onderzocht

- alternatief 9 scoort negatief op het criterium beschermde soorten.

Dit komt vooral door verstoring van soorten (zie: MER fase 1, pagina 4)

Voorbeeld 1: voor alternatief 9 geldt dat door het verwijderen van het struweel, verblijfplaatsen van steenmarter verstoord/vernield kunnen worden. Daarnaast kan sprake zijn van tijdelijke verstoring door aanwezigheid van mens en materieel en extra geluid. De verstoring zou tijdelijk zijn en daarnaast is volgens Haskoning voldoende leefgebied om tijdelijk naar uit te wijken (zie MER fase 1, pagina 40)

Voorbeeld 2: bij alternatief 9 zijn waarnemingen bekend van poelkikker en boomkikker binnen een straal van circa 600 meter van de locatie. Door het verwijderen van het struweel kunnen amfibieën worden gedood en gaat potentieel overwinteringshabitat verloren. Het is mogelijk dat met name tijdens de aanlegfase en opruimfase individuen tijdelijk worden gedood of verstoord (opmerking

Milieudefensie

Westerveld: we nemen aan dat de opmerking over ‘tijdelijk doden’ een verschrijving is) (zie: MER fase 1, pagina 40)

Voorbeeld 3: bij alternatief 9 wordt de Westvierdeparten gebruikt als vliegroute voor vleermuizen, blijkt

uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFB). De locatie kan daarnaast worden gebruikt als foerageergebied voor vleermuizen. Met name tijdens de aanlegfase en verwijderingsfase kunnen foeragerende en langs vliegende vleermuizen worden verstoord door licht (zie: MER fase 1, pagina 41)

- voor alternatief 9 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score negatief

(zie: MER fase 1, pagina 4)

- voor alternatief 9 geldt dat sprake is van extra stikstofdepositie in zeventien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,09 mol N ha/jaar in de aanlegfase waarbij de KDW wordt overschreden. In de gebruiksfase en verwijderingsfase zou geen sprake zijn van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten

(zie: MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 9 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort negatief omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16).

Alternatief 9 heeft als enige locatie één onbereikbaar doel (kan één gasveld niet aanboren vanwege afstand), waardoor de kans op falen van de boring 100% is. Boorlocatie 9 scoort daarmee zéér negatief.

- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Ook maakt een bestaande locatie met boorputten het onderhoud complexer vanwege beperkte ruimte. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten. Gezien de middelgrote afstand (>4000 meter) van

boringen van de locatie 8 scoort deze locatie zéér negatief. Er is bovengemiddeld veel onderhoud verwacht (zie IEA, pagina 17)

- op de route naar (en van) locatie 9 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: De Westvierdeparten maakt deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 9

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 9.

Met name ten aanzien van de grote afstand naar de beoogde doelen (gasvelden) en het reële risico op het falen van een boring.

Conclusie: alternatief 9 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALGEMENE OPMERKINGEN

Algemene opmerkingen van de adviesbureaus Haskoning en Raap geldend voor alle alternatieven

- voor géén van de alternatieven zouden significante effecten met betrekking tot luchtkwaliteit te verwachten zijn (zie MER fase 1, pagina 5)
- op agrarische percelen kunnen ook nesten van grondbroeders aanwezig zijn, dus kunnen tijdens de aanlegfase en opruimfase ook worden vernield/verstoord door aanwezigheid van mens en materieel en extra geluid (zie MER fase 1, pagina 39)
- in de gebruiksfase zal voor alle alternatieven sprake zijn van iets minder geschikt broedgebied van vogels (met name grondbroeders) door ruimtebeslag, maar volgens Haskoning is in de omgeving voldoende alternatief broedgebied waardoor negatieve effecten zijn uitgesloten. Wel kan sprake zijn van een geluidstoename bij het in gebruik nemen van de mijnbouwlocatie. Het gaat hierbij om een vrij constant geluid waardoor aanwezige broedvogels mogelijk zullen wennen aan dit geluid. Volgens Haskoning is in de buurt voldoende leefgebied om naar uit te wijken (zie: MER fase 1, pagina 39). Dit dient echter aangetoond
- met name tijdens de aanlegfase en in mindere mate de verwijderingsfase kunnen beschermde amfibieën worden gedood als deze soorten migreren van winterhabitat naar voortplantingshabitat (en andersom) (zie MER fase 1, pagina 39)
- voor alle alternatieven (behalve alternatief 7) geldt dat verstoring door geluid, licht en optische verstoring alleen mogelijk relevant zijn voor de aangewezen broedvogels van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. De afstand tot het Natura-2000 gebied bedraagt minimaal 600 meter waardoor er geen sprake zou zijn van verstoring door licht, geluid en optische verstoring in de broedgebieden van deze soorten. Dit dient echter aangetoond. De meeste soorten zijn tijdens de broedperiode sterk afhankelijk van het leefgebied in Natura 2000-gebied om te foerageren (zie MER fase 1, pagina 42)
- het is mogelijk dat eventueel voorkomende migrerende/overwinterende kamsalamanders worden gedood. Adulte kamsalamanders blijven vaak minder dan 100 meter van het voortplantingswater. Als het leefgebied minder geschikt is komt migratie voor over enkele honderden meter. Dispersie vindt plaats over enkele honderden meters, de maximale afstand waarover dispersie plaatsvindt ligt in de orde van grootte tussen de 500 en 700 meter (Kennisdokument kamsalamander Bij 12). (zie MER fase 1, pagina 42)
- voor alle alternatieven geldt dat Agrarische gebieden over het algemeen slecht onderzocht op het voorkomen van beschermde soorten (in tegenstelling tot natuurgebieden). Er zijn dus kennisleemten. Het literatuuronderzoek (opvragen gegevens NDFF) geven zeker in agrarisch gebied geen volledig inzicht van de verspreiding van beschermde soorten. Hiervoor is

aanvullend veldonderzoek nodig (zie: MER fase 1, pagina 116)

- archeologische waarden met betrekking tot de periode van de kolonie kunnen aanwezig en mogelijk onderzoekswaardig zijn. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de (te verwachten) archeologische waarden i.r.t. de kolonierperiode. Hier wordt in opdracht van de Provincie Drenthe een onderzoek uitgevoerd. De effecten op de archeologische waarden die samenhangen met de OUV konden hierdoor (nog) niet worden beoordeeld. De verwachting is dat dit onderzoek in het voorjaar van 2022 is afgerond (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- de routing van de locaties 3, 4 en 6 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- de locaties 1, 4, 5 en 9 scoren negatief op de 300 meter geluidscontour. Binnen die contour liggen geluidsgevoelige woningen. De campings die deels binnen de 300 meter zijn gelegen ten aanzien van de locaties 5, 6 en 7 zouden geen invloed op de score hebben omdat eventuele gebouwen op de campings tijdelijk zijn bewoond
- de uitbreiding van de bestaande locatie 9 en vernieuwing van locatie 7 zullen naar verwachting evenveel kosten met zich meebrengen in vergelijking met de kosten voor de aanleg van een geheel nieuwe locatie vanwege sloop bestaande bouw en complexe bouwsituatie vanwege bestaande gasproductie. Alle mijnbouwlocaties hebben nieuwe aansluitingen van de gasleiding nodig. In totaal zijn de investeringskosten voor de mijnbouwlocatie en aansluitingen van de gasleiding dus gelijk, namelijk € 900.000. Dat betekent dat het qua kostenafweging niet uitmaakt of een bestaande locatie wordt gekozen of een nieuwe locatie (zie IEA: pagina 20

Verzonden: 5/24/2023 3:31:53 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Locatiekeuze VDW, keuze voor locatie 1

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Op [REDACTED] woont mijn schoonmoeder, [REDACTED] / [REDACTED]. Zij woont op minder dan 300 meter van boorlocatie alternatief 1. Er zal onaanvaardbare directe overlast zijn als geboord wordt op locatie 1, en omdat alle oplossingen van knelpunten worden uitgesteld en misschien afgesteld, hebben wij geen vertrouwen in uw mitigerende maatregelen. Dit vooraf. Zie verder bijlage 2 hieronder.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van mensen, naast de belangen van de natuur, lijken ook in VDW over het hoofd te worden gezien. Financieel: de financiële belangen van Vermilion en die van het ministerie (wegens de nogal naïeve contractering door uw voorgangers) zullen sterk meetellen, maar het kapitaalsverlies/waardeverlies van het onroerend goed van omwonenden, en de verkoopbaarheid van dat onroerend goed, worden nergens meegenomen. Risico's lijken te worden gebagatelliseerd, net als indertijd in Groningen.

Ik vind het leven van mijn schoonmoeder van grote waarde en belang en zie een groot risico van overlijden door stress en slaapdeprivatie als u kiest voor locatie 1, waar misschien driemaal voor een periode van 3 maanden (denkt u zelf eens in!) dag en nacht een hels kabaal zal worden gemaakt. Het gaat hier om mensen! Mensen die toch mogen uitgaan van een veilige leefomgeving!

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie boven; het leven en de gezondheid van mijn schoonmoeder.

Op pag. 45, onder omgeving, staat: 'Alle locaties scoren negatief of beperkt negatief maar er zijn geen grote issues'. Voor mijn familie en mij is boren op locatie 1, op minder dan 300 meter afstand van het huis van onze oude (schoon-)moeder met een hartconditie, een heel groot issue!

Bovendien is het waardeverlies van het vastgoed ook voor onze familie later van belang.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Wij als familie van [REDACTED] laten het er, zoals wij al eerder hebben aangegeven, niet bij zitten als er iets met onze (schoon-) moeder gebeurt. Wij begrijpen niet dat u met uw ogen open en in volle bewustzijn Vermilion Energy ongestraft zijn gang laat gaan, laat misleiden (liegen) in de stukken, en regels van het ministerie aan zijn laars laat lappen (zie locatie Wapse).

Zoals mijn man en zijn zuster, de kinderen van [REDACTED], in eerdere zienswijzen schreven zullen wij als familie van ons laten horen, via alle kanalen die ons ter beschikking staan, als u kiest voor locatie 1.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Door [REDACTED]

Op [REDACTED] woont mijn schoonmoeder, op minder dan 300 meter van boorlocatie alternatief 1. Er zal onaanvaardbare directe overlast zijn als geboord wordt op locatie 1, en omdat alle oplossingen van knelpunten worden uitgesteld en misschien afgesteld, heb ik geen vertrouwen in uw voorliggende maatregelen. Dit vooraf.

Verder, betreffende uw rapport:

1. In fase 1 is gemeld dat alle bovengrondse effecten onderzocht zouden worden maar dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing, nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. En voor die goede maatregelen is dan waarschijnlijk weer onderzoek nodig? Of zegt u iets over maatregelen die stiekem toch niet gaan gebeuren? Beter en eerlijker is om de volgorde om te draaien: eerst maatregelen onderzoeken en presenteren, dan pas de locatiekeuze.
2. Het huis [REDACTED] van mijn schoonmoeder staat op een paar meter afstand van het werelderfgoed. O.a. op pag. 27 onder risico-inschatting van de OUV staat: "Het erfgoed loopt geen gevaar." Dit is onjuist en verhullend: alle gaswinning heeft effect op de bodemdaling, waterhuishouding en kans op bodemtrillingen. Alle - extra - gaswinning levert dus wel degelijk gevaar op voor de OUV. Zie hierover op pag. 16 het volgende geschreven staan onder Mijnbouwlocaties plaatsgebonden risico (PR): "Op alle beschouwde locaties ontstaat als gevolg van de boor- en winningsactiviteiten een plaatsgebonden risico." Als u voor locatie 1 kiest, op 283 meter van het huis van mijn schoonmoeder, ontstaat er dus risico voor mijn schoonmoeder, die dan 80 jaar is of ouder.
3. U gaat uit van de regel dat woningen op minimaal 300 meter van de boorlocatie moeten liggen. U laat blijkbare bij voorbaat een overtreding van die regel toe, want het huis van mijn schoonmoeder ligt binnen die 300 meter van locatie 1! U *gedraagt* zich bij een keuze voor locatie 1 dus onjuist.
4. Ik heb vernomen dat u ervan uitgaat dat de kans zeer klein is dat de diverse kleine velden zich gaan gedragen als 1 groot veld met mogelijk extra negatieve gevolgen. Ik denk zelf dat die kans groot is, en vind dat u dat moet uitzoeken. Ik vind uw uitspraak onjuist in zijn stelligheid!

Verzonden: 5/24/2023 3:52:06 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Locatiekeuze VDW, keuze voor boorlocatie 1

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Meerdere, zie in bijlage 2.

94977653_8990988_Reactie_gaswinning_bijlage_2.docx

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van mensen, naast de belangen van de natuur, lijken over ook in VDW over het hoofd te worden gezien. De financiële belangen van Vermilion en die van het ministerie, door de nogal naïeve contractering door uw voorgangers, zullen sterk meetellen, maar het kapitaalsverlies/waardeverlies van het onroerend goed van omwonenden, en de verkoopbaarheid van dat onroerend goed, worden nergens meegenomen. Risico s lijken te worden gebagatelliseerd, net als indertijd in Groningen. Wij, mijn zus en ik, onze partners en kinderen, vinden het leven van mijn moeder van grote waarde en belang, en zien een groot risico van vroegtijdig overlijden door stress en slaapdeprivatie als u kiest voor locatie 1. Denkt uw zelf eens in: misschien wordt daar driemaal voor een periode van 3 maanden dag en nacht een hels kabaal gemaakt. Dat kunt u uw medemens toch niet aandoen!

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie boven, het leven en de gezondheid van onze moeder.

Op pag. 45, onder omgeving, staat: 'Alle locaties scoren negatief of beperkt negatief maar er zijn geen grote issues'.

Voor ons is boren op locatie 1, op minder dan 300 meter afstand van het huis van onze oude moeder met een hartprobleem een heel groot issue!

Bovendien is het waardeverlies van het vastgoed ook voor ons later van belang.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Mijn zus en ik laten het er, zoals wij al eerder hebben aangegeven, niet bij zitten als er iets met onze moeder gebeurt. Wij begrijpen niet dat u met uw goede verstand, met open ogen en in vol bewustzijn Vermilion Energy ongestraft zijn gang laat gaan, laat misleiden en liegen in de stukken, en regels van het ministerie aan zijn laars laat lappen (zie locatie Wapse).

Zoals wij in eerdere zienswijzen schreven zullen wij van ons laten horen, via alle kanalen die ons ter beschikking staan, als u kiest voor locatie 1.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?**Door** [REDACTED]

Op [REDACTED] woont mijn moeder, op minder dan 300 meter van boorlocatie alternatief 1. Er zal onaanvaardbare en directe overlast zijn als geboord wordt op locatie 1. Daarbij worden alle oplossingen van knelpunten uitgesteld en misschien zelfs afgesteld. Dit maakt dat ik geen vertrouwen heb in uw voorliggende maatregelen.

Verder, wat betreft uw rapport:

1. In fase 1 is gemeld dat alle bovengrondse effecten onderzocht zouden worden maar dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing, nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. En voor die goede maatregelen is dan waarschijnlijk weer onderzoek nodig? Of zegt u iets over maatregelen, die dan stiekem toch niet gaan gebeuren? M.a.w., houdt u de omwonenden waaronder mijn moeder voor de gek? Beter en eerlijker is om de volgorde om te draaien: eerst maatregelen onderzoeken en presenteren, dan pas de locatiekeuze.
2. Het huis aan [REDACTED] van mijn moeder staat op een paar meter afstand van het werelderfgoed. O.a. op pag. 27 onder risico-inschatting van de OUV staat: "Het erfgoed loopt geen gevaar." Dit is onjuist en verhullend: alle gaswinning heeft effect op de bodemdaling, waterhuishouding en kans op bodemtrillingen. Alle - extra - gaswinning levert dus wel degelijk gevaar op voor de OUV. Zie hierover op pag. 16 het volgende geschreven staan onder Mijnbouwlocaties plaatsgebonden risico (PR): "Op alle beschouwde locaties ontstaat als gevolg van de boor- en winningsactiviteiten een plaatsgebonden risico." Als u voor locatie 1 kiest, op 283 meter van het huis van mijn moeder, ontstaat er dus risico voor de leefkwaliteit van mijn moeder, die dan 80 jaar is of ouder.
3. U gaat uit van de regel dat woningen op minimaal 300 meter van de boorlocatie moeten liggen. U laat blijkbaar bij voorbaat een overtreding van die regel toe, want het huis van mijn moeder ligt binnen die 300 meter van locatie 1! U gedraagt zich bij een keuze voor locatie 1 dus onjuist.
4. Ik heb vernomen dat u ervan uitgaat dat de kans zeer klein is dat de diverse kleine velden zich gaan gedragen als 1 groot veld met mogelijk extra negatieve gevolgen. Ik denk zelf dat die kans groot is, en vind dat u dat moet uitzoeken. Ik vind uw uitspraak onjuist in zijn stelligheid!

Verzonden: 5/24/2023 3:56:51 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Markeweg

Huisnummer: 11

Postcode: 7971 CW

Woonplaats: Havelte

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Vereniging

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie: Vereniging Milieudefensie Amsterdam, afdeling Milieudefensie Westerveld

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Aan: Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt VDW
 Postbus 111
 9200 AC DRACHTEN



Van: Vereniging Milieudefensie Amsterdam,
 afdeling Milieudefensie Westerveld
 Markeweg 11
 7971 CW HAVELTE (Drenthe)

Betreft: Reactie Milieudefensie Westerveld op de aanvullingen MER fase 1 in de VDW procedure
 Datum: 23 mei 2023

Geachte meneer, mevrouw,

Vermilion heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) laten weten een nieuwe locatie te willen aanleggen voor gaswinning uit de gasvelden VDW-A en VDW-B. Er moet tevens een leiding worden aangelegd die wordt aangesloten op het ondergrondse gasleidingsnetwerk.

Het ministerie heeft de aanvraag eind 2020 in behandeling genomen en past de rijkscoördinatie-regeling (RCR) toe. Dit betekent dat EZK de besluitvorming coördineert en samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) uiteindelijk bepaalt waar de winningslocatie en de aansluiting op het bestaande gastransportnetwerk komen. De rijkscoördinatieregeling is hier wettelijk verplicht omdat een deel van de velden onder een beschermd natuurgebied (Natura-2000) ligt.

De MER fase is opgedeeld in een plan MER (MER fase 1) en een project MER (MER fase 2). In de MER fase 1 waren reeds 9 alternatieven beoordeeld en vorig jaar heeft de Commissie m.e.r. een voorlopig tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Op advies van de Commissie m.e.r. zijn daarna aanvullende onderzoeken uitgevoerd naar onder andere natuuraspecten. Vanuit de omgeving ontving EZK voorstellen voor verbeteringen (varianten) voor enkele locaties. Namelijk de varianten 6-1 (nabij Vledderveen) en 7-1 t/m 7-4 (tussen Vledder en Vledderveen en naast het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld). Ook die voorstellen zijn onderzocht. Alle resultaten van de extra onderzoeken naar natuur en naar de varianten van locaties zijn uitgewerkt in de aanvulling.

Op 14 april 2023 is de aanvulling op de MER fase 1 en de integrale effectanalyse (IEA) ter inzage gelegd op de website van het Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO). Binnenkort bespreekt EZK de aanvulling ook met de ambtenaren en bestuurders in de regio. De Commissie m.e.r. is wederom gevraagd een advies uit te brengen over de aanvulling.

Wij worden in de gelegenheid gesteld om tot en met donderdag 25 mei 2023 te reageren op de aanvullingen MER fase 1 en IEA. Van die gelegenheid maken wij graag gebruik

Hieronder vindt u onze nadere reactie en bijlagen.

De eerder toegezonden bijlage met daarin een opsomming van negatieve scores per alternatief (zoals overgenomen uit de MER fase 1) hebben wij uitgebreid met een opsomming van negatieve scores voor de vijf varianten 6-1 en 7-1 t/m 7-4.

1. Onze reactie in kort

Wij blijven bij ons standpunt dat géén van de 9 alternatieven geschikt is om een boorlocatie aan te leggen om zodoende jarenlang gas te kunnen winnen. Het is een zoektocht naar de minst slechtste locatie waarin echter de uitgewerkte varianten 6-1 en 7-1 t/m 7-4 géén of nauwelijks verbetering vertonen. Dit blijkt ook uit de negatieve (rode) scores die door adviesgevers, zoals Royal Haskoning, zijn gegeven in de aanvullingen op de MER fase 1.

Misschien dat deze (zээр) negatieve scores door mitigerende maatregelen en compenserende maatregelen kunnen worden geminimaliseerd naar positieve (groene) scores, maar dat is niet aangetoond. Ten aanzien van de Natura 2000-gebieden mag de effectiviteit van mitigerende maatregelen bovendien alleen in een passende beoordeling worden beoordeeld, maar deze is nog niet opgesteld. Er is dus niet aangetoond of de (zeer) negatieve scores inderdaad effectief kunnen worden geminimaliseerd. Dit mag niet alleen een 'papieren' oplossing zijn, maar dient daadwerkelijk te worden aangetoond. Daarvan is nog geen sprake. Dit aantonen wordt bemoeilijkt door het feit dat de provincie Drenthe op grond van natuurdoelanalyses onlangs heeft besloten dat stikstofdepositie niet langer middels extern salderen mag worden gemitigeerd. Wij nemen aan dat de commissie m.e.r. – als Ecologische Autoriteit die de natuurdoelanalyses beoordeeld én adviseur is in deze VDW procedure – hierop zal wijzen en dat het ministerie de natuurdoelanalyses, conclusies en adviezen zal opvolgen en ondersteunen.

Het minimaliseren van de negatieve scores heeft met name betrekking op de volgende aspecten:

- stikstofdepositie
- gevolgen voor waterhuishouding
- verstoring/doden van beschermde soorten
- verkeersonveiligheid, hinder en overlast
- terugbrengen naar de oorspronkelijke situatie (toekomstvastheid)

2. NATURA 2000: Stikstofdepositie en waterhuishouding

In de aanvullingen op het MER fase 1 en IEA staat op pagina 9:

"Voor alle locaties (5, 6-1, 7, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8) sprake is van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (-)".

Uit deze Voortoets blijkt aantoonbaar dat er nadelige effecten KUNNEN ontstaan door dit plan/project op de Natura 2000-gebieden. In dat geval dient een passende beoordeling te worden opgesteld en een Wnb-vergunning te worden aangevraagd, zoals verplicht volgens de Habitatrichtlijn artikel 6 en de Nederlandse vertaling ervan: de Wet natuurbescherming, artikel 2.7 en 2.8. Alleen in een passende beoordeling mogen mitigerende maatregelen worden voorgesteld en beoordeeld worden op effectiviteit.

Dit blijkt ook uit de beoordelingen van ecologisch adviesbureau Successie Natuurzaken. Zie de rapporten uit maart 2023, oktober 2022 en juli 2022. Zowel voor alternatief 5, variant 6-1, varianten 7-1 t/m 7-4 en alternatief 8, oordeelt Successie Natuurzaken als volgt:

*"Zowel de realisatie van de boorlocatie als de ingebruikname **kunnen** negatieve effecten hebben op instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Een effectenbeoordeling kan hier uitsluitsel over geven. Uit een passende beoordeling moet blijken of een Wnb vergunning nodig is. Op basis van de aard van het planvoornemen is op voorhand te zeggen dat dit naar alle waarschijnlijkheid het geval is;"*

Uit de aanvullingen op de MER en IEA blijkt echter dat pas in de MER fase 2 (project MER) een passende beoordeling zal worden opgesteld en op grond dáárvan zal een Wnb-vergunningaanvraag worden ingediend.

2.1. Mitigerende maatregelen

In de aanvullingen op het MER fase 1 en IEA zijn op pagina 10 en 11 twee tabellen opgenomen waaruit zou blijken dat de (zéér) negatieve scores gewijzigd zouden kunnen worden in positieve scores door het nemen van mitigerende maatregelen. Daar zetten wij de volgende vraagtekens bij.

Uit Tabel 1 (zie p.10) blijkt dat alternatief 5, variant 6-1, varianten 7-1 t/m 7-4 en alternatief 8 zéér negatief scoren op criterium 'Natura2000 stikstof'.

Uit Tabel 2 (zie p.11) blijkt dat op voorhand wordt verondersteld dat het nemen van mitigerende maatregelen zal leiden tot een positieve score, voor alle bovengenoemde locaties, op het criterium 'Natura2000 stikstof'. Vervolgens wordt op pagina 11 uitgelegd naar welke mitigerende maatregelen gekeken kan worden:

"Natura2000 stikstof

Effect: depositie van stikstof op Natura2000-gebied

Maatregel intern salderen: Er kan gekeken worden of er binnen het project emissiearmere technieken zijn, zoals de inzet van zuinig materieel. Daarnaast kan onderzocht worden of het in te zetten materieel wat met de huidige berekening worst-case is ingestoken, ook minder kan zijn. Verder zijn er mogelijkheden om intern te salderen met de landbouwgrond die door de nieuwe inrichting buiten gebruik raakt (relevant voor alle locaties met uitzondering van alternatief 7).

Maatregel extern salderen: Er kan gekeken worden of een (agrarisch) bedrijf dat stopt de stikstofactiviteit kan overdragen naar deze activiteit. De saldo-ontvanger mag maximaal 70% van de gerealiseerde capaciteit gebruiken. De overige 30% wordt ingetrokken en draagt bij aan de depositiedaling (relevant voor alle locaties)."

Of "gekeken" kan – en mag – worden naar deze generieke maatregelen is nog maar de vraag en de effectiviteit van deze maatregelen mag niet op deze wijze worden beoordeeld. Zogezegd mag dit uitsluitend in een passende beoordeling.

2.2. Onze ervaringen met aanbevolen mitigerende maatregelen

In de aanvullingen op het MER fase 1 en IEA staat op pagina 10 het volgende:

"Mitigerende maatregelen

In deze paragraaf staan de belangrijkste negatieve effecten samengevat en is voor elk negatief effect beschreven welke maatregelen genomen kunnen worden om effecten te mitigeren en te compenseren. De maatregelen zijn aantoonbaar uitvoerbaar (Vermilion heeft alle maatregelen al eens uitgevoerd voor vergelijkbare projecten)."

Deze beoordeling komt niet overeen met onze ervaringen te Wapse. Onlangs heeft Vermilion twee diepboringen uitgevoerd op deze bestaande locatie, echter zonder dat de aanbevolen mitigerende maatregelen in acht waren genomen. Misschien dat de maatregelen uitvoerbaar zijn, maar dan moet dat in de praktijk ook daadwerkelijk uitgevoerd worden vóór aanvang van de werkzaamheden en de effectiviteit ervan dient aangetoond te worden. Ten aanzien van Natura 2000-gebieden dienen de effecten tijdens de procedure in een passende beoordeling te worden beoordeeld en gericht te zijn op de desbetreffende Natura 2000-gebieden. Of de voorgestelde maatregelen "aantoonbaar uitvoerbaar" zijn of überhaupt worden uitgevoerd door Vermilion moet nog blijken. Hieronder onze praktijkervaringen in Wapse.

2.2.1 Aanbevolen mitigerende maatregelen ten aanzien van 'beschermde soorten' zijn niet in acht genomen te Wapse

Ten aanzien van criterium 'beschermde soorten' heeft Vermilion de aanbevolen mitigerende maatregelen NIET in acht genomen voor aanvang van de diepborningswerkzaamheden te Wapse.

Dat wil zeggen: de lampen waren niet naar beneden bijgesteld, er waren géén schermen geplaatst, er zijn palen in de bodem geheid (terwijl de palen ook in de bodem kunnen worden geboord) en er is gewerkt in broedseizoen.

Na klachten van omwonenden en handhavingsverzoeken van Milieudefensie Westerveld heeft Vermilion alsnog enkele maatregelen genomen, maar de effecten van de werkzaamheden die zónder maatregelen zijn uitgevoerd, zijn niet voor aanvang beoordeeld ten aanzien van criterium beschermde soorten. Naar aanleiding van handhavingsverzoeken heeft de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) alsnog geoordeeld – in een zogeheten positieve afwijzing – dat geen ontheffing hoeft te worden verleend in het kader van de Wnb. Echter dat is een beoordeling achteraf en niet vóóraf beoordeeld zoals verplicht.

Ons verzoek:

Mogelijk dat deze werkwijze tot op heden wordt gezien als een mogelijkheid om werkzaamheden naast een kwetsbaar gebied toch mogelijk te maken, maar dan is het een 'oplossing' die niet conform de Habitatrichtlijn (artikel 6), Vogelrichtlijn en Wnb is. Aangezien dit een werkwijze is die Vermilion reeds vaker heeft toegepast, zonder dat het consequenties heeft voor het bedrijf, verzoeken wij u nader toe te lichten hoe EZK het bedrijf verplichtingen gaat opleggen zodat deze ongewenste werkwijze tot een halt wordt geroepen.

2.2.2. Aanbevolen mitigerende maatregelen ten aanzien van 'Natura 2000 stikstof' zijn niet in acht genomen te Wapse

In de m.e.r.-beoordeling behorend bij de diepboringen en in productie nemen van de twee LDS putten op de locatie Wapse, kon Vermilion nog geen duidelijkheid geven op welke wijze zij de stikstofdepositie zou verantwoorden. Of via extern salderen of via een andere generieke regeling die op dat moment nog niet in werking was getreden, namelijk de bouwvrijstelling. In de m.e.r.-beoordeling werd daarom aangegeven dat ingeval sprake zou zijn van extern salderen dat met EZK was afgesproken dat nog *tijdens* de m.e.r.-beoordelingsprocedure een Wnb-vergunning zou worden aangevraagd.

Op 24 mei 2022 verleende EZK echter de omgevingsvergunningen voor het aanleggen van de twee LDS boorgaten en het in productie nemen ervan, zonder duidelijkheid te geven van welke generieke regeling gebruik zou worden gemaakt.

Gezien de onduidelijkheid – en ons oordeel dat beide generieke regelingen niet toepasbaar zijn volgens de Habitatrichtlijn en Wnb – gingen wij in beroep tegen de besluiten in de LDS procedure en vroegen een voorlopige voorziening aan bij de rechtbank Den Haag. Twee dagen voor de uitspraak van de Raad van State over de bouwvrijstelling, die op 2 november 2022 zou plaatsvinden, beoordeelde de rechtbank op 31 oktober 2022 onze aanvraag voor een voorlopige voorziening. Drie dagen voor de zitting liet Vermilion weten dat zij had besloten om tóch gebruik te willen maken van extern salderen. Voor dat doel had Vermilion stikstofrechten overgenomen van twee agrariërs die deze stikstofruimte niet hadden gebruikt: het betrof zogeheten slapende vergunningen.

Er bleek in de tussentijd een passende beoordeling te zijn opgesteld en een Wnb-vergunningaanvraag te zijn ingediend bij het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV). Onderdeel 'natuur' had Vermilion voor dit doel onthaakt uit de omgevingsvergunning voor de diepboringen.

Omdat Vermilion deze keuze heeft gemaakt ná de besluitvorming van EZK over de omgevingsvergunningen, viel deze buiten de reikwijdte van de voorzieningenrechter. Op de vraag van de rechter of Vermilion de werkzaamheden zou staken, als de bouwvrijstelling zou worden afgekeurd door de Raad van State, gaf Vermilion aan dat het bedrijf de werkzaamheden zou continueren. Dit bleek ook het geval toen de Raad van State op 2 november 2022 de bouwvrijstelling afkeurde. Sindsdien worden de werkzaamheden op de locatie Wapse zonder Wnb-vergunning, dus illegaal, uitgevoerd.

Wij dienden een handhavingsverzoek in bij LNV maar de beslistermijn werd vanwege "interne" redenen uitgesteld, terwijl LNV in de tussentijd in principe akkoord ging met de aangevraagde Wnb-vergunning.

Echter het betrof een ontwerp-besluit op een Wnb-vergunningaanvraag, géén definitief besluit. Er is tot op heden nog steeds geen sprake van een legale situatie.

Maar ook de overname van de stikstofrechten stelden wij ter discussie. Vermilion bleek stikstofruimte te hebben overgenomen van een aardappelteler uit Nieuw-Dordrecht (zuidoost Drenthe). Deze stikstofruimte had de agrariër bemachtigd op een boerderij te Vledderveen (zuidwest Drenthe) zónder dat de 306 stuks rundvee daadwerkelijk werden gehouden. Dat de provincie Drenthe deze stikstofrechten, ter grootte van een megastal, heeft vergund aan deze aardappelboer is dan ook bevreemdend. Wellicht bedoeld als investering, maar deze regeling is natuurlijk niet in het leven geroepen als economisch aantrekkelijke regeling, maar om stikstofdepositie te verminderen te gunste van Natura 2000-gebieden. Opmerkelijk in dit verband was dan ook dat de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (RUD) in 2021 overvolle gierkelders aantrof bij deze boerderij in Vledderveen, met mest afkomstig van vooral *varkens*. Deze mest bleek afkomstig uit Noord-Brabant. Het RUD greep in en verbood verdere lozing van deze mest.

De Volkskrant besloot, op 11 januari dit jaar, uitgebreid aandacht aan deze kwestie te besteden. Niet alleen voorpaginanieuws maar daarnaast nog drie pagina's. *Zie bijlage*. De Volkskrant wees op het feit dat deze stikstofruimte 'slapend' was en ingetrokken zou moeten worden. En in dat geval in de eerste plaats ten goede moet komen aan de natuur en aan PAS-melders en dat LNV hierin verantwoordelijk te houden is.

Hoogleraar Raoul Beunen liet de Volkskrant weten dat de aardappelboer uit Nieuw-Dordrecht de stikstofrechten via een melding had verkregen van de provincie Drenthe en niet via een uitgebreide procedure die hiervoor geldt. Het is dan ook in alle opzichten wenselijk dat de Provincie Drenthe zou overwegen om de in 2012 verleende stikstofrechten in te trekken.

Op 13 maart 2023 ontvingen wij uiteindelijk een beslissing op ons handhavingsverzoek. Met daarin de motivatie dat het ontwerp-besluit, behorend bij de Wnb-vergunningaanvraag, gezien dient te worden als een concreet zicht op legalisatie en dat om die reden niet handhavend wordt opgetreden te Wapse. De ondertekenaar van de beslissing op ons handhavingsverzoek bleek echter dezelfde functionaris te zijn als de ondertekenaar van de bestreden omgevingsvergunningen voor de diepboringen en productie. Destijds nog vanuit zijn functie binnen EZK. De functionaris bleek EZK echter in de tussentijd te hebben verlaten en werkzaam te zijn bij LNV.

Echter met EZK was overeengekomen, dat áls gebruik zou worden gemaakt van extern salderen dat de Wnb-vergunningaanvraag nog tijdens het m.e.r.-beoordelingsproces moest worden aangevraagd. Zie de m.e.r.-beoordeling van Vermilion op www.mijnbouwvergunningen.nl/LDS.

Hiervan was (dus) geen sprake en in plaats daarvan gaat dezelfde functionaris in maart dit jaar alsnog akkoord met het misbruiken van de generieke maatregel extern salderen, maar dan inmiddels werkzaam bij het ministerie van LNV. Dit mag opmerkelijk worden genoemd omdat LNV reeds in januari dit jaar aan de Volkskrant had laten weten (in bovengenoemd artikel) dat juist deze kwestie "onwenselijk" is en op grond hiervan besloot dat de voorwaarden voor extern salderen moeten worden aangescherpt. Het artikel leidde tot Kamervragen en vervolgens tot een voorstel om de wetgeving rond extern salderen te wijzigen. *Zie bijlage*. Wij menen dáárom dat in deze situatie aantoonbaar sprake is van een onwenselijke schijn van belangenverstrengeling of belangenvermenging.

Uitleg over de schijn van belangenverstrengeling op <https://nl.wikipedia.org/wiki/Belangenverstrengeling>

"Belangenverstrengeling of belangenvermenging is een situatie waarbij iemand meerdere belangen dient die een zodanige invloed op elkaar kunnen uitoefenen dat de integriteit ten aanzien van het ene of het andere belang in het geding komt. Deze kwestie speelt vooral bij beroepen waarin een grote mate van integriteit mag worden verwacht."

In de hierboven aangegeven kwestie dienen inderdaad meerdere belangen, namelijk economische belangen en natuurbelangen en mag inderdaad een grote mate van integriteit worden verwacht.

Temeer vanwege het zwaarwegende belang van de stikstofcrisis ten opzichte van Natura 2000-gebieden. Die werkwijze is temeer discutabel omdat de functionaris in kwestie de beslissing op ons handhavingverzoek ter bescherming van de Natuur diende te nemen, niet ter bescherming van economische belangen die hij nam als functionaris binnen EZK. Volgens ons een daarom een duidelijk voorbeeld van belangenverstrengeling of belangenvermenging.

Opmerkelijk is bovendien dat in de VDW procedure alternatief 6 en variant 6-1 (náást Vledderveen) zijn ingetekend op de landerijen van de omstreden aardappelboer uit Nieuw-Dordrecht (waarvan de stikstofruimte is gebruikt voor de werkzaamheden te Wapse) en dat de aanrijroute via zijn erf zal verlopen.

Ons verzoek

Uit bovenstaande praktijkervaringen blijkt dat maatregelen die “kunnen” worden genomen, in de praktijk net zo makkelijk kunnen worden genegeerd of ontlopen zodra de vergunningen zijn verleend. Er lijkt geen wetgeving of intentie te zijn die aan dit soort werkwijzen paal en perk stelt. Dat inwoners/belangenorganisaties hierdoor in de richting van een handhavingverzoek worden gedrukt is dan een ongewenst gevolg, vooral kwalijk omdat deze geen enkele rechtsbescherming biedt.

Wellicht is dit een nieuw gevonden ‘oplossing’ (in de volksmond: geitenpaadje) om de Europese wetgeving rond Natura 2000 te omzeilen? Dat vinden wij uiteraard een zeer ongunstige ontwikkeling en getuigt niet van een goede voorbeeldfunctie om de stikstofcrisis effectief te bestrijden. Daaraan mogen ministeries géén medewerking verlenen of zelfs mogelijk maken. Wij verzoeken EZK dan ook om duidelijk te maken op welke wijze zij gaat voorkomen dat de werkwijze te Wapse, niet gebruikt gaat worden in de VDW procedure. Wij menen dat het afdwingen van harde garanties hard nodig is.

2.3. Provincie Drenthe staakt per direct vergunningverlening door middel van ‘extern salderen’

Zogezegd is het afdwingen van harde garanties ter voorkoming van verdere stikstofdepositie door gaswinningsprojecten in onze regio nodig. Zeker nu ook de provincie Drenthe, in navolging van de provincie Brabant, heeft besloten geen vergunningen meer te verlenen op basis van extern salderen. Deze conclusie werd getrokken uit de natuurdoelanalyses die, zoals alle provincies, ook de provincie Drenthe had opgesteld en geldt in ieder geval voor acht van de veertien Natura 2000-gebieden, zoals het Drents-Friese Wold & Leggelderveld en Dwingelderveld.

In de meeste gebieden vindt een verslechtering plaats van de aanwezige natuurkwaliteit. Stikstof en verdroging zijn daarbij de grootste boosdoeners. Herstelmaatregelen hebben te weinig effect. De staat van kwetsbare natuurgebieden in Drenthe is dusdanig slecht dat het verlenen van vergunningen voor economische activiteiten zoals bouwen voorlopig zo goed als uitgesloten lijkt en de provincie daarom heeft besloten de vergunningverlening door middel van extern salderen per direct te staken. Onlangs, op 10 mei 2023, besloot de Volkskrant er aandacht aan te besteden. [Zie bijlage.](#)

Ons verzoek

Wij nemen aan dat deze beslissing van de provincie Drenthe consequenties heeft in deze VDW procedure en verzoeken EZK duidelijk te motiveren waarom de zoektocht naar een minst slechte locatie gaswinning nabij Natura 2000-gebieden nog wordt gecontinueerd.

2.4. Nadelige gevolgen van uitbreiding van bodemdaling op waterhuishouding en Natura 2000

Uit de natuurdoelanalyses van de provincie Drenthe is gebleken dat verdroging één van de boosdoeners is waarom het zo slecht is gesteld met Natura 2000-gebieden in Drenthe, ondanks getroffen maatregelen. Bodemdaling door gaswinning is hierin een extra negatieve factor.

In de LDS/Wapse procedure liet het waterschap Drents Overijsselse Delta (hierna: waterschap) de staatssecretaris van EZK dan ook weten dat zij de LDS procedure niet los kan bezien van de VDW procedure. Zie het advies van het waterschap op www.mijnbouwvergunningen.nl/LDS.

Het waterschap gaf in haar advies aan dat zij een dusdanige cumulatieve bodemdaling verwacht, zeker vanwege de beoogde winning in de VDW velden, dat de verwachte gevolgen ervan reeds in de LDS moeten worden onderzocht in een hydrologisch onderzoek. Het waterschap kan niet langer garanderen dat zij de bodemdaling kan laten meebewegen met het (hoofd)watersysteem en sluit schade aan de – toch al complexe – (klimaat)opgaven van het Rijk, niet langer uit. Hetzelfde geldt voor de Natura 2000-gebieden en de maatregelen om verdroging tegen te gaan. Echter verdere bemoeilijking van het behalen van de natuurdoelanalyses en (klimaat)opgaven van het waterschap is vanzelfsprekend niet toegestaan. Nu hier sprake van blijkt, dienen de nadelige effecten ervan in kaart te worden gebracht in een passende beoordeling. Dat is echter aantoonbaar nagelaten in de LDS procedure.

Het waterschap had overigens al in 2019 laten weten (in de procedure rond een effectenbeoordeling voor veld Vinkega) dat zij niet tijdig op de hoogte is gesteld dat meerdere velden elkaar onderling wel degelijk beïnvloeden. Waaronder veld Vinkega en veld Diever.

Het waterschap gaf aan dat de door haar gehanteerde bodemdalingsprognosesgrens van 5 cm inmiddels is bereikt, waarvan het diepste punt boven afvalwaterinjectieveld Nijensleek wordt verwacht. De cumulatieve bodemdaling van 5.2 cm kan het waterschap weliswaar met niet al te grote maatregelen opvangen, zo liet het waterschap in de LDS procedure weten, maar de effectiviteit van de mitigerende maatregelen hadden al jaren geleden in een passende beoordeling moeten worden beoordeeld. Dit is uitgebleven. De VDW velden bevinden zich echter in de overlap van de bodemdalingskommen van veld Vinkega en veld Diever en de uitbreiding van gaswinning in de LDS en VDW velden zal tot verdere bodemdaling en verwachte problemen leiden.

Ook de Mijnraad toont zich al in 2017/2019 bezorgd en oordeelde dat zij de effectenbeoordeling (behorend bij winningsplan veld Vinkega) summier vond. De Mijnraad adviseerde een continue bodemdalings-monitoringssysteem te gaan gebruiken met meeweging van productiegegevens, om zodoende iedere millimeter bodemdaling te kunnen monitoren ten opzichte van de (hoge) productiesnelheden. Aangezien veld Vinkega onderdeel uitmaakt van een meetplan waaronder meerdere gasvelden vallen – zoals veld Diever, veld Eesveen, afvalwaterinjectieveld Nijensleek - zal de Mijnraad niet hebben gedoeld op alleen veld Vinkega. **Zie bijlage.**

Echter zowel in de Vinkega-procedure als Wapse-procedures (zowel veld Diever/2014 als LDS/2021), heeft EZK tot op heden vrijwel alle adviezen van het waterschap en de Mijnraad naast zich neergelegd. Wij vinden dit onverstandig en onverantwoord, temeer nu de Provincie Drenthe heeft vastgesteld dat de staat van de nabijgelegen kwetsbare Natura 2000-gebieden zodanig is dat – ondanks maatregelen om stikstofdepositie en verdere verdroging tegen te gaan – zelfs *verslechtering* is opgetreden.

Ons verzoek

Hieruit concluderen wij dat er ook om deze reden nóg kritischer gekeken moet worden naar de uitbreidingsplannen van Vermilion in de VDW procedure ten aanzien van 9 alternatieven en 5 varianten. Wij verzoeken EZK nader te motiveren waarom de zoektocht naar de minst slechte locatie wordt gecontinueerd, gezien de overduidelijke natuurdoelanalyses van de provincie Drenthe en de conclusies die zij hieruit trok.

2.5. De natuurdoelanalyses van de provincie Drenthe en de rol van de commissie m.e.r.

De hierboven beschreven natuurdoelanalyses zullen nog nader beoordeeld worden door de commissie m.e.r. als aangewezen Ecologische Autoriteit. Daarnaast geeft de commissie m.e.r. ook advies in deze VDW procedure.

In 2021 heeft EZK zich namelijk laten overtuigen, om de Commissie m.e.r. om advies te vragen in de VDW procedure. Sindsdien heeft de commissie m.e.r. op 2 november 2021 advies uitgebracht op de Reikwijdte en detailniveau en op 12 juli 2022 een tussentijdse toetsing op het MER fase 1.

Zie <https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p35/p3559/a3559vtts.pdf>

Dat betekent dat niet alleen de natuurdoelanalyses nader worden beoordeeld door de commissie m.e.r. maar ook welke invloed de beoogde VDW plannen zullen hebben op de door de Commissie beoordeelde natuurdoelanalyses, met daarin tóch al een negatief beeld.

Nog voor het verschijnen van de natuurdoelanalyses, waren de beoordelingen van de Commissie m.e.r. in de tussentijdse toetsing overigens al duidelijk. Zie tussentijdse toetsing d.d. 12 juli 2022:

- **effecten op de natuur zijn onvoldoende in beeld gebracht (p.2)**
Het is onduidelijk of de effecten op Natura 2000-instandhoudingsdoelen door stikstofdepositie en door verstoring significant zijn en in hoeverre ze kunnen worden gemitigeerd. Ook ontbreekt inzicht in effecten op beschermde soorten en op de staat van instandhouding en wat dit betekent voor de locatiekeuze

- **Stikstofdepositie en Natura 2000 (p.6/7)**
*Er is volgens het MER een significant negatief effect als er sprake is van een depositie van meer dan 1 mol/N/ha op een habitatype waarvan de kritische depositiewaarde wordt overschreden. Het MER geeft overigens terecht aan dat de grens van 1 mol discutabel is. Uit het MER blijkt dat de deposities variëren, afhankelijk van de afstand van de locaties tot het Natura 2000-gebied. Zo blijkt uit het MER dat de effecten van de verst verwijderde locatie 9 zeer klein zijn. Bij de aan Natura 2000 grenzende locaties 7 en 8 is er bij aanleg echter juist sprake van **bijna 12 mol extra depositie op overbelaste natuurtypen**. In de gebruiksfase komt daar dan nog bijna 0,1 mol N/ha/jaar bij*

- De Commissie adviseert in een aanvulling op het MER voor alle alternatieven te beoordelen in hoeverre de effecten als gevolg van de aantasting van de natuurlijke kenmerken van Natura 2000-gebieden significant zijn en in hoeverre ze kunnen worden gemitigeerd. Geef daarbij aan wat de consequenties voor de locatiekeuze en voor het voornemen zijn..(..).Indien de Passende beoordeling niet de vereiste zekerheid geeft dat de natuurlijke kenmerken van een Natura-2000 gebied niet worden aangetast, dient de ADC-toets te worden uitgevoerd*

- **Beschermde soorten**
Het MER geeft een overzicht van mogelijke mitigerende maatregelen. Desondanks is de conclusie dat het niet mogelijk is alle negatieve effecten op beschermde soorten in alle alternatieven volledig te mitigeren. Zoals het er nu naar uit ziet, zal bij minimaal vier locaties ontheffing voor een aantal soorten nodig zijn. Niet altijd kan deze ontheffing zo maar worden verleend als er ook alternatieven zijn waar effecten op deze soorten kunnen worden uitgesloten

Ons verzoek

Bovenstaande beoordelingen deed de Commissie m.e.r. nog vóórdat de natuurdoelanalyses werden afgerond. Wij mogen aannemen dat de Commissie m.e.r. deze natuurdoelanalyses, en de conclusies hierop, zal bevestigen en meewegen in hun advies op de aanvullingen in het MER fase 1. Wij verzoeken EZK om zowel de natuurdoelanalyses van de provincie Drenthe alsook het advies van de commissie m.e.r. op de aanvullingen op het MER fase 1, in geheel over te nemen.

2.6. Het verzoek van de commissie m.e.r.

De commissie m.e.r. stelt in haarr tussenadvies onder kopje 'Status locatiebesluit':

Status locatiebesluit

MER fase 1 en MER fase 2 vormen samen een gecombineerd plan- en project-MER. MER fase 1 is het plan-MER. Daarmee is het volgens het MER gekoppeld aan het Rijksinpassingsplan. Het Rijksinpassingsplan wordt echter pas vastgesteld na fase 2, terwijl het besluit over de locatiekeuze al na fase 1 wordt genomen. De Commissie beveelt daarom aan bij het maken van de locatiekeuze na MER fase 1 duidelijk aan te geven welke status dit besluit heeft. De Commissie merkt op dat een Passende Beoordeling niet in MER fase 1 maar pas in het MER fase 2 voor het VKA zal worden uitgevoerd

Uit de aanvullingen op het MER fase 1 blijkt dat nu eerst een locatiekeuze zal worden gemaakt, terwijl het inpassingsplan en passende beoordeling pas in de 2^e fase zullen worden vastgesteld.

In het MER fase 1 werden al mitigerende maatregelen voorgesteld om significante effecten te verzachten. In de rapporten, die door de commissie m.e.r. terecht als een voortoets worden beoordeeld, is op grond hiervan alvast aangenomen dat (zeer) negatieve scores voldoende kunnen worden gemitigeerd tot positieve scores terwijl dit niet op deze wijze is toegestaan.

In de aanvullingen op het MER fase 1 is hier weliswaar nader op ingegaan door de mitigerende maatregelen te *benoemen*, maar daarmee is de haalbaarheid/effectiviteit van die mitigerende maatregelen nog steeds zeer onvoldoende gemotiveerd. Het beoordelen van de effectiviteit van mitigerende maatregelen mag bovendien (en daarom) alleen doorlopen worden in een passende beoordeling.

Het is alsof een verstokte roker zegt dat hij zeker gaat stoppen met roken zodra hij nicotinepleisters gaat gebruiken. Of hij dat ook daadwerkelijk *gáát* doen en of het het gewenste effect *hééft* – namelijk daadwerkelijk minimaliseren van gezondheidsrisico's – zal dan immers nog moeten blijken. Er is geen enkele garantie.

Als de passende beoordeling vervolgens niet de vereiste zekerheid geeft dat de natuurlijke kenmerken van het Natura 2000 gebied en 'beschermde soorten' niet worden aangetast dan dient (voor zover toegestaan) een ADC toets te worden uitgevoerd. Maar bij gebrek aan een passende beoordeling mag nog geen sprake zijn van het doorlopen van een ADC toets.

Ons verzoek

Zoals ook aangegeven door de commissie m.e.r., verzoeken wij het ministerie duidelijk te motiveren waarom nu eerst een VKA (of minst slechte locatie) zal worden aangewezen, terwijl er nog geen inpassingsplan is opgesteld noch passende beoordeling. Ook verzoeken wij, zoals ook de commissie m.e.r., duidelijkheid te geven over de status van de locatiekeuzebeslissing en aan te geven waarom überhaupt nog naar een minst ongunstige locatie wordt gezocht. Dit gaat immers de richting op van een 'mission impossible', zeker gezien de conclusies van de provincie Drenthe op de natuurdoelanalyses en het besluit dat geen vergunningen meer worden gegeven op grond van extern salderen.

3. Hinder, overlast en verkeersonveiligheid

Zoals al zeer uitgebreid uiteengezet in ons opsomming van de negatieve scores, welke wij hebben overgenomen van de de adviesgevers (zie bijlage), zullen de aanlegwerkzaamheden, de diepboringen, het testen, de productiefase, de onderhoudswerkzaamheden en de ontmantelingsfase zeker hinder, overlast en verkeersonveiligheid met zich meebrengen. Daarvan is het nog maar de vraag of deze middels de aanbevolen mitigerende maatregelen voldoende kunnen worden geminimaliseerd. Daarover is geen duidelijkheid gegeven.

Vooraf van belang in de directe omgeving van dorpen, campings en gebruik van smalle wegen, zoals het geval in alle alternatieven en varianten, maar met name alternatief 1, alternatief 6/variant 6-1, alternatief 7, varianten 7-1 t/m 7-4 en 8. En met nadruk variant 6-1 en 7-1 t/m 7-4 omdat deze opties op de voorgrond zijn geplaatst als 'minst slechte' keuzes.

Ons verzoek

Wij verzoeken EZK om nader te (laten) motiveren welke mitigerende maatregelen (kunnen) worden genomen om 'negatieve scores' in 'positieve scores' te veranderen. Tot nu toe zijn het 'papieren' oplossingen waarvan niet is gebleken of deze in de praktijk ook daadwerkelijk zijn uit te voeren en tot de gewenste positieve scores zullen leiden. Ook wensen wij een waarborg van EZK dat áls mitigerende maatregelen worden goedgekeurd dat Vermilion zich hieraan zal *houden* zodra de vergunningen zijn verleend. Zodat irwoners/belangenorganisaties niet in de positie worden gedrukt om hun toevlucht te moeten nemen in een handhavingstraject. Dat biedt geen rechtsbescherming.

4. Toekomstvastheid

Vermilion dient aan te tonen dat de locaties ná de productiefase terug (kunnen) worden gebracht naar de oorspronkelijke situatie. Wij vinden dat onvoldoende is aangetoond dat hiervan sprake kan zijn. Bovendien worden de gaswinningsputten nimmer meer verwijderd uit de bodem en zijn daarmee een eeuwigdurende verstoring waarvan de na-ijleffecten onvoldoende bekend zijn (Bron: SodM, jaarverslag 2020). Er kan daarom geen sprake zijn van toekomstvastheid.

Ons verzoek

Wij verzoeken EZK om nader te (laten) motiveren waarom de locaties ná de productiefase in de oorspronkelijke situatie zouden kunnen worden teruggebracht.

4. Tot slot: fossiele gaswinning tot 2050 past niet in klimaatafspraken

Zoals al meerdere malen aangegeven past fossiele gaswinning niet in de klimaatafspraken die wij op Europees en Internationaal niveau hebben gemaakt. Meerdere rapporten, zoals van de Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC), maken duidelijk dat als we de klimaatdoelen willen halen dat nog niet aangeboorde gasvoorraden in de bodem moeten blijven.

Vermilion hoopt echter tot 2050 gas te gaan winnen in de nog niet aangeboorde VDW velden. Dat staat dan haaks op het oordeel van de meeste wetenschappers en andere deskundigen op dit gebied.

Daar willen wij het volgende aan toevoegen.

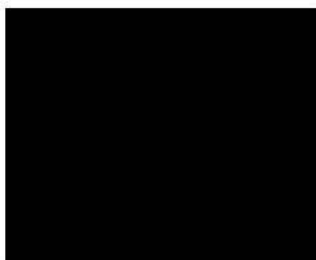
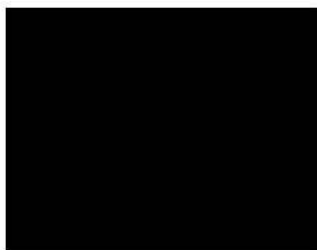
Tijdens de recente diepboringen te Wapse is gebleken dat maar een fractie is gevonden van de verwachte 2.5 miljard Nm³ gas. Met 2.5 miljard Nm³ gas kan een kunstmestfabriek maar één jaar van gas worden voorzien, terwijl een fractie van die 2.5 miljard Nm³ gas slechts genoeg is voor enkele maanden.

Dat betekent dat een dergelijke korte energievoorziening niet opweegt tegen de de 8 maanden durende overlast te Wapse, het uitstoten van stikstofdepositie (zonder natuurvergunning) en de effecten van verdere bodemdaling. Bovendien is alleen al met het aanleggen van twee boorgaten sprake van een eeuwigdurende verstoring in de bodem, waarvan de na-ijleffecten onvoldoende bekend zijn. Dat stelt het SodM in haar jaarrapport uit 2020.

Het risico dat ook in de VDW velden een relatief kleine hoeveelheid gas wordt gevonden is daarom reëel en dient véél beter te worden afgewogen tegen alleen al de (zeer) negatieve scores van de langdurige aanlegwerkzaamheden, waarvan beter moet worden aangetoond dat deze gemitigeerd *kunnen* worden en ook daadwerkelijk worden uitgevoerd. Want op dat laatste wordt niet voor aanvang van de werkzaamheden toegezien. Wij wensen daarom een garantiestelling van EZK en Vermilion.

Wij danken u voor uw aandacht.

Hoogachtend,



Bijlage 1

Opsomming negatieve scores
per locatie

BIJLAGE: De keuzeafweging voor een voorkeursalternatief (VKA)

Onderstaande beschrijvingen zijn de aangehaalde bevindingen van adviesbureau Haskoning en RAAP. Deze hebben betrekking op de keuze voor de minst ongunstige locatie uit negen alternatieven. Hierdoor is volgens ons een beter (leesbaarder) overzicht ontstaan, waarin PER locatie een opsomming is gemaakt van de stapeling (cumulatie) van effecten voor de desbetreffende locatie. Dit biedt de mogelijkheid aan indieners van een reactie om hun kritieke punten per locatie toe te voegen. Hierdoor zal een nog completer beeld ontstaan van de cumulatieve effecten per locatie. Om zodoende tot een betere keuzeafweging te kunnen komen. Wij merken hierin nog wel op dat wij ervan uit mogen gaan dat de gegevens waarmee Haskoning werkt correct zijn. Mocht blijken dat dit niet het geval is, dan zal dit invloed hebben op de keuze van de locatie

ALTERNATIEF 1

Ligging: alternatief 1 ligt, samen met de beoogde locaties 2, 3 en 4, tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning (zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 1 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 1 is **negatief** (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 1 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 1 bevindt zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort daarmee **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- in de productiefase kan bij alternatief 1 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 1 scoort – t.o.v. de locaties 7, 8 en 9 – negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op **nadelige effecten** op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 1 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten (N2000) niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 1 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. **Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten** (zie MER fase 1, pagina 42 en 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen KAN hebben voor een Natura 2000-gebied, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Er is sprake van significante gevolgen als het plan of project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen bemoeilijkt. Daarin zijn ook de stapeling van effecten (cumulatie) belangrijk en externe werking van effecten als een activiteit buiten een Natura 2000-gebied

plaatsvindt. Als voor een plan een Passende beoordeling wordt opgesteld, dan moet ook een plan-MER worden gemaakt (bron: commissie m.e.r.). Aangezien sprake is van een plan-MER procedure (MER fase 1) en het ministerie van EZK vorig jaar in de Staatscourant (d.d. 24 augustus 2021, nr. 39029) liet weten dat het MER een passende beoordeling zal bevatten begrijpen wij niet waarom er in deze fase geen Passende beoordeling is opgesteld en wijzen wij nogmaals op de wettelijke verplichting!

- alternatief 1 scoort **zéér negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41)
- de locatie 1 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie: IEA pagina 12)

Reactie Milieudefensie: of het verlies tijdelijk zou zijn is relatief, gezien de lange voorgenomen projectduur. Daarnaast merken wij op dat de boorput niet wordt verwijderd, maar eeuwigdurend achterblijft in de bodem en niet is uitgesloten dat dit tot nadelige effecten zal leiden

- de locatie 1 scoort **negatief** vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Voor locatie 1 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort **negatief** (zie IEA, pagina 18). De locatie 1 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een **negatieve** score (zie IEA: pagina 18)
- op de route naar (en van) locatie 1 geldt voor criterium verkeersveiligheid het volgende: de Boergrub maakt deel uit van het gemeentelijk utilitair en recreatief fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel en de smalle fietsstroken op de weg is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. De Boergrub wordt daarom als een "probleemweg" beoordeeld (zie: IEA, bijlage 'Verkeer' pagina 46)

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 1

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 1.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed en beschermde soorten en negatieve score ten aanzien van Natura 2000. Maar ook de verkeersrisico's als gebruik wordt gemaakt van de "probleemweg" Boergrub. Het is onduidelijk welke mitigerende maatregelen genomen zullen worden, waardoor beoordeling van de haalbaarheid en effectiviteit ervan niet mogelijk is. Conclusie: alternatief 1 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 2

Ligging: alternatief 2 ligt geclusterd met de beoogde locaties 1, 3 en 4 tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning.

(Zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 2 geeft een groot effect met een wezenlijk tot fundamenteel risico voor het behoud van de OUV. Het Werelderfgoed loopt daadwerkelijk gevaar. Alternatief 2 heeft een negatieve invloed op de gaafheid van de P.W. Janssenlaan. Er is een risico voor het behoud van de OUV en daarmee de UNESCO Werelderfgoedstatus. De kern van de waarde van het erfgoed hangt namelijk samen met authenticiteit en is daarmee onvervangbaar. Door een cultuurhistorisch waardevol object of element elders of later terug te brengen gaat deze waarde verloren. De gehanteerde methode van ICOMOS staat compensatie niet toe, omdat zij uitgaat van de nul-situatie. De inschatting is dat de ontwikkelingen met een groot effect een wezenlijk/fundamenteel risico is voor het Werelderfgoed en dat deze ontwikkelingen voor UNESCO in principe niet te rechtvaardigen zijn binnen het Werelderfgoed

De eindbeoordeling voor alternatief 2 is **zéér negatief**.
(zie: MER fase 1, pagina 115 en rapport Raap pagina 97).

- alternatief 2 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 2 bevindt zich in een gebied met middelhoge of hoge archeologische verwachting en scoort daarmee **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 2 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, **negatiever** voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 2 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 2 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 2 scoort **zéér negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).
- alternatief 2 scoort **negatief** op de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland (NNN) door beperking van broedgebied (zie MER fase 1, pagina 4)
- de locatie 2 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

Reactie Milieudefensie: of het verlies tijdelijk zou zijn is relatief, gezien de lange voorgenomen projectduur. Daarnaast merken wij op dat de boorput niet wordt verwijderd, maar eeuwigdurend achterblijft in de bodem en niet is uitgesloten dat dit tot nadelige effecten zal leiden

- de locatie 2 scoort **negatief** vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg en aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)
- voor locatie 2 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort **negatief** (zie IEA, pagina 18)
- de locatie 2 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een **negatieve** score (zie IEA: pagina 18)
- op de route naar (en van) locatie 2 geldt voor criterium verkeersveiligheid het volgende: de Boergrup maakt deel uit van het gemeentelijk utilitair en recreatief fietsnetwerk. Gezien het

smalle wegprofiel en de smalle fietsstroken op de weg is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding (zie: IEA, bijlage 'Verkeer' pagina 46)

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 2

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 2.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed en beschermde soorten en de negatieve score ten aanzien van Natura 2000.

Conclusie: alternatief 2 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 3

Ligging: alternatief 3 ligt geclusterd met de beoogde locaties 1, 2, en 4 tussen Vledderveen, Wilhelminaord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning

(zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 3 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 3 is **negatief** (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 3 bevindt zich op een veentje (mogelijke pingoruïne of een andere, meer dan 1,5 m diepe met organisch materiaal gevulde depressie) en scoort daarmee **zèer negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 3 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 3 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, **negatiever** voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op nadelige effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de routing van alternatief 3 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- voor alternatief 3 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- voor alternatief 3 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 4)

- alternatief 3 scoort **negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wiewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).
- de locatie 3 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)
- de locatie 3 scoort **negatief** vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Ondanks dat het een beperkte lengte betreft (zie IEA, pagina 13)
- voor locatie 3 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort **negatief** (zie IEA, pagina 18)
- de locatie 3 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een **negatieve** score (zie IEA: pagina 18)
- op de route naar (en van) locatie 3 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: de Oostvierdeparten en de Jan Wapstraweg maken deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. Niet alleen het smalle wegprofiel is een knelpunt, maar er zijn daarnaast weinig tot geen uitwijkmogelijkheden door de bomen. Daarom zijn aanvullende maatregelen nodig om de doorstroming en veiligheid van het (fiets)verkeer te borgen. De Grensweg ligt ook op deze route en maakt geen onderdeel uit van het fietsnetwerk, maar er wordt uiteraard wel op gefietst. Het is een zeer smalle weg en met name bij tegenliggend verkeer kan doorstroming beperkt worden en is **verkeersveiligheid onvoldoende geborgd**

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 3

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 3.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed, de ligging op een veentje (pingo), de beschermde soorten en ten aanzien van Natura 2000

Conclusie: alternatief 3 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 4

Ligging: alternatief 4 ligt geclusterd met de beoogde locaties 1, 2 en 3 tussen Vledderveen, Wilhelminaoord en Noordwolde in. Op circa 300 meter van bewoning.

(zie: MER fase 1, pagina 18)

- alternatief 4 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 4 is **negatief** (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 4 bevindt zich op een veentje (mogelijke pingoruïne of een andere, meer dan 1,5 m diepe met organisch materiaal gevulde depressie) en scoort daarmee **zéér negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 4 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)

- in de productiefase kunnen bij alternatief 4 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de routing van alternatief 4 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen. **Negatieve** effecten op de funderingen van deze koloniewoningen door zwaar werkverkeer zijn dus niet uitgesloten. Dit geldt dus ook voor onderhoudswerkzaamheden (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- alternatief 4 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op **nadelige effecten** op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 4 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in dertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is sprake van extra stikstofdepositie in één Natura 2000-gebied met een maximale depositie van 0,01 mol N/ha/jaar. Er is sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de kritische depositiewaarde (KDW) wordt overschreden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet uit te sluiten (zie MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- voor alternatief 4 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 4)
- alternatief 4 scoort **negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boommarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de burcht kan vernielen/beschadigen. Daarnaast kunnen dassen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie MER fase 1, pagina 39 t/m 41)
- de locatie 4 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)
- de locatie 4 scoort **negatief** vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg en aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)
- voor locatie 4 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort **negatief** (zie IEA, pagina 18)
- de locatie 4 heeft weliswaar een beperkte afstand van zowel de weg als gasleiding, maar dit geeft wel een **negatieve** score (zie IEA: pagina 18)
- op de route naar (en van) locatie 4 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: de Oostvierdeparten en de Jan Wapstraweg maken deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar

verkeer in het geding. Niet alleen het smalle wegprofiel is een knelpunt, maar er zijn daarnaast weinig tot geen uitwijkmogelijkheden door de bomen. Daarom zijn aanvullende maatregelen nodig om de doorstroming en veiligheid van het (fiets)verkeer te borgen. De Grensweg ligt ook op deze route en maakt geen onderdeel uit van het fietsnetwerk, maar er wordt uiteraard wel op gefietst. Het is een zeer smalle weg en met name bij tegenliggend verkeer kan doorstroming beperkt worden en is verkeersveiligheid onvoldoende geborgd

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 4

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 4.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van werelderfgoed, de ligging op een veentje (pingo), de beschermde soorten en ten aanzien van Natura 2000.

Conclusie: alternatief 4 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 5

Ligging: De locatie ligt ten oosten van Noordwolde op circa 300 meter van bewoning en naast camping 'Klaverakker' (zie MER fase 1, pagina 19)

- alternatief 5 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 5 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waarden. De aanleg van een mijnbouwlocatie tast hier deze waarden aan en worden daarmee als **negatief** beoordeeld (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 5 bevindt zich in een gebied met middelhoge en hoge archeologische verwachting en scoort daarmee **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- in de productiefase kan bij alternatief 5 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 71)
- alternatief 5 scoort – t.o.v. de locaties 7, 8 en 9 – negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op **nadelige** effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de leidingen vanaf de locatie 5 heeft mogelijk een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgedebied bevinden. Hiermee scoort alternatief 5 **negatief** op het criterium groepsrisico leidingen (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 5 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 5 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in zeventien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,09 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase en verwijderingsfase is geen sprake van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Er is sprake van stikstofdepositie (in de aanlegfase) op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten (zie: MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 5 scoort volgens Haskoning positief op het criterium kwaliteit landbodern, alhoewel mogelijk sprake is van verontreinigde grond op deze voormalige mijnbouwlocatie. Als de keuze op dit alternatief zou vallen zou de mogelijke verontreiniging verwijderd worden, maar niet gesaneerd. Het verwijderen van de verontreinigde grond zou een positief aspect zijn in de keuzeafweging (zie: MER fase 1, pagina 4). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodernverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden. De oorzaak is niet bekend gemaakt
- alternatief 5 scoort **zeer negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstorening van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wiewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de aanwezige burcht kan vernielen/beschadigen. Bij alternatief 5 is zelfs een territoriale das waargenomen. De dassen kunnen worden verstoord en zelfs worden gedood (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41)
- de locatie 5 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)
- de locatie 5 scoort **negatief** vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg maar een grote lengte voor de aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)
- alternatief 5 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort **negatief** omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16) De afstand van locatie 5 en één gasveld (ondergrondse doel) ligt boven de 4000 meter. De kans op falen van de boring is zeer reëel en daarmee scoort alternatief 5 om deze reden **zeer negatief** (zie IEA: pagina 17)
- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten. Gezien de middelgrote afstand (>4000 meter) van boringen van de locatie 5 scoort deze locatie **zéér negatief**. Er is bovengemiddeld veel onderhoud verwacht (zie IEA, pagina 17)
- voor locatie 5 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort **negatief** (zie IEA, pagina 18)
- de locaties 5 heeft een beperkte afstand van de weg en een lange afstand van de gasleiding, dit geeft een **zéér negatieve** score voor zowel het criterium 'Techniek' (zie IEA, pagina 18) alsook criterium 'Toekomstvastheid' (oftewel terug kunnen brengen naar oude situatie). Er zijn bovendien veel werkzaamheden nodig voor eventueel noodzakelijke verwijdering van de gasleiding. Ook dit scoort zeer negatief voor criterium toekomstvastheid (zie: IEA, pagina 25).
- op de route naar (en van) locatie 5 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: De Dwarsvaartweg maakt deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Ook zijn er geen fietsvoorzieningen aanwezig op de weg waardoor gemotoriseerd verkeer en langzaam verkeer elkaar kruist. De verkeersveiligheid voor fietsers is hierdoor in het geding.

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 5

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 5.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van beschermde soorten, risico op het falen van de boring, frequenter onderhoud (en de overlast ervan) en dat het terugbrengen naar de oorspronkelijke staat als zeer negatief wordt beoordeeld.

Conclusie: alternatief 5 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 6

Ligging: alternatief 6 ligt ten Noordwesten van Vledderveen, op circa 300 meter van bewoning en vlakbij camping In het Ven (zie: MER fase 1, pagina 20)

- alternatief 6 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 6 is **negatief** (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- alternatief 6 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 6 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waarden. De aanleg van een mijnbouwlocatie tast hier deze waarden aan en worden daarmee als **negatief** beoordeeld (zie: MER fase 1, pagina 5)
- de leidingen vanaf de locatie 6 heeft mogelijk een groepsrisico aangezien zich objecten binnen het invloedsgebied bevinden. Hiermee scoort alternatief 6 **negatief** op het criterium groepsrisico leidingen (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 6 scoort, t.o.v. de locaties 7, 8 en 9, negatiever voor het criterium compensatie verhard oppervlak vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op **nadelige** effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 6 zijn negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 6 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in veertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,24 mol N/ha/jaar. In de gebruiksfase is geen sprake van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en in de verwijderingsfase is sprake van een depositie van 0,01 mol N/ha/jaar in één Natura 2000-gebied. Er is sprake van stikstofdepositie (in de aanlegfase) op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 6 scoort **negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht etc. (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).
- de locatie 6 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)

- de routing van alternatief 6 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- de locatie 6 scoort **negatief** vanwege gronden voor aanleg toegangsweg en gasleiding op meerdere bestemmingen / eigenaren. Het betreft een beperkte lengte voor aanleg van de toegangsweg maar een grote lengte voor de aanleg van de gasleiding (zie IEA, pagina 13)
- alternatief 6 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort **negatief** omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16)
- voor locatie 6 zijn de gasleidingen niet gebundeld langs de toegangswegen, dit scoort **negatief** (zie IEA, pagina 18)
- de locaties 6 heeft een beperkte afstand van de weg en een lange afstand van de gasleiding, dit geeft een **zéér negatieve** score voor zowel het criterium 'Techniek' (zie IEA, pagina 18) alsook criterium 'Toekomstvastheid' (oftewel terug kunnen brengen naar oude situatie). Er zijn bovendien veel werkzaamheden nodig voor eventueel noodzakelijke verwijdering van de gasleiding. Ook dit scoort **zéér negatief** voor criterium toekomstvastheid (zie: IEA, pagina 25) De kosten van de varianten zijn het hoogst van mijnbouwlocatie 6 (zie IEA: pagina 23)
- alternatief 6 scoort volgens Haskoning positief op het criterium kwaliteit landbodern, alhoewel mogelijk sprake is van verontreinigde grond. Als de keuze op dit alternatief zou vallen zou de mogelijke verontreiniging verwijderd worden, maar niet gesaneerd. Dit zou een positief aspect zijn in de keuzeafweging (zie: MER fase 1, pagina 4). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden. De oorzaak is nog niet onderzocht
- op de route naar (en van) locatie 6 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: de Jan Wapstraweg maakt deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding. Niet alleen het smalle wegprofiel is een knelpunt, maar er zijn daarnaast weinig tot geen uitwijkmogelijkheden door de bomen. Daarom zijn aanvullende maatregelen nodig om de doorstroming en veiligheid van het (fiets)verkeer te borgen

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 6

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 6.

Met name de zeer negatieve score ten aanzien van beschermde soorten en de relatief grote afstand tot de beoogde doelen (gasvelden). Daarnaast de negatieve effecten ten aanzien van het werelderfgoed, de ligging naast Vledderveen, nadelig frequenter onderhoud (en de overlast ervan met name omdat deze boorlocatie zeer nabij dorp Vledderveen ligt) en dat het kunnen terugbrengen naar de oorspronkelijke staat als zeer negatief wordt beoordeeld.

Conclusie: alternatief 6 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

VARIANT 6-1

Alternatief 6 scoort negatief in de MER fase 1 op het thema Werelderfgoed in het MER fase 1.

Voor alternatief 6 is daarom de locatievariant 6-1 uitgewerkt in de aanvullingen op het MER fase 1.

Zie de aanvullingen op de MER-fase 1 op www.rvo.nl/gawswinning-VDW

Deze variant 6-1 heeft dezelfde locatie voor de boorwerkzaamheden als alternatief 6, maar een andere route voor de aansluiting op de gasleiding en een andere route voor de toegangsweg.

Hiervoor is gekozen om het effect op Werelderfgoed te verminderen en de lengte van de gasleiding zoveel mogelijk te beperken. Zie rapport 'VDW aanvulling MER fase 1 en IEA', d.d. 12 april 2023, p. 1.

- aangezien de plaats van de locatie hetzelfde blijft voor variant 6-1, namelijk zeer nabij Vledderveen en naast camping 'In het ven', blijven de onderdelen 'hinder' en 'overlast' en onverminderd als **negatief** beoordeeld ten opzichte van de andere alternatieven en varianten (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.31)
- de toegangsweg in deze variant 6-1 is niet langer ingetekend vanuit de Oostvierdeparten, maar vanuit de P.W. Janssenlaan. Door deze nieuwe situatie zal de routing veranderen en zal alle verkeer naar (en van) de boorlocatie) dóór Vledderveen moeten plaatsvinden (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.3). De logistieke bereikbaarheid krijgt hierdoor een **negatieve score** (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.31)
- in de nieuwe routing zal gebruik worden gemaakt van o.a. de Middenweg en de Boergrub. De smalle Middenweg en zeer smalle Boergrub worden beiden als een "probleemweg" beoordeeld in Bijlage Aanvulling Verkeer d.d. 27 februari 2023. Er wordt niet alleen gebruik van gemaakt door (vracht)verkeer, maar ook door schoolgaande en recreatieve fietsers. Zie ook de conclusies op p.12 (digitale versie p.1037). Haskoning merkt daarin op dat als géén maatregelen worden genomen, deze aanrijdroute **niet verkeersveilig** is en "**niet wenselijk**".

Reactie Milieudefensie Westerveld:

Alleen al de aanleg van de boorlocatie en toegangsweg, de diepboringen, de perforaties in de verbuizing en het testen zullen zeker één jaar in beslag nemen. De effecten van de ingrijpende werkzaamheden zijn daarom niet tijdelijk van aard, maar langdurig. Niet alleen zeer belastend voor het dorp Vledderveen, maar voor de gehele omgeving. Uit de aangehaalde beoordelingen van Haskoning blijkt dat variant 6-1 - qua overlast – de **slechtste** keuze is van ALLE alternatieven en varianten. Bovendien is het onduidelijk of de voorgestelde maatregelen ook daadwerkelijk uitvoerbaar zijn.

- niet alleen alternatief 6, maar ook variant 6-1 heeft effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). Haskoning merkt op dat de locatie zichtbaar zal zijn vanaf de Oostvierdeparten tussen de laanbeplanting en op deze manier uit de toon zal vallen in het open agrarische landschap. Het totaal effect is beoordeeld als "**overall beperkt negatief 0/-**". Uit het inpassingsplan zal nog moeten blijken of de visuele zichtbaarheid vanaf de Oostvierdeparten zo minimaal mogelijk kan zijn. Hiermee bestaat er volgens Haskoning nog steeds kans dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar loopt en zal moeten worden aangetoond waarom nut en noodzaak van deze specifieke locatie zwaar wegen en alternatieve locaties zonder impact op de OUV zijn uitgesloten (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.18)
- zoals het geval voor alternatief 6, krijgt ook variant 6-1 een negatieve score voor aspect 'Landschap'. Haskoning stelt: "de ingreep tast de landschappelijke waarde van het veldontginningslandschap en het essenlandschap aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap". De score voor aspect landschap blijft daarom **negatief** (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13)
- Haskoning merkt ten aanzien van aspect 'Cultuurhistorische waarden' het volgende op: (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13):
"De gaspijpleiding van variant 6-1 wordt deels aangelegd in het beschermd dorpsgezicht. De realisatie van de wegaansluiting van variant 6-1 vindt plaats in de nabijheid van een karakteristiek object en een puntelement uit WOII"

Reactie Milieudefensie:

Het aanleggen van de gaspijpleiding zal deels worden aangelegd in de zone 'beschermd dorpsgezicht'. Het is ons daarom onduidelijk waarom variant 6-1 de score 'neutraal' heeft gekregen voor 'Cultuurhistorische waarden'. Aangezien sprake zal zijn van open ontgraving dient variant 6-1 hiervoor een negatieve score te krijgen.

- zoals het geval voor alternatief 6, krijgt ook variant 6-1 een **negatieve** score voor aspect 'Archeologie'. Haskoning stelt vast dat de gaswinningslocatie in een gebied ligt met een middelhoge of hoge archeologische verwachting en daarom nog verkennend booronderzoek nodig is (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13)
- de leidingen vanaf de locatie 6-1 heeft mogelijk een groepsrisico aangezien zich woningen/ objecten binnen het invloedsgebied bevinden. Hiermee scoort variant 6-1 nog steeds, zoals hiervoor ook alternatief 6, **negatief** op het criterium 'Groepsrisico leidingen" (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.16)
- variant 6-1 scoort **negatief** op het criterium aantal en complexiteit kruisingen assets en infra vanwege meerder kruisingen van de toegangsweg en gasleiding (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42)
- voor het criterium toestemming grondeigenaar / gebruiker scoort locatie 6-1 **negatief** vanwege een lange gasleiding gelegen op gronden met meerdere grondeigenaren (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.31)
- variant 6-1 scoort **negatief** op het criterium mogelijkheid voor bundeling (thema techniek) doordat toegangsweg en gasleiding niet langs elkaar zijn gelegen (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA p.42)
- variant 6-1 scoort **zéér negatief** op het criterium afstand naar bestaande pijpleiding of locatie vanwege de lange afstand van de gasleiding en de beperkte afstand van de toegangsweg. De kosten voor de aanleg van de gasleiding voor de variant 6-1 zijn dan ook het hoogst ten opzichte van alle andere alternatieven en varianten. Namelijk 1.1 miljoen euro (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA p.42)
- variant 6-1 scoort **zéér negatief** op het criterium verwijderingsfase door de lange afstand van de gasleiding en de beperkte afstand van de toegangsweg (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA p.42)
- voor het criterium agrarisch gebruik scoort de toegangsweg van variant 6-1 **negatief** omdat deze grotendeels over gronden in agrarisch gebruik lopen (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42)
- variant 6-1 scoort, t.o.v. de locatie 7 en 8 en varianten 7-1 t/m 7-4, nog steeds **negatiever** voor het criterium 'Compensatie verhard oppervlak' vanwege een grotere toename verhard oppervlak. De compensatie heeft betrekking op **nadelige** effecten op de waterhuishouding in de aanlegfase (zie VDW aanvulling MER fase 1, p.36)
- ten aanzien van de alternatieven 5, 6, 7, 8 en 9 vallen alle doelen ruim buiten de kritische zoekcirkel van 2200 meter en scoren **negatief** omdat een grote boortoren nodig is (zie VDW-IEA d.d. 22 april 2022, p.16). Deze **negatieve** score geldt ook voor variant 6-1 omdat de locatie op dezelfde plaats is gesitueerd als alternatief 6 (zie VDW aanvulling MER fase 1, p.40 en p.43)

Reactie Milieudefensie:

Doordat de aanrijroute is verlegd naar Vledderveen zal de aanvoer van een grote boortoren (en ook de aanvoer van andere mobiele installaties tijdens onderhoudswerkzaamheden) de toch al negatieve score, negatief beïnvloeden. Een grote boortoren zal bovendien boven de boomkruinen uitstoren en zal daardoor tot meer meer lichtvervuiling leiden en geluidsoverlast. Dit geldt overigens ook voor camping Bij het Ven

- variant 6-1 scoort (beperkt) **negatief** op het criterium 'Natuur', zoals ook alternatief 6. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals

boomarter, kamsalamander, das, wespandief, wielewaal, zwarte specht, vleermuis en ransuil (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41, VDW aanvulling MER fase 1, p.37 en de Natuurtoets)

- voor variant 6-1 geldt dat er in de aanlegfase sprake is van extra stikstofdepositie in veertien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,24 mol/N/ha/jaar. In de gebruiksfase is volgens Haskoning geen sprake van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden en in de verwijderingsfase is sprake van een depositie van 0,01 mol N/ha/jaar in één Natura 2000-gebied. Er is dus sprake van stikstofdepositie op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van Natura 2000-gebieden zijn daarom niet uit te sluiten. Variant 6-1 scoort hierdoor 'negatief'

Reactie Milieudefensie:

Haskoning heeft in de aanvulling op de MER fase 1 (p.36) geoordeeld dat nadelige gevolgen niet kunnen worden uitgesloten en stelt dat maatregelen die nadelige effecten voldoende zouden kunnen minimaliseren. Echter als een plan en/of project nadelige gevolgen KAN hebben voor een Natura 2000-gebied, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6.

Echter mitigerende maatregelen mogen ALLEEN worden beoordeeld in een Passende beoordeling en als daaruit blijkt dat de mitigerende maatregelen de nadelige gevolgen onvoldoende kunnen minimaliseren dan mag een ADC toets worden doorlopen. Alleen in een ADC toets mogen eventueel compenserende maatregelen worden voorgesteld en beoordeeld, MITS er geen alternatieven zijn en als sprake is van dwingende reden van groot openbaar belang. Bij gebrek aan een passende beoordeling is het daarom onduidelijk welke status deze MER-fase 1 heeft.

Daarnaast heeft het verleggen van de aanrijroute via Vledderveen (variant 6-1) tot gevolg dat de nadelige gevolgen van het verkeer, zoals stikstofdepositie, zich dichterbij het Natura 2000-gebied manifesteert dan ingeval de routing via de Oostvierdeparten verloopt (alternatief 6). Dit is in het nadeel voor de toch al negatieve score voor variant 6-1 op onderdeel 'Natura 2000'.

Eindreactie Milieudefensie variant 6-1

Zoals ook gold voor alternatief 6, geeft de cumulatie van negatieve effecten een zeer ongunstige score voor variant 6-1. Volgens Haskoning is er nog steeds kans dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar loopt en zal moeten worden aangetoond waarom nut en noodzaak van deze specifieke locatie zwaar wegen en alternatieve locaties zonder impact op de OUV zijn uitgesloten. Dat is een zwaarwegend criterium. Ook is er nog steeds een negatieve score ten aanzien van beschermde soorten en de relatief grote afstand tot de beoogde doelen (gasvelden). Ook is het kunnen terugbrengen naar de oorspronkelijke staat, nog steeds als zeer negatief beoordeeld.

Doordat de aanrijroute is verlegd naar Vledderveen ontstaan er ten opzichte van alternatief 6 juist méér – en bij voorbaat bekende – problemen wat de score negatief beïnvloed. Vooral qua hinder, overlast, verkeersveiligheid. Al met al zien wij geen echte verbetering ten opzichte van alternatief 6.

Daarnaast geldt het volgende: voor zowel criterium 'beschermde soorten' als 'stikstof' scoort zowel alternatief 6 als variant 6-1 'beperkt negatief' tot 'negatief', als géén maatregelen worden genomen. Vervolgens wordt geconcludeerd dat meerdere maatregelen kunnen worden genomen om de negatieve scores te mitigeren, zodat positieve ('groene') scores ontstaan. Echter deze conclusie mag volgens de Habitatrictlijn artikel 6 – zoals ook geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming – alleen getrokken worden nádat in een passende beoordeling de mitigerende maatregelen zijn beoordeeld op effectiviteit. Sterker nog: mitigerende maatregelen mogen nadrukkelijk niet beoordeeld worden in een voortoets (natuurtoets), maar alléén in een passende beoordeling. Echter de passende beoordeling zal pas in de MER fase 2 (project MER) worden opgesteld, waardoor de conclusies in deze aanvullende rapporten zonder waarborg en status zijn.

In die MER-fase 2 zullen uiteindelijk ook de ondergrondse effecten van de winning worden beoordeeld, zoals bodemdaling en seismisch risico. De gevolgen ervan zijn nu dus nog niet in kaart gebracht, waardoor het binnenkort gekozen Voorkeursalternatief (VKA), naderhand toch nog als ongunstig kan

worden beoordeeld. Onze vraag is waarom de MER procedure is opgeknipt in twee fasen, waardoor dit risico kennelijk bewust wordt genomen? De commissie MER heeft het ministerie hier ook op gewezen.

De negatieve score voor alternatief 6, blijft hierdoor onverminderd van kracht voor variant 6-1. Dit ongeacht of de aanrijroute wordt verlegd naar Vledderveen, omdat variant 6-1 nieuwe problemen met zich meebrengt waarvan nog niet duidelijk is of deze doeltreffend kunnen worden geminimaliseerd.

ALTERNATIEF 7

Ligging: alternatief 7 is een oude NAM mijnbouwlocatie, maar verlaten.

Ligt nabij Vledder tussen de Reeweg en Middenweg en nabij camping Padjalanta (zie MER fase 1, pagina 21)

- alternatief 7 tast landschappelijke waarden aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Hierdoor scoort alternatief 7 **negatief** op het criterium 'Techniek' (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 7 is gelegen ter plaatse van een NAM-locatie die in het verleden is gesaneerd. Hierbij is sprake van een restverontreiniging en een leeflaag (zie Deelrapport Bodem, pagina 4). Desondanks scoort alternatief 7 positief op het criterium kwaliteit landbodem, volgens Haskoning, omdat de verontreiniging verwijderd zal worden als de keuze op deze locatie zou vallen (zie: MER fase 1, pagina 4). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden.

Reactie Milieudefensie: restverontreinigingen kunnen geen positieve score opleveren.

Het verwijderen of saneren ervan zou vanzelfsprekend moeten zijn en niet mogen afhangen of de keuze op deze locatie valt. Dat betekent als de keuze niet op deze locatie valt het verwijderen of saneren van de verontreinigingen kennelijk niet plaatsvindt. Dat is niet positief, dat is negatief

- voor het criterium compensatie verhard oppervlak scoort alternatief 7 **beperkt negatief** omdat hier een kleine opgave ligt doordat er geen locatie en/of weg hoeft aangelegd (zie: MER fase 1, pagina 5)
- op het criterium Natura2000 scoort alternatief 7 **negatief**. Deze bestaande locatie ligt op slechts 40 meter van een Natura-2000 gebied waardoor negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten (zie: MER fase 1, pagina 4). Daardoor kunnen **negatieve** effecten door verstoring van licht, geluid en optische verstoring in de broedgebieden van de broedvogels niet op voorhand worden uitgesloten, zeker niet tijdens de aanlegfase/ verwijderingsfase. Ook kan sprake zijn van een lichte geluidstoename bij het in gebruik nemen van alternatief 7 (zie: MER fase 1, pagina 42)
- Voor alternatief 7 is met betrekking tot stikstofdepositie significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet uitgesloten en scoort daardoor **zeer negatief** op het criterium stikstof. In de aanlegfase is sprake van extra stikstofdepositie in vijftien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N/ha/jaar. In de gebruiksfase is sprake van een extra depositie van 0,09 mol N/ha/jaar en in de verwijderingsfase van 1,08 mol N/ha/jaar in 1 Natura 2000-gebied. Er is sprake van stikstofdepositie van boven de 1 mol N/ha over de projectduur op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. Of het nemen van compenserende maatregelen mogelijk is zal moeten blijken uit de opstelling van een Passende Beoordeling (zie: MER fase 1, pagina 4)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden, dan moet een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Er is sprake van significante gevolgen als het plan of project het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen bemoeilijkt. Daarin zijn ook de stapeling van effecten (cumulatie) belangrijk en externe werking van effecten als een activiteit buiten een Natura 2000-gebied

plaatsvindt. Als voor een plan een Passende beoordeling wordt opgesteld, dan moet ook een plan-MER worden gemaakt (bron: commissie m.e.r.). Aangezien sprake is van een plan-MER procedure (MER fase 1) en het ministerie van EZK vorig jaar in de Staatscourant (d.d. 24 augustus 2021, nr. 39029) liet weten dat het MER een passende beoordeling zal bevatten begrijpen wij niet waarom er in deze fase geen Passende beoordeling is opgesteld en wijzen wij nogmaals op de wettelijke verplichting!

- voor alternatief 7 moeten voor de aanleg van de mijnbouwlocatie bomen gekapt worden. Hierbij kunnen (jaarrond beschermde) nesten verstoord/verniemd worden en broedvogels (ook grondbroeders) worden verstoord door de aanwezigheid van mens en materieel en geluid. Tijdens de aanleg- en verwijderingsfase kunnen vleermuizen worden verstoord door uitstraling van extra licht door het materieel (graafmachines, vrachtwagens, etc.). Daarnaast is niet uitgesloten dat sprake zal zijn van versturende trillingen. Alternatief 7 scoort hierdoor **negatief** (zie MER fase 1, pagina 41). In de IEA staat aanvullend (pagina 11) dat locatie 7 in beheer is bij Staatsbosbeheer en dat het verkrijgen van toestemming complex is aangezien de locatie geheel begroeid is met jong bos en spontane opslag (zie pagina 24) en de natuurbestemming.
- omdat de (voormalige) mijnbouwlocatie 7 volledig begroeid is met jong bos en spontane opslag is het terugbrengen van deze mijnbouwlocatie in de oorspronkelijke staat wel haalbaar, volgens Haskoning, maar zal veel tijd in beslag nemen. Dit scoort op het criterium toekomstvastheid, **negatief** (zie IEA, pagina 24)
- voor alternatief 7 geldt dat op het heideterreintje met poelen dat vrijwel grenst aan de boorlocatie zijn waarnemingen bekend van das, adder, hazelworm, levendbarende hagedis, ringslang, alpenwatersalamander, boomkikker, heikikker, kamsalamander, poelkikker, vinpootsalamander en noordse winterjuffer (NDFF). Op de boorlocatie kunnen jaarrond beschermde nesten aanwezig zijn zoals van sperwer en buizerd. Door dhr. A. Kijk in de Vegte (RHDHV) zijn op 4 augustus 2021 boomkikkers waargenomen op circa 100 meter van het plangebied. Het perceel kan gebruikt worden als overwinteringsgebied van al deze soorten en kunnen bij de inrichting van de mijnbouwlocatie gedood worden. Ook migrerende amfibieën en reptielen kunnen worden gedood tijdens de aanleg van de mijnbouwlocatie en de gasleiding (zie: MER fase 1, pagina 40). Het is mogelijk dat de overwinterende/migrerende kamsalamanders hun voortplantingswater in het Natura 2000-gebied hebben en gedood worden. **Negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van de kamsalamander zijn daarom niet uit te sluiten (zie: MER fase 1, pagina 42)
- alternatief 7 scoort **zéér negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door (mogelijke) verstoring van beschermde soorten en hun leefgebied zoals kamsalamander, boommarter, das, wespendif, wielewaal, zwarte specht etc. Specifiek voor de das geldt dat de gestuurde boring de aanwezige burcht kan vernielen/beschadigen. Bij alternatief 7 is zelfs een territoriale das waargenomen (zie: MER fase 1, pag. 4 en 39 t/m 41).
- alternatief 7 scoort **negatief** op de wezenlijke kenmerken en waarden van Natuurnetwerk Nederland (NNN) door beperking van broedgebied (zie MER fase 1, pagina 4)
- samenvattend wordt in Bijlage A4 Deelrapport Natuur op pagina 41 geoordeeld dat Alternatief 7 het laagste scoort van alle alternatieven ten aanzien van criterium natuur. En dat zonder het nemen van maatregelen een **zéér negatief** effect op beschermde soorten en een negatief effect op Natura 2000-gebieden en Natuurnetwerk Nederland zal ontstaan. Op pagina 40/41 worden een aantal mitigerende en compenserende maatregelen voorgesteld en op pagina 42 staat een tabel (4-1) afgebeeld met daarin gunstiger scores na het nemen van mitigerende en/of compenserende maatregelen

Reactie Milieudefensie: Het op deze wijze presenteren van gunstiger scores op grond van mitigerende en/of compenserende maatregelen is niet toegestaan volgens de Wet Natuurbescherming (Wnb) en Natura 2000. De effectiviteit van de voorgestelde maatregelen dient namelijk van te voren te zijn aangetoond. En dat is niet het geval.

Eerste voorbeeld: er wordt in de natuurtoets voorgesteld (op pagina 40) dat er alleen overdag (bij daglicht) gewerkt mag worden vanwege de vleermuizen en dat nachtelijke werkzaamheden buiten de actieve periode van vleermuizen moeten worden uitgevoerd. Deze loopt globaal van 15 maart t/m 15 november. Echter precies in die periode zullen de voorgenomen werkzaamheden worden uitgevoerd, terwijl al vaststaat dat tijdens de proefboring volcontinu (24/7) zal worden gewerkt, dat de lampen niet naar beneden kunnen worden gericht vanwege veiligheidsvoorschriften voor werknemers/arbeiders en dat sprake zal zijn van affakkelen. Vermilion zal dus op voorhand niet kunnen voldoen aan de voorgestelde maatregelen.

Tweede voorbeeld: in de natuurtoets staat op pagina 41 het voorstel om nieuw overwinteringsgebied voor kamsalamanders aan te leggen door eenzelfde type bos in de nabijheid van de locatie aan te leggen. Vervolgens wordt erop gewezen dat eerst moet worden nagegaan of sprake is van significant negatieve effecten door het opstellen van een passende beoordeling en dat dit vooral relevant is voor alternatief 7. Echter er is geen passende beoordeling opgesteld, dus hoe kan dan nu worden bepaald dat alternatief 7 (en 6) een overgebleven voorkeursalternatief (VKA) zou kunnen zijn. Bovendien betreft het creëren van een nieuw overwinteringsgebied een compenserende maatregel en niet een mitigerende maatregel. Een mitigerende maatregel, mag in een passende beoordeling worden voorgesteld, maar het voorstellen van een compenserende maatregel mag eventueel en alleen in een ADC toets worden voorgesteld en alleen onder voorwaarde als er geen alternatief is en als er dwingende redenen zijn van groot openbaar belang. Bovendien dient dat overwinteringsgebied nog voor aanvang van de werkzaamheden te worden aangelegd en dienen de kamsalamanders uit eigen keuze hiernaar te migreren. Dit dient nog voor aanvang van de werkzaamheden aangetoond. Hier wordt duidelijk met zevenmijlslaarzen naar een gunstiger score en eindresultaat toegewerkt, waarbij het wettelijk vastgesteld stappenplan wordt overgeslagen.

- alternatief 7 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort **negatief** omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16). Eén doel (gasveld) ligt op meer dan 3.000 meter afstand en de kans dat de boring faalt is reëel, zodat de locatie ook daarom **negatief** scoort (zie IEA, pagina 17)
- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Eén gasveld ligt op afstand van meer dan 3000 meter. Echter hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Ook maakt een bestaande locatie met boorputten het onderhoud complexer vanwege beperkte ruimte. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving en zal tot extra stikstofdepositie leiden. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten. Daarmee scoort locatie 7 **negatief** (zie: IEA, pagina 17)
- op de route naar (en van) locatie 7 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: De Reeweg is erg smal en met name bij tegenliggend verkeer kan de doorstroming hierdoor beperkt worden

Reactie Milieudefensie: naast de Reeweg ligt, in tegenstelling tot hetgeen Haskoning meent, wel degelijk een smal fietspadje. Er wordt veel gebruik van gemaakt door (toeristische) fietsers, zo weet ondergetekende uit eigen ervaring. Het biedt tevens de gelegenheid om de afstand tussen Vledder en Wilhelminaoord af te snijden zonder gemotoriseerd verkeer tegen te komen. Dus in alle stilte en zonder het risico om van het fietspad te worden 'weggedrukt'. Dat zal kennelijk gaan veranderen als de keuze op de locatie 7 valt. Dit is zeer onwenselijk en negatief. Wij vragen ons bovendien af of de Reeweg op de route ligt, of dat wellicht de landweg Vledderveld wordt bedoeld

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 7

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 7. Met name ten aanzien van de zeer negatieve score ten aanzien van Natura 2000 en beschermde soorten en de grote afstand naar de beoogde doelen (gasvelden). De ligging van de locatie naast het N2000-gebied maakt frequenter onderhoud extra bezwaarlijk. Niet alleen ten aanzien van extra stikstofdepositie maar ook ten aanzien extra verstoring van beschermde soorten. Dit aspect is niet

beoordeeld in de Natuurtoets. Vooral het ontbreken van een Passende beoordeling is voor deze locatie zeer onterecht. Conclusie: alternatief 7 is zéér ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

VARIANT 7-1 t/m 7-4

Alternatief 7 scoort zeer negatief in de MER-fase 1 op vooral het criterium Natura 2000.

Voor alternatief 7 zijn daarom vier varianten uitgewerkt in de aanvullingen op de MER-fase 1.

Hieronder allereerst een aantal argumenten die voor alle varianten gelden.

Daaropvolgend nog een aantal argumenten die specifiek gelden voor een variant.

- De varianten 7-1 t/m 7-4 bevinden zich in het veldontginningenlandschap. Rondom de varianten 7-1 t/m 7-4 ligt een natuurgebied waarbinnen het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en de landschappelijke waarden van de natuurgebieden centraal staat. Het behouden en versterken van de karakteristieke kenmerken van het landschapstype 'Oude veldontginningen' is een beleidsuitgangspunt. De ingreep tast de landschappelijke waarden van het veldontginningenlandschap en het essenlandschap aan en voorziet niet in behoud en versterking van het landschap. Het aspect landschap wordt daarmee voor de gaswinninglocaties 7-1 t/m 7-4 als **negatief (-)** beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13).
- de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 zijn ingetekend (vrijwel) naast camping Padjelanta. Variant 7-2 grenst aan het terrein van de camping (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p. Vooral tijdens de aanlegfase zal dit hinder en overlast veroorzaken, met name ten aanzien van variant 7-2. Voor de aan te leggen leiding voor varianten 7-1 en 7-2 bevindt zich een kwetsbaar dan wel beperkt kwetsbaar object binnen het invloedsgebied in de vorm van camping Padjelanta. Ten opzichte van overige locaties is dit minder gunstig en daarom krijgen de varianten 7-1 en 7-2 de score **negatief (-)**
Zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.4, p.16.
- voor de ontsluitingsweg naar zowel variant 7-3 als 7-4 wordt deels gebruik gemaakt van het erf van Middenweg 4, dat aan de noordwestzijde grenst aan een bestaand fietspad (Vledderveldpad). Waar het erf eindigt en het fietspad ter hoogte van het bosperceel afbuigt in westelijke richting, zal de ontsluitingsweg recht door het weiland getrokken worden in zuidwestelijke richting, om vervolgens op zo'n 170 meter ten noorden van de Reeweg een hoek van 90 graden te maken in de richting van locatie 7 -3. Op dit laatste stuk van het tracé wordt de weg langs een bestaande kavelsloot gelegd. Zie Rapport Aanvulling Natuur, p. 22 t/m 25

Reactie Milieudefensie

Uit het Rapport Aanvulling Natuur blijkt dat de nieuwe ontsluitingsweg deels náást het Natura 2000 gebied zal worden aangelegd. De risico's ervan zijn niet beoordeeld in het rapport, zoals het mogelijk overrijden van amfibieën en reptielen.

- de varianten 7-1 t/m 7-4 liggen in gebied met een middelhoge of hoge archeologische verwachting. Bij bodemingrepen die dieper reiken dan 0,3 m -Mv en die een oppervlak van 1.000 m² of meer beslaan, dient eerst een verkennend booronderzoek uitgevoerd te worden. De mijnbouwlocatie bedraagt ca. 10.000 m². Het aspect archeologie wordt daarmee voor de mijnbouwlocaties 7-1 t/m 7-4 als **negatief (-)** beoordeeld ten opzichte van de referentiesituatie (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.13)
- voor het criterium compensatie verhard oppervlak scoort alternatief 7 'beperkt negatief' omdat hier een kleine opgave ligt doordat er geen locatie en/of weg hoeft aangelegd (zie: MER fase 1, pagina 5). Voor de varianten 7-1 t/m 7-4 moet echter een nieuwe mijnbouwlocatie worden aangelegd, waardoor er méér afname van waterberging moet worden gecompenseerd voor de toename aan verhard oppervlak. Voor een deel van de varianten moet er ook een nieuwe toegangsweg worden aangelegd (7-3 en 7-4). Dit betekent een extra toename in verharding en daardoor dat er extra compensatie (waterberging) nodig is.

De vier varianten krijgen hierdoor een **negatieve** score ten opzichte van alternatief 7 (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.12)

- de varianten 7-3 en 7-4 scoren **negatief** op het criterium afstand naar bestaande pijpleiding of locatie vanwege de beperkte afstanden van de gasleiding en toegangsweg (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42).
- variant 7-4 scoort **negatief** op het criterium mogelijkheid voor bundeling (thema techniek) doordat toegangsweg en gasleiding niet langs elkaar zijn gelegen. De varianten 7-3 en 7-4 scoren negatief op het criterium verwijderingsfase vanwege de beperkte afstanden van de gasleiding en de toegangsweg (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.42)
- het verschil in afstand van de doelen voor de varianten 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 is maximaal 300 meter met het alternatief 7 uit de IEA. Hierdoor blijft 1 doel boven de 3000 meter. Hierdoor is er geen verschil met de negatieve scores van alternatief 7 voor de criteria aantal ondergrondse doelen en zoekcircels, kans op falen boring en onderhoud. De **negatieve** scores gelden onverminderd voor de varianten 7-1 en 7-4. Er is een grote boortoren nodig, er is kans op falen van de boring en er is bovengemiddeld veel onderhoud voor een boring boven de 3000 meter. (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.32)

Reactie Milieudefensie

Ten aanzien van het bovengemiddeld veel onderhoud, merken wij op dat onderhoudswerkzaamheden onder het Besluit algemene regels milieu mijnbouw worden uitgevoerd (Barmm). Voor zover de Barmm-milieurapporten worden verstuurd naar SodM – dat is niet inzichtelijk – worden deze niet gepubliceerd. Bovendien worden de gevolgen van de milieueffecten, zoals stikstofuitstoot, niet beoordeeld in een passende beoordeling terwijl deze emissie niet buiten beschouwing mag worden gelaten volgens de Habitatrichtlijn artikel 6 en onze Nederlandse vertaling ervan: de Wet natuurbescherming

- de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 liggen binnen de bufferzone van het Werelderfgoed (zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.29) en variant 7-2 ligt net buiten de property (zie ook 'Memo bij RAAP rapport 5446' onder kopje 'Locatie 7-1'). Dat betekent dat de boorlocatie wordt aangelegd in de bufferzone van Werelderfgoed of er net buiten.

Reactie Milieudefensie:

De aanleg van een locatie binnen de property of er net buiten pleit niet voor de varianten 7-1 t/m 7-4. Wij verzoeken daarom nader toe te lichten waarom de varianten niet zichtbaar zouden zijn vanuit de property en geen invloed zouden hebben op het Werelderfgoed. Volgens ons is de beoordeling te summier.

- de varianten 7-1, 7-3 en 7-4, en met name 7-1 en 7-3 zijn zichtbaar vanaf de Reeweg en daarmee ook vanaf het (recreatieve) fietspad dat daaraan parallel loopt

Reactie Milieudefensie:

De Reeweg en de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 worden gescheiden door een (zeer) onregelmatige wegbepanting (zie ook de 'Memo' van RAAP). Dit betekent dat de varianten 7-1, 7-3 en 7-4 (en met name 7-1) zichtbaar zullen zijn vanaf de Reeweg en het aanliggende (recreatieve) fietspad. Wij verzoeken daarom nader uit te leggen waarom deze onregelmatige bepanting de locatie voldoende zou onttrekken aan het zicht. Overigens is het fietspad langs de Reeweg wél degelijk verhard, maar niet geasfalteerd

- alternatief 7 scoorde zeer negatief op het criterium beschermde soorten. Daarom werden vier varianten uitgewerkt: 7-1 t/m 7-4. Echter deze varianten 7-1 t/m 7-4 scoren niet veel beter. Nog steeds is de score **negatief** tot **zéér negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door de aanleg van de mijnbouwlocatie met mogelijke effecten door verstoring (zoals licht en geluid maar ook aanrijdingsrisico) op een groot aantal beschermde soorten. Zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.37, 39, 45 en 46. Zie ook 'Aanvulling Natuur' d.d. 31 maart 2023, p.60 t/m 64 en p.76,

- op het criterium Natura 2000 stikstof scoren alle alternatieven en varianten **zéér negatief** omdat significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden door stikstofdepositie niet uitgesloten zijn. Dit geldt met name voor alternatief 7 en de vier varianten 7-1 t/m 7-4 omdat deze zijn ingetekend (vrijwel) náást het N2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. Zie VDW aanvulling MER fase 1 en IEA, p.4, 39 en 49
Zie ook 'Aanvulling Natuur', p.72

Reactie Milieudefensie:

Voor zowel criterium 'beschermde soorten' als 'stikstof' scoren de locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 negatief tot zéér negatief als géén maatregelen worden genomen. Vervolgens wordt geconcludeerd dat meerdere maatregelen kunnen worden genomen om de (zeer) negatieve scores te mitigeren, zodat positieve ('groene') scores ontstaan. Echter deze conclusie mag volgens de Habitatrichtlijn artikel 6 – zoals ook geïmplementeerd in de Wet natuurbescherming – alleen getrokken worden nádat in een passende beoordeling de mitigerende maatregelen zijn beoordeeld op effectiviteit. Sterker nog: mitigerende maatregelen mogen nadrukkelijk niet beoordeeld worden in een voortoets (natuurtoets), maar alléén in een passende beoordeling. Echter de passende beoordeling zal pas in de MER fase 2 (project MER) worden opgesteld, waardoor de conclusies in deze aanvullende rapporten op de MER fase 1, zonder waarborg en status zijn.

In die MER-fase 2 zullen uiteindelijk ook de ondergrondse effecten van de winning worden beoordeeld, zoals bodemdaling en seismisch risico. De gevolgen ervan zijn nu dus nog niet in kaart gebracht, waardoor het binnenkort gekozen Voorkeursalternatief (VKA), naderhand toch nog als ongunstig kan worden beoordeeld. Onze vraag is waarom de MER procedure is opgeknipt in twee fasen, waardoor dit risico kennelijk bewust wordt genomen? De commissie MER heeft het ministerie hier ook op gewezen.

Eindconclusie Milieudefensie voor varianten 7-1 t/m 7-4-1

De negatieve score voor alternatief 7 blijft onverminderd van kracht voor de varianten 7-1 t/m 7-4. Dit omdat er geen garantie is dat er mitigerende maatregelen zijn die de negatieve scores (rood) effectief kunnen minimaliseren naar positieve scores (groen).

ALTERNATIEF 8

Ligging: alternatief 8 ligt ten Noordwesten van Vledder aan veldweg 'de Jaren', op circa 300 meter van bewoning (zie MER fase 1, pagina 22)

- alternatief 8 tast de kernkwaliteiten van het essenlandschap aan en wordt daarom voor het aspect landschap voor de gaswinninglocatie als **zéér negatief** beoordeeld. Dit effect is niet te mitigeren en/of te compenseren (zie MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 8 bevindt zich in het essenlandschap en wordt tevens aangemerkt met een provinciaal archeologisch belang en scoort daardoor **zéér negatief**. **De effecten zijn niet te mitigeren en/of te compenseren.**
- alternatief 8 bevindt zich in de nabijheid van cultuurhistorische waarden. De aanleg van een mijnbouwlocatie tast hier deze waarden aan en worden daarmee als **zéér negatief** beoordeeld (zie: MER fase 1, pagina 5)
- voor alternatief 8 is met betrekking tot stikstofdepositie **significant negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet uitgesloten. Mogelijk zijn de effecten van de alternatieven 7 en 8 te compenseren. Dit zal moeten blijken uit een nader op te stellen Passende Beoordeling bij keuze voor 1 van deze twee locaties (zie: MER fase 1, pagina 4)
- bij alternatief 8 zijn waarnemingen bekend van beschermde kamsalamander en boomkikker, binnen een straal van circa 400 meter van de locatie. Het is waarschijnlijk dat deze locatie onderdeel uitmaakt van migratieroutes tussen voortplantingsbiotoop en zomer- en winterbiotoop

voor amfibieën. Het is niet uit te sluiten dat met name tijdens de aanlegfase en verwijderingsfase individuen worden gedood (zie: MER fase 1, pagina 40)

- voor alternatief 8 geldt dat de locatie gebruikt kan worden als foerageergebied voor vleermuizen. In het bosperceel op circa 150 meter van de locatie kunnen verblijfplaatsen van vleermuizen aanwezig zijn. Met name tijdens de aanlegfase en verwijderingsfase kunnen vleermuizen worden verstoord door licht (zie: MER fase 1, pagina 40)
- voor alternatief 8 geldt dat er sprake is in de aanlegfase van extra stikstofdepositie in vijftien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,25 mol N ha/jaar. In de gebruiksfase is sprake van een extra depositie van 0,09 mol N/ha jaar en in de verwijderingsfase van 1,08 mol N/ha/jaar in 1 Natura 2000-gebied. Er is sprake van stikstofdepositie van boven de 1 mol N/ha over de projectduur op habitattypen waarbij de KDW wordt overschreden. Voor alternatief 8 is met betrekking tot stikstofdepositie significant negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebieden niet uitgesloten en scoort daardoor **zéér negatief**. Mogelijk zijn de effecten van alternatief 8 te compenseren, volgens Haskoning. Dit zal moeten blijken uit een nader op te stellen Passende Beoordeling (zie: MER fase 1, pagina 4)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen heeft voor de gevolgen voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrichtlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- de locatie 8 scoort **negatief** omdat er sprake is van verlies van grond met agrarisch gebruik. Het verlies zou tijdelijk zijn, omdat na de afronding van de gasproductie het betreffende gebied in oorspronkelijke staat zou worden teruggebracht (zie IEA, pagina 12)
- alternatief 8 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort **negatief** omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16) De afstand van locatie 8 en één gasveld ligt boven de 4000 meter. De kans op falen van de boring is zeer reëel en daarmee scoort alternatief 8 ook om deze reden **zéér negatief** (zie: IEA, pagina 17)
- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Ook maakt een bestaande locatie met boorputten het onderhoud complexer vanwege beperkte ruimte. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten (zoals extra stikstofdepositie). Gezien de middelgrote afstand (>4000 meter) van boringen van de locatie 8 scoort deze locatie **zéér negatief**. Er is bovengemiddeld veel onderhoud verwacht (zie IEA, pagina 17)
- op de route naar (en van) locatie 8 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: 't Steegien ligt in de dorpskom, is erg smal en met name bij tegenliggend verkeer kan de doorstroming hierdoor worden beperkt. Het steegje maakt geen deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk maar is dusdanig smal dat er geen mogelijkheid is voor verkeer om uit te wijken. Wanneer fietsers en zwaar verkeer elkaar kruist kan de verkeersveiligheid hierbij in het geding komen. Er zijn aanvullende maatregelen nodig om de veiligheid van het fietsverkeer te borgen. Gezien het gebrek aan ruimte op en naast de rijbaan is de mogelijkheid voor aanvullende maatregelen echter beperkt

Reactie Milieudefensie: fietsers en automobilisten maken gebruik van dit verbindingsweggetje tussen de Dorpsstraat en de Hoek om hun kinderen naar OBS de Hoeksteen te brengen (en te halen) welke is gelegen aan de Hoek. Op de kruising 't Steegien/Dorpsstraat zijn bovendien twee bedrijfslocaties zodanig gesitueerd waardoor nu al een onoverzichtelijke situatie bestaat voor zowel afslaand verkeer naar 't Steegien als uitrijdend verkeer. Eén van de bedrijfslocaties is een drukbezocht Chinees restaurant met aan de achterzijde een grote parkeerplaats. Om daar te komen moet dus gebruik worden gemaakt van 't Steegien. 't Steegien is oud Drents voor 'het Steegje'. Veelzeggend, lijkt ons.

Het pastorale weggetje is daarom zeer ongeschikt voor extra verkeer, laat staan zwaar wegverkeer. Nog afgezien van het risico dat het wegdek en bermen worden 'kapot' gereden. Dit geldt overigens ook voor het zeer smalle en eeuwenoude landweggetje 'De Jaren' waaraan de locatie zou worden aangelegd.

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 8

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 8.

Met name ten aanzien van de zeer negatieve score met betrekking tot de kwalitatieve aantasting van het essenlandschap, de nadelige effecten ten aanzien van Natura 2000 en beschermde soorten en de grote afstand naar de beoogde doelen (gasvelden).

Conclusie: alternatief 7 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALTERNATIEF 9

Ligging: alternatief 9 is een bestaande locatie van Vermilion aan de Westvierdeparten, gelegen naast Landgoed de Eese en nabij Werelderfgoed (zie MER fase 1, pagina 23). Vermilion produceert hier sinds 2011 gas uit de twee velden Vinkega 1 en 2.

- alternatief 9 heeft een matig effect op het criterium Outstanding Unique Values (OUV). De inschatting is dat de ontwikkelingen met een matig effect een behoorlijk risico betekenen voor het behoud van de OUV en dat de kans bestaat dat het Werelderfgoed daadwerkelijk gevaar zal lopen. Alleen onder zeer strenge voorwaarden is de ontwikkeling bespreekbaar (nee, tenzij). Er moet nadrukkelijk sprake zijn van een zeer zwaarwegend belang, dat opweegt tegen het internationale belang van het Werelderfgoed. De eindbeoordeling voor alternatief 1 is **negatief** (zie MER fase 1: pagina 5 en rapport Raap, pagina 97)
- voor alternatief 9 geldt dat de ruimtelijke inpassing niet mogelijk is binnen het huidige bestemmingsplan, omdat hier uitbreiding moet plaatsvinden
- in de productiefase kan bij alternatief 9 knelpunten optreden (overschrijding van de grenswaarde) voor geluidgevoelige gebouwen die binnen een straal van 300 meter van de gaswinningslocatie liggen. Hiermee scoort dit alternatief **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 5)
- alternatief 9 scoort volgens Haskoning positief op het criterium 'kwaliteit landbodern', alhoewel mogelijk sprake is van verontreinigde grond op deze locatie waar gas wordt geproduceerd. Als de keuze op dit alternatief zou vallen zou de mogelijke verontreiniging verwijderd worden, maar niet gesaneerd. Dit wordt als een positief aspect beschouwd in de keuzeafweging (zie: MER fase 1, pagina 4). De verontreiniging dient nader te worden onderzocht (zie: MER fase 1, pagina 48). Op pagina 116 merkt Haskoning vervolgens op dat het wel de verwachting is dat bij een aantal alternatieven dusdanige bodemverontreinigingen kunnen worden aangetroffen, die mogelijk gesaneerd moeten worden. De oorzaak is nog niet onderzocht
- alternatief 9 scoort **negatief** op het criterium beschermde soorten. Dit komt vooral door verstoring van soorten (zie: MER fase 1, pagina 4)

Voorbeeld 1: voor alternatief 9 geldt dat door het verwijderen van het struweel, verblijfplaatsen van steenmarter verstoord/vernield kunnen worden. Daarnaast kan sprake zijn van tijdelijke verstoring door aanwezigheid van mens en materieel en extra geluid. De verstoring zou tijdelijk zijn en daarnaast is volgens Haskoning voldoende leefgebied om tijdelijk naar uit te wijken (zie MER fase 1, pagina 40)

Voorbeeld 2: bij alternatief 9 zijn waarnemingen bekend van poelkikker en boomkikker binnen een straal van circa 600 meter van de locatie. Door het verwijderen van het struweel kunnen amfibieën worden gedood en gaat potentieel overwinteringshabitat verloren. Het is mogelijk dat met name tijdens de aanlegfase en opruimfase individuen tijdelijk worden gedood of verstoord

(opmerking Milieudefensie Westerveld: we nemen aan dat de opmerking over 'tijdelijk doden' een verschrijving is) (zie: MER fase 1, pagina 40)

Voorbeeld 3: bij alternatief 9 wordt de Westvierdeparten gebruikt als vliegroute voor vleermuizen, blijkt uit de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). De locatie kan daarnaast worden gebruikt als foerageergebied voor vleermuizen. Met name tijdens de aanlegfase en verwijderingsfase kunnen foeragerende en langs vliegende vleermuizen worden verstoord door licht (zie: MER fase 1, pagina 41)

- voor alternatief 9 zijn **negatieve** effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten niet geheel uit te sluiten en is de score **negatief** (zie: MER fase 1, pagina 4)
- voor alternatief 9 geldt dat sprake is van extra stikstofdepositie in zeventien Natura 2000-gebieden met een maximale depositie van 0,09 mol N ha/jaar in de aanlegfase waarbij de KDW wordt overschreden. In de gebruiksfase en verwijderingsfase zou geen sprake zijn van extra stikstofdepositie in Natura 2000-gebieden. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstelling van habitattypen en leefgebieden van soorten zijn daarom niet geheel uit te sluiten (zie: MER fase 1, pagina 43)

Reactie Milieudefensie: Als niet kan worden uitgesloten dat een plan of project significante gevolgen kan hebben voor Natura 2000-gebieden, dan MOET een Passende beoordeling worden gemaakt op grond van Habitatrictlijn, artikel 6. Zie nadere uitleg onder kopje Alternatief 1

- alternatief 9 heeft het ondergrondse doel (aanboren van een gasveld) ruim buiten de 2200 meter en scoort **negatief** omdat in dat geval een grote boortoren nodig is (zie IEA, pagina 16). Alternatief 9 heeft als enige locatie één onbereikbaar doel (kan één gasveld niet aanboren vanwege afstand), waardoor de kans op falen van de boring 100% is. Boorlocatie 9 scoort daarmee **zéér negatief**.
- voor het criterium onderhoud is de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen van belang. Hoe langer de afstand hoe meer onderhoud moet plaatsvinden. Ook maakt een bestaande locatie met boorputten het onderhoud complexer vanwege beperkte ruimte. Onderhoud kan zorgen voor hinder en overlast voor de omgeving. Hoe groter de afstand tussen de mijnbouwlocatie en de ondergrondse doelen, hoe groter/sterker de equipment, wat resulteert in meer kans op hinder/nadelige effecten. Gezien de middelgrote afstand (>4000 meter) van boringen van de locatie 8 scoort deze locatie **zéér negatief**. Er is bovengemiddeld veel onderhoud verwacht (zie IEA, pagina 17)
- op de route naar (en van) locatie 9 geldt ten aanzien van de verkeersveiligheid het volgende: De Westvierdeparten maakt deel uit van het gemeentelijk fietsnetwerk. Gezien het smalle wegprofiel is de verkeersveiligheid voor fietsers in combinatie met zwaar verkeer in het geding

Eindreactie Milieudefensie ten aanzien van alternatief 9

De cumulatie van negatieve effecten geeft een zeer negatieve score voor alternatief 9.

Met name ten aanzien van de grote afstand naar de beoogde doelen (gasvelden) en het reële risico op het falen van een boring. Conclusie: alternatief 9 is ongeschikt voor de aanleg van een boorlocatie

ALGEMENE OPMERKINGEN

Algemene opmerkingen van de adviesbureaus Haskoning en Raap geldend voor alle alternatieven

- voor géén van de alternatieven zouden significante effecten met betrekking tot luchtkwaliteit te verwachten zijn (zie MER fase 1, pagina 5)

- op agrarische percelen kunnen ook nesten van groundbroeders aanwezig zijn, dus kunnen tijdens de aanlegfase en opruimfase ook worden vernield/verstoord door aanwezigheid van mens en materieel en extra geluid (zie MER fase 1, pagina 39)
- in de gebruiksfase zal voor alle alternatieven sprake zijn van iets minder geschikt broedgebied van vogels (met name groundbroeders) door ruimtebeslag, maar volgens Haskoning is in de omgeving voldoende alternatief broedgebied waardoor negatieve effecten zijn uitgesloten. Wel kan sprake zijn van een geluidstoename bij het in gebruik nemen van de mijnbouwlocatie. Het gaat hierbij om een vrij constant geluid waardoor aanwezige broedvogels mogelijk zullen wennen aan dit geluid. Volgens Haskoning is in de buurt voldoende leefgebied om naar uit te wijken (zie: MER fase 1, pagina 39). Dit dient echter aangetoond
- met name tijdens de aanlegfase en in mindere mate de verwijderingsfase kunnen beschermde amfibieën worden gedood als deze soorten migreren van winterhabitat naar voortplantingshabitat (en andersom) (zie MER fase 1, pagina 39)
- voor alle alternatieven (behalve alternatief 7) geldt dat verstoring door geluid, licht en optische verstoring alleen mogelijk relevant zijn voor de aangewezen broedvogels van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld. De afstand tot het Natura-2000 gebied bedraagt minimaal 600 meter waardoor er geen sprake zou zijn van verstoring door licht, geluid en optische verstoring in de broedgebieden van deze soorten. Dit dient echter aangetoond. De meeste soorten zijn tijdens de broedperiode sterk afhankelijk van het leefgebied in Natura 2000-gebied om te foerageren (zie MER fase 1, pagina 42)
- het is mogelijk dat eventueel voorkomende migrerende/overwinterende kamsalamanders worden gedood. Adulte kamsalamanders blijven vaak minder dan 100 meter van het voortplantingswater. Als het leefgebied minder geschikt is komt migratie voor over enkele honderden meter. Dispersie vindt plaats over enkele honderden meters, de maximale afstand waarover dispersie plaatsvindt ligt in de orde van grootte tussen de 500 en 700 meter (Kennisdocument kamsalamander Bij 12). (zie MER fase 1, pagina 42)
- voor alle alternatieven geldt dat Agrarische gebieden over het algemeen slecht onderzocht op het voorkomen van beschermde soorten (in tegenstelling tot natuurgebieden). Er zijn dus kennisleemten. Het literatuuronderzoek (opvragen gegevens NDFF) geven zeker in agrarisch gebied geen volledig inzicht van de verspreiding van beschermde soorten. Hiervoor is aanvullend veldonderzoek nodig (zie: MER fase 1, pagina 116)
- archeologische waarden met betrekking tot de periode van de kolonie kunnen aanwezig en mogelijk onderzoekswaardig zijn. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de (te verwachten) archeologische waarden i.r.t. de kolonieperiode. Hier wordt in opdracht van de Provincie Drenthe een onderzoek uitgevoerd. De effecten op de archeologische waarden die samenhangen met de OUV konden hierdoor (nog) niet worden beoordeeld. De verwachting is dat dit onderzoek in het voorjaar van 2022 is afgerond (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- de routing van de locaties 3, 4 en 6 volgt Oostvierdeparten, een smalle, mogelijk minder goed gefundeerde weg. Aan de route liggen drie koloniewoningen die zijn opgenomen als attribuut. De staat van de fundering van deze woningen is onbekend. Er ontbreekt momenteel een goed beeld van de mogelijke impact van trilling van zwaar werkverkeer op de bouwkundige staat van deze drie koloniewoningen (zie Bijlage A1 bij MER fase 1: Heritage Impact Assessment Fase 1 van archeologisch adviesbureau Raap)
- de locaties 1, 4, 5 en 9 scoren negatief op de 300 meter geluidscontour. Binnen die contour liggen geluidsgevoelige woningen. De campings die deels binnen de 300 meter zijn gelegen ten aanzien van de locaties 5, 6 en 7 zouden geen invloed op de score hebben omdat eventuele gebouwen op de campings tijdelijk zijn bewoond

- de uitbreiding van de bestaande locatie 9 en vernieuwing van locatie 7 zullen naar verwachting evenveel kosten met zich meebrengen in vergelijking met de kosten voor de aanleg van een geheel nieuwe locatie vanwege sloop bestaande bouw en complexe bouwsituatie vanwege bestaande gasproductie. Alle mijnbouwlocaties hebben nieuwe aansluitingen van de gasleiding nodig. In totaal zijn de investeringskosten voor de mijnbouwlocatie en aansluitingen van de gasleiding dus gelijk, namelijk € 900.000. Dat betekent dat het qua kostenafweging niet uitmaakt of een bestaande locatie wordt gekozen of een nieuwe locatie (zie IEA: pagina 20)

Bijlage 2

artikel Volkskrant over
kwestie Wapze dd 11 januari 2023

VOLKSKRANT 11-januari 2023

reconstructie

Twee gasboringen voor drie verlaten stallen: hoe de stikstofhandel in een Drents dorp juist tot meer uitstoot leidt



De gasboorlocatie bij Wapse. Beeld Harry Cock / de Volkskrant

Bedrijven en overheden zijn naarstig op zoek naar stikstofruimte. De enige oplossing: stikstofrechten kopen. In het Drentse dorp Wapse blijkt hoe het systeem dat de uitstoot moet terugdringen die juist vergroot.

[Jurje van den Berg](#) en [Fleur Damen](#) 11 januari 2023, 05:00

Rondom de boortoren is een kleine nederzetting van bouwketen verrezen. Het monotone gebrom van aggregaten weerkaatst in de houtsingel. Sinds november verricht het gasbedrijf Vermilion hier twee diepboringen; 24 uur per dag, zeven dagen per week, 130 dagen lang. Op 600 meter afstand van het Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold.

Hier, op 2 kilometer van het Drentse dorp Wapse, wil het Canadese Vermilion de komende jaren ruim 3 miljard kuub aardgas winnen. Tot weerszin van de gemeente Westerveld, milieuorganisaties en de omgeving.

Hun juridische strijd was tevergeefs. Toch kwamen de boringen even op losse schroeven te staan, toen de Raad van State begin november oordeelde dat ook een vergunning nodig is voor tijdelijke stikstofuitstoot tijdens bouwactiviteiten, zoals de aanleg van een boorput.

Maar Vermilion bleek goed voorbereid. Al in oktober vond de multinational in de nabije omgeving razendsnel de benodigde stikstofruimte van ongeveer 900 kilo. Van een boerderij in Vledderveen leaset Vermilion sindsdien emissierechten, van een boerderij in Wapse hebben ze die gekocht. Op basis van die dekking gaf het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) Vermilion vorige maand een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming.

De deal op papier: de stikstofuitstoot van in totaal 371 koeien voor twee gasboringen. Alleen: die koeien stonden er al jaren niet meer.

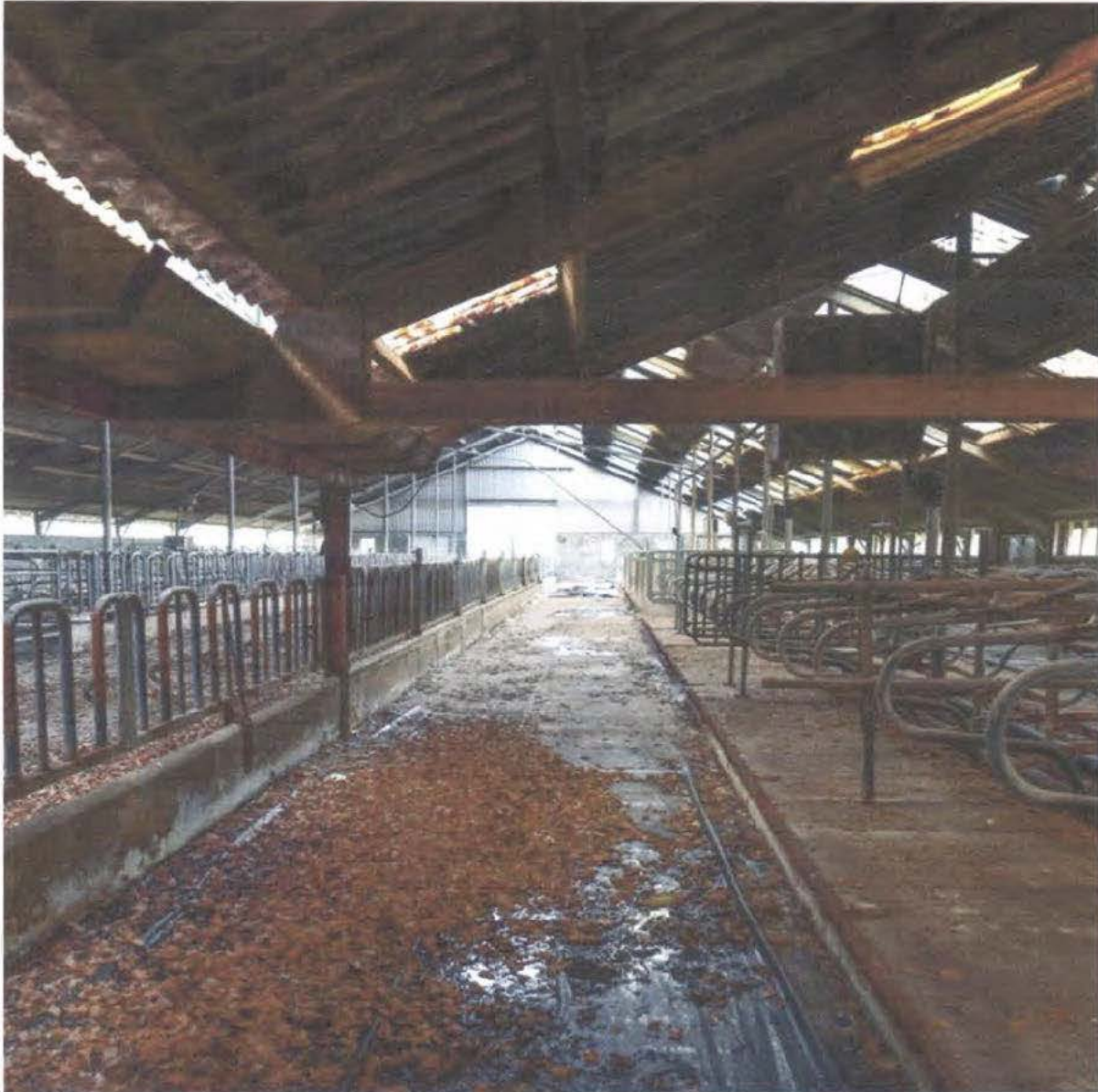
Juridisch mijnenveld

Sinds de Raad van State in 2019 de stikstofaankoop van het kabinet van tafel veegde, is bouwen en boeren pas toegestaan als de stikstofneerslag aantoonbaar is teruggedrongen, zodat de natuur kan herstellen. Achttienduizend bouwprojecten kwamen abrupt stil te liggen, het land dreigde op slot te gaan.

In Den Haag vonden ze twee geitenpaadjes: een vrijstelling voor tijdelijke stikstofuitstoot die vrijkomt bij bouwwerkzaamheden – de ‘bouwvrijstelling’ – en het verhandelbaar maken van stikstofrechten. Bij dit ‘extern salderen’ koopt of huurt een bedrijf of overheid stikstofruimte van een boer. Vanwege het juridische mijnenveld rond stikstof is extern salderen vaak nog de enige manier om een vergunning te krijgen voor economische activiteit.

Maar ook dit is juridisch gezien glibberig terrein. De bestuursrechter scherpte de voorwaarden meermaals aan, meerdere provincies legden de handel tijdelijk stil. Ze vrezden dat boeren massaal uitgekocht worden door vermogende ondernemers.

Langzaam wordt die angst nu bewaarheid. Terwijl het ministerie van LNV de tanden stukbijt op een ‘woest aantrekkelijke’ uitkoopregeling voor boeren, is een ware stikstofmarkt ontstaan: onzichtbare maar schaarse stikstofruimte wordt verhandeld met behulp van marktplaatsen en makelaars. Sinds de Raad van State begin november een streep zette door de bouwvrijstelling, is het dringen: ook bouwbedrijven, projectontwikkelaars en multinationals melden zich.



De al jaren lege stallen van de boerderij in Vledderveen waarvan het gasbedrijf Vermilion het leeuwendeel van zijn stikstofrechten kocht. Beeld Harry Cock / de Volkskrant

Zo kocht Schiphol Group boerenbedrijven en stikstofruimte op om Lelystad Airport te kunnen vergunnen en meer vluchten vanaf Amsterdam mogelijk te maken. Zelfs overheden melden zich bij de stikstofmakelaars. Rijkswaterstaat verwierf (een deel van) de stikstofruimte van negentien boeren voor de verbreding van twee snelwegen. 'Stikstofroof', klagen provincies.

Voorstanders van de handel in stikstofruimte wijzen op de voordelen ervan voor de natuur. Elke keer dat een vergunning van eigenaar wisselt, wordt 30 procent van de stikstofruimte 'afgeroomd'. Binnenkort wordt dat 40 procent. Zo houdt de handel de economie op gang én draagt die bij aan minder stikstofneerslag, is de theorie. Dat in de praktijk het tegenovergestelde kan gebeuren, blijkt in Zuidwest-Drenthe.

Natuurgebied lijdt onder stikstofneerslag

‘Het licht van de boortoren schijnt hier ’s nachts naar binnen’, zegt Erwin van Liempd. ‘En de bosuil horen we sinds kort niet meer.’ Achter hun woonboerderij in het buitengebied van Wapse kijken hij en zijn vrouw uit op de nieuwe gaslocatie. Van Liempd, in het verleden kortstondig directeur van het Drents Landschap, heeft een dubbelrol. Hij is protesterende omwonende én sinds een aantal jaar zelfstandig adviseur op het terrein van stikstof en natuur.

Om met de natuur te beginnen: daarmee gaat het ook in in Drenthe niet best. Aan de overkant van de weg verdringt het stikstoflievende pijpenstrootje kwetsbare heidesoorten. Zo’n 90 procent van Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold lijdt onder een te hoge stikstofneerslag. En terwijl er miljoenen worden uitgegeven voor beekdalherstel van de Vledder Aa, vreest het waterschap versterking van de grondwaterhuishouding door de gaswinning.

Van Liempd verbaast zich vooral over de tegenstrijdigheden in het stikstofdossier. ‘Terwijl het de minister en de provincies niet lukt om stikstofruimte te verkrijgen, regelt een bedrijf als Vermilion dat in een paar weken.’

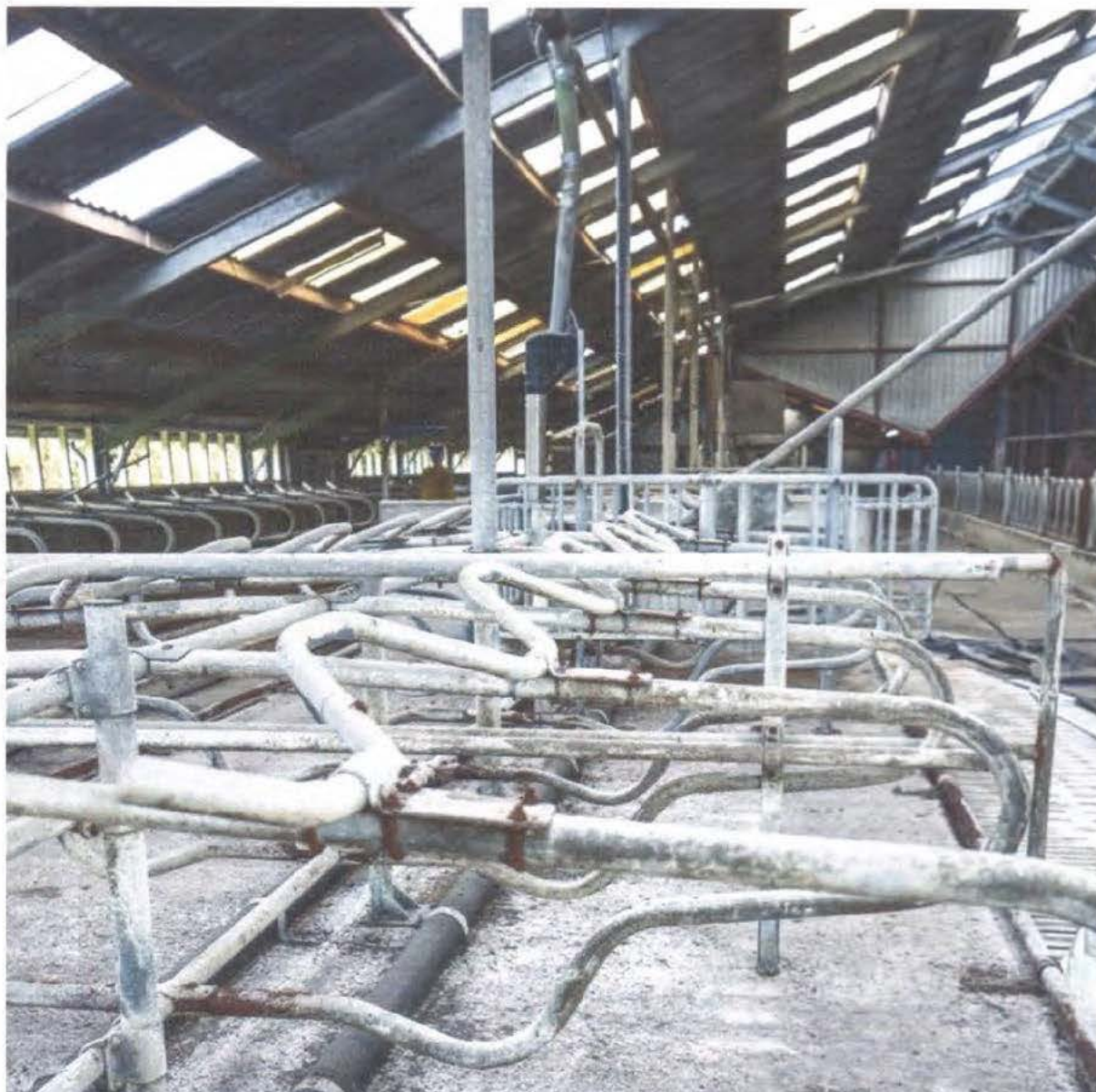
Hij ziet het gebeuren. Stikstofmakelaars rijden door de provincie, op zoek naar houders van ‘slapende vergunningen’: mensen die in boerderijen wonen waar ooit koeien gehouden werden, maar nu (allang) niet meer. Bedrijven als Vermilion kunnen vervolgens nieuwe economische activiteiten ontplooiën, na aftrek van 30 procent stikstofruimte. ‘Dan neemt de uitstoot af. Op papier.’

‘Ik heb hier al jaren geen koe meer gezien’

Onder het dak van de oude kapschuur midden in Vledderveen staat nog een caravan met een omgekeerde Nederlandse vlag. Maar de grote ligboxenstal achter de boerderij is helemaal leeg. De geur van kuilvoer is verdwenen. Het grootste deel van de ongeveer 900 kilo stikstofuitstoot die Vermilion nodig heeft voor de aggregaten en het transport op de boorlocatie komt hiervandaan.

De stal biedt plaats voor tweehonderd stuks melkvee en zestig stuks jongvee. ‘Maar’, zegt een omwonende, ‘ik heb hier al jaren geen koe meer gezien.’

Dat klopt, blijkt uit documentatie van de Omgevingsdienst die in handen is van *de Volkskrant*. De vorige eigenaar, een melkveehouder, verkocht het bedrijf in 2019 aan een mesthandelaar uit Nieuw-Dordrecht, ruim 60 kilometer verderop. Kort daarop begon het te stinken in Vledderveen – letterlijk.



De verlaten stal in Vledderveen. Beeld Harry Cock / de Volkskrant

Na klachten over stankoverlast hield een toezichthouder van de Regionale Uitvoeringsdienst Drenthe (Rudd) op 6 augustus 2020 een onaangekondigde inspectie. Die rapporteerde: 'Het pand staat leeg en van een melkveebedrijf is geen sprake meer. Er wordt geen vee (meer) gehouden. Er is geconstateerd dat er in de mestkelders onder de ligboxenstal drijfmest wordt opgeslagen. (...) Dit betreft een overtreding.'

Geen stikstof uitstotende koeien dus, wel een illegale mestopslag. Het ministerie van LNV kent de bevinding van de Rudd, dat er 'vermoedelijk al vanaf eind 2019 geen vee meer werd gehouden op het bedrijf'. De eigenaar van de stallen gaat niet in op vragen over de leasedeal die hij sloot met Vermilion.

Ook de tweede boerderij waarvan Vermilion stikstofruimte verwierf, is al tijden uit bedrijf. Decennialang runde een boerenechtpaar een melkveebedrijf in het buitengebied van Wapse. Een opvolger was er niet, het erf kreeg een woonfunctie. Koeien, zo'n dertig nog maar de laatste jaren,

liepen er voor het laatst in 2015. Maar de vergunning was er nog en die is plots geld waard. Via een stikstofmakelaar sloeg Vermilion z'n slag.

Hoe de verkoop van de emissierechten aan Vermilion zich verhoudt tot het door zijn buurtschap ingediende bezwaar tegen de gaswinning, waarin het vreest voor 'Groningse toestanden', wil de eigenaar van de boerderij niet toelichten.

Ministerie trekt onjuiste conclusie

Zo kocht en huurde Vermilion de stikstofruimte van koeien die er al jaren niet meer zijn. Maar ze bestaan wel in de 24 pagina's dikke 'projectberekeningen' die het gasbedrijf moest laten maken met het stikstofcalculatieprogramma Aerius. In de spreadsheet past het wonderlijk precies: de theoretische emissies van de drie stallen waarin 371 koeien hadden kunnen staan, tellen na aftrek van 30 procent mooi op tot de uitstoot van 903,2 kilo stikstof die Vermilion nodig heeft om een paar kilometer verder twee gaswinputten te boren.

'Dit betekent dus dat per saldo de stikstofdepositie gelijk blijft of afneemt', concludeert het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit – het departement dat de komende jaren als belangrijkste missie heeft de stikstofuitstoot te verminderen.

Die conclusie is feitelijk onjuist. Vanwege de Wapser wisseltruc zal er de komende maanden door de aggregaten op de boorlocatie juist meer stikstof neerdalen op het Drents-Friese Wold.

En dat is niet eens tegen de regels. Voor de overheid is het niet relevant of er koeien in de stallen staan, laat LNV weten. De vergunde stikstofruimte van stallen die zijn gebouwd én zo weer in gebruik kunnen worden genomen, mag worden verhandeld.

Vanuit het oogpunt van werkbaarheid een begrijpelijke keuze, zegt Guus Benes, als advocaat actief in het agrarisch recht. 'Het veebestand bij boeren fluctueert vaak.'

Maar ook veehouders die hun bedrijf allang hebben opgedoekt en de stal lieten staan, zoals de Drentse melkveehouders, kunnen de stikstofmarkt op. 'Onder omstandigheden kan, of zelfs moet, de overheid een dergelijke vergunning intrekken', zegt Benes.

Vermilion wijst er in een reactie op dat de stikstofdeal volgens de huidige regels tot stand is gekomen en dat het bedrijf alleen tijdens de boorfase stikstof uitstoot. Maar schaarse stikstofruimte kan maar door één partij tegelijk worden gebruikt.

'Een uitwas van een wetgevingsgedrocht'

Wrang is dat vooral voor de zeker 121 zogeheten 'PAS-melders' in Drenthe, die erom zitten te springen. Dit zijn hoofdzakelijk boeren die tussen 2015 en 2019 ten tijde van het Programma Aanpak Stikstof (PAS) hun bedrijf hebben opgezet of uitgebreid. Ze kregen aanvankelijk te horen dat een aanvullende vergunning daarvoor niet nodig was. Maar toen de Raad van State het PAS in 2019 opblies, waren hun activiteiten plots illegaal.

Zo'n PAS-melder is de 60-jarige Arnold Vergeer. Op een steenworp afstand van de nieuwe gaslocatie produceert hij met zijn acht koeien melk, kwark, yoghurt en kaas voor verkoop in de boerderijwinkel aan buurtbewoners en recreanten. Geen kunstmest, geen veevoer: de koeien eten het gras dat hier groeit. Een schoolvoorbeeld van kringlooplandbouw, een cruciaal onderdeel van het toekomstbeeld van de minister. 'Een beetje zoals honderd jaar geleden', aldus Vergeer.



Het uitzicht vanuit de verlaten stal in Vledderveen. Beeld Harry Cock / de Volkskrant

Volgens stikstofbemiddelaar Johan Remkes zijn PAS-melders 'slachtoffer van onbetrouwbaar beleid'. Zij moeten zo snel mogelijk gelegaliseerd worden, vindt ook het ministerie. Het staat zelfs in de wet. Maar regels zijn er nog niet voor.

Ook Vergeer wacht al twee jaar op de behandeling van zijn vergunningsaanvraag door de provincie Drenthe. 'Het enige wat wij ooit hebben gehoord op onze vergunningsaanvraag is een ontvangstbevestiging', zegt de melkveehouder teleurgesteld. De onzekerheid speelt hem wel parten. 'Het is niet prettig om iets illegaal te doen.'

Ondanks de benarde situatie van PAS-melders zijn overheden weinig actief op de stikstofmarkt die ze zelf in het leven hebben geroepen. De eigenaar van de boerderij die zijn stikstofruimte verkocht aan Vermilion, bood die aanvankelijk aan de gemeente Westerveld en de provincie Drenthe aan. Naar eigen zeggen om 'andere partijen, zoals agrarische bedrijven, er verder mee te kunnen helpen'.

De gemeente bedankte. De toenmalige wethouder van de gemeente Westerveld achtte het aanbod 'niet opportuun', bevestigde een woordvoerder. De provincie kan niet bevestigen dat de stikstofruimte is aangeboden.

PAS-melder Vergeer neemt het Vermilion niet kwalijk dat het zijn kans grijpt. 'Maar dit is ook weer een uitwas van een wetgevingsgedrocht. Op papier is Vermilion gedekt. En papier is zo langzamerhand belangrijker dan de realiteit.'

'Lucratieve business in niks'

De uitkomst van de Drentse stikstofdeal staat haaks op het doel om stikstofuitstoot terug te dringen. 'Door dit soort creatieve constructies neemt de daadwerkelijke uitstoot van stikstof en ammoniak toe in plaats van af', zegt Raoul Beunen, universitair hoofddocent omgevingsbeleid bij de Open Universiteit.

Bovendien is nooit betaald voor de stikstofruimte die nu plots veel geld waard is. Voor veel 'vergunde' stikstofruimte is zelfs nooit formeel een vergunning aangevraagd of verleend; een melding volstond. Dat geldt ook voor de betreffende boerenbedrijven in Wapse. 'Het is handel in juridische fictie, een lucratieve business in niks', vindt Alie Eiting, die zich namens Milieudefensie in Drenthe verzet tegen de gasboringen.

Met de stikstofhandel heeft Den Haag een monster geschapen dat amper meer te bedwingen is. 'Doordat de overheid die handel toestaat en waarde toekent aan een vergunning, moet diezelfde overheid concurreren met andere partijen en stijgt de prijs', aldus deskundige Beunen. 'Daardoor zijn uiteindelijk meer publieke middelen nodig om stikstofuitstoot te verminderen.'

Want waar meer vraag is dan aanbod, lopen de prijzen snel op. Was een kilo stikstofuitstoot tot voor kort tussen een tientje en 50 euro waard, tegenwoordig kunnen de prijzen – afhankelijk van locatie en urgentie – oplopen tot 200 euro.

Volgens Beunen is de oplossing onvermijdelijk: 'slapende', in onbruik geraakte vergunningen zouden moeten worden ingetrokken. Ook Mobilisation for the Environment (MOB), de drijvende kracht achter de juridische strijd rond stikstof, pleit hier al jaren voor. Het ministerie van LNV, dat Vermilion een vergunning verstrekte met extern salderen, vindt inmiddels dat het systeem in dit soort gevallen 'onwenselijk' is.

'Het kabinet vindt dat het niet mogelijk mag zijn om nieuwe ontwikkelingen mogelijk te maken op basis van activiteiten die al geruime tijd zijn gestopt', aldus een woordvoerder van het departement. Op korte termijn wil het ministerie de voorwaarden voor extern salderen aanscherpen.

In Wapse zullen ze er niet veel meer aan hebben. Milieudefensie heeft een handhavingsverzoek ingediend. 'Maar tegen de tijd dat de termijn verstreken is', zegt Alie Eiting, 'zijn de boringen al klaar.'

Heeft u een tip?

Heeft u na het lezen van dit verhaal tips voor de Volkskrant? Ga dan naar volkskrant.nl/tip of mail naar tips@volkskrant.nl. Alle tips worden vertrouwelijk behandeld.

Bylage 3

Beslisnota LNV dd 20-02-2023

Na.v. ~~de~~ het artikel in de Volkskrant
dd 11 januari 2023 en Kamer vragen

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister voor Natuur en Stikstof

Directoraat Generaal
Landelijk Gebied en Stikstof

Auteur

[Redacted]

Datum

20 februari 2023

Kenmerk

DGLGS / 26446070

nota

Beantwoording Kamervragen over het bericht 'Twee gasboringen voor drie verlaten stallen: hoe de stikstofhandel in een Drents dorp juist tot meer uitstoot leidt'

Parafenroute

[Redacted]

Aanleiding

Beantwoording Kamervragen van het lid Grinwis (ChristenUnie) aan de minister voor Natuur en Stikstof over het bericht 'Twee gasboringen voor drie verlaten stallen: hoe de stikstofhandel in een Drents dorp juist tot meer uitstoot leidt' (2023Z00455).

Advies

U kunt de beantwoording ondertekenen.

Kernpunten

- Ten behoeve van gasboringen van het bedrijf Vermillion is er extern gesaldeerd met slapende vergunningen.
- Het kabinet vindt dit onwenselijk daarom zijn er in de Kamerbrief van 25 november 2022 aanscherpingen van beleidsregels omtrent slapende vergunningen aangekondigd. Daarbij gaat het afroompercentage van 30% naar 40% en worden de mogelijkheden onderzocht om voor specifieke projecten die leiden tot stikstofreductie een afroompercentage van 20% te hanteren.
- De beleidsregels stellen nu dat er sprake moet zijn van feitelijke gerealiseerde capaciteit waarmee extern gesaldeerd kan worden. Dit is tevens op basis van jurisprudentie.
- Provincie Drenthe heeft deze slapende vergunningen niet afgeslagen. Het kabinet neemt maatregelen om zoveel mogelijk PAS-melders te legaliseren.

Ontvangen BPZ

Pagina 1 van 1

Bijlage 4

Advies Mynrasael
dd 4 juni 2020

Mijnraad

Aan
De Minister van Economische Zaken en Klimaat
t.a.v. de Directeur Warmte en Ondergrond
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
04 juni 2020	DGEK-WO/ 20089803	MIJR/ 20159945	-

Betreft : Mijnraadadvies instemming winningsplan Vinkega (koolwaterstoffen)

Bij brief van 29 april 2020 heeft u de Mijnraad advies gevraagd over de aanvraag instemming gewijzigd winningsplan Vinkega van Vermilion Energy Netherlands B.V. (hierna: Vermilion) van 30 juli 2018.

De Mijnraad heeft kennisgenomen van de hierover uitgebrachte adviezen van:

- TNO Adviesgroep Economische Zaken (TNO-AGE) (9 mei 2019);
- Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) (16 mei 2019);
- de Technische commissie bodembeweging (Tcbb) (14 juni 2019);
- de provincie Drenthe (5 november 2019);
- de provincie Overijssel (12 november 2019);
- de gemeente Weststellingwerf (12 november 2019);
- het waterschap Drents Overijsselse Delta (15 november 2019);
- de gemeente Westerveld (18 november 2019);
- de gemeente Steenwijkerland (19 november 2019);
- de provincie Fryslân (19 november 2019);
- het wetterskip Fryslân (20 november 2019).

Bij dit advies heeft de Mijnraad gekeken naar de volledigheid en de kwaliteit van het ingediende winningsplan, en naar de onderlinge samenhang en balans tussen winningsplan en uitgebrachte adviezen. De Mijnraad geeft in zijn advies geen uitputtende behandeling van het winningsplan en de adviezen, maar gaat met name in op die aspecten die de Mijnraad van belang acht voor het geven van aanvullende overwegingen, dan wel voor het onderstrepen, nuanceren of verbinden van opmerkingen of aanbevelingen in de adviezen.

Advies

De Mijnraad adviseert de minister om in te stemmen met de winningsplan Vinkega. De Mijnraad heeft daarbij de volgende opmerkingen.

De Mijnraad ziet op technisch inhoudelijke gronden geen reden om negatief te adviseren over de instemming van winningsplan Vinkega.

Mijnraad



Echter, de Mijnraad is van mening dat de communicatie met regionale partners verbeterd kan worden, met name wat betreft de relatie tussen aardgasproductie en bodemdaling. Volgens de Mijnraad was het addendum op het winningsplan summier. Een uitgebreide uitleg en toelichting op de huidige en verwachte situatie zou op zijn plaats zijn geweest in dit addendum. De Mijnraad adviseert om transparant te zijn over de productiehoeveelheden en de bodemdaling. Dit kan gedaan worden door die productiegegevens openbaar te maken in combinatie met satellietgegevens van de bodemdaling in het gebied. De Mijnraad acht het op deze manier mogelijk om – soms zelfs tot op de millimeter – openheid te geven aan de partners in de regio over de bodemdaling. Daarbij tekent de Mijnraad aan dat interpretatie van zulke satellietmetingen moet gebeuren met inachtneming van de verschillende mogelijke bronnen van bodemdaling zoals, naast gaswinning, grondwaterpeilfluctuaties en bodeminklinking.



Voorzitter Mijnraad

Bijlage 5

artikel Volkskrant over
natuurdoelanalyse provincie
Drenthe dd. 10 Mei 2023.

Nieuws

Na Noord-Brabant dreigt ook in Drenthe ‘stikstofslot’ door verslechterde staat natuur

De staat van kwetsbare natuurgebieden in Drenthe is dusdanig slecht dat het verlenen van vergunningen voor economische activiteiten zoals bouwen voorlopig zo goed als uitgesloten lijkt. Die conclusie trekt het demissionaire provinciebestuur uit de natuurdoelanalyses van acht van de veertien Drentse Natura 2000-gebieden.

[Jurje van den Berg](#) 10 mei 2023, 18:21



Het landschap rondom de Drentsche Aa is een Natura 2000-gebied. Beeld Harry Cock / de Volkskrant

Provincies hebben voor kwetsbare Natura 2000-gebieden een ‘instandhoudingsdoelstelling’: de kwaliteit ervan mag niet achteruitgaan. Of dat het geval is, laten alle provincies momenteel nagaan in zogeheten natuurdoelanalyses.

In Drenthe is de uitkomst helder: ‘De natuurdoelanalyses maken duidelijk dat de tot nu toe genomen maatregelen in de Natura 2000-gebieden nog niet voldoende zijn en dat Drenthe de doelen voorlopig niet haalt. Uit de analyses blijkt dat er in de meeste gebieden een verslechtering plaatsvindt van de aanwezige natuurkwaliteit.’ Stikstof en verdroging zijn daarbij de grootste boosdoeners. Herstelmaatregelen hebben te weinig effect.

Over de auteur

Jurre van den Berg is regioverslaggever van *de Volkskrant* in het noorden van Nederland en verslaat ontwikkelingen in de provincies Groningen, Friesland en Drenthe

Wil het nieuwe college economische ontwikkelingen in de provincie niet tot stilstand laten komen, dan is ingrijpen onvermijdelijk. 'Voor alle Drentse Natura 2000-gebieden zijn aanvullende maatregelen nodig, binnen en ook buiten de Natura 2000-gebieden', schrijft het demissionaire provinciebestuur in een brief aan Provinciale Staten.

Extern salderen

In Noord-Brabant waren de – eveneens slechte – uitkomsten van de natuurdoelanalyses aanleiding voor het provinciebestuur om per direct volledig te stoppen met het verlenen van vergunningen. Zo ver gaat Drenthe nog net niet. Maar de provincie staakt wel per direct vergunningverlening door middel van 'extern salderen'. Dat betekent dat een derde partij de stikstofruimte van bijvoorbeeld een melkveehouderij overneemt, waarbij 30 procent wordt afgeroomd.

In de praktijk was extern salderen in Drenthe in veel situaties nog de enige manier om een natuurvergunning te krijgen. Een concrete consequentie is bijvoorbeeld dat de geplande bouw van een grote yoghurtfabriek bij Hoogeveen onzeker wordt, bevestigd de provincie. Voor de bouw van de fabriek verleende de provincie vorige maand een ontwerp-vergunning. Maar daarin is uitgegaan van extern salderen. 'Deze vergunning kan niet zonder aanpassingen definitief gemaakt worden. We zijn hierover in gesprek met de gemeente en initiatiefnemer.'

Knelpunten

In de natuurdoelanalyses wordt bevestigd dat stikstofdepositie een van de grootste knelpunten is in de meeste Drentse Natura 2000-gebieden. Dat is een onwelkome boodschap voor het nieuwe provinciebestuur, dat de grote winnaar van de Provinciale Statenverkiezingen BBB momenteel probeert te vormen met VVD, PvdA en CDA.

BBB stelde onlangs nog voor het stikstofbeleid voorlopig 'op pauze' te zetten. Ook wil de partij zich niet laten opjagen door de deadline van het kabinet om voor 1 juli een plan in te leveren waarin staat hoe de provincie de stikstofneerslag wil terugdringen en de kwaliteit van natuur wil herstellen.

Wil het nieuwe college economische ontwikkelingen in de provincie niet tot stilstand laten komen, dan is ingrijpen onvermijdelijk. 'Voor alle Drentse Natura 2000-gebieden zijn aanvullende maatregelen nodig, binnen en ook buiten de Natura 2000-gebieden', schrijft het demissionaire provinciebestuur in een brief aan Provinciale Staten.

Verzonden: 5/24/2023 4:02:10 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:



Adres:



Handtekening:



Toevoeging betreffende extra belasting van natuur en bedreiging biodiversiteit.

Bovendien zal gaswinning in de directe omgeving van bovengenoemde locaties nog weer een extra bedreiging toevoegen aan de momenteel toch al zwaar onder druk staande omgeving ten gevolge van grootschalige bloembollenteelt, met gebruik van grote hoeveelheden pesticiden, onttrekking van grondwater hiervoor en de bestaande stikstofbelasting afkomstig van de veehouderij.

Dit alles in een werelderf goedgebied en omringd door Natura 2000 gebieden die onder de Vogel- en Habitatrichtlijn vallen!!!

Dit alles is mijns inziens volstrekt onacceptabel in deze omgeving en het plan om HIER ook nog gaswinning toe te staan is dan ook volkomen absurd!

Verzonden: 5/24/2023 4:07:26 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Aan Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt VDW

Postbus 111

9200 AC DRACHTEN

Uw brief van 12 april 2023, kenmerk DGKE-DRE /26848420 / mijn reactie op de aanvulling op de MER fase 1 en de IEA

Gasselte, 23 mei 2023

Geachte [REDACTED]

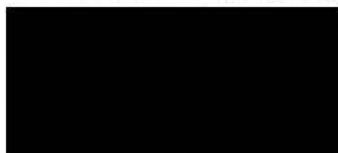
Mij valt het volgende op:

1. De omstandigheid dat bij de formatie van het kabinet Rutte IV is afgesproken dat de besluitvorming over deze aanvraag zal worden afgerond laat open dat de gevraagde vergunning kan worden geweigerd.
2. De Mijnbouwwet is niet geconcipieerd vanuit de gedachte dat de winning van gas zal eindigen.
3. De organisatie is ingericht op het verlenen van mijnbouwvergunningen.
4. Het argument dat gaswinning goed is voor de werkgelegenheid is door krapte op de arbeidsmarkt en de noodzaak tot inzet van arbeidskracht op versnelde transitie niet langer valide.
5. Het argument dat gaswinning uit eigen bodem relatief schoon is gaat maar gedeeltelijk op. Uit Noorse velden op zee is gaslevering mogelijk waarbij de voor winning benodigde energie van windmolens afkomstig is. Deze winning is anders dan die uit Nederland energieneutraal.
6. Het staat niet onweerlegbaar vast dat juist deze hoeveelheid gas essentieel is voor de leveringszekerheid in de afbouwfase van fossiele energie.
7. De investeringskosten om deze mijnbouw mogelijk te maken zijn hoog en gaan gepaard met een productieduur van waarschijnlijk 30 jaar. Dit past niet bij het door de Tweede Kamer geaccordeerde beleid: lopende producties en vergunningsduur van verleende vergunningen uitlopen en bij de aanbevelingen van de Internationale Energy Autoriteit en de secretaris-generaal van de VN om niet over te gaan op productie uit nieuwe velden.
8. Het toewijzen van de vergunning leidt tot een decennia aanhoudende uitstoot van CO₂, terwijl die uitstoot naar 0 moet en er zelfs CO₂ uit de lucht zal moeten worden gehaald.
9. Gaswinning gaat gepaard met schade, ook 'het minst slecht' is slecht.

10. Risico's via ondergrondse waterstromen via schuifspanningsverandering door drukdaling kunnen optreden. Zie beving Winde van 27-09-2020 en rapport EP20201020082.

U kunt schade en leed voorkomen door de vergunning te weigeren.

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 5/24/2023 4:41:08 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Locatiekeuze VDW, keuze voor locatie 1

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Op [REDACTED] woont onze moeder, op minder dan 300 meter van boorlocatie alternatief 1. Er zal onaanvaardbare directe overlast zijn als geboord wordt op locatie 1, en omdat alle oplossingen van de knelpunten worden uitgesteld en misschien afgesteld, hebben wij geen vertrouwen in uw mitigerende maatregelen. Dit vooraf.

Zie verder bijlage

94978616_8991289_Onjuistheden_in__ontwerpbesluiten.docx

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van mensen, naast de belangen van de natuur, lijken over ook in VDW over het hoofd te worden gezien. Financieel: De financiële belangen van Vermillion en die van het ministerie (wegens de nogal naïeve contractering door uw voorgangers) zullen sterk meetellen, maar het kapitaalsverlies/waardeverlies van het onroerend goed van omwonenden, en de verkoopbaarheid van dat onroerend goed, worden nergens meegenomen. Risico's lijken te worden gebagatelliseerd, net als indertijd in Groningen. Wij vinden het leven van mijn moeder van grote waarde en belang, en zien een groot risico van overlijden door stress en slaapdeprivatie als u kiest voor locatie 1, waar misschien driemaal voor een periode van 3 maanden (denk u zelf eens in!) dag en nacht een hels kabaal zal worden gemaakt.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie boven, het leven en de gezondheid van onze moeder.

Op p.45, onder omgeving, staat: 'Alle locaties scoren negatief of beperkt negatief maar er zijn geen grote issues'. Voor ons is boren op locatie 1, op minder dan 300 meter afstand van het huis van onze oude moeder met een hartconditie, een heel groot issue!

Bovendien is het waardeverlies van het vastgoed ook voor ons later van belang.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Wij laten het er, zoals wij al eerder hebben weergegeven, niet bij zitten als er iets met onze moeder gebeurt. Omdat Vermillion Energy ongestraft zijn gang mag gaan, mag jokken in de stukken, en regels van het ministerie aan zijn laars mag lappen (zie locatie Wapse), vinden wij het eerlijk dat omwonenden ook regels mogen overtreden.

Zoals wij in eerdere zienswijzen schreven zullen wij van ons laten horen, via alle kanalen die ons ter beschikking staan, als u kiest voor locatie 1

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Op [REDACTED] woont onze moeder, op minder dan 300 meter van boorlocatie alternatief 1. Er zal onaanvaardbare directe overlast zijn als geboord wordt op locatie 1, en omdat alle oplossingen van de knelpunten worden uitgesteld en misschien afgesteld, hebben wij geen vertrouwen in uw mitigerende maatregelen. Dit vooraf.

1. In fase 1 is gemeld dat alle bovengrondse effecten onderzocht zouden worden maar dat is niet gebeurd, Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing *nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Daar is dan vast wel weer onderzoek voor nodig, voor goede maatregelen? (Of zegt u iets over maatregelen die gewoon niet gaan gebeuren? Houdt u de bewoners, en met name mijn moeder, dus eigenlijk voor het lapje?) Beter en eerlijker is om de volgorde om te draaien: eerst maatregelen onderzoeken en presenteren, dan pas lokatiekeuze*
2. Het huis [REDACTED] van mijn moeder staat op een paar meter afstand van het werelderfgoed. O.a. op p. 27 onder risico-inschatting van de OUV staat: "Het erfgoed loopt geen gevaar." Dit is onjuist en verhullend: alle gaswinning heeft effect op de bodemdaling, waterhuishouding en kans op bodemtrillingen. Alle - extra - gaswinning levert dus wel degelijk gevaar op voor de OUV. Zie ook: op p. 16 onder Mijnbouwlocaties plaatsgebonden risico (PR) staat: "Op alle beschouwde locaties ontstaat als gevolg van de boor- en winningsactiviteiten een plaatsgebonden risico." Als u voor locatie 1 kiest, op 283 meter van boorlocatie 1, ontstaat er dus risico voor mijn oude moeder, die dan 80 jaar is of ouder.
3. U gaat uit van de regel dat woningen op minimaal 300 meter van de boorlocatie moeten liggen. U laat blijkbaar bij voorbaat een overtreding van die regel toe, want het huis van mijn moeder ligt binnen die 300 meter van locatie 1! U *gedraagt* zich bij een keuze voor locatie 1 dan onjuist.
4. Wij hebben vernomen dat u ervan uitgaat dat de kans zeer klein is dat de diverse kleine velden zich gaan gedragen als 1 groot veld met mogelijk extra negatieve gevolgen. Wij denken zelf dat die kans groot is, en vinden dat u dat moet uitzoeken. We vinden uw uitspraak onjuist in zijn stelligheid!

Verzonden: 5/24/2023 7:34:22 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

""Vermilion Energy Netherlands B.V." wil in Vledderveen voor maximaal 30 jaar een gaswin-

locatie oprichten om gas te winnen uit de VDW-velden. Daarvoor zijn 9 alternatieve locaties

benoemd.

Een van de locaties, nummer 6, ligt achter de boerderij aan de [REDACTED]

Vledderveen. De aan-/afvoerweg naar deze locatie loopt via het erf van genoemde boerderij

naar de P.W. Janssenlaan, de enige smalle hoofdweg midden door het dorp Vledderveen.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja zeker.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO- gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

- * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
- * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
- * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag. Er is inmiddels een UNESCO- status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
- * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
- * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.​
- * De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.
- * Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is.
- * De belangen van bewoners zijn ondergeschikt.
- *Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, ik word geraakt in mijn belang. Door het plaatsen van een boortoren achter mijn ouderlijk huis zal ik veel hinder ondervinden door het lawaai, trillingen en het licht. Ook het vrachtverkeer zal voor ons huis langs gaan, midden in door het dorp door een smalle straat. Daar voel ik mij erg onveilig bij.

Ook ben ik erg bang voor schade aan ons huis en de omgeving. Ook de veiligheid in en om ons huis en op straat baat mij erg zorgen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Als jong volwassene snap ik persoonlijk niet waarom er een boortoren nog geen 200 meter van mijn ouderlijk huis geplaatst zou worden. Vooral in deze tijd waarin verduurzaming een leefstijl is en er door ons er al zoveel aan gedaan is om ons huis te verduurzamen.

94982172_8992031_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/24/2023 8:04:16 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage.

94982456_8992132_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_NK.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage.

94982456_8992133_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_NK.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage.

94982456_8992134_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_NK.pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage.

94982456_8992135_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_NK.pdf

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage.

94982456_8992136_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_NK.pdf

Aan

Dhr. Hans Vijlbrief
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

Afzender

[Redacted]

Tel.: [Redacted]

Email: [Redacted]

Betreft

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Vledderveen, 23 mei 2022

Geachte heer Vijlbrief,

Bij deze wil ik reageren op de nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW zoals gepubliceerd op de website van RVO Nederland.

Ik vraag u dringend om af te zien om af te zien van gaswinning uit de velden VDW-A en VDW-a en het verzoek van Vermilion hiervoor af te wijzen.

Als inwoner van Vledderveen (dr) maak ik mij grote zorgen over deze gaswinning. Ik vind het onbegrijpelijk dat hierover in deze tijden van klimaatverandering en de dramatische achteruitgang van de natuur überhaupt nog over nagedacht wordt.

Dit argument zou al voldoende moeten zijn om geen vergunning voor gaswinning te verlenen.

Daarbij heeft Vermilion zich een zeer onbetrouwbaar partner getoond zonder enig compassie met het welzijn van de bewoners en de natuur rond de boorlocaties. Het enige dat voor dit bedrijf telt is de omzet en de winst de schade aan natuur, de gezondheid van de bewoners en de emotionele schade is voor dit bedrijf volledig ondergeschikt. Vermilion tracht doorlopend regels en wetten te omzeilen en afspraken te negeren. Vermilion heeft maar één belang: Eigen belang.

Ook dit argument zou voldoende moeten zijn om Vermilion geen verdere rooibouw te laten plegen in ons land en dus geen vergunning voor gaswinning te verlenen.

Vledderveen is een kleine kwetsbare gemeenschap in een kwetsbaar gebied. Het gebied wordt al gekweld door bedreigingen van de intensieve industriële landbouw met als gevolg grote problemen met stikstof en pesticiden. Ook dit zijn schrijnende voorbeelden economische belangen die voor volksgezondheid, natuur en klimaat gaan. Daarbij ligt Vledderveen in, resp. grenst aan, een wereld erfgoed gebied. Dat betekent dat het door Unesco als een uniek gebied gezien wordt, dit vergroot de kwetsbaarheid alleen maar.

De infrastructuur van het gebied is totaal niet berekend op en bestand tegen zwaar verkeer dat verband houdt met de aanleg van een boorlocatie. En dan komen hier nog de luchtvervuiling, de lichtvervuiling, de horizonvervuiling, geluidsvervuiling en de gevaarlijke verkeerssituaties bij. Ook deze argumenten zouden voldoende moeten zijn om geen vergunning voor gaswinning te verlenen en de belangen van bewoners en natuur zwaarder te laten wegen dan de economische belangen.

Ik hoop dat wij (Nederlanders) allemaal geleerd hebben van de catastrofale gevolgen van de gaswinning in Groningen. De angst waarin mensen geleefd hebben en nog steeds leven, het

onherstelbare leed dat hen aangedaan is. Als ik dan lees dat de schaderegeling die in Groningen met grote moeite tot stand gekomen is niet gaat gelden voor ons gebied dan maakt mij dat zeer kwaad. Er wordt gezegd dat de gaswinning in ons gebied geen kwaad kan, maar blijkbaar is dat nog niet zo zeker (of misschien zelfs een leugen), want anders zou u wel een goede schaderegeling durven af te spreken.

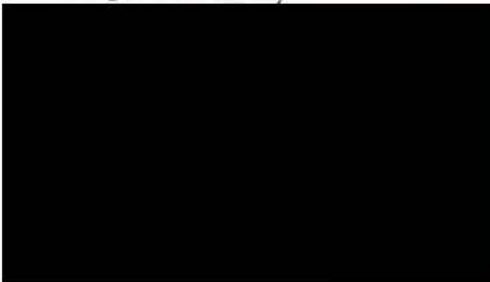
In dit verband maak ik mij ook grote zorgen over de waardevermindering van mijn woning door de gaswinning.

Ik vraag u dringend het menselijke aspect te laten prevaleren en de Vledderveners een veilige en eerlijke woonomgeving te geven en dus geen vergunning voor gaswinning in ons gebied te verlenen.

Naast staatsecretaris van economische zaken bent u ook staatsecretaris van klimaat. Belangen rond het klimaat zijn onverenigbaar met gaswinning.

Daarom is er maar één antwoord op het verzoek van Vermilion mogelijk: En dat is NEE.

Hoogachtend,



Verzonden: 5/24/2023 8:10:24 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer:

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

"Vermilion Energy Netherlands B.V." wil in Vledderveen voor maximaal 30 jaar een gaswinlocatie oprichten om gas te winnen uit de VDW-velden. Daarvoor zijn 9 alternatieve locaties benoemd.

Een van de locaties, nummer 6, ligt achter de boerderij aan de [REDACTED] te Vledderveen. De aan-/afvoerweg naar deze locatie loopt via het erf van genoemde boerderij

naar de P.W. Janssenlaan, de enige smalle hoofdweg midden door het dorp Vledderveen.

Enkele andere locaties, nummer 1 t/m 4 liggen tussen de straten Boergrup en P.W.

Janssenlaan/Grensweg waar een reeks van woningen liggen. Deze locaties liggen rond de P.W.

Janssenlaan die behoort tot het buffergebied van het Werelderfgoed.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja. Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen.

In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal".

Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, ik word zeker geraakt. Een gasboortoren in mijn achtertuin veroorzaakt veel overlast, trillingen, lawaai en licht. Ook de aan en afvoer route gaat langs mijn ouderlijk huis, midden door ons kleine dorp. Hier voel ik mij heel onveilig bij, voor mens en dier is het zeer gevaarlijk. Ook ben ik bang voor schade aan ons huis, dit zou ik heel erg vinden, ook voor mijn ouders. Het veroorzaakt veel stress en dat is niet goed voor onze gezondheid

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

In deze tijd vind ik het niet kunnen dat er naar gas wordt geboord, en vooral niet in dorpen waar mens en dier en natuur veel overlast hebben van de boortorens. Wij willen geen 2e Groningen zijn!!

94982172_8992031_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_.pdf

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/24/2023 8:11:00 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage.

94982528_8992161_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_SJ.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage.

94982528_8992162_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_SJ.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage.

94982528_8992163_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_SJ.pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage.

94982528_8992164_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_SJ.pdf

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage.

94982528_8992165_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_SJ.pdf

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voortgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden (Natura2000) waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag en pesticiden.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren;
 - de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport dat vlak langs komt.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.
 - De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis;
 - Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners daaraan hebben en hebben gehad. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning ook in onze regio verteld;
 - Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij uitsluitend gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn volledig ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, maakt dit pijnlijk

202301299
duidelijk. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat extra maatregelen dat nog wel acceptabel is;

- Er komt veel te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op;
- Ook maak ik mij zorgen over waardevermindering van mijn woning als er een boorlocatie vlakbij komt.

In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Een goed voorbeeld hiervan is de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed en krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Aan deze weg zijn geen aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u er al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U heeft geen enkel idee hoe die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken. De Boergrup is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen.

Tot slot: Het geeft geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op een transitie naar duurzame energie om klimaatverandering tegen te gaan, terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden, geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Stop de gaswinning in en rond Vledderveen zodat u niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Datum: 8 mei 2023

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

Verzonden: 5/24/2023 9:10:09 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW, MER-fase I en IEA

94984018_8992391_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, we weten dat het niet anders zal gaan dan dat het in Groningen is gegaan en dat we in de steek zullen worden gelaten met alle gevolgen van dien.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Nee

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de P.W. Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de P.W. Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - Vledderveen grenst aan een aantal natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.
 - De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.
 - Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.
 - Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een

goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

- Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.
- In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatssecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de P.W. Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen.

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveenaren hadden gelijk". Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

[REDACTED]

Adres:

[REDACTED]
[REDACTED]

Handtekening:

[REDACTED]

Verzonden: 5/24/2023 9:14:53 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████

Postcode: ████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████.nl

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: ██████████

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Naar onze mening is het niet mogelijk om veilig en verantwoord aardgas te winnen vanuit de 9 aangemerkte potentiële boorlocaties. Met name boorlocatie 1 aan de Boergrup en gebruikmaking van de Boergrup is in onze ogen niet realistisch en acceptabel. Niet alleen vanwege de u bekende (verkeers)veiligheid op de Boergrup (te smalle weg met grotendeels bomen langs beide zijden, voor zwaar verkeer), natuur (natura 2000), UNESCO Werelderfgoed – inclusief bijbehorende bufferzone, en het inmiddels vastgestelde natuurnetwerk precies in deze omgeving.

Bovenal maken wij ons grote zorgen over ons bedrijf, stal Laarakkers. Vanwege de bodemtrillingen die een effect zullen hebben op de paarden, hun welzijn en daarmee prestaties. Hier dient ons inziens eerst onderzoek naar verricht te worden alvorens een besluit kan worden genomen.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bovenstaande reactie

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bovenstaande reactie

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie bovenstaande reactie

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bovenstaande reactie

Verzonden: 5/24/2023 10:03:45 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]e

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]m

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning gemeente Westerveld. Vledderveen.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Alle locaties zijn belastend. Helaas weet Den Haag dit niet. Die kijken enkel op een papiertje of Google Maps.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Natura 2000

Unesco

Dassen

Wolfgebied

En nog veel meer dieren.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Wonen er vlak naast.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Groningen

Wolven

Dassen

Verzonden: 5/24/2023 10:22:09 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

94985678_8992615_Reactie_op_nota_gaswinning_24_mei_2023.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, zie reactie

94985678_8992616_Reactie_op_nota_gaswinning_24_mei_2023.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, zie reactie

94985678_8992617_Reactie_op_nota_gaswinning_24_mei_2023.pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, veiligheid, woongenot en waardevermindering onroerend goed

94985678_8992618_Reactie_op_nota_gaswinning_24_mei_2023.pdf

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja, zie bijlage

94985678_8992619_Reactie_op_nota_gaswinning_24_mei_2023.pdf

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen wij een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid. Dit als aanvulling op de door mij eerder ingediende zienswijze.

Naar onze mening is het niet mogelijk om veilig en verantwoord aardgas te winnen vanuit de 9 aangemerkte potentiële boorlocaties. Toch zijn er voor 2 van die 9 opties in totaal 5 varianten uitgewerkt, te weten 6.1 en 7.1 t/m 7.4.

De knelpunten t.a.v. gaswinning voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen, blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup. De opties 1,2,3 en 4 zijn evenmin nader onderzocht. De bezwaren aangaande (verkeers)veiligheid, natuur (natura 2000), UNESCO Werelderfgoed – inclusief bijbehorende bufferzone, en het inmiddels vastgestelde natuurnetwerk Nederland, precies in deze omgeving, zijn helaas in het rapport niet (nader) in kaart gebracht, noch werden effecten van aanleg van wegen en eventuele gaswinning zelf tegen het licht gehouden/onderzocht. Verzoek is dit eerst helder te onderzoeken, alvorens besluiten kunnen worden genomen.

Vanwege de landschappelijke impact, natuur, gevolgen voor bewoners en het UNESCO Werelderfgoed en de verkeersveiligheid, zouden al deze 4 opties al definitief moeten afvallen.

Er wordt reeds diverse jaren gesproken over de mogelijkheid tot gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

De onmogelijkheden aangaande gaswinning hebben te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn uitermate kwetsbaar, want:

* Er is een oude structuur met essen en beekdalen. Elke cm bodemdaling - LET WEL: Drents-Overijsselse Delta Waterschap geeft hier 5 cm als absolute bovengrens en inmiddels zitten we al op 5,2 door de gaswinning in omringende plaatsen - heeft effecten op het waterbergend vermogen van de grond en de waterafvoer in een gebied bij heftige regenval, kritieke grens van bodemdaling is slechts enkele centimeters. Op het moment dat de bodem daalt heeft dit effecten op de waterhuishouding. Dit heeft als effect verdroging, inklinking, beperking van de waterafvoer/waterbergend vermogen bij regenval, wat effect heeft op begroeiing essen, beken en dalen. Daar is andere infrastructuur voor nodig; die moet worden geleverd door het Waterschap. Wij begrijpen dat Vermillion eventuele kosten mogelijk voor zijn/haar rekening zou nemen.

* De provincie Drenthe heeft al miljoenen Euro beschikbaar gesteld voor het verbeteren/vergroten van het waterbergend vermogen. Het gaat dus om PUBLIEK GELD. Wanneer door gaswinning door een particulier bedrijf de bodem daalt en daarmee de aanpassingen vanuit de provincie teniet worden gedaan; is dit vernietiging van PUBLIEK geld. Graag zien wij een gedegen verantwoording/berekening in een gedegen onderzoek hiernaar tegemoet.

* Kortom de kritische grens die het Waterschap heeft aangegeven voor bodemdaling is 5 cm. Daar wordt op dit moment **al over deze kritische grens heengegaan**, met 0,2 cm. Dus het gasbedrijf zit met de huidige gaswinning inmiddels al OVER DE KRITISCHE grens. De extra gaswinning van de VDW-velden, zou daar nog bovenop komen.

Graag zien wij de verantwoording in deze, aangaande oorzaak en gevolgschade en verantwoordelijkheden t.a.v. vernietiging van publiek geld en natuur in uw rapport nader uiteengezet.

* Vledderveen grenst aan een aantal natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag. In het rapport wordt niet nauwkeurig aangegeven wat de vergroting van de stikstofemissie is als gevolg van de aanleg van de gaswinningslocatie; denk o.a. alleen al aan aantallen zware transporten naar en van het gebied bij de aanleg en gebruik van de gaswinningslocatie.

* Op pagina 12 van het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA staan onder nr. 2 'mitigerende maatregelen' genoemd met mogelijke oplossingen. Echter, deze oplossingen kunnen niet volledig samengaan. Het is negatief voor de broedvogels en/of voor zoogdieren en/of voor amfibieën en reptielen en/of voor vleermuizen.

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen. Trillingen door gaswinning ondermijnen de stevigheid van de gebouwen van de Koloniën van Weldadigheid, woningen en andere waardevolle objecten, o.a. aan de Wilhelminalaan, op steenworp afstand van locatie 1. Graag zien wij in dit rapport onderzoeksresultaten die op basis van bevindingen uit de rapporten/evaluaties van de schade aan gebouwen in Groningen, zijn gebaseerd.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* De gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport dat nodig is voor het installeren van de gaswinningslocatie.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Wij maken ons dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor onze woning. Deze woning is in drie fasen gebouwd, waardoor deze extra kwetsbaar is voor bodemtrillingen die de gaswinning via de bodem doorgeeft! Graag zien wij hier een gedegen onderzoek tegemoet, gebaseerd op recente rapporten van de gaswinningstrillingen en daarmee verband houdende schade in Groningen. Zonder dergelijke gegevens kan een betrouwbare overheid geen gedegen besluit nemen t.a.v. start van enige gaswinning in Vledderveen.

* Daarbij komt dat er geen acceptabele schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons zou gelden. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Ondanks dat wordt aangegeven dat de kans zeer klein is, kan het kan niet worden uitgesloten dat de diverse kleine velden zich gaan gedragen als één groot veld met mogelijk extra negatieve gevolgen. Het is zelfs hoogstwaarschijnlijk dat dit zich zal voordoen, omdat dit zich reeds voordeed in Nijensleek, dat slechts enkele kilometers afstand van de VDW velden ligt! Het is dan ook gewenst dat hier eerst zekerheid over dient/kan worden gegeven na aanvullend onderzoek. Dit moet gedaan

worden door een onafhankelijk onderzoeksbureau. Alleen afgaan op de rapporten en informatie van Vermilion is hierbij niet acceptabel.

* Bij de keuze voor een locatie lijkt het criterium ten aanzien van de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk, te prevaleren boven de belangen voor natuur, mens en cultuur. De belangen van bewoners worden hierin ondergeschikt gemaakt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter (en soms zelfs een paar meter minder, te zien in de tekeningen in het rapport) afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. Zo schatten wij de afstand van onze eigen woning, Boergrup 6, tot locatie 7.4 op ongeveer 270 meter.

*Dus zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen (mitigerende) dat nog wel te doen is. Hiermee wordt de schijn van 'bagatellisering' van het probleem voor bewoners, in zijn geheel niet weggenomen, maar eerder bevestigd.

* Er komt veel, te veel, zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 is gemeld dat alle bovengrondse effecten onderzocht zouden worden. **Dat is niet gebeurd.** Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.30 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting (vnl. eiken), krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers en personenauto's regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dit geheel onjuist is, maar wederom wordt in het huidige rapport volhardt, zonder hiervoor een geldig argument aan te voeren dat controleerbaar is. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Over welke mitigerende maatregelen wordt in deze casus gedacht. Alvorens een locatie wordt gekozen zullen die mitigerende maatregelen op tafel dienen te liggen; in het kader van een transparant proces, transparante overheid en – naar wij hopen de transparantie die Vermilion zelf nastreeft – dient hierover eerst gerapporteerd te worden en in overleg getreden te worden met de betrokken bewoners/omgeving.

De Boergrup is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1. Deze straat is echter volstrekt niet geschikt als aanvoerroute. Er zijn nu reeds regelmatig gevaarlijke situaties voor de diverse weggebruikers (zie ook bijgeleverde foto's onderaan dit document). Zeker ook kwetsbare weggebruikers als fietsers, ruiters, joggers, personen op een scootmobiel en voetgangers moeten vaak, met name op de onoverzichtelijke plaatsen in de buurt van 1 van de bochten of op donkere plaatsen onder de bomen, de berm in vluchten doordat ze niet of pas laat worden opgemerkt. Een apart voetpad/trottoir is, zoals bekend, niet aanwezig.

De beperkte breedte van de weg is zeker ook een probleem. 2 personenauto's kunnen elkaar niet veilig passeren. Het passeren van een landbouwvoertuig en een personenauto is vaak al onmogelijk zonder dat minimaal 1 van beiden de berm in rijdt. De uitwijkmogelijkheden zijn er veelal niet. De Boergrup bestaat voor het grootste deel uit eiken van vele tientallen jaren oud. Twee vrachtwagens

of een vrachtwagen en een breed landbouwvoertuig kunnen elkaar onmogelijk passeren zonder in de kwetsbare berm/tegen boom te rijden.

Andere punten van belang zijn (n.a.v. het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA):

- **Op o.a. p. 4 staat optie 7.4 uitgewerkt. Deze optie is ongeveer 270 meter van ons huis vandaan en alleen al om die reden niet acceptabel.**
- Op p. 11 onder 2.2 wordt gesproken over mogelijk verontreinigde grond. Het reinigen van verontreinigde grond moet los staan van de gaswinning. Dit is een verantwoordelijkheid van de grondeigenaar/veroorzaker. Daarnaast is het voorbarig om het effect van de eventuele gaswinning op de locaties 7.3 en 7.4 positief te noemen als nog niet bekend is of er daadwerkelijk sprake is van verontreiniging.
- Op p. 13 onder 2.4 staat: “Het behouden en versterken van de karakteristieke kenmerken van het landschapstype ‘Oude veldontginningen’ is een beleidsuitgangspunt.” Dit is een belangrijk feit; en waarmee zeker de opties 1 t/m 8 absoluut niet geschikt zijn als boorlocatie en gaswinning daar dus haaks staat op het beleid.
- Op p. 16 onder Mijnbouwlocaties plaatsgebonden risico (PR) staat: “Op alle beschouwde locaties ontstaat als gevolg van de boor- en winningsactiviteiten een plaatsgebonden risico.” Deze duidelijke constatering betekent dus dat ALLE POTENTIËLE LOCATIES ongeschikt zijn vanwege de veiligheid van de omwonenden en de risico’s voor de natuur en erfgoed.
- O.a. op p. 27 onder risico-inschatting van de OUV staat: “Het erfgoed loopt geen gevaar.” Dit is niet correct. Alle gaswinning heeft effect op de bodemdaling, waterhuishouding en kans op bodemtrillingen. Alle - extra - gaswinning levert dus wel een gevaar op voor de OUV. Dit zien wij graag aangevuld met gedegen onderzoek in het rapport (de bewering dat het erfgoed geen gevaar loopt), alvorens de locatiekeuze te bepalen.
- Op p. 30 onder 3.1 staat: “De locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 scoren beperkt negatief op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan welke is aangeduid als ‘probleemweg’ voor landbouw- en vrachtverkeer.”

Over wat beperkte hinder is valt zeker te twisten. Als je op mogelijk slechts ongeveer 270 meter vanaf een mogelijke locatie woont, maar ook als het honderden meters verder is, dan zal je zeker aanzienlijke hinder gaan ondervinden. Het bagatelliseren van de mogelijke hinder voor bewoners wekt geen vertrouwen in de gehele procedure. Zij die de overlast gaan ervaren, zijn degenen die in de buurt zitten en niet diegenen die de rapporten schrijven en over het mogelijke verminderde levens- en woongenot van personen oordelen in dit rapport. Zo is ook gebleken in Groningen. Verzoek u deze mate van inschatting te baseren op wetenschappelijk onderzoek t.a.v. schade en overlast jegens bewoners, naar het voorbeeld van Groningen!

- P.45, onder omgeving: “Alle locaties scoren negatief of beperkt negatief maar er zijn geen grote issues”. Als je in de nabijheid van een boorlocatie woont, dan is de onvermijdelijke overlast, aantasting van je directe leefomgeving en (het gevoel van) onveiligheid wel degelijk een groot issue. Zie het punt hiervoor.

- P.46 onder Belangrijkste overall conclusies: “Locatie 9 lijkt niet realistisch omdat 1 doel niet kan worden aangeboord”. Geen enkele van de 9 genoemde opties is veilig en verantwoord. De minst slechte optie voor de omgeving, de veiligheid, natuur, het erfgoed en het woongenot van omwonenden, is wel degelijk optie 9. Voordat deze optie afgeschreven wordt, is het van belang dat deze mogelijkheid eerst serieus wordt onderzocht voordat de conclusie wordt getrokken dat deze optie niet realistisch is. Het kostenaspect voor het gasbedrijf mag hierbij geen argument van doorslaggevend belang zijn. Graag ontvang ik hierover nadere toelichting, c.q. onderzoek.
- Op P.18 van het rapport MER Gaswinning VDW is de toegangsweg van locatie 1 in een rechte lijn getrokken naar de Boergrup. Deze optie is voor ons - onnodig – zeer overlast gevend. De toegangsweg is ingetekend volledig tegenover ons huis. Ook komt deze nieuwe weg dan uit op een gevaarlijk en onoverzichtelijk punt op de Boergrup (in een bocht met beperkt zicht vanwege bomen) en vlak langs het huis met nummer 13. Een beter alternatief voor de toegangsweg is over het terrein van de eigenaar van de gaswinningslocatie/grond, die ook de lusten heeft van de gaswinning. Hierboven is overigens al aangegeven dat de Boergrup volstrekt niet geschikt is voor zwaar vrachtverkeer en in de huidige situatie al als probleemweg wordt aangeduid en dat optie 1 als potentiële optie af zou moeten vallen.

Veilig en verantwoord aardgas winnen is niet mogelijk in de onderzochte alternatieven. Het toch doorzetten van de gaswinning op één van deze locaties zal verstrekende gevolgen hebben voor natuur, veiligheid, werelderfgoed en zeker ook voor de omwonenden.

Inmiddels is de nieuwe indeling in 2022 van het Natuurnetwerk Nederland ook van belang, o.a. waar het gaat om de verbinding van natuurgebieden met elkaar; en de mogelijke disbalans die ontstaat of beperkte verbinding wanneer sprake is van gaswinning. Dit feit wordt in dit rapport niet meegenomen. Verzoek is dit alsnog te doen en in dit rapport mee te nemen.

Uit het rapport blijkt nergens welke negatieve effecten middels mitigerende maatregelen naar een acceptabel niveau te brengen zijn. De inhoud van de mitigerende maatregelen worden namelijk niet genoemd en daarmee ook niet getoetst. Hierover dient eerst helderheid te worden verschaft t.a.v. rechtmatigheid, haalbaarheid en effecten voor natuur, veiligheid, erfgoed en bewoners. Tot die tijd kan geen gefundeerd besluit worden genomen door wie dan ook, over een mogelijke locatie.

Het moge duidelijk zijn dat het huidige aanvullende rapport diverse onduidelijkheden, onwaarheden en onvolkomenheden kent. En dat om die reden ook geen besluit kan worden genomen over een mogelijke gaswinning(slocatie) in/rondom Vledderveen.

Ik verzoek u inzake de VDW-velden, duidelijkheid te verschaffen en af te zien van de gaswinning in deze velden. Hierdoor zal zeker aanzienlijke overlast en onveiligheid voor omwonenden en mogelijk/waarschijnlijk schade aan natuur en erfgoed worden voorkomen.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen. Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een

vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond een bijzonder kwetsbaar gebied t.a.v. natuur (natura 2000, natuurnetwerk Nederland en UNESCO werelderfgoed).

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk" en Vermilion er al met de buit vandoor, niet bereikbaar is, en er geen/beperkt verhaal mogelijk is voor eventuele schade.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte en genoemde alternatieven en varianten zijn geschikt.

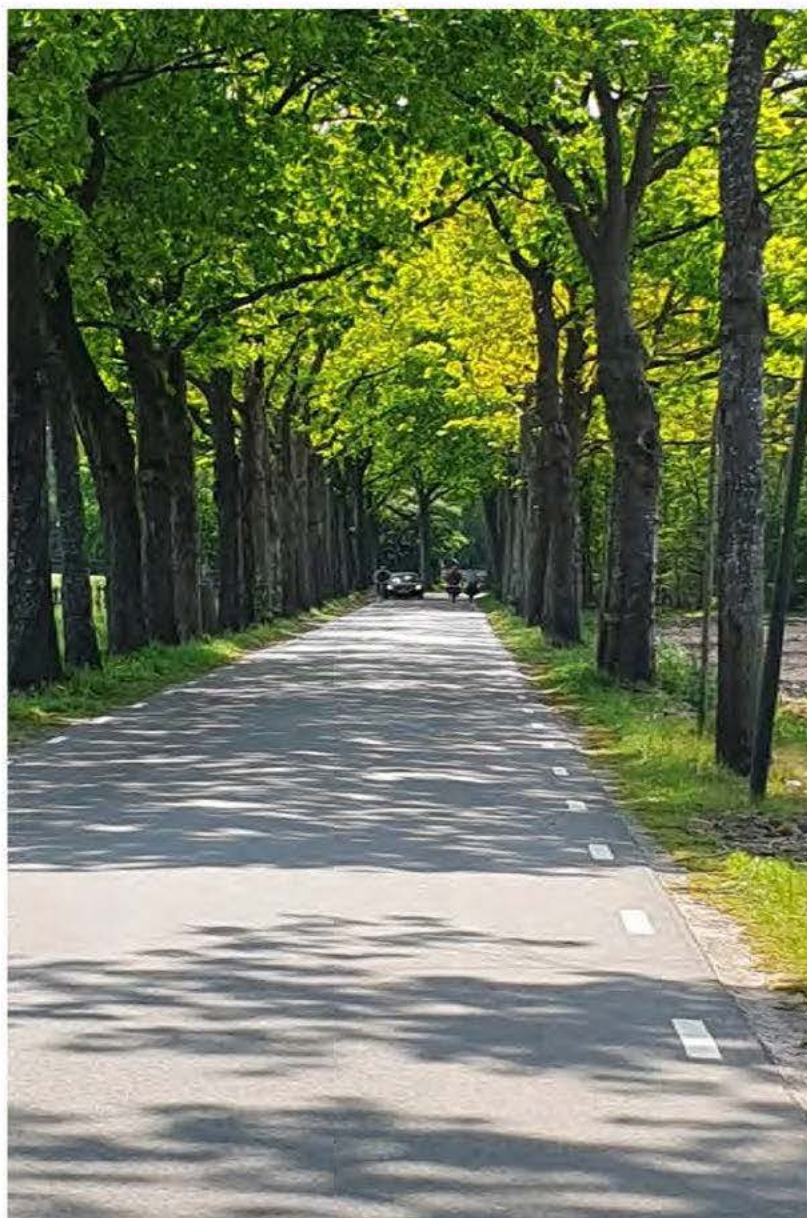
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]n

Foto's verkeerssituatie Boergrub, evenals een van de aantal reeds beschadigde eiken door aanrijding:











Verzonden: 5/24/2023 10:23:02 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████

Postcode: ████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ████████████████████

E-mailadres: ████████████████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

aanvulling MER fase1 en IEA

94985687_8992620_GAS-mei_2023-Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen wij een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid. Dit als aanvulling op de door mij eerder ingediende zienswijze.

Naar mijn mening is het niet mogelijk om veilig en verantwoord aardgas te winnen vanuit 1 van de 9 aangemerkte potentiële boorlocaties. Toch zijn er voor 2 van die 9 opties in totaal 5 varianten uitgewerkt, te weten 6.1 en 7.1 t/m 7.4.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Deze opties zijn niet nader onderzocht. De bezwaren aangaande (verkeers)veiligheid, natuur (natura 2000), UNESCO Werelderfgoed – inclusief bijbehorende bufferzone, en het inmiddels vastgestelde natuurnetwerk precies in deze omgeving!!!, zijn helaas in het rapport niet (nader) in kaart gebracht, noch werden effecten van aanleg van wegen en eventuele gaswinning zelf tegen het licht gehouden/onderzocht.

Vanwege de landschappelijke impact, natuur, gevolgen voor bewoners en het UNESCO Werelderfgoed en de verkeersveiligheid, zouden al deze 4 opties al definitief moeten afvallen.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg voorgesteld/ingetekend vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Ik neem aan dat het hier een eenzijdig gesprek of afspraak betreft met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Helaas moet ik u erop wijzen dat deze constatering pertinent onjuist is daar de eigenaar van de [REDACTED] niet woont in Vledderveen. Evenmin werd gesproken met bewoners van de PW Janssenlaan, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen. Uw rapport valt hiermee niet alleen in gebreke, bovenal zijn de beweringen in het rapport onjuist.

Er wordt reeds diverse jaren gesproken over de mogelijkheid tot gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

De onmogelijkheden aangaande gaswinning hebben m.i. te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

* er is een oude structuur met essen en beekdalen;

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

Op pagina 12 van het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA staan onder nr. 2 mitigerende maatregelen genoemd met mogelijke oplossingen. Echter, deze oplossingen kunnen niet volledig samengaan. Het is negatief voor de broedvogels en/of voor zoogdieren en/of voor amfibieën en reptielen en/of voor vleermuizen.

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn woning.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Ondanks dat wordt aangegeven dat de kans zeer klein is, kan het kan niet worden uitgesloten dat de diverse kleine velden zich gaan gedragen als 1 groot veld met mogelijk extra negatieve gevolgen. Het is zelfs hoogstwaarschijnlijk dat dit zich zal voordoen, omdat dit zich reeds voordeed in Nijensleek, dat slechts enkele kilometers afstand van de VDW velden ligt! Het is dan ook gewenst dat hier eerst zekerheid over dient/kan worden gegeven na aanvullend onderzoek.

* Bij de keuze voor een locatie lijkt het criterium ten aanzien van de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk, te prevaleren boven de belangen voor natuur, mens en cultuur. De belangen van bewoners worden hierin ondergeschikt gemaakt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter (en soms zelfs een paar meter minder, te zien in de tekeningen in het rapport) afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van.

Dus zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen (mitigerende) dat nog wel te doen is. Hiermee wordt de schijn van 'bagatellisering' van het probleem voor bewoners, in zijn geheel niet weggenomen, maar eerder bevestigd.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 is gemeld dat alle bovengrondse effecten onderzocht zouden worden. **Dat is niet gebeurd.** Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers en personenauto's regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dit geheel onjuist is, maar wederom wordt in het huidige rapport volhardt, zonder hiervoor een geldig argument aan te voeren dat controleerbaar is. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Over welke mitigerende maatregelen wordt in deze casus gedacht. Alvorens een locatie wordt gekozen zullen die mitigerende maatregelen op tafel dienen te liggen; in het kader van een

transparant proces, transparante overheid en – naar wij hopen de transparantie die Vermillion zelf nastreeft – dient hierover eerst gerapporteerd te worden en in overleg getreden te worden met de betrokken bewoners/omgeving.

De Boergrup is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1. Deze straat is echter volstrekt niet geschikt als aanvoerroute. Zoals ook al in mijn zienswijze vermeld, zijn er nu reeds regelmatige gevaarlijke situaties voor de diverse weggebruikers. Ook kwetsbare weggebruikers als fietsers en voetgangers moeten regelmatig, met name op de onoverzichtelijke plaatsen in de buurt van 1 van de bochten of op donkere plaatsen onder de bomen, de berm in vluchten doordat ze niet of pas laat worden opgemerkt.

De beperkte breedte van de weg is zeker ook een probleem. 2 personenauto's kunnen elkaar niet veilig passeren. Het passeren van een landbouwvoertuig en een personenauto is vaak al onmogelijk zonder dat minimaal 1 van beiden de berm in rijdt. De uitwijkmogelijkheden zijn er veelal niet. Zoals in eerdere zienswijze aangegeven bestaat de Boergrup voor het grootste deel uit Eikenbomen van vele tientallen jaren. Daar komt bij dat 2 vrachtwagens of een vrachtwagen en een breed landbouwvoertuig elkaar onmogelijk kunnen passeren zonder in de kwetsbare berm/tegen boom te rijden.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

Andere punten van belang zijn (n.a.v. het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA):

- Op p. 11 onder 2.2 wordt er gesproken over mogelijk verontreinigde grond. Het reinigen van verontreinigde grond moet los staan van de gaswinning. Dit is een verantwoordelijkheid van de grondeigenaar. Daarnaast is het voorbarig om het effect van de eventuele gaswinning op de locaties 7.3 en 7.4 positief te noemen als nog niet bekend is of er daadwerkelijk sprake is van verontreiniging.
- Op p. 13 onder 2.4 staat: "Het behouden en versterken van de karakteristieke kenmerken van het landschapstype 'Oude veldontginningen' is een beleidsuitgangspunt." Dit is een belangrijk feit; en waarmee zeker de opties 1 t/m 8 absoluut niet geschikt zijn als boorlocatie en gaswinning daar dus haaks staat op het beleid.
- Op p. 16 onder Mijnbouwlocaties plaatsgebonden risico (PR) staat: "Op alle beschouwde locaties ontstaat als gevolg van de boor- en winningsactiviteiten een plaatsgebonden risico." Deze duidelijke constatering betekent dus dat ALLE POTENTIËLE LOCATIES ongeschikt zijn vanwege de veiligheid van de omwonenden en de risico's voor de natuur en erfgoed.
- O.a. op p. 27 onder risico-inschatting van de OUV staat: "Het erfgoed loopt geen gevaar." Dit is niet correct. Alle gaswinning heeft effect op de bodemdaling, waterhuishouding en kans op bodemtrillingen. Alle - extra - gaswinning levert dus wel een gevaar op voor de OUV.
- Op p. 30 onder 3.1 staat: "De locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 scoren beperkt negatief op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan welke is aangeduid als 'probleemweg' voor landbouw- en vrachtverkeer."

Over wat beperkte hinder is valt zeker te twisten. Als je op kort afstand vanaf een mogelijke locatie woont, maar ook als het honderden meters verder is, dan zal je zeker aanzienlijke hinder gaan ondervinden. Het bagatelliseren van de mogelijke hinder vind ik respectloos richting omwonenden die met die overlast te maken krijgen. Zij die de overlast gaan ervaren, zijn degenen die in de buurt zitten en niet diegenen die de rapporten schrijven en over het mogelijke verminderde levens- en woongenot van personen oordelen in dit rapport. Zo is ook gebleken in Groningen. Verzoek u deze mate van inschatting te baseren op wetenschappelijk onderzoek t.a.v. schade en overlast jegens bewoners, naar het voorbeeld van Groningen!

- P.45, onder omgeving: “Alle locaties scoren negatief of beperkt negatief maar er zijn geen grote issues”. Als je in de nabijheid van een boorlocatie woont, dan is de onvermijdelijke overlast, aantasting van je directe leefomgeving en (het gevoel van) onveiligheid wel degelijk een groot issue. Zie het punt hiervoor.
- P.46 onder Belangrijkste overall conclusies: “Locatie 9 lijkt niet realistisch omdat 1 doel niet kan worden aangeboord”. Geen enkele van de 9 genoemde opties is veilig en verantwoord. De minst slechte optie voor de omgeving, de veiligheid, natuur, het erfgoed en het woongenot van omwonenden, is wel degelijk optie 9. Voordat deze optie afgeschreven wordt, is het van belang dat deze mogelijkheid eerst serieus wordt onderzocht voordat de conclusie wordt getrokken dat deze optie niet realistisch is. Het kostenaspect voor het gasbedrijf mag hierbij geen argument van doorslaggevend belang zijn. Graag ontvang ik hierover nadere toelichting, c.q. onderzoek.
- Op P.18 van het rapport MER Gaswinning VDW is de toegangsweg van locatie 1 in een rechte lijn getrokken naar de Boergrup. Deze optie is zeer overlast gevend. Ook komt deze nieuwe dan uit op een gevaarlijk en onoverzichtelijk punt op de Boergrup en vlak langs het huis met nummer 13. Een beter alternatief voor de toegangsweg is over het terrein van de eigenaar van de gaswinningslocatie/grond, die ook de lusten heeft van de gaswinning. Hierboven is overigens al aangegeven dat de Boergrup volstrekt niet geschikt is voor zwaar vrachtverkeer en in de huidige situatie al als probleemweg wordt aangeduid.

Veilig en verantwoord aardgas winnen is niet mogelijk in de onderzochte alternatieven. Het toch doorzetten van de gaswinning op 1 van deze locaties zal verstrekkende gevolgen hebben voor natuur, veiligheid, werelderfgoed en zeker ook voor de omwonenden.

Inmiddels is de nieuwe indeling in 2022 van het Natuurnetwerk Nederland ook van belang, o.a. waar het gaat om de verbinding van natuurgebieden met elkaar; en de mogelijke disbalans die ontstaat of beperkte verbinding wanneer sprake is van gaswinning. Dit feit wordt in dit rapport niet meegenomen. Verzoek is dit alsnog te doen en in dit rapport mee te nemen.

Uit het rapport blijkt nergens welke negatieve effecten middels mitigerende maatregelen naar een acceptabel niveau te brengen zijn. De inhoud van de mitigerende maatregelen worden namelijk niet genoemd en daarmee ook niet getoetst. Hierover dient eerst helderheid te worden verschaft t.a.v. rechtmatigheid, haalbaarheid en effecten voor natuur, veiligheid, erfgoed en bewoners. Tot die tijd kan geen gefundeerd besluit worden genomen door wie dan ook, over een mogelijke locatie.

Het moge duidelijk zijn dat het huidige aanvullende rapport diverse onduidelijkheden, onwaarheden en onvolkomenheden kent. En dat om die reden ook geen besluit kan worden genomen over een mogelijke gaswinning(slocatie) in/rondom Vledderveen.

Ik verzoek u af te zien van de VDW-velden, duidelijkheid te verschaffen en af te zien van de gaswinning in deze velden. Hierdoor zal zeker aanzienlijke overlast en onveiligheid voor omwonenden en mogelijk/waarschijnlijk schade aan natuur en erfgoed worden voorkomen.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen. Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond een bijzonder kwetsbaar gebied t.a.v. natuur (natura 2000, natuurnetwerk Nederland en UNESCO werelderfgoed).

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveren hadden gelijk" en Vermillion er al met de buit vandoor, niet bereikbaar is, en er geen verhaal mogelijk is voor eventuele schade.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

[Redacted signature block]

Verzonden: 5/24/2023 10:24:11 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

94985696_8992627_Reactie_nota_gaswinning_24_mei_2023.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, zie ingediende reactie.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, zie ingediende reactie. Ontbrekende gegevens en ontbrekend onderzoek.

94985696_8992628_Reactie_nota_gaswinning_24_mei_2023.docx

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, in woongenot, veiligheid, woningschade, natuurschade, negatieve emotionele impact reeds in deze hele procedure.

94985696_8992629_Reactie_nota_gaswinning_24_mei_2023.docx

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Door onnauwkeurig onderzoek, ontbrekende onderzoeksgegevens, en een onderzoek dat is gedaan in opdracht van het gasbedrijf Vermillion, wordt de schijn van belangenverstremgeling t.a.v. dit rapport en de conclusie versterkt.

94985696_8992630_Reactie_nota_gaswinning_24_mei_2023.docx

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen wij een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid. Dit als aanvulling op de door mij eerder ingediende zienswijze.

Naar onze mening is het niet mogelijk om veilig en verantwoord aardgas te winnen vanuit de 9 aangemerkte potentiële boorlocaties. Toch zijn er voor 2 van die 9 opties in totaal 5 varianten uitgewerkt, te weten 6.1 en 7.1 t/m 7.4.

De knelpunten t.a.v. gaswinning voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen, blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup. De opties 1,2,3 en 4 zijn evenmin nader onderzocht. De bezwaren aangaande (verkeers)veiligheid, natuur (natura 2000), UNESCO Werelderfgoed – inclusief bijbehorende bufferzone, en het inmiddels vastgestelde natuurnetwerk Nederland, precies in deze omgeving, zijn helaas in het rapport niet (nader) in kaart gebracht, noch werden effecten van aanleg van wegen en eventuele gaswinning zelf tegen het licht gehouden/onderzocht. Verzoek is dit eerst helder te onderzoeken, alvorens besluiten kunnen worden genomen.

Vanwege de landschappelijke impact, natuur, gevolgen voor bewoners en het UNESCO Werelderfgoed en de verkeersveiligheid, zouden al deze 4 opties al definitief moeten afvallen.

Er wordt reeds diverse jaren gesproken over de mogelijkheid tot gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

De onmogelijkheden aangaande gaswinning hebben te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn uitermate kwetsbaar, want:

* Er is een oude structuur met essen en beekdalen. Elke cm bodemdaling - LET WEL: Drents-Overijsselse Delta Waterschap geeft hier 5 cm als absolute bovengrens en inmiddels zitten we al op 5,2 door de gaswinning in omringende plaatsen - heeft effecten op het waterbergend vermogen van de grond en de waterafvoer in een gebied bij heftige regenval, kritieke grens van bodemdaling is slechts enkele centimeters. Op het moment dat de bodem daalt heeft dit effecten op de waterhuishouding. Dit heeft als effect verdroging, inklinking, beperking van de waterafvoer/waterbergend vermogen bij regenval, wat effect heeft op begroeiing essen, beken en dalen. Daar is andere infrastructuur voor nodig; die moet worden geleverd door het Waterschap. Wij begrijpen dat Vermillion eventuele kosten mogelijk voor zijn/haar rekening zou nemen.

* De provincie Drenthe heeft al miljoenen Euro beschikbaar gesteld voor het verbeteren/vergroten van het waterbergend vermogen. Het gaat dus om PUBLIEK GELD. Wanneer door gaswinning door een particulier bedrijf de bodem daalt en daarmee de aanpassingen vanuit de provincie teniet worden gedaan; is dit vernietiging van PUBLIEK geld. Graag zien wij een gedegen verantwoording/berekening in een gedegen onderzoek hiernaar tegemoet.

* Kortom de kritische grens die het Waterschap heeft aangegeven voor bodemdaling is 5 cm. Daar wordt op dit moment **al over deze kritische grens heengegaan**, met 0,2 cm. Dus het gasbedrijf zit met de huidige gaswinning inmiddels al OVER DE KRITISCHE grens. De extra gaswinning van de VDW-velden, zou daar nog bovenop komen.

Graag zien wij de verantwoording in deze, aangaande oorzaak en gevolgschade en verantwoordelijkheden t.a.v. vernietiging van publiek geld en natuur in uw rapport nader uiteengezet.

* Vledderveen grenst aan een aantal natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag. In het rapport wordt niet nauwkeurig aangegeven wat de vergroting van de stikstofemissie is als gevolg van de aanleg van de gaswinningslocatie; denk o.a. alleen al aan aantallen zware transporten naar en van het gebied bij de aanleg en gebruik van de gaswinningslocatie.

* Op pagina 12 van het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA staan onder nr. 2 'mitigerende maatregelen' genoemd met mogelijke oplossingen. Echter, deze oplossingen kunnen niet volledig samengaan. Het is negatief voor de broedvogels en/of voor zoogdieren en/of voor amfibieën en reptielen en/of voor vleermuizen.

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen. Trillingen door gaswinning ondermijnen de stevigheid van de gebouwen van de Koloniën van Weldadigheid, woningen en andere waardevolle objecten, o.a. aan de Wilhelminalaan, op steenworp afstand van locatie 1. Graag zien wij in dit rapport onderzoeksresultaten die op basis van bevindingen uit de rapporten/evaluaties van de schade aan gebouwen in Groningen, zijn gebaseerd.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* De gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport dat nodig is voor het installeren van de gaswinningslocatie.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Wij maken ons dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor onze woning. Deze woning is in drie fasen gebouwd, waardoor deze extra kwetsbaar is voor bodemtrillingen die de gaswinning via de bodem doorgeeft! Graag zien wij hier een gedegen onderzoek tegemoet, gebaseerd op recente rapporten van de gaswinningstrillingen en daarmee verband houdende schade in Groningen. Zonder dergelijke gegevens kan een betrouwbare overheid geen gedegen besluit nemen t.a.v. start van enige gaswinning in Vledderveen.

* Daarbij komt dat er geen acceptabele schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons zou gelden. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Ondanks dat wordt aangegeven dat de kans zeer klein is, kan het kan niet worden uitgesloten dat de diverse kleine velden zich gaan gedragen als één groot veld met mogelijk extra negatieve gevolgen. Het is zelfs hoogstwaarschijnlijk dat dit zich zal voordoen, omdat dit zich reeds voordeed in Nijensleek, dat slechts enkele kilometers afstand van de VDW velden ligt! Het is dan ook gewenst dat hier eerst zekerheid over dient/kan worden gegeven na aanvullend onderzoek. Dit moet gedaan

worden door een onafhankelijk onderzoeksbureau. Alleen afgaan op de rapporten en informatie van Vermilion is hierbij niet acceptabel.

* Bij de keuze voor een locatie lijkt het criterium ten aanzien van de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk, te prevaleren boven de belangen voor natuur, mens en cultuur. De belangen van bewoners worden hierin ondergeschikt gemaakt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter (en soms zelfs een paar meter minder, te zien in de tekeningen in het rapport) afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. Zo schatten wij de afstand van onze eigen woning, Boergrup 6, tot locatie 7.4 op ongeveer 270 meter.

*Dus zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen (mitigerende) dat nog wel te doen is. Hiermee wordt de schijn van 'bagatellisering' van het probleem voor bewoners, in zijn geheel niet weggenomen, maar eerder bevestigd.

* Er komt veel, te veel, zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 is gemeld dat alle bovengrondse effecten onderzocht zouden worden. **Dat is niet gebeurd.** Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.30 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting (vnl. eiken), krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers en personenauto's regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dit geheel onjuist is, maar wederom wordt in het huidige rapport volhardt, zonder hiervoor een geldig argument aan te voeren dat controleerbaar is. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Over welke mitigerende maatregelen wordt in deze casus gedacht. Alvorens een locatie wordt gekozen zullen die mitigerende maatregelen op tafel dienen te liggen; in het kader van een transparant proces, transparante overheid en – naar wij hopen de transparantie die Vermilion zelf nastreeft – dient hierover eerst gerapporteerd te worden en in overleg getreden te worden met de betrokken bewoners/omgeving.

De Boergrup is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1. Deze straat is echter volstrekt niet geschikt als aanvoerroute. Er zijn nu reeds regelmatig gevaarlijke situaties voor de diverse weggebruikers (zie ook bijgeleverde foto's onderaan dit document). Zeker ook kwetsbare weggebruikers als fietsers, ruiters, joggers, personen op een scootmobiel en voetgangers moeten vaak, met name op de onoverzichtelijke plaatsen in de buurt van 1 van de bochten of op donkere plaatsen onder de bomen, de berm in vluchten doordat ze niet of pas laat worden opgemerkt. Een apart voetpad/trottoir is, zoals bekend, niet aanwezig.

De beperkte breedte van de weg is zeker ook een probleem. 2 personenauto's kunnen elkaar niet veilig passeren. Het passeren van een landbouwvoertuig en een personenauto is vaak al onmogelijk zonder dat minimaal 1 van beiden de berm in rijdt. De uitwijkmogelijkheden zijn er veelal niet. De Boergrup bestaat voor het grootste deel uit eiken van vele tientallen jaren oud. Twee vrachtwagens

of een vrachtwagen en een breed landbouwvoertuig kunnen elkaar onmogelijk passeren zonder in de kwetsbare berm/tegen boom te rijden.

Andere punten van belang zijn (n.a.v. het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA):

- **Op o.a. p. 4 staat optie 7.4 uitgewerkt. Deze optie is ongeveer 270 meter van ons huis vandaan en alleen al om die reden niet acceptabel.**
- Op p. 11 onder 2.2 wordt gesproken over mogelijk verontreinigde grond. Het reinigen van verontreinigde grond moet los staan van de gaswinning. Dit is een verantwoordelijkheid van de grondeigenaar/veroorzaker. Daarnaast is het voorbarig om het effect van de eventuele gaswinning op de locaties 7.3 en 7.4 positief te noemen als nog niet bekend is of er daadwerkelijk sprake is van verontreiniging.
- Op p. 13 onder 2.4 staat: “Het behouden en versterken van de karakteristieke kenmerken van het landschapstype ‘Oude veldontginningen’ is een beleidsuitgangspunt.” Dit is een belangrijk feit; en waarmee zeker de opties 1 t/m 8 absoluut niet geschikt zijn als boorlocatie en gaswinning daar dus haaks staat op het beleid.
- Op p. 16 onder Mijnbouwlocaties plaatsgebonden risico (PR) staat: “Op alle beschouwde locaties ontstaat als gevolg van de boor- en winningsactiviteiten een plaatsgebonden risico.” Deze duidelijke constatering betekent dus dat ALLE POTENTIËLE LOCATIES ongeschikt zijn vanwege de veiligheid van de omwonenden en de risico’s voor de natuur en erfgoed.
- O.a. op p. 27 onder risico-inschatting van de OUV staat: “Het erfgoed loopt geen gevaar.” Dit is niet correct. Alle gaswinning heeft effect op de bodemdaling, waterhuishouding en kans op bodemtrillingen. Alle - extra - gaswinning levert dus wel een gevaar op voor de OUV. Dit zien wij graag aangevuld met gedegen onderzoek in het rapport (de bewering dat het erfgoed geen gevaar loopt), alvorens de locatiekeuze te bepalen.
- Op p. 30 onder 3.1 staat: “De locaties 7-1, 7-2, 7-3 en 7-4 scoren beperkt negatief op het criterium hinder, overlast en logistieke bereikbaarheid omdat aanvullende maatregelen worden voorgesteld voor de Van Royenlaan welke is aangeduid als ‘probleemweg’ voor landbouw- en vrachtverkeer.”

Over wat beperkte hinder is valt zeker te twisten. Als je op mogelijk slechts ongeveer 270 meter vanaf een mogelijke locatie woont, maar ook als het honderden meters verder is, dan zal je zeker aanzienlijke hinder gaan ondervinden. Het bagatelliseren van de mogelijke hinder voor bewoners wekt geen vertrouwen in de gehele procedure. Zij die de overlast gaan ervaren, zijn degenen die in de buurt zitten en niet diegenen die de rapporten schrijven en over het mogelijke verminderde levens- en woongenot van personen oordelen in dit rapport. Zo is ook gebleken in Groningen. Verzoek u deze mate van inschatting te baseren op wetenschappelijk onderzoek t.a.v. schade en overlast jegens bewoners, naar het voorbeeld van Groningen!

- P.45, onder omgeving: “Alle locaties scoren negatief of beperkt negatief maar er zijn geen grote issues”. Als je in de nabijheid van een boorlocatie woont, dan is de onvermijdelijke overlast, aantasting van je directe leefomgeving en (het gevoel van) onveiligheid wel degelijk een groot issue. Zie het punt hiervoor.

- P.46 onder Belangrijkste overall conclusies: “Locatie 9 lijkt niet realistisch omdat 1 doel niet kan worden aangeboord”. Geen enkele van de 9 genoemde opties is veilig en verantwoord. De minst slechte optie voor de omgeving, de veiligheid, natuur, het erfgoed en het woongenot van omwonenden, is wel degelijk optie 9. Voordat deze optie afgeschreven wordt, is het van belang dat deze mogelijkheid eerst serieus wordt onderzocht voordat de conclusie wordt getrokken dat deze optie niet realistisch is. Het kostenaspect voor het gasbedrijf mag hierbij geen argument van doorslaggevend belang zijn. Graag ontvang ik hierover nadere toelichting, c.q. onderzoek.
- Op P.18 van het rapport MER Gaswinning VDW is de toegangsweg van locatie 1 in een rechte lijn getrokken naar de Boergrup. Deze optie is voor ons - onnodig – zeer overlast gevend. De toegangsweg is ingetekend volledig tegenover ons huis. Ook komt deze nieuwe weg dan uit op een gevaarlijk en onoverzichtelijk punt op de Boergrup (in een bocht met beperkt zicht vanwege bomen) en vlak langs het huis met nummer 13. Een beter alternatief voor de toegangsweg is over het terrein van de eigenaar van de gaswinningslocatie/grond, die ook de lusten heeft van de gaswinning. Hierboven is overigens al aangegeven dat de Boergrup volstrekt niet geschikt is voor zwaar vrachtverkeer en in de huidige situatie al als probleemweg wordt aangeduid en dat optie 1 als potentiële optie af zou moeten vallen.

Veilig en verantwoord aardgas winnen is niet mogelijk in de onderzochte alternatieven. Het toch doorzetten van de gaswinning op één van deze locaties zal verstrekende gevolgen hebben voor natuur, veiligheid, werelderfgoed en zeker ook voor de omwonenden.

Inmiddels is de nieuwe indeling in 2022 van het Natuurnetwerk Nederland ook van belang, o.a. waar het gaat om de verbinding van natuurgebieden met elkaar; en de mogelijke disbalans die ontstaat of beperkte verbinding wanneer sprake is van gaswinning. Dit feit wordt in dit rapport niet meegenomen. Verzoek is dit alsnog te doen en in dit rapport mee te nemen.

Uit het rapport blijkt nergens welke negatieve effecten middels mitigerende maatregelen naar een acceptabel niveau te brengen zijn. De inhoud van de mitigerende maatregelen worden namelijk niet genoemd en daarmee ook niet getoetst. Hierover dient eerst helderheid te worden verschaft t.a.v. rechtmatigheid, haalbaarheid en effecten voor natuur, veiligheid, erfgoed en bewoners. Tot die tijd kan geen gefundeerd besluit worden genomen door wie dan ook, over een mogelijke locatie.

Het moge duidelijk zijn dat het huidige aanvullende rapport diverse onduidelijkheden, onwaarheden en onvolkomenheden kent. En dat om die reden ook geen besluit kan worden genomen over een mogelijke gaswinning(slocatie) in/rondom Vledderveen.

Ik verzoek u inzake de VDW-velden, duidelijkheid te verschaffen en af te zien van de gaswinning in deze velden. Hierdoor zal zeker aanzienlijke overlast en onveiligheid voor omwonenden en mogelijk/waarschijnlijk schade aan natuur en erfgoed worden voorkomen.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen. Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een

vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond een bijzonder kwetsbaar gebied t.a.v. natuur (natura 2000, natuurnetwerk Nederland en UNESCO werelderfgoed).

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk" en Vermilion er al met de buit vandoor, niet bereikbaar is, en er geen/beperkt verhaal mogelijk is voor eventuele schade.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte en genoemde alternatieven en varianten zijn geschikt.

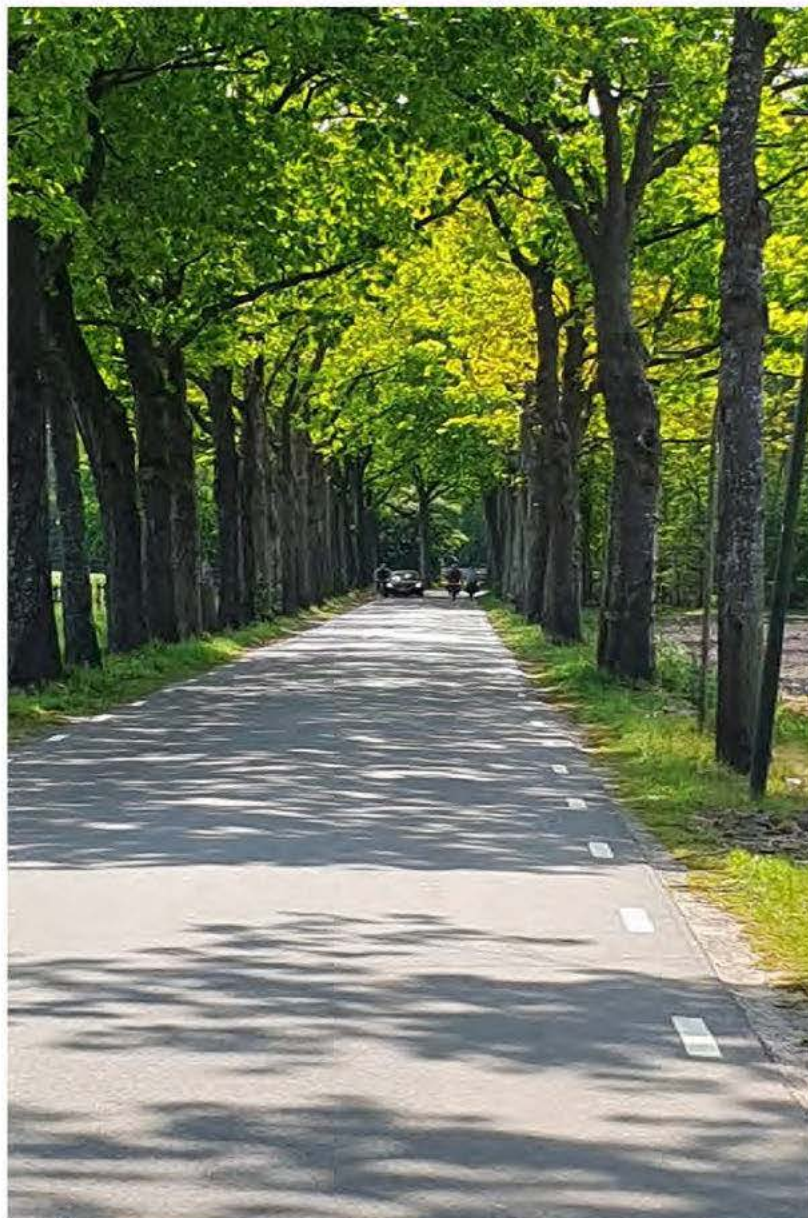
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Foto's verkeerssituatie Boergrub, evenals een van de aantal reeds beschadigde eiken door aanrijding:











Verzonden: 5/24/2023 10:41:24 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s): ██████████

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████ n

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

94985809_8992658_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Enkele aannames zijn onjuist en niet (goed) onderzocht

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De verstoring van het gebied voor mens en dier

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ons huis is 200 jaar geleden gebouwd en is niet bestand tegen de bewegingen onder en bovengronds als gevolg van de gaswinning.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Geen Groningen drama in ons kwetsbare gebied.

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023

op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

* er is een oude structuur met essen en beekdalen;

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”.

Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van.

En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/25/2023 1:12:30 AM
Onderwerp:
Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA
Achternaam: ██████████
Tussenvoegsel(s):
Voorletters: ██████████
Straat: ██████████
Huisnummer: ██████████
Postcode: ██████████
Woonplaats: ██████████
Land: Nederland
Telefoonnummer: ██████████
E-mailadres: ██████████
Als: Particulier
(Mede) namens:
Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

nota Aanvulling MER fase 1 en IEA-gaswinning VDW

94986240_8992835_REACTIE_OP_MER_fase_1_en_IEA_gaswinning_VDW.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja zie bijlage 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ja zie bijlage 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ja zie bijlage 1

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

ik heb het niet allemaal uit elkaar gehaald, alles staat in 1 bijlage, excuus, dat lukt me niet

REACTIE op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Plus meer persoonlijke reactie (p 3,4)

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1,2,3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voortgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

- er is een oude structuur met essen en beekdalen
- er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door andere winningslocaties in de regio
- Vledderveen grenst aan een aantal natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

- dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het

landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren

- de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

- de huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde 'fundering op staal'. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis (en alle huizen van medebewoners)

- Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat de bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over gaswinning in onze regio verteld.

- Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermillion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is. (waar haalt men het vandaan...)

- Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast, LUCHTVERVUILING, en verkeersonveiligheid op.

- In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4,35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de wegberm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In een eerdere inspraak bent u daar al op geweest dat dat NIET WAAR is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor locaties 1,2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgelegd zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquetecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen.

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de veranderingen van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: 'de Vledderveren hadden gelijk'.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varuanten zijn geschikt.

VERVOLG REACTIE – meer persoonlijk

In deze aanvulling wil ik graag nog extra mijn persoonlijke zorgen toevoegen aan het eerdere deel van de reactie, die ik volledig onderstreep.

Het liefst zou ik compleet mijn eigen reactie schrijven, maar dat is precies deel van het probleem: de zaken zijn al jaren lang zo vastgebeiteld in bijvoorbeeld vergunningen verlenen zonder daarin de bevolking te betrekken, en allerlei ingewikkelde regelingen waar iemand uren en uren in moet investeren, om er vervolgens aan onderdoor te gaan. Dus dat pad kan ik, als inwoner van Vledderveen met vele andere zaken bezig, niet nemen. Ik vertrouw op Plaatselijk Belang Vledderveen en de research die door mensen is gedaan, ik begrijp dat en onderschrijf het.

Ik woon nu 9 jaar op deze locatie, even buiten het dorp. Wij hebben hier met een Stichting (Stichting Welhoven) een onderneming gestart, een prachtig stukje land, dat wij mooier, natuurlijker, soortenrijker aan het maken zijn, en wat een geweldige plek is voor retraites, rust, activiteiten. Een van de mooie omstandigheden waarom we hier zijn gekomen, is de (relatieve) stilte, en weinig licht vervuiling, en de natuur in de omgeving. Er zijn natuurlijk steeds meer zaken in deze tijd die daarop druk leggen. Sommige boerenactiviteiten geven die druk, maar we leven samen met de boeren

ondernemers, en dat accepteer je. En je probeert te praten met elkaar. Lastig genoeg soms en grenzen worden ook daar overschreden. Maar deze plannen van gaswinning zijn echt waanzinnig. De overheid wil dat mensen van het gas afgaan, maar het geldgewin en de toezeggingen aan nota bene een buitenlands bedrijf om gewoon door te gaan met gaswinnen, waarbij het hele gebied wordt afgestruind naar velden, en overal voor verstoringen zorgt. Het is compleet onaanvaardbaar, en werkelijk achter-lijk (letterlijk niet meegaan met de ontwikkelingen en de inzichten van deze tijd, en niet leren van ervaringen – genoeg daarover in het eerdere deel van deze reactie).

Wat het zou betekenen voor Vledderveen en omgeving? Een enorme achteruitgang in de stilte en rust van de omgeving. 's Nachts moet het licht aanblijven, dus er zal een flinke lichtvervuiling ontstaan (en dit is erg, ook al wordt daar niet aan gedacht). Het zware verkeer, ik kan het me gewoon niet voorstellen, vreselijk. Dag in, dag uit, en steeds meer zelfs. Het afvalwater wordt elders gedumpt. De wegen, waar wij en de vele bezoekers van deze mooie regio over fietsen, gebruikt voor zoveel dagelijks vrachtverkeer. En dan als je in het dorp woont, dat is toch onvoorstelbaar, dat dit zomaar als een alternatief wordt gezien! Mensen zullen niet graag meer hierheen komen voor de rust, huizen zullen leegraken, wie wil daar nu nog wonen?

Het is erg voor iedereen, in het dorp, het gebied eromheen, en voor ons is het ook onzeker of gasten hier nog willen zijn als de druk zo toeneemt. Geluid draagt hier ver. Dat stopt het niet bij 300 meter. De beleving van het verstoren van bepaalde wandelroutes en fietsgebieden is veel groter dan wat je kan meten in decibels. Er is een emotionele stress die veroorzaakt wordt in mensen. En het is erg dat burgers een soort inspraak procedure wordt geboden als alles al zowat rond lijkt, waar mensen gelaten van worden, en zelfs bereid zijn om in te gaan op een soort verkapte omkooppraktijken van een bedrijf.

Ik denk dat ik genoeg heb toegevoegd.

Het is een wat emotioneel pleidooi, maar dat is wat er gebeurt in mij (als inwoner vlakbij), laten we dit toch alsjeblieft niet willen, en niet dat dit soort praktijken in Nederland nog plaatsvinden. Laten we sterk genoeg zijn om nee tegen iets te zeggen dat niet meer past in de tijdgeest van nu, en laten we aan de toekomst denken, want dit heeft geen toekomst, het is alleen leeghalen van de aarde ten koste van mensen, flora, fauna, de aarde zelf.

Stoppen dus met gaswinning. Er is geen draagvlak in regio Vledderveen, dat is al duidelijk geworden in de massaal bezochte bijeenkomst in het dorpshuis.

Ondermijn niet verder het vertrouwen van burgers in het vermogen van de overheid om te luisteren en respons te geven.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Verzonden: 5/25/2023 8:45:56 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED].nl

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: Camping bij het Ven, Vledderveen

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Reactie op nota aanvulling MER fase 1 en IEA-gaswinning VDW

94988246_8993156_[REDACTED]_202305250818.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, met name de geluids- en lichthinder, de overlast van zwaar transport over de openbare weg, door een klein dorp wordt zwaar onderschat. De openbare verkeersveiligheid komt in het gedrang. En de overlast voor de recreatie wordt niet meegewogen. Daarnaast wordt per voorkeurs locatie het beeld van de aantasting van de natuur (flora en fauna) meer of minder overdreven geschetst (afhankelijk van hoe het het beste past bij de locatie die de voorkeur heeft).

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, de overlast voor de camping en de bewoners van Vledderveen is niet- of onvoldoende belicht.

Ja, de inkomstenderving (eerste jaar en jaren erna) van ons bedrijf en de schade vergoeding hiervoor is niet aangegeven.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, zoals hierboven vermeld staat de toekomst van onze camping op het spel.

Daarnaast komt de verkeersveiligheid op ons woonadres, Boergrup 4, 8385 GL ernstig in gevaar.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Is er geen lering getrokken uit de gaswinning in Groningen?

Er wordt alleen maar gekeken naar hoe het gas koste wat kost gewonnen kan worden en er wordt op geen enkele wijze rekening gehouden met het effect van boorlocatie (met name voor mij nummer 6) op een dorp als Vledderveen, het welzijn van de mensen en de recreatieve sector. Men stelt het belang van de natuur, en de Unesco Werelderfgoed status zelfs ver boven het welzijn van de bewoners van het gebied indien er gekozen wordt voor locatie 6. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrub en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde "fundering op staal". Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergruop. Deze weg is slechts 4,35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveeners hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

**Persoonlijke aanvulling reactie op nota aanvulling MER fase 1 en IEA –
gaswinning VDW**

Pal naast locatie 6 ligt onze camping "Bij het Ven". Een goed lopende camping die sinds 2016 in ons bezit is. Indien locatie 6 wordt gekozen als zijnde de nieuwe boorlocatie ondervinden wij met onze camping hier geluids- en lichtoverlast van. Daarnaast zal het zware transport hinderlijk zijn voor de recreant die ons gebied bezoekt voor de rust, de ruimte en om het gebied op de fiets te ontdekken. De verkeersveiligheid zal in het gedrang komen en het recreatie imago van dit gebied en onze camping wordt aangetast. Dit zal ook na het eerste jaar langdurig inkomensschade veroorzaken.

Tijdens het oprichten van boorlocatie 6 zal het voor ons niet mogelijk zijn de camping in functie te hebben. Want wie wil er nu pal naast een te oprichten boorlocatie met al het lawaai, 24/7 en overmatig veel licht en verkeer, 24/7 willen recreëren?

Ik verzoek de staatssecretaris te beslissen om niet voor locatie 6 te kiezen. Mocht dit onverhoopt wel het geval zijn dan verzoek ik de staatssecretaris om de oprichting buiten het campingseizoen te laten plaatsvinden. Tevens stel ik u aansprakelijk voor alle kosten en (langdurige) inkomensderving die ik met mijn bedrijf ondervindt wanneer u toch besluit met de gaswinning op locatie 6 door te gaan.

Naam:

[REDACTED]

[REDACTED]

Verzonden: 5/25/2023 10:47:13 AM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]@m

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

MER rapportage: gaswinning VDM locatie 6

(incl. alle onderliggende stukken), Rerentie: BH2117-ZZ-XX-RP-Z0001, datum 22 april 2022.

VDM aanvulling MER rapportage fase 1 en IEA: gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Rerentie: : BH2117-MI-RP-230327-1502, datum 12 april 2023.

94990710_8993877_[REDACTED]_bezwaar_MER_definitief.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Onjuistheden op de volgende gebieden; stikstof depositie; verkeersbewegingen; aannames hinder contouren; ontbreken van maatvoering; het gebruik van niet representatieve reverentie onderzoeken t.a.v. geluidscontouren in de diverse fases; ontbreken van een feitelijk projectie t.a.v. de geluidsoverlast; ontbreken van een berekening t.a.v de lawaaielasting per dag deel; ontbreken van een terrein inrichting per fase; discrepantie in afmetingen boorlocatie en het feitelijke vergunning gebied.

Zie doc. [REDACTED] bezwaar MER definitief

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ntv

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Overschrijdingen gevelbelasting milieu hinder wetgeving in db(A), en de gestelde hindercontour zit dermate dicht op grensweg 18 dat elke vorm van planmatige afwijking direct gevolg heeft op de rechten en belangen van de eigenaar. Door overlappen van de hindercontouren 300 meter en 250 meter worden de privaatrechtelijke en eigendomsrechten van de eigenaren geschaad. Het verlenen van een vergunning zoals die gesteld wordt in de MER maakt inbreuk op hun rechten!

Zie doc. [REDACTED] bezwaar MER definitief

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

ntv

BEZWAREN [REDACTED] OP:



- MER rapportage: gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Rerentie: BH21 17-ZZ-XX-RP-Z0001, datum 22 april 2022.
- VDM aanvulling MER rapportage fase 1 en IEA: gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Rerentie: BH21 17-MI-RP-230327-1 502, datum 12 april 2023.

BEZWAAR MAKENDE PARTIJ:

[REDACTED]

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 23 april 2023

Tekeningen en onderzoeken:

Tek. nr. WT01-BEZWAAR-GRENSWEG 18 (overschrijden hinder- en geluidscontouren bouw/ afbraak fase)

Tek. nr. WT02-BEZWAAR-GRENSWEG 18 (overschrijden hinder- en geluidscontouren productie fase)

Tek. nr. WT03-BEZWAAR-GRENSWEG 18 (overschrijden circulaire bouwlawaai en barmm nomeringen)

Tek. nr. WT04-BEZWAAR-GRENSWEG 18 (overlappen van de reikwijdte en invloedsteer van de vergunning in de bouw/ afbraak/ boor en productie fase)

doc. 01a. Fase bouw en boring. Calculatie lawaaiproductie brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief.

doc. 01b. Fase bouw en boring. Calculatie geluidsafname brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, peilpunten 01 T/M 05

doc. 02a. referentie geluidsonderzoeken wapse

doc. 02b. referentie geluidsonderzoeken Sprang Capelle

doc. 03a. geldende bestemmingsplan rechten grensweg 18

doc. 04a. Stikstof indicatie stukken berekeningen route en verkeer, aerius.

GEGEVENS VERGUNNINGSGEBIED GASWINNING LOCATIE 6.

MER fase 1 REF3.2

Het rapport geeft aan een mijnbouw locatie van 200 meter bij 140 meter waarvan de helft ingericht wordt als verhard terrein t.a.v. de productie. Echter maakt het rapport geen onderscheid in welke fase welke gebied wordt gebruikt. Het onderzoeksrapport richt zich dan ook uitdrukkelijk op het geheel van de beschikbare vergunbare ruimte. Zonder dat er inzicht en of voorschriften t.a.v. de exacte terrein inrichting in de diverse fases van bouw/ boring en productie zijn opgenomen, en het feit dat er hinder gevoelige woningen net binnen (grensweg 18) en of net buiten de gestelde hindercontouren liggen, in combinatie met planmatige fout marges, weersomstandigheden zoals windrichting, moeten we er van uitgaan dat het risico dat de gestelde normeringen aan hinder en geluid wordt overschreden en dat rechten van de omwonenden hierin worden geschaad. We maken bezwaar tegen de representatie van de hinder contouren waarvan de positie niet gemaaktstaaf kan worden door coördinaten en het gevraagde vergunningsgebied groter is dan afgebeeld. Gezien de geringe afstanden ten op zichte van hinder gevoelige adressen maken we bezwaar tegen dat er speelruimte zit in de exacte locatie van de boorlocatie, aangezien de marges der mate klein zijn dat overschrijden van de hinder contouren mogelijk/ waarschijnlijk zijn!

1A- BEZWAAR ONTBREKEN VAN TERREIN INRICHTING GELUIDSCONTOUREN

Het MER rapport houdt geen rekening met de terrein inrichting tijdens de aanleg/ verwijder fase en boring fase. Terrein inrichting is cruciaal in het kunnen bepalen van geluidsreflecties, waardoor de cumulatieve geluidsproductie niet te voorspellen valt. Het voldoen aan de gestelde grenswaarden van het geluidsniveau binnen het MER rapport is dan ook niet voldoende verankerd. Behalve dat men een indicatieve impressie geeft van hoe het terrein tijdens de productie er uit kan zien, zegt dat niets omtrent de bouw en de boring fase. Opgeteld een periode van 3 tot 4 maanden, waarvan 3 maanden 24/7 er geboord zal worden. Afhankelijk van de terrein inrichting is het met zekerheid te stellen dat [REDACTED] niet alleen al te maken krijgt met een te hoge geluidsbelasting, maar dat het ook niet uit te sluiten is dat die te hoge geluidsbelasting ook nog door reflectie wordt verhoogt. We hebben bezwaar dat omtrent de terrein inrichting geen bindende voorschriften zijn opgenomen en dat men willens en wetens het risico neemt om zo dicht op hinder gevoelige adressen te willen inpassen! Zonder dat er garanties zijn t.a.v. de monitoring en handhaving.

Bouw/ afbraak fase 150 meter staat voor 65dB

Boring fase 250 meter staat voor 60dB

Productie fase 300 meter staat voor continu belasting 30 - 40db

2A- OVERSCHRIJDING GELUID

De vergunning geldt voor het hele gebied van 200M x 140M

Op basis van de gegevens van de MER 6.5.2 beoordelingskader overschrijd het rapport hier zijn eigen onderzoekscompetentie, door wel de geluidscontouren vast te stellen, zonder te voldoen aan een exacte inzichtelijke maatvoering. Men geeft aan te meten op de rand van het verharde gebied, dat betekent dat men dus het vergunningsgebied voor 50% verdisconteerd in het vast leggen van de hindercontouren. Hiermee schep de MER rapportage een overduidelijk foutief beeld van het feit dat de vergunningsgebied veel groter is en dus de gevolgen dus ook veel verder kunnen reiken tijdens de bouw/ afbraak en boor fase. We maken bezwaar dat er op deze manier ruimte gezocht wordt voor deze inpassing, zonder dat daarbij een feitelijke representatie van de locatie gegevens wordt weergegeven, zoals; maatvoering, coördinaten en meet voorschriften.

Na meting van adres [REDACTED] ligt dit adres overduidelijk binnen verschillende geluid en hindercontouren, en zal dan ook op de gevel een te hoge geluidsbelasting ontvangen in de opbouwfase/ afbouw fase en boring fase (3 maanden 24/7), we maken bezwaar dat tijdens de opbouw/ afbraak en boring fase de hinder contouren samen vallen met het eigendomsrecht van [REDACTED] namelijk; - Peilpunt 02 - overschrijding geluidscontour 60dB(A) 43 meter en overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 93 meter. - Peilpunt 03 - overschrijding geluidscontour 60dB(A) 23 meter en overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 93 meter. Tek. nr. WTO1-BE-ZWAAR: [REDACTED] (overschrijden hinder- en geluidscontouren bouw/ afbraak fase).

We maken bezwaar dat tijdens de productie fase de hinder contouren samen vallen met het eigendomsrecht van [REDACTED] namelijk; - Peilpunt 02 - overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 34 meter. - Peilpunt 03 - overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 14 meter. **Tek. nr. WTO2-BE-ZWAAR-GRENSWEG 18 (overschrijden hinder- en geluidscontouren productie fase)**

3A- SCHENDING VAN HET EIGENDOMSRECHT EN INPERKING VAN BOUWRECHTEN

De contouren van de boring fase en productie fase overlappen op de privaatrechtelijke terreinen van de omwonenden. Bij het aanvragen van deze gaswinning vergunning en het mogelijk maken mits deze MER reportages, en gezien het ontbreken van een duidelijk gemaatvoerde situatie, en het ontbreken van duidelijk meet uitgangspunten, inclusief de mogelijkheid juridisch afwijkingen te laten. Met gevolg dat hierin hun eigendomsrecht wordt geschaad door dat toekomstige ontwikkelingen op eigen erf worden beperkt door de gasvergunning. Dit geldt primair voor [REDACTED], maar zeker ook deels voor Vledderveen ook daar liggen volgens het geldende bestemmingsplan op alle erven ontwikkelingsrechten aan de achterzijde van de terreinen. **doc. 03a. geldende bestemmingsplan rechten** [REDACTED].

We maken bezwaar voor de grensweg 18, peilpunten 02 en 03 overlappen de hindercontouren de privaatrechtelijke en eigendomsrechten van de eigenaren. Het verlenen van een vergunning zoals die gesteld wordt in de MER maakt inbreuk op hun rechten! **Tek. nr. WTO4-BEZWAAR-** [REDACTED]

Voor de peilpunten 04 en 05 zien we ook in meer of mindere mate deze overlapping van de hindercontouren, ook hier worden dezelfde eigendomsrechten geschaad. Het kunnen toepassen van binnenplanse vrijstelling van 10% wat juridisch verdedigbaar is kunnen deze rechten nog verder beperken.

4A- BEZWAAR PROGNOSE/ CONTROLE ONDERZOEKEN GELUID

We maken bezwaar tegen het toepassen van interne geluidsonderzoeken die verwijzen naar andere gebieden en andere omstandigheden, onderzoeken die niet gemaatstaaf kunnen zijn in hun status en vergelijkbaarheid. De MER rapportage hanteert deze achterliggende geluidsonderzoeken als referentie voor hun bevindingen om de geluids- hindercontouren te bevestigen, wederom zonder een effectieve maatvoering. Zit in die achterliggende geluidsonderzoeken dan ook verwerkt de mening, ervaring van de des betreffende omwoners? En zijn die achterliggende geluidsonderzoeken met de gestelde normeringen aantoonbaar gehandhaafd?

De in paragraaf 1.2 genoemde toetsingskaders resulteren in de volgende indicatieve hindercontouren: · Opbouw/afbraak: 150 meter (65 dB(A)), 250 meter (60 dB(A)); · Boring: 250 meter; · Productie: 300 meter.

Deze indicatieve hindercontouren betreffen (worst case) hindercontouren, zoals wij die hebben vastgesteld bij het verrichten van geluidsonderzoeken (prognose-onderzoeken en controle-onderzoeken) bij enkele tientallen gaswinningslocaties van Vermilion in Nederland.

Hiervoor kan bij voorbeeld worden verwezen naar de volgende rapportages:

1 T.a.v. Opbouw/afbraak: de geluidsrapportage voor de Omgevingsvergunningaanvraag van de gaswinningslocatie Vermilion Wapse, die wij hebben uitgevoerd in januari 2021;

2 T.a.v. Boring: de geluidsrapportage voor de Barmm-melding van de gaswinningslocatie Sprang Capelle, die wij hebben uitgevoerd in april 2020, vanwege de boring van een nieuwe put;

3 T.a.v. Productie: de geluidsrapportage voor de Omgevingsvergunningaanvraag van de gaswinningslocatie Vermilion Wapse, die wij hebben uitgevoerd in januari 2021.

Globale uitgangspunten die leiden tot deze contouren worden hierna weergegeven:

We maken bezwaar voor de [REDACTED] alle referenties t.a.v. het beoordelingskader en onderzoeksopzet punt 2 zijn zeer afwijkend t.a.v. de locatie 6 tussen de grensweg en Vledderveen. Referentie Wapse ligt er een 1 hindergevoelig adres op een afstand van ± 600 meter, dus voor bouw/ afbraak en productie is dit geen realistisch vergelijk. Referentie Sprang Capelle ligt de locatie tegen een drukke N-weg aan met de eerste hindergevoelige adressen op een afstand van ± 604 meter, dus t.a.v. het boren geeft ook dus geen realistisch vergelijk. Eerder geven deze onderzoeken aan dat men een hindercontour aanhoudt van ± 600 meter. Het worst case scenario genoemd in het rapport en in relatie tot de genoemde geluidsonderzoeken voor de omgevingsvergunningaanvraag en hun locaties, zal dus des te meer van toepassing zijn op de locatie 6 aangezien daar de hindergevoelige adressen op een afstand van rond de 300 meter liggen. We maken bezwaar voor de [REDACTED] dat de genoemde geluidsonderzoeken voor de omgevingsvergunningaanvraag en hun locaties, een te rooskleurig beeld schetsen voor de vergunningsaanvrager. Dit zijn geen vergelijkbare omstandigheden, de in dit onderzoek geformuleerde toetsingskader voldoet niet aan de omstandigheden van locatie 6. Hiermee worden de rechten van de eigenaren van [REDACTED] maar ook in Vledderveen en Oostvierdeparten aangetast. Mogelijk grensend aan oneigenlijke representatie van feiten! **Zie doc. 02a. referentie geluidsonderzoeken Wapse en doc. 02b. referentie geluidsonderzoeken Sprang Capelle.**

5A.1- BEZWAAR OVERSCHRIJDING GELUIDNIVEAUS

We maken bezwaar voor de [REDACTED] dat de MER reportage refereert aan eerder geluidsonderzoek zonder dat zij ingaan op de geldende omstandigheden, hanteren zij een voor de gaswinning voordelig scenario. Uit de regels hoe zich geluid cumulatief gedraagt en over hoe geluid afneemt naar mate de afstand toeneemt, toont onderzoek aan dat de gestelde geluidsbelasting mogelijk en waarschijnlijk hoger is dan het MER rapport aangeeft. Ref. doc. 01a. Fase bouw en boring. Calculatie lawaaiproductie brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief. Ref. doc. 01b. Fase bouw en boring. Calculatie geluidsafname brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, peilpunten 01 T/M 05. **Ref. Tek. nr. WTO3-BEZWAAR** [REDACTED]

We zien voor [REDACTED] op peilpunt 02 en 03 de volgende dB(A) overschrijdingen:

Geluidsniveau PO2 resultaat Afstand tot terrein is 206 meter

OPBOUW/ AFBRAAK

dag belasting van 66,3 dB(A)

BOREN

dag belasting van 65,3 dB(A)

avond belasting van 61,3 dB(A)

nacht belasting van 63,3 dB(A)

Geluidsniveau PO3 resultaat Afstand tot terrein is 227 meter

OPBOUW/ AFBRAAK

dag belasting van 65,3 dB(A)

BOREN

dag belasting van 64,3 dB(A)

avond belasting van 60,3 dB(A)

nacht belasting van 62,3 dB(A)

RESULTAAT geluidsbepaling op peilpunten 02 en 03 worden de gestelde MER rapport resultaten overschreden: Overschrijding circulair bouwlawaai: de gestelde 50 dagen opbouw/ afbraak met 60 dB(A) wordt op de peilpunten overschreden. Op peilpunt 02 wordt 66 dB(A) verwacht, de max belasting mag dus 30 dagen duren!

Overschrijding Barmm grenswaarden: aangezien de peilpunten 02 en 03 binnen de gestelde 300 meter liggen van het vergunningsterrein en belast worden met respectievelijk een dag/ avond/ nacht waarde van 64dB(A)/ 60dB(A)/ 62dB(A), worden de gestelde grenswaarden van de barmm overschreden!

We maken bezwaar voor de [REDACTED] dat de gestelde normen en de geluidsonderzoeken voor de omgevingsvergunningaanvraag niet overeen komen met de wetmatige uitgangspunten van hoe geluid zich gedraagt in opbouw van het totaal aan geluidsbronnen en tijdstip en duur van het lawaai, de cumulatieve werking wat resulteert in een dag belasting van lawaai. En dat men een veel te optimistisch beeld schets t.a.v. de geluidsafname, die in werkelijkheid een veel pessimistisch beeld geven, zodat de gestelde geluidscontouren veel verder en intensiever zijn dan geschetst. Waar de MER reportage stelt veilig te zitten in hun worst case scenario van 30-40 dB(A) zien we in de doorrekening een veel hogere gevelbelasting. Limieten circulair bouwlawaai en Barmm normen worden overschreden. En de referentie geluidsonderzoeken voor de omgevingsvergunningaanvraag geven een totaal ander beeld dan locatie 6 met andere veel ruimere afstanden.

5A.2- INCOMPLETE GEGEVENS

Fase productie. Calculatie lawaaiproductie brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief. Kan niet bepaald worden op basis van incomplete gegevens [tabel 6: Typische geluidsbronnen bij productie](#).

Onderdeel tank/ vrachtwagens naar laad en losplaats zijn foutief ingevuld naar onze mening kan een vrachtwagen 1.5 dB(A) aan geluid produceren in bewegende toestand.

6A- BEZWAAR STIKSTOF BELASTING

In de MER reportage zijn stikstof doorrekeningen opgenomen via het aerius applicatie, deze geeft aan hoe hoog de stikstof depositie is over het gehele gebied inclusief de natura 2000 en andere NNN natuur gebieden. Men stelt dat: [Effectbeoordeling Natura 2000 \(habitattypen en habitatsoorten\)](#). Voor alle locaties (5, 6-1, 7, 7-1, 7-2, 7-3, 7-4, 8) is sprake van een significante toename van stikstofdepositie op Natura2000 gebieden (habitattypen) van gelijk aan of meer dan 0,01 mol/N/ha/jr. Hiermee is sprake van een zeer negatief effect (-).

6A- BEZWAAR STIKSTOF BELASTING VERVOLG

Men stelt dat op locatie 6 de totale depositie in de Drentse Friese Wold & Leggelderveld 0,25 molN/ha is alleen voor het jaar van aanleg en ontmanteling, dit is inclusief saldering. Feitelijk is de depositie in de Drentse Friese Wold & Leggelderveld een depositie veel hoger aangezien niet de gehele verkeersroute in de berekening is meegenomen, alleen het stuk aan te leggen weg om tot terrein ontsluiting is doorgerekend. Kijkt men echter naar de totale geplande ontsluitingsroute dan zien we dat die op de Boergrup parallel aan het natura2000 (Drentse Friese Wold & Leggelderveld) loopt op een afstand van 500 meter. Een stikstof depositie zone die niet terug komt in de MER reportage aangezien de werkelijk totaal te rijden route niet doorgerekend wordt in de aerijs applicatie. Reken we de geplande totale route voor locatie 6 door in aerijs dan zien we op punten 3 en 6 die samenvallen met de Drentse Friese Wold & Leggelderveld een stikstof depositie van respectievelijk 0,03 molN/ha/jr en 0,02 molN/ha/jr. **Zie doc. 04a. Stikstof indicatie stukken berekeningen route en verkeer, aerijs.**

We maken dan ook bezwaar tegen de effectbeoordeling 3.7.3 natura 2000, dat stelt dat de stikstof depositie voor het gebruik (lees productie fase) voor 30 jaar 0.00 molN/ha/jr is, en dus opgeteld moet te worden in de totale stikstof depositie van het aanleg jaar 1 naar 0,29 molN/ha/jr. Daarna een jaarlijkse stikstof depositie van 0,05 molN/ha/jr dit voor de komende 30 jaren!. We maken bezwaar van de foutieve weergave dat een toename van 1460 vrachtwagens, dus 2920 verkeersbewegingen, tussen een straal van 500 meter en 1000 meter van een nature 2000 gebied geen toename geeft in de stikstof depositie. Dat zijn dus in 30 jaar 87600 vrachtwagens alleen voor de productie fase. Niet meegerekend de depositie t.a.v. de verkeersbewegingen tijdens de bouw en afbraak fase. Als we die zouden invullen zie tabel 5.9 verkeersaantallen opgave VDM dan komt het aantal verkeersbewegingen in het eerste jaar alleen al op 26258 stuks.

Met dan nog de volgende kanttekeningen: dat de ingetekende ontsluitingsweg voor locatie 6 niet is gecorrigeerd in de doorrekening van de aerijs berekeningen. We maken bezwaar tegen deze foutieve weergave, feitelijk ligt de ontsluitingsweg nu richting Vledderveen, dus ook meer richting het natura 2000 gebied de Drentse Friese Wold & Leggelderveld. We maken bezwaar tegen het niet correct weergeven en doorrekenen van de ontsluitingsweg.

We hebben bezwaar tegen het niet vaststellen van voorschriften t.a.v. de kwaliteit die het wagenpark moet hebben om de gestelde normeringen in de aerijs berekeningen gestand te doen. Niet wordt doorgerekend wat er gebeurt met de stikstof depositie als het wagenpark bijvoorbeeld wat verouderd is, wat niet geheel ondenkbaar is. Wat is het uitgangspunt voor de aerijs doorrekeningen? Met welke euro klasse vrachtverkeer is gerekend? In footnote: ⁷ Er wordt uitgegaan van een 22% warmteverlies van het belaste motorvermogen via de uitlaatgassen. Zie Sankey diagram voor dieselmotoren uit: Pesyridis A. et. al., Effects of Mechanical Turbo Compounding on a Turbocharged Diesel Engine, maart 2013. Beschikbaar via URL: https://www.researchgate.net/figure/A-Sankey-diagram-showing-the-energy-balance-of-an-internal-combustion-engine-1_fig1_269928845. We maken bezwaar tegen het vermengen van data uit verschillende onderzoeken, aangezien dit niet duidelijk maakt of dit resulteert in een handhaafbare situatie. Zoals het uitsluiten van een verouderd wagenpark.

We maken bezwaar tegen een foutieve weergave van het aantal verkeersbezoeken zoals gesteld in Tabel 5.10: Overzicht verkeersbezoeken en verkeer in de beoogde situatie. De gestelde waarde van 1564 verkeersbewegingen voor vrachtwagens in de gebruiksfase is zwaar onderschat, op basis van eerdere gegevens in deze MER rapportage is er sprake van 4 per dag en 2 vrachtwagens per week. We komen dan inderdaad op ± 1564 verkeersbewegingen echter niet enkele route maar dubbele route, wederom een te rooskleurig beeld en foutieve representatie van de onderliggende data. We maken bezwaar tegen het structureel inzetten van onjuiste data sets, onduidelijke uitgangspunten en het arbitrair koppelen van deze uitgangspunten in doorrekeningen en tot standkoming van beoordelingscriteria.

In de aerijs applicatie wordt uitdrukkelijk de optie gegeven van file vorming, op de Boergrup en Janssenlaan waar het fiets verkeer zich mengt op de openbare weg. Is op onthoud niet uit te sluiten, zijn deze stikstof verhogende aspecten door meegenomen in de berekening van de stikstof depositie van locatie 6-1? Het wel of niet voldoen aan de gestelde waarden voor stikstof depositie binnen de MER reportage valt of staat bij de naleefbaarheid en handhaving. We maken bezwaar dat de opbouw en transparantie van de onderliggende data en foutieve positie van de ontsluitingsweg onderdeel zijn van de geleverde aerijs stikstof depositie locatie 6-1.

Affakkelen aardgas tijdens testen

Bij het testen van de put is het nodig geproduceerd gas af te fakkelen via een tijdelijk op te stellen fakkel-installatie op de locatie. De testen kunnen enkele dagen of weken duren en worden zo veel mogelijk beperkt tot de dag-periode. Het gestelde affakkelen zien we niet terug in de analyse emissie en luchtkwaliteit, de omvang van de verbrandingsgassen zijn niet omgezet en opgenomen in de aerius doorrekeningen van de stikstof depositie. Ook zien we niet terug de geluidsproductie van deze geluidsbron in het overzicht van mogelijke geluidsbronnen, waardoor de cumulatieve dagbelasting geluid niet compleet is. En dus onderdeel kan zijn van het overschrijden van de gestelde geluidsnormen. We maken bezwaar tegen deze omissie in het kader van mogelijke overschrijdingen: geluidsnormen/ contouren, stikstof depositie en lucht kwaliteit.

In de MER rapportage gaat men er van uit dat de boring gezet wordt in een continu rooster van 24/7, we maken hier op bezwaar. De gestelde afstand tot de [REDACTED] is 305 meter, gezien de kleine marge t.a.v. de gestelde hinder contour van 300 meter, en de mogelijkheid tot binnenplanse afwijkingen c.q. vrijstellingen. Is het mogelijk en waarschijnlijk dat dit tot overtredingen van de gestelde normeringen kan leiden van geluid en licht. Het woon- en nachtrust worden hierin onredelijk verstoord. De gestelde continu geluidsmonitoring binnen de barmm melding, wekt in deze geen geruststelling aangezien dit niet inhoud dat er permanent het geluid wordt gemeten en gemonitord. En gezien dat het geluidniveau in db(A) zich pas halveert na de volgende 300 meter valt er op de gestelde contour verschil van 5 meter maar weinig in te regelen. Kortom we maken bezwaar tegen de illusie die de MER reportage creëert dat hinder gevoelige adressen binnen 300 meter niet kan en dat hinder gevoelige adressen op 305 meter wel kan!

BEZWAAR MAKENDE PARTIJ:

[REDACTED]

Datum 25-05-2023

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 23 april 2023

Tekeningen:

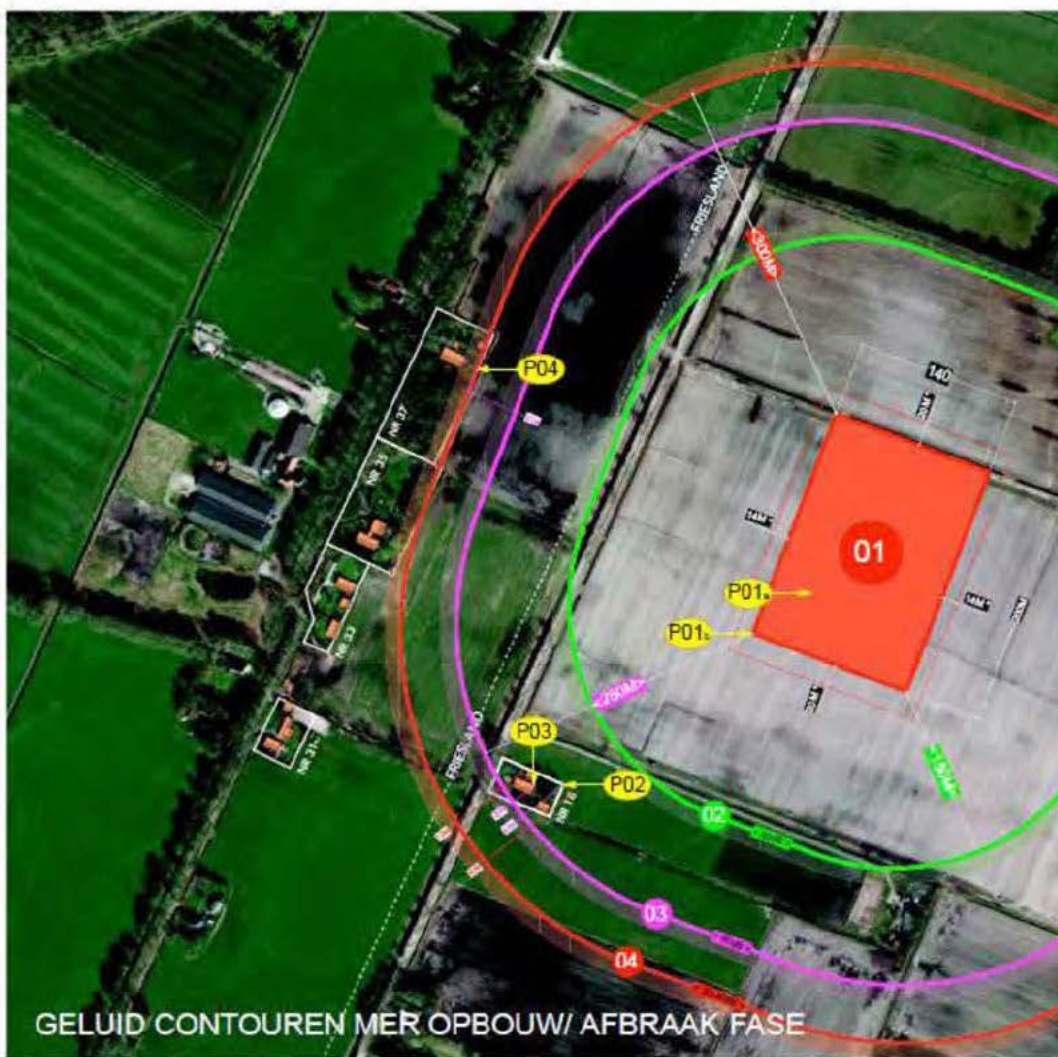
Tek. nr. WT01-BEZWAAR- [REDACTED] (overschrijden hinder- en geluidscontouren bouw/ afbraak fase)

Tek. nr. WT02-BEZWAAR- [REDACTED] (overschrijden hinder- en geluidscontouren productie fase)

Tek. nr. WT03-BEZWAAR- [REDACTED] (overschrijden circulaire bouwlawaai en barmm normeringen)

Tek. nr. WT04-BEZWAAR- [REDACTED] (overlappen van de reikwijdte en invloed sfeer van de vergunning in de bouw/ afbraak/ boor en productie fase)





Gemaatvoerde plattegrond schaal 1:500

BEZWAAREN G[REDACTED] 18 OP:

- **MER rapportage**; gaswinning VDM locatie 6

(incl. alle onderliggende stukken), Referentie: **BH2117-ZZ-XX-RP-20001**, datum 22 april 2022.

- **VDM aanvulling MER rapportage fase 1 en IEA**; gaswinning VDM locatie 6

(incl. alle onderliggende stukken), Referentie: **BH2117-MI-RP-230327-1502**, datum 12 april 2023.

OPDRACHTGEVER:

mevr. [REDACTED]

Tek. nr. **WT01-BEZWAAR-GRENSWEG 18**

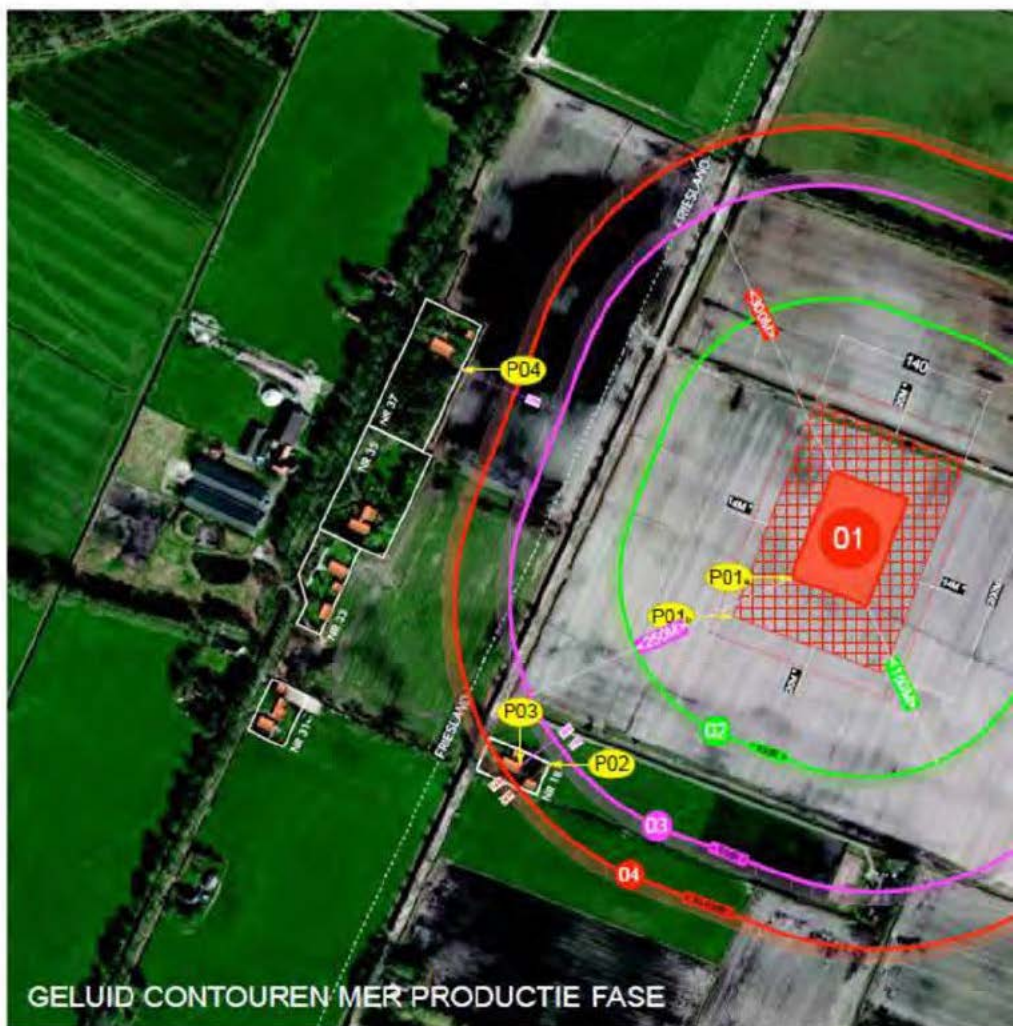
Datum: 23 april 2023



RIENVOCI

- 01 - Vergunnings terrein Vermilion 140x200 meter
- 01* - binnenplafise vrijstelling niet uit te sluiten
- 02 - Geluidscontour 65dB(A), opbouw/ afbraakfase
- 03 - Geluidscontour 60dB(A), boorfase
- 04 - Geluidscontour 30-40dB(A), productie fase

- P01a - Peilpunt 01a, geluidsbron productie fase 50% benut terrein
- P01b - Peilpunt 01b, geluidsbron opbouw/ afbraak fase 100% benut terrein
- P02 - Peilpunt 02 - **overschrijding geluidscontour 60dB(A) 43 meter, overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 93 meter**
- P03 - Peilpunt 03 - **overschrijding geluidscontour 60dB(A) 23 meter, overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 93 meter**
- P04 - Peilpunt 04 - afstand geluidscontour 60dB(A) 0 meter, afstand geluidscontour 30-40dB(A) 43 meter
- P05 - Peilpunt 05 - afstand geluidscontour 60dB(A) 23 meter, **overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 21 meter**



Gemaatvoerde plattgrond schaal 1:500

BEZWAREN GASWINNING GRENSWEG 18 OP BASIS VAN:

- **MER rapportage:** gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Rerentie: **EM2117-ZZ-XX-RP-20001**, datum 22 april 2022.
- **VDM aanvulling MER rapportage fase 1 en IEA:** gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Rerentie: **EM2117-MI-RP-230327-1502**, datum 12 april 2023.

OPDRACHTGEVER:

mevr. **C.PUNT**, Grensweg 18, 8358 GH, Vliederveen.

Tek. nr. **WT02-BEZWAAR-GRENSWEG 18**

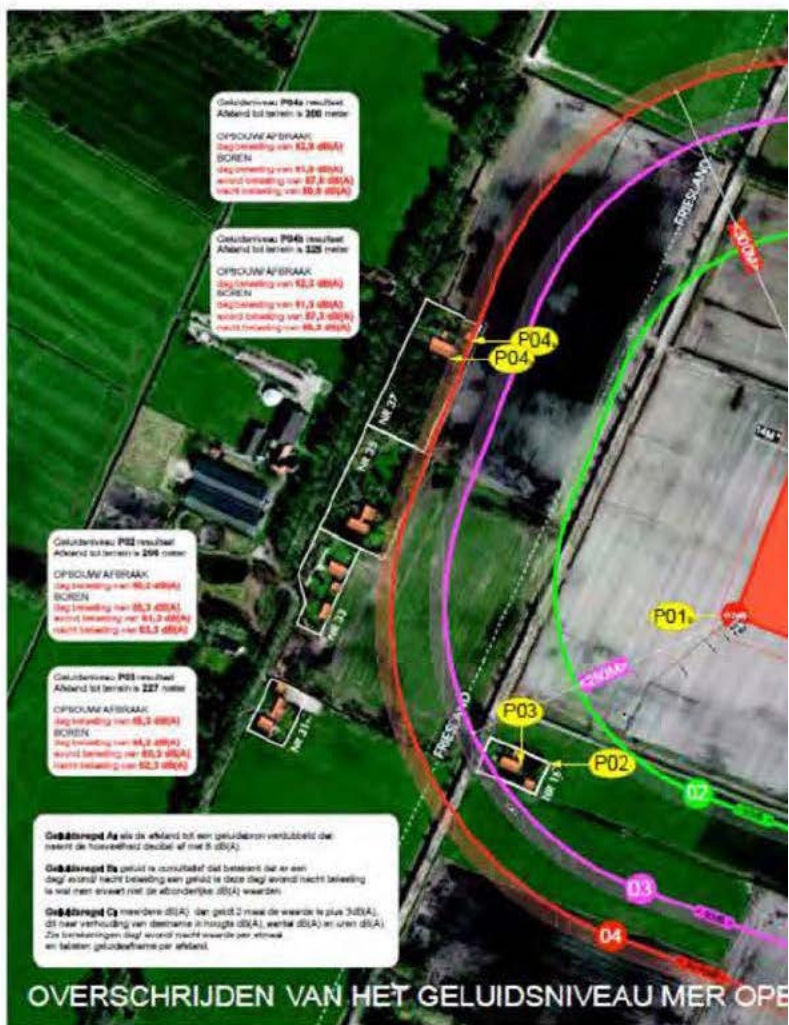
Datum: 23 april 2023



RENVOCI

- 01 - Vergunnings terrein Vermilon 140x200 meter
- 01* - binnenplase vrijstelling niet uit te sluiten
- 02 - Geluidscontour 65dB(A), opbouw/ afbraakfase
- 03 - Geluidscontour 60dB(A), boorfase
- 04 - Geluidscontour 30-40dB(A), productie fase

- P01a - Peilpunt 01a, geluidsbron productie fase 50% benut terrein
- P01b - Peilpunt 01b, geluidsbron opbouw/ afbraak fase 100% benut terrein
- P02 - Peilpunt 02 - afstand geluidscontour 60dB(A) 17 meter
Overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 34 meter
- P03 - Peilpunt 03 - **overschrijding geluidscontour 30-40dB(A) 14 meter**
- P04 - Peilpunt 04 - afstand geluidscontour 30-40dB(A) 30 meter
- P05 - Peilpunt 05 - afstand geluidscontour 30-40dB(A) 52 meter



OVERSCHRIJDEN VAN HET GELUIDSNIVEAU MER OPE

Gemaakt op plattegrond schaal 1:500

BEZWAAREN GASWINNING [REDACTED] 18 OP BASIS VAN:

- **MER rapportage** gaswinning VDM locatie 6
 (incl. alle onderliggende stukken), Referentie: BH2117-ZZ-XX-RP-Z0001, datum 22 april 2022.
- **VDM aanvulling MER rapportage fase 1 en IEA**: gaswinning VDM locatie 6
 (incl. alle onderliggende stukken), Referentie: BH2117-MI-RP-230327-1502, datum 12 april 2023.

OPDRACHTGEVER:

mevr. [REDACTED]

Tek. nr. WT03-BEZWAAR-GRENSWEG 18

Datum: 23 april 2023



Geluidniveau: P05a resultaat
 Afstand tot terrein = 280 meter
 OPBOUW/ AFBRAAK:
 dagbelasting van 62,4 dB(A)
 SCHEM
 dagbelasting van 62,4 dB(A)
 avond belasting van 55,4 dB(A)
 nacht belasting van 48,4 dB(A)

Geluidniveau: P05b resultaat
 Afstand tot terrein = 315 meter
 OPBOUW/ AFBRAAK:
 dagbelasting van 62,4 dB(A)
 SCHEM
 dagbelasting van 61,8 dB(A)
 avond belasting van 57,2 dB(A)
 nacht belasting van 55,2 dB(A)

REINVOOI

- 01 - Vergunnings terrein Vermilion 140x200 meter
- 01* - binnenplase vrijstelling niet uit te sluiten
- 02 - Geluidscintour 65dB(A), opbouw/ afbraakfase
- 03 - Geluidscintour 60dB(A), boorfase
- 04 - Geluidscintour 30-40dB(A), productie fase

- P01a - Peilpunt 01a, geluidsbron productie fase bij 50% benut terrein:
 • dag belasting ontbreekt of is in compleet.
- P01b - Peilpunt 01b, geluidsbron opbouw/ afbraak en boor fase
 bij 100% benut terrein, zie berekeningen lawaai calculator:
 • dag belasting is 111dB(A)
 • avond belasting is 107dB(A)
 • nacht belasting is 109dB(A)

RESULTAAT geluidsbepaling op alle peilpunten 02 t/m 05 worden de gestelde MER rapport resultaten overschreden!

Overschrijding circulaire bouwswaak
 De gestelde 30 dagen opbouw/ afbraak met 60 dB(A) wordt op alle peilpunten overschreden. Op peilpunt 02 wordt 66 dB(A) verwacht, de max belasting mag dus 30 dagen duren!

Overschrijding Barmm grenswaarden:
 Aangezien de peilpunten 02 en 03 binnen de gestelde 300 meter liggen van het vergunningssterren en belast worden met respectievelijk een dag/ avond/ nacht waarde van 64dB(A)/ 60dB(A)/ 62dB(A), worden de gestelde grenswaarden van de barmm overschreden!



- RENVOOI**
- D1 - Vergunnings terrein Vermilion 140x200 meter
 - P01a - Peilpunt 01a, geluidsbron productie fase bij 50% benut terrein.
 - P01b - Peilpunt 01b, geluidsbron opbouw/afbraak en boor fase bij 100% benut terrein.
 - P02 - Peilpunt 02 - **Overschrijding hindercontour boring en productie**
 - P03 - Peilpunt 03 - **Overschrijding hindercontour boring en productie**
 - P04 - Peilpunt 04 - **Mogelijke overschrijding hindercontour, binnenplanse vrijstelling**
 - P05 - Peilpunt 05 - **Overschrijding hindercontour boring**

Gemaatvoerde plattegrond schaal 1:500
 BEZWAREN GASWINNING [REDACTED] OP BASIS VAN:
 - **MER rapportage:** gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Referentie: **BH2117-ZZ-XX-RP-Z0001**, datum 22 april 2022.
 - **VDM aanvulling MER rapportage fase 1 en IEA:** gaswinning VDM locatie 6 (incl. alle onderliggende stukken), Referentie: **BH2117-M-RP-230327-1502**, datum 12 april 2023.

OPDRACHTGEVER:
 [REDACTED]
 Tek. nr. **WT04-BEZWAAR-GRENSWEG 18**
 Datum: 23 april 2023

RESULTAAT voor de Grensweg 18 peilpunten 02 en 03 overlappen de hindercontouren de **privaatrechtelijke en eigendomsrechten van de eigenaren**. Het verlenen van een vergunning zoals die gesteld wordt in de MER maakt inbreuk op hun rechten!

Voor de peilpunten 04 en 05 zien we ook in meer of mindere mate deze **overlappend van de hindercontouren, ook hier worden dezelfde eigendomsrechten geschaad**. Het kunnen toepassen van binnenplanse vrijstelling van 10% wat juridisch verdedigbaar is kunnen deze rechten nog verder beperken.

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023

doc. 01 a. Fase bouw. Calculatie lawaaiproductie brongeluid
op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief.

Lawaai calculator : dagdosis

Bedrijf: GAS WINNING LOCTIE 6
Actie: Opbouw en Afbraak
Functie: Datum:

Taak	Omschrijving	Geluidsniveau (Laq, dB(A))	Expositieduur (uur)	Partiële dosis (Lex, L, dB(A))
1	Trailer met pompinstallatie	100	12	102
2	Hydrauliek met dieselaandrijving	100	12	102
3	Mobiele pomp met dieselaandrijving	100	6	99
4	Mobiel aggregaat in container	84	12	86
5	Luchtcompressor handgereedschap	110	4	107
6	Vrachtwagens (2 stuks)	105	4	102
7	Kraan (2 stuks)	105	4	102
8	Shovel (2 stuks)	108	4	105
9				
10				
11				

Totale duur (T, in uur): 55

Dagdosis (Lex, d in dB(A)): 112

Volgens Tabel 4: Typische geluidsbronnen bij Opbouw/afbraak

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023

doc. 01b. Fase boring. Calculatie lawaaiproductie brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief.

Lawaai calculator : dagdosis

Bedrijf: GAS WINNING LOCTIE 6

Actie: Boren overdag

Functie:

Datum:

Taak	Omschrijving	Geluidsniveau (Laeq, dB(A))	Expositieduur (uur)	Partiële dosis (Lex,t, dB(A))
1	aanzuigopening koeling machines op verhoging	88	12	90
2	bronnen bij verhoging, motoren, hijswerk	95	12	97
3	bronnen onder verhoging	85	12	87
4	generatoren (4 stuks)	98	12	100
5	heftruck (2 stuks)	105	2	99
6	Kraan	103	4	100
7	looprooster bij mixtanks	98	12	100
8	Luchtooster	88	12	90
9	schudzeven (2 stuks)	102	12	104
10	mudpompen (2 stuks)	103	12	105
11	tankwagen boordpomp, afvoer water/mud etc.	100	12	102
12	Topdrive	103	12	105
Totale duur (T, in uur):			102	
Dagdosis (Lex, d in dB(A)):				111

Volgens Tabel 5: Typische geluidsbronnen bij Boring

Lawaai calculator : dagdosis

Bedrijf: GAS WINNING LOCTIE 6

Actie: Boren avond

Functie:

Datum:

Taak	Omschrijving	Geluidsniveau (Laeq, dB(A))	Expositieduur (uur)	Partiële dosis (Lex,t, dB(A))
1	aanzuigopening koeling machines op verhoging	88	4	85
2	bronnen bij verhoging, motoren, hijswerk	95	4	92
3	bronnen onder verhoging	85	4	82
4	generatoren (4 stuks)	98	4	95
5	heftruck (2 stuks)	105	1	96
6	Kraan	103	2	97
7	looprooster bij mixtanks	98	4	95
8	Luchtooster	88	4	85
9	schudzeven (2 stuks)	102	4	98
10	mudpompen (2 stuks)	103	4	100
11	tankwagen boordpomp, afvoer water/mud etc.	100	2	94
12	Topdrive	103	4	100
Totale duur (T, in uur):			35	
Dagdosis (Lex, d in dB(A)):				107

Volgens Tabel 5: Typische geluidsbronnen bij Boring

Lawaai calculator : dagdosis

Bedrijf: GAS WINNING LOCTIE 6

Actie: Boren nacht

Functie:

Datum:

Taak	Omschrijving	Geluidsniveau (Laeq, dB(A))	Expositieduur (uur)	Partiële dosis (Lex,t, dB(A))
1	aanzuigopening koeling machines op verhoging	88	8	88
2	bronnen bij verhoging, motoren, hijswerk	95	8	95
3	bronnen onder verhoging	85	8	85
4	generatoren (4 stuks)	98	8	98
5	heftruck (2 stuks)	105	1	96
6	Kraan	103	2	97
7	looprooster bij mixtanks	98	8	98
8	Luchtooster	88	8	88
9	schudzeven (2 stuks)	102	8	102
10	mudpompen (2 stuks)	103	8	103
11	tankwagen boordpomp, afvoer water/mud etc.	100	0,8	96
12	Topdrive	103	8	103
Totale duur (T, in uur):			64	
Dagdosis (Lex, d in dB(A)):				109

Volgens Tabel 5: Typische geluidsbronnen bij Boring

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023

doc. 01 c. Fase productie. Calculatie lawaaiproductie brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief.

3 Bij Productie, zie onderstaande tabel.

Tabel 6: Typische geluidsbronnen bij Boring

Geluidsbron	Hoogte [m]	Bronsterkte [dB(A)]	Bedrijfsduur [uren]		
			Dag	Avond	Nacht
Elektrische pomp afvoer productiewater	95	1,5	1	-	-
Doseerpomp glycol / methanol (2 stuks)	80	2,0	12	4	8
Gaswinput (2 stuks)	93	2,0	12	4	8
Diverse leidingen	88	1,0	12	4	8
Separator	88	2,0	12	4	8
Tank-/vrachtwagen naar laad-/losplaats	103	1,5	4 per dag	-	-
Boostercompressor incl. fin-fan koeler	92	1,5	12	4	8

BEZWAAR INCOMPLETE GEGEVENS

Fase productie. Calculatie lawaaiproductie brongeluid op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, cumulatief.

Onderdeel tank/ vrachtwagens naar laad en losplaats zijn foutief ingevuld naar onze mening kan een vrachtwagen geen 1.5 dB(A) aan geluid produceren in bewegende toestand.

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023

doc. 01 b. Fase bouw en boring. Calculatie geluidsafname brongeluid
op dag/ avond/ nacht dB(A) belasting, peilpunten 01 T/M 05



cumulatieve dB verloop bij dag belasting 112 dB

BOREN dB verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
1	111	0
2	105	1
3	102	1,5
4	99	2
5	97	2,33333333333333
6	95	2,66666666666666
7	93,0000000000001	2,99999999999999
8	93	3
9	92,1428571428572	3,14285714285714
10	91,2857142857143	3,28571428571428
11	90,4285714285715	3,42857142857142
12	89,5714285714286	3,57142857142856
13	88,7142857142858	3,7142857142857
14	87,857142857143	3,85714285714284
15	87,0000000000001	3,99999999999998
16	87	4
17	86,6	4,06666666666667
18	86,2	4,13333333333334
19	85,7999999999999	4,20000000000001
20	85,3999999999999	4,26666666666668
21	84,9999999999999	4,33333333333335
22	84,5999999999999	4,40000000000002
23	84,1999999999999	4,46666666666669
24	83,7999999999998	4,53333333333336
25	83,3999999999998	4,60000000000003
26	82,9999999999998	4,66666666666667
27	82,5999999999998	4,73333333333337
28	82,1999999999998	4,80000000000004
29	81,7999999999997	4,86666666666671
30	81,3999999999997	4,93333333333338
31	80,9999999999997	5,00000000000005
32	81	5
33	80,8064516129032	5,03225806451613
34	80,6129032258064	5,06451612903226
35	80,4193548387097	5,09677419354839
36	80,2258064516129	5,12903225806452
37	80,0322580645161	5,16129032258065
38	79,8387096774193	5,19354838709678
39	79,6451612903225	5,22580645161291
40	79,4516129032258	5,25806451612904
41	79,258064516129	5,29032258064517
42	79,0645161290322	5,3225806451613
43	78,8709677419354	5,35483870967743
44	78,6774193548386	5,38709677419356
45	78,4838709677419	5,41935483870969
46	78,2903225806451	5,45161290322582
47	78,0967741935483	5,48387096774195
48	77,9032258064515	5,51612903225808
49	77,7096774193547	5,54838709677421
50	77,516129032258	5,58064516129034
51	77,3225806451612	5,61290322580647
52	77,1290322580644	5,6451612903226
53	76,9354838709676	5,67741935483873
54	76,7419354838708	5,70967741935486
55	76,5483870967741	5,74193548387099
56	76,3548387096773	5,77419354838712
57	76,1612903225805	5,80645161290325

cumulatieve dB verloop bij avond belasting 107 dB

BOREN dB verloop bij avond belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
1	107	0
2	101	1
3	98	1,5
4	95	2
5	93	2,33333333333333
6	91	2,66666666666666
7	89,0000000000001	2,99999999999999
8	89	3
9	88,1428571428572	3,14285714285714
10	87,2857142857143	3,28571428571428
11	86,4285714285715	3,42857142857142
12	85,5714285714286	3,57142857142856
13	84,7142857142858	3,7142857142857
14	83,857142857143	3,85714285714284
15	83,0000000000001	3,99999999999998
16	83	4
17	82,6	4,06666666666667
18	82,2	4,13333333333334
19	81,7999999999999	4,20000000000001
20	81,3999999999999	4,26666666666668
21	80,9999999999999	4,33333333333335
22	80,5999999999999	4,40000000000002
23	80,1999999999999	4,46666666666669
24	79,7999999999998	4,53333333333336
25	79,3999999999998	4,60000000000003
26	78,9999999999998	4,66666666666667
27	78,5999999999998	4,73333333333337
28	78,1999999999998	4,80000000000004
29	77,7999999999997	4,86666666666671
30	77,3999999999997	4,93333333333338
31	76,9999999999997	5,00000000000005
32	77	5
33	76,8064516129032	5,03225806451613
34	76,6129032258064	5,06451612903226
35	76,4193548387097	5,09677419354839
36	76,2258064516129	5,12903225806452
37	76,0322580645161	5,16129032258065
38	75,8387096774193	5,19354838709678
39	75,6451612903225	5,22580645161291
40	75,4516129032258	5,25806451612904
41	75,258064516129	5,29032258064517
42	75,0645161290322	5,3225806451613
43	74,8709677419354	5,35483870967743
44	74,6774193548386	5,38709677419356
45	74,4838709677419	5,41935483870969
46	74,2903225806451	5,45161290322582
47	74,0967741935483	5,48387096774195
48	73,9032258064515	5,51612903225808
49	73,7096774193547	5,54838709677421
50	73,516129032258	5,58064516129034
51	73,3225806451612	5,61290322580647
52	73,1290322580644	5,6451612903226
53	72,9354838709676	5,67741935483873
54	72,7419354838708	5,70967741935486
55	72,5483870967741	5,74193548387099
56	72,3548387096773	5,77419354838712
57	72,1612903225805	5,80645161290325

BOREN dB verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
238	63,8031496063002	7,8661417322833
239	63,755905511812	7,87401574803133
240	63,7086614173238	7,88188976377936
241	63,6614173228357	7,88976377952739
242	63,6141732283475	7,89763779527542
243	63,5669291338593	7,90551181102345
244	63,5196850393711	7,91338582677148
245	63,4724409448829	7,92125984251951
246	63,4251968503948	7,92913385826754
247	63,3779527559066	7,93700787401557
248	63,3307086614184	7,9448818897636
249	63,2834645669302	7,95275590551163
250	63,236220472442	7,96062992125966
251	63,1889763779539	7,96850393700769
252	63,1417322834657	7,97637795275572
253	63,0944881889775	7,98425196850375
254	63,0472440944893	7,99212598425178
255	63,0000000000011	7,99999999999981
256	63	8
257	62,9764705882353	8,00392156862745
258	62,9529411764706	8,0078431372549
259	62,9294117647059	8,01176470588235
260	62,9058823529412	8,0156862745098
261	62,8823529411765	8,01960784313725
262	62,8588235294118	8,0235294117647
263	62,8352941176471	8,02745098039215
264	62,8117647058824	8,0313725490196
265	62,7882352941177	8,03529411764705
266	62,764705882353	8,0392156862745
267	62,7411764705883	8,04313725490195
268	62,7176470588236	8,0470588235294
269	62,6941176470589	8,05098039215685
270	62,6705882352942	8,0549019607843
271	62,6470588235295	8,05882352941175
272	62,6235294117648	8,0627450980392
273	62,6000000000001	8,06666666666665
274	62,5764705882354	8,0705882352941
275	62,5529411764707	8,07450980392155
276	62,529411764706	8,078431372549
277	62,5058823529413	8,08235294117645
278	62,4823529411766	8,0862745098039
279	62,4588235294119	8,09019607843135
P05a > 280	62,4352941176472	8,0941176470588
281	62,4117647058825	8,09803921568625
282	62,3882352941178	8,1019607843137
283	62,3647058823531	8,10588235294115
284	62,3411764705884	8,1098039215686
285	62,3176470588237	8,11372549019605
286	62,294117647059	8,1176470588235
287	62,2705882352943	8,12156862745095
288	62,2470588235296	8,1254901960784
289	62,2235294117649	8,12941176470585
290	62,2000000000002	8,1333333333333
291	62,1764705882355	8,13725490196075
292	62,1529411764708	8,1411764705882
293	62,1294117647061	8,14509803921565
294	62,1058823529414	8,1490196078431
295	62,0823529411767	8,15294117647055
296	62,058823529412	8,156862745098
297	62,0352941176473	8,16078431372545

BOREN dB verloop bij avond belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
238	59,8031496063002	7,8661417322833
239	59,755905511812	7,87401574803133
240	59,7086614173238	7,88188976377936
241	59,6614173228357	7,88976377952739
242	59,6141732283475	7,89763779527542
243	59,5669291338593	7,90551181102345
244	59,5196850393711	7,91338582677148
245	59,4724409448829	7,92125984251951
246	59,4251968503948	7,92913385826754
247	59,3779527559066	7,93700787401557
248	59,3307086614184	7,9448818897636
249	59,2834645669302	7,95275590551163
250	59,236220472442	7,96062992125966
251	59,1889763779539	7,96850393700769
252	59,1417322834657	7,97637795275572
253	59,0944881889775	7,98425196850375
254	59,0472440944893	7,99212598425178
255	59,0000000000011	7,99999999999981
256	59	8
257	58,9764705882353	8,00392156862745
258	58,9529411764706	8,0078431372549
259	58,9294117647059	8,01176470588235
260	58,9058823529412	8,0156862745098
261	58,8823529411765	8,01960784313725
262	58,8588235294118	8,0235294117647
263	58,8352941176471	8,02745098039215
264	58,8117647058824	8,0313725490196
265	58,7882352941177	8,03529411764705
266	58,764705882353	8,0392156862745
267	58,7411764705883	8,04313725490195
268	58,7176470588236	8,0470588235294
269	58,6941176470589	8,05098039215685
270	58,6705882352942	8,0549019607843
271	58,6470588235295	8,05882352941175
272	58,6235294117648	8,0627450980392
273	58,6000000000001	8,06666666666665
274	58,5764705882354	8,0705882352941
275	58,5529411764707	8,07450980392155
276	58,529411764706	8,078431372549
277	58,5058823529413	8,08235294117645
278	58,4823529411766	8,0862745098039
279	58,4588235294119	8,09019607843135
P05a > 280	58,4352941176472	8,0941176470588
281	58,4117647058825	8,09803921568625
282	58,3882352941178	8,1019607843137
283	58,3647058823531	8,10588235294115
284	58,3411764705884	8,1098039215686
285	58,3176470588237	8,11372549019605
286	58,294117647059	8,1176470588235
287	58,2705882352943	8,12156862745095
288	58,2470588235296	8,1254901960784
289	58,2235294117649	8,12941176470585
290	58,2000000000002	8,1333333333333
291	58,1764705882355	8,13725490196075
292	58,1529411764708	8,1411764705882
293	58,1294117647061	8,14509803921565
294	58,1058823529414	8,1490196078431
295	58,0823529411767	8,15294117647055
296	58,058823529412	8,156862745098
297	58,0352941176473	8,16078431372545

BOREN dB verloop bij dag belasting				
M		dB(A)	afstandsfactor	
		298	62,0117647058826	8,1647058823529
		299	61,9882352941179	8,16862745098035
P04a >		300	61,9647058823532	8,1725490196078
		301	61,9411764705885	8,17647058823525
		302	61,9176470588238	8,1803921568627
		303	61,8941176470591	8,18431372549015
		304	61,8705882352944	8,1882352941176
		305	61,8470588235297	8,19215686274505
		306	61,823529411765	8,1960784313725
		307	61,800000000003	8,1999999999995
		308	61,7764705882356	8,2039215686274
		309	61,7529411764709	8,20784313725485
		310	61,7294117647062	8,2117647058823
		311	61,7058823529415	8,21568627450975
		312	61,6823529411768	8,2196078431372
P05b >		313	61,6588235294121	8,22352941176465
		314	61,6352941176474	8,2274509803921
		315	61,6117647058827	8,23137254901955
		316	61,588235294118	8,235294117647
		317	61,5647058823533	8,23921568627445
		318	61,5411764705886	8,2431372549019
		319	61,5176470588239	8,24705882352935
		320	61,4941176470592	8,2509803921568
		321	61,4705882352945	8,25490196078425
		322	61,4470588235298	8,2588235294117
		323	61,4235294117651	8,26274509803915
		324	61,4000000000004	8,2666666666666
P04b >		325	61,3764705882357	8,27058823529405
		326	61,352941176471	8,2745098039215
		327	61,3294117647063	8,27843137254895
		328	61,3058823529416	8,2823529411764
		329	61,2823529411769	8,28627450980385
		330	61,2588235294122	8,2901960784313
		331	61,2352941176475	8,29411764705875
		332	61,2117647058828	8,2980392156862
		333	61,1882352941181	8,30196078431365
		334	61,1647058823534	8,3058823529411
		335	61,1411764705887	8,30980392156855
		336	61,117647058824	8,313725490196
		337	61,0941176470593	8,31764705882345
		338	61,0705882352946	8,3215686274509
		339	61,0470588235299	8,32549019607835
		340	61,0235294117652	8,3294117647058
		341	61,0000000000005	8,3333333333325
		342	60,9764705882358	8,3372549019607
		343	60,9529411764711	8,34117647058815
		344	60,9294117647064	8,3450980392156
		345	60,9058823529417	8,34901960784305
		346	60,882352941177	8,3529411764705
		347	60,8588235294123	8,35686274509795
		348	60,8352941176476	8,3607843137254
		349	60,8117647058829	8,36470588235285
		350	60,7882352941182	8,3686274509803
		351	60,7647058823535	8,37254901960775
		352	60,7411764705888	8,3764705882352
		353	60,7176470588241	8,38039215686265
		354	60,6941176470594	8,3843137254901
		355	60,6705882352947	8,38823529411755
		356	60,64705882353	8,392156862745
		357	60,6235294117653	8,39607843137245

BOREN dB verloop bij avond belasting				
M		dB(A)	afstandsfactor	
		298	58,0117647058826	8,1647058823529
		299	57,9882352941179	8,16862745098035
P04a >		300	57,9647058823532	8,1725490196078
		301	57,9411764705885	8,17647058823525
		302	57,9176470588238	8,1803921568627
		303	57,8941176470591	8,18431372549015
		304	57,8705882352944	8,1882352941176
		305	57,8470588235297	8,19215686274505
		306	57,823529411765	8,1960784313725
		307	57,8000000000003	8,1999999999995
		308	57,7764705882356	8,2039215686274
		309	57,7529411764709	8,20784313725485
		310	57,7294117647062	8,2117647058823
		311	57,7058823529415	8,21568627450975
		312	57,6823529411768	8,2196078431372
P05b >		313	57,6588235294121	8,22352941176465
		314	57,6352941176474	8,2274509803921
		315	57,6117647058827	8,23137254901955
		316	57,588235294118	8,235294117647
		317	57,5647058823533	8,23921568627445
		318	57,5411764705886	8,2431372549019
		319	57,5176470588239	8,24705882352935
		320	57,4941176470592	8,2509803921568
		321	57,4705882352945	8,25490196078425
		322	57,4470588235298	8,2588235294117
		323	57,4235294117651	8,26274509803915
		324	57,4000000000004	8,2666666666666
P04b >		325	57,3764705882357	8,27058823529405
		326	57,352941176471	8,2745098039215
		327	57,3294117647063	8,27843137254895
		328	57,3058823529416	8,2823529411764
		329	57,2823529411769	8,28627450980385
		330	57,2588235294122	8,2901960784313
		331	57,2352941176475	8,29411764705875
		332	57,2117647058828	8,2980392156862
		333	57,1882352941181	8,30196078431365
		334	57,1647058823534	8,3058823529411
		335	57,1411764705887	8,30980392156855
		336	57,117647058824	8,313725490196
		337	57,0941176470593	8,31764705882345
		338	57,0705882352946	8,3215686274509
		339	57,0470588235299	8,32549019607835
		340	57,0235294117652	8,3294117647058
		341	57,0000000000005	8,3333333333325
		342	56,9764705882358	8,3372549019607
		343	56,9529411764711	8,34117647058815
		344	56,9294117647064	8,3450980392156
		345	56,9058823529417	8,34901960784305
		346	56,882352941177	8,3529411764705
		347	56,8588235294123	8,35686274509795
		348	56,8352941176476	8,3607843137254
		349	56,8117647058829	8,36470588235285
		350	56,7882352941182	8,3686274509803
		351	56,7647058823535	8,37254901960775
		352	56,7411764705888	8,3764705882352
		353	56,7176470588241	8,38039215686265
		354	56,6941176470594	8,3843137254901
		355	56,6705882352947	8,38823529411755
		356	56,64705882353	8,392156862745
		357	56,6235294117653	8,39607843137245

BOREN dB verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
358	60,6000000000006	8,3999999999999
359	60,5764705882359	8,40392156862735
360	60,5529411764712	8,4078431372548
361	60,5294117647065	8,41176470588225
362	60,5058823529418	8,4156862745097
363	60,4823529411771	8,41960784313715
364	60,4588235294124	8,4235294117646
365	60,4352941176477	8,42745098039205
366	60,411764705883	8,4313725490195
367	60,3882352941183	8,43529411764695
368	60,3647058823536	8,4392156862744
369	60,3411764705889	8,44313725490185
370	60,3176470588242	8,4470588235293
371	60,2941176470595	8,45098039215675
372	60,2705882352948	8,4549019607842
373	60,2470588235301	8,45882352941165
374	60,2235294117654	8,4627450980391
375	60,2000000000007	8,46666666666655
376	60,176470588236	8,470588235294
377	60,1529411764713	8,47450980392145
378	60,1294117647066	8,4784313725489
379	60,1058823529419	8,48235294117635
380	60,0823529411772	8,4862745098038
381	60,0588235294125	8,49019607843125
382	60,0352941176478	8,4941176470587
383	60,0117647058831	8,49803921568615
384	59,9882352941184	8,5019607843136
385	59,9647058823537	8,50588235294105
386	59,941176470589	8,5098039215685
387	59,9176470588243	8,51372549019595
388	59,8941176470596	8,5176470588234
389	59,8705882352949	8,52156862745085
390	59,8470588235302	8,5254901960783
391	59,8235294117655	8,52941176470575
392	59,8000000000008	8,5333333333332
393	59,7764705882361	8,53725490196065
394	59,7529411764714	8,5411764705881
395	59,7294117647067	8,54509803921555
396	59,705882352942	8,549019607843
397	59,6823529411773	8,55294117647045
398	59,6588235294126	8,5568627450979
399	59,6352941176479	8,56078431372535
400	59,6117647058832	8,5647058823528
401	59,5882352941185	8,56862745098025
402	59,5647058823538	8,5725490196077
403	59,5411764705891	8,57647058823515
404	59,5176470588244	8,5803921568626
405	59,4941176470597	8,58431372549005
406	59,470588235295	8,5882352941175
407	59,4470588235303	8,59215686274495
408	59,4235294117656	8,5960784313724
409	59,4000000000009	8,59999999999985
410	59,3764705882362	8,6039215686273
411	59,3529411764715	8,60784313725475
412	59,3294117647068	8,6117647058822
413	59,3058823529421	8,61568627450965
414	59,2823529411774	8,6196078431371
415	59,2588235294127	8,62352941176455
416	59,235294117648	8,627450980392
417	59,2117647058833	8,63137254901945

BOREN dB verloop bij avond belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
358	56,6000000000006	8,3999999999999
359	56,5764705882359	8,40392156862735
360	56,5529411764712	8,4078431372548
361	56,5294117647065	8,41176470588225
362	56,5058823529418	8,4156862745097
363	56,4823529411771	8,41960784313715
364	56,4588235294124	8,4235294117646
365	56,4352941176477	8,42745098039205
366	56,411764705883	8,4313725490195
367	56,3882352941183	8,43529411764695
368	56,3647058823536	8,4392156862744
369	56,3411764705889	8,44313725490185
370	56,3176470588242	8,4470588235293
371	56,2941176470595	8,45098039215675
372	56,2705882352948	8,4549019607842
373	56,2470588235301	8,45882352941165
374	56,2235294117654	8,4627450980391
375	56,2000000000007	8,46666666666655
376	56,176470588236	8,470588235294
377	56,1529411764713	8,47450980392145
378	56,1294117647066	8,4784313725489
379	56,1058823529419	8,48235294117635
380	56,0823529411772	8,4862745098038
381	56,0588235294125	8,49019607843125
382	56,0352941176478	8,4941176470587
383	56,0117647058831	8,49803921568615
384	55,9882352941184	8,5019607843136
385	55,9647058823537	8,50588235294105
386	55,941176470589	8,5098039215685
387	55,9176470588243	8,51372549019595
388	55,8941176470596	8,5176470588234
389	55,8705882352949	8,52156862745085
390	55,8470588235302	8,5254901960783
391	55,8235294117655	8,52941176470575
392	55,8000000000008	8,5333333333332
393	55,7764705882361	8,53725490196065
394	55,7529411764714	8,5411764705881
395	55,7294117647067	8,54509803921555
396	55,705882352942	8,549019607843
397	55,6823529411773	8,55294117647045
398	55,6588235294126	8,5568627450979
399	55,6352941176479	8,56078431372535
400	55,6117647058832	8,5647058823528
401	55,5882352941185	8,56862745098025
402	55,5647058823538	8,5725490196077
403	55,5411764705891	8,57647058823515
404	55,5176470588244	8,5803921568626
405	55,4941176470597	8,58431372549005
406	55,470588235295	8,5882352941175
407	55,4470588235303	8,59215686274495
408	55,4235294117656	8,5960784313724
409	55,4000000000009	8,59999999999985
410	55,3764705882362	8,6039215686273
411	55,3529411764715	8,60784313725475
412	55,3294117647068	8,6117647058822
413	55,3058823529421	8,61568627450965
414	55,2823529411774	8,6196078431371
415	55,2588235294127	8,62352941176455
416	55,235294117648	8,627450980392
417	55,2117647058833	8,63137254901945

BOREN dB verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
418	59,1882352941186	8,6352941176469
419	59,1647058823539	8,63921568627435
420	59,1411764705892	8,6431372549018
421	59,1176470588245	8,64705882352925
422	59,0941176470598	8,6509803921567
423	59,0705882352951	8,65490196078415
424	59,0470588235304	8,6588235294116
425	59,0235294117657	8,66274509803905
426	59,0000000000001	8,6666666666665
427	58,9764705882363	8,67058823529395
428	58,9529411764716	8,6745098039214
429	58,9294117647069	8,67843137254885
430	58,9058823529422	8,6823529411763
431	58,8823529411775	8,68627450980375
432	58,8588235294128	8,6901960784312
433	58,8352941176481	8,69411764705865
434	58,8117647058834	8,6980392156861
435	58,7882352941187	8,70196078431355
436	58,764705882354	8,705882352941
437	58,7411764705893	8,70980392156845
438	58,7176470588246	8,7137254901959
439	58,6941176470599	8,71764705882335
440	58,6705882352952	8,7215686274508
441	58,6470588235305	8,72549019607825
442	58,6235294117658	8,7294117647057
443	58,60000000000011	8,73333333333315
444	58,5764705882364	8,7372549019606
445	58,5529411764717	8,74117647058805
446	58,529411764707	8,7450980392155
447	58,5058823529423	8,74901960784295
448	58,4823529411776	8,7529411764704
449	58,4588235294129	8,75686274509785
450	58,4352941176482	8,7607843137253
451	58,4117647058835	8,76470588235275
452	58,3882352941188	8,7686274509802
453	58,3647058823541	8,77254901960765
454	58,3411764705894	8,7764705882351
455	58,3176470588247	8,78039215686255
456	58,29411764706	8,78431372549
457	58,2705882352953	8,78823529411745
458	58,2470588235306	8,7921568627449
459	58,2235294117659	8,79607843137235
460	58,20000000000012	8,7999999999998
461	58,1764705882365	8,80392156862725
462	58,1529411764718	8,8078431372547
463	58,1294117647071	8,81176470588215
464	58,1058823529424	8,8156862745096
465	58,0823529411777	8,81960784313705
466	58,058823529413	8,8235294117645
467	58,0352941176483	8,82745098039195
468	58,0117647058836	8,8313725490194
469	57,9882352941189	8,83529411764685
470	57,9647058823542	8,8392156862743
471	57,9411764705895	8,84313725490175
472	57,9176470588248	8,8470588235292
473	57,8941176470601	8,85098039215665
474	57,8705882352954	8,8549019607841
475	57,8470588235307	8,85882352941155
476	57,823529411766	8,862745098039
477	57,80000000000013	8,86666666666645

BOREN dB verloop bij avond belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
418	55,1882352941186	8,6352941176469
419	55,1647058823539	8,63921568627435
420	55,1411764705892	8,6431372549018
421	55,1176470588245	8,64705882352925
422	55,0941176470598	8,6509803921567
423	55,0705882352951	8,65490196078415
424	55,0470588235304	8,6588235294116
425	55,0235294117657	8,66274509803905
426	55,0000000000001	8,6666666666665
427	54,9764705882363	8,67058823529395
428	54,9529411764716	8,6745098039214
429	54,9294117647069	8,67843137254885
430	54,9058823529422	8,6823529411763
431	54,8823529411775	8,68627450980375
432	54,8588235294128	8,6901960784312
433	54,8352941176481	8,69411764705865
434	54,8117647058834	8,6980392156861
435	54,7882352941187	8,70196078431355
436	54,764705882354	8,705882352941
437	54,7411764705893	8,70980392156845
438	54,7176470588246	8,7137254901959
439	54,6941176470599	8,71764705882335
440	54,6705882352952	8,7215686274508
441	54,6470588235305	8,72549019607825
442	54,6235294117658	8,7294117647057
443	54,60000000000011	8,73333333333315
444	54,5764705882364	8,7372549019606
445	54,5529411764717	8,74117647058805
446	54,529411764707	8,7450980392155
447	54,5058823529423	8,74901960784295
448	54,4823529411776	8,7529411764704
449	54,4588235294129	8,75686274509785
450	54,4352941176482	8,7607843137253
451	54,4117647058835	8,76470588235275
452	54,3882352941188	8,7686274509802
453	54,3647058823541	8,77254901960765
454	54,3411764705894	8,7764705882351
455	54,3176470588247	8,78039215686255
456	54,29411764706	8,78431372549
457	54,2705882352953	8,78823529411745
458	54,2470588235306	8,7921568627449
459	54,2235294117659	8,79607843137235
460	54,20000000000012	8,7999999999998
461	54,1764705882365	8,80392156862725
462	54,1529411764718	8,8078431372547
463	54,1294117647071	8,81176470588215
464	54,1058823529424	8,8156862745096
465	54,0823529411777	8,81960784313705
466	54,058823529413	8,8235294117645
467	54,0352941176483	8,82745098039195
468	54,0117647058836	8,8313725490194
469	53,9882352941189	8,83529411764685
470	53,9647058823542	8,8392156862743
471	53,9411764705895	8,84313725490175
472	53,9176470588248	8,8470588235292
473	53,8941176470601	8,85098039215665
474	53,8705882352954	8,8549019607841
475	53,8470588235307	8,85882352941155
476	53,823529411766	8,862745098039
477	53,80000000000013	8,86666666666645

BOREN dB verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
478	57,7764705882366	8,8705882352939
479	57,7529411764719	8,87450980392135
480	57,7294117647072	8,8784313725488
481	57,7058823529425	8,88235294117625
482	57,6823529411778	8,8862745098037
483	57,6588235294131	8,89019607843115
484	57,6352941176484	8,8941176470586
485	57,6117647058837	8,89803921568605
486	57,588235294119	8,9019607843135
487	57,5647058823543	8,90588235294095
488	57,5411764705896	8,9098039215684
489	57,5176470588249	8,91372549019585
490	57,4941176470602	8,9176470588233
491	57,4705882352955	8,92156862745075
492	57,4470588235308	8,9254901960782
493	57,4235294117661	8,92941176470565
494	57,4000000000014	8,9333333333331
495	57,3764705882367	8,93725490196055
496	57,352941176472	8,941176470588
497	57,3294117647073	8,94509803921545
498	57,3058823529426	8,9490196078429
499	57,2823529411779	8,95294117647035
500	57,2588235294132	8,9568627450978
501	57,2352941176485	8,96078431372525
502	57,2117647058838	8,9647058823527
503	57,1882352941191	8,96862745098015
504	57,1647058823544	8,9725490196076
505	57,1411764705897	8,97647058823505
506	57,117647058825	8,9803921568625
507	57,0941176470603	8,98431372548995
508	57,0705882352956	8,9882352941174
509	57,0470588235309	8,99215686274485
510	57,0235294117662	8,9960784313723
511	57,0000000000015	8,9999999999975
512	57	9

BOREN dB verloop bij avond belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
478	53,7764705882366	8,8705882352939
479	53,7529411764719	8,87450980392135
480	53,7294117647072	8,8784313725488
481	53,7058823529425	8,88235294117625
482	53,6823529411778	8,8862745098037
483	53,6588235294131	8,89019607843115
484	53,6352941176484	8,8941176470586
485	53,6117647058837	8,89803921568605
486	53,588235294119	8,9019607843135
487	53,5647058823543	8,90588235294095
488	53,5411764705896	8,9098039215684
489	53,5176470588249	8,91372549019585
490	53,4941176470602	8,9176470588233
491	53,4705882352955	8,92156862745075
492	53,4470588235308	8,9254901960782
493	53,4235294117661	8,92941176470565
494	53,4000000000014	8,9333333333331
495	53,3764705882367	8,93725490196055
496	53,352941176472	8,941176470588
497	53,3294117647073	8,94509803921545
498	53,3058823529426	8,9490196078429
499	53,2823529411779	8,95294117647035
500	53,2588235294132	8,9568627450978
501	53,2352941176485	8,96078431372525
502	53,2117647058838	8,9647058823527
503	53,1882352941191	8,96862745098015
504	53,1647058823544	8,9725490196076
505	53,1411764705897	8,97647058823505
506	53,117647058825	8,9803921568625
507	53,0941176470603	8,98431372548995
508	53,0705882352956	8,9882352941174
509	53,0470588235309	8,99215686274485
510	53,0235294117662	8,9960784313723
511	53,0000000000015	8,9999999999975
512	53	9

cumulatieve dB verloop bij nacht belasting 109 dB

BOREN dB verloop bij nacht belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
1	109	0
2	103	1
3	100	1,5
4	97	2
5	95	2,33333333333333
6	93	2,66666666666666
7	91,00000000000001	2,99999999999999
8	91	3
9	90,1428571428572	3,14285714285714
10	89,2857142857143	3,28571428571428
11	88,4285714285715	3,42857142857142
12	87,5714285714286	3,57142857142856
13	86,7142857142858	3,7142857142857
14	85,857142857143	3,85714285714284
15	85,00000000000001	3,99999999999998
16	85	4
17	84,6	4,06666666666667
18	84,2	4,13333333333334
19	83,7999999999999	4,20000000000001
20	83,3999999999999	4,26666666666668
21	82,9999999999999	4,33333333333335
22	82,5999999999999	4,40000000000002
23	82,1999999999999	4,46666666666669
24	81,7999999999998	4,53333333333336
25	81,3999999999998	4,60000000000003
26	80,9999999999998	4,66666666666667
27	80,5999999999998	4,73333333333337
28	80,1999999999998	4,80000000000004
29	79,7999999999997	4,86666666666671
30	79,3999999999997	4,93333333333338
31	78,9999999999997	5,00000000000005
32	79	5
33	78,8064516129032	5,03225806451613
34	78,6129032258064	5,06451612903226
35	78,4193548387097	5,09677419354839
36	78,2258064516129	5,12903225806452
37	78,0322580645161	5,16129032258065
38	77,8387096774193	5,19354838709678
39	77,6451612903225	5,22580645161291
40	77,4516129032258	5,25806451612904
41	77,258064516129	5,29032258064517
42	77,0645161290322	5,3225806451613
43	76,8709677419354	5,35483870967743
44	76,6774193548386	5,38709677419356
45	76,4838709677419	5,41935483870969
46	76,2903225806451	5,45161290322582
47	76,0967741935483	5,48387096774195
48	75,9032258064515	5,51612903225808
49	75,7096774193547	5,54838709677421
50	75,516129032258	5,58064516129034
51	75,3225806451612	5,61290322580647
52	75,1290322580644	5,6451612903226
53	74,9354838709676	5,67741935483873
54	74,7419354838708	5,70967741935486
55	74,5483870967741	5,74193548387099
56	74,3548387096773	5,77419354838712
57	74,1612903225805	5,80645161290325

cumulatieve dB verloop bij bouwen 112 dB

OPBOUW/AFBRAAK verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
1	112	0
2	106	1
3	103	1,5
4	100	2
5	98	2,33333333333333
6	96	2,66666666666666
7	94,00000000000001	2,99999999999999
8	94	3
9	93,1428571428572	3,14285714285714
10	92,2857142857143	3,28571428571428
11	91,4285714285715	3,42857142857142
12	90,5714285714286	3,57142857142856
13	89,7142857142858	3,7142857142857
14	88,857142857143	3,85714285714284
15	88,00000000000001	3,99999999999998
16	88	4
17	87,6	4,06666666666667
18	87,2	4,13333333333334
19	86,7999999999999	4,20000000000001
20	86,3999999999999	4,26666666666668
21	85,9999999999999	4,33333333333335
22	85,5999999999999	4,40000000000002
23	85,1999999999999	4,46666666666669
24	84,7999999999998	4,53333333333336
25	84,3999999999998	4,60000000000003
26	83,9999999999998	4,66666666666667
27	83,5999999999998	4,73333333333337
28	83,1999999999998	4,80000000000004
29	82,7999999999997	4,86666666666671
30	82,3999999999997	4,93333333333338
31	81,9999999999997	5,00000000000005
32	82	5
33	81,8064516129032	5,03225806451613
34	81,6129032258064	5,06451612903226
35	81,4193548387097	5,09677419354839
36	81,2258064516129	5,12903225806452
37	81,0322580645161	5,16129032258065
38	80,8387096774193	5,19354838709678
39	80,6451612903225	5,22580645161291
40	80,4516129032258	5,25806451612904
41	80,258064516129	5,29032258064517
42	80,0645161290322	5,3225806451613
43	79,8709677419354	5,35483870967743
44	79,6774193548386	5,38709677419356
45	79,4838709677419	5,41935483870969
46	79,2903225806451	5,45161290322582
47	79,0967741935483	5,48387096774195
48	78,9032258064515	5,51612903225808
49	78,7096774193547	5,54838709677421
50	78,516129032258	5,58064516129034
51	78,3225806451612	5,61290322580647
52	78,1290322580644	5,6451612903226
53	77,9354838709676	5,67741935483873
54	77,7419354838708	5,70967741935486
55	77,5483870967741	5,74193548387099
56	77,3548387096773	5,77419354838712
57	77,1612903225805	5,80645161290325

BOREN dB verloop bij nacht belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
58	73,9677419354837	5,83870967741938
59	73,7741935483869	5,87096774193551
60	73,5806451612902	5,90322580645164
61	73,3870967741934	5,93548387096777
62	73,1935483870966	5,9677419354839
63	72,9999999999998	6,00000000000003
64	73	6
65	72,9047619047619	6,01587301587302
66	72,8095238095238	6,03174603174604
67	72,7142857142856	6,04761904761906
68	72,6190476190475	6,06349206349208
69	72,5238095238094	6,0793650793651
70	72,4285714285713	6,09523809523812
71	72,3333333333332	6,11111111111114
72	72,238095238095	6,12698412698416
73	72,1428571428569	6,14285714285718
74	72,0476190476188	6,1587301587302
75	71,9523809523807	6,17460317460322
76	71,8571428571426	6,19047619047624
77	71,7619047619044	6,20634920634926
78	71,6666666666663	6,22222222222228
79	71,5714285714282	6,2380952380953
80	71,4761904761901	6,25396825396832
81	71,380952380952	6,26984126984134
82	71,2857142857138	6,28571428571436
83	71,1904761904757	6,30158730158738
84	71,0952380952376	6,3174603174604
85	70,9999999999995	6,33333333333342
86	70,9047619047614	6,34920634920644
87	70,8095238095232	6,36507936507946
88	70,7142857142851	6,38095238095248
89	70,619047619047	6,3968253968255
90	70,5238095238089	6,41269841269852
91	70,4285714285708	6,42857142857154
92	70,3333333333326	6,44444444444456
93	70,2380952380945	6,46031746031758
94	70,1428571428564	6,4761904761906
95	70,0476190476183	6,49206349206362
96	69,9523809523802	6,50793650793664
97	69,857142857142	6,52380952380966
98	69,7619047619039	6,53968253968268
99	69,6666666666658	6,5555555555557
100	69,5714285714277	6,57142857142872
101	69,4761904761896	6,58730158730174
102	69,3809523809514	6,60317460317476
103	69,2857142857133	6,61904761904778
104	69,1904761904752	6,6349206349208
105	69,0952380952371	6,65079365079382
106	68,9999999999999	6,66666666666684
107	68,9047619047608	6,68253968253986
108	68,8095238095227	6,69841269841288
109	68,7142857142846	6,7142857142859
110	68,6190476190465	6,73015873015892
111	68,5238095238084	6,74603174603194
112	68,4285714285702	6,76190476190496
113	68,3333333333321	6,77777777777798
114	68,238095238094	6,793650793651
115	68,1428571428559	6,80952380952402
116	68,0476190476178	6,82539682539704
117	67,9523809523796	6,84126984127006

OPBOUW/AFBRAAK verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
58	76,9677419354837	5,83870967741938
59	76,7741935483869	5,87096774193551
60	76,5806451612902	5,90322580645164
61	76,3870967741934	5,93548387096777
62	76,1935483870966	5,9677419354839
63	75,9999999999998	6,00000000000003
64	76	6
65	75,9047619047619	6,01587301587302
66	75,8095238095238	6,03174603174604
67	75,7142857142856	6,04761904761906
68	75,6190476190475	6,06349206349208
69	75,5238095238094	6,0793650793651
70	75,4285714285713	6,09523809523812
71	75,3333333333332	6,11111111111114
72	75,238095238095	6,12698412698416
73	75,1428571428569	6,14285714285718
74	75,0476190476188	6,1587301587302
75	74,9523809523807	6,17460317460322
76	74,8571428571426	6,19047619047624
77	74,7619047619044	6,20634920634926
78	74,6666666666663	6,22222222222228
79	74,5714285714282	6,2380952380953
80	74,4761904761901	6,25396825396832
81	74,380952380952	6,26984126984134
82	74,2857142857138	6,28571428571436
83	74,1904761904757	6,30158730158738
84	74,0952380952376	6,3174603174604
85	73,9999999999995	6,33333333333342
86	73,9047619047614	6,34920634920644
87	73,8095238095232	6,36507936507946
88	73,7142857142851	6,38095238095248
89	73,619047619047	6,3968253968255
90	73,5238095238089	6,41269841269852
91	73,4285714285708	6,42857142857154
92	73,3333333333326	6,44444444444456
93	73,2380952380945	6,46031746031758
94	73,1428571428564	6,4761904761906
95	73,0476190476183	6,49206349206362
96	72,9523809523802	6,50793650793664
97	72,857142857142	6,52380952380966
98	72,7619047619039	6,53968253968268
99	72,6666666666658	6,5555555555557
100	72,5714285714277	6,57142857142872
101	72,4761904761896	6,58730158730174
102	72,3809523809514	6,60317460317476
103	72,2857142857133	6,61904761904778
104	72,1904761904752	6,6349206349208
105	72,0952380952371	6,65079365079382
106	71,9999999999999	6,66666666666684
107	71,9047619047608	6,68253968253986
108	71,8095238095227	6,69841269841288
109	71,7142857142846	6,7142857142859
110	71,6190476190465	6,73015873015892
111	71,5238095238084	6,74603174603194
112	71,4285714285702	6,76190476190496
113	71,3333333333321	6,77777777777798
114	71,238095238094	6,793650793651
115	71,1428571428559	6,80952380952402
116	71,0476190476178	6,82539682539704
117	70,9523809523796	6,84126984127006

BOREN dB verloop bij nacht belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
118	67,8571428571415	6,85714285714308
119	67,7619047619034	6,8730158730161
120	67,6666666666653	6,88888888888912
121	67,5714285714272	6,90476190476214
122	67,476190476189	6,92063492063516
123	67,3809523809509	6,93650793650818
124	67,2857142857128	6,9523809523812
125	67,1904761904747	6,96825396825422
126	67,0952380952366	6,98412698412724
127	66,9999999999984	7,00000000000026
128	67	7
129	66,9527559055118	7,00787401574803
130	66,9055118110236	7,01574803149606
131	66,8582677165355	7,02362204724409
132	66,8110236220473	7,03149606299212
133	66,7637795275591	7,03937007874015
134	66,7165354330709	7,04724409448818
135	66,6692913385827	7,05511811023621
136	66,6220472440946	7,06299212598424
137	66,5748031496064	7,07086614173227
138	66,5275590551182	7,0787401574803
139	66,48031496063	7,08661417322833
140	66,4330708661418	7,09448818897636
141	66,3858267716537	7,10236220472439
142	66,3385826771655	7,11023622047242
143	66,2913385826773	7,11811023622045
144	66,2440944881891	7,12598425196848
145	66,1968503937009	7,13385826771651
146	66,1496062992128	7,14173228346454
147	66,1023622047246	7,14960629921257
148	66,0551181102364	7,1574803149606
149	66,0078740157482	7,16535433070863
150	65,96062992126	7,17322834645666
151	65,9133858267719	7,18110236220469
152	65,8661417322837	7,18897637795272
153	65,8188976377955	7,19685039370075
154	65,7716535433073	7,20472440944878
155	65,7244094488191	7,21259842519681
156	65,677165354331	7,22047244094484
157	65,6299212598428	7,22834645669287
158	65,5826771653546	7,2362204724409
159	65,5354330708664	7,24409448818893
160	65,4881889763782	7,25196850393696
161	65,4409448818901	7,25984251968499
162	65,3937007874019	7,26771653543302
163	65,3464566929137	7,27559055118105
164	65,2992125984255	7,28346456692908
165	65,2519685039373	7,29133858267711
166	65,2047244094492	7,29921259842514
167	65,157480314961	7,30708661417317
168	65,1102362204728	7,3149606299212
169	65,0629921259846	7,32283464566923
170	65,0157480314964	7,33070866141726
171	64,9685039370083	7,33858267716529
172	64,9212598425201	7,34645669291332
173	64,8740157480319	7,35433070866135
174	64,8267716535437	7,36220472440938
175	64,7795275590555	7,37007874015741
176	64,7322834645674	7,37795275590544
177	64,6850393700792	7,38582677165347

OPBOUW/AFBRAAK verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
118	70,8571428571415	6,85714285714308
119	70,7619047619034	6,8730158730161
120	70,6666666666653	6,88888888888912
121	70,5714285714272	6,90476190476214
122	70,476190476189	6,92063492063516
123	70,3809523809509	6,93650793650818
124	70,2857142857128	6,9523809523812
125	70,1904761904747	6,96825396825422
126	70,0952380952366	6,98412698412724
127	69,9999999999984	7,00000000000026
128	70	7
129	69,9527559055118	7,00787401574803
130	69,9055118110236	7,01574803149606
131	69,8582677165355	7,02362204724409
132	69,8110236220473	7,03149606299212
133	69,7637795275591	7,03937007874015
134	69,7165354330709	7,04724409448818
135	69,6692913385827	7,05511811023621
136	69,6220472440946	7,06299212598424
137	69,5748031496064	7,07086614173227
138	69,5275590551182	7,0787401574803
139	69,48031496063	7,08661417322833
140	69,4330708661418	7,09448818897636
141	69,3858267716537	7,10236220472439
142	69,3385826771655	7,11023622047242
143	69,2913385826773	7,11811023622045
144	69,2440944881891	7,12598425196848
145	69,1968503937009	7,13385826771651
146	69,1496062992128	7,14173228346454
147	69,1023622047246	7,14960629921257
148	69,0551181102364	7,1574803149606
149	69,0078740157482	7,16535433070863
150	68,96062992126	7,17322834645666
151	68,9133858267719	7,18110236220469
152	68,8661417322837	7,18897637795272
153	68,8188976377955	7,19685039370075
154	68,7716535433073	7,20472440944878
155	68,7244094488191	7,21259842519681
156	68,677165354331	7,22047244094484
157	68,6299212598428	7,22834645669287
158	68,5826771653546	7,2362204724409
159	68,5354330708664	7,24409448818893
160	68,4881889763782	7,25196850393696
161	68,4409448818901	7,25984251968499
162	68,3937007874019	7,26771653543302
163	68,3464566929137	7,27559055118105
164	68,2992125984255	7,28346456692908
165	68,2519685039373	7,29133858267711
166	68,2047244094492	7,29921259842514
167	68,157480314961	7,30708661417317
168	68,1102362204728	7,3149606299212
169	68,0629921259846	7,32283464566923
170	68,0157480314964	7,33070866141726
171	67,9685039370083	7,33858267716529
172	67,9212598425201	7,34645669291332
173	67,8740157480319	7,35433070866135
174	67,8267716535437	7,36220472440938
175	67,7795275590555	7,37007874015741
176	67,7322834645674	7,37795275590544
177	67,6850393700792	7,38582677165347

BOREN dB verloop bij nacht belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
478	55,7764705882366	8,8705882352939
479	55,7529411764719	8,87450980392135
480	55,7294117647072	8,8784313725488
481	55,7058823529425	8,88235294117625
482	55,6823529411778	8,8862745098037
483	55,6588235294131	8,89019607843115
484	55,6352941176484	8,8941176470586
485	55,6117647058837	8,89803921568605
486	55,588235294119	8,9019607843135
487	55,5647058823543	8,90588235294095
488	55,5411764705896	8,9098039215684
489	55,5176470588249	8,91372549019585
490	55,4941176470602	8,9176470588233
491	55,4705882352955	8,92156862745075
492	55,4470588235308	8,9254901960782
493	55,4235294117661	8,92941176470565
494	55,4000000000014	8,9333333333331
495	55,3764705882367	8,93725490196055
496	55,352941176472	8,941176470588
497	55,3294117647073	8,94509803921545
498	55,3058823529426	8,9490196078429
499	55,2823529411779	8,95294117647035
500	55,2588235294132	8,9568627450978
501	55,2352941176485	8,96078431372525
502	55,2117647058838	8,9647058823527
503	55,1882352941191	8,96862745098015
504	55,1647058823544	8,9725490196076
505	55,1411764705897	8,97647058823505
506	55,117647058825	8,9803921568625
507	55,0941176470603	8,98431372548995
508	55,0705882352956	8,9882352941174
509	55,0470588235309	8,99215686274485
510	55,0235294117662	8,9960784313723
511	55,0000000000015	8,9999999999975
512	55	9

OPBOUW/AFBRAAK verloop bij dag belasting		
M	dB(A)	afstandsfactor
478	58,7764705882366	8,8705882352939
479	58,7529411764719	8,87450980392135
480	58,7294117647072	8,8784313725488
481	58,7058823529425	8,88235294117625
482	58,6823529411778	8,8862745098037
483	58,6588235294131	8,89019607843115
484	58,6352941176484	8,8941176470586
485	58,6117647058837	8,89803921568605
486	58,588235294119	8,9019607843135
487	58,5647058823543	8,90588235294095
488	58,5411764705896	8,9098039215684
489	58,5176470588249	8,91372549019585
490	58,4941176470602	8,9176470588233
491	58,4705882352955	8,92156862745075
492	58,4470588235308	8,9254901960782
493	58,4235294117661	8,92941176470565
494	58,4000000000014	8,9333333333331
495	58,3764705882367	8,93725490196055
496	58,352941176472	8,941176470588
497	58,3294117647073	8,94509803921545
498	58,3058823529426	8,9490196078429
499	58,2823529411779	8,95294117647035
500	58,2588235294132	8,9568627450978
501	58,2352941176485	8,96078431372525
502	58,2117647058838	8,9647058823527
503	58,1882352941191	8,96862745098015
504	58,1647058823544	8,9725490196076
505	58,1411764705897	8,97647058823505
506	58,117647058825	8,9803921568625
507	58,0941176470603	8,98431372548995
508	58,0705882352956	8,9882352941174
509	58,0470588235309	8,99215686274485
510	58,0235294117662	8,9960784313723
511	58,0000000000015	8,9999999999975
512	58	9

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023

doc. 02a. referentie geluidsonderzoeken wapse

doc. 02b. referentie geluidsonderzoeken Sprang Capelle

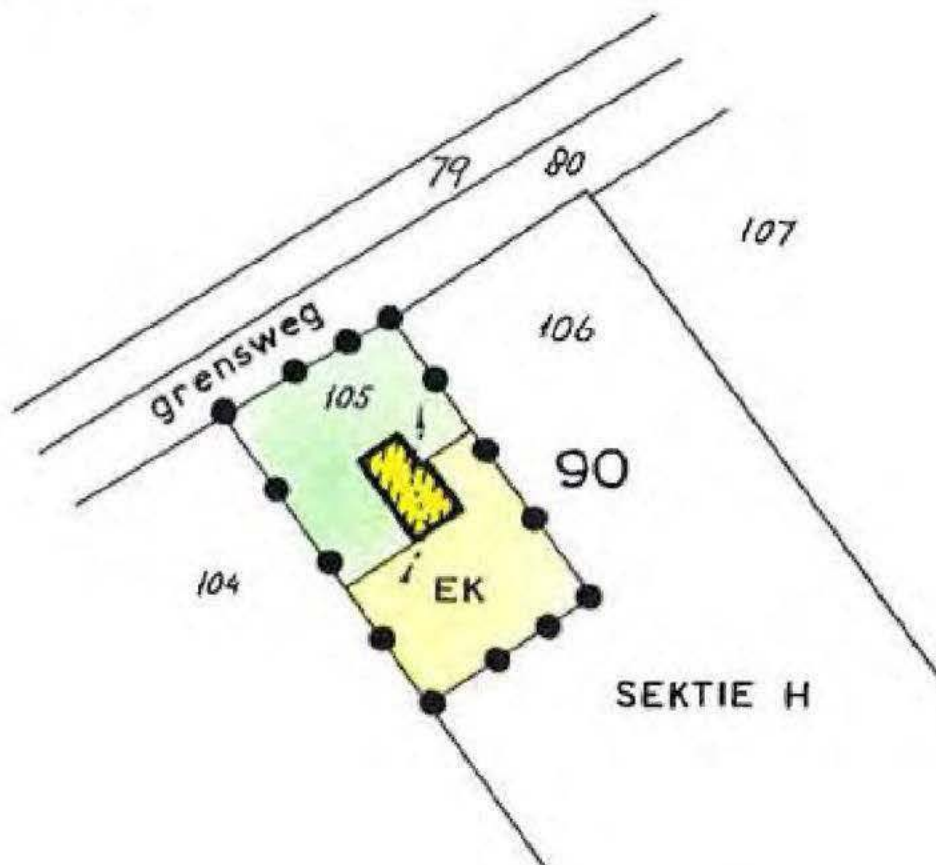


BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023




doc. 03a. geldende bestemmingsplan rechten ██████████

83 01 20 000



We maken bezwaar voor de ██████████, peilpunten 02 en 03 overlappen de hindercontouren de privaatrechtelijke en eigendomsrechten van de eigenaren. Het verlenen van een vergunning zoals die gesteld wordt in de MER maakt inbreuk op hun rechten! **Tek. nr. WTO4-BEZWAAR ██████████**

De gestelde hinder contouren in de MER rapportage overlappen het eigendomsbelang van de ██████████-██████████, daar waar een vergunning is vergeven en onherroepbaar is beperkt die overlapping de bouwrechten op het achter erf.

	EO	kategorie	EO (eengezinshuizen, open bebouwing)
	EK	kategorie	EK (eengezinshuizen, karakteristieke open bebouwing)
	T	kategorie	T (tuin)

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

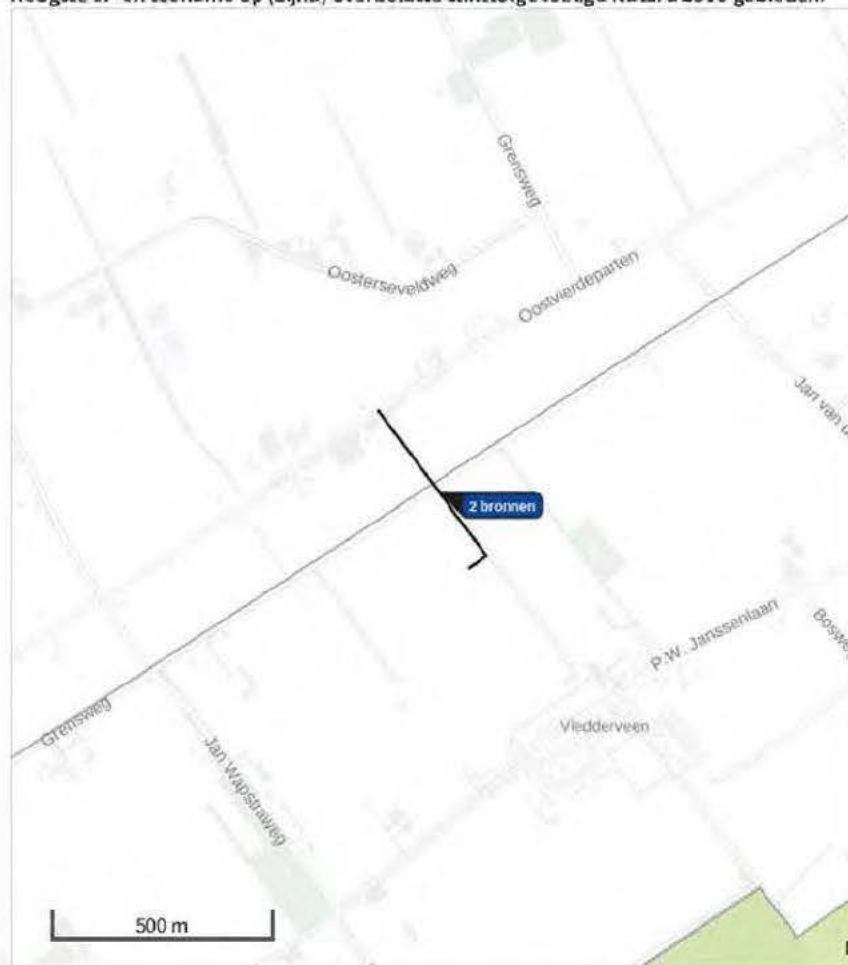
Datum: 25 april 2023

doc. 04a. Stikstof indicatie stukken berekeningen route en verkeer, aeries.



Projectberekening

Hoogste af- en toename op (bijna) overbelaste stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden.



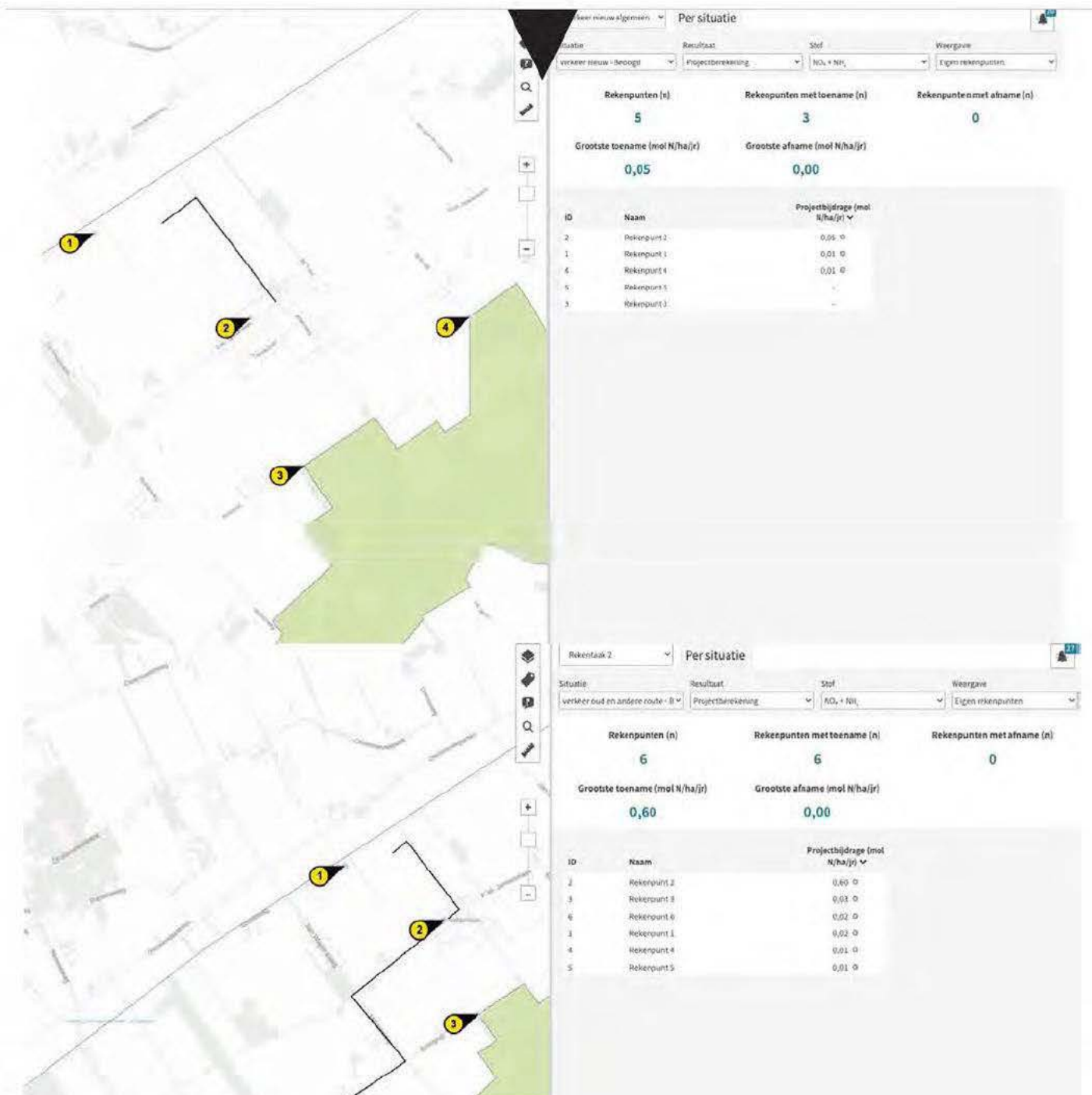
De bronnen op de kaart horen bij de Beoogde situatie.

We maken bezwaar tegen het niet correct weergeven en doorrekenen van de ontsluitingsweg.

BEZWAAR ONDERSTEUNDE: DOCUMENTEN

Datum: 25 april 2023

doc. 04a. Stikstof indicatie stukken berekeningen route en verkeer, aerius.



Men stelt dat op locatie 6 de totale depositie in de Drentse Friese Wold & Leggelderveld 0,25 molN/ha is alleen voor het jaar van aanleg en ontmanteling, dit is inclusief saldering. Feitelijk is de depositie in de Drentse Friese Wold & Leggelderveld een depositie veel hoger aangezien niet de gehele verkeersroute in de berekening is meegenomen, alleen het stuk aan te leggen weg om tot terrein ontsluiting is doorgerekend. Kijkt men echter naar de totale geplande ontsluitingsroute dan zien we dat die op de Boergrup parallel aan het natura2000 (Drentse Friese Wold & Leggelderveld) loopt op een afstand van 500 meter. Een stikstof depositie zone die niet terug komt in de MER reportage aangezien de werkelijk totaal te rijden route niet doorgerekend wordt in de aerius applicatie. Reken we de geplande totale route voor locatie 6 door in aerius dan zien we op punten 3 en 6 die samenvallen met de Drentse Friese Wold & Leggelderveld een stikstof depositie van respectievelijk 0,03 molN/ha/jr en 0,02 molN/ha/jr. **Zie doc. 04a. Stikstof indicatie stukken berekeningen route en verkeer, aerius.**

Verzonden: 5/25/2023 2:46:59 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

VDW-A

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

-

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

-

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ik vrees voor bodemdaling als gevolg van gaswinning in veld VDW-A. Onze woning staat op een zandplaat.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ik verwacht dat mijn uitzicht gaat veranderen als gevolg van gaswinning. Dan krijg ik uitzicht op boorinstallaties. Dat vind ik ongewenst.

Tenslotte vind ik gasboring ook ongewenst voor het milieu: al die installaties waar afvalwater van afkomt, zijn slecht voor het milieu.

Verzonden: 5/25/2023 3:17:43 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████

Straat: ██████████

Huisnummer: ██████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ████████████████████

E-mailadres: ████████████████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Dit is een gewijzigde zienswijze. Na overleg met Bureau Energieprojecten kies ik een ander emailadres. Wilt u mijn eerdere zienswijze, verstuurd met het adres hanneke.es@gmail.com, alstublieft laten vervallen? Dank u wel

Deze zienswijze of reactie heeft betrekking op de voorlopige keuze voor een locatie voor gasveld VDW

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, zie de uitgebreide zienswijzen van anderen

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, de belangen van de belastingbetalende burgers in dat gebiedje dreigen, bij keuze van de meeste van de huidige 9 alternatieve locaties, over het hoofd te worden gezien.

Het minst schadelijke alternatief is locatie 9, waarvoor alle verdieners aan deze activiteit financieel iets moeten inleveren.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De alternatieve locatie 1 is gepland op minder dan de afgesproken 300 meter afstand van mijn huis en grond, zonder overleg met mij. Daarover heeft Vermilion Energy ons voorgejokt vanaf 2017. Wij ontvingen toen plattegronden met concentrische cirkels. Bij de cirkel tot mijn huis was 300 meter weergegeven.

Mijn waardering voor het ministerie dat dit nu boven water komt.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Voorgangers op het ministerie van EZK hebben zich door het juridisch ervaren buitenlandse bedrijf Vermilion laten gijzelen door een contract. Afkopen wordt duur. De opbrengsten voor de partijen: de grondeigenaren, Vermilion Energy, het ministerie en de Nederlandse Staat zijn groot.

Mijn zienswijze 1 is nu: door dat naïeve contract is het lijden van Nederlandse, belastingbetalende burgers een verdienmodel geworden voor alle bovenstaande partijen.

Ondanks voorjokken, ontduiken van Nederlandse regels en cynisme jegens Nederlandse burgers wordt Vermilion Energy blijkbaar niet gestraft.

Mijn zienswijze 2 is daarom: Eerlijk is eerlijk, als onze Staat opnieuw een streek in Nederland ernstig laat lijden door gasboringen, behoeven volgens mij de bewoners van die streek zich ook niet meer aan de regels te houden en mogen zij ook onjuistheden publiceren en beweren, en tegen de regels handelen. Ik denk erover om te radicaliseren als dit opnieuw gebeurt (bedoeld is: net als in Groningen).

Verzonden: 5/25/2023 4:45:52 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ik ben tegen de gaswinning in Vledderveen. Teveel onzekerheden in schade natuur, verzakkingen, schade woningen .schade afwikkelingen etc etc. In Groningen is ook nog niks geregeld dus niks waarop de burgers in de nieuwe gaswinning gebieden kunnen vertrouwen

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Veel

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Nschade natuur en wonongen schade afwikkeling

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja. Er is niks duidelijk en of geregeld wat betreft schade en hoe dit af te handelen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Leer van Groningen

Verzonden: 5/25/2023 4:53:24 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Rapport

VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage reactie op aanvulling MER fase 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ja

94999100_8996303_Reactie_op_aanvulling_MER_fase_1_-2.pdf

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Er wordt duidelijk niet stilgestaan bij ons woongenot zoals de rust, het spotten van reeën en het in het voorjaar genieten van het kikkerconcert in de verte.

Dat alles verdwijnt (in ons geval) als voor boorlocatie 6-1 wordt gekozen. En dan nog maar niet te spreken van de slaapproblemen die gaan ontstaan door de constante herrie.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage reactie op aanvulling MER fase 1

Reactie op nota Aanvulling MER fase 1 en IEA – gaswinning VDW

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we tot 25 mei hierop kunnen reageren.

Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

- a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.
 - * er is een oude structuur met essen en beekdalen;
 - * er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;
 - * Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag.
- b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.
 - * Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.
 - * de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.
- c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”. Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis.

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van. En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: “de Vleddervereniers hadden gelijk”.

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam:

Adres:

Handtekening:

Verzonden: 5/25/2023 6:23:29 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: J.

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ik wil reageren op de aanvulling MER fase 1 en IEA.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

In mijn beleving is het onjuist om dit door te zetten.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Er wordt totaal geen rekening gehouden met de bewoners van de directe omgeving inzake alles wat met de winning te maken heeft. En ook niet met de natuur en beschermde diersoorten in en zeer nabij Natura 2000 gebied.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

We worden zeker geraakt.

1. al het verkeer wat bij ons voor de deur langskomt voor de gaswinning, vanaf aanleg tot en met sluiting.
2. schade aan ons huis, woongenot, uitzicht, natuur.
3. verloren gaan van wandelroute en fietspad bij lokatie 7, 7a t/m 7d.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Er is een wettelijke grens van bewoning naar de gaswinningplek van 300 m. Bij de lokatie 7 en de alternatieven 7a t/m 7d wordt daar geen rekening mee gehouden. Net als het feit dat er dan een fietspad en wandelroute verdwijnt en dat het nog steeds vlak naast een Natura 2000 gebied ligt.

Hoe kan het dat jullie dit willen doorzetten, in dit gebied, met voor alle lokaties een negatieve uitkomst op alle gebieden onderzocht in het MER fase 1 en de aanvulling hierop?

Er is geen goede schaderegeling voor de bewoners!

Verzonden: 5/25/2023 6:59:02 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED] n

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

gasvelden VDW-A en VDW-B

(VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA)

95000607_8996822_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage bij 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ja, als bewoner van het gebied vrees ik geluidshinder, lichthinder, verkeershinder, trillingen in de bodem, schade aan woning, afname van woongenot en bodemdaling.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Voornemens hebben een te grote impact op omgeving, woongenot, licht en geluidshinder. en onderschatting bodemdaling in combinatie met verdroging.

Ga investeren in minder export van gas en zuiniger omgaan met energie i.p.v. winning opschroeven. Probleem gaswinning Groningen wordt verplaatst naar deze regio.

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we t/m 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen. Of de bewoners van de Oostvierdeparten en omgeving.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

* er is een oude structuur met essen en beekdalen;

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag. De vraag is of er met de huidige rapporten voldoende inzicht is verkregen, o.a. naast de vleermuizen etc. ook t.a.v. andere bedreigde diersoorten die hier hun leefgebied hebben

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”.

Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis. En op welke wijze zullen metingen verricht worden om schade inzichtelijk te maken?

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van.

En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

Geen enkele maatregel zal afdoende zijn. Locatie 6 met varianten ligt veel te dicht bij de woningen en zal voor overlast en hinder zorgen.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op. Met de al aanwezige 202301320 verkeersbewegingen van auto's, zwaar landbouwverkeer en fietsers levert dit al de nodige gevaarlijke situaties op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

Ook de route voor de Oostvierdeparten is problematisch en deze wordt nu al zwaar belast met veel woon-werkverkeer, fietsende schoolkinderen, bewoners en toeristen en zwaar en te groot landbouwverkeer. Het aanbrenge van nog meer verharding/ betonstroken en eventueel verwijderen van bomen tast het gebied enorm aan en de weg is veel te smal voor nog meer en zwaar verkeer.

Gemeentelijke vervoersplannen lijken ondergeschikt.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen en omgeving.

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen en Noordwolde.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveren en Noordwoldigers hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam: ██████████

Adres: ██████████ n ██████████ e

Handtekening: ██████████

Verzonden: 5/25/2023 8:01:52 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: ██████████

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: ██████████

Straat: ██████████ n

Huisnummer: ██████████

Postcode: ██████████

Woonplaats: ██████████

Land: Nederland

Telefoonnummer: ██████████

E-mailadres: ██████████

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

95001154_8997040_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_ovp.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage onder 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Als bewoner van dit gebied wordt mijn belang geraakt door deze voorgenomen ontwikkelingen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage 1

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we t/m 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg.

Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen. Of de bewoners van de Oostvierdeparten en omgeving.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning.

Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

* er is een oude structuur met essen en beekdalen;

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag. De vraag is of er met de huidige rapporten voldoende inzicht is verkregen, o.a. naast de vleermuizen etc. ook t.a.v. andere bedreigde diersoorten die hier hun leefgebied hebben

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”.

Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis. En op welke wijze zullen metingen verricht worden om schade inzichtelijk te maken?

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van.

En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

Geen enkele maatregel zal afdoende zijn. Locatie 6 met varianten ligt veel te dicht bij de woningen en zal voor overlast en hinder zorgen.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op. Met de al aanwezige 202301321 verkeersbewegingen van auto's, zwaar landbouwverkeer en fietsers levert dit al de nodige gevaarlijke situaties op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

Ook de route voor de Oostvierdeparten is problematisch en deze wordt nu al zwaar belast met veel autoverkeer, fietsende schoolkinderen, bewoners en toeristen en zwaar en te groot landbouwverkeer. Het aanbrengen van nog meer verharding/ betonstroken en eventueel verwijderen van bomen tast het gebied enorm aan en de weg is veel te smal voor nog meer en zwaar verkeer.

Gemeentelijke vervoersplannen lijken ondergeschikt.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen en omgeving.

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen en Noordwolde.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveren en Noordwoldigers hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED] n [REDACTED] e

Handtekening: [REDACTED]

Verzonden: 5/25/2023 8:14:01 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED].

Straat: [REDACTED] n

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

gaswinning uit de gasvelden VDW-A en VDW-B.

Aanvulling op MER fase 1 en IEA gereed

95001264_8997095_Reactie_op_nota_Aanvulling_MER_fase_1_en_IEA_ovp.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage onder 1

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage onder 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Als bewoner van dit gebied heb ik een belang en wordt dit belang geraakt door de voorgenomen ontwikkelingen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage onder 1

Begin april 2023 ontvingen we een brief van het ministerie van EZK over de aanvulling op de MER fase 1 en IEA voor de gasvelden VDW. U kondigde aan dat deze stukken op 14 april 2023 op de website van RVO zouden staan. En dat we t/m 25 mei hierop kunnen reageren. Bij deze maak ik gebruik van deze mogelijkheid.

Omdat eigenlijk geen van de 9 voorgestelde locaties geschikt is, zijn er nu 5 varianten voor een boorlocatie en/of toevoerweg aangeleverd.

De problemen voor de locaties 1, 2, 3 en 4 rondom de PW Janssenlaan te Vledderveen blijven daarmee bestaan. En dus ook voor de bewoners aan de Boergrup en Grensweg. Bij locatie 6 is een nieuwe toevoerweg gekomen vanaf de [REDACTED] te Vledderveen. Dit is kennelijk in een onderonsje met de eigenaar van de boerderij en die van het UNESCO-gebied tot stand gekomen. U stelt dat deze variant vanuit de buurt is voorgekomen. Dat is niet waar, want de eigenaar van de [REDACTED] woont niet in Vledderveen. U heeft niet met de bewoners van de PW Janssenlaan gesproken, noch met onze belangenorganisatie Plaatselijk Belang Vledderveen. Of de bewoners van de Oostvierdeparten en omgeving.

Er wordt al jaren gepraat over de gaswinning in de omgeving van Vledderveen. Dat is mede veroorzaakt doordat er geen van de voorgestelde locaties geschikt is voor de gaswinning. Dit heeft volgens mij te maken met de kenmerken van dit gebied:

a. Het landschap en de ondergrond van deze regio zijn heel kwetsbaar.

* er is een oude structuur met essen en beekdalen;

* er is een groot probleem met de waterhuishouding als gevolg van de bodemdaling van het gebied door de andere winningslocaties in de regio;

* Vledderveen grenst aan een aantal Natuurgebieden waar de biodiversiteit al gebukt gaat onder grote stikstofneerslag. De vraag is of er met de huidige rapporten voldoende inzicht is verkregen, o.a. naast de vleermuizen etc. ook t.a.v. andere bedreigde diersoorten die hier hun leefgebied hebben

b. Er is inmiddels een UNESCO-status voor de Koloniën van Weldadigheid waardoor het gebied extra bescherming behoort te krijgen.

* Dit gaat niet alleen om de gebouwen die onder de Maatschappij van Weldadigheid vallen, maar ook aan andere gebouwen in deze omgeving en de structuren in het landschap (o.a. de zandwegen en de grid-structuren) en de doorkijkjes naar die structuren.

* de gebouwen en hun fundering van de voormalige koloniën zijn niet berekend op zwaar transport.

c. Er is overal woonbebouwing in het gebied en dus ook bij alle voorgestelde locaties.

* De huizen van de bewoners zijn vaak kwetsbaar voor trillingen en verzakkingen doordat ze niet of onvoldoende zijn gefundeerd, de zogenaamde “fundering op staal”.

Ik maak me dan ook grote zorgen over de gevolgen van de gaswinning voor mijn huis. En op welke wijze zullen metingen verricht worden om schade inzichtelijk te maken?

* Daarbij komt dat er geen fatsoenlijke schaderegeling is. De schaderegeling van Groningen is al veel beter dan die bij ons geldt. En van de schaderegeling van Groningen weten we inmiddels wat bewoners eraan hebben. In Groningen vertelde de overheid tot 1995 dat er geen kans op aardbevingen en gevaar voor de woningen zouden zijn. Nu wordt dit sprookje over de gaswinning in onze regio verteld.

* Bij de keuze voor een locatie wordt volgens mij te veel gekeken naar de opbrengsten voor Vermilion en voor het Rijk. De belangen van bewoners zijn ondergeschikt. De situatie dat woningen slechts op 300 meter afstand van de boorlocatie hoeven te liggen, is hier een goed voorbeeld van.

En zelfs wanneer een woning binnen de 300 meter ligt, wordt er gesteld dat met wat extra maatregelen dat nog wel te doen is.

Geen enkele maatregel zal afdoende zijn. Locatie 6 met varianten ligt veel te dicht bij de woningen en zal voor overlast en hinder zorgen.

* Er komt veel, te veel zwaar verkeer op de toevoerwegen naar de boorlocaties. Dit levert veel trillingen, geluidsoverlast en verkeersonveiligheid op. Met de al aanwezige 202301322 verkeersbewegingen van auto's, zwaar landbouwverkeer en fietsers levert dit al de nodige gevaarlijke situaties op.

* In fase 1 zouden alle bovengrondse effecten onderzocht worden. Dat is niet gebeurd. Bij veel knelpunten wordt verwezen naar het zoeken van een oplossing nadat de staatsecretaris al een voorkeurslocatie heeft vastgesteld. Ik ben bang dat er op dat moment niet meer serieus naar een oplossing gezocht wordt, of dat er zelfs helemaal geen oplossing bestaat voor het knelpunt.

Als goed voorbeeld hiervan geldt de Boergrup. Deze weg is slechts 4.35 meter breed, er zijn niet of nauwelijks aanpassingen mogelijk i.v.m. de boombeplanting, krijgt veel vracht- en landbouwverkeer te verstouwen en is onderdeel van het gemeentelijk en recreatief fietsnetwerk. Nu al worden fietsers regelmatig de berm in gedwongen. In het rapport staat dat er al een beperkte fietsvoorziening is. In de eerdere inspraak bent u daar al op gewezen dat dat niet waar is, maar u volhardt. U geeft geen enkel idee hoe dan die hoogwaardige(re) fietsvoorziening hier gerealiseerd kan worden. Na het vaststellen van de voorkeurslocatie, heeft de buurt het nakijken.

Deze straat is aanvoerroute voor de locaties 1, 2 en variant 6-1.

De aanvoerroute over de PW Janssenlaan is eveneens problematisch: binnen de bebouwde kom is er een klinkerbestrating en zijn er bomenrijen, drempels, en bochten. Het oplossen van dit knelpunt nadat de voorkeurslocatie is vastgesteld zorgt voor een voldongen feit. Een toegang tot de boorlocatie midden in het dorp beperkt de leefbaarheid in ernstige mate.

Ook de route voor de Oostvierdeparten is problematisch en deze wordt nu al zwaar belast met veel autoverkeer, fietsende schoolkinderen, bewoners en toeristen en zwaar en te groot landbouwverkeer. Het aanbrengen van nog meer verharding/ betonstroken en eventueel verwijderen van bomen tast het gebied enorm aan en de weg is veel te smal voor nog meer en zwaar verkeer.

Gemeentelijke vervoersplannen lijken ondergeschikt.

De Parlementaire enquêtecommissie aardgaswinning Groningen heeft aangetoond hoe de belangen van de Groningers structureel zijn genegeerd bij de aardgaswinning. Laat dit een les zijn en stop met de voorbereidingen voor aardgaswinning in Vledderveen en omgeving.

Bovendien geeft het geen blijk van een consistente visie wanneer het ministerie van EZK verkondigt over te stappen op duurzame energie omdat we de verandering van het klimaat willen tegengaan terwijl hetzelfde ministerie een vergunning wil afgeven om voor 30 jaar gas te gaan winnen in en rond Vledderveen en Noordwolde.

Laat de staatssecretaris nu zeggen stop de voorbereidingen voor gaswinning in en rond Vledderveen en niet over tien jaar moeten bekennen: "de Vledderveren en Noordwoldigers hadden gelijk".

Ik wil er bij u op aandringen niet verder te zoeken naar een nieuwe boorlocatie voor de VDW-velden. Geen van de nu onderzochte alternatieven en varianten zijn geschikt.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED] n [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

Verzonden: 5/25/2023 8:25:16 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

zie mijn integrale reactie aan het eind

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie mijn integrale reactie aan het einde

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie mijn integrale reactie aan het einde

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie mijn integrale reactie aan het einde

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie de bijlage

95001344_8997121_reactie_gaswinning.docx

Als inwoner van [REDACTED] en als mens maak ik mij zorgen over de voortgaande winning van aardgas in dit gebied. Als het om belangenafweging gaat is het zonder meer duidelijk dat dit niet gewenst is, echter, ondanks het feitelijk geringe belang van Vermillion – het is immers een klein gasveld – heeft de overheid zich in het verre verleden zodanig vastgelegd dat het nu blijkbaar alleen kan gaan om participatie met betrekking tot de vraag van de uitvoering: tegen wil en dank meepraten over randvoorwaarden, terwijl de bewoners en anderen grote zorgen over de winning hebben, wat betreft de directe gevolgen in de woonomgeving, maar ook de grote onzekerheid over de toekomst: wie is ermee gediend?

Het dossier gaswinning in een dichtbevolkt gebied als Nederland en na de parlementaire enquête over Groningen zou eigenlijk gesloten moeten zijn; de centrale overheid ziet dat in feite ook in, door géén concessies meer te verlenen; ofschoon dit misschien gemakkelijk is omdat er al zoveel concessies verleend zijn.

Als burgers zijn wij zo wie zo participanten, want het gaat om de aarde waarop wij leven en als zodanig zijn wij zeer verontwaardigt, kan ik constateren na de massaal door de bewoners bezochte informatiebijeenkomst in ons dorpscentrum. De rol van de burgers wordt echter steeds meer teruggebracht tot meepraten terwijl de echte beslissingen al genomen zijn, dit wordt gezien als de dominotaktiek. Zulks leidt ertoe dat het vertrouwen in de overheid steeds verder daalt, daarover is al veel gezegd en geschreven. De vraag ook hier: voor wie is de overheid nu eigenlijk, voor Vermillion, voor Unesco Werelderfgoed en als laatste voor de bewoners? En hoe luistert de overheid naar verschillende partijen: eigenlijk, zijn de bewoners lastig en moet zo goed mogelijk om die klip heen gevaren worden. Dus wie is de overheid nu eigenlijk; de overheid vervreemdt meer en meer van de burgers; met wie wil de overheid zich verbinden?

Als burgers begrijpen we er ook niets meer van; het tij zou nu toch gekeerd moeten zijn. Dus ik vraag het bestuur om ferm te zijn, stop in ieder geval voorlopig met het goedkeuren van winlocaties en ga met iedereen om tafel, neem de tijd. Dit is wat mij betreft de meest begrijpelijke stap.

En het betekent dat de overheid niet opnieuw tegenover zijn burgers komt te staan.

Autoriteiten, ingewijden en deskundigen hebben zeer veel bezwaren naar voren gebracht die bekend verondersteld mogen worden, omdat ze in openbaar debat aan de orde zijn gekomen.

Daarom wil ik beknopt zijn in de bezwaren.

Locatie 6 lijkt nu om aandacht te vragen en wat bovenop alle bezwaren hier zo pijnlijk in het oog springt is dat een klein landelijk gelegen dorp in een mooie vriendelijke omgeving, veel gewaardeerd door bewoners, wandelaars en fietsers door de winning achter de hoofdstraat opeens een drukke en problematische verkeerssituatie krijgt, buitengewoon onveilig en lawaaiig,

De MER mag optimistisch wijzen op een oplossing, maar dit kan toch nauwelijks realistisch zijn; wie kan de oplossing verzinnen of is dit zand in de ogen strooien?

En heeft men wel stil gestaan bij al die dagelijks fietsende scholieren die gebruik maken van de Boergrub?

We moeten steeds meer waarde hechten aan een bijzonder landschap aan de rand van het Drenths plateau, landelijk, stil met onverharde (grens)wegen en zichtbare rudimenten uit een verleden.

Met een nieuwe winlocatie wordt de schoonheid verder verstoord.

Dit Drenths plateau en de complexe waterhuishouding daarvan vormen een groot risico voor de toekomst. Dit is in het verleden gebleken bij de grootschalige ruilverkaveling in de zeventiger jaren van vorige eeuw. Nu met grote projecten als herstel van het oorspronkelijk karakter van de natuurlijke stromen verbeteringen in gang zijn gezet, dreigt er met de gaswinning opnieuw een verslechtering van de zo gewenste waterberging.

De daling van de bodem, ook als cumulatief effect niet uitgesloten, kan in dit oorspronkelijk veengebied, naast afname van de bergingscapaciteit ook gevolgen hebben voor de huizen.

De afvoer van vervuild proceswater zorgt niet alleen voor dagelijkse verkeersdruk, maar baart mij ook zorgen voor de kwaliteit van het drinkwater. Men loost toch grote hoeveelheden vervuild water in de bodem. Het mag een bekend patroon zijn dat dergelijke zorgen worden weggewimpeld door degeen die ervan profiteren, terwijl er in feite veel onzekerheden op langere termijn zijn, ook al omdat eerdere prognoses al zijn achterhaald.

En in deze moet worden opgemerkt dat Vermillion ook niet echt een betrouwbare partner is (zie de recente winning bij Wapse)

Samenvattend onderschrijft het mijn pleidooi om echt stil te staan bij wat we hier aan doen zijn. Samen hierbij stil staan; rechten uit het verleden mogen géén wezenlijk argument zijn.

Verzonden: 5/25/2023 8:44:06 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Merfase 1 en IEA.

Nieuwe gaswinnings locatie Vledderveen

Gasvelden VDA-A en VDW-B

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

-

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

-

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, zie in het hieronder staan de.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Geen gaswinning in Vledderveen .

Reden : grote mogelijkheid op verzakking van grond en schade aan woning. Overlast van de gasboringen.

Er zijn hier heel veel dieren zoals reeën, veel verschillende vogels etc.

Er is hier een rijk flora en fauna.

Hierdoor verstoring van hun leefklimaat.

Verzonden: 5/25/2023 11:29:19 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Bedrijf

(Mede) namens:

Organisatie: [REDACTED]

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Keuze gasboorlocatie.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

voor als nog geen mening.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

voor als nog niet.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, als er ter zijner tijd toch voor deze locatie mocht worden gekozen, dan zal dat ernstig botsen met onze plannen (hier aan [REDACTED]). Het is misschien een betere optie, dat dit veebedrijf wordt opgekocht voor de gasboorlocatie.

Er is dan meteen een toegangsweg beschikbaar met de al aanwezige verkeersbewegingen + de beschikbare stikstofuitstootrechten. Om afbreuk te voorkomen, is het voor beide partijen het beste om hierover afspraken en duidelijkheid te creëren.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

nee, in eerste instantie niet.

Verzonden: 5/30/2023 8:26:29 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Majoor van Swietenlaan

Huisnummer: 28

Postcode: 8382 CG

Woonplaats: Frederiksoord

Land: Nederland

Telefoonnummer: (0521) 38 12 25

E-mailadres: info@mvwfrederiksoord.nl

Als: Maatschappelijke organisatie

(Mede) namens:

Organisatie: Stichting Maatschappij van Weldadigheid

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage



HUIS WESTERBEEK

Majoor van Swietenlaan 28

8382 CG Frederiksoord

0521 38 12 25

info@mvwfrederiksoord.nl

maatschappijvanweldadigheid.nl

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (Mijnbouw)
Postbus 20401
2500 EK 's-GRAVENHAGE

Frederiksoord, 24 mei 2023

Onderwerp: Aanvullende m.e.r. fase 1 en integrale effectanalyse voor de gaswinning VDW

Geachte staatssecretaris,

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft van Vermilion Energy Netherlands B.V. (Vermilion) een verzoek ontvangen voor het winnen van aardgas uit de gasvelden VDW-A en VDW-B, gelegen in de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf. Als onderdeel van de RCR is in 2022 een milieueffectrapportage gemaakt. Daarnaast zijn er enkele varianten op locaties onderzocht. Alle resultaten van deze onderzoeken zijn verwerkt in het rapport VDW Aanvulling MER fase 1 en IEA.

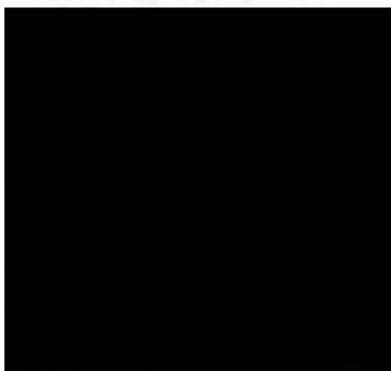
In de m.e.r. fase 1 en IEA van 2022 zijn voor negen verschillende locaties de milieueffecten beschreven en geanalyseerd. Hierbij is ook nadrukkelijk gekeken naar de effecten op het deel van het UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid dat in het gebied ligt. Dit geldt niet alleen voor de gebouwen, maar ook voor de landschappelijke inrichting, die deel uitmaakt van de Uitzonderlijke Universele Waarden (OUV) van dit UNESCO Werelderfgoed. Vanuit het oogpunt van de bescherming van het werelderfgoed heeft Stichting Maatschappij van Weldadigheid (MvW) -als eigenaar en hoeder van een aanzienlijk deel van dit bijzondere landschap- u in ons schrijven d.d. 16 februari 2021 (zie hiervoor de bijgevoegde kopie) negatief geadviseerd over de locaties 1 t/m 4 en 6 en 9. Wij verzoeken u daarbij om uw beslissing niet (alleen) te baseren op technische redenen, maar vooral de door MvW gegeven adviezen zwaar mee te laten wegen.

Over alternatieve locatie 6-1 het volgende. VKA 6-1 is dezelfde boor- en productielocatie, maar nu ontsloten door een andere toegangsweg naar de locatie. VKA 6-1 heeft nog steeds een negatief effect op de OUV van het werelderfgoed. De locatie ligt onveranderd in het zicht vanaf de weg Oostvierderparten. Wij adviseren u negatief over het gebruik van deze locatie (evenals de locaties 1 t/m 4 en 9) vanuit het oogpunt van de bescherming van het UNESCO Werelderfgoed.

In bij hoofdstuk 5 op pagina 45 ten aanzien van Werelderfgoed wordt geconcludeerd: "Locatie 2 scoort zeer negatief op werelderfgoed". Dit dient aan gepast te worden, omdat alle locaties negatief scoren op het UNESCO Werelderfgoed, uitgezonderd 5, 7 en 8. Graag verwijzen wij daarbij naar ons schrijven d.d. 16 februari 2021 waarin wij u adviseren om alle locaties die invloed hebben op het werelderfgoed, te weten 1 t/m 4 en 6 en 9, buiten beschouwing te laten.

Gaswinning in dit gebied dient geen schade toe te brengen aan het UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid. Ook een klein negatief effect op de OUV is voor ons niet acceptabel. Om die reden verzoeken wij u onze adviezen zwaar mee te wegen in de besluitvorming.

Met vriendelijke groet,



Bijlage: kopie van de brief van 16 februari 2021 aan Bureau Energieprojecten, inspraakpunt Rijkcoördinatierегeling gaswinning Boergrуp te Voorburg



STICHTING
MAATSCHAPPIJ
VAN
WELDADIGHEID

HUIS WESTERBEEK
Majoor van Swietenlaan 28
8382 CG Frederiksoord
0521 38 12 25
info@mywfrederiksoord.nl
maatschappijvanweldadigheid.nl

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Rijkscoördinatieregeling gaswinning Boergrup
Postbus 142
2270 AC VOORBURG

Frederiksoord, 16 februari 2021

Betreft: reactie op voornemen en voorstel participatie 'project Gaswinning Boergrup en Lombok'

Geachte heer, mevrouw,

Uw ministerie nodigt uit om mee te denken over het participatieproject en eventuele andere zaken waarmee rekening kan worden gehouden in het voorstel en met het voornemen aangaande het project Gaswinning Boergrup en Lombok. Middels dit schrijven reageer ik namens Stichting Maatschappij van Weldadigheid op deze uitnodiging.

Stichting Maatschappij van Weldadigheid

Stichting Maatschappij van Weldadigheid is een private partij. Zij beheert, exploiteert, verhuurt en onderhoudt een omvangrijk (historisch) landschap in en om de dorpen Wilhelminaoord, Boschoord en Frederiksoord. Dit landschap bestaat uit een aantal landbouwbedrijven (in pacht uitgegeven), een groot bosareaal, 12 natuurterreinen (grotendeels gelegen binnen Natura 2000-gebied), ongeveer 30 kilometer openbare wegen en ruim 60 panden. Deze panden zijn merendeels rijksmonumenten en zijn bijzondere elementen in het Werelderfgoed Unesco genomineerde landschap.

Werelderfgoed Unesco

Zoals u wellicht weet is het erfgoed van Stichting Maatschappij van Weldadigheid, als onderdeel van de Koloniën van Weldadigheid, genomineerd voor de Werelderfgoedlijst Unesco. Het Werelderfgoedcomité van Unesco zou in de zomer van 2020 hierover een definitief besluit nemen. Vanwege de COVID-19 pandemie is dit uitgesteld naar de zomer van 2021. De beoogde boorlocatie van Gaswinproject Boergrup is gelegen in de bufferzone van dit genomineerde Werelderfgoedgebied. Sterker nog: de beoogde boorlocatie binnen de bufferzone is gealloceerd in de zéér dichte nabijheid van de overgang van Werelderfgoedgebied naar bufferzone.



Bewaken van de uitzonderlijke universele waarde

Een van de hoofddoelen van het Werelderfgoed Unesco is dat blijvend gewaakt moet worden over de uitzonderlijke universele waarde. Los van het gedachtengoed komen deze waarden met name tot uitdrukking in de gebouwen en het landschap. Stichting Maatschappij van Weldadigheid is de hoeder van een groot deel van dit landschap.

Sinds 2009 is het gebied rondom Frederiksoord en Wilhelminaoord aangewezen als beschermd dorpsgezicht.

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (als onderdeel van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen), de provincie Drenthe, de gemeenten Steenwijkerland, Westerveld en Weststellingwerf én Stichting Maatschappij van Weldadigheid dragen er gezamenlijk aan bij dat er op een juiste wijze invulling wordt gegeven aan behoud en herstel van landschap en gebouwen, als hoofddoel van Werelderfgoed Unesco.

Alternatieven, aandachtspunten en participatie

Als Stichting Maatschappij van Weldadigheid begrijpen wij dat gaswinning uit kleine velden in de komende decennia nog nodig is. Wij zijn ook niet tégen gaswinning. Echter, gaswinning in de zeer dichte nabijheid van monumentale gebouwen -welke beeldbepalend in dit gebied zijn om voor nu en in de toekomst de unieke geschiedenis van Stichting Maatschappij van Weldadigheid te kunnen blijven vertellen- lijkt ons niet passend, gelet op de gezamenlijke (als landelijke, regionale en lokale overheden) opgave om de uitzonderlijke universele waarde van dit landschap blijvend te kunnen bewaken.

Daarom vraag ik u met klem om aandacht te hebben voor deze situatie en met grote zorgvuldigheid de bescherming van dit karakteristieke gebied mede te bewaken.

Ik wil u verzoeken om serieus te overwegen om:

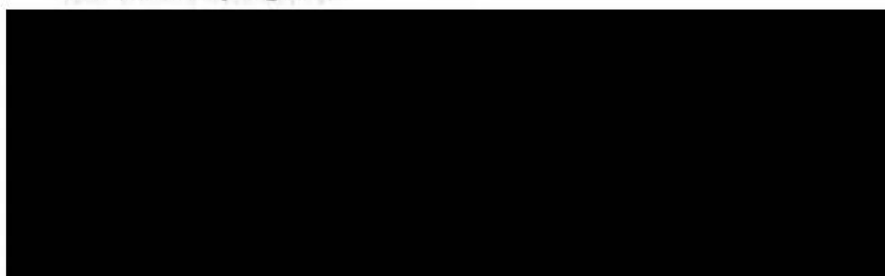
- te onderzoeken óf het verantwoord is om een gaswinlocatie zó dicht bij genomineerd Werelderfgoedlandschap en monumenten te alloceren;
- de wincapaciteit van gas te temporiseren (de gaswinlocaties Vinkega en Diever liggen zéér dichtbij dit gebied en effecten van gaswinning vanuit deze locaties hebben zich nog niet kunnen manifesteren) en om, zolang er nog geen duidelijkheid is over de gaswinning bij Vinkega en Diever, vooralsnog te stoppen met de procedure omtrent project Gaswinning Boergrup en Lombok;
- vooreerst niet verder te gaan met dit project. Gelet op de weigeringsgronden welke in de Mijnbouwwet zijn opgenomen als het gaat om plannen in het Unesco Werelderfgoed Waddenzee, neem ik aan dat u met mij van mening bent dat u het genomineerde Werelderfgoed landschap van de Koloniën van Weldadigheid niet in gevaar wenst te brengen. Immers, het (inter-)nationaal belang van Werelderfgoed Unesco weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang om juist op deze locatie gas te gaan winnen;



- te zoeken naar een alternatieve boorlocatie (indien u onverhoopt de gaswinning in dit gebied op termijn alsnog wilt realiseren), zodat de afstand tot het zeer nabij gelegen Werelderfgoed Unesco genomineerde landschap kan worden vergroot. De velden ten behoeve van gaswinning Boergrup en Lombok en hun mogelijke invloedssfeer strekken zich namelijk uit tot onder het Werelderfgoed genomineerde gebied, wat bestaat uit een groot aantal rijksmonumentale gebouwen welke zeer relevant zijn voor de nominatie; deze monumenten kennen een relatief zeer zwakke fundering, waardoor de zorgen omtrent mogelijke schade voor ons alleen maar toenemen. Wij begrijpen dan ook écht niet waarom u ermee heeft ingestemd om het verzoek van Vermilion om juist hier gas te gaan winnen te honoreren;
- indien u tóch van plan bent om gas te gaan winnen in dit gebied, om dan samen met Stichting Maatschappij van Weldadigheid een fonds (vergelijkbaar met locatie Ternaard in Fryslân) op te richten, waaruit ten eerste kan worden geanticipeerd op de te verwachten schade aan monumentale gebouwen met een kwalitatief zeer zwakke fundering als gevolg van mogelijke bodemdaling en -trilling, ten tweede als compensatie voor de vele miljoenen euro's die Stichting Maatschappij van Weldadigheid in de afgelopen jaren heeft geïnvesteerd in dit gebied om economische ontwikkelingen te versterken (zoals het stimuleren van toerisme, waaronder realisatie van een nieuw (internationaal) bezoekerscentrum in 2019, herstellen van het landschap zodat de historische waarde van dit karakteristieke landschap meer zichtbaar is geworden etc.) en die met uitbreiding van gaswinlocaties onder druk komen te staan; ten derde ten behoeve van het eventueel moeten treffen van herstelmaatregelen op gebied van waterhuishouding van de 12 natuurterreinen in Natura 2000-gebied; en ten vierde als compensatie van mogelijke devaluatie van waarde van nabijgelegen bouwkavels voor nieuwe koloniewoningen (op slechts enkele honderden meters afstand van de beoogde gaswinlocatie aan de Boergrup en Lombok);
- uw overweging om gas te gaan winnen op locatie Boergrup en Lombok te herzien; én met ons in gesprek te gaan om bovenstaande te bespreken en dit in gezamenlijkheid nader te onderzoeken. U kunt hiervoor contact met mij opnemen via telefoonnummer 0521-381225 en via info@mwwfrederiksoord.nl

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 5/31/2023 9:43:53 PM
Onderwerp:
Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s):
Voorletters: [REDACTED]
Straat: Postbus
Huisnummer: 50
Postcode: 7970 AB
Woonplaats: Havelte
Land: Nederland
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: info@gemeentewesterveld.nl
Als: Overheid
(Mede) namens:
Organisatie: Gemeente Westerveld

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt VDW
 Postbus 111
 9200 AC DRACHTEN

VERZONDEN 30 MEI 2023

Datum
 30 mei 2023

Ons kenmerk
 311258

Uw brief
 12 april 2023

Uw kenmerk
 DGKE-DRE-
 2684820

Onderwerp
 reactie aanvulling MER/IA

Geachte heer Vijlbrief,

Op 12 april 2023 ontvingen wij uw brief waarin u melding maakt van de tervisielegging van de aanvulling op het concept-Milieueffectrapport (hierna de MER) fase 1 en het concept van de Integrale Effect Analyse (hierna de IEA). Vanuit uw ministerie is meegedeeld dat gereageerd kan worden tot uiterlijk 31 mei 2023.

Vorig jaar heeft het eerste concept MER en IEA ter inzage gelegen. Wij hebben gereageerd door middel van bijgevoegde brief. Wij verwijzen hier naar. Op de aanvulling reageren we als volgt.

Algemeen

Wij verzoeken u met klem en nogmaals de procedure voor het gaswinproject VDW te staken.

Zoals wij in onze eerdere reactie hebben aangegeven, voldoet geen enkele locatie. De behoudenswaardige waarden en kenmerken, de outstanding universal values, van het Unesco Werelderfgoedgebied Koloniën van Weldadigheid en het daar omheen liggende waardevolle gebied worden onevenredig en mogelijk onomkeerbaar aangetast door deze ontwikkeling.

Iedere negatieve impact op het werelderfgoed is voor ons onacceptabel. In het bestuurlijk overleg van 25 mei 2023 heeft u aangegeven dat de commissie MER naar aanleiding van deze aanvulling heeft geadviseerd de locaties met een negatieve invloed op het Werelderfgoedgebied uit de MER en IEA te halen.

Wij wijzen u er op dat alle locaties in het betreffende gebied een link met het Unesco werelderfgoedgebied hebben, simpelweg om het gekozen zoekgebied voor een nieuwe locatie het werelderfgoed in meer of mindere mate raakt of mogelijk in de toekomst gaat raken.

30 mei 2023

2 / 4

Het economisch gewin lijkt in dit proces boven behoud van unieke waarden te staan. Dat terwijl de conclusie uit het rapport Groningen luidt: "De winning van aardgas was voor de Staat en de oliebedrijven zo succesvol en lucratief dat er amper oog was voor de lange termijnrisico's en de steeds sterker wordende signalen uit de buitenwereld".

U heeft in de Contournota aangegeven een nieuw stelsel te willen ontwikkelen uitgaande van het "nee, tenzij" principe en dat er een Mijnbouwwet komt die o.a. rekening houdt met de belangen van omwonenden en ruimte geeft voor nieuwe ontwikkelingen.

Voor het verkrijgen van draagvlak moeten mijnbouwbedrijven meer in verbinding komen met de regio. Bestuurders en bewoners moeten voldoende betrokken worden bij de vergunningverlening en (proces)stappen moeten helder zijn. Door de inzet van bijvoorbeeld gebiedsprocessen voorafgaand aan het vergunningentraject kan hier invulling aan worden gegeven. Voor VDW lijkt dit (te) laat te komen.

Het plan VDW is naar onze mening niet haalbaar omdat het een voorbeeld is van "nee tenzij". Aan deze voorgenomen boring en winning kleven zoveel nadelen dat wij (nogmaals) adviseren de rijkscoördinatie-regeling te stoppen en de aanvraag af te wijzen.

Inhoudelijk reactie aanvulling MER fase 1 en IEA

De aanvulling is tijdens het ambtelijk overleg VDW op 15 mei jl. en het bestuurlijk overleg op 25 mei jl. mondeling toegelicht.

Tijdens de bijeenkomsten met EZK, Vermilion, provincies Drenthe, Overijssel en Friesland, betrokken waterschappen en de gemeenten Weststellingwerf, Westerveld en Steenwijkerland zijn ook de andere locaties toegelicht. In het ambtelijk overleg is gevraagd aan Vermilion welke locatie de voorkeur heeft. Begrijpelijk kwam daar geen concrete locatie naar voren. Onze indruk is dat 6-1 de voorkeur heeft, daarna volgen 7-1, 7-2 of 7-4. In het bestuurlijk overleg werd aangegeven dat de commissie MER in verband met het werelderfgoedgebied heeft afgeraden verder te gaan met locaties 1, 6 en 6-1.

Locatie 6-1

Dit is ook naar onze mening geen goed alternatief. Het ligt te dicht bij het dorp Vledderveen. Om vanaf een doorgaande (rijks/provinciale) weg bij deze locatie te kunnen komen moeten er een groot aantal (veelal) smalle, gemeentelijke wegen gebruikt worden. Deze wegen zijn niet berekend op zwaar vrachtverkeer. Verkeersbewegingen zullen gaan via het dorp Vledderveen. Dit vinden wij onwenselijk. De aan te leggen toegangsweg naar de locatie heeft naar onze mening teveel impact op de waarden van het werelderfgoed. Een mogelijke ontsluiting vanaf Oostvierderparten levert een onacceptabele aantasting aan van het werelderfgoed.

Vanuit gebiedswaarden, verkeersveiligheid, bereikbaarheid en overlast voor het dorp adviseren wij af te zien van locatie 6-1.

Locatie 7

Er zijn vier varianten (7-1 tot en met 7-4) toegevoegd. Deze varianten scoren op het gebied van natuur nog steeds negatief. Locaties 7-3 en 7-4 kunnen ontsloten worden via het land van een akkerbouwbedrijf. Locaties 7-1 en 7-2 zijn moeilijker te ontsluiten.

30 mei 2023

3 / 4

Rondom alle vier locaties lopen (smalle) wegen en fietspaden. Het gebied maakt deel uit van een fiets-en wandelnetwerk door en grenzend aan het Natura-2000 gebied Drents-Friese Wold. Het is een toeristisch aantrekkelijk gebied. Het nemen van mogelijke maatregelen, bijvoorbeeld verbreden van wegen, verharderen van zandpaden en/of verleggen van fietspaden zou wellicht technisch op te lossen maar wij vinden een gaswinlocatie in dit gebied vanuit toeristisch en natuuroogpunt niet aanvaardbaar. Allerlei maatregelen tasten de kenmerken van dit gebied teveel aan. Ook hiervoor geldt dat een winlocatie na de boring landschappelijk in te passen valt maar een locatie moet bereikbaar zijn voor (vracht)verkeer en die toename van dat verkeer ten opzichte van het huidige gebruik en de toeristische functie van dit gebied vinden wij niet passend.

Locatie 5

Deze locatie scoort slecht op economische uitvoerbaarheid. Technische en financiële redenen zijn voor inwoners geen belangrijke afwegingskaders. Een financieel ingegeven keuze zou naar onze mening niet mogen prevaleren boven negatieve invloed op werelderfgoed en/of omgeving.

Locatie 9

Dit is de huidige winlocatie Vinkega aan Westvierderparten. Vermilion heeft in de toelichting aangegeven dat deze in principe niet de voorkeur heeft want dan kan het doel, boren naar 3 locaties, niet gehaald worden. Net zoals bij locatie 5 kan een financieel of technische reden geen doorslaggevend reden zijn te kiezen voor een locatie met meer impact op de omgeving. Als er vanuit locatie Vinkega dan "slechts" 2 putten kunnen worden aangeboord dan is dat een keuze waarmee dan mogelijk de impact op de omgeving zoveel mogelijk beperkt kan blijven.

Locaties 1,2,3, 4 en 8

Deze locaties scoren op de meeste onderdelen negatief. Deze lijken bij voorbaat af te vallen.

Werelderfgoed/Unesco

Zoals de provincie Drenthe ook heeft aangegeven in haar reactie zouden wij ook graag zien dat er één volledige Heritage Impact Assessment wordt gemaakt voor alle locaties dus inclusief deze aanvulling. Dit zou dan afgestemd moeten worden met de begeleidingscommissie voordat u een definitieve keuze maakt voor een (voorkeurs)locatie. Nu maakt de impact op het werelderfgoed deel uit van de MER en daarbij behorende Integrale effectenanalyse (IEA).

Vanwege de nationale en internationale gevoeligheid adviseren wij u ten behoeve van transparante en zorgvuldige besluitvorming binnen Nederland en internationaal één volledige HIA separaat af te wegen in de besluitvorming en dit af te stemmen met de overige betrokken ministeries.

Conclusie

U heeft in dit proces tot nu toe gepoogd de omgeving te betrekken bij het proces en de overwegingen. Dit heeft o.a. geleid tot nader onderzoek op o.a. natuur maar ook een aantal alternatieve locaties. Dit is een positieve ontwikkeling.

Zoals wij in begin van deze brief hebben aangegeven vinden wij het boren naar het VDW-gasveld en het winnen daarvan geen goede keuze. Dit zou een voorbeeld moeten zijn van een "nee". De "tenzij" is alsnog een afweging.

30 mei 2023

4 / 4

Wij zien in uw voorgestelde “nee, tenzij” geen verandering ten opzichte van “ja, mits”. Uw voorstel lezend: u wilt een nieuw stelsel ontwikkelen waarbij het gebruik van de diepe ondergrond niet is toegestaan **tenzij** mijnbouwactiviteiten plaatsvinden in daarvoor als geschikt beoordeelde gebieden en als voldaan wordt aan de voorwaarden met betrekking tot veilig en verantwoord gebruik, die gesteld worden in de wet- en regelgeving (nee tenzij).

Hierin zien wij geen harde nee voor sommige gebieden en/of locaties. Opnieuw neemt u de mogelijkheid voor een afweging met “daarvoor als geschikt beoordeelde gebieden”.

Mocht u komen tot een keuze verder te gaan met VDW dan adviseren wij u nogmaals en met klem **vooraf** de randvoorwaarden te bepalen voor zowel uzelf als bevoegd gezag als het mijnbouwbedrijf en daarbij als speerpunt het ontzorgen van inwoners.

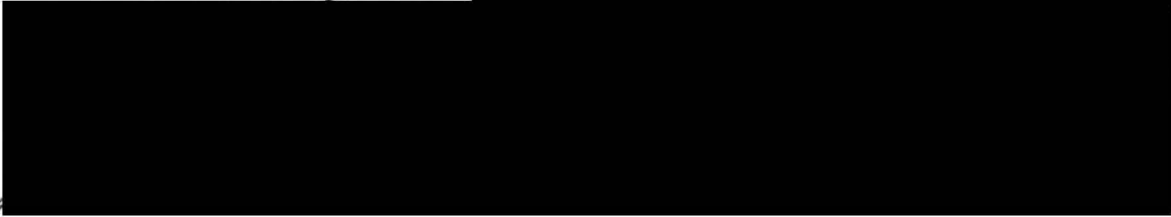
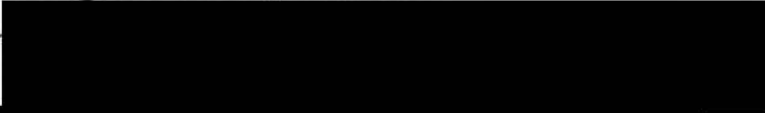
U wijst in uw brief van 26 januari 2023 naar lopende gebiedsprocessen. Wij begrijpen dat het een leerproces is maar de voorbeelden uit Ternaard en Schoonebeek geeft ons voorsnog nog niet veel positieve hoop. U laat het gebiedsproces over aan het mijnbouwbedrijf zonder daar zelf als bevoegd gezag concrete handvatten voor te geven. Ook het instellen van een gebiedsfonds dient naar onze mening vooraf verankerd te worden. Pas als deze twee onderwerpen goed en gefundeerd staan, kan er naar onze mening pas verder gegaan worden met verdere besluitvorming.

Uiteraard zijn wij bereid hierin te participeren maar dan graag aan de hand van een concreet plan en voorafgaand aan het mogelijke inpassingsplan, vergunningverlening en instemming winningsplan.

Tot slot, wij ondersteunen de reacties van gemeente Weststellingwerf, provincies Drenthe en Friesland en de betrokken waterschappen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders





Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Warmte en Ondergrond
 ter attentie van de heer R. Cino
 Postbus 20401
 2500 EK DEN HAAG

VERZONDEN - 3 JUNI 2022

Datum
 31 mei 2022

Ons kenmerk
 311258

Uw brief
 3 mei 2022

Uw kenmerk
 DGKE-WO/
 22194785

Onderwerp
 reactie MER/IA en advies voor vka VDW

Geachte [REDACTED]

Op 4 mei 2022 ontvingen wij uw brief waarin u melding maakt van de tervisielegging van de MER, fase 1 en Integrale Effect Analyse (IEA). Een ieder kan tot en met 6 juni 2022 reageren op de stukken. U stelt ons in de gelegenheid om ook voor 6 juni 2022 een reactie in te dienen op de stukken. Daarnaast vraagt u of wij u willen adviseren voor de keuze van het voorkeursalternatief.

Volgens u lijken locaties 6 en 7 het meest geschikt maar daarbij merkt u op dat locatie 6 een attribuut van het werelderfgoed aantast en locatie 7 tegen het Natura 2000 gebied aan ligt. U verzoekt om ten aanzien van de voorkeurslocatie voor 7 juni een advies te geven. Deze reactie is in samenspraak met de gemeente Weststellingwerf opgesteld.

Naar aanleiding van uw brief van 4 mei 2022 waarin u om een advies vraagt het volgende.

I. Advies voorkeursalternatief

Wij gaan u niet adviseren over een voorkeursalternatief. Zoals u zelf in uw aanleiding al aangeeft, lijkt geen enkele (onderzochte) locatie geschikt. Dat heeft met name te maken met de keuze en principe-toestemming om naar gas te willen boren in een zeer kwetsbaar gebied, dat naast de status UNESCO-Werelderfgoed ook grenst aan een Natura 2000 gebied. Naast de door u onderzochte locatie kunnen wij in en rondom dit gebied, mede om bovenstaande reden, geen voorkeurslocaties maar ook geen andere locaties adviseren.

De noodzaak om dit veld aan te kunnen boren is kennelijk zo hoog dat u bereid bent de unieke waarden van dit gebied en daarmee mogelijk ook de Unesco status op te offeren. Wij zijn van mening dat dit een te risicovolle keuze is. U kunt weliswaar blijven aangeven dat gaswinning uit kleine velden geen wezenlijk gevaar oplevert (bodemdaling en/of bodemtrilling) maar garanties kunnen niet gegeven worden. Wij hebben in het gaswindossier in Westerveld ingezet op "liever niet" maar als het moet dan onder goede randvoorwaarden. De randvoorwaarden en een betere lusten en lasten verdeling zijn bij u bekend.

3 juni 2022

2 / 4

II. Reactie MER en IEA

Eerst willen wij in onze reactie ingaan op de UNESCO-Werelderfgoedstatus.

Unesco werelderfgoed

In de IEA is op de kaart de kernzone ("property") een bufferzone aangegeven van het UNESCO Werelderfgoed. Wat wij hierin missen, is de ligging van het gasveld(en) in datzelfde plaatje met daarbij de geplande putten en het ondergrondse put-en boortraject.

Het is dan ook aan te bevelen om ten aanzien van de voorgenomen winning (ligging locatie en velden) en het Werelderfgoed een totaalplaatje te maken. Dat geldt tevens voor het aangrenzende Natura 2000-gebied.

U geeft in uw brief aan dat na de zomer de minister een keuze maakt voor een voorkeurslocatie. Deze locatie wordt nader onderzocht en dit wordt vertaald in de MER, fase 2. Het lijkt hiermee alsof als die keuze eenmaal gemaakt is, niet meer teruggevallen kan worden op de andere alternatieven. Dit vinden wij ongewenst, omdat de keuzecriteria niet samenhangend zijn. De keuze is zeer strikt en kan voor het UNESCO Werelderfgoed slecht uitpakken terwijl het voor milieu of economisch belang wel goed uitpakt.

Deze werkwijze brengt met zich mee dat er dan vanuit oogpunt van cultuurhistorie geen goede weging gemaakt wordt om MER, fase 1 goed gemotiveerd af te ronden. Geldt nu voor het UNESCO Werelderfgoed de visuele aantasting als argument, dan staan daar andere wegen van vanuit milieuperspectief tegenover.

De ondergrondse activiteiten zoals het maken van boorgaten, het boren zelf (het aanbrengen van boorpijpen in de ondergrond) en de uiteindelijke winning lijken niet te zijn meegenomen in de effecten op het UNESCO Werelderfgoed en Natura 2000. Dit terwijl bodemactiviteiten grote effecten kunnen hebben op beide aspecten.

Het lijkt alsof deze weging min of meer overgeslagen wordt en de gekozen locatie na de zomer wordt voorzien van een nadere weging. Dit zou dan vertaald worden in de MER, fase II en IEA, deel 2 ? De vraag is dan ook waarom een vergelijkbare weging op voorhand niet al is toegepast bij de nu voorliggende stukken van fase 1. Ambtelijk is hierop bij de totstandkoming van de HIA (nu IEA) gereageerd (zie bijlage). Een vergelijkbare weging zou moeten gelden om de boring en installatie/pijpleiding/infrastructuur (ondergrondse infrastructuur) geschikt te maken voor zowel het UNESCO Werelderfgoed als Natura 2000.

Wij wijzen u er op dat veel van de UNESCO attributen in het gebied (gebouwde omgeving die direct gerelateerd is aan de ontstaansgeschiedenis van de Koloniën van Weldadigheid) niet of nauwelijks zijn gefundeerd omdat dit gezien de bodemstructuur niet als noodzakelijk werd geacht. Onomkeerbare schade als gevolg van bodemactiviteiten zoals booractiviteiten maar met name bodemdaling en bodemtrilling aan deze 'attributen' (of gebouwde omgeving in algemene zin) is daarom een reële bedreiging.



3 juni 2022

3 / 4

Advies nulmeting

De commissie MER heeft geadviseerd om voorafgaand aan deze winning een nulmeting uit te voeren. Wij sluiten ons hierbij aan. Wij verzoeken u (nogmaals) met klem dat u voorafgaand aan deze winning voor alle gebouwen behorende tot het aangewezen UNESCO gebied een nulmeting laat uitvoeren. Dit is niet de bouwkundige opname zoals u die eerder heeft voorgeschreven in het kader van o.a. Vinkega, Eesveen en Wapse maar een echte nulmeting voorafgaand aan de boring en winning van VDW. U heeft in meerdere reacties laten weten dat u geen meerwaarde ziet in bouwkundige opnames maar waar nodig wel bereid bent nulmetingen uit te laten voeren. Het lijkt ons meer dan noodzakelijk om juist in dit gebied een dergelijke nulmeting uit te (laten) voeren. Naar onze mening dient een nulmeting te bestaan uit in elk geval een bouwkundige momentopname voorafgaand aan de daadwerkelijke boring. Vermilion heeft ervaring met bouwkundige opnames dus een nulmeting kan naar onze mening via dezelfde methodiek plaatsvinden.

Hoe groot deze range zou moeten zijn van deze nulmeting laten wij aan u over, maar met klem vragen wij om in elk geval voorafgaand aan uw instemmingsbesluit een nulmeting uit te laten voeren aan de gebouwen ("attributen") behorend tot het Unesco gebied.

Risico werelderfgoed status

UNESCO heeft in het verleden een zogenaamd 'compendium' uitgegeven over de effecten van het winnen van grondstoffen in- of bij een UNESCO Werelderfgoed. Dit zijn Besluit 37 COM 7 en 40 COM 7, 3.5.6. Physical resource extraction. In dit compendium stelt UNESCO onomwonden dat delven van grondstoffen in een UNESCO Werelderfgoed-site te allen tijden tegengegaan moet worden en winning van grondstoffen in de nabijheid van een UNESCO Werelderfgoed die vanwege de strekking en werking een nadelige invloed kunnen hebben op de OUV's van de site, voorkomen moeten worden.

Van belang hierbij is de situatie bij de Waddenzee. In december 2021 heeft voormalig staatssecretaris Blok aangegeven dat hij voornemens is om gaswinning onder de Waddenzee toe te staan. UNESCO reageerde hierop dat dit mogelijk gevolgen zou kunnen hebben voor de UNESCO status en ging in een eerste reactie zelfs zover om de UNESCO status ter sprake te stellen. De ontwikkelingen in Oekraïne hebben effect op bepaalde standpunten en de noodzaak voor "eigen" gas is hoog. Of en hoe dit effect gaat hebben op het UNESCO standpunt is nog ongewis. Wij zien in de casus Waddenzee een vergelijking met deze gaswinning in dit gebied.

We kunnen momenteel alleen maar gissen naar hoe het Werelderfgoed Comité gaat oordelen. UNESCO zal naar verwachting een onomkeerbare aantasting van de Outstanding Universal Values van de Waddenzee als gevolg van gaswinning naar verwachting niet accepteren.

Bij de totstandkoming van de HIA (Heritage Impact Analyse) zijn (ambtelijk) onze bevindingen kenbaar gemaakt, zie bijgevoegde stukken. Wij verzoeken u (nogmaals) de totale gevolgen nogmaals en beter integraal af te wegen voordat u overgaat tot de keuze verder te gaan met deze voorgenomen nieuwe gaswinning en daarmee ook het kiezen van een locatie.

3 juni 2022

4 / 4

Conclusie

Mocht u komen tot een keuze verder te gaan met deze gaswinning dan verzoeken wij u **vooraf** de randvoorwaarden waarbinnen u deze winning wilt toestaan te omschrijven en te laten zien hoe op en welke wijze u garanties kunt geven over het (laten) doen van een eventuele nulmeting, verplichte meetmomenten naar o.a. bodemdaling, het eventueel bijplaatsen van extra versnellingsmeters en een concreet en uitvoerbaar plan over lusten en lasten verdeling. Daarnaast verzoeken wij u, net zoals de gemeente Weststellingwerf en de provincie Drenthe, om een uitgebreider en integraal onderzoek waarbij de aspecten Unesco, landschap en natuur prevaleren boven de technische aspecten.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



Verzonden: 5/31/2023 9:46:17 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: Postbus

Huisnummer: 20120

Postcode: 8900 HM

Woonplaats: Leeuwarden

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: provincie@fryslan.frl

Als: Overheid

(Mede) namens:

Organisatie: Provincie Friesland

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Bureau energieprojecten
 Inspraakpunt VDW
 De heer XXXXXXXXXX
 Postbus 111
 9200AC DRACHTEN

Leeuwarden, 30 mei 2023

Verzonden, **30 MEI 2023**

Ons kenmerk : 02115656
 Afd./Opgave : Omgevingszaken
 Behandeld door : Omgevingszaken / (058) 292 59 25 of mijnbouw@fryslan.frl
 Uw kenmerk : DGKE-DRE/ 26848420
 Bijlage(n) :

Onderwerp : Aanvulling MER fase 1 en IEA van gaswinning VDW

Geachte heer Wigger,

Per brief van 12 april 2023 stelt u ons in de gelegenheid om te reageren op de aanvulling MER fase 1 en de IEA van gaswinning IEA. Wij waarderen het dat de reacties, adviezen en suggesties die zijn ontvangen naar aanleiding van de MER fase 1 en IEA er toe geleid hebben dat er aanvullingen zijn gedaan en dat dit ook heeft geleid tot aanvullend onderzoek. Door middel van deze brief geven wij een aanvullende reactie op onze eerdere brief met kenmerk 02007056.

Voorkeurslocatie

Het doel van de MER fase 1 en de IEA is voor u om te komen tot een voorkeurslocatie van de winlocatie. Omdat wij tegen nieuwe gaswinning zijn, doen wij geen uitspraak over een voorkeurslocatie. Wanneer u besluit dat de gaswinning hier toch door moet gaan, zijn wij van mening dat niet alle aspecten uit de MER even zwaar moeten wegen. Wij gaan hieronder in op de onderdelen die voor ons van zwaarwegend belang zijn en zwaarder dienen te wegen.

UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid

Naast dat de gaswinning impact heeft op de inwoners van de regio heeft het ook impact op het United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (hierna: UNESCO) Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid. Wij herhalen dan ook ons eerder gegeven advies dat de gaswinning geen schade mag toebrengen aan het UNESCO Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid, de aanwezige cultuurhistorische, landschappelijke, natuurlijke en archeologische waarden, zoals benoemd en gewaardeerd in gemeentelijk en provinciaal beleid. Dit aspect moet zwaar wegen bij het zoeken naar een voorkeurslocatie. In het bestuurlijk overleg

d.d. 25 mei jl. in Diever is vanuit uw ministerie aangegeven dat alle locaties met, potentieel, negatieve impact op het UNESCO erfgoed afvallen.

Natura 2000 gebieden

Naast het UNESCO Werelderfgoed zijn er zowel in Drenthe als ook in Fryslân diverse 'Natura 2000' gebieden en 'Natuurnetwerk Nederland gebieden' gelegen in de nabijheid van het onderhavige gasveld. Ook dit gegeven vraagt ons inziens om zorgvuldigheid bij het zoeken naar een voorkeurslocatie. Waarbij stikstof en bodemdaling met bijkomende effecten van verdroging aandachtspunten zijn in dit gebied.

Gebiedsfonds

Mocht gaswinning op deze locatie doorgaan dan vragen wij aandacht voor het beter verdelen van de lusten en lasten van mijnbouwactiviteiten. De moties van de leden Mulder en Segers (nr. 36200 XIII — 105) en de leden Mulder en Van Wijngaarden (nr. 32849-217), verzoeken u met de regio in gesprek te gaan over het beter verdelen van de lusten en lasten tussen Rijk en Regio. Wij gaan hierover graag op korte termijn met u in gesprek.

Gaswinning uit de kleine velden wordt door omwonenden als zeer ingrijpend ervaren. Wij hebben dan ook in onze eerdere reactie aangegeven dat wij voor het opstellen van een afsprakenkader met de regio, uw organisatie en in dit geval Vermillion zijn. Om draagvlak voor dit gebiedsfonds te creëren en gezien de tijd die zo'n proces inneemt, is het van groot belang dat dit proces in een vroeg stadium wordt opgestart. Wij adviseren u dan ook hier nu al mee te beginnen en niet te wachten tot de vergunningen zijn verleend of dat de Mijnbouwwet is aangepast op dit onderdeel, zoals door onze gedeputeerde Douwstra in het Bestuurlijk Overleg mijnbouw is aangegeven d.d. 25 mei 2023.

Contournota/ nee tenzij

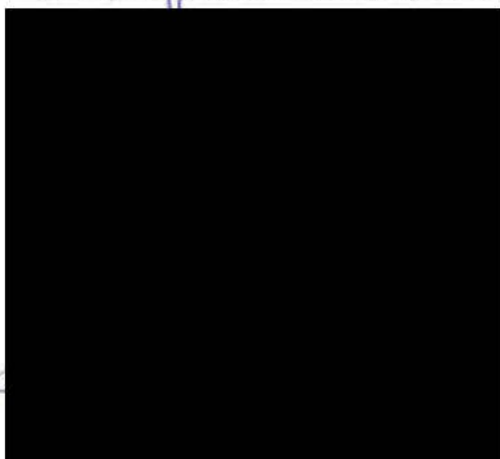
In de contournota wordt voorgesteld om een nieuw stelsel te ontwikkelen. Het gebruik van de diepe ondergrond is niet toegestaan tenzij mijnbouwactiviteiten plaatsvinden in geschikt beoordeelde gebieden. Verder moet voldaan worden aan de voorwaarden van veiligheid en verantwoordelijk gebruik, die gesteld worden in de wet- en regelgeving (nee tenzij). Voordat er een keuze wordt gemaakt over een voorkeurslocatie, willen wij u, in lijn met deze contournota, meegeven om te overwegen of gaswinning op deze locatie wel gewenst is.

Uit de aangeleverde stukken blijkt dat het alleen gaat om de aanleg van de winlocatie en niet over de effecten van de winning. Relevant is de combinatie van beide, zowel de locatie als de effecten van de winning en daarbij behorende bodemdaling/bodembeweging. In de voorliggende situatie kan mogelijk nog een variant komen waarbij geen sprake is van onherstelbare schade aan het gebied. Wanneer we kijken naar de fase hierna, van de feitelijke winning, staat vast dat er in ieder geval sprake zal zijn van bodemdaling en mogelijk ook een seismisch risico. Dit is een ongewenste ontwikkeling in dit bijzondere en kwetsbare gebied met zowel een UNESCO werelderfgoed als diverse natuurterreinen.

Wij adviseren u dan ook om alvast verder te kijken en nog niet tot één voorkeursvariant te komen. Zodat integraal gekeken kan worden naar de feitelijke diepe ondergrond en de effecten op de bovengrond. In basis adviseren wij u om alsnog af te zien van gaswinning in dit kwetsbare en bijzondere gebied.

Hoogachten en met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Fryslân,



Verzonden: 5/31/2023 9:48:48 PM

Onderwerp:

Project: Gaswinning VDW - aanvulling MER en IEA

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: R.

Straat: Postbus

Huisnummer: 60

Postcode: 8470 AB

Woonplaats: Wolvega

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: info@weststellingwerf.nl

Als: Overheid

(Mede) namens:

Organisatie: Gemeente Weststellingwerf

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

95076450_9018466_bijlage_1_Zienswijze_Weststellingwerf_2022_gericht_aan_het_ministerie_inz
ake_gaswinning_VDW_(MER_fase_1_en_HIA)-1.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage



De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat
Postbus 20401
2500EK 's-Gravenhage

Gemeentehuis
Griffioenpark 1, Wolvega
Postadres
Postbus 60, 8470 AB Wolvega
Telefoon
140561
Fax
(0561) 61 36 06
Internet
www.weststellingwerf.nl
E-mail
info@weststellingwerf.nl

Wolvega, 30 mei 2023

Referentienummer: 0098190595
Documentnummer: 0098519674

Behandeld door [REDACTED] [REDACTED]

Onderwerp: Advies op aanvullingen MER fase 1 en IEA inzake gasveld VDW

Geachte Staatssecretaris,

Het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft een aanvulling opgesteld op het milieueffectrapport (MER) fase 1 en de Integrale Effect Analyse (IEA) als onderdeel van het beoogde gaswinningsproject "VDW". Dit betreft de gasvelden VDW A en B, deels gelegen in de gemeente Westerveld en deels in de gemeente Weststellingwerf. Op een locatie boven de gasvelden wil Vermilion een gaswinningslocatie aanleggen en vanaf daar drie putten boren.

De aanvulling is sinds 14 april 2023 beschikbaar. Het ministerie biedt ons college de mogelijkheid te reageren op de aanvullende rapporten tot en met 25 mei 2023. Omdat op deze dag eveneens een bestuurlijk overleg is gepland over de aanvullende rapporten, is ambtelijk afgesproken dat een reactie tot en met 31 mei 2023 nog als een tijdig ingediende reactie wordt beschouwd.

Op 12 juli 2022 heeft de Commissie m.e.r. een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht over het (initiële) MER fase 1 en de IEA. Dit advies van de Commissie m.e.r. is overgenomen door EZK. Er zijn vervolgens aanvullende onderzoeken uitgevoerd namens Vermilion, naar diverse natuuraspecten voor de locaties 5, 7 en 8. Daarnaast zijn voorstellen vanuit de omgeving voor verbeteringen (varianten) voor enkele locaties onderzocht en verwerkt in de aanvulling. De varianten betreffen de locaties 6 en 7. Concreet voor locatie 6 betreft dit een andere toegangsweg. Voor locatie 7 zijn varianten van de boorlocatie ingetekend.

Onze reactie

Ons college heeft op 7 juni 2022 een zienswijze ingediend op het (initiële) MER fase 1 en de IEA. Deze stukken lagen voorafgaand in mei 2022 ter inzage. De onderzoeken en rapporten zijn nu deels aangevuld, de basis blijft echter bestaan. Onze eerdere zienswijze moet u daarom als ingelast beschouwen en is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Primair verzoeken wij u het onderzoek naar het gaswinningsproject VDW te staken. Ons beleid tegen nieuwe gaswinlocaties in onze gemeente staat haaks op de door u voorgestelde ontwikkeling.

Er zijn bij u in totaal 9 locaties in beeld, waarvan er 7 (exclusief varianten) in de gemeente Westerveld zijn gelegen. Onze reactie is gericht op de volgende locaties:

Locatie 5

Deze locatie is gelegen ten oosten van Noordwolde, tussen de Oosterstreek en de Dwarsvaartweg.

Er is een nadere beoordeling uitgevoerd voor deze locatie ten aanzien van het onderwerp "natuur". Op het deelonderwerp stikstof scoort locatie 5 (evenals de overige nader onderzochte locaties) zeer negatief. U geeft aan dat mitigeren middels extern salderen mogelijk zijn, waardoor locatie 5 en ook de overige locaties juist positief scoren op dit onderdeel. U duidt verder niet welk bedrijf dit betreft en/of het een bedrijf is dat mogelijk niet meer actief is, (maar nog steeds deze stikstofrechten heeft). Ons inziens moeten deze stikstofrechten niet ingezet worden voor gaswinning, maar voor andere ontwikkelingen zoals (wel noodzakelijke) woningbouw of instandhouding van (andere) agrarische bedrijven. Als het bedrijf daarnaast niet meer actief is, dan neemt de feitelijke impact op de natuur juist toe, wat ook zeer ongewenst is.

De aanvullende effectbeoordeling op het onderdeel "natuur" laat verder zien dat er een verstoring is van diverse soorten door de aanleg-, productie- en opruimfase. Door mitigerende maatregelen blijft het effect volgens de rapporten beperkt. Evengoed blijft er sprake van verstoring en kans op onomkeerbare schade. De door u benoemde soorten dienen sowieso niet verstoord te worden. Dat door mitigerende maatregelen het effect beperkt zal zijn trekken wij daarnaast sterk in twijfel.

Verder is uw overall conclusie dat locatie 5 niet geschikt is, o.a. omdat er een grote kans is op falen van de boring. Wij onderschrijven uw slotconclusie. Het betreft hier een volledig nieuwe inbreuk in een kwetsbaar en groen gebied, op korte afstand en in het zicht van de dorpen Noordwolde en Oosterstreek. Op deze locatie mag een dergelijk onaanvaardbaar risico niet worden genomen.

Locatie 6

Locatie 6 is iets ten noorden van Vledderveen in de gemeente Westerveld gelegen. De door u openomen variant betreft een toegangsweg, die uitkomt achterop een agrarisch erf, middenin het dorp. Een reactie ten aanzien van de haalbaarheid van deze toegangsweg (en de locatie an-sich) is aan de gemeente Westerveld.

De locatie zal zichtbaar zijn vanaf het gebied wat aangewezen is als onderdeel van het UNESCO werelderfgoed "de Koloniën van Weldadigheid" aan de Oostvierdeparten en schaadt daarmee de beschermde waarden (OUV) van het werelderfgoed. Iedere negatieve impact op het werelderfgoed is voor ons onacceptabel.

Locatie 9

Locatie 9 betreft de bestaande locatie "Vinkega" aan de Westvierdeparten. De aanvullende onderzoeken geven geen nieuwe inzichten ten aanzien van deze locatie. Wij verwijzen daarom naar onze eerdere afwijzende zienswijze over deze locatie.

In uw overall conclusie geeft u, net als in het initiële rapport aan dat een boring naar 1 van de 3 doelen vanaf deze locatie niet uitvoerbaar is. Wij gaan er daarom vanuit dat deze locatie (in het vervolg) niet meer als alternatief wordt opgenomen.

Voorkeursalternatief

U vraagt ons om een advies over een voorkeursalternatief. Zoals bovenstaand benoemd en zoals blijkt uit uw rapporten zijn de locaties in de gemeente Weststellingwerf niet uitvoerbaar en/of zeer ongeschikt. Dat onderbouwen wij. Over locaties gelegen in de gemeente Westerveld kunnen wij inhoudelijk geen oordeel geven, anders dan dat iedere impact op het UNESCO werelderfgoed "de Koloniën van Weldadigheid" niet acceptabel is.

NPLG: Water en Bodem sturend.

De voorgestelde boorlocaties liggen nabij Natura 2000 gebieden. Wat betekent een boorlocatie in deze omgeving in relatie tot het NPLG? Kan het consequenties hebben voor ons agrarisch gebied? Daarnaast vragen we aandacht voor schoon en veilig drinkwater en het leidend principe "Water en Bodem sturend". Hoe verhoudt een boorlocatie/gaswinning zich tot dit principe?

Ontzorgen/ gebiedsfonds

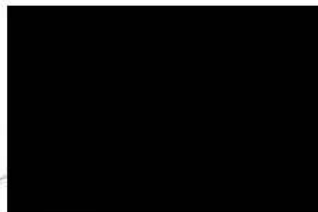
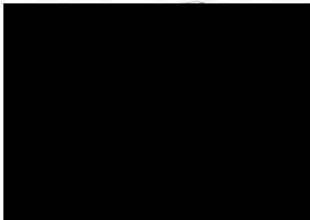
De aspecten ontzorgen en gebiedsfonds zijn volgens u in deze fase van het traject, waarbij gezocht wordt naar de voorkeurslocatie, niet inhoudelijk aan de orde. In de wet zijn deze onderwerpen daarnaast nog niet vastgelegd, wel is er wetgeving in voorbereiding.

De wijze van ontzorgen van de omgeving en het instellen van een gebiedsfonds gericht op een passende verdeling van de lusten en lasten van gaswinning, moeten eerst goed verankerd zijn. Daarna kan ons inziens pas besluitvorming over de voorkeurslocatie plaatsvinden. Wij verzoeken u daarom, indien u toch besluit tot voortzetting van de ontwikkeling van gaswinning uit gasveld VDW, allereerst transparante afspraken met de omgeving (de plaatselijke belangenverenigingen/ de betrokken gemeenten) ten aanzien van deze onderwerpen te maken.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Weststellingwerf,
de waarnemend secretaris, de burgemeester,



Bijlage: zienswijze 7 juni 2022



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Tav de heer IG. Wigger (RCR-projectleider)
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Gemeentehuis
Griffioenpark 1, Wolvega
Postadres
Postbus 60, 8470 AB Wolvega
Telefoon
[REDACTED]
Fax
[REDACTED]
Internet
www.weststellingwerf.nl
E-mail
info@weststellingwerf.nl

Wolvega, 7 juni 2022

Referentienummer: 0098154282
Documentnummer: 0098422718

Behandeld door [REDACTED]

Onderwerp: zienswijze MER fase 1 en IEA gaswinning VDW + reactie op verzoek VKA

Geachte heer Wigger,

De Staatssecretaris van EZK heeft een MER fase 1 en een Integrale Effect Analyse (IEA) opgesteld gericht op het beoogde gaswinningsproject "VDW". Deze stukken liggen van 10 mei tot en met 6 juni 2022 ter inzage. Middels dit schrijven geven wij u onze zienswijze.

De Staatsecretaris vraagt ons daarnaast in een separate brief van 3 mei 2022 om advies inzake het voorkeursalternatief. Onderstaand gaan wij ook hier op in.

Deze brief is in samenspraak met de gemeente Westerveld opgesteld.

Negatief gemeentelijk gasbeleid

Alvorens wij inhoudelijke reageren op uw verzoek, wijzen wij u eerst op het negatieve gemeentelijke beleid inzake gaswinning. In dat beleid is vastgelegd dat de gemeente Weststellingwerf geen medewerking verleent aan nieuwe ontwikkelingen op het gebied van gaswinning, omdat dit niet past:

- bij ons streven naar verduurzaming;
- binnen de energietransitie;
- in ons beeld van het afbouwen van gaswinning in Nederland.

Het project VDW is gericht op (onderzoek naar) de ontwikkeling van nog niet eerder aangeboorde gasvelden. Wij zijn op grond van het gemeentelijke beleid tegen de ontwikkeling van gaswinning uit het voorkomen VDW.

Beschikbare Locaties

Er zijn momenteel 9 alternatieven voor de winningslocatie. In het MER en in de IEA is duiding gegeven aan de locaties. Wij hebben geen volledige herbeoordeling van de zeer uitgebreide stukken uitgevoerd. Onderstaand onze algemene reactie voor zover het de locaties gelegen in Wetstellingwerf betreft of daarop aansluitend.

Locatie 5 gelegen ten oosten van Noordwolde tussen de Oosterstreek en de Dwarsvaartweg, achten wij ruimtelijk niet acceptabel vanwege de volledig nieuwe inbreuk in dit toeristisch waardevolle, kwetsbare, groene gebied. Temeer omdat de locatie op korte afstand en in het zicht vanuit de dorpen Noordwolde en Oosterstreek is gelegen. Daarbij is de locatie, zoals u ook zelf stelt, bijna niet uitvoerbaar gezien de grote afstand tot de gasvelden.

Locatie 6, gelegen tussen de Oostvierdeparten en Vledderveen is weliswaar gelegen in de gemeente Westerveld, maar de toegangsweg komt uit op de Oostvierdeparten (Weststellingwerf). De Oostvierdeparten is erg smal en wordt intensief gebruikt door fietsers, daarnaast staan er veel waardevolle bomen. Dit kwetsbare wegdeel is daarom niet geschikt voor het zware verkeer, dat de boorlocatie tijdelijk in grote hoeveelheden en ook permanent moet bereiken. Uitwijkmogelijkheden zijn amper te realiseren en er is geen goed overzicht vanwege de bomen. De toegangsweg loopt daarnaast dicht langs een woning aan de Oostvierdeparten en komt bijna recht tegenover een andere woning uit. Dat is onwenselijk (exacte afstand niet te meten, detailtekening ontbreekt in de stukken). Locatie 9 (uitbreiding van de bestaande gaswinlocatie Vinkega) is, zoals u ook al aangeeft, gezien de grote afstand tot de velden technisch helemaal niet haalbaar, en moet daarmee ons inziens als alternatief worden geschrapt.

Voor wat betreft de locaties die gelegen zijn in de gemeente Westerveld, verwijzen wij naar de afzonderlijk reactie van onze buurgemeente.

Voorkeursalternatief

In uw brief van 3 mei 2022 vraagt u om advies op het voorkeursalternatief. U geeft daarbij aan dat de locaties 6 en 7 het meest geschikt lijken.

Beide locaties liggen niet in de gemeente Weststellingwerf; wij verwijzen wat betreft de beoordeling van deze locaties an-sich, naar de beoordeling van de gemeente Westerveld en wat betreft de beoordeling van de ontsluiting van locatie 6, naar onze eerder gemaakte opmerkingen.

Wij hebben geen nader inhoudelijk advies over een voorkeursalternatief gezien ons negatieve beleid inzake gaswinning. Daarnaast kunnen wij ons niet uitspreken over alternatieven gelegen in onze buurgemeente. Als bovenstaand benoemd zijn de locaties gelegen in Weststellingwerf geen reële alternatieven.

Voor de gezamenlijke reactie met de gemeente Westerveld inzake de bescherming van het werelderfgoed De Koloniën van Weldadigheid, zie onderstaand.

Unesco werelderfgoed

In de IEA is op de kaart de kernzone ('property') en bufferzone aangegeven van het UNESCO Werelderfgoed. Wat wij hierin missen, is de ligging van het gasveld(en) in datzelfde plaatje met daarbij de geplande putten en het ondergrondse put-en boortraject.

Het is dan ook aan te bevelen om ten aanzien van de voorgenomen winning (ligging locatie en velden) en het Werelderfgoed een totaalplaatje te maken. Dat geldt tevens voor het aangrenzende Natura 2000-gebied.

U geeft in uw brief aan dat na de zomer de minister een keuze maakt voor een voorkeurslocatie. Deze locatie wordt nader onderzocht en dit wordt vertaald in de MER, fase 2. Het lijkt hiermee alsof als die keuze eenmaal gemaakt is, niet meer terug gevallen kan worden op de andere alternatieven. Dit vinden wij ongewenst, omdat de keuzecriteria niet samenhangend zijn. De keuze is zeer strikt en kan voor het UNESCO Werelderfgoed slecht uitpakken terwijl het voor milieu of economisch belang wel goed uitpakt.

Deze werkwijze brengt met zich mee dat er dan vanuit oogpunt van cultuurhistorie geen goede weging gemaakt wordt om MER, fase 1 goed gemotiveerd af te ronden. Geldt nu voor het UNESCO Werelderfgoed de visuele aantasting als argument, dan staan daar andere wegen vanuit milieuperspectief tegenover.

De ondergrondse activiteiten zoals het maken van boorgaten, het boren zelf (het aanbrengen van boorpijpen in de ondergrond) en de uiteindelijke winning lijken niet te zijn te zijn niet meegenomen in de effecten op het UNESCO Werelderfgoed en Natura 2000.

Dit terwijl bodemactiviteiten grote effecten kunnen hebben op beide aspecten.

Het lijkt alsof deze weging min of meer overgeslagen wordt en de gekozen locatie na de zomer wordt voorzien van een nadere weging. Dit zou dan vertaald worden in de MER, fase II en IEA, deel 2 ? De vraag is dan ook waarom een vergelijkbare weging op voorhand niet al is toegepast bij de nu voorliggende stukken van fase 1. Ambtelijk is hierop bij de totstandkoming van de HIA (nu IEA) gereageerd. Een vergelijkbare weging zou moeten gelden om de boring en installatie/pijpleiding/infrastructuur (ondergrondse infrastructuur) geschikt te maken voor zowel het UNESCO Werelderfgoed als Natura 2000.

Wij wijzen u er op dat veel van de UNESCO attributen in het gebied (gebouwde omgeving die direct gerelateerd is aan de ontstaansgeschiedenis van de Koloniën van Weldadigheid) niet of nauwelijks zijn gefundeerd omdat dit gezien de bodemstructuur niet als noodzakelijk werd geacht. Onomkeerbare schade als gevolg van bodemactiviteiten zoals booractiviteiten maar met name bodemdaling en bodemtrilling aan deze 'attributen' (of gebouwde omgeving in algemene zin) is daarom een reële bedreiging.

De commissie MER heeft geadviseerd om voorafgaand aan deze winning een nulmeting uit te voeren. Wij sluiten ons hierbij aan. Wij verzoeken u (nogmaals) met klem dat u voorafgaand aan deze winning voor alle gebouwen behorende tot het aangewezen UNESCO gebied een nulmeting laat uitvoeren. Dit is niet de bouwkundige opname zoals u die eerder heeft voorgeschreven in het kader van o.a. Vinkega, Eesveen en Wapse maar een echte nulmeting voorafgaand aan de boring en winning van VDW. U heeft in meerdere reacties laten weten dat u geen meerwaarde ziet in bouwkundige opnames maar waar nodig wel bereid bent nulmetingen uit te laten voeren. Het lijkt ons meer dan noodzakelijk om juist in dit gebied een dergelijke nulmeting uit te (laten) voeren. Naar onze mening dient een nulmeting te bestaan uit in elk geval een bouwkundige momentopname voorafgaand aan de daadwekkelijke boring. Vermilion heeft ervaring met bouwkundige opnames dus een nulmeting kan naar onze mening via dezelfde methodiek plaatsvinden. Hoe groot deze range zou moeten zijn van deze nulmeting laten wij aan u over, maar met klem vragen wij om in elk geval voorafgaand aan uw instemmingsbesluit een nulmeting uit te laten voeren aan de gebouwen ("attributen") behorend tot het Unesco gebied.

UNESCO heeft in het verleden een zogenaamd 'compendium' uitgegeven over de effecten van het winnen van grondstoffen in- of bij een UNESCO Werelderfgoed. Dit zijn Besluit 37 COM 7 en 40 COM 7, 3.5.6. Physical resource extraction. In dit compendium stelt UNESCO onomwonden dat delven van grondstoffen in een UNESCO Werelderfgoed- site te allen tijden tegengegaan moet worden en winning van grondstoffen in de nabijheid van een UNESCO Werelderfgoed die vanwege de strekking en werking een nadelige invloed kunnen hebben op de OUV's van de site, voorkomen moeten worden.

Van belang hierbij is de situatie bij de Waddenzee. In december 2021 heeft voormalig staatssecretaris Blok aangegeven dat hij voornemens is om gaswinning onder de Waddenzee toe te staan. UNESCO reageerde hierop dat dit mogelijk gevolgen zou kunnen hebben voor de UNESCO status en ging in een eerste reactie zelfs zover om de UNESCO status ter sprake te stellen. De ontwikkelingen in Oekraïne hebben effect op bepaalde standpunten. De noodzaak voor "eigen" gas is hoog. Of en hoe dit effect gaat hebben op het UNESCO standpunt nog ongewis.

Van belang is daarnaast de brief van onze UNESCO ambassadeur aan UNESCO waarin nut en noodzaak van het HIA2 wordt aangegeven.

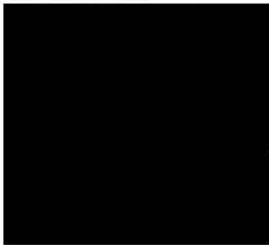
Tot slot en samenvattend: eigenlijk kan het ministerie van EZK nog helemaal geen keuzes maken zolang de totale gevolgen niet integraal zijn afgewogen. Dat is op dit moment zeker nog niet het geval.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Weststellingwerf,

de secretaris,



de burgemeester,

