



Omgevingsdienst Groningen

**Datum:** 9 november 2022  
**Aantal bijlagen:** -  
**Behandeld door:**  
**Telefoon:**  
**Email:**

**Onze referentie:** Z/22/048059  
**Uw referentie:** -  
**Sector/dienst:** Risicobeheersing  
**Team:** -

**Onderwerp** Aanvraag vergunning Eemshaven Energy Terminal

Geachte heer/mevrouw,

Op 28 oktober 2022 heeft Veiligheidsregio Groningen (VRG) uw verzoek om advies betreffende de aanvraag om een vergunning van EemsEnergy Terminal B.V. (verder: EET) aan de Synergieweg te Eemshaven ontvangen. Hierbij adviseren wij u op basis van Besluit externe veiligheid inrichtingen artikel 12 en Wet veiligheidsregio's artikelen 3 en 10 over de brandweezorg voor de inrichting en de omgeving.

***Conclusie en advies Veiligheidsregio Groningen***

Veiligheidsregio Groningen geeft u ten aanzien van de aanvraag om een vergunning het volgende advies:

- *De faalfrequenties voor de scenario's Breuk van 1 pijp ( $1 \cdot 10^{-3}$ /jaar) en Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm ( $1 \cdot 10^{-2}$ /jaar) nader te onderzoeken zodat een betere inschatting van het berekende risico gemaakt kan worden;*
- *Aanvullende veiligheidsverhogende maatregelen te overwegen voor deze scenario's waardoor deze faalfrequenties een stuk lager komen te liggen;*
- *Maximaal in te zetten op een veiligere scheepsverlading van LNG vanuit LNG carrier naar de Golar Igloo FSRU;*
- *Voor ruimtelijke besluiten vast te houden aan wet- en regelgeving en enkel uit te gaan van de populatie zoals staat in 10.4.1;*
- *maatregelen te overwegen ter verlaging van het groepsrisico in verband met overschrijding oriëntatiewaarde van het groepsrisico;*
- *Maximaal in te zetten op het voorkomen van risico's en effecten van (staats)terrorisme en cybercrime risico's en hierop specifiek aandacht aan te besteden in de vergunning.*

Een toelichting op dit advies vindt u onderstaand.

**Adres:**  
Sontweg 10  
9723 AT Groningen

**Postadres:**  
Postbus 66  
9700 AB Groningen

**Telefoon:** 088 162 5000  
**Mail:** [info@vrgroningen.nl](mailto:info@vrgroningen.nl)  
**Website:** [veiligheidsregiogroningen.nl](http://veiligheidsregiogroningen.nl)



### **Toelichting advies**

Onderstaand vindt u een toelichting op onze conclusies en adviezen. De adviezen in deze brief zijn mede een vervolg op onze eerdere adviezen voor deze ontwikkeling. In de bijlage staat een overzicht van de opmerkingen op de verschillende eerdere versies.

### **Aanvraag**

EET betreft een tijdelijke LNG-terminal in de Eemshaven. In de terminal wordt vloeibaar gemaakt aardgas (Liquified Natural Gas, LNG) geïmporteerd en verdampt tot aardgas. Met een aansluiting wordt het aardgas op de terminal overgeslagen in het landelijke transportnet van GTS voor verdere distributie.

De vergunning wordt aangevraagd voor een periode van 5 jaar.

Voor dit advies zijn de volgende stukken beoordeeld:

- Kwantitatieve Risicoanalyse rapport nr 10359374-3, rev. 2 d.d. 26-10-2022.
- Toelichting vergunningaanvraag, referentie BI6187-IB-RP-220711-0810/ELNG-RHD-PER-WABOPAP-000001 d.d. 28-10-2022.
- Brandveiligheidsplan, projectnummer 0478564.100 rev 2.0 d.d. 31-08-2022.
- Beperkt Veiligheidsrapport Brzo d.d. 27-10-2022.

### **Risicoberekening (QRA)**

Ten aanzien van de risicoberekening (QRA) hebben we de volgende opmerkingen en adviezen.

#### **Paragraaf 6.2**

De faalfrequenties van de volgende scenario's trekken onze aandacht:

- 1) Breuk van 1 pijp ( $1 * 10^{-3}$ /jaar);
- 2) Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm ( $1 * 10^{-2}$ /jaar);
- 3) Een breuk van één van de composietslangen tijdens scheepsverlading van LNG vanuit LNG carrier naar de Golar Igloo FSRU, waarbij het ESD systeem faalt om in te grijpen. Dit scenario heeft een frequentie van  $4 * 10^{-5}$ /jaar.

Het eerste en tweede scenario kennen uitzonderlijk hoge faalfrequenties. VRG heeft daarop al opmerkingen gemaakt in juni van dit jaar. Gasunie/RHDHV gaf daarop als reactie zelf aan: "Deze frequenties zijn niet representatief omdat wordt uitgegaan van de standaard verladingsfrequenties voor een composietslang en dus zijn de kansen gebaseerd op frequent aan- en afkoppelen. Daardoor is het berekende risico rondom deze slangen overschat."

Ook in juli 2022 heeft de VRG hierop opmerkingen gemaakt. De faalfrequenties zijn echter ook in de nieuwe versie van 26-10-2022 niet aangepast. Ons inziens zijn deze faalfrequenties niet zonder meer acceptabel.

#### **Advies:**

- de faalfrequenties voor de scenario's Breuk van 1 pijp ( $1 * 10^{-3}$ /jaar) en Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm ( $1 * 10^{-2}$ /jaar) nader te onderzoeken zodat een betere inschatting van het berekende risico gemaakt kan worden; (en/of
- aanvullende veiligheidsverhogende maatregelen te overwegen voor deze scenario's waardoor deze faalfrequenties een stuk lager komen te liggen.

Voor het derde scenario geldt dat uit de QRA blijkt dat de  $10^{-6}$  PR risicocontour vrijwel volledig wordt bepaald (97,5%) door een breuk van één van de composietslangen tijdens scheepsverlading van LNG

vanuit de LNG carrier naar de Golar Igloo FSRU, waarbij het ESD systeem faalt om in te grijpen. In navolging van de Omgevingsdienst Groningen (ODG), vragen wij ons ook af waarom verlaadarmen met een scharnierconstructie bij Vopak Eemshaven (die ook te maken heeft met getijdewerking en gewicht) wel mogelijk zijn en bij EET niet. Zeker gezien het risico bijna geheel door dit installatieonderdeel gevormd wordt, moet beter onderzocht worden of dit onderdeel niet veiliger uitgevoerd kan worden.

*Advies: Maximaal inzetten op een veiligere scheepsverlading van LNG vanuit LNG carrier naar de Golar Igloo FSRU.*

#### *Paragraaf 10.4.2*

Met de verfijnde populatie zoals gemaakt in 10.4.2 heeft de VRG onoverkomelijke problemen. Bij ruimtelijke besluiten dient bij QRA's uitgegaan te worden van de bevolkingsinventarisatie op bestemmingsplancapaciteit. In 10.4.1 is niet zoals in de QRA staat een "conservatieve aanname" gemaakt. De ODG en VRG hebben recent de al jaren door de ODG gebruikte bevolkingsinventarisatie systematiek herbevestigd als zijnde een representatieve bestemmingsplancapaciteit. Deze bevolkingsdichtheid wordt ook bij risicoberekeningen voor andere inrichtingen op de Eemshaven gebruikt waarbij het bestemmingsplan/de beheersverordening gewijzigd moet worden.

De tekst dat het in 10.4.2. gaat om een "realistischere inschatting" is onjuist en suggestief. Voor de bestaande bouwwerken is de aanpassing op basis van de BAG te volgen, maar andere aanpassingen, aannames en inschattingen zijn dat niet. De gemaakte aanpassingen in het bevolkingsbestand in 10.4.2 zijn een momentopname en interpretatie van mogelijke ontwikkelingen. Dat is niet de werkwijze voor risicoberekeningen voor ruimtelijke besluiten.

*Advies: Voor ruimtelijke besluiten houden aan de wet- en regelgeving en enkel uitgaan van de populatie zoals staat in 10.4.1*

#### *Paragraaf 11.1*

Uit de berekening volgt dat binnen de inrichting sprake is van een PR 0,001. Dat is dan wel binnen de inrichting, maar is wel ongekend hoog. Dat betekent dat een onbeschermde werknemer op die plaats, in geval hij/zij daar het gehele jaar permanent zou zijn, een kans van 1 op 1000 jaar op overlijden heeft. Dit heeft een relatie met arbeidsveiligheid. Een dermate hoog risico vraagt om veiligheidsverhogende maatregelen.

In de QRA-rapportage staat: "Er zijn geen kwetsbare objecten gelegen in de  $10^{-6}$ /jaar contour. Echter, de  $10^{-6}$ /jaar ligt over gronden waarop het bestemmingsplan de oprichting van kwetsbare objecten niet uitsluit." Dat betekent dus dat sprake is van een latente saneringssituatie. Dit komt doordat de Beheersverordening 2013 (en het voorontwerp bestemmingsplan 2019) de vestiging van kwetsbare objecten niet uitsluiten. Hiermee zou op termijn een concrete saneringssituatie kunnen ontstaan.

Dit probleem geldt niet alleen voor deze EET terminal, maar is een al langer bestaand probleem voor de gehele Eemshaven. De Beheersverordening 2013 en het voorontwerp bestemmingsplan 2019 laten overall risicovolle inrichtingen toe en sluiten kwetsbare objecten niet uit. Dit komt naar het inzicht van de VRG voort uit het ontbreken van een beleidsvisie voor externe veiligheid voor de Eemshaven. Dit probleem moet dat ook niet in het kader van deze vergunningsaanvraag opgelost worden

*Advies: maak beleid over hoe om te gaan met externe veiligheid op de Eemshaven en verwerk dat in de ruimtelijke besluiten.*



### *Paragraaf 11.3*

Voor de ruimtelijke afweging is de groepsrisicoberekening op basis van de verfijnde populatie niet bruikbaar. De mening van EET dat bij een berekening op basis van kentallen sprake is van een overschatting is niet relevant. Conclusie: Uit de groepsrisicoberekening op basis van 'kentallen', de blauwe lijn in figuur 11-3, blijkt een forse overschrijding van de oriëntatiewaarde.

Het is aan het bevoegd gezag om risico reducerende maatregelen te overwegen of deze overschrijding van de oriëntatiewaarde van het groepsrisico te accepteren.

Het maatschappelijk belang van deze ontwikkeling beseft de VRG zich echter terdege. Het nut en de noodzaak van deze ontwikkeling stelt de VRG dan ook niet ter discussie. Wel vindt de VRG dat hier, op basis van de rekenresultaten, sprake is van een te hoog risico op een grote groep dodelijk slachtoffers. Dat vraagt om aanvullende maatregelen, ook al is de tijdsdruk voor de realisering van deze ontwikkeling groot. Daarbij is een deel van de mogelijke maatregelen niet gekoppeld aan deze vergunningsaanvraag, maar kan de gemeente als bevoegd gezag deze maatregelen in een ander spoor oppakken, zoals bijvoorbeeld het ruimtelijke spoor.

*Advies: mogelijke maatregelen te overwegen ter verlaging van groepsrisico in verband met overschrijding oriëntatiewaarde van het groepsrisico.*

Deze maatregelen bestaan in elk geval uit een aantal van de volgende mogelijkheden:

- *Bronmaatregelen:* Het is aan de initiatiefnemer om de mogelijkheden te onderzoeken. Wel zien wij in elk geval mogelijkheden in de verfijning van de faalfrequenties en in de wijze van scheepsverlading van LNG vanuit LNG carrier naar de Golar Igloo FSRU;
- *Ruimtelijke maatregelen:* zoals in deze brief over het plaatsgebonden risico al aangegeven sluit de Beheersverordening 2013 (en het voorontwerp bestemmingsplan 2019) kwetsbare objecten niet uit. Dat heeft invloed op de mogelijke personenconcentraties in de omgeving van EET. Het maken van beleid over hoe om te gaan met risicobronnen en risico ontvangers op de Eemshaven en dat te verwerken in de ruimtelijke besluiten kan het berekende groepsrisico verlagen.

### ***Beheersbaarheid***

Onderdeel van de aanvraag is een brandveiligheidsplan (d.d. 31-08-2022). Dit brandveiligheidsplan is reeds beoordeeld door de veiligheidsregio in kader van de gedoogverklaring (d.d. 30-08-2022). Overeenkomstig de eerdere beoordeling hebben we geen opmerkingen op de beheersbaarheid bij brand voor de inrichting, volgens het brandveiligheidsplan.

Wellicht ten overvloede, maar voor de beoordeling van het brandveiligheidsplan is ook het document "Fire Protection Philosophy", revisie 0.3 datum 25 augustus 2022, gebruikt, welke geen onderdeel uitmaakt van de stukken van de vergunningaanvraag.

### ***Zelfredzaamheid***

Bij zelfredzaamheid gaat het om de mogelijkheden voor personen om zichzelf in veiligheid te brengen. Belangrijk aspect hierbij is, dat zij kunnen vluchten of schuilen zonder daadwerkelijke hulp van de hulpverleningsdiensten. De zelfredzaamheid van de aanwezige personen is beoordeeld op de aspecten zelfredzaam vermogen, de mogelijkheden tot vluchten of schuilen en de alarmeringsmogelijkheden.

### ***Zelfredzaam vermogen***

Het bestemmingsplan maakt geen functies voor groepen beperkt zelfredzame personen mogelijk.

### ***Mogelijkheden tot vluchten of schuilen***

De mogelijkheden tot zelfredzaamheid worden bepaald door het type incident.



Bij een incident met brandbare gassen zijn de drukgolf en hittestraling meestal direct, of slechts met korte vertraging merkbaar. Voor vluchten is meestal geen tijd. De mogelijkheden tot vluchten zijn daarmee niet relevant, gezien de grote effectcontouren bij een incident bij EET. Voor schuilen zijn geen bouwwerken in de omgeving aanwezig. We zien echter geen laagdrempelige mogelijkheden hierin maatregelen te nemen.

#### *Alarmeringsmogelijkheden*

Het plangebied is beoordeeld op de mogelijkheden voor alarmering. Het plangebied ligt *buiten* het sirenebereik van het bestaande Waarschuwing en Alarmering Systeem (WAS).

Eind 2012 is NL-Alert geïntroduceerd. Met NL-Alert kan de overheid mensen in het rampgebied en in de directe omgeving van een (dreigende) noodsituatie met een tekstbericht informeren via de eigen mobiele telefoon. Daarnaast wordt in de toekomst bij grote rampen alarm geslagen via onder meer calamiteitenzenders en sociale media. Hierdoor is een snelle alarmering in het plangebied mogelijk.

#### ***Veilighedsrapport (beperkt /gesterd)***

Onderdeel van de aanvraag is een veiligheidsrapport (VR), een gesterde versie met datum 27-10-2022. Hierop zijn geen opmerkingen in kader van de vergunningaanvraag:

#### ***PGS 15***

In de "Toelichting vergunningaanvraag" wordt bij 4.7.2.3 aangegeven dat op de FSRU's kleinschalige opslagen van gevaarlijke stoffen aanwezig zijn. En dat deze opslagen plaatsvindt conform de International Maritime Dangerous Goods code (IMDG-code). Omdat voor inrichtingen de PGS 15 (2016) als BBT wordt gehanteerd voor opslagen van verpakte gevaarlijke stoffen adviseert de VRG om de aanvrager nader te laten onderbouwen in hoeverre de opslag voldoet aan de voorschriften volgens PGS 15 en in hoeverre de IMDG code hiervoor als gelijkwaardig kan worden gezien.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Veiligheidsregio Groningen, afdeling Risicobeheersing via telefoonnummer: 088-1625000.

Met vriendelijke groet,

het bestuur van Veiligheidsregio Groningen  
namens deze, de regionaal commandant brandweer  
namens hem.

Sectorhoofd Risicobeheersing



<b>Onderdeel</b>	<b>28-06-2022</b>	<b>Reactie Veiligheidsregio Groningen</b>	<b>Reactie RHDHV namens Gasunie</b>	<b>15-07-2022</b>	<b>Reactie VRG (15-07-2022) op rev 0 van 3 juni 2022</b>	<b>26-10-2022</b>	<b>Reactie VRG (op 7-11-2022) op Versie 2</b>
<p><b>6.1 en 6.2</b></p> <p>Uit de scenario's blijken faalfrequenties met uitzonderlijk hoge faalkansen 10-2 en 10-3.</p> <p>Dit is ook terug te zien in de PR resultaten.</p> <p>In hoeverre zijn bij het ontwerp van de inrichting aanvallende veiligheidsverhogende maatregelen overwogen voor deze scenario's waardoor deze faalfrequenties een stuk lager komen te liggen.</p>	<p>Deze frequenties zijn niet representatief omdat wordt uitgegaan van de standaard verlaagingsfrequenties voor een composietleng en dus zijn de kansen gebaseerd op frequent aan- en afloppen. Daardoor is het berekende risico rondom deze slangen overschat. De slangen worden gebruikt voor de LNG transfer van de Igo naar de Exmar. We zijn echter bezig om naar de feitelijke risico's te kijken i.h.k.v. de installatie scenario's en op basis daarvan zullen we de uiteindelijke situatie bekijken.</p>	<p>De faalfrequenties van de volgende scenario's zijn niet aangepast t.o.v. eerdere versie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- breuk van 1 pijp (1 * 10-3)</li> <li>- Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm (1 * 10-2)</li> </ul> <p>Gasunie/RHDHV geeft zelf al aan dat de faalfrequenties niet representatief zijn.</p>	<p>De faalfrequenties van de volgende scenario's zijn niet aangepast t.o.v. eerdere versie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- breuk van 1 pijp (1 * 10-3)</li> <li>- Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm (1 * 10-2)</li> </ul> <p>Gasunie/RHDHV geeft zelf al aan dat de faalfrequenties niet representatief zijn.</p>	<p>We wachten een betere inschatting van de risico's af.</p>	<p>De faalfrequenties van de volgende scenario's zijn niet aangepast t.o.v. eerdere versie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- breuk van 1 pijp (1 * 10-3)</li> <li>- Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm (1 * 10-2)</li> </ul> <p>Gasunie/RHDHV geeft zelf al aan dat de faalfrequenties niet representatief zijn.</p>	<p>De faalfrequenties van de volgende scenario's zijn niet aangepast t.o.v. eerdere versie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- breuk van 1 pijp (1 * 10-3)</li> <li>- Lek met een effectieve diameter van 10% van de nominale diameter van één pijp, maximaal 50 mm (1 * 10-2)</li> </ul> <p>Gasunie/RHDHV geeft zelf al aan dat de faalfrequenties niet representatief zijn.</p>	
<p><b>10.4.2</b></p> <p>We hebben onoverkomenlijke problemen met deze verflilde populatie. In 10.4.1 is niet een conservatieve aannames gemaakt. We hebben zelf voor 10.4.1 een afgewogen inschatting gemaakt op basis van de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Deze bevolkingsdichtheid wordt ook bij risicoberekeningen voor andere inrichtingen op de Eemshaven gebruikt.</p> <p>De gemaakte aanpassingen in het bevolkingsbestand in 10.4.2 zijn een momentopname en interpretatie van mogelijke ontwikkelingen. Voor de BAG aanpassingen zijn die te volgen, maar andere aanpassingen zijn dat zeker niet. Om het probleem van een momentopname te illustreren: op de vrijekavel 4 is geen sprake meer van de komst van Van Merksteijn.</p> <p>Waarom is op meerdere kavels geen bevolking gemodelleerd?</p>	<p>Voor ruimtelijke besluiten moet Bestemmingsplancapaciteit worden gehanteerd. Voor een vergunningsaanvraag mag de huidige bevolking worden gebruikt. De verflilde populatie moet dan ook worden gelezen als een huidige populatie met extra bevolking van wat nu bekend is. Waardoor in deze OBA beide inzichtelijk zijn gemaakt.</p> <p>voor van Merksteijn is dan ook populatie meegenomen</p>	<p>De verflilde bevolking is niet de huidige populatie. Enkel een inschatting op basis van Leads.</p> <p>Waarom Van Merksteijn op 200 p/dag en waarom 1,06 p/ha in de nacht.</p> <p>We zien andere aantallen langskomen, en gaat een lijersmelterij in de nacht niet ook gewoon door?</p> <p>Waarom is het Vattelall kavel kleiner dan het NUON kavel uit de BP capaciteit inventarisatie.</p> <p>Wort 'vrije kavel 5' onderdeel van EET?</p>	<p>De verflilde bevolking is niet de huidige populatie. Enkel een inschatting op basis van Leads.</p> <p>Waarom Van Merksteijn op 200 p/dag en waarom 1,06 p/ha in de nacht.</p> <p>We zien andere aantallen langskomen, en gaat een lijersmelterij in de nacht niet ook gewoon door?</p> <p>Waarom is het Vattelall kavel kleiner dan het NUON kavel uit de BP capaciteit inventarisatie.</p> <p>Wort 'vrije kavel 5' onderdeel van EET?</p>	<p>We wachten een betere inschatting van de risico's af.</p>	<p>Eerdere opmerking van 28 juni 2022 blijft staan</p> <p>Eerdere opmerkingen van 28 juni en 15 juli 2022 blijven staan.</p> <p>De tekst in 10.4.2. dat het gaat om een "realistischere inschatting" is suggestief.</p>	<p>Eerdere opmerking van 28 juni 2022 blijft staan</p> <p>Eerdere opmerkingen van 28 juni en 15 juli 2022 blijven staan.</p> <p>De tekst in 10.4.2. dat het gaat om een "realistischere inschatting" is suggestief.</p>	
<p><b>11.1</b></p> <p>Uit de berekening volgt dat binnen de inrichting sprake is van een PR 0,01.</p> <p>Dat is dan wel binnen de inrichting, maar is wel ongetend hoog. Dat betekent dat een onbeschermde werknemer op die plaats, in geval hij daar het gehele jaar permanent zou zijn, een kans van 1 op 100 jaar op overlijden heeft. Dat lijkt me toch niet acceptabel, en dus vragen om veiligheidsverhogende maatregelen.</p>	<p>Omdat daar op dit moment en de nabije toekomst geen bevolking aanwezig zal zijn.</p> <p>Het is te prematuur om daar op basis van een OBA om te vragen. EET is een hogedrempel Brzo inrichting en moet een VR, PRZO gebied en een VBS hebben. Bij het opstellen van deze zaken worden de risico's gewogen en beoordeeld volgens een vastgestelde werkwijze. Dat heeft betrekking op onder andere arbeidsveiligheid en niet de OBA.</p>	<p>Ja, en dat is waarom de bestemmingsplan capaciteit aanhouden moet worden.</p> <p>We wachten een betere inschatting van de risico's af.</p>	<p>Ja, en dat is waarom de bestemmingsplan capaciteit aanhouden moet worden.</p> <p>We wachten een betere inschatting van de risico's af.</p>	<p>We zien nu geen PR 0,01 meer, maar nog wel een PR 0,001. Punt over afweging aanvallende veiligheidsverhogende maatregelen blijft daarmee staan.</p>	<p>Eerdere opmerking van 28 juni 2022 blijft staan</p> <p>Eerdere opmerking van 28 juni en 15 juli 2022 blijven staan.</p>	<p>We zien nu geen PR 0,01 meer, maar nog wel een PR 0,001. Punt over afweging aanvallende veiligheidsverhogende maatregelen blijft daarmee staan.</p>	
<p><b>11.3</b></p> <p>Tekst ten aanzien van berekening 1 is suggestief omdat verwoord is dat het om een oud bevolkingsbestand gaat. Het zijn recent bekrachtigde aannames, dus niets ouds aan. Een recente inschatting van de ODG en VRG over de bestemmingsplancapaciteit. Begeleidende tekst daaronder over de hoogte van het groepsrisico ten gevolge van de bevolkingsinventarisatie is ook niet objectief. Als de gemeente dit groepsrisico niet acceptabel vindt, moeten ze het bestemmingsplan aanpassen.</p>	<p>idem</p>	<p>Eerdere opmerking is deels verwerkt.</p> <p>Nu staat er echter nog het volgende:</p> <p>"Dit heeft voornamelijk te maken met het feit dat bij de berekening op basis van kantallen het totaal aantal (verwachte) personen per buurbedrijf naar mening van EET overschat wordt. De tweede berekening, met een meer realistischere inschatting van EET van de aanwezige personen in de omgeving, resulteert in een groepsrisico dat de oriënterende waarde niet overschrijft."</p> <p>Voor ruimtelijke besluiten moet Bestemmingsplancapaciteit worden gehanteerd. De mening van EET is daarbij niet relevant. De eerste berekening is daarmee geen overschatting, maar een tijdwaste, en op het bestemmingsplan gebaseerde berekening. Als de gemeente het vigerende bestemmingsplan aanpast voor de inventarisatie van de personen in de omgeving.</p>	<p>Eerdere opmerking is deels verwerkt.</p> <p>Nu staat er echter nog het volgende:</p> <p>"Dit heeft voornamelijk te maken met het feit dat bij de berekening op basis van kantallen het totaal aantal (verwachte) personen per buurbedrijf naar mening van EET overschat wordt. De tweede berekening, met een meer realistischere inschatting van EET van de aanwezige personen in de omgeving, resulteert in een groepsrisico dat de oriënterende waarde niet overschrijft."</p> <p>Voor ruimtelijke besluiten moet Bestemmingsplancapaciteit worden gehanteerd. De mening van EET is daarbij niet relevant. De eerste berekening is daarmee geen overschatting, maar een tijdwaste, en op het bestemmingsplan gebaseerde berekening. Als de gemeente het vigerende bestemmingsplan aanpast voor de inventarisatie van de personen in de omgeving.</p>	<p>Eerdere opmerking van 28 juni 2022 blijft staan</p> <p>Eerdere opmerkingen van 28 juni en 15 juli 2022 blijven staan.</p> <p>De tekst in 10.4.2. dat het gaat om een "realistischere inschatting" is suggestief.</p>	<p>Eerdere opmerking van 28 juni 2022 blijft staan</p> <p>Eerdere opmerkingen van 28 juni en 15 juli 2022 blijven staan.</p> <p>De tekst in 10.4.2. dat het gaat om een "realistischere inschatting" is suggestief.</p>	<p>Eerdere opmerking van 28 juni 2022 blijft staan</p> <p>Eerdere opmerkingen van 28 juni en 15 juli 2022 blijven staan.</p> <p>De tekst in 10.4.2. dat het gaat om een "realistischere inschatting" is suggestief.</p>	