

Besluit

met betrekking tot het verzoek over te gaan tot het intrekken van de verleende omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze.

A. Inleiding

Bij het college van burgemeester en wethouders is op 13 augustus 2021 een verzoek binnen gekomen, aangevuld op 9 september 2021, om de verleende omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze, voor het bouwen, oprichten en in werking hebben van 15 windturbines in te trekken. Bij schrijven van 6 oktober 2021, heeft het college een herziene versie van het verzoek tot het intrekken van de omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze ontvangen. In deze reactienota zullen de volgende onderdelen van het verzoekschrift worden behandeld:

1. Het verzoek tot het intrekken dan wel opschorten van de omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze, richt zich met name op de windturbines met kenmerk HVN1, HVN2 en HVN 3. Deze windturbines liggen binnen een afstand van 2490 meter (10 maal de tiphoogte van de windturbines) van de woonkern Ketelhaven.
2. Het verzoek om alsnog een milieueffectrapportage op te stellen waarin niet wordt uitgegaan van de voorschriften opgenomen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.
3. Het nemen van een nieuw besluit over de omgevingsvergunning voor Windpark Hanze op basis van de nieuwe milieueffectrapportage.

De bovengenoemde onderdelen van het verzoek worden onderstaand besproken. Opgemerkt wordt dat het college reeds een besluit heeft genomen op het verzoek tot het opleggen van een bouwstop voor Windpark Hanze. Dit verzoek maakte eveneens onderdeel uit van het verzoekschrift van 6 oktober 2021. Omdat het verzoek tot het opleggen van een bouwstop los staat van het verzoek tot het intrekken dan wel opschorten van de reeds verleende omgevingsvergunningen, heeft het college aan verzoeker al schriftelijk medegedeeld dat het college op het verzoek tot het opleggen van een bouwstop en het verzoek tot het intrekken / opschorten van de verleende omgevingsvergunningen een separaat besluit zal nemen.

Bij brief van 3 november 2021, verzonden op 4 november 2021, zijn verzoekers reeds in kennis gesteld van het besluit van het college om het opleggen van een bouwstop af te wijzen.

B. De procedure voor het tot stand komen van een besluit op het verzoek tot het intrekken / opschorten van de verleende omgevingsvergunningen (intrekkingsverzoek)

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windplan Groen gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister voor Klimaat en Energie (KE). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet

bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is een van de besluiten die nodig zijn voor Windplan Groen. Daarom is op dit besluit ook de rijkscoördinatierегeling van toepassing. De Minister voor KE heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windplan Groen bevorderd. Het onderhavige besluit is samen met het besluit op het intrekkingverzoek voor het inpassingsplan als volgt voorbereid:

- op 14 april 2022 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp van het besluit gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft daarnaast ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huis-bladen en regionale dagbladen;
- op 14 april 2022 is door de minister voor KE een ontwerp van het besluit aan verzoeker gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 16 april 2022 tot en met 26 mei 2022 ter inzage gelegen bij het ministerie van EZK te Den Haag en in dezelfde periode in het gemeentehuis te Dronten, gevestigd aan De Rede 1 (8251 ER) te Dronten, waar het ontwerp van het besluit tijdens de reguliere openingstijden was in zien.
- Tijdens de bovengenoemde termijn is er door de indieners van het verzoek om intrekking schriftelijk met zienswijzen op het ontwerp besluit gereageerd. In de bij dit besluit gevoegde antwoordnota (**bijlage 2**) wordt op deze zienswijzen ingegaan. De reactie op de gegeven zienswijze, weergegeven in de antwoordnota, wordt geacht integraal onderdeel uit te maken van dit besluit.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de wet op de ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de Minister voor KE bekend gemaakt. Tevens doet de Minister voor KE daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huis-bladen en regionale dagbladen en langs de elektronische weg;

C. Gronden voor het verzoek tot het intrekken / opschorten van de verleende omgevingsvergunningen (intrekkingverzoek)

Door verzoekers zijn onderstaande gronden aangevoerd voor het intrekken dan wel opschorten van de verleende omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze:

1.

Door verzoekers wordt allereerst verwezen naar het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: Hof) (zaak Aalter / Nevele, ECLI:EU:2020:503), waarbij het Hof heeft bepaald dat plannen en programma's met aanzienlijke milieugevolgen op straffe van nietigheid vooraf aan een Plan-mer getoetst dienen te worden. Voorts stellen verzoekers dat ook het door de rijksoverheid opgestelde Rijksinpassingsplan en de omgevingsvergunningen voor het bouwen van Windplan Groen, gebaseerd op het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, die toets hadden moeten ondergaan hetgeen echter niet heeft plaatsgevonden. Een rechtsgeldig toetsingskader voor de realisatie en exploitatie van Windpark Hanze ontbreekt. De vergunningen zijn dan ook onterecht verleend.

Verzoekers verwijzen voorts naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling Bestuursrechtspraak) van 30 juni 2021 inzake Windpark Delfzijl-Zuid (ECLI:NL:RVS: 2021:1395) en de uitspraken van de Afdeling van 28 juli 2021 inzake Windpark Goyerbrug (ECLI:NL:RVS:2021:1679) en inzake Windpark Elzenburg - De Geer

(ECLI:NL:RVS:2021:1681). In laatstgenoemde kwesties heeft de Afdeling bestuursrechtspraak de besluiten voor de bouw van windturbines vernietigd, aldus verzoekers.

Met verwijzing naar het arrest van het Hof, zijn verzoekers van mening dat de windturbinevoorschriften zoals opgenomen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, in strijd zijn met het Unierecht omdat ze zijn vastgesteld zonder voorafgaande Plan-mer, zodat de voorschriften buiten toepassing moeten worden gelaten.

Verzoekers stellen dat het Hof eveneens expliciet heeft aangegeven dat politici en bestuurders alles moeten doen om de rechtsgevolgen van eerder onrechtmatig handelen ongedaan te maken. Door verzoekers wordt hierbij verwezen naar rechtsoverweging 83 uit het Nevele arrest. Genoemde rechtsoverweging wordt in het verzoekschrift ook geciteerd.

Reactie: De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling Bestuursrechtspraak) heeft op 30 juni 2021 uitspraak gedaan in de zaak van het windpark Delfzijl-Zuid uitbreiding (ECLI:NL:RVS:2021:1395). Daarbij heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak naar aanleiding van het Nevele arrest van het Hof, geoordeeld dat de bepalingen uit het Activiteitenbesluit milieubeheer en de Activiteitenregeling milieubeheer omtrent geluid, slagschaduw en externe veiligheid (hierna: de windturbinebepalingen), waar ook in de aan Windpark Groen verleende omgevingsvergunningen naar wordt verwezen, zijn aan te merken als een plan of programma in de zin van artikel 2, onder a, van de SMB-richtlijn (NB: Windpark Hanze maakt onderdeel uitmaakt van Windplan Groen, zodat ook in de omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze naar de windturbinebepalingen wordt verwezen).

De Afdeling Bestuursrechtspraak oordeelde dat de windturbinebepalingen het kader vormen voor de toekenning van toekomstige vergunningen voor de in bijlage II van de Mer-richtlijn genoemde windturbineparken. Dit betekent dat voor de betrokken windturbinebepalingen een milieubeoordeling (Plan-mer) had moeten worden gemaakt. Nu dat niet is gebeurd, moeten de windturbinebepalingen buiten beschouwing worden gelaten voor windparken met drie of meer windturbines. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft daarbij overwogen dat nu er voor de windturbinebepalingen geen plan-mer op grond van de SMB-richtlijn is opgesteld, de windturbinebepalingen daarom in strijd zijn met Unierecht. Dat betekent dat bij de beoordeling van de ruimtelijke aanvaardbaarheid van het windpark, het betreffende bevoegde gezag er ten onrechte vanuit is gegaan dat het windpark zich bij de bouw en het gebruik heeft te houden aan de windturbinebepalingen.

Om die reden heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak geoordeeld dat de besluiten inzake windpark Delfzijl-Zuid uitbreiding, niet met de vereiste zorgvuldigheid waren voorbereid en niet op een deugdelijke motivering berusten. Het bevoegd gezag heeft wel de mogelijkheid gekregen om het gebrek aan de besluiten te herstellen via de z.g. 'bestuurlijke lus'.

De Afdeling Bestuursrechtspraak rept in haar uitspraak van 30 juni 2021 met geen woord over (bestaande of in aanbouw) zijnde windparken met een onherroepelijke vergunning. In de videotoelichting die door de Afdeling Bestuursrechtspraak is gepubliceerd, wordt ook benadrukt dat de uitspraak in deze kwestie geen directe gevolgen heeft voor deze windparken. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft niet aangegeven dat eerder verleende omgevingsvergunningen, waar bij in de voorschriften wordt verwezen naar het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling, in strijd met het Unierecht zijn afgegeven.

Het gevolg van deze uitspraken voor de praktijk is dat de windturbinebepalingen hun geldigheid hebben verloren voor windparken met drie of meer windturbines. Uit de uitspraken volgt echter niet dat onherroepelijke besluiten hun rechtskracht hebben verloren. Onherroepelijke besluiten die mede gebaseerd zijn op het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling hebben mogelijk

een motiveringsgebrek. Dat laat de formele rechtskracht van deze besluiten echter onverlet. Dat onherroepelijk geworden besluiten achteraf gezien mogelijk onvoldoende zijn gemotiveerd, doet er niet aan af dat die besluiten zowel qua inhoud als wijze van totstandkoming rechtmatig zijn. Het is dus niet zo dat verleende vergunningen als gevolg van de uitspraken van rechtswege zijn komen te vervallen.

Deze mening is ook de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland toegedaan (zie vonnis 18 oktober 2021 / ECLI:NL:RBGEL:2021:5515). In dit vonnis in kort geding overwoog de voorzieningenrechter dat uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak niet zonder meer worden afgeleid dat inmiddels vergunde windparken zonder meer geen gebruik (meer) mogen maken van hun onherroepelijke vergunningen. Eveneens oordeelde de voorzieningenrechter dat vooralsnog niet met zekerheid kan worden gesteld dat de omgevingsvergunning in strijd is verleend met het Unierecht en daarom moet worden ingetrokken.

Voor wat betreft het intrekken van verleende vergunningen geldt dat een bestuursorgaan terug mag komen op een eerder genomen besluit en dit besluit mag herzien. De uitoefening van die bevoegdheid wordt begrensd door onder meer het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel. Vergunninghouders en/of burgers moeten er op kunnen vertrouwen dat wettelijke regels op de juiste wijze worden toegepast door de overheid. Voorts kan een begunstigend besluit in beginsel niet ten nadele van een vergunninghouder met terugwerkende kracht worden ingetrokken. Op grond van het vertrouwensbeginsel moeten bestuursorganen vertrouwen dat zij hebben gewekt door hun handelen en dat heeft geleid tot gerechtvaardigde verwachtingen bij een vergunninghouder en/of burger in beginsel honoreren. Het college is van mening dat de initiatiefnemer(s) van Windplan Groen aan het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel de concrete verwachting mogen ontleenen dat het college de onherroepelijke omgevingsvergunningen niet intrekt.

Omdat de onherroepelijke vergunningen naar de mening van het college niet in strijd zijn met het Unierecht wegen de belangen van de initiatiefnemer(s) bij instandhouding van het de vergunningen zwaarder dan de belangen van verzoeker bij het intrekken en/of de herziening daarvan. Om die reden verzetten genoemde beginselen zich tegen het intrekken van de onherroepelijk verleende omgevingsvergunningen.

Ten aanzien van de strijdigheid van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling met het Unierecht, geldt voorts nog het volgende.

Uit artikel 4, derde lid, van het Verdrag betreffende de Europese Unie neergelegde beginselen van loyale samenwerking, volgt dat lidstaten - en ook de bevoegde nationale autoriteiten - verplicht zijn om onwettige gevolgen van de schending van het Unierecht ongedaan te maken. Uit het Nevele-arrest volgt dat het achterwege blijven van een plan-mer voor de windturbinebepalingen moet worden hersteld. Het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (hierna: IenW) is momenteel bezig met het herstellen van dit gebrek door alsnog een plan-mer uit te voeren voor het vaststellen van algemene milieuregels voor windturbineparken. De noodzaak tot intrekking van verleende omgevingsvergunningen volgt niet uit overweging 83 en 84 van het Nevele arrest, waar door verzoekers naar wordt verwezen.

Zoals hiervoor betoogd, heeft het gebrek op het niveau van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling niet tot gevolg dat ook de onherroepelijke omgevingsvergunningen in strijd zijn met het Unierecht. Het gebrek aan het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling kan op de volgende manieren worden hersteld:

- a. Door het ministerie van IenW wordt alsnog een Plan-mer opgesteld welke voldoet aan de SMB-richtlijn en op basis daarvan worden nieuwe normen voor de

windturbinebepalingen (landelijk) vastgesteld. Deze nieuwe voorschriften gelden vervolgens voor het inwerking hebben van een windturbine;

- b. Het college, als bevoegd gezag, kan er voor kiezen om zelf nieuwe eigen / zelfstandige (maatwerk)voorschriften op te stellen die aan de omgevingsvergunning worden verbonden. Deze voorschriften dienen te zijn gebaseerd op actueel, zorgvuldig onderzoek en te zijn voorzien van een deugdelijke motivering. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft in haar uitspraak van 30 juni 2021 (zie hierboven) deze mogelijkheid ook nadrukkelijk benoemd.

Het Ministerie van IenW is gestart met het opstellen van een Plan-mer voor algemene milieuregels voor windturbines. Bij brief van 17 december 2021 (kenmerk IENW/BSK-2021/340409) is de Tweede Kamer der Staten Generaal hierover geïnformeerd (**bijlage 1**).

Naar verwachting duurt het nog circa 12-16 maanden voordat de Plan-mer is afgerond en er nieuwe landelijke regels / normen voor het in werking hebben van een windturbine zullen zijn vastgesteld. Daarmee wordt invulling gegeven aan het gestelde bij sub a. (zie hierboven). Thans is nog niet bekend in hoeverre de landelijke regels / normen zullen gelden voor alle windturbines, zoals ook onder het Activiteitenbesluit het geval was.

Het college is voorts nog in overleg met de overige gemeenten in de Provincie Flevoland, alsmede met Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland, waarbij de vraag aan de orde is gesteld of het wenselijk is om te komen tot een plan van aanpak voor het opstellen van normen die per gemeente zullen worden gehanteerd en waarbij rekening zal worden gehouden met lokale, specifieke omstandigheden. Hiermee wordt invulling gegeven aan het gestelde bij sub b. (zie hierboven). Het opstellen van een plan van aanpak en het opstellen van passende milieuvoorschriften door een gemeente aan een omgevingsvergunning vereist een zorgvuldige voorbereiding, proces en besluitvorming, waarmee enige tijd zal zijn gemoeid.

De gemeenten in de Provincie Flevoland willen enerzijds voorkomen dat elke gemeente een eigen plan van aanpak opstelt en daarbij verschillende normen en uitgangspunten hanteren waarbij onderling (grote) verschillen kunnen ontstaan. Dit zorgt wellicht voor rechtsongelijkheid hetgeen met landelijke regels wordt voorkomen. Anderzijds is er een kans aanwezig dat wanneer in de provincie Flevoland tot een integrale aanpak wordt besloten met in elke gemeente gelijklopende windturbinebepalingen, dit mogelijk ook moet worden beschouwd als een plan of programma in de zin van artikel 2, onder a, van de SMB-richtlijn waarvoor eerst een milieueffectrapportage dient te worden opgesteld.

Gelet op de thans bekende feiten en omstandigheden, is het standpunt van het college, dat nu vanuit de Rijksoverheid versneld wordt gewerkt aan het tot stand komen van nieuwe windturbinebepalingen die een landelijke werking hebben (zie hiervoor bijlage 1), het college hierbij aan wil sluiten. Dit geldt te meer nu het oprichten van de windturbines HVN 1 t/m HVN 3 (de toren), pas is voorzien in de periode 24 november 2022 – 9 januari 2023 en de in gebruikname van deze windturbines vanaf 30 juni 2023, zodat er ook nog voldoende tijd resteert om de totstandkoming van landelijke normen af te wachten.

2.

Verzoekers geven aan dat omwonenden van industriële windturbines ernstige hinder en overlast ervaren en gezondheidsschade ondervinden. Daarbij wordt door verzoekers verwezen naar een rapport van TNO uit 2008, waaruit zou blijken dat bij een normwaarde van 47 dB Lden, 9% van de omwonenden ernstige hinder zullen ondervinden. Verzoekers stellen dat het toebrengen van hinder en/of overlast in het civiele recht als onrechtmatig kwalificeert en in strijd is met het burendrecht.

Verzoekers stellen tevens dat medici kanttekeningen plaatsen bij de RIVM rapporten over windmolens. De conclusies in deze rapporten worden rooskleuriger voorgesteld dan dat deze in werkelijkheid zijn. Volgens verzoekers wordt door het RIVM in het rapport van 2021-0054, ook aangegeven dat onder meer het geluid van windturbines (ernstige) hinder kan veroorzaken en bijdraagt aan slaapverstoring.

Reactie: Door verzoekers worden argumenten aangedragen welke verzoekers ook hadden kunnen indienen bij de behandeling van de beroepen tegen de verlening van de omgevingsvergunningen en/of het vaststellen van het Rijksinpassingsplan. Door verzoekers worden hier geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen.

Daarbij komt dat de Afdeling Bestuursrechtspraak niet heeft aangegeven dat de in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling opgenomen windturbinenormen inhoudelijk onjuist zijn. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft (enkel) overwogen dat, nu er voor de windturbinebepalingen geen milieubeoordeling op grond van de SMB-richtlijn is verricht, deze bepalingen daarom in strijd zijn met het Unierecht.

Aan de verleende omgevingsvergunningen zijn voorts maatwerkvoorschriften verbonden ter voorkoming van cumulatieve overlast van geluid en slagschaduw. Aan deze maatwerkvoorschriften dient de vergunninghouder altijd te voldoen. Deze maatwerkvoorschriften zorgen er voor dat (ernstige) overlast voor omwonenden wordt voorkomen.

Indien verzoekers desondanks van mening zijn dat er door de vergunninghouders / exploitanten wordt gehandeld in strijd met het burenenrecht, dan dienen verzoekers hierover in overleg te treden met de vergunninghouders, doch het college neemt dit voor kennisgeving aan.

3.

Verzoekers zijn van mening dat niet is voldaan aan de eisen die volgen uit het Verdrag van Aarhus (Richtlijn 2011/92 E), waarin de bescherming geregeld is om te leven in een milieu dat passend is voor persoonlijke gezondheid en welzijn. Met name is niet voldaan aan het bepaalde in artikel 7 van deze richtlijn, waar de inspraak op plannen, programma's en beleid betrekking hebbende op het milieu is weergegeven. Tegen de nu onrechtmatig verklaarde landelijke voorschriften hadden burgers geen mogelijkheid van bezwaar en beroep. Er is geen gelijk speelveld gecreëerd, hetgeen ook in strijd is met Unierecht. Volgens verzoekers heeft de overheid een onrechtmatige procedure gevolgd om lokale voorschriften te vervangen door landelijke regels. Burgers zijn hierdoor monddood gemaakt.

Reactie: De vaststelling van het Rijksinpassingsplan, waarin plaatsingszones zijn aangewezen voor het oprichten en exploiteren van windturbines, alsmede de verlening van de omgevingsvergunningen voor het bouwen en in werking hebben van windturbines, zijn tot stand gekomen met in achtname van wettelijke procedures waarin inspraak en beroep bij de bestuursrechter voor omwonenden is geregeld. Verzoekers hebben van deze wettelijke procedure gebruik kunnen maken.

Daarnaast is hiervóór bij de behandeling van het verzoek onder ad 1, al aangegeven dat de strijdigheid van het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling met het Unierecht kan worden hersteld. Het standpunt van het college is om nieuwe landelijke normen af te wachten (zie ook de reactie bij zienswijze ad 1).

In de brief van het Ministerie van IenW (zie hiervoor bijlage 1), is aangegeven dat inspraak mogelijk is m.b.t. het tot stand komen van een Plan-mer met nieuwe algemene regels voor windturbines en voor het tot stand komen van een nieuwe AMVB, waarin de algemene regels zijn

opgenomen. Overigens is bij de voorbereiding van de windturbinebepalingen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling, ook een ieder in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen.

4.

Verzoekers geven aan dat de bevoegdheid van het college om een vergunning in te trekken is neergelegd in artikel 2.33 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Voorts stellen verzoekers dat nu de windturbines eigenlijk op basis van onjuiste gegevens zijn vergund, de vergunning is verleend ten gevolge van een onjuiste of volledige opgave, waarbij verzoekers aangegeven dat in dat geval de vergunning kan worden ingetrokken op basis van artikel 5.19, lid 1, sub a van de Wabo.

Reactie: Anders dan verzoekers stellen, is het college van mening dat uit artikel 2.33, lid 1, sub a, dan wel lid 2, van de Wabo niet volgt dat het thans vereist is dat de onherroepelijk verleende omgevingsvergunningen moeten worden ingetrokken. Op grond van artikel 2.33, eerste lid, aanhef en onder a, Wabo dient het bevoegd gezag een omgevingsvergunning in te trekken indien de uitvoering van een voor Nederland verbindend verdrag of een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie dat vereist. Deze expliciete intrekingsverplichting ziet op de gevallen waarin de omgevingsvergunning in strijd komt met een ingevolge een verdrag voor de staat geldende verplichting. Dat is hier niet aan de orde. Hiervoor is al aangegeven dat het gegeven dat de windturbinebepalingen strijdig zijn met het Unierecht niet betekent dat de verleende omgevingsvergunningen ook in strijd zijn met het Unierecht.

Voorts motiveren verzoekers niet waarom uit artikel 5:19, lid 1, sub a van de Wabo zou voortvloeien dat het college als bevoegd gezag gehouden is de vergunning in te trekken. De vergunningen zijn niet op basis van onjuiste of onvolledige opgave door de aanvrager verleend, zoals verzoekers beweerdelijk stellen. Ook de overige omstandigheden genoemd in artikel 5.19 van de Wabo om een vergunning in te trekken doen zich niet voor.

Ten overvloede wijst het college erop dat vanuit het Ministerie van IenW wordt gewerkt aan een nieuwe Plan-mer met windturbinebepalingen dan wel dat het college een eigen, zelfstandige bevoegdheid heeft om middels maatwerkvoorschriften nieuwe normen aan de reeds verleende omgevingsvergunningen te verbinden die het milieu afdoende kunnen beschermen. Er is vanuit dat oogpunt ook geen reden aanwezig om de omgevingsvergunningen in te trekken. Daarnaast ontbreekt thans ook een (spoed)eisend belang van verzoekers om nu al tot intrekking over te gaan, aangezien het nog even duurt voordat de windturbines HVN 1 t/m HVN 3 in werking zullen zijn.

5.

Verzoekers stellen dat het medisch en juridisch voorzorgsbeginsel meebrengt dat de windturbines met de kenmerken HVN 1 t/m HVN 3, niet worden gebouwd en geëxploiteerd. Verzoekers stellen dat de gemeenteraad van de gemeente Dronten, met de kennis van nu, andere besluiten zou hebben genomen. Daarnaast stellen verzoekers dat met de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak in de kwestie Delfzijl – Zuid, het college nu opnieuw de mogelijkheid krijgt om inwoners van Ketelhaven te beschermen tegen hinder en gezondheidsproblemen. Verzoekers verwijzen daarbij wederom naar de mogelijkheid om nu lokale voorschriften op te nemen.

Reactie: Door verzoekers worden argumenten aangedragen die verzoekers ook hadden kunnen indienen bij de behandeling van de beroepen tegen de verlening van de omgevingsvergunningen voor Windplan Groen en/of het vaststellen van het Rijksinpassingsplan. Door verzoekers worden hier geen nieuwe feiten of omstandigheden aangedragen. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft niet aangegeven dat de in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling opgenomen

windturbinenormen inhoudelijk onjuist zijn, maar enkel dat er voor de windturbinebepalingen geen milieubeoordeling op grond van de SMB-richtlijn is verricht.

Hiervoor is voorts al aangegeven dat aan de omgevingsvergunningen maatwerkvoorschriften zijn verbonden ter voorkoming van (ernstige) geluidsoverlast voor omwonenden en overlast ten gevolge van slagschaduw, waaraan de vergunninghouders altijd dienen te voldoen.

6.

Verzoekers stellen dat het Regioplan Windenergie Zuidelijk en oostelijk Flevoland, zoals door het college op 16 oktober 2019 is vastgesteld, in strijd is met het Unierecht.

Reactie: Verzoekers miskennen hier dat het Regioplan niet de onderligger is voor de locaties / zones waar de windturbines van Windpark Groen worden opgericht. De Rijksoverheid heeft een inpassingsplan vastgesteld waarin locaties voor het oprichten van windturbines zijn aangewezen. Het Rijksinpassingsplan gaat vóór een structuurvisie of een bestemmingsplan van de gemeente.

7.

Verzoekers verzoeken het college alsnog een milieueffectrapportage op te stellen, waarin anders dan in eerdere rapportages, niet wordt uitgegaan van de voorschriften in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Reactie: Het college stelt dat de noodzaak voor het uitvoeren van een nieuwe milieueffectrapportage ontbreekt. Voor de verlening van de omgevingsvergunningen is al een Project-mer is opgesteld waarbij de gevolgen van het inwerking hebben van windturbines inzichtelijk zijn gemaakt. Met het uitvoeren van een Project-Mer voor de omgevingsvergunningen, is voldaan aan de mer-richtlijn. Met in achtneming van de conclusies van de Project-mer zijn omgevingsvergunningen verleend.

Tevens heeft de Rijksoverheid reeds een aanvang gemaakt met het opstellen van een Plan-mer voor het vaststellen van nieuwe milieuregels voor windturbines.

Daarbij komt tevens dat verzoekers ook niet aangeven van welke normen voor windturbinebepalingen het college zou moeten uitgaan. Bij de nieuwe procedure voor het tot stand komen van een nieuwe Plan-mer, wordt ook gekeken naar de aanvaardbaarheid van de eerder geldende normen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

8.

Verzoekers verzoeken het college een nieuw besluit te nemen over de omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze op basis van het nieuwe milieueffectrapportage.

Reactie: In aanvulling op het gestelde bij nummer 7, is het college van mening dat de noodzaak thans al een nieuw besluit te nemen over de omgevingsvergunningen voor Windpark Groen respectievelijk de windturbines met kenmerk HVN 1 t/m HVN 3, niet aanwezig is. Omdat er hier sprake is van onherroepelijke omgevingsvergunningen, is zorgvuldigheid bij het nemen van besluiten over (nieuwe) windturbinebepalingen van groot belang. Omdat (i) aan de omgevingsvergunningen ter voorkoming van (ernstige) overlast van geluid en slagschaduw al maatwerkvoorschriften zijn verbonden, (ii) er al een aanvang is gemaakt met een nieuwe Plan-mer en (iii) de Rijksoverheid al werkt aan een overgangsregeling voor de windturbinebepalingen, stelt het college dat de noodzaak tot het nemen van nieuwe besluiten thans niet aanwezig is.

D. Zienswijzen tegen het ontwerpbesluit en antwoordnota

Onder paragraaf B, is al aangegeven dat tegen het ontwerpbesluit, zoals onder paragraaf C is opgenomen, schriftelijk zienswijzen zijn ingediend. De zienswijze zijn opgenomen in een

antwoordnota (zie bijlage 2). In de antwoordnota zijn de zienswijzen gemotiveerd door het college van B & W zijn weerlegd.

De zienswijzen geven geen aanleiding tot een aanpassing van het ontwerpbesluit.

E. Besluit

Op grond van het vorenstaande, is het college van mening dat het verzoek om het intrekken dan wel opschorten van de omgevingsvergunningen voor Windplan Hanze dient te worden afgewezen. Dit geldt eveneens voor het verzoek tot het uitvoeren van een nieuwe milieueffectrapportage alsmede het nemen van nieuwe besluiten over de omgevingsvergunningen voor Windpark Hanze.

F. Rechtsbescherming

Beroepschriften tegen dit besluit kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit worden ingediend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. U kunt ook digitaal beroep instellen via <https://loket.raadvanstate.nl/digitaal-loket>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling). Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffier van de Afdeling verstrekt.

Dronten,

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten,

Voor deze, d.d. 17 oktober 2022

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A. Koppelman', written over a horizontal line.

A. Koppelman
manager team Vergunningen, Handhaving & Veiligheid

Bijlagen:

1. Brief 17 december 2021 Actieprogramma verankering milieubescherming na Nevele
2. Antwoordnota op de zienswijzen