



# *Het Fraudeprotocol van RVO*

*Versie november 2021*



# Inhoud

Waarom dit Fraudeprotocol? .....	3
1.0 Fraude .....	5
1.1 Wat is fraude? .....	5
1.2 Fraudedefinitie RVO .....	5
1.3 Wat te doen bij vermoedens van fraude? .....	5
2.0 Het onderzoek .....	7
2.1 Van melding tot conclusie .....	7
2.2 Conclusies onderzoek .....	8
3.0 Conclusie: geen fraudevermoeden, wel schending .....	8
3.1 Bestuursrechtelijke correctie .....	8
3.2 Normoverdragend gesprek .....	8
4.0 Conclusie: fraudevermoeden .....	9
4.1 Aangifte .....	9
4.2 Route aangifte .....	9
4.3 Tegen wie kan aangifte worden gedaan? .....	9
4.4 Wat wordt van de (interne) melder verwacht bij een aangifte? .....	9
4.5 Dossierafhandeling bij strafrechtelijk handelen .....	9
4.6 Wat gebeurt er na de aangifte? .....	10
5.0 Verdere regierol .....	10
5.1 Gegevensvorderingen .....	10
5.2 Strafrechtelijke en bestuursrechtelijke afhandeling .....	10

## Waarom dit Fraudeprotocol?

RVO is verantwoordelijk voor de uitvoering van een groot aantal subsidieregelingen en andere instrumenten voor diverse opdrachtgevers. Hiermee zijn jaarlijks miljarden euro's aan overheidsgeld gemoeid. Zorgvuldige besteding daarvan is een grote maatschappelijke verantwoordelijkheid en een absolute noodzaak. RVO moet bewust, integer en efficiënt met belastinggeld omgaan. Door fraude wordt uiteindelijk de belastingbetaler gedupeerd en wordt het vertrouwen in de overheid ondermijnd.

Het fraudebeleid van RVO is gebaseerd op de Rijksbrede Leidraad voor het tegengaan van Misbruik en Oneigenlijk gebruik voor subsidies.<sup>1</sup> In de Rijksbrede Leidraad worden de begrippen Misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) gehanteerd. Omdat het begrip fraude gangbaarder is dan de begrippen M&O, wordt in het Fraudeprotocol het begrip fraude gebruikt. In feite hebben we het eigenlijk over de begrippen M&O, waar fraude onderdeel van is. Misbruik heeft ongeveer dezelfde betekenis als fraude. Van oneigenlijk gebruik is sprake als er bijvoorbeeld strikt genomen wel conform 'de letter' van de regeling wordt gehandeld, maar niet conform 'de geest' van de regeling. In dit Fraudeprotocol gebruiken we dus het begrip fraude, wat inhoudt: het misbruiken van een regeling van die RVO uitvoert.

Heb je, als medewerker van RVO, een vermoeden van fraude? Meld dat dan zo snel mogelijk bij de Fraudesectie. Maar wat is fraude? Hoeveel bewijs is nodig om aangifte te doen? En hoe wordt een aangifte gedaan? Binnen RVO bevindt de kennis en expertise op het gebied van het voorkomen en bestrijden van fraude zich bij de Fraudesectie. De Fraudesectie is onderdeel van de afdeling Juridische Zaken (JZ). De Fraudesectie heeft de regie over de inzet van strafrechtelijke handhaving. De Fraudesectie spoort zelf geen fraude op, maar voert naar aanleiding van een melding (administratief) onderzoek uit. De Fraudesectie kan een afweging maken tussen verschillende belangen, weet wanneer een zaak voldoende aanknopingspunten biedt om te kunnen spreken van fraude en kent het proces.

Fraudemeldingen moeten zo efficiënt en effectief mogelijk worden opgepakt en afgehandeld. Het meld- en afhandelingsproces wordt - via een overzicht - stapsgewijs in dit Fraudeprotocol beschreven. Dit zorgt ervoor dat de medewerker van RVO, weet wat hij moet doen bij een vermoeden van fraude. Daarnaast beschrijft dit Fraudeprotocol wat wordt verstaan onder het voeren van regie over de strafrechtelijke handhaving, die onder de verantwoordelijkheid van de Fraudesectie valt.

---

<sup>1</sup> <https://intranet.rvo.nl/file/download/49587376/2009.+Rijksbrede+Leidraad+tegengaan+MO+subsidies.pdf>

## Heb je, als medewerker van RVO, een vermoeden van fraude?

- Check de definitie van fraude (H 1.2).
- Melden bij de manager.

## Stuur je melding naar de Fraudesectie

- **Wat staat er in de melding (H 1.3)?**
  - Wat is het vermoeden + Welke regeling + Dossier/zaaknummer + Status van het dossier (afhandelen iom Fraudesectie) + Wie/wat zijn de betrokken partijen + Om hoeveel geld gaat het + Bewijsstukken meesturen.
- Niet aan de te onderzoeken partij(en) doorgeven dat melding is gedaan!**

## Eerste fase: Intake & registratie

- Registratie melding + ontvangstbevestiging aan de medewerker van RVO (melder) (H 2.1);
- Intake met de medewerker van RVO (soms vindt de intake plaats voor de melding);
- Eventueel opvragen nadere informatie.

## Tweede fase: Onderzoek

- **Hoofdvraag: Is er een redelijk vermoeden van fraude (H 2)?**
- Dossieronderzoek, bevragen overheidsdiensten (indien van toepassing);
- Medewerkers van RVO kunnen worden gevraagd mee te helpen bij het onderzoek (bijvoorbeeld het uitzetten van een bedrijfsbezoek of opvragen van informatie);
- Moet de medewerker van RVO tussentijds het dossier afhandelen? Overleg met Fraudesectie (en eventueel JZ-aanspreekpunt).

## Derde fase: Conclusie

- Conclusie wordt teruggekoppeld aan de manager(s) en aan de medewerker van RVO (als interne melder) (H 2.2);
- **Conclusies kunnen zijn:**
  - 1: Geen fraudevermoeden & geen schending van wet- en regelgeving;
  - 2: Geen redelijk fraudevermoeden, maar wel gehandeld in strijd met bepalingen uit wet- en regelgeving;
  - 3: Redelijk vermoeden van fraude.

## Wie doet wat na de conclusie?

- **Melder:**
  - Conclusie 1: Geen verdere acties meer te ondernemen, behalve de dossierafhandeling;
  - Conclusie 2: Eventueel zelf bestuursrechtelijk oplossen, n.a.v. advies Fraudesectie en het JZ-aanspreekpunt;
  - Conclusie 3: Bij een fraudevermoeden is de Fraudesectie aan zet. De Fraudesectie bespreekt met de medewerker van RVO (melder) de verdere uit te zetten acties.
- **Fraudesectie:**
  - Conclusie 1: Niets;
  - Conclusie 2: Advies aan de medewerker van RVO;
  - Conclusie 3: In principe aangifte bij het Openbaar Ministerie.

## 1.0 Fraude

### 1.1 Wat is fraude?

Het begrip fraude wordt vaak ten onrechte gebruikt als een containerbegrip voor het bewust vertekenen van de werkelijkheid. Er is ook geen strafbepaling die omschrijft wat *fraude* precies is. In het Wetboek van Strafrecht (Sr.) en andere wetten (zoals de Wet op de Economische Delicten of de Meststoffenwet) zijn bepalingen opgenomen waarin bepaalde ‘frauduleuze’ handelingen strafbaar worden gesteld.

Waar moet je bij fraude concreet aan denken? Voorbeelden zijn - onder meer - valsheid in geschrifte, het gebruiken van een vals geschrift (artikel 225 Sr.) en oplichting (artikel 326 Sr.).

- Bij valsheid in geschrifte kan worden gedacht aan het vervalsen van een handtekening, een factuur of een Vervoersbewijs dierlijke meststoffen (VDM). Dit kan door (onbevoegd) een handtekening te plaatsen voor iemand, maar ook door een factuur aan te passen.
- Er kan sprake zijn van oplichting als bijvoorbeeld (telefonisch) meerdere malen informatie wordt verstrekt of mededelingen worden gedaan, waardoor RVO wordt bewogen om tóch een subsidie te verlenen, terwijl achteraf blijkt dat de gegeven informatie onwaar is.

### 1.2. Fraudedefinitie RVO

In het Handboek Handhaving van RVO staat de definitie van fraude als volgt omschreven:

**‘Het bewust verstrekken van onjuiste [geen] of onvolledige informatie met als doel een voordeel te behalen, waarop geen recht bestaat.’**

Dit voordeel hoeft niet alleen of direct in geld uit te drukken te zijn. Een voordeel kan ook bestaan uit bijvoorbeeld een onterecht verkregen vergunning of certificaat. Indien een redelijk vermoeden van fraude bestaat zal hiertegen worden opgetreden door RVO. In welke vorm dat optreden kan plaatsvinden en waarom fraudevermoedens bij de Fraudesectie dienen te worden gemeld, wordt verderop in het Fraudeprotocol behandeld.

### 1.3 Wat te doen bij vermoedens van fraude?

Als een medewerker van RVO een vermoeden van fraude heeft, meldt hij dit dan zo snel mogelijk bij de Fraudesectie. In artikel 162 Wetboek van Strafvordering (Sv.) is het namelijk verplicht gesteld dat er aangifte wordt gedaan indien het vermoeden van een misdrijf bestaat. De Fraudesectie stelt eventueel, naar aanleiding van een onderzoek, een aangifte op. Het is belangrijk dat vermoedens van fraude bij de Fraudesectie worden gemeld, omdat de Fraudesectie:

- de expertise heeft om onafhankelijk onderzoek te doen;
- op basis van fraudegevallen analyses kan maken van fraudefenomenen en -signalen;
- de regie voert over fraudeonderzoeken en het strafrechtelijke traject; en
- de aangiftes opstelt en naar het Openbaar Ministerie (OM) stuurt.

Het melden van vermoedens van fraude is laagdrempelig. Vermoedens van fraude dienen bij de Fraudesectie te worden gemeld. Indien een medewerker van RVO twijfelt of hij een melding zou moeten doen bij de Fraudesectie, is het mogelijk om vooroverleg te hebben met de Fraudesectie over zijn vermoedens van fraude.

Wat staat er in een melding?

- In de fraudemelding dient - voor zover van belang – te staan wat de *frauduleuze handeling* is, om welke *regeling of instrument* het gaat, welke *partij(en)* betrokken zijn, wat de eventuele (financiële) *benadeling* is, het *dossiernummer(s)* en de *status van het dossier*.
- Daarnaast dienen alle relevante (*bewijs*)stukken te worden meegestuurd. Hierbij valt te denken aan het betreffende document waarvan de medewerker van RVO denkt dat het mogelijk is vervalst of de toekenning- en/of verleningsbeschikking.

Niet alleen medewerkers van RVO melden vermoedens van fraude, maar ook externen. Dit kan met naam of anoniem, via de website van RVO. Verder is het ook mogelijk dat de Fraudesectie tips van opsporingsorganisaties ontvangt. Als blijkt dat de melding niet voor RVO is bestemd, wordt de melding doorgezet naar de juiste externe bevoegde instantie (gemeente, belastingdienst etc.).

#### GEEN MEDEDELING TEGENOVER AANVRAGER

Indien er een melding wordt gemaakt van het vermoeden van fraude, is het **niet** de bedoeling dat dit met de betreffende partij/aanvrager wordt gecommuniceerd. De partij waarop de melding betrekking heeft wordt, zowel van de melding als van het eventuele (fraude)onderzoek, niet op de hoogte gesteld. Reden hiervoor is dat de betrokken partij anders een (mogelijk) strafrechtelijk onderzoek door het Openbaar Ministerie (OM) kan frustreren. Er kan bijvoorbeeld bewijsmateriaal worden vernietigd. Daarnaast kan een mededeling over het fraudeonderzoek bij de onderzochte partij negatief (kwalijk) overkomen, terwijl nog niet duidelijk is of er wel of geen sprake is van een vermoeden van een mogelijk strafbaar feit.

#### AFHANDELING DOSSIER

RVO werkt op het bestuursrechtelijke terrein. Als echter sprake is van een vermoeden van fraude wordt in beginsel aangifte gedaan, de strafrechtelijke weg. Beide wegen kunnen naast elkaar lopen, maar vereist wel afstemming. De medewerker van RVO is zelf verantwoordelijk voor de bestuursrechtelijke afdoening van de aanvraag (verlening, vaststelling en het in acht nemen van de afhandelingstermijn). Indien er dus een (subsidie)aanvraag is gedaan of er loopt een bezwaarprocedure, dan dient de medewerker van RVO dit - als behandelaar - zelf af te handelen.

**LET OP:** Het is wel wenselijk om de bestuursrechtelijke afhandeling, met de Fraudesectie en jouw aanspreekpunt bij de afdeling JZ (accountjurist), af te stemmen en om hier afspraken over te maken. In sommige gevallen dient de aanvraag of de beslissing op bezwaar namelijk nog (even) aangehouden te worden in verband met het fraudeonderzoek. Het is niet de bedoeling om een - eventuele - strafrechtelijke vervolging te frustreren. De Fraudesectie houdt de medewerker van RVO op de hoogte van het fraudeonderzoek.

## 2.0 Het onderzoek

Hoe gaat een fraudeonderzoek in zijn werk? Dit verschilt per melding, maar om je toch een idee te geven hoe dit in zijn algemeenheid werkt, volgt hieronder een beschrijving van [een interne en externe melding van fraude](#).

### 2.1 Van melding tot conclusie

#### INTERNE MELDINGEN

Binnengekomen meldingen worden aan de hand van de vijf dimensies getoetst. De vijf dimensies bestaan uit: politiek, bestuurlijk, maatschappelijk, technisch en juridisch. De stappen die daarop volgen:

- De melding wordt *geregistreerd* en krijgt een eigen onderzoeksnummer;
- De medewerker van RVO, als melder, ontvangt een ontvangstbevestiging en wordt op de hoogte gesteld dat een intake kan volgen;
- De Fraudesectie doet eventueel een *intake* met hem, waarbij ingegaan wordt op de melding;
- De Fraudesectie plant eventueel een nader overleg met hem, en de accountjurist voor afstemming en overleg;
- Indien er voldoende informatie beschikbaar is gaat de Fraudesectie hiermee aan de slag. Als dit niet het geval is kan er nadere *informatie of onderbouwing* worden gevraagd. Deze informatie of onderbouwing kan via de medewerker van RVO worden ingewonnen. Soms kan zelfs een bedrijfsbezoek noodzakelijk zijn;
- De Fraudesectie controleert of er nog *betalingen* open staan van de betrokken partij.

De Fraudesectie *onderzoekt*, met de melding als startpunt, op basis van de vergaarde informatie of sprake is van een redelijk vermoeden van een strafbaar feit.

In dit onderzoek kunnen verschillende handelingen plaatsvinden, zoals: dossieranalyse, interne bevraging en overleg, het bevragen van andere overheidsdiensten (NVWA, FIOD, OM etc.) en het doen van digitaal onderzoek;

- Uiteindelijk komt de Fraudesectie tot een *conclusie*, waarbij kan worden overgaan tot vervolgstappen (bijvoorbeeld een aangifte bij het OM);
- De conclusie wordt gedeeld met de manager(s) van de betreffende regeling en de interne melder, zodat zij een beslissing kunnen nemen over eventuele bestuursrechtelijke *vervolgstappen* en de noodzakelijk te nemen maatregelen ten behoeve van risicobeheersing.

Hoewel de Fraudesectie onafhankelijk onderzoek doet, wordt **niet** iedere onderzoekshandeling door de Fraudesectie zelf verricht. De Fraudesectie is immers geen opsporingsinstantie en heeft de interne melder daarom nodig om bijvoorbeeld nadere informatie in te winnen, zodat we gezamenlijk fraude kunnen aanpakken.

#### EXTERNE MELDINGEN

Bij *externe meldingen* - meldingen gedaan door andere overheidsinstanties of burgers - is de werkwijze van het onderzoek nagenoeg gelijk. Het verschil met interne meldingen is dat er met externe melders in beginsel geen intake plaats zal vinden, om te voorkomen dat er verwachtingen worden gewekt over eventuele vervolgacties. Om privacyoverwegingen wordt er ook geen terugkoppeling gegeven over de uitkomst van het onderzoek.

## 2.2 Conclusies onderzoek

Een onderzoek kan leiden tot de volgende mogelijke conclusies:

- **Geen redelijk vermoeden van fraude en ook geen schending van wet- en regelgeving.** In dat geval wordt het *onderzoek gesloten* en worden geen verdere acties ondernomen;
- **Geen redelijk vermoeden van fraude, maar er is wel gehandeld in strijd met bepalingen uit wet- en regelgeving.** In zo'n geval kan een *bestuursrechtelijke correctie* noodzakelijk zijn. De (lijn)afdeling dient de bestuursrechtelijke correctie door te voeren (na afstemming met het aanspreekpunt bij JZ en eventueel de Fraudesectie). Ook kan worden geadviseerd om een *normoverdragend gesprek* te voeren met de betreffende partij, zie hoofdstuk 3.
- **Er is sprake van een 'redelijk vermoeden' van fraude.** Uitgangspunt is dat RVO hiervan *aangifte* doet bij het OM, conform de wettelijk verplichting (artikel 162 Sv.), zie hoofdstuk 4.1.

## 3.0 Conclusie: geen fraudevermoeden, wel schending

Hiervoor is beschreven dat er drie mogelijke uitkomsten zijn van een onderzoek. Indien er geen fraudevermoeden is én geen schending van wet- en regelgeving, dan hoeft er niets te worden gedaan. Uiteraard moeten openstaande bestuursrechtelijke acties nog wel worden afgehandeld. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de conclusie dat geen sprake is van een redelijk vermoeden van fraude, maar wél schending van wet- en/of regelgeving.

Bij schending van wet- en regelgeving kan je denken aan het overtreden van een voorwaarde van de (subsidie)regeling. Bijvoorbeeld het niet (tijdig) melden van een projectwijziging.

### 3.1 Bestuursrechtelijke correctie

In sommige gevallen kan het nodig zijn om een bestuursrechtelijke correctie op te leggen. Bijvoorbeeld als een project gewijzigd is, maar dit is niet bij RVO gemeld. Als het project niet meer subsidiabel is, volgens de subsidieregeling, dan kan het zijn dat (een deel van) de uitbetaalde subsidie moet worden teruggevorderd.

Een voorbeeld hiervan is als niet is voldaan aan de bijzondere meldingsplicht en daarvoor een boete is opgelegd. De bijzondere meldingsplicht houdt bijvoorbeeld in dat de activiteiten, waarvoor de subsidie is verleend, uiterlijk moeten zijn verricht voor de datum van vaststelling, maar de betrokken partij heeft dit vóór de datum van vaststelling niet bij RVO gemeld.

### 3.2 Normoverdragend gesprek

Indien wet- en regelgeving geschonden is, maar er geen redelijk vermoeden van fraude is, kan de Fraudesectie adviseren om een normoverdragend gesprek te voeren met de betreffende partij(en). Er is op dat moment dus geen vermoeden van een strafbare gedraging. Het is wenselijk om deze schending, van wet- en regelgeving, met de betreffende partij te bespreken, zodat dit in de toekomst niet nogmaals voorkomt.

Als de Fraudesectie het advies geeft om een normoverdragend gesprek te voeren, dan geeft de Fraudesectie aan welke bevindingen er zijn gedaan en welk resultaat zij verwacht dat het gesprek oplevert. Het normoverdragend gesprek zal worden gevoerd door, de (lijn)afdeling, zelf.

Bijvoorbeeld: indien uit het fraudeonderzoek is gebleken dat een partij per ongeluk een aanvraag onjuist heeft ingevuld, maar dit heeft er wel toe geleid dat RVO een subsidiebedrag heeft uitbetaald, kan de



Fraudesectie de (lijn)afdeling adviseren om zelf een normoverdragend gesprek te voeren met de partij. Tijdens zo'n normoverdragend gesprek kan de partij erop gewezen worden dat hij zijn werkwijze in de toekomst moet verbeteren, of dat toekomstige aanvragen beter ingevuld moeten worden.

## 4.0 Conclusie: fraudevermoeden

Indien sprake is van een vermoeden van fraude, dus een strafrechtelijke gedraging, dan zal in beginsel een bestuurlijke correctie en een aangifte volgen. In dit hoofdstuk wordt hieraan uitwerking gegeven.

### 4.1 Aangifte

Een *'redelijk vermoeden van fraude'* is voldoende om aangifte te doen bij het OM, conform de wettelijk verplichting van artikel 162 Sv. RVO is **geen** opsporingsorganisatie en hoeft dus geen onomstotelijk bewijs te leveren.

### 4.2 Route aangifte

De uitkomsten van het onderzoek worden aan de manager JZ en de verantwoordelijke (regelings-)manager gerapporteerd. Instemming van beiden is nodig om het *proces* van aangifte op te starten. Daarna stelt de Fraudesectie de aangifte op en legt deze voor aan de manager JZ en de verantwoordelijke (regelings-)manager. Als beiden akkoord zijn met de *inhoud* van de aangifte, zal de verantwoordelijke divisiedirecteur geadviseerd worden aangifte te doen. Na akkoord zal de aangifte voorgelegd worden aan de Algemeen Directeur van RVO. Hij is bevoegd tot het ondertekenen van de aangifte. Hierna wordt de aangifte ingezonden naar de contactpersoon van RVO bij het OM.

### 4.3 Tegen wie kan aangifte worden gedaan?

Er kan een aangifte worden gedaan tegen zowel natuurlijke personen als tegen rechtspersonen (ondernemingen). Als aangifte wordt gedaan tegen een rechtspersoon, zal vrijwel altijd ook aangifte worden gedaan tegen een of meer bestuurders, omdat de bestuurder(s) juridisch verantwoordelijk zijn voor het handelen namens de onderneming. Soms kan ook aangifte worden gedaan tegen degene die de contacten onderhoudt met RVO, zoals bijvoorbeeld een intermediair/gemachtigde. Per geval zal een goede afweging gemaakt moeten worden tegen wie aangifte wordt gedaan.

### 4.4 Wat wordt van de (interne) melder verwacht bij een aangifte?

Indien de aangifte het vervolg is van een melding die is gedaan door een medewerker van RVO, zal de Fraudesectie de verantwoordelijke manager en betreffende medewerker op de hoogte brengen van de aangifte. De medewerker *kan* daarbij als getuige worden genoemd in de aangifte en *kan* worden opgeroepen om te verklaren op zitting of voor een getuigenverhoor tijdens het opsporingsonderzoek. De Fraudesectie zal - mocht het zover komen - de medewerker hierin ondersteunen en voorbereiden.

### 4.5 Dossierafhandeling bij strafrechtelijk handelen

Als tegen een partij aangifte is gedaan, is het noodzakelijk handelingen in lopende dossiers van die partij af te stemmen met de Fraudesectie. Hiermee wordt voorkomen dat acties op individuele dossiers de opsporing en/of vervolging schaden, informatie langs elkaar heen loopt of de rechtszaak wordt gefrustreerd.

## 4.6 Wat gebeurt er na de aangifte?

Uitsluitend het OM bepaalt of tot *strafvervolging* wordt overgegaan. Daartoe maakt het OM een afweging waarbij aspecten als financieel belang, recidive, opsporingscapaciteit en bewijsbaarheid een rol spelen. Als het OM tot vervolging besluit, dient een verdachte zich te verantwoorden voor de strafrechter en loopt hij de kans te worden veroordeeld tot gevangenisstraf, taakstraf of geldboete. Indien RVO financieel nadeel heeft geleden door het strafbaar handelen, stelt RVO zich als *benadeelde partij* in de strafzaak. Op deze manier wordt geprobeerd de onterecht betaalde bedragen terug te krijgen. De Fraudecoördinator (of een ander lid van de Fraudesectie) treedt namens RVO op in een strafzaak.

## 5.0 Verdere regierol

De Fraudesectie voert de regie over strafrechtelijke handhaving, waarbij het doen van fraudeonderzoeken de hoofdtaak is. Ook onderhoudt de Fraudesectie het contact met de opsporingsorganisaties. Onder de regierol valt daarom onder meer: de coördinatie van gegevensvorderingen van opsporingsdiensten en de coördinatie op dossierafhandeling als een strafzaak aan de orde is.

### 5.1 Gegevensvorderingen

Regelmatig ontvangt RVO een gegevensvordering. Dat is een dwingend verzoek van een opsporingsambtenaar om bepaalde gegevens te delen. RVO is *verplicht* deze gegevens aan de betrokken instantie te leveren. Dit verzoek kan -onder meer- afkomstig zijn van de politie, het OM, de FIOD etc.

- De vorderingen dienen bij de Fraudesectie te worden aangeleverd. De Fraudesectie heeft hierin een *regierol*.
- De Fraudesectie neemt contact op met de betreffende instantie over de vordering.
- Voor de inwinning van de documenten/gegevens wordt de hulp van de betreffende lijnafdeling(en) ingeschakeld. Hiermee wordt voorkomen dat dubbele en/of onjuiste informatie wordt aangeleverd en belangrijke informatie ontbreekt.
- De (lijn)afdelingen sturen de verzochte informatie naar de Fraudesectie.
- De Fraudesectie stuurt vervolgens de gegevens/documenten naar de opsporingsdienst.

Op deze manier houdt de Fraudesectie de regie over het inwinnen en uitleveren van de gewenste informatie.

Het is van belang om de gegevensvordering aan te leveren bij de Fraudesectie, omdat het (vrijwel) altijd gaat om informatie die nodig is bij een strafrechtelijk onderzoek.

### 5.2 Strafrechtelijke en bestuursrechtelijke afhandeling

Strafrechtelijke en bestuursrechtelijke afhandeling kunnen naast elkaar lopen. Als daar sprake van is neemt de Fraudesectie contact op met de JZ accountjurist van de betreffende regeling. Dit om te voorkomen dat bij acties op individuele dossiers de opsporing en/of vervolging wordt geschaad of de rechtszaak wordt gefrustreerd of om te voorkomen dat informatie langs elkaar loopt.