

Inspraakbundel

Zienswijzen op ontwerpbesluit 'Windpark De Drentse Monden en Oostermoer'

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten
Postbus 111
9200 AC DRACHTEN
www.bureau-energieprojecten.nl

INHOUDSOPGAVE

Woord vooraf	3
Kennisgeving.....	4

MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE REACTIES EN ZIENSWIJZEN:

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale reacties	5
Alfabetisch overzicht organisaties en reacties	6
Zienswijze 202200282 tot en met 202200360	7

Woord vooraf

Van vrijdag 24 juni 2022 tot en met donderdag 4 augustus 2022 lag voor het project 'Windpark De Drentse Monden en Oostermoer' het ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en vergunningen ter inzage. In deze periode kon u hierop reageren

Het project

Windpark De Drentse Monden en Oostermoer is een initiatief voor een windpark in de Veenkoloniën, in de gemeenten Borger-Odoorn en Aa en Hunze. Initiatiefnemers zijn Duurzame Energieproductie Exploërmond B.V. en Raedthuys Windenergie B.V. voor onderdeel De Drentse Monden en Windpark Oostermoer Exploitatie B.V. voor onderdeel Oostermoer. Windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een totaalvermogen van 175,5 MW. Naar verwachting gaat het windpark hiermee hernieuwbare energie opwekken voor ongeveer 150.000 huishoudens. Om dit project mogelijk te maken moesten bestemmingsplannen worden aangepast. De toenmalige ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu hebben hiervoor in september 2016 een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Het inpassingsplan en de benodigde besluiten zijn inmiddels onherroepelijk. Naar aanleiding van ontwikkelingen die nadien hebben plaatsgevonden, is een verzoek ingediend om het rijksinpassingsplan en de bijbehorende omgevingsvergunningen in te trekken. In dit ontwerpbesluit wordt dit verzoek afgewezen.

Zienswijzen

Op de ontwerpbesluiten zijn binnen de reactietermijn in totaal 13 zienswijze binnengekomen. De zienswijzen zijn integraal opgenomen in deze inspraakbundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van www.bureau-energieprojecten.nl.

Wat is het vervolg?

De ontvangen zienswijzen worden bekeken bij het nemen van het definitieve besluit. Wanneer u niet reageert op het ontwerpbesluit, kunt u later alleen reageren op het definitieve besluit als dat tegen uw belangen ingaat.

Wilt u meer weten?

Meer informatie over dit project en alle bijbehorende documenten vindt u op www.rvo.nl/drentsemonden-oostermoer. Heeft u vragen over de procedure? Bel dan met telefoonnummer 070 379 89 79.



Kennisgeving ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen – Windpark De Drentse Monden en Oostermoer, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Van vrijdag 24 juni 2022 tot en met donderdag 4 augustus 2022 ligt voor het project “Windpark De Drentse Monden en Oostermoer” het ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en vergunningen ter inzage. In deze periode kunt u hierop reageren.

Het project

Windpark De Drentse Monden en Oostermoer is een initiatief voor een windpark in de Veenkoloniën, in de gemeenten Borger-Odoorn en Aa en Hunze. Initiatiefnemers zijn Duurzame Energieproductie Exloërmond B.V. en Raedthuys Windenergie B.V. voor onderdeel De Drentse Monden en Windpark Oostermoer Exploitatie B.V. voor onderdeel Oostermoer. Windpark De Drentse Monden en Oostermoer heeft een totaalvermogen van 175,5 MW. Naar verwachting gaat het windpark hiermee hernieuwbare energie opwekken voor ongeveer 150.000 huishoudens. Om dit project mogelijk te maken moesten bestemmingsplannen worden aangepast. De toenmalige ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu hebben hiervoor in september 2016 een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Het inpassingsplan en de benodigde besluiten zijn inmiddels onherroepelijk. Naar aanleiding van ontwikkelingen die nadien hebben plaatsgevonden, is een verzoek ingediend om het rijksinpassingsplan en de bijbehorende omgevingsvergunningen in te trekken. In dit ontwerpbesluit wordt dit verzoek afgewezen.

Wilt u reageren?

U kunt van 24 juni 2022 tot en met 4 augustus 2022 reageren op het ontwerpbesluit. Dit heet het indienen van een zienswijze. In deze periode kunt u ook de documenten met informatie over het ontwerpbesluit bekijken op www.rvo.nl/drentse-monden-oostermoer. Op papier kunt u de documenten tijdens openingstijden bekijken in het gemeentehuis:

- gemeente Aa en Hunze, Spiekersteeg 1, 9461 BH Gieten
- gemeente Borger-Odoorn, Hoofdstraat 50, 7875 AD Exloo
- gemeente Stadskanaal, Raadhuisplein 1, 9501 SZ Stadskanaal

U kunt op drie manieren reageren. U ontvangt een ontvangstbevestiging.

Digitaal: via de website www.rvo.nl/drentse-monden-oostermoer

- Post:
Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark DM en OM fase 4
Postbus 111
9200 AC Drachten
Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.
- Telefonisch op werkdagen tussen 9:00 en 17:00 uur via telefoonnummer 070 379 89 79.

Wat is het vervolg?

De ontvangen zienswijzen worden bekeken bij het nemen van het definitieve besluit. Wanneer u niet reageert op het ontwerpbesluit, kunt u later alleen reageren op het definitieve besluit als dat tegen uw belangen ingaat.

Wilt u meer weten?

Meer informatie over dit project en alle bijbehorende documenten vindt u op www.rvo.nl/drentse-monden-oostermoer. Heeft u vragen over de procedure? Bel dan met telefoonnummer 070 379 89 79.

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale zienswijzen

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de zienswijze opzoeken. Door te klikken op uw zienswijzenummer wordt u automatisch doorverwezen naar de zienswijze. De zienswijzen zijn opgenomen vanaf pagina 7.

Zienswijzen op ontwerpbesluit 'Windpark De Drentse Monden en Oostermoer'

Registratienummer	Zienswijzenummer
202200282	202200282
202200304	202200304
202200305	202200305
202200323	202200323
202200324	202200324
202200326	202200326
202200347	202200347
202200353	202200353
202200356	202200356
202200357	202200357
202200358	202200358
202200359	202200359
202200360	202200360

Alfabetisch overzicht organisaties en zienswijzen

Zienswijzen op ontwerpbesluit 'Windpark De Drentse Monden en Oostermoer'

Zienswijzenummer	Organisatie
202200358	Vos & De Lange Advocaten, 1E EXLOËRMOND

Zienswijze 202200282 tot en met 202200360

Verzonden: 7/5/2022 9:46:23 AM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Stadskanaal, 29 juni 2022



Aan het Bureau Energieprojecten,
Inspraakpunt DM en OM fase 4,
Postbus 111
9200 AC Drachten

Betreft: zienswijze ontwerpbesluit op verzoek intrekking Rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen Windpark De Drentse Monden en Oostermoer.

Geachte dames en heren,

Bij deze geef ik u mijn zienswijze op voormeld ontwerpbesluit, verder ook te noemen 'het besluit'.

Ik woon sedert 2009 in mijn huidige woning aan de [redacted]. Toen was er nog geen sprake van de komst van windmolens. Mijn huis is gesitueerd op circa 850 meter van molens in voormeld windpark. Daarom ben ik rechtstreeks belanghebbende. Vanuit mijn woning heb ik zicht op 3 windmolens, waardoor mijn uitzicht wordt verstoord. Verder is er afhankelijk van de windstand, een zovend geluid van de molens waarneembaar. De kans op gezondheidsrisico's is groot. Daar wordt nog onderzoek naar gedaan.

Van fouten hoort men te leren. Dat betekent dat de windmolensituatie die op door de (Rijks)overheid gemaakte fouten is gebaseerd, moet worden hersteld.

Concreet: het Rijksinpassingsplan en de daarop gebaseerde vergunningen die de windmolens toestaan, moeten worden ingetrokken. Het voorgenomen besluit dat tot een ander resultaat leidt, kan daarom niet in stand blijven.

TOELICHTING

De windmolens waarvan hier sprake is, hadden er nooit mogen komen

Daar zijn het overgrote deel van de burgers in de betrokken windmolengebieden het over eens, zo blijkt uit de door de gemeenten in die gebieden georganiseerde onderzoeken.

De burgemeesters, bestuurders en zelfs gemeenten in de gebieden waar de windmolens staan en aan grenzen, delen die mening van deze burgers. Verder wordt die gesteund door politici van hoog tot laag en hoogleraren. De kranten hebben daar bol van gestaan.

Zelfs de Raad van State geeft uiteindelijk schoorvoetend impliciet toe dat de windmolens geen solide vestigingsbasis hebben.

De Rijksoverheid heeft wezenlijke fouten gemaakt bij de toestemmingverlening van die windmolens door al die meningen en opvattingen naast zich neer te leggen en van inspraak een farce te maken.

De verstandhouding overheid burger is in het huidig tijdsgewricht veranderd. De overheid dient zorgvuldiger met haar burgers om te gaan en die serieus te nemen.

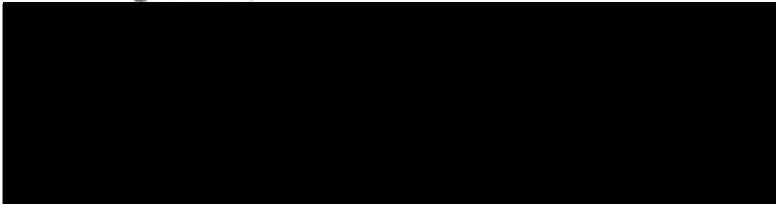
Dat volgt niet alleen uit de thema's van de laatste 2^e Kamer verkiezing en de daaruit voortgekomen beleidsvoornemens, maar ook uit de toeslagaffaire, de spaartaksbeslissing, de parlementaire enquête over de gaswinning en de opmerkelijke excuses van de Raad van State en andere bestuursrechters.

Het gevolg van deze van de overheid verlangde verandering in de bejegening van haar burgers is dat al die hiervoor genoemde meningen en opvattingen kenbaar en serieus in de afweging bij het foutenherstel betrokken moeten worden. Dat leidt tot de consequentie dat het eerdergenoemd Rijksinpassingsplan wegens ontbreken van een breed maatschappelijk draagvlak vóór de windmolens, wordt ingetrokken.. Het ontwerpbesluit dat van een andere grondslag uitgaat, kan daarom niet tot besluit worden verheven.

De belangen van de door overheidssubsidies overeind gehouden windmolenexploitanten zijn van minder gewicht omdat zij bewust het risico hebben genomen dat hun windmolens niet geplaatste zouden mogen worden. Van het begin af aan was groot verzet breed verzet tegen de komst van de molens waarmee deze exploitanten geen rekening mee hebben willen houden. Daarbij is ook van belang dat zij opereren in een economisch kunstmatige setting die alleen mogelijk is door de eerder genoemde subsidies, waarover intussen ook anders wordt gedacht dan 10 jaar geleden.

Ik dank u voor uw aandacht en verzoek u mij te informeren over het verdere verloop in uw besluitvorming

Hoogachtend,



Verzonden: 7/11/2022 1:08:18 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

-

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, voldoet niet aan Europese Regelgeving want de windturbines staan op 400 meter van mij woning.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

-

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Wij hebben geluidsoverlast 's nachts waardoor wij met oordoppen in moeten slapen.

We horen een lage bromtoon als de wieken langs de mast gaan.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

-

Verzonden: 7/11/2022 3:34:42 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Zie bijlage

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage

Het gehele windpark moet weg, omdat het de omliggende bewoners te veel stoort in hun slaap.

En daarmee direct hun gezondheid ernstige schade toebrengt.

Ik word regelmatig wakker en kan de slaap dan maar moeilijk hervatten door het doordreunende geronk van deze windmolens.

Dit is de geheel verkeerde weg in de energietransitie, want velen zullen een achteruitgaande gezondheid krijgen door het lawaai van al die windmolens.

Dus weg met de bestaande windmolens en stop alstublieft met nieuwe windmolens bouwen.

Ook op zee is er te veel schade/overlast;

1 Overheden investeren uit ecologische overwegingen steeds meer in windmolenparken, doorgaans tegen de kustlijn of in het water zelf. Keerzijde van de medaille is dat dolfijnen en walvissen daar het slachtoffer van zijn. Lawaai tijdens de constructiewerken, zoals het geluid van grondboren, tast het gehoorvermogen van de zeedieren aan tot op een afstand van 80 kilometer en heeft dramatische gevolgen voor hun gedragspatroon tot op 20 kilometer. Dat meldt de Britse Walvis en Dolfijn Organisatie in een rapport. Ook na de werken blijft de geluidshinder aanhouden, onder andere door het aanleggen van elektriciteitsdraden en het aan- en afvaren van onderhoudsboten.

Voor walvissen en dolfijnen is het gehoorvermogen het belangrijkste zintuig, omdat ze zo communiceren en zich oriënteren. Ze zijn dan ook bijzonder gevoelig voor lawaai. Volgens milieuactivisten zijn de ooit stille en rustige zeeën nu veranderd in een kakofonie van geluiden en lawaai door de toenemende exploitatie van de zeeën en oceanen. De jacht op olie en gas leidt tot steeds meer boringen in de zeebodems. Seismologische studies en militaire radarsystemen zouden dan weer verantwoordelijk zijn voor het toenemende aantal verdwaalde en gestrande walvissen en dolfijnen, die volledig in de war geraken door de geluidsgolven. Vorig jaar nog werd een walvis opgemerkt in de Theems, de grootse rivier van Groot-Brittannië.

De onderzoekers erkennen de positieve impact van de molens op het milieu, maar wijzen op de nadelen en hopen dat overheden rekening zullen houden met hun bevindingen.

2 En dan alle gevaren voor de zeevaart en de visserij.

3 En een wereld vol met deze lelijke windmolens, wordt toch eigenlijk onleefbaar. Want het zijn geen leuke historische windmolens, zoals in Kinderdijk.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

Verzonden: 7/25/2022 9:47:37 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s): [REDACTED]

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

nee

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ja de belangen van de omwonenden, ze draaien nu een jaar , we zouden bijna geen last van de windmolens krijgen, nou de praktijk wijst toch wel echt anders uit .

piepende krakende en geluidsoverlast gevende windmolens bijna 250 klachten ingediend in een jaar en nog geen oplossing!!!!!!

ik ben echt niet de enige hier op de exloerkijl die hier last van heeft maar de mensen haken af , omdat ze op leeftijd zijn , of dat ze zoiets hebben van laat maar want we kunnen er toch niets aan doen. Want de hele dag met windmolens bezig zijn is heel frustrerend

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

jazeker worden wij geraakt in de nacht niet meer kunnen slapen door herrie makende windmolens.

hier ga je lichamelijk en geestelijk aan kapot, maar ja het grote geld he.

Mijn buurvrouw heeft planschade aan gevraagd op aanraden van de windboeren , krijgt ze niet omdat de windboeren haar 3 advocaten op haar dak hebben afgestuurd ,probeer dan nog maar eens wat.....

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

ja , wij worden totaal niet gehoord , de gemeente heeft zijn ziel overgeleverd aan de overheid en kan niets meer doen.

heel frustrerend.

Wat natuurlijk het meeste steekt is dat de windboeren zelf mogen meten en dit in een jaar tijd , dus als het in augustus waait mogen ze tekeer gaan en als ze dan zien dat ze in september de grens overschrijden zetten we toch gewoon stil!!!!!!

We zijn nu een jaar bezig en we hebben hier nog nooit iemand van de gemeente of de windboeren gezien!!

Ook willen ze beweren dat ze gemeten hebben en dat ze aan alle eisen voldoen , en toen ik vroeg om de data van deze metingen kreeg ik ze niet, iets te verbergen!!!!!!

frustratie, frustratie en nog eens frustratie.

We zijn hier toenertijd komen wonen voor de rust en de ruimte , ruimte hebben we nog wel maar de rust is ver te zoeken.

U merkt het niets dan overlast , we zijn hier komen om te kunnen genieten van onze oude dag , maar dat is door de komst van de windmolens aard ig vergald....

Verzonden: 7/26/2022 10:43:12 AM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen - Windpark De Drentse Monden en Oostermoer (reactieperiode 24 juni t/m 4 augustus 2022)

89687255_7905005_zienswijze_ontwerpbesluit_op_verzoek_tot_intrekking_rijksinpassingsplan_en_omgevingsvergunningen_wp_DMOM.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, zie mijn zienswijze

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zienswijze

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, het windpark staat veels te dichtbij de huizen van omwonenden en de overlast is vele malen groter dan wat de exploitanten hebben aangegeven. Bv 45 minuten per dag slagschaduw, bromtoon in huis. Naast de "normale" geluidshinder, is er ook de geluidsoverlast van de defecte windturbines.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zienswijze

Zienswijze Ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen – Windpark De Drentse Monden en Oostermoer

De uitspraak van de Raad van State op 30 juni 2021 m.b.t. de uitbreiding van Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding 2020 o.b.v. Nevele-arrest heeft Nederland gedwongen het Windparkbeleid te herzien. De belanghebbenden hebben u er jarenlang op gewezen dat de windturbinebepalingen uit 2010 niet voldoen aan de Europese wetgeving via zienswijzen en beroepsprocedures die afgewezen werden. De omgevingsvergunningen voor Windpark De Drentse Monden en Oostermoer zijn ten onrechte verleend omdat Nederland hieraan voorbij bleef gaan. De uitspraak van de Raad van State heeft er voor gezorgd dat de windturbinebepalingen van 2010 niet meer toegepast mogen worden. Dit windpark dat met de omgevingsvergunningen (windturbinebepalingen van 2010) is gebouwd, is dus illegaal gebouwd. Hierdoor is het ingediende verzoek om het rijksinpassingsplan en de bijbehorende omgevingsvergunningen in te trekken terecht ingediend en dient gehonoreerd te worden.

Dat de Raad van State later het bestemmingsplan van Windpark Delfzijl Zuid nietig verklaard niet vanwege in strijd zijn met het Unierecht maar vanwege het in strijd zijn met de Awb, wil niet zeggen dat Windpark De Drentse Monden en Oostermoer niet illegaal is. Nederland had al een planMER conform de SMB-richtlijn moeten uitvoeren, zeker na de d'Oultremont uitspraak van het Europees Hof van Justitie in 2016. Dit heeft Nederland nog steeds niet gedaan. Recent is er pas op de landelijke Notitie Reikwijdte en Detailniveau Plan-MER Windturbinebepalingen een inspraakmogelijkheid geweest. De reactienota is al uitgesteld en wordt pas in augustus 2022 verwacht. Een vastgestelde NRD ligt nog in de verre toekomst en door het te willen instellen van een tijdelijke regeling vervalt nog steeds de planMER conform de SMB-richtlijn niet.

Aanvang opbouw Windpark De Drentse Monden en Oostermoer is in 2020 begonnen. Medio 2021 waren alle turbines opgebouwd en tot op heden zitten alle turbines nog steeds in de “testfase” omdat:

- Alle rotors kapot zijn en allen vervangen dienen te worden
- Uit onderzoek begin 2022 is gebleken dat er iets niet goed is met de wieken
- Daarnaast werken de aandrijvingen niet zoals ze zouden moeten werken

Ik zie bijna wekelijks monteurs bij 1 of meerdere turbines in het Oostermoerdeel aan het werk om de turbines maar aan het draaien te houden. Zeer regelmatig gaan er vaten met machineolie de turbine in. Ze zijn blijkbaar zo lek als een mandje. OM 1.3 staat al geruime tijd volledig stil en daar wordt een deel van vervangen. Andere turbines staan ook regelmatig kort of langere tijd stil. Zodra ze aan het net de opgewekte energie mogen gaan leveren, kunnen de exploitanten maar max 120MW kwijt, een stuk minder dan waarvoor de vergunning is verstrekt. De 16 windturbines in Oostermoer staan tussen de 400-500m (13 stuks) en 500-600m (3 stuks) van de huizen. Afgelopen winter is de ijsafzetting van de wieken op het erf gekomen van omwonenden, zo dichtbij staat de turbine! 2 maanden geleden is een beschermingskap in flarden van een turbine gelanceerd. Men is zeer snel de brokstukken gaan verwijderen.

Het gehele windpark is technisch complete afkeur, op deze manier kunnen/mogen deze windturbines nooit in bedrijf genomen worden. Ik stel voor dat een serieus kwaliteitsonderzoek moet plaatsvinden. Deze zal dan een totale afkeur van het windpark aantonen.

Conclusie, die u ook behoort te trekken:

1. Dit windpark met alle 45 turbines kunnen in deze staat nooit goedgekeurd en in bedrijf genomen worden. Het is een gevaar voor de omgeving mede doordat de turbines zo dicht op de huizen staan. Zie hier hoe raadzaam het is om de verplichte Europese regelgeving toe te passen.
2. In dit geval gaat het eigenlijk ook nog om een nieuw windpark. De turbines draaien nu alleen d.m.v. lapmiddelen en om gedegen windturbines in windpark DMOM te krijgen zullen alle turbines vervangen moeten worden. Hierdoor geldt de uitspraak op 2 manieren en moet het rijksinpassingsplan en de bijbehorende omgevingsvergunningen ingetrokken worden:
 - * Windpark De Drentse Monden en Oostermoer is gerealiseerd met de windturbinebepalingen van 2010. De Raad van State heeft de windturbinebepalingen 2010 onder uit gehaald en de tijdelijke regeling moet ook aan de toekomstige NRD voldoen.
 - * windpark De Drentse Monden en Oostermoer is geen bestaand windpark omdat het door de mankementen niet uit de testfase komt en in de toekomst herbouwd zou moeten worden.

Verzonden: 7/26/2022 7:16:45 PM
Onderwerp: Zienswijze
Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s): [REDACTED]
Voorletters: [REDACTED]
Straat: [REDACTED]
Huisnummer: [REDACTED]
Postcode: [REDACTED]
Woonplaats: [REDACTED]
Land: Nederland
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Als: Particulier
(Mede) namens: Mijn echtgenoot
Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Kennisgeving ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen – Windpark De Drentse Monden en Oostermoer, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

89702546_7907465_Zienswijze_Ontwerpbesluit_op_verzoek_tot_intrekking_rijksinpassingsplan_en_omgevingsvergunning-_Windpark_de_Drentse_Monden_en_Oostermoer_juli_2022.docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

De Nederlandse staat houdt zich niet aan de EIU wetgeving wat illegaal en onrechtmatig is.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De bescherming van de burgers zoals aangegeven in de EU wetgeving wordt niet gehandhaafd, de burgers worden beschadigd in hun leefomgeving en gezondheid.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De bescherming van de burgers zoals aangegeven in de EU wetgeving wordt niet gehandhaafd, de burgers worden beschadigd in hun leefomgeving en gezondheid. Het persoonlijk belang van mij wordt hierdoor geraakt.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

De Nederlandse staat heeft gedurende het gehele proces, sinds 2009, de spelregels (procedures) geheel eenzijdig aangepast om de inwoners van de Drentse Monden gedwongen last te bezorgen ten gunste van de initiatief nemers en de overheid zelf.

25 juli 2022, Gasselternijveenschemond

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen – Windpark De Drentse Monden en Oostermoer

inleiding:

Deze zienswijze wordt ingediend met als reden dat de overheid met dit ontwerpbesluit niet handelt volgens EU wetgeving en dat overheid onrechtmatig handelt inzake dit ontwerpbesluit. Zie onderstaande zienswijze die ingediend is tegen de nationale windturbine bepalingen leefomgeving.

De EU wetgeving is duidelijk en dit wordt genegeerd door de Nederlandse overheid wat illegaal is, dit dient bestraft te worden door de EU. Deze zienswijze stuur ik naar de EU om de onrechtmatigheid aan te tonen van de Nederlandse staat.

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in juni 2021 dat er niet gehandeld is volgens de EU wetgeving met betrekking tot het plaatsen van windturbines in mijn leefomgeving is onderstaande mijn zienswijze. De EU wetgeving heeft bepaald dat bij het plaatsen van windturbines in leefomgevingen van burgers deze de burgers niet mogen schaden en dat de burgers moeten worden beschermd tegen overlast.

De Raad van State heeft deze uitspraak gedaan naar aanleiding van het Nevele-arrest.

Onderstaande link

[kwsv=2z z z 1q irp kq2rqghuz hushq2qwhj uclh2p hu2sur fhgxuhkdqgchl j lq j 2sur fhgxuhcl2wr hdfkwlq j 2&Ux p whyrup ddwz hun](#)

Staat onderstaand stuk, met in regel 4 onder ruimte voor maatwerk het volgende ‘Elk plan en besluit is immers uniek’. Dit houdt in dat voor iedere windpark die gebouwd wordt in Nederland een eigen unieke MER moet worden gemaakt.

weten voor welke plannen en besluiten m.e.r. verplicht is, ga dan naar '[in welke gevallen is m.e.r. of m.e.r.-beoordeling verplicht?](#)'

Ruimte voor maatwerk

In de Wet milieubeheer zijn de eisen voor het doorlopen van de m.e.r.-procedure in een aantal gevallen niet gespecificeerd (een zekere mate van vormvrijheid). Dit is gedaan om het bevoegd gezag ruimte te bieden voor maatwerk. Elk plan en besluit is immers uniek. Het bevoegd gezag zal zelf bij de voorbereiding van een m.e.r.-plichtig plan of besluit moeten bepalen hoe invulling wordt gegeven aan proces, procedure en inhoud. Bijvoorbeeld wanneer de m.e.r.-procedure wordt gestart en hoe deze wordt gekoppeld aan de procedure voor het plan of besluit, hoe alternatiefontwikkeling plaats vindt, hoe de kwaliteit wordt geborgd en hoe wordt omgegaan met participatie van maatschappelijke organisaties, bedrijven en burgers. De accenten die uiteindelijk in de voorbereiding van een plan of besluit worden gekozen worden onder meer bepaald door:

- Het doel van het plan of besluit.
- De betrokken (overheids)instanties en de beleidsfase waarin dit plan of besluit verkeert.
- De maatschappelijke en ruimtelijke context.
- De te verwachten (milieu)gevolgen.
- De mate van gevoeligheid op bestuurlijk en ambtelijk niveau en in de 'omgeving'.

Uitgebreide en beperkte procedure

Er is een uitgebreide m.e.r.-procedure en een beperkte m.e.r.-procedure. Bij de beperkte m.e.r.-procedure vervallen een aantal eisen uit de uitgebreide procedure. Bij een groot deel van de m.e.r.-plichtige gevallen is de uitgebreide procedure aan de orde: bij alle plan- en besluitvorming die leidt tot een m.e.r.-plichtige besluiten.

Onderwerpen:

1. Gezondheid van burgers

1. Het is wetenschappelijk aangetoond dat laag frequent geluid, wat geproduceerd wordt door een windturbine, de gezondheid van mens en dier kan beïnvloeden.
2. Hoorbaargeluid is een storende factor waar de mens door beïnvloed wordt. Wanneer er een pand staat op 400 meter van een windturbine met een tiphoogte van 214 meter en de tip van de wiek met 307 km/hr door de lucht slaat is er een zeer luid geluid waarneembaar.
3. Slagschaduw is zeer storend voor de mens in zijn leefomgeving, het heeft een stroboscoop effect die goed zichtbaar is en wat invloed heeft op de gezondheid.
4. Psychische schade door meer dan 10 jaar lang bedreigd te worden door het mogelijk plaatsen van windturbines in mijn omgeving. En daarbij de psychische schade die er nu wordt ervaren doordat de windturbines op een onrechtmatige manier zijn geplaatst.

2. Veiligheid

1. Fijnstof, en giftige stoffen door corrosie van de wieken die door de lucht slaan.
2. Een biogas vergister in Boerveenschemond die op 300 meter van een windturbine biogas produceert. Het biogas (methaan en waterstofsulfide) wordt geproduceerd in een tank met daarop een dak van dekzeil. Wanneer er een brokstuk van de wiek of turbine op dit dekzeil terecht komt scheurd dit dekzeil en komt er een grote hoeveelheid methaan en waterstofsulfide vrij wat erg schadelijk is voor de mens als dit wordt ingeademd.

Waterstofsulfide heeft de eigenschap dat deze zwaarder is dan lucht en blijft dus op de oppervlak hangen. Bij een te hoge concentratie waterstofsulfide kan een mens komen te overlijden.

3. Het lekken van zwavelhexafluoride (SF₆) uit de generator van een windturbine, dit is een giftige stof wat de schadelijk is voor de mens.
 4. Afbreken van wieken, de type Nordex in de Veenkolonien zijn een experimenteel type waarvan niet bekend is wat de werpafstand is van een wiek of een deel van een wiek. Er zijn incidenten bekend met afbrekende wieken die op een kilometer afstand op de grond terecht zijn gekomen. De rij windturbines tussen mijn dorp (Gasselternijveenschemond) en Drouwernermond zijn geplaatst op 30 meter van een doorgaande weg waar schoolkinderen 2 x per dag langsfietsen. Deze weg heet de Gasselternijveenschedreef. Het risico op letsel of overlijden is daardoor erg hoog.
3. Landschapsvervuiling door 45 windturbines van 214 meter hoog in een landelijk open gebied. Met in die Windturbines overdag witte lampen en in de nachtelijke uren rode lampen die erg hinderlijk zijn, horizonvervuiling.
 4. Waardedaling van de huizen in een gebied waarin windturbines staan of komen te staan. Dit is aangetoond door de organisatie Thorbecke uit Zwolle.

Gelet op bovenstaande risico's worden de burgers niet beschermd maar geschaad door de plaatsing en aanwezigheid van windturbines; reden dat ik u oproep om mijn punten zodanig in de MER op te nemen dat de door mij benoemde risico's geheel worden uitgesloten.



Verzonden: 8/1/2022 5:32:05 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

zie bijlage 1

89802934_7925646_Zienswijze_01-08-2022[299].docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage 1 en 2

89802934_7925647_schermopname_1-8.docx

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage 1

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie bijlage 1

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage 1

1 augustus 2022 Tweede Exloermond

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen-Windpark De Drentse Monden en Oostermoer

Deze zienswijze wordt ingediend met als reden dat de overheid met dit ontwerpbesluit niet handelt volgens EU wetgeving en dat de overheid onrechtmatig handelt inzake dit ontwerpbesluit. Zie onderstaande zienswijze die ingediend is tegen de nationale windturbine bepalingen leefomgeving.

De EU wetgeving is duidelijk en dit wordt genegeerd door de Nederlandse overheid wat illegaal is, dit dient bestraft te worden door de EU.

Deze zienswijze stuur ik naar de EU om de onrechtmatigheid aan te tonen van de Nederlandse staat.

inleiding:

Naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State in juni 2021 dat er niet gehandeld is volgens de EU wetgeving met betrekking tot het plaatsen van windturbines in mijn leefomgeving is onderstaande mijn zienswijze. De EU wetgeving heeft bepaald dat bij het plaatsen van windturbines in leefomgevingen van burgers deze de burgers niet mogen schaden en dat de burgers moeten worden beschermd tegen overlast.

De Raad van State heeft deze uitspraak gedaan naar aanleiding van het Nevele-arrest.

Onderstaande link

[kwsv=2z z z lqirp lq0rqghuz hushq2qwhjudh2p hu2sur fhqxuhkdqgchlg lqj2sur fhqxuhd2wchdfkwqj2 &Uxlp whyrrup ddw hun](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/omgeving/vergunningen/omgevingsvergunningen/omgevingsvergunningen-windpark-de-drentse-monden-en-oostermoer/zienswijze-2022-08-01)

Staat onderstaand stuk, met in regel 4 (zie bijlage met screenshot) onder ruimte voor maatwerk het volgende 'Elk plan en besluit is immers uniek'. Dit houdt in dat voor iedere windpark die gebouwd wordt in Nederland een eigen unieke MER moet worden gemaakt.

Onderwerpen:

- Gezondheid van burgers
- Het is wetenschappelijk aangetoond dat laag frequent geluid, wat geproduceerd wordt door een windturbine, de gezondheid van mens en dier kan beïnvloeden.
- Hoorbaargeluid is een storende factor waar de mens door beïnvloed wordt. Wanneer er een pand staat op 400 meter van een windturbine met een tiphoogte van 214 meter en de tip van de wiek met 307 km/hr door de lucht slaat is er een zeer luid geluid waarneembaar.
- Slagschaduw is zeer storend voor de mens in zijn leefomgeving, het heeft een stroboscoop effect die goed zichtbaar is en wat invloed heeft op de gezondheid.

- Psychische schade door meer dan 10 jaar lang bedreigd te worden door het mogelijk plaatsen van windturbines in mijn omgeving. En daarbij de psychische schade die er nu wordt ervaren doordat de windturbines op een onrechtmatige manier zijn geplaatst.
- Veiligheid
- Fijnstof, en giftige stoffen door corrosie van de wieken die door de lucht slaan.
- Het lekken van zwavelhexafluoride (SF6) uit de generator van een windturbine, dit is een giftige stof wat de schadelijk is voor de mens.
- Afbreken van wieken, de type Nordex in de Veenkolonien zijn een experimenteel type waarvan niet bekend is wat de werpafstand is van een wiek of een deel van een wiek. Er zijn incidenten bekend met afbrekende wieken die op een kilometer afstand op de grond terecht zijn gekomen. De rij windturbines aan de Dreef, waarvan de eerste 4, geven hoog risico op letsel en/of overlijden vanwege de plaatsing naast doorgaande weg richting Musselkanaal, waar wandelaars/joggers, fietsers (naast autoverkeer) ook gebruikvan maken. De 4 eerste windturbines geven hoog risico op letsel en/of overlijden vanwege wandelaars en recreanten in het bos rondom de visvijver direct grenzend aan het windmolenpark Dreef/Veenkolonieen.
- Landschapsvervuiling door 45 windturbines van 214 meter hoog in een landelijk open gebied. Met in die Windturbines overdag witte lampen en in de nachtelijke uren rode lampen die erg hinderlijk zijn, horizonvervuiling.
- Waardedaling van de huizen in een gebied waarin windturbines staan of komen te staan. Dit is aangetoond door de organisatie Thorbecke uit Zwolle.

Gelet op bovenstaande risico's worden de burgers niet beschermd maar geschaad door de plaatsing en aanwezigheid van windturbines; reden dat ik u oproep om mijn punten zodanig in de MER op te nemen dat de door mij benoemde risico's geheel worden uitgesloten.



Mail - corsen Dijk - Outlook x De m.e.r.-procedure: een toelichting x +

infomil.nl/onderwerpen/integrale/m.e.r./procedurehandleiding/procedurele/toelichting/#Ruimtevoormaatwerk

weten voor welke plannen en besluiten m.e.r. verplicht is, ga dan naar "[in welke gevallen is m.e.r. of m.e.r.-beoordeling verplicht?](#)"

Ruimte voor maatwerk

In de Wet milieubeheer zijn de eisen voor het doorlopen van de m.e.r.-procedure in een aantal gevallen niet gespecificeerd (een zekere mate van vormvrijheid). Dit is gedaan om het bevoegd gezag ruimte te bieden voor maatwerk. Elk plan en besluit is immers uniek. Het bevoegd gezag zal zelf bij de voorbereiding van een m.e.r.-plichtig plan of besluit moeten bepalen hoe invulling wordt gegeven aan proces, procedure en inhoud. Bijvoorbeeld wanneer de m.e.r.-procedure wordt gestart en hoe deze wordt gekoppeld aan de procedure voor het plan of besluit, hoe alternatiefontwikkeling plaats vindt, hoe de kwaliteit wordt geborgd en hoe wordt omgegaan met participatie van maatschappelijke organisaties, bedrijven en burgers. De accenten die uiteindelijk in de voorbereiding van een plan of besluit worden gekozen worden onder meer bepaald door:

- Het doel van het plan of besluit.
- De betrokken (overheids)instanties en de beleidsfase waarin dit plan of besluit verkeert.
- De maatschappelijke en ruimtelijke context.
- De te verwachten (milieu)gevolgen.
- De mate van gevoeligheid op bestuurlijk en ambtelijk niveau en in de 'omgeving'.

Uitgebreide en beperkte procedure

Er is een uitgebreide m.e.r.-procedure en een beperkte m.e.r.-procedure. Bij de beperkte m.e.r.-procedure vervallen een aantal eisen uit de uitgebreide procedure. Bij een groot deel van de procedure aan de orde: bij alle plan- en plichtige gevallen is de uitgebreide bij complexe besluiten.

Geef uw feedback

Typ hier om te zoeken

7°C Bewolkt 07:37 2-2-2022

Verzonden: 8/3/2022 2:25:13 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en
omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ik vind dat er weer makkelijk over het unierecht heen gestapt wordt. Alles wordt wettelijk weer dichtgesmeerd en de individu heeft het maar te slikken.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zoals boven omschreven wat is nog recht in dit land, politiek wordt alles recht geluld.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ik als omwonende ervaar de overlast van windpark Oostermoer met name geluidsoverlast daar ze voor ons gesitueerd zijn op het Zuid Westen op 650 meter.

Als ik er over klaag krijg ik het standaard verhaal dat alles volgens de wettelijke normen gebouwd is en dus binnen de normen valt. Als ik verzoek om maar eens naar het soms een brei van geluiden die samenkomt in onze tuin te komen luisteren gebeurt dit niet. geluid is een raar ding als een overheid daar dus in meegaat dat dit met een mer kan gebeuren die al lang achterhaald is voor deze monster vind ik dit dus een grove schending van het mensen recht.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie hierboven

Verzonden: 8/3/2022 9:13:46 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens: [REDACTED]

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerpbesluit op verzoek tot intrekking rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen - Windpark De Drentse Monden en Oostermoer

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, onder meer de volgende, nl.:

1. Ik wijs u erop dat het onmogelijk is om een MER voor nationale windturbinebepalingen leefomgeving op te stellen. Ik eis dat u voor iedere nieuwe Nederlandse aanvraag voor de oprichting en exploitatie van windturbines per aanvraag vooraf een eigen MER opstelt die ingaat op de ter plaatse specifiek omgevingsfactoren en welke voldoet aan de eisen dat het Unierecht (de Europese Wetgeving) daaraan stelt.
2. Omdat het Unierecht vooraf te doorlopen procedures voorschrijft, welke bij alle tot nu toe in Nederland vergunde windturbines niet zijn gevolgd en alle verstrekte vergunningen voor windturbines daardoor ongeldig zijn, wijs ik erop dat in de MER moet worden opgenomen dat alle tot nu toe vergunde windturbines stilgezet en afgebroken moeten worden.
3. Ik eis dat alle regels voor de oprichting en exploitatie van windturbines voldoen aan hetgeen daarvoor in het verdrag van Aarhus als volgt is vastgelegd, nl.:

Het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden trad in werking op 30 oktober 2001.

Per november 2009 hebben 40 partijen de conventie ondertekend, waaronder de Europese Unie, waaronder NEDERLAND, die zich engageert om de bepalingen van de conventie ook op de Europese instellingen toe te passen. 44 partijen hebben de conventie geratificeerd (België op 21 januari 2003; Nederland op 29 december 2004).

Het is u bekend dat het verdrag handelt over:

het verlenen van toega

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, de vorige en de volgende, nl.:

6. Van veel omwonenden is vastgesteld dat zij (ernstige) gezondheidsschade van windturbines ondervinden. Daarom eis ik uitputtend en objectief medisch veldonderzoek naar de effecten van het wonen op korte en op lange afstand van windturbines, van 100 m. tot 35 km en alle afstand met een veelvoud van 100 m. daartussen. Zolang niet medisch objectief is vastgesteld dat het wonen bij windturbines niet tot gezondheidsklachten leidt, dient in de MER te worden

opgenomen dat indien niet medisch breed objectief is vastgesteld dat het wonen bij windturbines niet tot gezondheidsklachten leidt, er geen mogelijkheden voor windturbines zijn in Nederland.

7. Omdat de effecten van windturbines voor mensen die bij windturbines wonen (van 100 m. tot 35 km) een onophoudelijk negatieve invloed kunnen hebben op het welzijn en de gezondheid van mensen (maar ook van dieren), eis ik dat u het Europese Hof voor de Rechten van de Mens laat beoordelen of de Nederlandse staat zich door het vergunnen van windturbines schuldig maakt aan geestelijke en lichamelijke marteling van burgers. De MER kan derhalve eerst dan worden ingezet, nadat het Europese Hof van Justitie hierover een uitspraak heeft gedaan, zodat er tot die tijd wegens mogelijk strafbare feiten als misdaden tegen de menselijkheid geen windturbines vergund kunnen worden.

8. Ik eis dat u onderzoek doet naar de specifieke gezondheidsklachten van mensen die wonen bij windturbines en op basis van de resultaten daar

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

In het ontwerp-besluit wordt aangegeven dat het rijksinpassingsplan 'Windpark De Drentse Monden en Oostermoer' onherroepelijk is geworden met de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:616). Van onherroepelijkheid, onaantastbaarheid of formele rechtskracht van rijksinpassingsplan en/of omgevingsvergunning(en) is evenwel geen sprake. Een lidstaat die een richtlijn – zoals in het onderhavige geval de SMB-richtlijn – niet of niet juist heeft omgezet kan immers tot het moment van juiste omzetting niet tegenwerpen dat te laat een procedure is ingesteld (Emmott-arrest, zaak C-208/90, ECLI:EU:C:1991:333). Dat in dat geval een beroep kan worden gedaan op de rechtstreekse werking van de hier relevante bepalingen uit de SMB-richtlijn, omdat deze bepalingen voldoende nauwkeurig en onvoorwaardelijk zijn is door de Afdeling uitgemaakt in de uitspraak Delfzijl (ECLI:NL:RVS:2021:1395, r.o. 19). Dat is dus iets anders dan een verzoek om planherziening als bedoeld in artikel 1.1, tweede lid, aanhef en onder b, WRO.

Dat de Afdeling onder andere in genoemde uitspraak niet heeft geoordeeld dat de in die procedure voorliggende besluiten in strijd zijn met het Unierecht, impliceert niet dat die besluiten daarmee niet in strijd zijn. Uit r.o. 43 van de uitspraak inzake Delfzijl blijkt dat als voor een project meerdere besluiten nodig zijn om het recht te geven een project uit te voeren deze besluiten samen geacht worden de vergunning te vormen in de zin van de Mer-richtlijn

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ik zal alle mogelijke juridische en andere ter beschikking staande en/of komende middelen inzetten om deze onwettige, misleidende en de bevolking en de omgeving ruïnerende acties en landelijke alle hiermee gepaard gaande achterbakse initiatieven te blokkeren en naar het voorbeeld van door het Europese Hof inmiddels meerdere genomen besluiten tot het stilzetten en slopen van windturbineprojecten en andere EU landen, deze kwestie niet eerder laten rusten dan dat alle windturbines in Nederland, welke allemaal op basis van ongeldige vergunningen zijn opgericht, weer zijn verdwenen.

Verzonden: 8/3/2022 10:21:20 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en
omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer
89848851_7933534_zienswijze_intrekkingsbesluit_2022.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De belangen van bewoners zijn volledig genegeerd. Alles moet wijken. Gezondheid van de bewoners is niet belangrijk. Wij doen er hier niet toe!

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ja, mijn gezondheid door veel lawaai in nachtelijke uren. Minimaal 1 a 2 keer per week wakker door lawaai windturbines.

klachten indienen helpt niets.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

ik mis een onderzoek naar Bisphenol-A wat vrijkomt door slijtage van de wieken. Dit onderzoek is gedaan in Noorwegen en hiervan ben ik zeer geschrokken. Ook het RIVM geeft aan dit deze stof zeer ongezond is.

Betreft: **Ontwerp besluit intrekingsverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer**

d.d. 2 augustus 2022

Geachte minister, heer/mevrouw,

Mijn zienswijze:

Inleiding:

Omdat er een ander type windturbine is geplaatst welke meer geluid én een veel grotere worpafstand heeft én het totaal vermogen van het park veel groter is namelijk 175,5 MW in plaats van de 150 MW wat in de omgevingsvergunningen van 6 september 2015 staat en waarop een zienswijze kon worden ingediend.

Deze vergunning is op 22 sept 2016 verleend door de toenmalige Ministers van Economische Zaken (EZ) en van Infrastructuur en Milieu (IenM). De initiatiefnemers hebben echter veel later een type windturbine gekozen welke niet aan boven genoemde zaken voldoet. Doordat dit type niet binnen de kaders van de omgevingsvergunning past zal deze vergunning moeten worden vernietigd en zal er nieuw onderzoek moeten plaatsvinden alvorens de windturbines mogen draaien.

- 1) Er is de bewoners en bestuurders altijd voorgehouden en het staat zelfs in de omgevingsvergunningen dat er maximaal 150 MW zal worden geïnstalleerd en indien er wordt gekozen voor een windturbine met meer vermogen dan 3 MW dat het aantal zal worden verminderd tot 150 MW.

De 150 MW is zelfs in een brief ^{1a} van 3 januari 2015 met kenmerk DGETM-ED / 15013717 vastgelegd door de toenmalig minister Kamp. :

^{1a} Provinciale Staten van de provincie Drenthe hebben in het najaar van 2014 het Regieplan Windenergie vastgesteld, waarin ruimte voor 285,5 MW windenergie planologisch is vastgelegd. Daarmee voldoet de provincie Drenthe aan de met haar afgesproken taakstelling. In het zuidelijke deel van de provincie Drenthe is 135,5 MW planologisch vastgelegd. Overeenkomstig de afspraken tussen het Rijk en IPO over windenergie krijgt het RCR-windpark De Drentse Monden en Oostermoer derhalve een omvang van 150 MW.

- 2) De gekozen windturbine Nordex N131-3.9 geeft een brongeluid van 106.2 dB ^{2a}. Alle berekeningen tot op de dag van vandaag zijn gebaseerd op een worst-case windturbine ^{2b} welke 105.8 dB brongeluid heeft. Er is nooit een officiële publicatie geweest gebaseerd op de gekozen windturbine waarop een zienswijze kon worden ingediend. Dit is volgens mij wettelijk verplicht. De gehele geluidscontouren kloppen dus niet en er zal opnieuw een onderzoek en publicatie moeten plaatsvinden.
Omdat er al meerdere woningen een geluidsbelasting van meer dan 47 Lden bij berekening met brongeluid 105.8 dB zal er nu met 106.2 dB er zeker een overschrijding zijn.

2A Brochure Nordex N131-3,9



^{2B} Geluidbron Vestas V112-3.0 MW Vestas heeft geluidgegevens van de Vestas V112-3.0 MW turbine beschikbaar gesteld. Bij een windsnelheid van 7 m/s op 10 m hoogte boven een vlak landbouwgebied bedraagt de bronsterkte op een ashoogte van 94 meter 105,8 dB(A). De bronsterkten zijn gerapporteerd bij windsnelheden op 10 m hoogte van 3 tot 13 m/s.

- 3) De worpafstand is door de verhoogde tipsnelheid van 40 km/uur bij de gekozen windturbine toegenomen van 336 meter naar 520 meter. Hierdoor zijn nu een biogas installatie (+H₂S gas) in Gasselterboerveenschemond, vele particuliere woningen in o.a. Drouwernermond, Gasselterboerveen, Gasselternijveenschemond en de NAM locatie Gasselternijveenschemond en meerdere hoofdtransportleidingen van de Gasunie bij Nieuwediep binnen de worpafstand gekomen. Door het nu gekozen type, in plaats van de worst-case windturbine zullen berekeningen opnieuw moeten worden gedaan, of eigenlijk, dit had men al moeten doen, én de nieuwe vergunningaanvraag met nieuwe berekeningen dienen gepubliceerd te worden.
- 4) Er is in ons dorp zeer veel overlast door geluid en dan vooral in de avond en nachtelijke uren. Dit komt omdat Gasselternijveenschemond is ingesloten door windturbines. Alle burens en overburens hebben er ernstige hinder van, dit lijkt mij zeker een reden om vergunning in te trekken, daar dit de gezondheid van vele mensen niet ten goede komt.
- 5) De initiatiefnemers hebben door hun keuze voor het geïnstalleerde type windturbine zich niet aan de belangrijke items (maximaal brongeluid, maximale worpafstand, maximaal vermogen windpark) in de omgevingsvergunning zoals gepubliceerd gehouden. Daarom zou op grond van het vertrouwensbeginsel ^{5a, 5b} de burger er op moeten kunnen vertrouwen dat de overheid gaat handhaven, zoals de minister schijft, anders zou kennis achterhouden "misdaad" lonen.

^{5a} bron: Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer:

Daarnaast moeten op grond van het vertrouwensbeginsel burgers en andere actoren kunnen vertrouwen op wettelijke regels en op de juiste toepassing ervan door de overheid, en moeten besluiten duidelijk en ondubbelzinnig zijn.

^{5b} bron: Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer:

Ik ben van mening dat de initiatiefnemer van Windpark De Drentse Monden en Oostermoer aan het vertrouwensbeginsel de concrete verwachting mag ontleen dat ik het rechtens onaantastbare rijksinpassingsplan niet herzie. --*Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer*

Wanneer de minister en/of voormalig minister verkeerd is geïnformeerd -of niet is geïnformeerd -of toch zijn goedkeuring heeft gegeven met kennis van de nieuwe data van het gekozen type windturbine welke niet binnen de kaders van de aanvraag omgevingsvergunningen past, heeft de minister een grote fout begaan of zijn initiatiefnemers volledig fout en verantwoordelijk in deze.

- 6) Uit wetenschappelijke studies ^{6a} van de Strathclyde Universiteit blijkt dat er door erosie van windturbinebladen een aanzienlijke hoeveelheid schadelijke microplastics vrijkomen die isocyanaten en andere stoffen bevatten welke kankerverwekkend en allergen zijn. Epoxy bevat, in tegenstelling tot polyester, 33% Bisfenol A (BPA) wat als zeer schadelijk voor de gezondheid^{6b} wordt beschouwd zeker wanneer dit in het grondwater of de voedselketens terecht komt.

^{6a} (Pugh, K., Stack, M.M. Rain Erosion Maps for Wind Turbines Based on Geographical Locations: A Case Study in Ireland and Britain. J Bio Tribo Corros 7, 34 (2021). <https://doi.org/10.1007/s40735-021-00472-0>)

^{6b} Het RIVM schrijft (Publicatiedatum 17-02-2016 | 00:00 Wijzigingsdatum 29-11-2018 | 15:28:):

In 2014 en 2015 zijn de Europese normen voor een veilige blootstelling aan BPABisphenol A van werknemers en consumenten aangescherpt. Het RIVM concludeert dat nieuwe wetenschappelijke inzichten voldoende aanleiding vormen om verdere aanscherping van de Europese normen te overwegen en stelt voor op korte termijn aanvullende maatregelen te treffen om blootstelling aan BPA verder te verminderen.

In de omgevingsvergunning is hierover met geen woord over geschreven. Wij als bewoners worden dus blootgesteld aan dit "nieuwe asbest". Dit alleen al zal een vernietiging van de vergunning moeten inhouden.

- 7) In het Drentse mondengebied is het nu één rode zee van licht door de lampen van de windturbines. Voor de plaatsing was het vaak aardedonker. Dit dient ook in de PlanMER mee worden genomen. Er zijn hier afspraken gemaakt dat de rode lichten minder fel zouden gaan branden bij goede weersomstandigheden. Maar dit is maar op enkele windturbines het geval.
- 8) Er is nog een onderzoek bezig namelijk: Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het planMER Windturbinebepalingen Leefomgeving van 22 december 2021. Waarom niet wachten totdat dit rapport met nieuwe (veiliger normen) van kracht wordt? In vele landen zijn de normen vele malen strenger dan de oude normen in Nederland. Denk aan de afstandsnorm van 10x de tiphoogte. Dit zou hier ook van toepassing moeten zijn, waarmee veel overlast en gezondheid problemen grotendeels tot het verleden zal behoren.
- 9) In de Reactie punt 3 van het ontwerpbesluit rijksinpassingsplan gaat de minister wel heel gemakkelijk voorbij aan wat de Afdeling heeft gezegd over in die procedure voorliggende besluiten als bedoeld in artikel 3:2 van het Awb.

Ook de plan-MER is door het gekozen type (gedeeltelijk) volstrekt achterhaald. Daarom voldoet de plan_MER niet meer aan de SMB-richtlijn en zou opnieuw beoordeeld moeten worden.

- 10) In de Reactie punt 2 van het ontwerpbesluit omgevingsvergunning wil de minister ondanks dat de initiatiefnemers zich niet aan een gelijkwaardige type windturbine als in de ontwerp vergunning hebben gehouden toch niet de vergunning intrekken. Dit is wel zeer raar. Het zijn geen kleinigheden welke niet kloppen, zowel worst-case wat betreft brongeluid wordt overschreden, alsook worpafstand (externe veiligheid) waardoor particuliere woningen en industriële (biogas / waterstofgas / hoofdgastransportleidingen) installatie binnen de worpafstand komen, en het totaal vermogen van het park wordt overschreden. Door bovenstaande items zal de omgevingsvergunning moeten worden vernietigd. Wanneer dit niet zou gebeuren heeft een vergunningaanvraag voor niemand meer zin als men later na vergunningverlening gewoon grote wijziging kan doen.

Met vriendelijk groet,

Verzonden: 8/4/2022 10:31:36 AM
Onderwerp: Zienswijze
Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4
Achternaam: [REDACTED]
Tussenvoegsel(s): [REDACTED]
Voorletters: [REDACTED]
Straat: 1e Barendrechtseweg
Huisnummer: 76-80
Postcode: 2992 XC
Woonplaats: Barendrecht
Land: Nederland
Telefoonnummer: [REDACTED]
E-mailadres: [REDACTED]
Als: Advocaat namens cliënt
(Mede) namens:
Organisatie: Vos & De Lange Advocaten

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerp-besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingsplan en omgevingsvergunningen windpark Drentse Monden en Oostermoer van 23 juni 2022 9DGKE-WO / 22241938

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Absoluut. Zie bijlage voor de zienswijze.

89854757_7934242_Zienswijze_Windpark_Drentse_Monden_en_Oostermoer_van_4_augustus_2022.pdf

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie zienswijze

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie zienswijze

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie zienswijze

VOS & DE LANGE

De Minister voor Klimaat en Energie
advocaten

Postbus 20401

2500EK DEN HAAG

T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]

e-mail: [REDACTED]

Uw kenmerk: DGKE-WO / 22270965

Betreft : zienswijze ontwerp-besluit intrekkingverzoek windpark
Drentse Monden en Oostermoer

Barendrecht, 4 augustus 2022

Geachte mevrouw Hetem,

In bovenstaande zaak ontving ik in goede orde uw schrijven van 23 juni 2022 met het ontwerp-besluit intrekkingverzoek windpark Drentse Monden en Oostermoer. Graag dien ik namens cliënte Stichting Platform Storm daarop onderstaande zienswijze in.

In het ontwerp-besluit wordt aangegeven dat het rijksinpassingsplan 'Windpark De Drentse Monden en Oostermoer' onherroepelijk is geworden met de uitspraak van de Afdeling van 21 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:616). Van onherroepelijkheid, onaantastbaarheid of formele rechtskracht van rijksinpassingsplan en/of omgevingsvergunning(en) is evenwel geen sprake. Een lidstaat die een richtlijn – zoals in het onderhavige geval de SMB-richtlijn – niet of niet juist heeft omgezet kan immers tot het moment van juiste omzetting niet tegenwerpen dat te laat een procedure is ingesteld (Emmott-arrest, zaak C-208/90, ECLI:EU:C:1991:333). Dat in dat geval een beroep kan worden gedaan op de rechtstreekse werking van de hier relevante bepalingen uit de SMB-richtlijn, omdat deze bepalingen voldoende nauwkeurig en onvoorwaardelijk zijn is door de Afdeling uitgemaakt in de uitspraak Delfzijl (ECLI:NL:RVS:2021:1395, r.o. 19). Dat is dus iets anders dan een verzoek om planherziening als bedoeld in artikel 1.1, tweede lid, aanhef en onder b, WRO.

Dat de Afdeling onder andere in genoemde uitspraak niet heeft geoordeeld dat de in die procedure voorliggende besluiten in strijd zijn met het Unierecht, impliceert niet dat die besluiten daarmee niet in strijd zijn. Uit r.o. 43 van de uitspraak inzake Delfzijl blijkt dat als voor een project meerdere besluiten nodig zijn om het recht te geven een project uit te voeren deze besluiten samen geacht worden de vergunning te vormen in de zin van de Mer-richtlijn. Het milieubesluit en het ruimtelijk besluit vormen daarmee één vergunning.

Adres Park Barendrecht, 1^e Barendrechtseweg 76-80, 2992 XC Barendrecht • Postadres Postbus 148, 2990 AC Barendrecht
Telefoon 0180 - 695 115 • Telefax 0180 - 695 110 • E-mail info@vdladvocaten.nl • Website www.vdladvocaten.nl

Het voorgaande sluit ook aan bij het bepaalde in r.o. 83 van het Nevele-arrest (ECLI:EU:C:2020:503). Ook daar wordt expliciet gesproken over **het intrekken of opschorten van de vergunning**. De conclusie van de A-G in die zaak is daarover nog duidelijker (zie ECLI:NL:C:2020:143, r.o. 117):

*In overeenstemming met die algemene verplichting zou de nationale rechter, teneinde uitvoering te geven aan de voorrang van het Unierecht, een plan of programma dat in strijd met de SMB-richtlijn zonder SMB is vastgesteld, moeten opschorten, nietig moeten verklaren of buiten toepassing moeten laten. **A fortiori zouden vergunningen voor daarop gebaseerde projecten hetzelfde lot moeten ondergaan.***

Volstrekt helder is dat de vergunningen primair rechtstreeks door het Unierecht worden getroffen. Dat die vergunningen (subsidiar) ook in strijd blijken met de Awb is gelet op de dwingende regelhiërarchie dan ook niet meer dan logisch.

Bevoegde nationale autoriteiten inclusief rechterlijke instanties zijn bovendien verplicht om in het kader van hun bevoegdheden alle noodzakelijke maatregelen te treffen om het verzuim van een milieubeoordeling te herstellen. Dat vereist de rechtszekerheid in dit geval. Alleen het Europese Hof kan een voorlopige opschorting toestaan. Legalisatie moet uitzondering blijven en Unieregels mogen niet worden omzeild of buiten toepassing worden gelaten. Dat Unierecht heeft absolute voorrang op het nationale recht, ook om te voorkomen dat de nuttige werking aan de richtlijn wordt ontzegd. De richtlijn moet effectief zijn en doeltreffend kunnen werken. Het nationale recht mag daar in geen geval aan in de weg staan. Ook het vertrouwensbeginsel maakt dat niet anders. De overheid kan en mag geen recht of bevoegdheid ontlenen aan eigen verzuim van juiste implementatie van de SMB-richtlijn. Onrechtmatig handelen dient ongedaan te worden gemaakt in plaats van te worden beschermd.

Ook de stelling dat het rijksinpassingsplan is gebaseerd op algemene regels waaraan een procedureel gebrek kleeft, niet betekent dat het rijksinpassingsplan zelf procedureel of materieel onrechtmatig is, is mede in het licht van het voorgaande onjuist en onhoudbaar. Uit de enkele stelling dat voor het rijksinpassingsplan een plan-MER is opgesteld volgt niet dat het daarmee voldoet aan de daaraan in de SMB-richtlijn gestelde eisen. Dat blijkt ook uit niets. Dat het Unierecht geen inhoudelijke eisen stelt maakt dat alles niet anders. Vaststaat immers dat niet is voldaan aan de Unierechtelijke vereisten uit de SMB-richtlijn.

Dat de Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat bezig is met het herstellen van het gebrek door alsnog een plan-MER uit te voeren voor het vaststellen van algemene milieuregels voor windturbineparken maakt niet dat daarop nu reeds een beroep kan worden gedaan. Het gebrek is immers niet hersteld. Ook de Tijdelijke Overbruggingsregeling Windturbines kan niet als zodanig worden aangemerkt. Er heeft immers nog steeds geen correcte implementatie van de SMB-richtlijn plaatsgevonden en de op basis van de gebrekkige implementatie verleende vergunningen zijn rechtstreeks in strijd met dwingende regels van het Unierecht. Je kan niet het ene gebrek met een andere tekortkoming repareren. Deze kunstgreep is welbeschouwd oude wijn in nieuwe zakken in een poging te ontkomen aan de dwingendrechtelijke gevolgen van de SMB-richtlijn. En juist dat is niet toegestaan.

Er kan dus nog steeds handhavend worden opgetreden. Cliënte verlangt dat ook, dit overeenkomstig vaste rechtspraak van het Europese Hof.



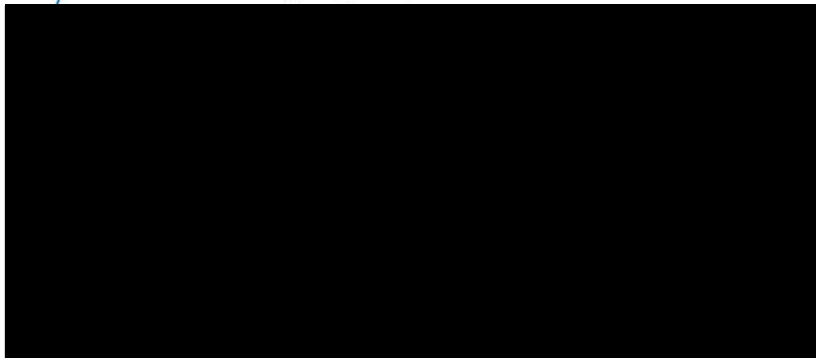
Barendrecht, 4 augustus 2022

VOS & DE LANGE
advocaten

Het niet ambtshalve of op verzoek van cliënte op juiste wijze ongedaan maken van de strijd met het Unierecht is onrechtmatig. Ik verzoek u deze zienswijze dan ook te betrekken bij het nemen van uw uiteindelijk besluit.

Deze brief stuur ik u per e-mail aan het in hoofde genoemde e-mailadres en per gewone post. Tevens stuur ik de zienswijze digitaal via het reactieformulier van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

Met vriendelijke groet,



Verzonden: 8/4/2022 11:18:32 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer:

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen -Windpark Drentse Monden en Oostermoer

89875174_7936917_zienswijze_intrekkingsbesluit_2022_[REDACTED].docx

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie Bijlage zienswijze intrekkingsbesluit 2022 [REDACTED].doc

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie Bijlage zienswijze intrekkingsbesluit 2022 ([REDACTED].doc

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja ik woon niet bij, maar in dit windpark.

Zie Bijlage zienswijze intrekkingsbesluit 2022 [REDACTED].doc

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie Bijlage zienswijze intrekkingsbesluit 2022 ([REDACTED].doc

Betreft: Ontwerpbesluit intrekings- en handhavingsverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer

Reactie op Kenmerk DGKE_WO/ 22241938

Datum: 2 augustus 2022

Geachte minister, heer/mevrouw,

Het is verzoek tot intrekking intrekings- en handhavingsverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer terecht.

In deze brief mijn zienswijze n.a.v. o.a. de brief van het Ministerie van Economische zaken en klimaat betreffende intrekings- en handhavingsverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer. Ik kan helaas niet naar datum en wie er namens de Minister voor Klimaat en Energie spreekt verwijzen, aangezien dat niet op de brief staat.

Reactie

1. De brief die namens de minister voor Klimaat en energie is gestuurd, is zonder naam en zonder datum. Hoe kan ik verwijzen naar deze brief zonder naam en datum? Is dit rechtsgeldig? Ik moet ook een datum en een ondertekening op mijn zienswijze zetten.
Kenmerk DGKE_WO/ 22241938
2. Punt 1 en 2

In de brief van het Ministerie van Economische zaken en klimaat betreffende intrekings- en handhavingsverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer. Kenmerk DGKE_WO/ 22241938

Waarin de persoon die namens de minister deze brief heeft opgesteld, aangeeft dat de Unierecht niet van toepassing is het volgende:

Een belangrijk kenmerk is de voorrang van Europees recht. Het kan namelijk zijn dat er een conflict ontstaat tussen het EU-recht en het nationale recht. Dat is het geval wanneer het nationale recht regels bevat die strijdig zijn met het EU-recht. In zo'n geval heeft het EU-recht voorrang op het nationale recht. Dit maakt het voor de afzonderlijke lidstaten onmogelijk om met nationale wetgeving Europese afspraken teniet te doen

Mijn reactie hierop:

Dit betekent naar mijn mening dat een Rijksinpassingplan waar de overheid een (gedeeltelijk en of mede) gemeenschappelijk belang heeft samen met de initiatiefnemers Windpark De Drentse Monden en Oostermoer en de minister(overheid) hiermee ook hun (in)direct vertegenwoordigt, het EU recht /Unierecht juist is om de burger hier tegen te kunnen beschermen.

Dit betekent dat deze Unierecht/EU recht is om onafhankelijk naar het recht te kijken

En dat betekent dat het niet definitief en onherroepelijk kan zijn wat de minister besluit, ook nog eens aangezien ze zelf een belanghebbende zijn. En een belanghebbende is niet onafhankelijk en kan niet zijn eigen vlees keuren!

Daar is het Unierecht voor. En ook van toepassing juist voor het vertrouwen en bescherming van de van de burger.

Daarom vind ik ook dat de minister niet onafhankelijk is in deze.

En ik ben van mening dat de belangen van de initiatiefnemers niet zwaarder kunnen/ mogen wegen dan de belangen van de bewoners die in en bij het windpark wonen.

U schrijft dat de initiatiefnemer van windpark Drentse Monden en Oostermoer het vertrouwensbeginsel de concrete verwachting mag ontlenen en dat u het rechtens onaantastbare rijksinpassingplan niet herziet.

Mijn reactie hierop: U noemt het woord vertrouwensbeginsel, dit zou ook moeten gelden voor de bewoners in en om het windpark. U zou u bewoners moeten beschermen en ook het vertrouwen zou voor de bewoners moeten gelden.

Het andere woord is onaantastbare ook hiermee geeft u naar mijn mening aan dat er niet mee bewogen wordt en meebewogen wordt met de bewoners in en om het windpark. Ook hier is het EU recht voor om te controleren of de landelijke overheid zich aan het de regels.

Daarbij komt nog eens dat het rijksinpassingplan naar mijn mening niet terecht is aangezien meerdere initiatiefnemers zijn geclusterd om boven de 100MW uit te komen voor een rijks coördinatie regeling en nu dat een feit is. Deze zelfde initiatiefnemers nu niet meer handelen naar de bewoners toe als één initiatiefnemer.

3

De omgevingsvergunning is in strijd met het Unierecht, betreft het niet uitvoeren van de plan-MER voor de winturbine bepalingen, het negeren van gezondheidsproblematiek van de bewoners bewoners in en rond het windpark, het op de hoogte zijn van de schadelijke stoffen die er door erosie vrijkomen vrijkomen van windturbinebladen, de bewoners in en rond het windpark willens en wetens met deze stof in aanraking laten komen. (In één van onderstaande punten wordt er verder op deze schadelijke stof ingegaan).

4

Omdat er een ander type windturbine is geplaatst welke meer geluid én een veel grotere worpafstand heeft én het totaal vermogen van het park veel groter is namelijk 175,5 MW in plaats van de 150 MW wat in de omgevingsvergunningen van 6 september 2015 staat en waarop een zienswijze kon worden ingediend.

Deze vergunning is op 22 sept 2016 verleend door de toenmalige Ministers van Economische Zaken (EZ) en van Infrastructuur en Milieu (IenM). De initiatiefnemers hebben echter veel later een type windturbine gekozen welke niet aan boven genoemde zaken voldoet. Doordat dit type niet binnen de kaders van de omgevingsvergunning past zal deze vergunning moeten worden vernietigd en zal er nieuw onderzoek moeten plaatsvinden alvorens de windturbines mogen draaien.

5

Er is de bewoners en bestuurders altijd voorgehouden en het staat zelfs in de omgevingsvergunningen dat er maximaal 150 MW zal worden geïnstalleerd en indien er wordt

gekozen voor een windturbine met meer vermogen dan 3 MW dat het aantal zal worden verminderd tot 150 MW.

De 150 MW is zelfs in een brief^{1a} van 3 januari 2015 met kenmerk DGETM-ED / 15013717 vastgelegd door de toenmalig minister Kamp. :

^{1a} Provinciale Staten van de provincie Drenthe hebben in het najaar van 2014 het Regieplan Windenergie vastgesteld, waarin ruimte voor 285,5 MW windenergie planologisch is vastgelegd. Daarmee voldoet de provincie Drenthe aan de met haar afgesproken taakstelling. In het zuidelijke deel van de provincie Drenthe is 135,5 MW planologisch vastgelegd. Overeenkomstig de afspraken tussen het Rijk en IPO over windenergie krijgt het RCR-windpark De Drentse Monden en Oostermoer derhalve een omvang van 150 MW.

- 1) De gekozen windturbine Nordex N131-3.9 geeft een brongeluid van 106.2 dB^{2a}. Alle berekeningen tot op de dag van vandaag zijn gebaseerd op een worst-case windturbine^{2b} welke 105.8 dB brongeluid heeft. Er is nooit een officiële publicatie geweest gebaseerd op de gekozen windturbine waarop een zienswijze kon worden ingediend. Dit is volgens mij wettelijk verplicht. De gehele geluidscontouren kloppen dus niet en er zal opnieuw een onderzoek en publicatie moeten plaatsvinden.
Omdat er al meerdere woningen een geluidsbelasting van meer dan 47 Lden bij berekening met brongeluid 105.8 dB zal er nu met 106.2 dB er zeker een overschrijding zijn.

2A Brochure Nordex N131-3,9



^{2B} Geluidbron Vestas V112-3.0 MW Vestas heeft geluidgegevens van de Vestas V112-3.0 MW turbine beschikbaar gesteld. Bij een windsnelheid van 7 m/s op 10 m hoogte boven een vlak landbouwgebied bedraagt de bronsterkte op een ashoogte van 94 meter 105,8 dB(A). De bronsterkten zijn gerapporteerd bij windsnelheden op 10 m hoogte van 3 tot 13 m/s.

6

De worpafstand is door de verhoogde tipsnelheid van 40 km/uur bij de gekozen windturbine toegenomen van 336 meter naar 520 meter. Hierdoor zijn nu een biogas installatie (+H₂S gas) in Gasselterboerveenschemond, vele particuliere woningen in o.a. Drouwernermond, Gasselterboerveen, Gasselternijveenschemond en de NAM locatie Gasselternijveenschemond en meerdere hoofdtransportleidingen van de Gasunie bij Nieuwediep binnen de worpafstand gekomen. Door het nu gekozen type, in plaats van de worst-case windturbine zullen berekeningen opnieuw moeten worden gedaan, of eigenlijk, dit had men al moeten doen, én de nieuwe vergunningaanvraag met nieuwe berekeningen dienen gepubliceerd te worden.

7

Er is in ons dorp zeer veel overlast door geluid en dan vooral in de avond en nachtelijke uren. Dit komt omdat Gasselternijveenschemond is ingesloten door windturbines. Alle burens en overburens hebben er ernstige hinder van, dit lijkt mij zeker een reden om vergunning in te trekken, daar dit de gezondheid van vele mensen niet ten goede komt.

8

De initiatiefnemers hebben door hun keuze voor het geïnstalleerde type windturbine zich niet aan de belangrijke items (maximaal brongeluid, maximale worpafstand, maximaal vermogen windpark) in de omgevingsvergunning zoals gepubliceerd gehouden.

Daarom zou op grond van het vertrouwensbeginsel^{5a, 5b} de burger er op moeten kunnen vertrouwen dat de overheid gaat handhaven, zoals de minister schijft, anders zou kennis achterhouden “misdaad” lonen.

^{5a} bron: Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer:

Daarnaast moeten op grond van het vertrouwensbeginsel burgers en andere actoren kunnen vertrouwen op wettelijke regels en op de juiste toepassing ervan door de overheid, en moeten besluiten duidelijk en ondubbelzinnig zijn.

^{5b} bron: Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer:

Ik ben van mening dat de initiatiefnemer van Windpark De Drentse Monden en Oostermoer aan het vertrouwensbeginsel de concrete verwachting mag ontleenen dat ik het rechtens onaantastbare rijksinpassingsplan niet herzie. --Ontwerp besluit intrekkingverzoek Rijksinpassingplan en omgevingsvergunningen - Windpark Drentse Monden en Oostermoer

Wanneer de minister en/of voormalig minister verkeerd is geïnformeerd -of niet is geïnformeerd -of toch zijn goedkeuring heeft gegeven met kennis van de nieuwe data van het gekozen type windturbine welke niet binnen de kaders van de aanvraag omgevingsvergunningen past, heeft de minister een grote fout begaan of zijn initiatiefnemers volledig fout en verantwoordelijk in deze.

9

Uit wetenschappelijke studies^{6a} van de Strathclyde Universiteit blijkt dat er door erosie van windturbinebladen een aanzienlijke hoeveelheid schadelijke microplastics vrijkomen die isocyanaten en andere stoffen bevatten welke kankerverwekkend en allergen zijn. Epoxy bevat, in tegenstelling tot polyester, 33% Bisfenol A (BPA) wat als zeer schadelijk voor de gezondheid^{6b} wordt beschouwd zeker wanneer dit in het grondwater of de voedselketens terecht komt.

^{6a} (Pugh, K., Stack, M.M. Rain Erosion Maps for Wind Turbines Based on Geographical Locations: A Case Study in Ireland and Britain. J Bio Tribo Corros 7, 34 (2021). <https://doi.org/10.1007/s40735-021-00472-0>)

^{6b} Het RIVM schrijft (Publicatiedatum 17-02-2016 | 00:00 Wijzigingsdatum 29-11-2018 | 15:28:):

In 2014 en 2015 zijn de Europese normen voor een veilige blootstelling aan BPABisphenol A van werknemers en consumenten aangescherpt. Het RIVM concludeert dat nieuwe wetenschappelijke inzichten voldoende aanleiding vormen om verdere aanscherping van de Europese normen te overwegen en stelt voor op korte termijn aanvullende maatregelen te treffen om blootstelling aan BPA verder te verminderen.

In de omgevingsvergunning is hierover met geen woord over geschreven. Wij als bewoners worden dus blootgesteld aan dit “nieuwe asbest”.

Dit alleen al zal een vernietiging van de vergunning moeten inhouden.

10

In het Drentse mondengebied is het nu één rode zee van licht door de lampen van de windturbines. Voor de plaatsing was het vaak aardedonker. Dit dient ook in de PlanMER mee worden genomen. Er

zijn hier afspraken gemaakt dat de rode lichten minder fel zouden gaan branden bij goede weersomstandigheden. Maar dit is maar op enkele windturbines het geval.

11

Er is nog een onderzoek bezig namelijk: Notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het planMER Windturbinebepalingen Leefomgeving van 22 december 2021.

Waarom niet wachten totdat dit rapport met nieuwe (veiliger normen) van kracht wordt?

In vele landen zijn de normen vele malen strenger dan de oude normen in Nederland. Denk aan de afstandsnorm van 10x de tiphoogte. Dit zou hier ook van toepassing moeten zijn, waarmee veel overlast en gezondheid problemen grotendeels tot het verleden zal behoren.

12

In de Reactie punt 3 van het ontwerpbesluit rijksinpassingsplan gaat de minister wel heel gemakkelijk voorbij aan wat de Afdeling heeft gezegd over in die procedure voorliggende besluiten als bedoeld in artikel 3:2 van het Awb.

Ook de plan-MER is door het gekozen type (gedeeltelijk) volstrekt achterhaald. Daarom voldoet de plan_MER niet meer aan de SMB-richtlijn en zou opnieuw beoordeeld moeten worden.

13

Een ander belangrijk kenmerk is de voorrang van Europees recht. Het kan namelijk zijn dat er een conflict ontstaat tussen het EU-recht en het nationale recht. Dat is het geval wanneer het nationale recht regels bevat die strijdig zijn met het EU-recht. In zo'n geval heeft het EUrecht voorrang op het nationale recht. Dit maakt het voor de afzonderlijke lidstaten onmogelijk om met nationale wetgeving Europese afspraken teniet te doen

14

U geeft in UW brief aan dat omdat de omgevingsvergunningen verleend zijn er geen mogelijkheid is om handhavend op te treden tegen de aanleg van het windpark. U heeft naar mijn mening nooit bij het windpark Drentse Monden en Oostermoer opgetreden aangezien u in de rechtzaak die bij RVS ligt aangeeft dat u niet de handhavende partij bent, maar de gemeente. Dit terwijl u wel de vergunning heeft verleend. Hieraan geeft u naar mijn mening aan niet voor u bewoners te willen zorgen.

Er moet dan een EU recht zijn om de bewoners voor een overheid te beschermen.

16

U geeft aan dat er alsnog een beoordeling plaats kunnen vinden en er alsnog voorschriften voor geluid en, slagschaduw, lichtschittering en externe veiligheid aan de omgevingsvergunningen kunnen worden verbonden. U kunt het beoordelen en het zo aanpassen, zodat het allemaal weer zo inpast dat de omgevingsvergunning volgens u niet hoeft worden ingetrokken. Het woord inpassingsplan zegt het al.

U neemt de gezondheid hier niet in mee en de schadelijke stoffen (zie punt 6) die vrijkomen door erosie.

Het kan niet zo zijn dat de windturbines in de Drentse Monden blijven draaien en de bewoners in contact laat komen met deze schadelijke stoffen.

Daarnaast kun u beoordelen wat u wilt, maar u gaat er aan voorbij dat u dat de bewoners van Gasselternijveenschemond niet bij , maar in het windpark wonen.

Ingesloten aan beide kanten van het dorp.

Gaat u dit ook dan zo beoordelen dat het wel weer ingepast kan worden?

Dit gaat ten koste van de gezondheid . Daarom moet er een norm komen om de bewoners te beschermen en een Plan-Mer .

U kunt toch niet de bewoners in een werkende windpark laten wonen wachtende op de uitslag beoordeling .

Door bovenstaande items zal de omgevingsvergunning moeten worden vernietigd.

Met vriendelijk groet,

A black rectangular redaction box covering the signature of the sender.

Verzonden: 8/4/2022 11:22:33 PM

Onderwerp: Zienswijze

Project: Windpark De Drentse Monden en Oostermoer fase 4

Achternaam: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Voorletters: [REDACTED]

Straat: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Land: Nederland

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: [REDACTED]

Als: Particulier

(Mede) namens:

Organisatie:

Op welk ontwerpbesluit(en) heeft uw zienswijze betrekking?

Ontwerp-besluit intrekkingverzoek windpark Drentse Monden en Oostermoer

89875191_7936925_Zienswijze_Windpark_Drentse_Monden_en_Oostermoer.pdf

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Er kan handhavend worden opgetreden.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Voldoen aan de Unierechtelijke vereisesten uit de SMB-richtlijn.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Als bewoner in het windpark De Drentse Monden.

Geluidshinder (gezondheid) en horizon vervuiling.

Totaal geen openheid van de initiatiefnemers.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Windpark De Drentse Monden en Oostermoer is er doorgedrukt, maar niet volgens de Unierechtelijke vereisten uit se SMB richtlijn

De Minister voor Klimaat en Energie

Postbus 20401

2500EK DEN HAAG

T.a.v. [REDACTED]

Uw kenmerk: DGKE-WO / 22270965

Betreft : zienswijze ontwerp-besluit intrekkingverzoek windpark

Drentse Monden en Oostermoer

Nieuw Buinen, 4 augustus 2022

Geachte [REDACTED]

Betreffende ontwerp-besluit intrekkingverzoek windpark Drentse Monden en Oostermoer.
(Weer een zienswijze ronde in de vakantie periode).

Windpark Drentse Monden en Oostermoer met vele (juridische) problemen die opgelost moesten worden.

De ligging en gebruik van de Laagvliegroute. Deze moest aangepast worden. Zo ook de voorwaarde van draagvlak. Maar wat is dat juridisch? Niks mooi woord maar zonder betekenis. En dan zijn er nog problemen met LOFAR. (ASTRON) Een speciale windturbine en een convenant

https://www.rvo.nl/sites/default/files/2020/01/Overeenkomst_tot_vaststelling_nakoming_conv_enant_18-12-2019.pdf

Een geluidsnorm die totaal geen bescherming geeft voor omwonenden en een horizon vol rode lampjes omdat dit juridisch mag en moet..

Maar wat ook juridisch moet is voldoen aan de Unierechtelijke vereisten uit de SMB-richtlijn. Zolang deze invulling nog niet heeft plaatsgevonden kan er handhavend worden opgetreden. Dit overeenkomstig vaste rechtspraak van het Europese Hof.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]