

Bijlage 2 Stroomschema's juridische beoordeling en toelichting

Toelichting op schema's defensie

Sheet 1: wijziging van een bestaande situatie

Een wijziging die moet worden aangemerkt als een project of als onlosmakelijk deel van een project

Op grond van vaste jurisprudentie van het HvJ EU en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoeft een op de Europeesrechtelijke referentiedata vergund project niet alsnog passend te worden beoordeeld zolang dit project wordt voorgezet (zie o.a. HvJ EG 14 januari 2010, C-226/08). Uit ABRvS 31 maart 2010, 200903784/1 en ABRvS 1 september 2010, 200905018 volgt daarnaast dat in geval van wijziging/uitbreiding van een op de Europeesrechtelijke referentiedata bestaande situatie waarvoor niet eerder een vergunning op grond van de Nbw is verleend en welke wijziging of uitbreiding als project met mogelijk significant negatieve gevolgen moet worden beschouwd, de wijziging/uitbreiding moet worden beoordeeld als (vergunningplichtig) project en de bestaande situatie als een andere handeling. De te verlenen vergunning op grond van de Nbw omvat dan zowel het (nieuwe) project als de bestaande andere handeling.

Voor zover wijzigingen/uitbreidingen na deze referentiedata als project moeten worden aangemerkt, is een passende beoordeling alleen vereist als ten aanzien van deze wijzigingen of uitbreidingen significant negatieve effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten en sprake is van een vergroting of verhoging van de effecten op de relevante Natura 2000-gebieden ten opzichte van de effecten die kunnen optreden met gebruikmaking van de bestaande rechten. Wanneer de wijzigingen/uitbreidingen na deze referentiedata niet leiden tot een vergroting of verhoging van de effecten ten opzichte van de effecten op basis van een geldende (milieu- of water)vergunning die gold direct voorafgaand aan de relevante referentiedata (inclusief de eventuele beperkingen in deze effecten die nadien zijn vergund en die zodoende hebben geleid tot een beperking van de bestaande rechten), kunnen significant negatieve effecten op voorhand worden uitgesloten (zie o.a. ABRvS 31 maart 2010, 200903784/1 en ABRvS 1 september 2010, 200905018).

Als een op de Europeesrechtelijke referentiedatum geldende vergunning (of melding) nadien is vervangen door een andere vergunning, dan dient aan de hand van deze latere vergunning de omvang van de situatie waarvoor toetsing op grond van art. 6, lid 3 en 4, Habitatrichtlijn niet is vereist, te worden bepaald. Daarbij is van belang dat indien na de relevante referentiedata een vergunning is verleend voor een activiteit die, ten opzichte van de situatie op de relevante referentiedata, *meer* effecten op de relevante Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft, de milieuvergunde situatie direct voorafgaand aan de relevante referentiedata bepalend is voor de omvang van het bestaande recht. Indien evenwel na de referentiedata een vergunning is verleend voor een activiteit die ten opzichte van de relevante referentiedata, *minder* effecten op de relevante Natura 2000-gebieden tot gevolg heeft, maakt de op de referentiedata milieuvergunde situatie slechts tot de omvang van de 'mindere effecten' die later zijn toegestaan, deel uit van de bestaande rechten waarmee, in het kader van de aanvraag om een Nbw-vergunning voor een uitbreiding/wijziging van het project rekening kan worden gehouden en die niet alsnog passend beoordeeld hoeven te worden (ABRvS 13 november 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1891). Ook vergunningen/meldingen die ten tijde van de Europeesrechtelijk relevante referentiedata golden, maar nadien (al dan niet van rechtswege)

zijn komen te vervallen, leiden tot een beperking van de effecten die in de bestaande situatie mogen worden veroorzaakt (ABRvS 5 februari 2014, 201001848/1) en daarmee dus tot een beperking van de bestaande rechten.

De referentiedatum voor Habitatrichtlijngebieden is 7 december 2004. Voor Vogelrichtlijngebieden 10 juni 1994 of later, te weten op het moment dat het aanwijzingsbesluit voor het Vogelrichtlijngebied van kracht werd. Als blijkt dat een significant negatief effect in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen van een of meerdere gebieden niet op voorhand kan worden uitgesloten op basis van de ecologische beoordeling dan volgt de juridische beoordeling.

Een wijziging die moet aangemerkt als een andere handeling

De hiervoor beschreven systematiek van beoordelen heeft betrekking op een wijziging van een bestaande situatie, waarbij de wijziging kan worden aangemerkt als een project of een onlosmakelijk deel van een project. In dat geval kunnen, onder de hiervoor beschreven voorwaarden, bestaande rechten – blijkend uit toestemmingen die zijn verkregen voordat het gebiedsbeschermingsregime van de Habitatrichtlijn van toepassing werd – in de passende beoordeling worden meegenomen. Indien de voorgenomen wijziging moet worden aangemerkt als andere handeling, is onduidelijk in hoeverre op dat moment sprake is van bestaande rechten die bij de beoordeling kunnen worden betrokken. Daarom wordt er voor deze voortoets van uit gegaan dat de andere handeling dan in zijn geheel moet worden beoordeeld, en dat eerder verleende vergunningen in dat kader geen relevantie hebben. Wel zal dan worden beoordeeld in hoeverre de andere handeling vergunningvrij is, gelet op het bepaalde in art. 2.9, lid 2, Wet natuurbescherming.

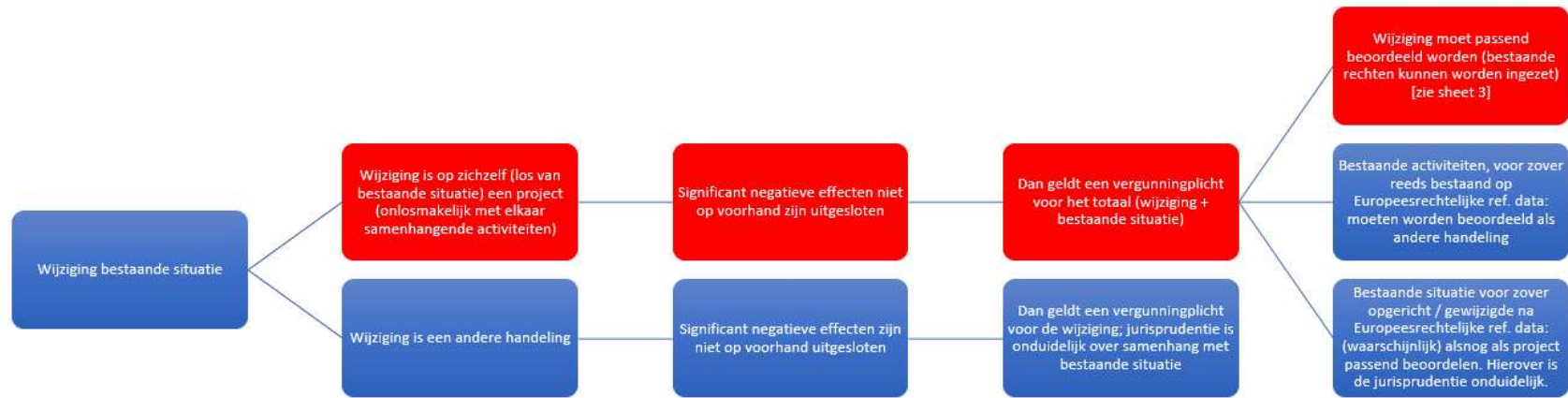
Sheet 2: Nieuwe activiteiten

In deze sheet is weergegeven (i) wanneer er een vergunningplicht bestaat voor andere handelingen resp. projecten; (ii) welke uitzonderingen op de vergunningplicht gelden en (iii) welke (beoordelings)criteria gelden indien er een vergunningplicht voor een andere handeling bestaat. De (beoordelings)criteria van een vergunningplichtig project zijn opgenomen in sheet 3. Sheet 2 geeft aldus een schematische weergave van de verplichtingen die omschreven zijn in art. 2.7, lid 2 en 3, Wnb en art. 2.9, lid 2, Wnb.

Sheet 3: Inhoudelijke beoordeling project (incl. bestaande rechten).

Deze sheet geeft aan op welke wijze in de passende beoordeling rekening kan worden gehouden met (i) bestaande rechten; (ii) het beheerplan en (iii) de nog te beoordelen onderdelen van een project. Deze sheet is ook van toepassing bij de wijziging van een bestaand project (waarvoor sheet 1 ook geldt), zoals ook blijkt uit de verwijzing naar sheet 3 op sheet 1.

Stroomschema 1: Te gebruiken bij een wijziging van de bestaande situatie.



Stroomschema 2: Te gebruiken bij nieuwe activiteiten.



* Onder Nbw was in dit geval alleen sprake van een vergunningvrije situatie indien voor de betreffende Activiteit toestemming was verleend voor de Europeesrechtelijke referentie-data, de betreffende activiteit is voortgezet en voor zover de toestemming nadien niet is ingetrokken/bepakt. Deze jurisprudentie zag op activiteiten die nu als andere handeling kunnen worden beschouwd maar bij oprichting een project waren en was het gevolg van het feit dat de Uitzondering op de vergunningplicht voor bestaand gebruik gold voor projecten en andere handelingen. De in de Wnb opgenomen uitzondering ziet alleen op 'andere handelingen'.

Stroomschema 3: Te gebruiken voor de inhoudelijke beoordeling van een project (inclusief bestaande rechten)

