

**Inspraakbundel**

**Reacties op voornemen en participatie rijkscoördinatie­regeling  
'Gaswinning Boergrup en Lombok'**

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG  
[www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl)

## **INHOUDSOPGAVE**

Woord vooraf .....	3
Kennisgeving.....	5

### **MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE REACTIES:**

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale reacties .....	8
Alfabetisch overzicht organisaties en reacties .....	16
Reacties 202000052 tot en met 202000399 .....	17

## Woord vooraf

Van maandag 18 december 2020 tot en met maandag 22 februari 2021 lag het voornemen en participatie ter inzage voor het project 'Gaswinning Boergrup en Lombok'. Eenieder kon naar aanleiding van het voornemen en participatie een reactie inbrengen.

## Het voornemen van Vermillion

Het mijnbouwbedrijf heeft het ministerie laten weten een nieuwe locatie te willen aanleggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergrup en Lombok. Er moet ook een leiding worden aangelegd die wordt aangesloten op het ondergrondse gasleidingnetwerk.

## Wat doet het ministerie?

Het ministerie neemt de aanvraag in behandeling en past de rijkscoördinatierегeling (RCR) toe. Dit betekent dat het ministerie van EZK de besluitvorming coördineert en samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) uiteindelijk bepaalt waar de locatie en de aansluiting op het bestaande gastransportnetwerk komen. De rijkscoördinatierегeling is hier wettelijk verplicht omdat een deel van de velden onder een beschermd natuurgebied (Natura-2000) ligt.

## Wat houdt het project in?

Vermilion produceert op meerdere locaties in Nederland aardgas uit kleine gasvelden. De gasvelden Boergrup en Lombok liggen op een diepte van circa 2 km en zijn niet eerder in productie genomen. De gasvelden maken deel uit van de al bestaande winningsvergunningen Gorredijk en Drenthe VI en liggen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf.

Op een geschikte plek boven de gasvelden wil Vermillion een gaswinningslocatie aanleggen en vanaf die locatie één tot drie putten boren. De putten worden aangesloten op het bestaande gastransportsysteem van Vermillion. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de uiteindelijke plek van de locatie. Meer informatie over het project kunt u vinden op de projectwebsite van Vermillion: [www.vermillionenergy.nl/boergrup](http://www.vermillionenergy.nl/boergrup).

## Waarom is dit project nodig?

Gaswinning uit kleine velden blijft de komende decennia nog nodig. Er is nog niet genoeg duurzame energie beschikbaar om aardgas helemaal te vervangen. In Nederland winnen mijnbouwbedrijven aardgas uit meer dan tweehonderd kleine gasvelden op land en op zee. Deze kleine gasvelden leveren bijna de helft van het aardgas dat ons land verbruikt.

Naast eigen gaswinning importeert Nederland ook aardgas uit andere landen. Dit gas komt via pijpleidingen en met schepen naar Nederland. Geïmporteerd gas veroorzaakt meer uitstoot van broeikasgassen bij de winning en bij het transport naar Nederland. Daarom wil de Rijksoverheid gas in eigen land blijven winnen, zolang dit veilig kan. Het levert bovendien werkgelegenheid op en maakt de Nederlandse energievoorziening minder afhankelijk van andere landen. Meer informatie over gaswinning uit kleine gasvelden vindt u op: [www.rijksoverheid.nl/gaswinningkleinegasvelden](http://www.rijksoverheid.nl/gaswinningkleinegasvelden).

## Waar kon u de stukken inzien?

Het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrup en het voorstel voor Participatie' kon u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup). Ontving u het document liever als pdf-document in uw e-mail of geprint op papier? Hiervoor kon u bellen met Bureau Energieprojecten van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 12.00 uur via telefoonnummer 070 379 89 79.

**Reacties**

Op het ontwerpbesluit zijn binnen de reactietermijn in totaal 321 reacties binnengekomen (waarvan 269 uniek). De reacties zijn integraal opgenomen in deze inspraakbundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl).

**Registratie en verwerking**

De ontvangen reacties zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabel op pagina 8 kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende reactienummer worden opgezocht.

**Verdere procedure**

Uw reactie op deze kennisgeving wordt betrokken bij het opstellen van de zogenoemde concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). In de NRD staat welke oplossingen/ alternatieven worden onderzocht en hoe het onderzoek wordt gedaan. De concept-NRD zal naar verwachting in het tweede kwartaal van 2021 ter inzage liggen.

Uw reactie op het voorstel voor participatie wordt gebruikt om het participatieproces verder uit te werken

## Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatieregeling gaswinning Boergrup en Lombok, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft van Vermilion Energy Netherlands B.V. (Vermilion) een verzoek ontvangen voor het winnen van aardgas uit de gasvelden Boergrup en Lombok gelegen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf. In deze kennisgeving leest u wat het project inhoudt, waarover u kunt meedenken en hoe u kunt reageren.

### Het voornemen van Vermilion

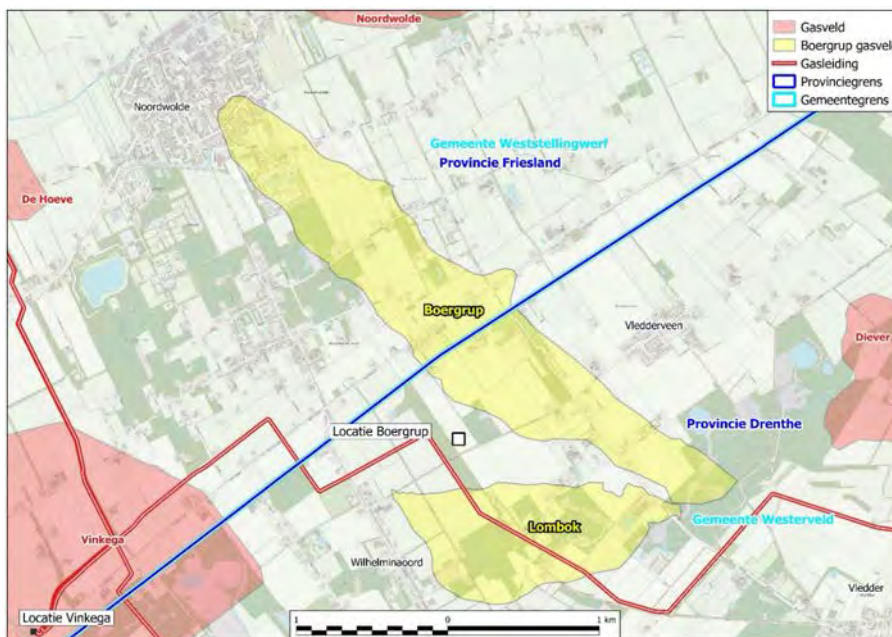
Het mijnbouwbedrijf heeft het ministerie laten weten een nieuwe locatie te willen aanleggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergrup en Lombok. Er moet ook een leiding worden aangelegd die wordt aangesloten op het ondergrondse gasleidingsnetwerk.

### Wat doet het ministerie?

Het ministerie neemt de aanvraag in behandeling en past de rijkscoördinatieregeling (RCR) toe. Dit betekent dat het Ministerie van EZK de besluitvorming coördineert en samen met het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) uiteindelijk bepaalt waar de locatie en de aansluiting op het bestaande gastransportnetwerk komen. De rijkscoördinatieregeling is hier wettelijk verplicht omdat een deel van de velden onder een beschermd natuurgebied (Natura-2000) ligt.

### Wat houdt het project in?

Op de kaart hieronder staan onder andere de gasvelden Boergrup en Lombok in het geel en de omliggende gasleidingen (de rode lijnen). Bron: Vermilion Energy Netherlands B.V.



Vermilion produceert op meerdere locaties in Nederland aardgas uit kleine gasvelden. De gasvelden Boergrup en Lombok liggen op een diepte van circa 2 km en zijn niet eerder in productie genomen. De gasvelden maken deel uit van de al bestaande winningsvergunningen Gorredijk en Drenthe VI en liggen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf (zie de afbeelding).

Op een geschikte plek boven de gasvelden wil Vermilion een gaswinningslocatie aanleggen en vanaf die locatie één tot drie putten boren. De putten worden aangesloten op het bestaande gastransport-systeem van Vermilion. Er zijn verschillende mogelijkheden voor de uiteindelijke plek van de locatie. Meer informatie over het project kunt u vinden op de projectwebsite van Vermilion: [www.vermilionenergy.nl/boergrup](http://www.vermilionenergy.nl/boergrup).



## Waarom is dit project nodig?

Gaswinning uit kleine velden blijft de komende decennia nog nodig. Er is nog niet genoeg duurzame energie beschikbaar om aardgas helemaal te vervangen. In Nederland winnen mijnbouwbedrijven aardgas uit meer dan tweehonderd kleine gasvelden op land en op zee. Deze kleine gasvelden leveren bijna de helft van het aardgas dat ons land verbruikt.

Naast eigen gaswinning importeert Nederland ook aardgas uit andere landen. Dit gas komt via pijpleidingen en met schepen naar Nederland. Geïmporteerd gas veroorzaakt meer uitstoot van broeikasgassen bij de winning en bij het transport naar Nederland. Daarom wil de rijksoverheid gas in eigen land blijven winnen, zolang dit veilig kan. Het levert bovendien werkgelegenheid op en maakt de Nederlandse energievoorziening minder afhankelijk van andere landen. Meer informatie over gaswinning uit kleine gasvelden vindt u op: [www.rijksoverheid.nl/gaswinningkleinegasvelden](http://www.rijksoverheid.nl/gaswinningkleinegasvelden).

## Denk en doe mee: uw mening is belangrijk

Met de publicatie van deze kennisgeving starten we de procedure. U krijgt meerdere keren de kans om uw mening en ideeën aan ons mee te geven. Onderdeel van de procedure is namelijk dat alle belanghebbenden mee mogen denken en kunnen reageren. U kunt meedenken over het voorstel voor participatie (dus op welke manier u kunt meedenken), de ligging van de locatie en over de plek van de aansluiting op het bestaande ondergrondse gasleidingnetwerk. Het ministerie nodigt inwoners, organisaties en bedrijven van harte uit om hierover mee te denken.

Het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrup en het voorstel voor Participatie' legt uit hoe verschillende partijen en omwonenden worden betrokken per fase van het project.

## Waar kunt u informatie over het project en de participatie vinden?

Het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrup en het voorstel voor Participatie' kunt u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup). Ontvangt u het document liever als pdf-document in uw e-mail of geprint op papier? Dat kan natuurlijk ook. Bel hiervoor met Bureau Energieprojecten van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 12.00 uur via telefoonnummer 070 379 89 79.

## Hoe kunt u meedenken en reageren?

Wilt u meedenken over het project Gaswinning Boergrup? Dan kunt u een schriftelijke of mondelinge reactie geven op het voornemen en het voorstel voor participatie. Uw reactie kunt u indienen in de periode van 18 december 2020 tot en met 13 februari 2021. In uw reactie kunt u laten weten wat u vindt van het project en het voorstel voor participatie. U kunt hierbij denken aan:

- Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
- Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
- Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?
- Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

## Hoe kunt u reageren?

Digitaal: Wij ontvangen uw reactie bij voorkeur digitaal via het reactieformulier op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup). Het is niet mogelijk om te reageren via e-mail.

Per post: Door een reactie te sturen naar Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatieregeling gaswinning Boergrup, Postbus 142, 2270 AC Voorburg.

Mondeling: Telefonisch via Bureau Energieprojecten van maandag tot en met vrijdag van 9.00 uur tot 12.00 uur via telefoonnummer 070 379 89 79.

Als u bij uw reactie uw naam, postadres en e-mailadres vermeldt, informeren wij u over de voortgang van het project.

## Wat gebeurt er met uw reactie?

Uw reactie op deze kennisgeving wordt betrokken bij het opstellen van de zogenoemde concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). In de NRD staat welke oplossingen/alternatieven worden onderzocht en hoe het onderzoek wordt gedaan. De concept-NRD zal naar verwachting in het tweede kwartaal van 2021 ter inzage liggen.



---

Uw reactie op het voorstel voor participatie wordt gebruikt om het participatieproces verder uit te werken.

### **Wilt u meer weten?**

Meer informatie over het project vindt u op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup). Heeft u na het bezoeken van de website nog vragen? Dan kunt u met Bureau Energieprojecten telefonisch contact opnemen via telefoonnummer 070 379 89 79.

Er volgt ook nog een informatiesessie over het project. Op dit moment onderzoeken we op welke manier dit georganiseerd kan worden binnen de coronaregels. Zodra we meer weten over deze informatiesessie, vindt u dit ook op onze website.

Het Ministerie van EZK en Vermilion gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en gebruiken deze alleen voor het doel waarvoor u ze heeft achtergelaten. Ook bewaren wij uw gegevens niet langer dan nodig. U vindt meer informatie over het privacybeleid van het Ministerie van EZK op: [www.bureauenergieprojecten.nl](http://www.bureauenergieprojecten.nl).

## Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale reacties

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de reactie opzoeken. Door te klikken op uw reactienummer wordt u automatisch doorverwezen naar de reactie. De reacties zijn opgenomen vanaf pagina 17.

### Reacties op voornemen en participatie rijkscoördinatie-regeling 'Gaswinning Boergrup en Lombok'

Registratienummer	Reactienummer
202000052	202000052
202000056	202000056
202000058	202000058
202000061	202000061
202000062	202000062
202000064	202000064
202000065	202000065
202000066	202000066
202000069	202000069
202000071	202000071
202000072	202000072
202000073	202000073
202000074	202000074
202000075	202000075
202000076	202000076
202000077	202000077
202000078	202000078
202000079	202000079
202000082	202000082
202000088	202000088
202000089	202000089
202000090	202000090
202000091	202000091
202000092	202000092
202000093	202000093
202000094	202000094
202000095	202000095
202000096	202000096
202000097	202000097
202000098	202000098
202000099	202000099
202000100	202000100
202000101	202000101
202000102	202000102
202000103	202000103
202000104	202000104
202000105	202000105
202000106	202000106



<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000107	202000093
202000108	202000108
202000109	202000109
202000110	202000110
202000111	202000111
202000112	202000112
202000113	202000113
202000114	202000114
202000115	202000093
202000116	202000116
202000117	202000117
202000118	202000118
202000119	202000119
202000120	202000120
202000121	202000121
202000122	202000122
202000123	202000123
202000124	202000124
202000126	202000126
202000128	202000128
202000129	202000129
202000130	202000093
202000131	202000131
202000132	202000132
202000133	202000133
202000134	202000134
202000135	202000135
202000136	202000136
202000137	202000137
202000138	202000138
202000139	202000139
202000140	202000140
202000141	202000141
202000142	202000142
202000143	202000143
202000144	202000144
202000145	202000093
202000146	202000146
202000147	202000147
202000148	202000148
202000149	202000149
202000150	202000150
202000151	202000151
202000152	202000152

<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000153	202000153
202000154	202000154
202000155	202000155
202000156	202000156
202000157	202000157
202000158	202000158
202000159	202000159
202000160	202000160
202000161	202000161
202000162	202000162
202000163	202000163
202000164	202000164
202000165	202000165
202000166	202000166
202000167	202000167
202000168	202000168
202000169	202000169
202000170	202000093
202000171	202000171
202000172	202000172
202000173	202000173
202000174	202000134
202000175	202000175
202000176	202000176
202000177	202000177
202000178	202000178
202000179	202000093
202000180	202000180
202000181	202000181
202000182	202000182
202000183	202000183
202000184	202000184
202000185	202000093
202000186	202000093
202000187	202000187
202000188	202000188
202000189	202000093
202000190	202000190
202000191	202000191
202000192	202000192
202000193	202000193
202000194	202000093
202000195	202000195
202000196	202000093

<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000197	202000197
202000199	202000199
202000200	202000200
202000201	202000201
202000202	202000202
202000203	202000093
202000204	202000204
202000205	202000205
202000206	202000206
202000207	202000207
202000208	202000208
202000209	202000209
202000210	202000210
202000211	202000211
202000212	202000212
202000214	202000214
202000215	202000215
202000216	202000216
202000217	202000217
202000218	202000218
202000219	202000219
202000220	202000220
202000221	202000221
202000222	202000093
202000223	202000093
202000224	202000224
202000225	202000225
202000226	202000093
202000227	202000093
202000228	202000093
202000229	202000229
202000230	202000230
202000231	202000231
202000232	202000220
202000233	202000233
202000234	202000093
202000235	202000235
202000236	202000236
202000237	202000237
202000238	202000238
202000239	202000239
202000240	202000240
202000241	202000241
202000242	202000242

<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000243	202000243
202000244	202000244
202000245	202000245
202000246	202000246
202000247	202000247
202000248	202000248
202000249	202000249
202000250	202000250
202000251	202000251
202000252	202000251
202000253	202000253
202000254	202000254
202000255	202000255
202000256	202000210
202000257	202000257
202000258	202000258
202000259	202000259
202000260	202000260
202000261	202000261
202000262	202000262
202000263	202000263
202000264	202000264
202000265	202000265
202000266	202000093
202000267	202000267
202000268	202000268
202000269	202000093
202000270	202000270
202000271	202000224
202000272	202000093
202000273	202000273
202000274	202000224
202000275	202000275
202000276	202000276
202000277	202000277
202000278	202000093
202000279	202000279
202000280	202000093
202000281	202000093
202000282	202000093
202000283	202000093
202000284	202000284
202000285	202000285
202000286	202000286

<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000287	202000093
202000288	202000288
202000289	202000289
202000291	202000291
202000292	202000093
202000293	202000093
202000295	202000093
202000296	202000296
202000297	202000297
202000298	202000298
202000299	202000299
202000300	202000093
202000301	202000093
202000302	202000297
202000303	202000303
202000304	202000304
202000305	202000305
202000306	202000306
202000307	202000307
202000308	202000308
202000309	202000309
202000310	202000310
202000311	202000311
202000312	202000312
202000313	202000313
202000314	202000314
202000315	202000315
202000316	202000316
202000317	202000317
202000318	202000318
202000319	202000319
202000320	202000320
202000321	202000321
202000322	202000322
202000323	202000323
202000324	202000324
202000325	202000325
202000326	202000326
202000327	202000327
202000328	202000328
202000329	202000329
202000330	202000330
202000331	202000331
202000332	202000332

<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000333	202000333
202000334	202000334
202000335	202000335
202000336	202000336
202000337	202000337
202000338	202000338
202000339	202000338
202000342	202000342
202000343	202000343
202000344	202000344
202000345	202000345
202000346	202000346
202000347	202000347
202000348	202000348
202000349	202000349
202000350	202000350
202000351	202000351
202000352	202000352
202000353	202000093
202000354	202000354
202000355	202000355
202000356	202000356
202000358	202000358
202000359	202000359
202000360	202000360
202000361	202000361
202000362	202000362
202000363	202000093
202000364	202000364
202000365	202000365
202000366	202000093
202000367	202000284
202000368	202000364
202000369	202000369
202000370	202000370
202000371	202000371
202000372	202000093
202000373	202000373
202000374	202000374
202000375	202000375
202000376	202000376
202000377	202000377
202000378	202000093
202000379	202000093

<b>Registratienummer</b>	<b>Reactienummer</b>
202000380	202000380
202000381	202000377
202000382	202000382
202000383	202000383
202000384	202000384
202000385	202000093
202000386	202000093
202000387	202000387
202000388	202000388
202000389	202000093
202000390	202000093
202000391	202000093
202000392	202000392
202000393	202000393
202000395	202000395
202000396	202000396
202000397	202000397
202000398	202000398
202000399	202000399

## Alfabetisch overzicht organisaties en reacties

Reacties op voornemen en participatie rijkscoördinatierегeling 'Gaswinning Boergruр en Lombok'

Reactienummer	Organisatie
202000074	Natuur en Milieufederatie Drenthe
202000158	Weldadig Wonen
202000251	Shining Light
202000322	Stuurgroep Regionaal Landschap Drents-Friese Grensstreek
202000329	Milieudefensie Westerveld
202000337	Provincie Drenthe, Gedeputeerde Staten
202000392	Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
202000393	Gemeente Westerveld, College van Burgemeesters en Wethouders
202000396	Stichting Maatschappij van Weldadigheid



**Reacties 202000052 tot en met 202000399**

**Verzonden:** 12/18/2020 10:34:34 AM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** ██████████  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:** ██████  
**Straat:** ██████████  
**Huisnummer:** ██████  
**Postcode:** ██████  
**Woonplaats:** ██████████  
**Land:** ██████████  
**Telefoonnummer:** ██████████  
**E-mailadres:** ██████████  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
nee, dat vind ik niet

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**  
vooral kijken naar risico op schade voor het gebied en de woningen in het gebied. en niet alleen op korte termijn maar ook op lange termijn!

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**  
op zich mooi maar ik heb het idee dat die vergunning er toch wel komt. immers het ministerie Economische Zaken heeft hier belang bij. Dus dan is participatie gebakken lucht.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**  
op zich wel

**RVO**

**Gaswinning Boergrup**

**Dwingeloo, 18 december 2020,**

**Geachte heer / mevrouw,**

**Bijgaand wil ik mijn reactie geven op de vergunningsaanvraag van Vermillion voor de gaswinning Boergrup:**

**-ik vind niet dat het ministerie van Economische Zaken hierover zou moeten gaan. Immers, zij hebben hier belang bij en kunnen dus niet objectief hierover oordelen. Deze taak hoort m.i. bij de provincie / gemeente Westerveld te liggen. Het is voor het ministerie makkelijk om deze vergunning te verlenen zonder naar het belang van deze omgeving te kijken.**

**-ik ben tegen gaswinning in een gebied dat zoveel natuurgebieden omvat. Hier moeten we juist zuinig mee omspringen en niet zomaar op de tweede plaats zetten omdat er op die plek nu toevallig een gasveld onder ligt.**

**-ik woon in de buurt van het gasveld en zit absoluut niet te wachten op bodemverzakking, schade of waardevermindering aan mijn huis etc. Mocht dit onverhoopt toch gebeuren in de toekomst heb ik er geen vertrouwen in dat het ministerie een schadevergoeding goed gaat afhandelen. Kijk maar naar hoe Groningen nu nog steeds niet is afgehandeld en mensen in grote problemen zitten en daarmee in de steek worden gelaten!**

**-door de situatie in Groningen, de missers van het kabinet met de toeslagenaffaire, de missers van het kabinet in de informatievoorziening naar de 2<sup>e</sup> kamer toe, de missers van het kabinet in de huidige corona situatie, heb ik geen vertrouwen in het ministerie. Dat alleen al is voor mij een reden om hierop te reageren.**

**Met vriendelijke groet,**

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

**Verzonden:** 12/29/2020 9:43:10 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

**Achternaam:**

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:**

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Welke alternatieven bedoeld u?

Ik lees slechts over een voornemen met daarbij een kaartje waarop vrijwel niets staat; wat is het plan m.b.t. locatie, tracé, etc.?

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Welk onderzoek bedoeld u?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

De ervaring leert dat Vermilion omwonenden goed op de hoogte houdt van werkzaamheden e.d.. Echter, op de hoogte brengen is iets anders dan daadwerkelijk betrekken bij de plannen. Dat lijkt in het voorliggende traject beter opgepakt te zullen gaan worden. Wij worden daar graag bij betrokken. En geven alvast aan dat onze voorkeur uitgaat naar overleg in kleine kring. In een grote groep (zeker als daar professionele organisaties als gemeenten bijvoorbeeld bij zitten) kom je als individuele burger niet aan bod.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er is nu nog helemaal geen (wezenlijke) informatie beschikbaar. Als individuele burger wordt je, zo lees ik in het voorstel participatie, nu al aan de kant geschoven. Via digitale bijeenkomsten wordt informatie gezonden. Maar uw bedoeling is toch dat omwonenden/betrokkenen meepraten en meedenken? Draai de rollen van medeoverheden en organisaties dan om met die van individuele burgers. Burgers betrekken met werksessies en organisaties via digitale bijeenkomsten.

**Verzonden:** 1/5/2021 9:33:46 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

**Achternaam:**

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:**

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Een alternatief kan ook zijn om minder energie te gebruiken er valt veel winnen met zuiniger omgaan met onze energie. Ook een hogere prijs voor energie en dit extra geld besteden aan herstel van de natuur en compensatie voor omwonenden.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Omwonenden informeren en schadeloos stellen gebied compenseren financieel en natuur hertellen of liever nog verbeteren.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Meer informatie, planning delen. Ik zou heel blij worden van betrokkenheid, meedenken en wederzijds respect en respect voor de omwonenden, het gebied en de natuur. Niet alleen maar de boel uitbuiten en leeg achterlaten

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

**Verzonden:** 1/5/2021 6:30:48 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

**Achternaam:**

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:**

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, de gaswinning moet zich naar zee verplaatsen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

er is te weinig aandacht voor de gevolgen voor de bewoners, er is nergens een onafhankelijk instituut met daadkracht dat ons kan bijstaan als het mis gaat.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, dit moeten we horen van derden. Zowel het ministerie als Vermillion houden zich van de domme.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

**Verzonden:** 1/5/2021 9:23:20 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

**Achternaam:**

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:**

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Wat ik als inwoner vooral belangrijk vindt is dat er gedegen onderzoek wordt verricht en dat er door een onafhankelijk bureau onderzoek wordt gedaan naar de effecten (zowel kort- als lange termijn) voor onze leef- en woonomgeving. Ik heb als bewoner geen informatie kunnen vinden over alternatieven, dus ik zou het prettig vinden als bewoners die alternatieven ook kunnen inzien.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wat merk ik als bewoner van de plannen bijvoorbeeld ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust en verkeersbewegingen? Graag in toegankelijke taal.

Aan welke risico's word ik blootgesteld dan wel mijn bezit blootgesteld?

Wat heeft dit voor een effect op de waarde van mijn onroerend goed?

Kunt u de effecten en risico's van de gaswinning laten onderzoeken voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio?

Wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt, laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid?

De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust, kunt u zorgen dat de volgende gebreken worden opgeheven:

- Men komt alleen in aanmerking voor een vergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. Maar de schades laten zich vaak pas jaren later zien;
- Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
- De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening.

Kunt u uitleggen wat "nut en de noodzaak" zijn ten aanzien van de omvang van dit veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's op bovenstaande?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Graag wil ik eerst duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten. Er is te weinig communicatie hier over dus daar moet meer vanuit de Overheid aan worden gedaan. Ik wordt als bewoner dus absoluut niet genoeg betrokken bij de plannen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, ik zit als bewoner met heel veel onbeantwoorde vragen.



**Verzonden:** 1/6/2021 11:11:23 AM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:**  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:**  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:** Inwoners Vledderveen Dr  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee totaal niet! Het wordt tijd voor kernenergie.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Mis de aandacht van de bewoners in deze gebieden!

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Meningen van inwoners zijn totaal niet relevant, voor de Bühne is er inspraak waar NIETS mee gedaan wordt.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Bewoners die in deze gebieden wonen MOETEN schadeloos gesteld worden.

Ik vind het schandalig dat het tijdperk van rooftochten en plunderingen nog voortduurt!

**Verzonden:** 1/6/2021 12:32:31 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:**  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:**  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:**  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Dat denk ik niet!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Dat ieder huis wordt getaxeerd en geschouwd voor er überhaupt maar begonnen wordt met gaswinning

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Absoluut niet. Niks gehoord van de overheid of Vermillion.

Het is dat er een groep is die andere, niet wetende mensen , op de hoogte houd.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee.

Het is tevens absurd dat er in Vledderveen al meer dan 12 jaar gewacht wordt met woningbouw, Al meerdere malen een bouwplan is geweest en nu wordt tegengehouden voor milieu aspecten. Maar Vermillion mag gewoon zijn gang gaan.

Bizar gewoon.

Moet het hier dan net als in Groningen mis gaan?

Overheid, geen de mensen eerst eens goede kansen om van het gas af te gaan. Maar ja gaswinning brengt de overheid genoeg geld op, dusss... duidelijk dit.

**Verzonden:** 1/6/2021 12:59:34 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:**  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:**  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:**  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik vind deze vraag suggereren dat gaswinning in deze streek in welke vorm dan ook door moet gaan. Hier ben ik het niet mee eens.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Vermillion schend afspraken, liegt hierover en stopt ongewenste feiten zoals lekkages in de doofpot. Ik vind het onaanvaardbaar afspraken met vermilion te maken die ons milieu aangaan.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik heb twijfels over het gewicht die burgerbezwaren word toegekend tegenover de economische belangen van vermilion en de invloed van hun lobby.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik heb daar geen sterke mening over.

**Verzonden:** 1/8/2021 10:32:36 AM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, er moet meer gezocht worden naar andere methodes om energie op te wekken.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie het debacle in Groningen. Hoe is het mogelijk dat men nog steeds over wil gaan tot deze manier van gaswinning.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, want het is allemaal al bepaald. De vergunning is al afgegeven.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee we worden alleen geconfronteerd met het feit dat er gas gewonnen gaat worden.

**Verzonden:** 1/11/2021 12:24:15 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

geen commentaar, kan dat niet beoordelen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

geen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik zie eigenlijk maar 1 gevaar: de kans op aardbevingen.

Daarom bepleit ik een actieve en objectieve voorlichting door SodM en het KNMI (o.a. opslingereffect door de slappe leemlagen) (zie in dit verband een drama in Noordwolde, aardbeving de Hoeve 2009, 2,8 schaal Ri, hoe hier de mensen van het kastje naar de muur gestuurd zijn)

Bodemdaling: mag geen naam hebben, is positief voor het gebied, minder uitdroging voor o.a. het NP Drents Friese Wold.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee, zie hiervoor

**Verzonden:** 1/12/2021 5:09:14 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** ██████████  
**Tussenvoegsel(s):** ██████████  
**Voorletters:** ██████████  
**Straat:** ██████████  
**Huisnummer:** ██████████  
**Postcode:** ██████████  
**Woonplaats:** ██████████  
**Land:** ██████████  
**Telefoonnummer:** ██████████  
**E-mailadres:** ██████████  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Graag wil ik eerst duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten

- Wat merk ik van de plannen bijvoorbeeld ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust, verkeersbewegingen; graag in toegankelijke taal.
- Aan welke risico's word ik blootgesteld dan wel mijn bezit blootgesteld dan wel mijn bezit blootgesteld.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Wat heeft dit voor een effect op de waarde van mijn onroerend goed
- De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust, kun u zorgen dat de volgende gebreken worden opgeheven:

&#61623; Men komt alleen in aanmerking voor een vergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. Maar de schades laten zich pas jaren later zien;

&#61623; Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen;

bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;

&#61623; De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Kunt u uitleggen wat "nut en de noodzaak" zijn ten aanzien van de omvang van dit veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's op bovenstaande.

Kunt u de effecten en risico's van de gaswinning laten onderzoeken voor stapeling van de winningsgebieden in de regio. Wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Wij als omwonende mochten het nieuws uit de media vernemen... Vind u dan dat we voldoende zijn geïnformeerd?

Wij als omwonende hebben twee vertegenwoordiger van ██████████ bij de deur gehad om ons te wijzen op .... Vind u dat wij dan voldoende zijn geïnformeerd door u?

Het taal gebruik wat wordt gebruikt, hou het simpeler. Met name voor de laaggeletterde ed.

**Verzonden:** 1/13/2021 10:37:57 AM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:** [REDACTED]  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Graag wil ik eerst duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten.– Wat merk ik van de plannen bijvoorbeeld ten aanzien van geluid, licht, uitzicht,verstoring van rust, verkeersbewegingen; graag in toegankelijke taal.

- Aan welke risico’ s word ik blootgesteld dan wel mijn bezit blootgesteld
- Wat heeft dit voor een effect op de waarde van mijn onroerend goed
- De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust, kunt u zorgen dat de volgende gebreken worden opgeheven:
  - Men komt alleen in aanmerking voor een vergoeding indien deze gekoppeld kan worden aaneen aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. Maar de schades laten zich vaak pas jaren laterzien;
  - Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
  - De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening.
- Kunt u uitleggen wat “ nut en de noodzaak” zijn ten aanzien van de omvang van dit veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico’ s op bovenstaande.
- Kunt u de effecten en risico’ s van de gaswinning laten onderzoeken voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio.
- Wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Graag laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid en diegenen die hier profijt van hebben.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, zie eerste vraag

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, zie eerste vraag

**Verzonden:** 1/13/2021 2:15:28 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** Hertenkamp  
**Huisnummer:** 6  
**Postcode:** 9401 HL  
**Woonplaats:** Assen  
**Land:** Nederland  
**Telefoonnummer:** (0592) 31 11 50  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Maatschappelijke organisatie  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:** Natuur en Milieufederatie Drenthe

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Dit kunnen wij pas op basis van de NRD beoordelen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Aandachtspunten voor ons zijn met name eventuele effecten op Natura 2000-gebied Drents-Friese Wold, NNN-gebied Landgoed de Eese en soorten, zoals vleermuizen en vogels.

Daarnaast zijn eventuele effecten op woningen en het landschap en lichthinder en geluidhinder voor ons aandachtspunten.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij kunnen ons vinden in het voorstel voor participatie.

Wij vinden in ieder geval actieve betrokkenheid van Milieudefensie Westerveld bij bv. werksessies van belang. Als Natuur en Milieufederatie Drenthe zullen wij vooral onze inbreng leveren bij officiële ter inzage-momenten.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Voor zover we nu kunnen beoordelen wel, maar een en ander blijft wel afhankelijk van hoe Vermillion straks invulling geeft aan bv. het delen van informatie.



**Verzonden:** 1/13/2021 6:31:59 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** particulier en bedrijf  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

De nieuwe technische ontwikkelingen gaan zo snel dat er ongetwijfeld in 2024 (en zeker in de jaren daarna) voldoende alternatieven voor gas zijn ontwikkeld. Waarom zoveel overhoop halen (aan milieuschade, overlast, mogelijke bodemdaling, verstoring van de rust en het landschap die zo kenmerkend zijn voor dit gebied, onrust bij bewoners) voor een beperkte tijd, terwijl de gevolgen voor bewoners en bedrijven nog lang nadien merkbaar kunnen zijn.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Tot nu toe worden de gevolgen en risico's van de gaswinning in de kleine velden in deze regio erg gebagatelliseerd. Ik wil graag concrete informatie over de gevolgen voor de leefomgeving (geluid, licht, zwaar verkeer, boren, graven) en voor de ecologie van het hele gebied. Niet alleen wat betreft de 5 nieuwe velden maar met het oog op de totale gaswinning in deze regio. De velden liggen erg dicht bij elkaar en vormen zo a.h.w. één groot gasveld.

Ik run een B&B waar mensen specifiek komen voor rust en natuur, dus het is erg belangrijk om te weten waar ik aan toe ben - als het allemaal doorgaat.

De schaderegeling (gekoppeld aan aardbeving van max 1 jaar geleden) dient ook te gelden voor andere gevolgen zoals bodemdaling en waardedaling woning. En waarom maar 1 jaar, als de schades ook later kunnen ontstaan?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Onderzoeken graag laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid en andere belanghebbende partijen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Is erg algemeen.

**Verzonden:** 1/14/2021 3:44:07 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:**  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Buurt en/of bewonersorganisatie  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Na uitvoerig overleg met Vermillion is de locatie gekozen in het open stuk tussen de bossen aan de PW.Jansenlaan, aangegeven met een zwart omrand vierkantje, omdat onze groep bezwaren had tegen de locatie in het open weiland, waardoor het uitzicht voor de bewoners van de boergrup en de Middenweg zou worden verpest. De boorlocatie zou dan worden geïntegreerd in de bosrand en aan het zicht worden onttrokken door nieuw aan te brengen dichte en hoge beplanting.

Andere alternatieven zijn ons niet bekend.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wij willen achter de huizen aan de Boergrup de boorlocatie niet zien, het landschap moet er niet door worden aangetast. We willen ook geen geluidsoverlast.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij zijn de groep die het grootste belang heeft. Het is dicht bij ons, oorspronkelijk zouden we er tegen aan kijken, ons uitzicht is in het geding. De waarde van onze huizen wordt aangetast. Wij willen als groep in iedere fase mee praten.

We hebben ook bezwaar tegen de naam Boergrup voor het gasveld. Daarmee wordt onze straatnaam vereenzelvigd met het gasveld en worden onze huizen onverkooptbaar.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Tot nu is de informatie warrig en onoverzichtelijk. Het zou wat puntiger moeten zijn. We wachten dus af.

**Verzonden:** 1/14/2021 3:46:05 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):**  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:** [REDACTED]  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Kan ik thans slecht beoordelen daar er geen informatie voorhanden is op en over de alternatieven die onderzocht zijn. Ik verwacht dan ook dat hierover een aanvullend rapport beschikbaar komt alvorens een antwoord te kunnen geven op deze vraag.

Daarnaast vind ik het niet passen in deze tijd van energie transitie dat er nieuwe gasvelden aangeboord dienen te worden. Laten we vooral kijken en onderzoeken welke energie opwekkers binnen de transitie opdracht voor handen zijn of gaan komen die beter passen binnen landschappelijke waarden van de Natura 2000 uitgangspunten.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Ik beschik over onvoldoende informatie welke milieu effecten de boringen gaan krijgen op het omgevingsgeluid in zowel de dag als nacht.

De verkeersoverlast op het lokale wegennet in combinatie met de agrarische noodzakelijke vervoersbewegingen gedurende een jaar.

De maatschappelijke impact en het algeheel welzijn van de betrokken inwoners.

De financiële en emotionele impact op het historisch en cultureel erfgoed binnen de gemeente Westerveld / Wilhelminaoord e.o.

Het uitvoeren van een breed gedragen bouwkundige nulmeting op de huidige staat van de woningen binnen het wingebied door een onafhankelijk ingenieurs bureau. Zowel op de historische als nieuwe panden binnen het wingebied.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Het voornemen om in diverse ronden de direct betrokken belanghebbende te horen en consulteren voorafgaand en tijdens het uitvoeringsproces heeft mijn instemming mits de stem van deze belanghebbenden naast die van Vermillion en het Ministerie ook daadwerkelijk gehoord en meegenomen worden binnen het uitvoeringsproces.

Een betrokkenheid die slechts symbolisch van aard is kent geen instemming en zal tot een verder verzet leiden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

De uitgangspunten voor participatie zijn voldoende beschreven. Valt of staat echter of de uitgangspunten en dan met namen de invulling daarvan die informatie gaat genereren die voor omwonenden en belanghebbende de informatie opleveren waarmee zij zich een duidelijk beeld kunnen vormen van de impact op hun omgeving en onroerend goed als mede het gevoel krijgen daadwerkelijk invloed te hebben gekregen.

Stel dan ook voor om de uitwerking van het voorstel dermate concreet te maken dat de invulling herkent en gedragen kan worden door omwonenden en belanghebbenden.

**Verzonden:** 1/16/2021 2:49:24 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:** Echtgenote  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Landschapsinrichting wordt verstoord. Onvoldoende duidelijk gemaakt of in de plannen daarmee rekening is gehouden

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

geluidsoverlast tijdens de bouw. Verkeersbewegingen op de smalle wegen op en rondom Boergrup.

Risico's voor omwonenden inzake gezondheid en waardedaling woningbezit ( ze Groningen ) is onvoldoende afgedekt

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen. Het EZK doet te weinig moeite om betrokkenen te informeren. De logistieke gevolgen voor de directe omgeving worden niet aangegeven. De omvang van de boringen en het te exploiteren gasveld zijn onvoldoende op hun noodzaak aangetoond

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

tot op heden is onvoldoende informatie beschikbaar gekomen om tot een verantwoorde afweging te komen

**Verzonden:** 1/17/2021 1:52:09 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** ██████████  
**Tussenvoegsel(s):** ██████████  
**Voorletters:** ██████████  
**Straat:** ██████████  
**Huisnummer:** ██████████  
**Postcode:** ██████████  
**Woonplaats:** ██████████  
**Land:** ██████████  
**Telefoonnummer:** ██████████  
**E-mailadres:** ██████████  
**Als:** Particulier  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee. Uiteindelijk hebben we hier als belanghebbende bewoner burger niet voldoende inspraak in. In de praktijk leggen EZK en Vermillion dit toch naast zich neer

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Gezien de recente ontwikkeling mbt tot de bescherming van de burger tegen de overheid en de situatie zoals die gelopen heeft en nu nog loopt in Groningen ben ik zeer verontrust over de eventuele schade afhandeling door de overheid of Vermillion aan de burger. Het zou de staat en Vermillion zeker sieren als er een opstelling in zou worden genomen waar vertrouwen naar de burger mee wordt bewerkstelligt door oa nulmetingen te laten uitvoeren aan alle bebouwing in de invloed sfeer van alle gezamenlijke velden en garant te staan voor het oplossen (vergoeden) van alle gevolg schade

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Zie hierboven . Het belang van de burger bewoner in deze gevallen moet veel beter bewaakt worden

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee. Informatie is zeer summier en hoogdrempelig. Het zou veel beter zijn als er een informatie brief / flyer aan alle belanghebbende zou worden gestuurd op het post adres waarin in duidelijke taal uitgelegd word wat er gaat gebeuren wat de gevolgen kunnen zijn en wat we kunnen doen als er onverhoopt schade zou zijn. Ook blijkt de bereikbaarheid van EZK en Vermillion zéér hoogdrempelig te zijn zoniet vaak onmogelijk. Dit zou goed geregeld moeten zijn zodat onze vragen goed beantwoord worden en er een vertrouwensrelatie opgebouwd worden

**Verzonden:** 1/20/2021 2:19:16 PM  
**Onderwerp:** Zienswijze  
**Project:** Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
**Achternaam:** [REDACTED]  
**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]  
**Voorletters:** [REDACTED]  
**Straat:** [REDACTED]  
**Huisnummer:** [REDACTED]  
**Postcode:** [REDACTED]  
**Woonplaats:** [REDACTED]  
**Land:** [REDACTED]  
**Telefoonnummer:** [REDACTED]  
**E-mailadres:** [REDACTED]  
**Als:** Bedrijf  
**(Mede) namens:**  
**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Volgens mij zijn deze nog niet onderzocht. De boorlocatie ligt te dichtbij Natura 2000 gebied.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Er is onderzoek nodig naar effecten op beschermde soorten en beschermde gebieden. In de omgeving is veel werk verricht om de biodiversiteit te herstellen, dit werk kan door de effecten van gaswinning teniet worden gedaan. Bovendien is er een cumulatief effect: de gaswinning versterkt de negatieve effecten van schaalvergroting en intensivering in de landbouw (verdroging, stikstof, versnippering)

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik kan daar nog geen uitspraak over doen want ik weet niet hoe met de inspraak wordt omgegaan. Er moet een garantie zijn dat de natuurwaarden niet (verder) worden aangetast, met name reptielen en amfibieën zijn zeer gevoelig voor trillingen. Mijn betrokkenheid betreft de natuurwaarden en eventuele natuurcompensatie.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dit is mij niet duidelijk

**Verzonden:** 1/23/2021 2:36:57 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Z

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.



Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet b

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om er überhaupt achter te komen dat deze plannen er waren. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren. Ik zelf heb de wens dat er voor de betrokkenheid in eerste instantie wordt gezorgd dat iedere bewoner in de omgeving fatsoenlijk op de hoogte wordt gesteld, door dit bijvoorbeeld uit te zenden in het jaarnalek en alle omwonende berichtgeving te sturen per post.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, het voorstel voor participatie bevat wellicht voldoende informatie, maar dit is niet relevant als niet alle bewoners bericht ontvangen dat er een plan is om gas te gaan winnen en ze dus wellicht de website waar het voorstel voor participatie op staat moeten gaan bekijken.... Als je hier niet van op de hoogte wordt gesteld dan krijg je uiteindelijk namelijk 0 informatie mee uit dit voorstel. Ook zijn er ondanks dat dit in 2021 lastig voor te stellen is vooral in deze omgeving nog veel huishoudens met alleenstaande ouderen die geen wifi nog over een computer beschikken. Het is in dit geval dus denk ik een beetje een oneerlijke wijze van informatie voorziening. Om in dit gebied iedereen toegang te geven tot het voorstel zou het afgedrukt bij de omwonende moeten worden afgeleverd, of in ieder geval een brief moeten worden afgeleverd op welke website het voorstel in te zien is, zodat de huishoudens zonder wifi of computer de moeite kunnen nemen om dit elders, in de bibliotheek of bij kennissen in te kunnen zien. En zo een eerlijke kans hebben om hun mening hierover aan te geven...

**Verzonden:** 1/23/2021 3:18:22 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, ik denk dat er überhaupt geen gasboringen gedaan moeten worden na alle problematiek die we in Groningen hebben gezien.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

In elk geval de direct betrokkenen bij een eventuele goedkeuring van de boringen betrekken.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Dat de provincie en ge gemeenten voor een fait accompli worden gesteld vind ik onjuist. Ik vind het van de gekke dat het ministerie maar zo met Vermillion een afspraak maakt zonder daar vooraf met de betrokkenen over te spreken. Voor mijn gevoel is dit anti-democratisch

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Kan ik nog niet beoordelen.

**Verzonden:** 1/23/2021 5:21:36 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, voor toelichting zie bijlage 20210123-Inspraakbrief Gaswinning Boergrup.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage


78674152\_6151933\_20210123-Inspraakbrief\_Gaswinning\_Boergrup.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Graag zouden we zien dat er meer met de inwoners wordt gesproken via een belangenvereniging, zoals [REDACTED] en/of inspraak van de betrokken gemeenten,

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Wellicht dat informatie aanwezig is, maar procedures zijn slecht te begrijpen voor "de gewone man".



Insprakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Wilhelminaoord, 23 januari 2021

Betreft: Inspraak Gaswinning Boergrup

Er is in de omgeving Vledder, Vledderveen, Wilhelminaoord, Frederiksoord en Noordwolde veel gaswinning. Er zijn al negen velden in gebruik. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd geeft een extra belasting op onze omgeving. Wij vinden dat dit gebied niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Er liggen nu zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dat we ons afvragen of er nog wel gesproken kan worden van "kleine" velden.

Bovendien ontstaat bij de gaswinning vervuild water. Het is niet duidelijk wat daarmee gebeurt.

De baten van de gaswinning gaan naar Vermilion en het Rijk, maar wij worden opgezadeld met de problemen en staan we achteraan in de rij als er schade ontstaat en hersteld moet worden. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld.

Daarom zijn wij principieel tegen nieuwe gaswinning.

Mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning in onze regio kan worden gesproken als alle risico's en consequenties zijn onderzocht en afgewogen. Het spreekt voor zich dat dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, maar ook de mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Dan is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. De schaderegeling is nog onvoldoende. Er moet één schaderegeling komen in Nederland, die geldt voor zowel grote als kleine velden waarbij de "omgekeerde bewijslast" wordt gehanteerd. Zonder zo'n landelijke regeling kan gaswinning niet worden uitgebreid.

Voor een goede uitgangspositie moet een nulmeting worden uitgevoerd aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocatie.

Ook zal moeten worden vastgelegd dat de gaswinning direct wordt gestopt zodra de bodemdaling meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden.

De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. Dit leidt tot waardedaling van onze woningen en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

Verder worden er in uw document geen boorlocaties benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel wordt er in uw publicatie expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

De bouw van de locatie en de boringen beslaan blijkbaar ongeveer 1 jaar. Er is dan veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar. Maar ook daarna houdt het niet op. Zodra de nieuwe gaswinning actief wordt heeft dat invloed op ons woongenot. We hebben dan immers een gaswinningslocatie in onze directe omgeving.

Dat heeft gevolgen voor de waarde van ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

Verder moeten ook de maatschappelijke kosten van de gaswinning worden gecompenseerd. Daarbij gaat het om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d.

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in onze omgeving moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er moet één schaderegeling komen in Nederland, waarbij de "omgekeerde bewijslast" wordt gehanteerd;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt.
3. Onderzoek naar de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot, zowel tijdens de opbouw als daarna.
4. Compensatie waardedaling woning, woongenot en maatschappelijke kosten.

We hopen hiermee onze standpunten duidelijk te hebben toegelicht en dat u van uitbreiding van de gaswinning in onze regio heroverweegt.

Met vriendelijke groet,



**Verzonden:** 1/23/2021 6:42:39 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

bodem daling. Waardedaling woning. Veiligheid

78674661\_6152051\_Gaswinning.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Wij zijn als bewoners niet persoonlijk op de hoogte gesteld.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*Schade aan de woning door de boringen
- \*Waardedaling
- \*Veiligheid door verkeer, maar ook eventuele aardbevingen.



**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] en [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening  
[REDACTED]

**Verzonden:** 1/24/2021 8:02:00 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee

78676248\_6152358\_reactie\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie hierboven bijgevoegde bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

nee

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Niet via het ministerie daar moet actief naar op zoek, wel indirect via de belangenorganisaties en actiegroepen

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP Postbus  
142  
2270 AC Voorburg

## **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er

seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch

circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen: \*

\*  
\*

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van

Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:

- Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
- Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
- Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;

- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;

3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging  
[REDACTED] en

[REDACTED] bij de verdere procedure.

**Verzonden:** 1/24/2021 9:33:49 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage 1

78676460\_6152382\_bezwaar\_gaswinning\_vledderveen.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 1



Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert. De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging Plaatselijk Belang en GasDrOvF bij de verdere procedure.

**Verzonden:** 1/24/2021 12:11:54 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

bodemdaling, beschadigingen aan huizen, schade aan bodem en landschap

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

nee

meer informatie over nadelen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee

**Verzonden:** 1/24/2021 2:31:25 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijgaande brief

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijgaande brief

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijgaande brief

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijgaande brief

78678423\_6152872\_scan\_brief\_gaswinning\_Vledderveen.pdf

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

#### Inleiding:

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vind ik een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Ik ben daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vind ik dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving.

Daarbij denk ik aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct

wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

#### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat ik met alternatieve boorlocaties mag komen. Ik heb bezwaar tegen verdere gaswinning in deze regio. Dat betekent dat ik de overlast van een boorlocatie hier niet wil, maar ook niet wil verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee

het verdeel-en-heers spel; daar doe ik liever niet aan mee. Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kan ik ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling

dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater

en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op

de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Mijns inziens dient er pas een nieuwe locatie te worden gerealiseerd, nadat alle problemen o.a. in de provincie Groningen zijn opgelost. Voor alle huidige en nieuw te ontwikkelen velden een schaderegeling is onder "omgekeerde bewijslast". Pas als alle partijen zich terdege bewust zijn wat hun consequenties zijn, o.a. op financieel gebied met betrekking tot de schade afhandeling en het voortijdig beëindigen van de winning in geval van seismische activiteit, dienen er nieuwe plannen te worden gemaakt. Er zal een financiële zekerheidstelling bij een Nederlands Bank moeten worden gerealiseerd voor uitbetaling van de veroorzaakte schade.

Samenvattend:

1. Ik ben tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere met "omgekeerde bewijslast") is vastgesteld;
  - Een nuïmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. De ontsluiting van de beoogde boorlocatie moet (beter) worden onderzocht.
4. De mate van waardedaling van woningen en derving woongenot moet (beter) worden onderzocht.
5. Alle maatschappelijke kosten moeten (beter) worden onderzocht.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] en [REDACTED] bij de verdere procedure dienen te zijn gewaarborgd.

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/24/2021 3:16:01 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, kijk naar wat er in Groningen is gebeurd en nog niet is opgelost voor de bewoners. Zowel op diep niveau emotionele en financiële schade. Bodem vervuiling op allerlei niveau's en gevaar voor meerdere instorting huizen . Leer van de fouten die gemaakt zijn en bekijk eindelijk is de menselijke kant, niet altijd de financiële!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie boven

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Veels te weinig!

Meer openheid naar de burger toe!

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie boven



**Verzonden:** 1/24/2021 3:36:11 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED] [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** Mijzelf en mijn man

[REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

In nijensleek provincie Overijssel , dit is hier ongeveer 3 km vandaan wordt ook al een gasveld aangeboden.

Dus 3 in plaats van 2 gasvelden binnen een straal van nog geen 10 km.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Het is te gek dat onze mooie omgeving /natuur wordt opgeofferd.

Wat blijft erover. En dan straks ook nog velden zonnepanelen en windmolens. Waarvan de nadelen maar worden genegeerd.

Dit alles voor de opbrengst voor wie.....??????

Maar ja het is ver weg van het westen van het land, toch.....

Waaro

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Helemaal geen.

We worden gewoon niet gehoord. Zoals het klimaatakkoord een farce is. De wetenschappers die negatief warezijn gewoon buitengesloten.

Zoals het hier ook zal gaan.

Hoezo Democratie..... Het voelt voor ons heel verkeerd.

Alleen wij lopen het risico. Wat voor gevolgen heeft het voor onze NOG mooie omgeving en wat met eventuele aardbevingen, wie gaat daar voor opdraaien. ZIE Groningen

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

?????

**Verzonden:** 1/24/2021 8:47:20 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, op dit moment is dit niet op de juiste wijze onderzocht. De huidige locatie op de Boergrup is slecht bereikbaar en alleen met veel overlast voor omwonenden, zo wordt de smalle onoverzichtelijke weg veel gebruikt door jeugdkampen en kinderen uit de omliggende dorpen en is het wachten op ongelukken met lichamelijk letsel. Daarnaast ligt de gekozen locatie niet boven het op de kaart aangegeven gasveld. Er is ook niet gekeken of het gasveld dmv "schuine" boortechnieken vanaf een bestaande locatie te benaderen is. De gekozen locatie ligt tussen een natura 2000 gebied en een gebied dat bezig is met het verwerven van de Unesco wereld erfgoed status, kortom het is de meest onnozele locatie om dit soort activiteiten te ontwikkelen die er bestaat. Ook is het erg apart dat de locatie is genoemd naar een straatnaam, dit heeft tot gevolg dat bewoners die straks hun huis willen verkopen te maken krijgen met hits op google die naar het gasveld verwijzen, dit zal de waarde van hun vastgoed zeer sterk negatief beïnvloeden. Ook is er vanuit Vermillion nog helemaal geen communicatie geweest met een groot deel van de betrokken bewoners, terwijl er met sommige bewoners al over financiële vergoedingen is gesproken. Dit heeft sterk de geur van omkoping en achterkamertjes politiek, dit zou zeer sterk mee moeten spelen in de uiteindelijke besluitvorming omdat het er sterk naar neigt dat de bewoners bewust in kampen verdeeld worden door vermilion, dit is zeer onwenselijk en verwerpelijk gedrag.

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Graag wil ik duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving, ontroeren goed waarde en de natuurlijk omgeving waarin ik nu met veel plezier leef.
- Wat merk ik als direct omwonende van de plannen b.v met betrekking tot geluidsoverlast, lichtvervuiling, uitzichtsverstoring, verstoring van rust, toename van verkeersbewegingen. Wat zou de invloed zijn op mijn dieren en op de natuur in onze straat. Dit is tot nu toe niet gecommuniceerd, het lijkt er ook sterk op dat vermilion hier bewust de ogen voor sluit en de bewoners hun rustige leefomgeving wil ontnemen.
- Aan welke risico's word ik, mijn bezittingen en huisdieren blootgesteld, is dit in kaart gebracht, is er een realistische analyse door een onafhankelijke partij uitgevoerd. Is het veilig gesteld dat deze partij ook onafhankelijk is, als bewoner heb ik hier gezien de ervaringen met Vermillion en de overheid tot nu toe geen vertrouwen in. Ik verwacht dat de overheid mijn belangen boven die van een Canadees gasbedrijf stelt!
- Wat is de waarde van de plannen op mijn onroerend goed, niet alleen in de vorm van eventuele schade, maar ook waardedaling door omgevingsaantasting en verminderde aantrekkelijkheid. Hoe word ik hier als bewoner voor gecompenseerd?
- De huidige schaderegeling stelt mij geenszins gerust. Men komt alleen in aanmerking voor vergoeding bij schade door een aardbeving van max. 1 jaar geleden, hierin is bodemdaling niet meegenomen. Wat als de schade zich later laat zien?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, we zijn compleet niet betrokken, er is geen communicatie. Dit is schandelijk, aangezien de voorgenomen plannen grote financiële en levenskwaliteit gevolgen hebben voor alle betrokken bewoners! Wij voelen ons in deze kwestie in de steek gelaten door de overheid!

Wij verwachten dat dit erg snel veranderd en dat de overheid onze belangen gaat bewaken. Daarnaast zien wij als bewoners de noodzaak van het openen van een gasveld na 2024 niet!

Het is erg verwerpelijk dat Vermillion met een aantal bewoners heeft geprobeerd een financiële regeling te treffen, dit heeft voor veel verdeeldheid en spanningen gezorgd. Het is onmogelijk geworden voor de bewoners om Vermillion als betrouwbaar bedrijf te zien na deze gebeurtenis. Het kan niet zo zijn dat in Nederland de belangen van bewoners niet gelijk zijn, dit is in strijd met alles waar wij als Nederland voor staan!

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, nog steeds is het voorstel niet te controleren voor de burger. Het is nog steeds niet open en eerlijk over de uiteindelijke uitwerking van de plannen om de omgeving en de bewoners. Het is naar mijn idee ook niet eerlijk over de geologische achtergrond van de plannen, het gasveld Boergrup is eerder aangeboord door de NAM en er zijn oude geologische kaarten waarop blijkt dat het een deel van een groter veld is en geen los veld. Ik krijg sterk de indruk dat Vermillion er veel aan gelegen is snel veel productie uit de kleine velden te draaien, de belangen van de bewoners te negeren of tegen elkaar uit te spelen. Om daarna snel weer uit Nederland te vertrekken, om vervolgens niet thuis te geven bij gevolgschade.

Wat gebeurt er met onze schade als Vermillion zich terugtrekt uit de Nederlandse markt?

Wat is de noodzaak van het ontwikkelen van kleine gasvelden na 2024? Gas is supergoedkoop te verkrijgen op de wereldmarkt, de kleine velden hebben geen significante input op het Nederlandse gasgebruik, de sterke indruk bestaat dat alleen de belangen van Vermillion behartigd worden bij het ontwikkelen van dit veld. Deze belangen staat niet in verhouding met de mogelijke schade risico's voor bewoners en omgeving.

**Verzonden:** 1/25/2021 10:27:11 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee omdat de huizen hier al meer verzakken dan elders in Nederland door bodemdaling. Wat blijft er straks over van alle ingestorte/gescheurde huizen? Dit gebied staat op de lijst van Unesco Wereld erfgoed en dat past totaal niet in het plaatje.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Bewoners in dit gebied worden gewoon geconfronteerd met de mededeling terwijl er ons niets is gevraagd behalve informatie avonden. Hier moeten wij luisteren en hebben geen zeggenschap. Het past gewoon niet in dit Unesco erfgebied en zeker door de bodemdaling die hier al is geconstateerd. (met bewijzen)

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee totaal niet. Vooral in deze Coronatijd is het onmogelijk en onmenselijk om avonden te organiseren waar niemand zich prettig bij voelt en samenkomsten mag ook niet van de Overheid dus het is op dit moment om het door te laten gaan gewoon weg schandalig. Als een bedrijf zoals Vermillion hier wil gaswinnen zouden bij goedkeuring de bewoners in deze gebieden een grote compensatie moeten krijgen indien het allemaal doorgaat. Dit staat los van alle schade want dan zijn de bewoners eerst de dupe van het geld van hier uit de grond gehaald wordt. Gas moet eruit daar pleiten we voor in Nederland dus waarom nog gaswinnen dan? Het risico is te groot voor de omwonende in de huizen op grote schade en psychische schade wat erna volgt. Dit kan toch niet de bedoeling zijn om een groot bedrijf hier te laten pompen zoals ze zelf zeggen waar maar weinig zit. Als er zulke kleine velden zijn waarom hier dan boren??? Met alle gevolgen vandien en we strijden hier al zo lang om om de Unesco Erfgoed lijst te komen dit past TOTAAI niet in het plaatje. Het maakt wel weer duidelijk dat geld er toe doet in plaats van een mooi natuurgebied met geschiedenis. Heel jammer en moet nu gaan denken om mijn huis te verkopen want wil hier niet meer wonen en wachten tot mijn huis in elkaar zakt.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Totaal niet, af en toe een briefje door de bus, bijeenkomsten kunnen niet meer dus het is gewoon te gek voor woorden om in 2021 waar niemand de deur uit mag dit te gaan bekokstoven!!! Wat ik dan wil weten is wat krijgt de gemeente betaald hiervoor???? Staat de gemeente ook klaar met de portemonnee voor zijn burgers??? De gemeente zou zich moeten schamen als ze zo graag op de Unesco erfgoedlijst willen komen en dit door te laten gaan. Mooi om er in het nieuws even aandacht aan te besteden indien dit doorgaat lijkt mij. Maar ik zou het nog mooier vinden als de gemeente het niet toestaat en zich eens ging bezinnen en achter zijn ingezetene ging staan. Dat zou moedig en sterk zijn.

**Verzonden:** 1/25/2021 10:31:19 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nuloptie: niets doen.

Verder zijn er voorzover wij kunnen zien geen alternatieven onderzocht. Zonder nader informatie valt daar voor ons nog niets over te zeggen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Alle effecten van de boringen en productie:

- Hinder (activiteiten, lawaai, verkeer, milieueffecten, licht, tijdsduur) tijdens de boringsfase
- Effecten van de gaswinning (bodemdaling en trillingen) en de gevolgen daarvan op mijn woning en de natuur.

Deze informatie moet beschikbaar zijn voordat ik hier inhoudelijk op kan reageren

- Nulmeting staat van woningen door expert aangewezen door bewoners

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Weet ik nog niet

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja

**Verzonden:** 1/25/2021 10:48:54 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zeker niet zie bijlage.

78687876\_6154650\_gaswinning\_[REDACTED]21.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage

## Voorbeeld-inspraakreactie

Met de publicatie “Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatierегeling gaswinning Boergruр en Lombok” in de Stellingwerf (15 december) en de Westervelder (16 december) werd u door het Ministerie van Economische zaken en Klimaat (EZK) uitgenodigd om mee te denken en te reageren op het voornemen van het mijnbouwbedrijf Vermilion om een nieuwe locatie aan te leggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergruр en Lombok.

De nieuwe gasvelden liggen onder Vledderveen, Wilhelminaoord, Noordwolde-Zuid en Noordwolde, maar de invloed ervan reikt verder.

Volgens de publicatie kunt u meedenken over het voorstel van participatie (dus op welke manier u kunt meedenken), de ligging van de locatie en over de plek van de aansluiting op he bestaande ondergrondse gasleidingnetwerk.

Het document “Voornemen project gaswinning Boergruр/Lombok en het voorstel voor participatie kunt u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergruр](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergruр)

In dit document vindt u aan de rechterzijde een knop om naar het digitaal reactieformulier te gaan.


Na het invullen van uw naam etc. krijgt u 3 vragen waarop u kunt antwoorden en daarop eventueel onderliggende documenten kunt bijvoegen.

De vragen zijn:

1. Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
2. Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
3. Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

U kunt uw antwoorden vervolgens via een link in het formulier mailen naar het ministerie van EZK.

U kunt ook per post een reactie sturen naar: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatierегeling gaswinning Boergruр, Postbus 142, 2270AC, Voorburg of telefonisch reageren via 070-3798979.

In onderstaand document geeft  een voorbeeld dat u voor het reactieformulier zou kunnen gebruiken. We vragen u om niet alleen het voorbeeld te gebruiken maar ook uw eigen mening te geven over wat u van de voorgenomen gaswinning vindt.

### Het voorbeeld van een mogelijke reactie:

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar



een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- 1 \* Unesco Erfgoed - waar we zo voor pleiten!
- 2 \* Uitloop mogelijkheid van eigenaren van huizen met de getaxeerde waarde v.d. woonmarkt.

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] en [redacted] bij de verdere procedure.

Naam [redacted]

Adres [redacted]

Handtekening [redacted]

Persoonlijke inbreng ..

13

De natuur wordt beschadigd voor mens en dier

**Verzonden:** 1/25/2021 11:10:36 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee.

Gas halen uit andere landen, waardoor ons kwetsbare gebied kan worden ontzien is niet goed onderzocht.

78688535\_6154777\_Brief\_Gaswinning\_Boergrup\_Inspraak\_op\_VenP.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage.


**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee.

Wij zijn niet echt betrokken. Slechts een informatieavond. Dat is geen betrokkenheid, maar het afgeven van een voldongen feit.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee.



Aan Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup  
inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Frederiksoord, 25-01-2021

Geachte heer, mevrouw,

Aangezien u van plan bent in onze omgeving naar gas te (blijven) boren en ons nog geen inspraak gegund heeft, geef ik toch alvast deze reactie.

#### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning. Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is.

De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater. Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

#### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een

boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

Overlast en Waardedaling.

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar. Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Voor ons persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* Afwegende dat de schadeafwikkeling van de aardbevingsschade in de provincie Groningen nog steeds niet goed op gang is gekomen, het totale schadebedrag nog niet in kaart is te brengen en het wantrouwen jegens politiek en bedrijven hierdoor groeit, lijkt het ons verstandig te stoppen met deze werkzaamheden en plannen. Net als bij de Toeslagenaffaire zal er rekenschap moeten worden afgelegd over de denk- en werkwijze van overheid en bedrijfsleven. Ik roep u daarom op tijdig de stekker uit de plannen te trekken.

\* Wij wonen in een dorp (Frederiksoord/Wilhelminaord) dat binnenkort de status van UNESCO-werelderfgoed zal krijgen. Mocht er schade ontstaan in onze omgeving dan is dat niet alleen aan persoonlijk eigendom, maar ook aan het culturele erfgoed van de wereld. Is dat wat u op uw geweten wilt hebben?

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.
7. Onderzoek bij UNESCO of gaswinning binnen het werelderfgoed toegestaan is.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/25/2021 11:30:42 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Hebben we dan niets geleerd van Groningen?

78689145\_6154904\_20210124\_gaswinning.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Kunnen de bestaande bebouwingen aardbevingen aan?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Totaal niet, je komt per toeval in de plaatselijke krantjes af en toe een mededeling tegen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Niet te beoordelen voor mij.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.



Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*Hebben we dan helemaal niets geleerd van situatie in Groningen?

\*

\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** 1/25/2021 11:37:05 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Niet eens aan beginnen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Matig. Weinig tot geen vertrouwen in de overheid.

En het heeft uiteindelijk totaal geen effect op het uitvoeren van de plannen om gas te winnen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er zal altijd achteraf wel een addertje onder het gras zitten.

**Verzonden:** 1/25/2021 11:37:32 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Het bevreemd mij, dat in Groningen alle gaswinning zogenaamd gestopt wordt, vanwege de problematiek die er is ontstaan veroorzaakt door de gaswinning, en men dan hier bij ons in de omgeving gaat beginnen met uitbreiding van gaswinning.

Dat is niet alleen hier maar in het hele land wordt dit waargenomen..

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Ik sluit mij bij deze reactie aan, aangezien ik zeker weet, dat in de toekomst voor mij deze problemen zoals in Groningen ook voor mij gaan gelden. Ook al doen verschillende instanties die mijns inziens niet geheel onafhankelijk zijn dit anders vóórkomen.

78689346\_6154954\_voorbeeldreactie.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee ik kan mij niet vinden in de wijze waarop wij worden betrokken bij het proces, mede ook omdat berichtgeving hierover en vergunningaanvragen altijd precies net voor een vakantieperiode worden aangevraagd. Omdat men weet dat dan de kans dat iets niet gelezen wordt aannemelijk is. ik sluit mij wederom bij de bijlage aan.

78689346\_6154955\_voorbeeldreactie.docx

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, de informatie die wij krijgen en uitgebreide achtergronden daarachter, is afkomstig van plaatselijke belangenbehartigers, die mijn volledige goedkeuring hierover hebben.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*
- \*
- \*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 1/25/2021 11:43:26 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Bij elk nieuw aan te leggen en te exploiteren gasveld is het idee opzichzelf al duidelijk genoeg dat er niet over alternatieven gedacht wordt. Nieuwe gasboringen zouden gewoon niet meer moeten worden toegestaan gezien het feit dat Nederland in een energietransitie schijnt te zitten, maar kennelijk is dat voor overheden geen reden om alternatieven te zoeken. Laat Vermillion zich richten op andere energievormen als aardwarmte of waterstof gas.

En dan hebben we het nog niet eens over de schade (ach dat valt natuurlijk vast wel mee) aan het milieu van dergelijk boringen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Aandachtspunt: stoppen met het onderzoek. En richten op echte alternatieven. Geen tweede Groningen hier in de regio. (natuurlijk: de bodem is hier anders u loopt geen gevaar... Maar als over twintig jaar het huis in elkaar stort weet Vermillion van niets...) Dus: geen onderzoek!

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Als ik geen foldertje van [REDACTED] had gehad in de brievenbus had ik dit niet eens geweten. Dus informatie verstrekking is matig tot slecht en moet door de burger vooral zelf uitgevonden worden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Geen idee. Er zal ongetwijfeld informatie gedeeld worden, maar vast niet alles. Zoals dat over het algemeen gebruikelijk is zal ook hier transparantie ver te zoeken zijn.



**Verzonden:** 1/25/2021 12:30:36 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:**

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, gezien de ontwikkelingen en stopzetting ? in de Groningergronden. Wordt dit een 2e plek waar inmiddels alle vele bewoners de woningen hebben/moeten laten voorzien van zonnecollectoren.

Waarom dan weer een natuurgebied verwoesten en energie gaan winnen die ook op andere manieren hier kan.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Bekijk de situatie die voorgesteld wordt goed en van alle kanten en zijn vele andere opties en voor dit gebied DrOvF zijn deze grondboringen en gaslevering niet van toepassing.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

De belangen vereniging heeft naar mijn idee best redelijk wat informatie verzameld en informeert de bewoners van betrokken gebieden goed

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Wat ik op dit moment kan beoordelen gaat dit goed, maar ben wat huiverig voor de toekomst plannen. Zodra de rust van informatie verstrekking wegzakt bij uw dienst worden de bewoners minder of soms helemaal niet meer geïnformeerd en zal de besluitvorming al plaatsvinden waarna dit wordt gemeld.

**Verzonden:** 1/25/2021 1:46:14 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Neen, Nu is het toch echt wel tijd dat wij ivm de verduurzaming andere keuzes gaan maken en ons prachtige Drenthe niet door slapzwans Wiebes aan buitenlandse bedrijven laten verkwanselen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Heeft men nog niet genoeg geleerd van de gaswinning in Groningen ?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Niet zoals het vanaf december is gegaan..een klein berichtje in de krant, waar menigeen makkelijk overheen leest... dank aan de mensen die ons hier op attent hebben gemaakt.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nu wel

**Verzonden:** 1/25/2021 2:15:38 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Het bedrijf Vermillion gaat onverminderd en onverantwoord door met de zich steeds uitbreidende gaswinning. De ellende die dat in Groningen heeft veroorzaakt, daar heeft men kennelijk niets van geleerd en nu verplaatst de karavaan zich naar Drenthe waar ons in de loop van de komende jaren hetzelfde te wachten staat: verdere bodemdaling, aardbevingen en schade aan huizen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Ik wil helemaal niet meedenken, ik wil dat de veiligheid van burgers eens een keer serieus genomen wordt, ipv alleen maar economische motieven. Als ik wil meedenken betekent dat, dat de gaswinning onder de Boergrup gewoon doorgaat! En de gaswinning moet stoppen! Vermillion denkt alleen maar aan eigen belang en verruineert onze leefomgeving.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, wij worden helemaal niet betrokken bij de besluitvorming. Er is er maar één die betrokken wordt bij de besluitvorming en dat is Vermillion zelf. Gemeenten en Provincie worden buiten spel gezet. Vermillion heeft dat met zijn juristen allang in de procedure vastgelegd.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja, informatie waar niemand waar wat van snapt. Ook een manier om je monddood te maken..

**Verzonden:** 1/25/2021 2:39:06 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Veiligheid mbt onroerend goed in het betrokken gebied

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Meer info over risico's en garantstellingen

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

**Verzonden:** 1/25/2021 3:42:17 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Mij niet bekend.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Groningen en zijn problematiek wegens aardgas winning!

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen...gewoon wegwezen...

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Neen.

**Verzonden:** 1/25/2021 4:07:21 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee. Meer onderzoek naar de gevolgen in de omgeving.

Maar, we willen toch van het gas af? Waarom dan meer gasvelden.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Boren kan pas na onderzoek van de veiligheid in de omgeving van de omliggende gebieden.

Een schaderegeling voor heel Nederland.

Een nulmeting heeft plaatsgevonden binnen een straal van 5 kilometer.

Toezegging dat bij een bodemdaling van max. 2 cm. de gaswinning onmiddellijk wordt stopgezet

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Niemand weet wat er gaat gebeuren. Er is niets bekend over bereikbaarheid van de locaties. In deze omgeving zijn geen grote wegen voor aan-en afvoer van verkeer.

Er zijn veel zandwegen in dit mooie natuurgebied, hier mag niets aan veranderen. Hoe wild U bij de locatie komen.

U verplaatst de gaswinning van Groningen naar Friesland en Drenthe, maar U verplaatst hiermee ook de problemen zoals die in Groningen hebben plaats gevonden.

wij zitten vlak bij een waterwingebied en daar kan geen kunnen wij geen grondwater vervuiling bij hebben. heeft U daar wel rekening mee gehouden?

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er komt ongetwijfeld veel overlast. Daar is nog niets over gezegd. Er is voor alsnog niets bekend over eventuele garantstelling van waardedaling van grond en woningen.

Voor mij was de informatie in de krant onvoldoende om de vragen te begrijpen.

Gaswinning in dit gebied mag niet gebeuren. Daarvoor is dit gebied te klein met heel veel natuur en niet bestand tegen zoveel geweld dat gaswinning met zich meebrengt

**Verzonden:** 1/25/2021 4:18:41 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie inspraak locatie.docx

78697403\_6156580\_inspraak\_locatie.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

hieronder tekening locaties

78697403\_6156581\_de\_twee\_\_locaties.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie mijn reactie.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie mijn reactie

**Reactie :****Inleiding**

Gaswinning is geen noodzaak. Investeren in zorgvuldig omgaan met schone energie is dat wel. Dus geen datacentra die energie vreten met weinig toegevoegde waarde, maar de groene stroom van windmolenparken in de Noordzee gebruiken voor de burger.

Er is in onze omgeving al veel gaswinning. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 2 en misschien straks nog 3 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar. Ik ben van mening dat de risico's voor de diverse schades die kunnen ontstaan, voor het totaal aantal velden in deze regio onderzocht moet worden. Is er wel sprake van "kleine"velden? De baten gaan naar Canada en naar het rijk, maar de problemen blijven hier.

**De Boorlocatie.**

Er zijn in de omgeving boorlocaties aanwezig. Het is belangrijk om de impact van de gaswinning in dit gebied, met een groot aantal velden, te beperken. Daarom is het van belang om eerst te kijken naar de aanwezige locatie. In de nabijheid van de gasvelden Boergrup en Lombok ligt de locatie Vinkega.

Het is van belang om voorafgaand aan het zoeken naar nieuwe locaties de mogelijkheden van deze locatie te onderzoeken.

Indien er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Indien ik de kaart goed interpreteer, dan is het vierkantje de beoogde locatie. In een straal van 1 km. staan meer dan 40 woningen. 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid, trillingen en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Er zou gekeken moeten worden naar een locatie waar minder of geen mensen direct in de nabijheid wonen. Zo'n locatie zou bijvoorbeeld bij de Jaren (zie kaartje) kunnen liggen. Deze locatie moet onderzocht worden in de komende fase.

**Ontsluiting van de locatie.**

Bij een bestaande locatie is de ontsluiting al geregeld en zal nauwelijks problemen op leveren. Wat mij bekend is van de aangegeven locatie kan deze alleen ontsloten worden via de PW Janssenlaan of via een nieuw aan te leggen weg vanuit de Boergrup. Dat laatste lijkt mij bizar. Wat gebeurt er in dat geval? Er wordt een weg aangelegd vanaf de Boergrup naar de PW Janssenlaan. De PW Janssenlaan moet worden overgestoken om vervolgens bij de beoogde locatie te komen. Voor de hand liggend is, om de PW Janssenlaan vanuit de Middenweg beter bereikbaar te maken. Bij de ontsluiting van de boorlocatie PW Janssenlaan moet een goede en praktische ontsluiting onderzocht worden, zonder onnodig ruimtebeslag. Indien toch wordt besloten voor een ontsluiting vanuit de Boergrup, dan lijkt het mij vanzelfsprekend dat gekozen wordt om de ontsluiting te beginnen vanuit het erf van de familie Mestemaker, omdat zij baat hebben bij de aanleg van de locatie. De opvatting wanneer je de lusten hebt je ook de lasten moet dragen lijkt mij in dit geval vanzelfsprekend.

De ontsluiting van een locatie bij de Jaren is eenvoudiger te regelen, omdat de locatie aan de weg De Jaren te situeren is.

**Naamgeving**



Het is storend dat de initiatiefnemers van dit plan zich geen rekenschap geven van anderen.

Wanneer je in de olie en gaswinning werkt is dat anders, dan voor degene die geconfronteerd wordt met gaswinning in jouw buurt. Gaswinning in de buurt heeft een negatief impact/imago.

Wanneer het gasveld dan ook nog de naam van jouw straat mee krijgt, dan word je direct gedupeerd. Alle woningen aan de Boergrup en de woningen in Lombok worden nu gekoppeld aan gaswinning. Dat had ook anders gekund. Men kan volstaan met een paar letters en/of een nummer.

Onderzocht moet worden wat de (o.a. financiële) impact hiervan is.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar.

Dat betekent dat het woongenot drastisch wordt beperkt in dat jaar.

Wanneer de gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De onzekerheden waarmee dat gepaard gaat en onduidelijke inschatting van mogelijke schade en de garantstelling rond ontstane schade zullen mensen afschrikken om een woning te kopen, waardoor de prijs daalt.

Vanuit signalen uit de omgeving hebben we de indruk gekregen dat de jaarlijkse pacht/huur die wordt betaald ten behoeve van de geplande boorlocatie ver boven de aanschafwaarde van 1 ha landbouwgrond ligt.

Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren.

Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. De impact die het heeft voor het toerisme, het milieu (fauna en flora), de Maatschappij voor Weldadigheid, de waterhuishouding a.g.v. compactie en de daardoor veroorzaakte droogte die kan leiden tot schades aan de woningen, etc.

Het gaat dus om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning.

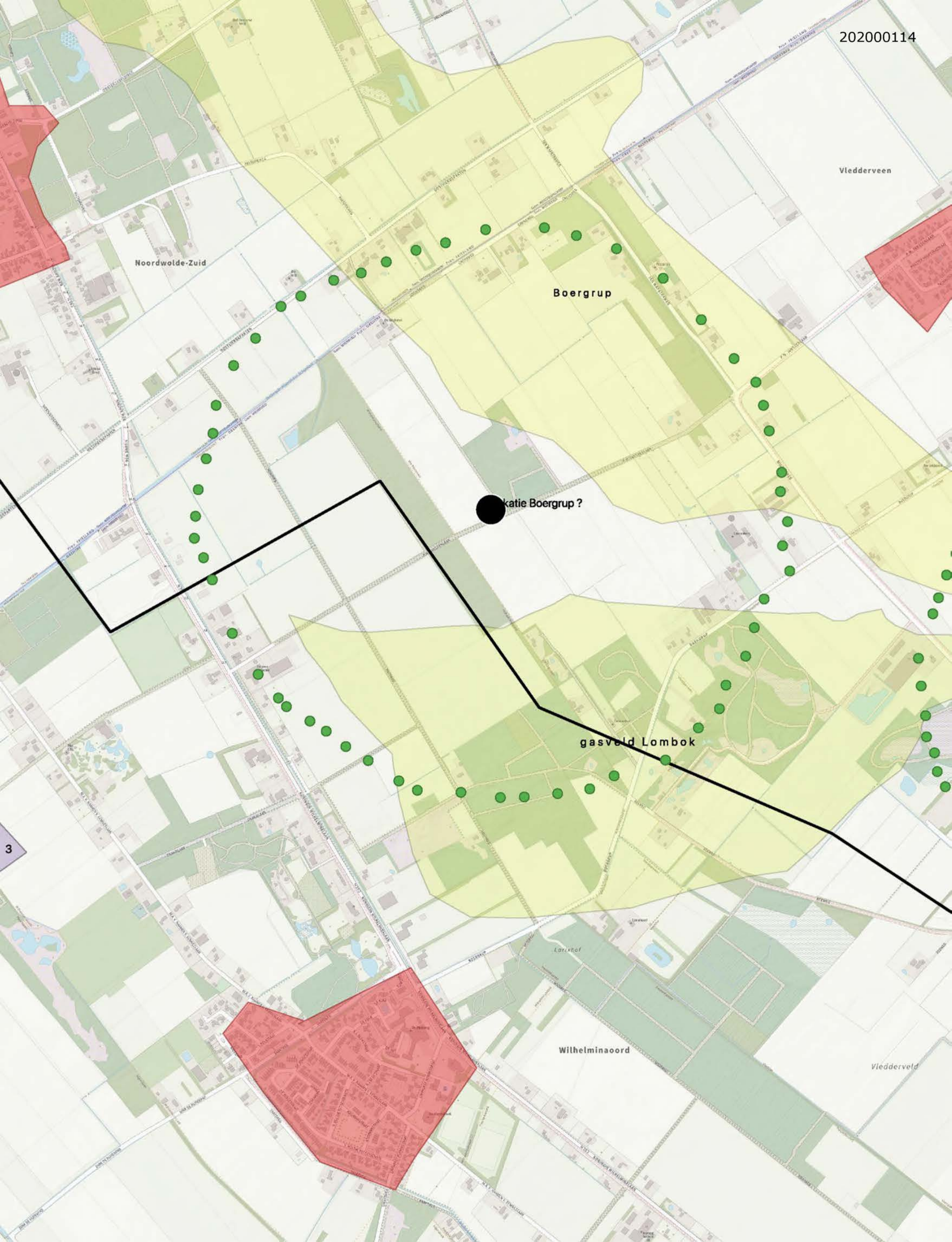
Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding e.d.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Ik was dan ook verheugd dat ik nadere informatie heb ontvangen van [REDACTED] over de procedure en wat de bedoeling is in deze fase. Een betrokkenheid van bewonersvertegenwoordigers die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Samenvattend:**

1. onderzoek de risico's van het totaal aan velden in deze regio.
2. onderzoek het boren vanuit locatie Vinkega.
3. onderzoek zowel de ontsluiting van de beoogde boorlocatie via de Boergrup (erf van de fam. Mestenmaker) als ook via de P.W. Janssenlaan.
4. onderzoek de locatie aan De Jaren.
5. onderzoek de mate van waardedaling en derving woongenot.
6. onderzoek alle maatschappelijke kosten.
7. betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.



Noordwolde-Zuid

Boergrup

Vledderveen

katie Boergrup ?

gasveld Lombok

Wilhelminaoord

Vledderveld

3

**Verzonden:** 1/25/2021 5:07:00 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
nee.

78698640\_6156789\_reactie\_[REDACTED]\_25-01-2021.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 1

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* Eerst turf naar het westen en nu het gas en het Noorden alleen de lasten. Niet nog een keer!

\* De ervaringen van de lasten in Groningen worden nog steeds onderschat en de overlast niet goed gecompenseerd!

\* Het vertrouwen in de overheid is weg, totaal weg!

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening

**Verzonden:** 1/25/2021 5:36:01 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik ben principieel tegen elke gaswinning. Nu we gezien hebben wat dat in Groningen heeft gedaan en nog doet, zouden we daar helemaal van af moeten zien. Alle narigheid die het veroorzaakt heeft, gaan we hier niet nog een keer dunnetjes overdoen. Indertijd wist men misschien niet beter, maar nu wel.

78699220\_6156940\_Bureau\_Energieprojecten.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Geen, want ik ben faliekant tegen gaswinning.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, ik denk dat wij in feite geen enkele inspraak hebben. De besluiten zijn al genomen en alles draait om geld.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, de informatie is sterk gekleurd en geeft geen ruimte voor tegenstanders.

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup

inspraak op VenP

Postbus 142  
2270 AC Voorburg

## **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

## **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar



een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

**De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van

Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:

- Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
- Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
- Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;

3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/25/2021 6:41:36 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
tot nu toe niet.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**  
gevolgen voor het natuurgebied en de grondverzakking.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**  
ik heb niet het idee dat dit erg intensief gebeurt.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**  
het is vrij eenzijdig.

**Verzonden:** 1/25/2021 6:44:43 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik vind dat er onvoldoende alternatieven onderzocht zijn. Daar komt bij dat het een bijzonder besluit is om gas te winnen in Drenthe, terwijl het in Groningen wordt stilgelegd. De consequenties zijn onvoldoende onderzocht en mijn inziens wel degelijk aanwezig. In de loop van de tijd is aangegeven dat de grond meer verzakt dan in eerste instantie is gemeld. Wat betekent dit voor onze huizen? En wie zegt dat binnen nu en een jaar er niet meer inzicht komt in de verzakkingen? Daarnaast ligt het gasveld in een Natura2000 gebied, het is onacceptabel dat dit gebeurt. Ook omdat we weten dat als er gas wordt afgeblazen dit de omgeving enorm verstoort. Een omgeving vol prachtige dieren die hier ongestoord kunnen lezen. Daarnaast is het gegeven dat er geen enkele instemming is en dit 'gewoon doorgaat', niet democratisch. Het lijkt dat de democratie wordt ingehaald door dictatuur en dat mogen we ons niet laten gebeuren.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Het onderzoek moet zich meer richten op de gevolgen die de gaswinning heeft op de omgeving, natuur, funderingen etc. We wonen in een aankomend UNESCO gebied met zeer veel monumentale panden. Wat betekent de bodemdaling voor al deze oude huizen? En wat betekent de bodemdaling voor ons eigen huis?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Er is geen inbreng in het proces, want het is een besluit waar je niets tegen in hebt te brengen! Dus kan ik mij niet vinden in de wijze van besluitvorming, omdat dit niet bureaucratisch is maar puur economisch gestuurd.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

De informatie is niet eenduidig.

**Verzonden:** 1/25/2021 8:25:44 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Wij vinden het onverantwoord dat er nog een boorlocatie bijkomt in deze omgeving!

78701661\_6157506\_reactie\_brief\_gaswinning\_boergrup\_lombok.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Met Groningen als voorbeeld, is het onbegrijpelijk, dat er uberhaupt nog aan nieuwe locaties wordt gedacht.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

geen belangstelling

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, nog maar heel weinig persoonlijke informatie ontvangen

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Wij vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;

- Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
  4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
  5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
  6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]



**Verzonden:** 1/26/2021 9:44:45 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:**

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

78712946\_6158363\_Reactie\_inspraak\_gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage vraag 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage vraag 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage vraag 1

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat

we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de

gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

#### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

#### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- Een duurzame leefomgeving zonder woonstress zoals in het aardbevingsgebied in Groningen
- Laten we lering trekken uit de gevolgen van het aardbevingsgebied voor de bewoners en niet dezelfde fouten hier nu weer gaan maken.

#### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/26/2021 11:57:00 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:**

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

ondergetekende is verontrust gezien de problemen in provincie Groningen u wel bekend

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

risico op bodemdaling in het gebied info

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden**

**betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

gedegen onderzoek door experts op het gebied van bodemdaling

ik ben tegen deze gaswinning! reden: teveel onzekerheden

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

info graag

**Verzonden:** 1/26/2021 1:30:14 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Er mag hier geen gas worden gewonnen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Geen mening

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Geen mening

**Verzonden:** 1/26/2021 1:50:05 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

### **Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Verzonden:** 1/26/2021 2:16:37 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Na alles wat er in de provincie Groningen is gebeurd m.b.t. de gaswinning is het feit dat de overheid voornemens is medewerking te verlenen aan de uitbreiding van de gaswinning in Drenthe, Friesland en Overijssel een gotspe!

De overheid dient haar burgers te beschermen; dat is een basistaak. Wij zijn dan ook fel en principieel tegen het voornemen!!

78720956\_6159830\_Inspraak\_voornemen\_gaswinning.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijgaand document

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen, zie bijgaand document

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Neen, zie bijgaand document



Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden dreigen te worden toegevoegd vinden wij een onaanvaardbare belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Bij zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar is geen enkele sprake meer van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Echter, wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren. Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan er binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling die deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op

de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Samenvattend

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam:

Adres:

**Verzonden:** 1/26/2021 3:58:47 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Bodemdaling max. 2 cm..Dit wordt in de praktijk overschreden.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

In het onderzoek dient te worden meegenomen dat een bodemdaling in veengebieden relevant is en dat door gaswinning eveneens de bodem inklinkt dit onaanvaardbaar is

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ook aandacht voor mijn zienswijze dat bij verandering van ondergronden door onttrekking van gas,een bodemtrilling of aardbeving mogelijk is.

Ook deze mogelijkheden zijn in mijn zienswijze mogelijk en is eveneens onaanvaardbaar

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er is informatie beschikbaar en wordt door mij bestudeert.

**Verzonden:** 1/26/2021 7:26:54 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Naar mijn idee zijn de alternatieven niet volledig onderzocht. Er is nog geen sprake van een onafhankelijk meetnetwerk, tevens is er sprake van meerdere kleine gaslocaties. Mi kunnen deze op elkaar reageren, cq elkaar versterken zoals aardbevingen, hier is geen nader onderzoek naar verricht. Tevens zou ik graag op voorhand een onafhankelijke meting in mijn woning laten verrichten, zodat eventuele schade door een onafhankelijke partij opgelost kan worden. De afhandeling in Groningen baart mij dan ook zorgen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Onafhankelijk bureau;
- bewoners meenemen in info voorziening,
- onafhankelijk meetnetwerk;
- onafhankelijke schadevergoeding indien hiervan sprake.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

nee, ik vind dat de bewoners minimaal worden ingelicht. Er is geen actieve info voor deze locatie(s)

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, bewoners dienen zelf actief info na te gaan. Vanuit Vermillion cq overheid is er geen info voorziening geweest.

**Verzonden:** 1/27/2021 12:39:00 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de



winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- 1 \* *onbegrijpelijk. Nederland moet van "gas af" Waarom dan boren naar nieuwe velden??*
- 2 \* *In uw publicatie staat dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen vind ik een farce !! Vendeel en heers.*

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] bij de verdere procedure.

Naam [redacted]

Adres [redacted]

Handtekening [redacted]

**Verzonden:** 1/27/2021 12:45:51 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**


Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:


\* er zijn voldoende alternatieven om geen gas meer te gebruiken: verplicht alle nieuwbouw zonder gasaansluiting!!!!



 \* als de gasvelden onder een stad zouden liggen dan worden ze gebruikt!!! Of ga gaswinnen waar jullie zelf wonen!!!

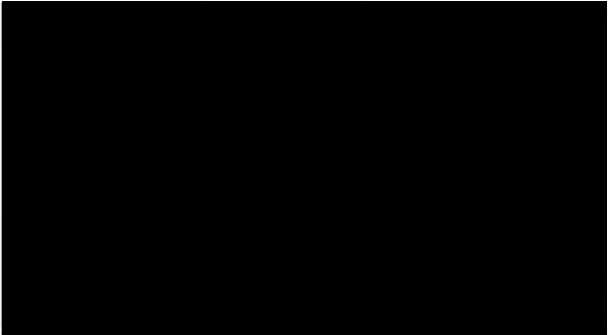
\* **STOP MET GASWINNEN**

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging  bij de verdere procedure.

Naam 

Adres 

Handtekening 

**Verzonden:** 1/27/2021 10:05:04 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Neen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Overlast in alle mogelijke vormen voor omwonenden, te denken valt aan toenemende verkeersdrukke, geluidshinder en bovenal schade aan woning door bodemdaling (zie effecten gaswinning in Groningen)

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen.

Geen oog voor effecten op korte en lange termijn.

Economische belangen hebben altijd de overhand en maakt belang van (individuele) bewoners ondergeschikt.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja

**Verzonden:** 1/27/2021 10:28:16 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage: 2021-01-27- Protest Gaswinning Boergrup-Lombok.docx

78738738\_6162794\_2021-01-27-\_Protest\_Gaswinning\_Boergrup-Lombok.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage: 2021-01-27- Protest Gaswinning Boergrup-Lombok.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage: 2021-01-27- Protest Gaswinning Boergrup-Lombok.docx

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage: 2021-01-27- Protest Gaswinning Boergrup-Lombok.docx

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.



Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Graag wil ik eerst duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten

- Wat merk ik van de plannen bijvoorbeeld ten aanzien van geluid, licht, uitzicht verstoring van rust, verkeersbewegingen. Graag in toegankelijke taal;
- Aan welke risico's word ik blootgesteld dan wel mijn bezit blootgesteld;
- de huidige schaderegeling stelt mij niet gerust, kunt u zorgen dat de volgende gebreken worden opgeheven:
  - Men komt alleen in aanmerking voor een vergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. Maar de schades laten zich vaak pas jaren later zien;
  - Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
  - De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening.
- Kunt u uitleggen wat "nut en de noodzaak" zijn ten aanzien van de omvang van dit veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's op bovenstaande;
- Kunt u de effecten en risico's van winning laten onderzoeken voor stapeling van de winningsgebieden in deze regio;
- Wilt u de onderzoeken is waarom gevraagd wordt, laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid.

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio;
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie;
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot;
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten;
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Vledder, 27 januari 2021

[REDACTED]  
[REDACTED]

§«

**Verzonden:** 1/27/2021 11:07:58 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Geen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Nederland wil van het gas af.

Waarom dan nieuwe win gebieden ???

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Neen

**Verzonden:** 1/27/2021 1:44:44 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** mijn vrouw, [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie onze reactie in de bijlage: wij hebben gegronde redenen om geen toename van gaswinning uit nog meer velden in onze directe nabijheid te willen.

78743310\_6163848\_Reactie\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wij zouden graag willen dat er naar andere gaswinning gebieden gezocht gaat worden i.p.v. gaswinning vanonder onze dorpen vandaan.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij zijn al 'heel blij' met de brief van kennisgeving. Wij realiseren ons tegelijkertijd dat dit een wassen neus is. De gaswinning gaat evengoed gewoon plaatshebben.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja, dat is nou helemaal maar de vraag.

Inspreekpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*
- \*
- \*

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 1/27/2021 2:05:04 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, er wordt teveel naar de enkele gasvelden gekeken en niet naar het totaal van de gasvelden in deze regio en de invloed en wisselwerking die gaswinning in al die velden op elkaar heeft.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Ten eerste zal er voordat onderzoek acceptabel is een schaderegeling, met omgekeerde bewijslast en zonder mitsen, maren, ontsnappingsclausules etc moeten worden vastgesteld. De overheid heeft zijn functie als dienaar van de burger dermate verzaakt ( toeslagen affaire, wegwuiven van problemen bij de gaswinning in Groningen, afhandeling van de woningschades in Groningen, etc. etc.) dat er zonder een waterdichte reële schaderegeling voor burgers van geen enkel onderzoek naar mijnbouwactiviteiten sprake kan zijn.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, op een voorlichting over gaswinning in Noordwolde ( voor Corona tijd) waren vele bedrijven en instellingen met mooie presentatie die elk op zich een rooskleurig beeld gaven van gaswinning en dat de kans op problemen nihil was. Een plaatselijk werkgroep met veel kritische vragen werd buiten de deur gehouden. Betrokkenheid kan pas echt gerealiseerd worden als in dialoog met dergelijke actiegroepen wordt samengewerkt dan wel voor een breed publiek duidelijk wordt dat de actiegroep ten onrechte kritisch is.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee



**Verzonden:** 1/27/2021 3:21:17 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Laten we oppassen voor Groningse tafrelen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Er wordt te weinig geluisterd naar de mensen uit de omgeving.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik vind dat er te weinig aandacht is voor de omwonenden

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

**Verzonden:** 1/27/2021 3:27:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee ik ga voor waterstof

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

is voor de woon omgeving en de gevolgen van gas on trekking wel onderzocht

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

goed gedaan

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

volgens mij mis ik de gevolgen.

**Verzonden:** 1/27/2021 3:36:00 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee, zedoen hettoch wel,gaswinning

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

onderzoek dat ze er mee stoppen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

duidelijke informatie

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee

**Verzonden:** 1/27/2021 3:55:34 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er zijn geen alternatieven. Wij constateren dat eea al besloten is en wij alleen mogen meedenken met een paar voorstellen in de uitvoering. Wij zijn absoluut tegen ieder voorstel van gaswinning. Maken zelf geen gebruik van gas en hebben geïnvesteerd in alternatieve vormen van verwarming e.d. Wij zijn niet overtuigd van uw stelling dat het niet anders kan en er geen andere mogelijkheden zijn.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wij hebben geen vertrouwen in dit niet onafhankelijk onderzoek.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

In geen geval. Onze wens is geen gaswinning en die keuze is er niet! Mochten wij op enigerlei wijze schade ondervinden aan onze woning door dit absurde besluit, dan zullen wij u aansprakelijk stellen.

Wij nemen hiervoor onze voorzorgsmaatregelen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, het feit dat wij niet op de hoogte gesteld zijn van het besluit tot gaswinning in Westerveld zegt al genoeg.

**Verzonden:** 1/27/2021 4:33:55 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** De buren [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Geen gaswinning toestaan ivm schades aan huizen en ivm het inklinken van de grond.

Alternatief is waterstof gebruiken die met groene energie is gemaakt. Windmolens op IJsselmeer, zonnepanelen benutten

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Onderzoek de kans op schade door aardbevingen en of verzakkingen.

Wat als er schade is. Geen 2e Groningen! Wie is er aansprakelijk bij problemen?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Er moet beter uitgelegd worden waarom gaswinning hier zo nodig is.

Wat hebben de burgers hier als voordeel van al die extra overlast?

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Weet ik nu nog niet.

Wat is de invloed die wij als burgers kunnen uitoefenen?

**Verzonden:** 1/27/2021 5:09:52 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Absoluut niet.

Alternatieven voor gaswinning zijn algemeen bekend.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Het is reeds bekend tot welke problemen gaswinning op termijn gaan leiden. Direct stoppen met onzinnig onderzoek.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Absoluut niet.

Een lokaal of landelijk bindend! referendum zie ik als enige waarheid.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Informatie voortkomend uit een betreffend voorstel voor participatie is onzinnig. Zie voorgaande opmerkingen.

**Verzonden:** 1/27/2021 6:23:41 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Wij vinden dat door nog meer gasvelden te exploiteren in een gebied waar zich al 5 gasvelden bevinden, de weg van de minste weerstand is gekozen. Zodra er weer 2 bij komen in dezelfde omgeving, wordt de som van deze 7 gasvelden geen "kleine" velden maar 1 groot veld. Wij zijn dan ook principieel tegen de nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning met alle gevolgen van dien.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Vermilion blijkt zich niets aan te trekken van de door de overheid vastgestelde maximale gaswinning in een gebied. Voorbeeld het wingebied Wapse (meerdere publicaties hierover geweest). Controle hierop door de overheid ontbreekt volledig. Vermilion is dus geen betrouwbare partner, waardoor uitbreiding door hun te exploiteren gasvelden ten eerste afgeraden moet worden.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Historie geeft aan dat het betrekken en houden van inspraakprocedures voor belanghebbenden geen enkel effect hebben op de besluitvorming. Dit is een kwalijke zaak. Goede argumentatie, om toch door te gaan met het verlenen van vergunningen, wordt gebagatelliseerd of ontbreken. Wij worden niet als VOL aangezien. Inspraak is daarmee een holle belofte. Ook de bezwaren, ingediend door de Gemeente Westerveld, hebben geen enkele invloed op de besluitvorming.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Voor ons was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en met diepgang in te vullen. Betrokkenheid en inzage wat er echt speelt en welke risico's dit heeft op het milieu, de leefomgeving en bezittingen van personen wordt daardoor sterk onderbelicht of wordt niet voldoende afgedekt met een duidelijke visie op mogelijke grondbewegingen op korte of lange termijn. Ook het vaststellen, de bewijslast en het verhalen van de eventuele schades door bodemdaling, hieruit voortvloeiend, wordt onvoldoende gegarandeerd in de te verlenen vergunning.

Samenvattend:

Wij zijn tegen uitbreiding van de gaswinning in onze regio.

Mocht desondanks deze gaswinning toch doorgaan, pas nadat:

- Voldoende onderzoek naar veiligheid, in combinatie met de reeds bestaande gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden.
- Juiste manier van bewijslast vastleggen (omgekeerde).

- Eerst een nulmeting vastleggen aan gebouwen in een straal van 5 km rond de winning locatie.
- Er wordt toegezegd dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reactie in een straal van 5 km. rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk wordt stopgezet en niet later wordt gecontinueerd.
- Onderzoek plaatsvindt over de ontsluiting van de beoogde boorlocatie.
- Onderzoek plaatsvindt en vastgelegd over de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
- Onderzoek naar alle maatschappelijke kosten.
- Betrokkenheid bewonersvertegenwoordiging bij verdere procedures.



**Verzonden:** 1/27/2021 8:02:41 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, als bewoner in het bewuste gebied, met het oog op het nog steeds niet opgeloste verhaal in Groningen, het feit dat onze Premier Rutte dit zelfs een schandvlek noemde op zijn regeringsperiode, plus ook nog eens het beleid dat men van het aardgas af zou moeten, vind ik het echt onbegrijpelijk, zelfs schandalig, dat er nog steeds vergunningen voor gasboringen verstrekt worden. Importeer dan het gas uit Noorwegen of Rusland. De vergunningen zijn nu verstrekt aan Vermilionenergy. Is daar een schadefonds bij bedongen van een paar miljard euro? Vast niet! Worden we hier een tweede Groningen?

Bovendien betreft het hier ook nog een natura 2000 gebied.

Ik vind het echt onbegrijpelijk! Trek lering uit het Groningse debacel en trek het plan in! Het is ridicul mensen voor te houden dat het beleid is om van het gas af te komen, wij daarvoor investeringen hebben gedaan en aan de andere kant dezelfde Overheid gewoon op oude voet verder gaat met het verlenen van dit soort vergunningen!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bovenaan

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Heeft het zin? Zie 1.

In december zijn gewoon de vergunningen verstrekt!

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie boven

**Verzonden:** 1/27/2021 10:12:05 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Onbekend

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

kwetsbaar natuurgebied met veelal oude kwetsbare huisjes, die niet zijn onderheid.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Gemeente Weststellingwerf belegt voor tweede keer info avonden. Is te oppervlakkig en tevens onvoldoende ingaand op individuele zorgen w.b. woning en omgeving. Bij de aanleg een omgeving die verziekt raakt door felle lampen en een bouwplaats die misstaat in het landschap. Kijk Westvierdeparten, Vinkegavaartweg. etc. Eerdere ervaringen met Ijsselmonde (Rotterdam)

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Mij niet bekend

**Verzonden:** 1/27/2021 10:29:11 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee dat vindt ik niet. Deze gaswinning is 30 jaar geleden toegezegd. De situatie is inmiddels helemaal gewijzigd. We hebben nu de ervaringen van Groningen. De gevolgen van de gaswinning is een grote ramp voor de lokale bevolking gebleken en de overheid heeft nog steeds geen goede oplossing geboden, en een helder beleid t.a.v. schadevergoeding. Dit gebied wordt steeds groter. Het zijn nu al 9 velden en het tempo waarmee het gas wordt opgepompt wordt steeds meer verhoogd. Terwijl niet nagedacht wordt over de gevolgen voor de natuur, huizen, waterhuishouding, milieu en geluidshinder. Het inzetten op duurzame energie moet veel hoger op de agenda staan. Het beschikbaar maken van sterke netwerken die de zonne-energie kunnen verwerken. Misschien moet voor tijdelijk uitgeweken worden naar zee voor gas. Het afkopen van Vermillion zou ook een optie zijn, wegen die kosten op tegen de herstelkosten die achteraf nodig zijn?

78752183\_6279887\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Onderzoek naar het effect op het grondwater, door alle lagen heen.

Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving door de samenhang van de verschillende velden te onderzoeken en ze niet te zien als aparte velden.

De staat van alle huizen van te voren goed vastleggen door een onafhankelijke partij in het hele gebied en de omgeving.

Uitzoeken op hoeveel km er nog gevolgen worden ondervonden: in Vinkega is de laatste aardbeving van Groningen gemeten. Heeft dat invloed op de bodem? etc

Vast stellen wanneer er sprake is van derving van woongenot. We hebben nu al bewoners in de buurt van een platform die al jaren aan het procederen zijn omdat de geluidsoverlast hen teveel werd. Hiervoor is zelfs na jaren procederen geen erkenning gevonden. Dat is beangstigend. Welke criteria worden hier gebruikt? Wanneer kan men spreken van derving van woongenot? Dat is allemaal onduidelijk.

Het waterhoudend vermogen gaat achteruit van de bodem, de bodem daalt en klinkt in. Wat gaat dit betekenen voor de natuurgebieden hier in de omgeving? Hier moet onderzoek naar gedaan worden.

En als men dit beziet: dan kun je spreken van niet alleen kosten van de huizen, en niet alleen de natuur, en niet alleen milieu en bodem, maar ook: wat betekent het voor mensen. Wat zijn de kosten voor de maatschappij? en gezondheid? De effecten daarop zijn voor Groningen nog niet goed mee genomen. Zal dat voor deze regio wel gedaan worden? We hebben toch geleerd hiervan?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee daarin kan ik mij niet vinden. De wijze waarop Vermillion een op een boeren heeft geritseld om grond ter beschikking te stellen ( met veel geld in het vooruitzicht) terwijl de regio daarvan van te voren niet op de hoogte is gesteld vind ik weezinwekkend.

Verder lijkt het niveau van participatie minimaal. Alles is bedacht en wij mogen nog iets zeggen over de kleur en het ene of het andere weiland.

Wat ik zou willen is dat opnieuw wordt nagedacht of dit wel de juiste oplossing is. We leven 30 jaar verder. En daar de mensen bij betrekken.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Het komt wel ter beschikking maar voor de gewone burger is het nauwelijks te begrijpen. Daarom ben ik blij dat [REDACTED] er is die ons helpt om inzicht te krijgen in wat dit nu betekent. Veel mensen voelen zich machteloos en te nietig om ook maar enige invloed te hebben. Dat vind ik kwalijk en is de overheid aan te rekenen. Dat komt ook omdat de gemeenten helemaal buiten spel staan. De mijnbouw wet is een wet die geen rekening houdt met participatie en is dus achterhaald. Deze moet op een moderne manier in revisie waarbij je dus ook thema's van terugbrengen van CO2, belang van woongenot in een steeds voller wordend land etc mee kan nemen

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup Inspraak op Ven P  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Noordwolde, 17 februari 2021.

Geachte mevrouw, mijnheer,

Met deze brief wil ik reageren op uw uitnodigen om "mee te denken" in de plannen die er zijn voor de uitbreiding van de kleine gasvelden.

### **Wat betreft de participatie:**

In de informatiebijeenkomst wordt er gezegd: "u mag in een vroeg stadium meedenken".

Dat is helaas totaal niet aan de orde. Want het besluit heeft 30 jaar geleden al plaats gevonden.

Er valt hoogstens mee te denken over de plek. En als u vraagt aan ons om daarover mee te denken dan nodigt u ons uit om mee te gaan in het NIMBY principe. Daaraan wil ik niet meewerken.

Deze participatie is een farce, omdat we zo geen inbreng hebben als burgers over het besluit van het ministerie.

De arrogantie van het ministerie is groot: mensen die bij het ministerie werken hebben mij toevertrouwd, dat dit het "rondje huilen" wordt genoemd. Wat een minachting voor de burger.

De gaswinning betreft het hoog-calorisch gas, zo begreep ik. Gas dat wij als burgers niet kunnen gebruiken. De voordelen gaan dus eenzijdig richting landelijke Overheid en Vermillion (Canada) en als burger hebben wij alleen de lasten.

Bij participatie moet er toch sprake zijn van wederkerigheid?

Dit is geen participatie maar informatie.

Heeft u dan niet geleerd van Groningen: het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties heeft opnieuw Nederland berispt omdat Nederland niet in staat blijkt te zijn de noodzakelijke maatregelen te nemen om de fysieke veiligheid en geestelijk welzijn van mensen die in de omgeving van de gaswinning wonen te verzekeren.

### **Wat betreft veiligheid**

In de informatiebijeenkomst wordt gezegd door [REDACTED] "wij winnen alleen als het veilig is"

Wat de criteria zijn is mij niet duidelijk geworden.

- Bodemdaling van 3-5 cm zou aanvaardbaar moeten zijn? Gaat dat over 1 gasveld of de optelsom van de vele gasvelden in de buurt?
- Ik heb begrepen dat bevingen onder 3,9 aanvaardbaar zijn. Hoe is dat mogelijk!!! Hoe kunt u dan van ons verwachten dat wij keurig participeren!
- Fracking wordt nog steeds toegepast, terwijl de effecten voor de bodem en het drinkwater voor mens en natuur nog niet duidelijk zijn. Dat is de reden waarom ze in Groot Brittannië hiermee zijn gestopt.

- Het bodem-beïnvloedingsgebied (bodemdalingsskom per gasveld) is ongeveer 5 km vanaf de rand van het gasveld, zo heb ik begrepen.  
Wat is de optelsom van al deze effecten? Ik woon op 5 bodemdalingsskommen. Er komt nu nog een 6<sup>de</sup> bij. Ik heb geen antwoord gekregen wat er gedaan wordt met de optelsom: Wat doet dat met de grond, de bodem, de bevingen, de huizen, het waterbergend vermogen van de grond, etc
- Nog een aspect waar ik geen antwoord op heb gekregen: de haard van aardbevingen zitten doorgaans heel diep, en de bevingen waaieren uit naar de oppervlakte. De bevingen van de kleine gasvelden zitten veel hoger, slechts 2 km diep. Het effect op de oppervlakte is daardoor veel hoger. Er moet dus anders gemeten worden. Hier heb ik geen antwoord op gekregen.
- Op de vraag of er nog 0-metingen gaan plaatsvinden wordt op de informatiebijeenkomst doodleuk geantwoord dat dat niet nodig is.  
Hoe kunt u van ons verwachten dat wij participeren als u ons niet serieus neemt in onze zorgen?  
Er moet sowieso voor elke huis een 0-meting komen. Er staan hier veel verschillende woningen. Oude woningen die al 200-300 jaar staan. Maar ook nieuwe woningen die onlangs gebouwd zijn en waarvan de eigenaars op advies van de lokale overheid niet hoefden te heien. Elke huis heeft een eigen 0-meting nodig om mensen recht te kunnen doen en niet opnieuw in Groningse toestanden terecht te komen.
- En de clausule dat volgens het mijnbouwrecht de schade binnen een jaar moet worden gemeld, is ook een eenzijdige afspraak. Want ook hierbij wordt geen rekening gehouden met de optelsom: wat gebeurt er als er een paar bewegingen achter elkaar plaats vinden. Welke beving of trilling is dan de oorzaak?
- Op zijn minst moet de beoordeling anders plaatsvinden: dus het principe van omgekeerde bewijslast moet worden toegepast.

Met veiligheid wordt hier bedoeld: fysieke veiligheid: wat gebeurt er onder ons in de bodem.

De grond waarop we staan.

Wat het mentaal onveilig maakt, is de manier waarop er met de reacties van de burgers wordt omgegaan. Is de grond waarop we staan nog wel die van een democratische en betrouwbare overheid? Of worden we steeds als pionnetjes uitgespeeld. Verdeel en heers?

Op 12 februari diende de zaak voor de RvS tegen het instemmingsbesluit van het winningsplan Weststellingenwerf. ( ten Noorden van het Noordwolde bij de Schapendrift). Ik heb dit online gevolgd en ben geschokt te horen hoe men hiermee omgaat. Hoe kan men met droge ogen beweren dat bij de Hoeve geen aardbeving is geweest. Hoe kan men gewoon antwoorden: ja maar deze trilling wordt veroorzaakt door injecties en niet door een gaswinning. Alsof deze zaken los van elkaar staan!!

### **Natuur en de toekomst van onze kinderen**

Nederland heeft zich te houden aan de klimaatakkoorden en het terugdringen van de uitstoot van CO2. Voor de bühne lijkt het nu dat Nederland gaat stoppen met de gaswinning in Groningen, er komen echter allemaal kleine gasvelden voor terug, sommigen zelfs op een steenworp afstand!!

De vervuiling van het grondwater zal zichtbaar worden in de natuur. Dat gaat sluipend en "ongemerkt" maar dat is wel wat we onze kinderen nalaten, omdat we nog zo hoognodig gas moesten winnen.

De bodemdaling zal enorme effecten hebben op het waterbergend vermogen van de grond: de sponswerking gaat verloren. Hierdoor zullen er meer problemen zijn met droogte en wateroverlast. Dit zal verergerd worden door de klimaatveranderingen die nu al gaande is. Het een zal het ander versterken en zal de lieflijke omgeving van Kop van Overijssel, Zuid Friesland en Drenthe ernstig gaan verstoren.

Neem dit serieus en doe daar onderzoek naar!

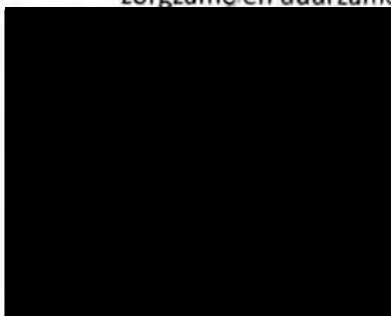
Er is een grote innovatieve kracht onder technici in de hele wereld en ook dichtbij in Nederland. ( tip: bekijk de hoopvolle uitzending van Tegenlicht " De race om de super batterij"). Investeer daarin en zorg dat Nederland weer voorop gaat lopen, dat een klein land hierin groot kan zijn!

Hiermee nemen we onze afhankelijkheid van de natuur serieus, ook voor ons nageslacht.

#### **Mijn advies:**

1. Kijk naar het geheel! Neem de optelsom van alle bodemdalingseffecten bij elkaar, en wees daar eerlijk in.
2. Bereken wat de kosten hiervan zijn ( huizen, schades, natuur) en heroverweeg of deze kosten wel opwegen tegen de opbrengsten uit de kleine gasvelden van slechts 6% van alle gas die we gebruiken.
3. Neem in die berekening ook mee welke schade er vergoed moet worden aan huizen.
4. Neem daarin ook mee alle kosten van rechtelijke procedures, advocaten etc
5. Zoek uit welk effect fracking heeft op de kwaliteit van het water, zowel op drinkwater als ook voor de diverse kwetsbare en beschermde natuurgebieden in deze regio. En neem die uitslag serieus. Als het nog niet duidelijk is, begin er dan ook niet aan. Zorg dat er geen onomkeerbare processen in gang gezet worden.
6. En overweeg dan of we niet beter kunnen investeren in een betere winning en opslag van energie op een CO2 vrije manier.

Zo kunt uw kinderen en kleinkinderen weer trots op u zijn en heeft u een bijdrage geleverd aan een zorgzame en duurzame samenleving.



**Verzonden:** 1/28/2021 9:46:44 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED] ( heeft geen pc )

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee het wordt opgedrongen zonder rekening te houden met de bewoners, de gevolgen aan de natuur, de schade wat dit gaat veroorzaken. We zijn compleet omsloten met velden straks. De manier waarop over alle regels heengewalst wordt ( Natura 2000 gebieden, Historische gebouwen en beschermende lanen van bomen enz is ongekend als het om winst gaat van multinationals)

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie boven

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee totaal niet. Het wordt door de strot geduwd en het wordt zo subliem mogelijk publiek gemaakt om mensen te weerhouden er iets tegen te doen. Daarnaast de regeling voor bewoners mbt schade is slecht geregeld. We hebben allemaal Groningen vers op ons netvlies liggen en moet je zien hoe slecht mensen er voor weg komen. Dat terwijl er onnoemelijk veel geld wordt verdiend aan deze gaswinning. Onze Overheid maar ook de provincie en gemeente laten de burgers goed in de kou staan als het gaat om bescherming en onze rechten. Het draait wederom alleen om geld niet om gedupeerden.

Daarnaast vreemd wederom waar te nemen dat Natura 2000 gebieden zo beschermd worden en er allemaal nieuwe regels ingevoerd worden ( 100 KM snelheid en boeren die ze het liefst weg zien gaan bij deze gebieden , beschermende maatregelen opgenomen in de wet voor deze gebieden ) maar nu wederom voor geld ineens niks doen om deze gebieden te beschermen als het gaat om geld. Net als dat natuurgebieden vervuild zijn door onze eigen Overheid en hun instanties met slib , zware materialen enz maar geen verantwoordelijkheid daarvoor nemen maar het bij een ander neerleggen en burgers maar allerlei regels moeten slikken voor de fouten en opzettelijk handelen vanaf de Overheid mbt vervuiling van deze gebieden . Hoe zit het met de vervuiling rond deze locaties? De lanen van bomen zijn beschermd in deze omgeving, zodanig dat een gevaarlijke kruising in Noordwolde km die reden niet aangepast kan worden maar nu maakt het nik

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee men probeert belangenvereniging en burgers zoveel mogelijk er buiten te houden om te voorkomen dat er klachten of bezwaarschriften komen.



**Verzonden:** 1/28/2021 10:06:49 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wij hebben net een nieuwe woning in Noordwolde gezocht en zijn bang dat door de gaswinning ook wij in problemen komen door bodemdaling en aardbevingen wij wisten dit niet bij het aan gaan van de aankoop van het huis

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Dit is voor ons als ex vlaardingers onbekend

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ook hier hebben wij geen zicht op daar wij niet uit de regio komen waar men de winning wil starten

**Verzonden:** 1/28/2021 10:44:52 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Gaswinning veroorzaakt verzakkingen, die er voor zorgen dat woningen worden vernield.

Dat is alreeds gebeurd in Groningen, waar veel mensen nog steeds in de narigheid zitten.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Gas kan probleemloos worden geïmporteerd uit Rusland.

Dus gaswinning is hier onnodig en schadelijk.

En schadevergoeding dat duurt heel erg lang, en wordt in veel gevallen niet vergoed.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat weet ik niet, en hoef ik ook niet te weten.

Ik weet alleen dat mijn woning niet wordt vernield met de gaswinning!

**Verzonden:** 1/28/2021 10:48:20 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Daar heb ik nog niks van gemerkt en kan ik ook geen antwoord op geven. Wat zijn de alternatieven....

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Om in de toekomst problemen over eventuele schade te voorkomen, zou ik het wenselijk vinden dat voor de woningen in Noordwolde en Vledder ( het gebied waar het omgaat) een zg Nulmeting wordt uitgevoerd.

Dit op kosten van Vermlion of de Staat.

Wanneer bewoners dit zelf moeten doen bedragen de kosten 300 euro of meer.

Ik ben van mening dat het in de toekomst nooit een discussie mag worden over een eventuele schuldvraag.

Dit wordt ondervangen door een door Vermillion uitgevoerde nulmeting voor alle huizen in het betreffende gebied. Winst voor de Staat en Vermillion, zekerheid voor de inwoners.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

De vergunningen zijn ooit al afgegeven en nu is het aan de bewoners alleen nog zaak om tot een goede locatie te komen. Eigenlijk ben ik van mening dat er ook informatie moet komen voordat er ook maar een vergunning wordt afgegeven.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik heb mijn twijfels over de volledige transparantie van de informatie.

**Verzonden:** 1/28/2021 10:53:18 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Buurt en/of bewonersorganisatie

**(Mede) namens:** bestuur

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

78764449\_6169560\_inspraakreactie\_Boergrup\_Lombok.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 1



Aan:

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup`inspraak op VenP'

Postbus 142

2270 AC Voorburg

Steenwijk, 28 januari 2021

Geachte mevrouw, mijnheer,

Op 16 december 2020 publiceerde het ministerie van EZK haar voornemen om gas te gaan winnen in de nieuwe velden Boergrup en Lombok, liggende in de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf.

U verwijst in deze advertentie naar de website [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup).

Op deze website staat informatie over de mogelijkheid om een mening te geven over het inspraaktraject en om alternatieven aan te dragen voor onderzoek. Onderstaand treft u onze reactie aan op dit Voornemen d.d. 16 december 2020.

Onder A. vindt u onze inspraakreactie met betrekking tot het participatietraject.

Onder B. Vindt u onze voorstellen met betrekking tot de onderzoeken die o.i. gedaan moeten worden om tot een goede afweging te komen in voorbereiding op besluiten ten aanzien van de gaswinning.

## **A. Met betrekking tot het inspraaktraject:**

### **1. Ontbreken vooroverleg/ informatie-uitwisseling met [REDACTED]**

Tijdens de informatiebijeenkomst op 24 september 2020 in Wilhelminaoord vroeg [REDACTED] naar de stand van zaken m.b.t. de plannen voor gaswinning aan de Boergrup. Daarbij is van de kant van EZK aangegeven dat hier binnenkort meer over bekend zou komen en is – bij monde van uw medewerkster [REDACTED] – de toezegging gedaan om zodra er meer informatie zou zijn, er direct met [REDACTED] contact zou worden opgenomen.

---

Adres gegevens [REDACTED] • email: [REDACTED]

Website: [REDACTED] • Kamer van Koophandel: [REDACTED] • Rekeningnr.: [REDACTED]

Tevens te vinden op facebook : [REDACTED]

Op 14 november stuurde [REDACTED] en [REDACTED] een gezamenlijke brief aan de directeur van Vermilion Energy Nederland, dhr. S. Tummers, een brief met een 20-tal vragen m.b.t. het voornemen om aan de Boergrup gas te gaan winnen. Op 15 van de 20 vragen kwam het antwoord dat daar pas informatie over zou komen wanneer het winningsplan gereed zou zijn. We vroegen Vermilion bijvoorbeeld om de locatie van de boorput, om een kaart met het veld/ de invloedssfeer, om de diepte waarop gewonnen gaat worden, over de planning van het traject. En 3 weken later bleken de bovengenoemde vragen wel beantwoord te kunnen worden terwijl er geen winningsplan ligt. Bovendien heeft Vermilion geen contact met ons opgenomen om ons te informeren over deze ontwikkelingen.

We nemen het zowel EZK als Vermilion zeer kwalijk dat er geen vooroverleg heeft plaatsgevonden nadat wij daartoe uitdrukkelijk een toezegging over hebben gekregen, dan wel daar om gevraagd hebben.

Wanneer de nieuwe Mijnbouwwet en de Omgevingswet voorschrijven dat de invloed van bewoners beter gewaarborgd moet worden, dan is dat in dit geval toch zeker verzuimd. Alle beschikbare informatie is tot het moment van het verschijnen van het Voornemen verzuimd te delen met [REDACTED]. Van een open houding is bij EZK nog geen sprake en Vermilion laat zich zien als een onbetrouwbare organisatie.

Het beter betrekken van de omgeving, in 1<sup>e</sup> instantie de bewonersorganisaties, is in deze fase totaal verzuimd. Er zijn door het ontbreken van contact met [REDACTED] grote gebreken ontstaan in de communicatie; deze hadden voorkomen kunnen worden. Zie onderstaande punten.

## 2. De timing

We hebben grote problemen met de timing van deze eerste fase van de inspraak. Wij hebben dit ervaren als een overval.

De publicatie verscheen enkele dagen voordat de Kerstvakantie inging. Bewoners en organisaties hebben hun hoofd bij andere dingen en zullen dus eerder over zo'n publicatie heen lezen, of het in hun hoofd even terzijde schuiven. Daarbij komt dat in grote delen van de betrokken gemeenten de huis-aan-huisbladen waarin de advertentie was opgenomen, niet wordt verspreid. Reden te meer om met betrokken bewonersorganisaties vooraf contact te leggen hoe di het beste te plannen valt.

We kunnen ons niet aan de indruk onttrekken dat de overheid inspraaktrajecten veelal vlak voor, of in, vakanties plannen. Het toevoegen van enkele weken inspraaktermijn, doet hier niets aan af.

## 3 Taalgebruik

De informatievoorziening moet zodanig geschreven worden dat een inwoner met geen

---

Adres gegevens [REDACTED] • email:

Website: [REDACTED] • Kamer van Koophandel: [REDACTED] • Rekeningnr.: [REDACTED]

Tevens te vinden op facebook : [REDACTED]

kennis van de processen en procedures kunnen begrijpen wat van hen gevraagd wordt en waar ze op kunnen reageren. Kruip in het hoofd van een inwoner; maak korte zinnen en leg begrippen uit. Maak ook helder wat het doel van deze inspraakronde is. Bijvoorbeeld aangeven waarvoor een Nota Reikwijdte en Detail dient; gaat het om de bovengrond, de ondergrond of allebei?

#### 4. Eenduidige informatievoorziening

Om communicatie tot zijn recht te laten komen is het nodig dat de informatievoorziening eenduidig en consistent is.

Enkele voorbeelden waar dit niet het geval is.

In de tekst staan onderwerpen genoemd die voor inspraak in aanmerking komen; deze onderwerpen staan niet genoemd in het reactieformulier.

Er wordt gevraagd naar alternatieven, maar er staat niet aangegeven wat de reeds onderzochte opties zijn.

#### 5. De sessies

Er staan in het inspraaktraject sessies genoemd. Het is belangrijk om zich te oriënteren op bestaande bewonersorganisaties in het gebied en betrek hen allen bij de sessies, zij weten wat er leeft binnen de gemeenschap. Dus nodig voor de sessies die gehouden gaan worden niet alleen [redacted] uit, maar ook de bewonersorganisaties van [redacted] in het betreffende gebied.

#### 6. De Omgevingswet

De nieuwe omgevingswet is nog niet van kracht. Er wordt gemeld dat gewerkt gaat worden volgens de nieuwe omgevingswet.

Het moet expliciet duidelijk gemaakt worden dat dan ook uitsluitend volgens de Omgevingswet gehandeld wordt en dat er -indien door EZK gewenst- geen regels van huidige wetgeving en daarbij behorende procedures, gehanteerd worden. Oftewel, niet gaan shoppen tussen de huidige en het toekomstige regime. Hierover willen we zekerheid vooraf hebben.

#### 7. Afweging van belangen

Bij de afweging van belangen in de gaswinning is de overheid vertegenwoordigd door het ministerie van EZK. EZK staat hierbij in nauw contact met het mijnbouwbedrijf dat de winning wil uitvoeren. Bovendien is de verwevenheid tussen de overheid -bij monde van het ministerie van EZK – en de fossiele energiebedrijven zeer nauw.

EZK heeft als overheid een specifiek belang waar het gaat om de inkomsten uit de

---

Adres gegevens: [redacted] • email: [redacted]

Website: [redacted] • Kamer van Koophandel: [redacted] • Rekeningnr.: [redacted]

Tevens te vinden op facebook : [redacted]

gaswinning.

Hierdoor staan de bewoners meteen in een veel slechtere positie; zij hebben geen pleitbezorger die voor hun belangen en zorgen optreedt bij de besluitvorming op landelijk niveau. De lagere overheden zoals gemeenten en provincies hebben slechts een adviserende stem.

We verzoeken daarom om bijvoorbeeld het Ministerie van Binnenlandse Zaken om – in overleg met de lagere overheden- specifiek als pleitbezorger van de belangen van bewoners (schades, aantasting van het woongenot, en leefomgeving) in de besluitvorming op landelijk niveau een rol te laten vervullen.

Wij zijn van mening dat er bij de besluitvorming m.b.t. gaswinning een structurele fout zit ingebakken. Deze zou dringend aanpassing behoeven.

### **8. De reacties en de verwerking daarvan**

Om te kunnen beoordelen hoe de inspraakreacties zijn verwerkt, is het belangrijk dat er een overzicht komt van alle ingebrachte reacties en de daarbij behorende antwoorden die er van de kant van EZK op zijn geformuleerd.

Slechts op deze manier wordt inzicht geboden in de afweging en kunnen conclusies getrokken worden of de inspraak zin heeft. Het is belangrijk dat de overheid verantwoording aflegt aan de burgers die inspraak geleverd hebben.

### **9. Verdrag van Aarhus**

Voorts verwijzen we graag naar de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin het Verdrag van Aarhus van toepassing wordt verklaard. We gaan ervan uit dat u genoemde uitspraak respecteert in de zin dat ook voor degenen die geen zienswijze hebben ingediend een beroep bij de rechter toegankelijk is.

### **10. Termijnen om te reageren op de te leveren rapporten**

In de twee voorgestelde fasen in het participatietraject die in 2023 plaatsvinden, namelijk (1) het indienen van een zienswijze en (2) het eventueel in beroep gaan bij de Raad van State vraagt van de burger en anderen veel inspanning om alle documenten te lezen, te beoordelen en op te reageren. Wij verzoeken daarom om de termijn daarvan te stellen op minstens 2 maanden.

### **11. Bewonersinbreng**

Voor veel bewoners is het – gezien de verwarrende informatie - niet duidelijk wat precies de status is van deze inspraakronde: waarover een mening gegeven kan worden, of suggesties gedaan kunnen worden, waarover niet of pas in een later stadium. Wij adviseren

---

Adres gegevens: [redacted] • email: [redacted]

Website: [redacted] • Kamer van Koophandel: [redacted] • Rekeningnr.: [redacted]

Tevens te vinden op facebook : [redacted]



uitdrukkelijk om alle geleverde opmerkingen en meningen m.b.t. de mogelijke winning in de velden Boergrup-Lombok te betrekken in het totaal van het inspraaktraject.

### **12. De inspraak op de boorlocatie**

Er is een boorlocatie voorgesteld en aan de inwoners wordt gevraagd naar een alternatieve locatie. We zijn bereid aan te geven aan welke voorwaarden zo'n boorlocatie moet voldoen maar we horen in de omgeving dat er al vastliggende contracten zijn die bepalen waar de locatie en toevoerweg moeten komen. Wanneer dat het geval is zou EZK de inspraak niet serieus nemen. Wij horen graag of alle opties open liggen en er nog geen contracten zijn getekend m.b.t. pacht dan wel huur van gronden ten behoeve van boorlocatie en toevoerweg.

### **13. De rvo-link**

In het Voornemen staat voor nadere informatie én voor het reageren op het Voornemen een link naar de rvo-site. Door opmerkzaamheid van bewoners is gebleken dat deze link op een zeker moment niet werkte. Hoe lang dit heeft geduurd is daarmee niet duidelijk. Na contact onzerzijds met het RVO is het euvel verholpen. Hoeveel mensen hierdoor hun neus gestoten hebben en daarmee wellicht afgehaakt zijn, is niet meer te achterhalen.

Bovengenoemde punten zijn uitdrukkelijke manko's aan het inspraak- en communicatietraject dat tot nu toe gevolgd is door EZK. Een belangrijk deel van deze punten hadden voorkomen kunnen worden indien in een eerdere fase met bestaande bewonersorganisaties in de regio was overlegd.

## **B. Met betrekking tot de benodigde onderzoeken en planvorming:**

U nodigt ons uit om met voorstellen te komen voor onderzoek om tot een goede afweging te kunnen komen.

Wij vragen u de onderstaande onderzoeken te laten uitvoeren door onderzoeksbureaus die onafhankelijk van de overheid zijn. Zie ook artikel 5.48 lid 2. van de Omgevingswet.

Dit betekent dat bedrijven die voor hun inkomsten in belangrijke mate afhankelijk zijn van overheidsopdrachten, zoals bijvoorbeeld TNO die voor 40% van de omzet afhankelijk is van de overheid/ EZK, niet als onafhankelijk beschouwd kunnen worden.

Hieronder geven we een opsomming van de onderzoeken die ons inziens noodzakelijk zijn.

---

Adres gegevens: [redacted] • email: [redacted]

Website: [redacted] • Kamer van Koophandel: [redacted] • Rekeningnr.: [redacted]

Tevens te vinden op facebook : [redacted]

## 1. Onderzoek is nodig naar “nut en noodzaak”

Wij zijn van mening dat de gaswinning als zodanig onderdeel moet zijn van de inspraak. Het is voor ons geen uitgemaakte zaak dat de gaswinning automatisch door blijft gaan totdat alle gasvelden leeg gehaald zijn. Anno 2021 leven we in een andere wereld dat toen de concessies verleend zijn. Het voortbestaan van onze aarde en ons milieu staat op het spel. De overheid heeft het Akkoord van Parijs ondertekend maar het huidige beleid van de Nederlandse regering laat onvoldoende maatregelen zien om de doelstellingen van dit Akkoord te bereiken.

Veel bewoners in het land, maar ook de lagere overheden eisen daarom dat er anders met de gaswinning omgegaan wordt.

Dat heeft in belangrijke mate ook te maken met het feit dat Nederland een dichtbevolkt land is waardoor veel bewoners te maken hebben met de negatieve gevolgen van de mijnbouw. Het heeft ook te maken met het feit dat Nederland een deltagebied is dat bestaat uit een slappe bodem waardoor de gevolgen van beweging van de ondergrond extra veel effecten heeft. Het is daarmee des te belangrijker goed te onderzoeken naar alle neveneffecten van de gaswinning en dit af te wegen tegen de opbrengsten. Het zou daarmee goed mogelijk zijn dat – zolang gas nog strikt noodzakelijk is – het voordeliger is om gas te importeren.

We vragen daarom dat er onderzoek gedaan wordt naar alle kosten en baten die behoren bij de gaswinning. Het gaat daarbij niet alleen om de baten van de overheid en de aandeelhouders van Vermilion. Het gaat juist om inzichtelijk te maken wat de maatschappelijke kosten zijn. Deze kosten liggen op het terrein van het boven- en ondergrondse milieu, op het terrein van het welzijn van burgers, op het terrein van schadeloosstelling van burgers, op het terrein van gelijkheid van burgers in Groningen of in de rest van het land, op het terrein van het verwerven van draagvlak bij burgers om de energietransitie te klaren, enz.

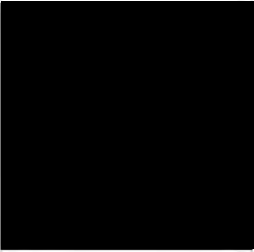
In een gebied als het onze kan niet langer volstaan worden met het incidenteel opstellen en beoordelen van een winningsplan per veld. We willen dat de gevolgen van de gaswinning voor de gehele regio integraal in de beoordeling meegenomen wordt. Niet alleen vanaf 2021, maar vanaf het begin van de gaswinning in deze regio in 2009. Er liggen inmiddels 9 velden in de regio waaruit al gas gewonnen is of wordt. Nu worden de procedures voor weer twee nieuwe velden gestart, binnenkort gaat dat in deze regio voor nog eens drie velden gelden. Ook het oppervlak van de regio wordt meer en meer bedekt met velden en daarmee boorputten. De ondergrond wordt een gatenkaas met alle risico's voor waterstromen, bodembeweging, schades en overlast voor bewoners.

---

Adres gegevens: [REDACTED] • email: [REDACTED]

Website: [REDACTED] • Kamer van Koophandel: [REDACTED] • Rekeningnr. [REDACTED]

Tevens te vinden op facebook : [REDACTED]



Er is geen draagvlak meer voor deze gaswinning waarbij burgers en lagere overheden slechts van de zijlijn een mening mogen geven.

De mijnbouw die door de overheid geëntameerd wordt leidt tot allerlei schades voor de regio. Tot nu toe gaat het profijt van de mijnbouw naar de overheid en het mijnbouwbedrijf. De schades die ontstaan door de mijnbouw – de maatschappelijke kosten - komen voor rekening van de regio. Dit heeft niets met rechtvaardigheid te maken. Deze schades overkomen ons niet, maar worden ons aangedaan. We vinden het daarom niet terecht dat de overheid uitgaat van de algemene regels voor schades zoals die in de wet geregeld zijn. Net zo goed als dat een gang naar de Raad van State niets met rechtvaardigheid heeft te maken omdat die slechts afvinkt of aan de procedure is voldaan en geen afweging van belangen maakt.

Indien al besloten wordt dat de gaswinning hier door mag gaan, kan dit niet zonder een afdoende schaderegeling voor gedupeerden, zowel voor de bezittingen, de mens als de natuur.

We doen een beroep op de overheid om goed naar deze signalen te luisteren zodat voorkomen wordt dat over enkele jaren er situaties ontstaan zoals in Groningen of rond de toeslagenaffaire.

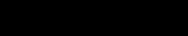


Wanneer wij spreken over de regio dan betreft dat in ieder geval het grondgebied van de gemeenten Steenwijkerland, Westerveld en Weststellingwerf.


Wij verzoeken om gekwantificeerde onderzoeken uit te voeren naar de volgende zaken zodat een correcte afweging van belangen kan worden gemaakt.

- a. Een onderzoek naar het gemiste woongenot van bewoners: overlast van zwaar bouwverkeer gedurende de bouw van de boorlocatie, overlast van zwaar verkeer gedurende de duur van de winning, de overlast van geluid en van licht (24/7) gedurende de werkzaamheden.
- b. Een onderzoek naar de waardedaling van de woningen in de directe omgeving van de boorlocatie alsmede in een ruimere omgeving.
- c. Een onderzoek naar de waardedaling van woningen aan de Boergrup en de buurt Lombok als gevolg van de naamgeving van het gasveld aan hun straat/ buurt.

---

Adres gegevens  • email:

Website:  • Kamer van Koophandel:  • Rekeningnr.: 

Tevens te vinden op facebook : 

d. Een onderzoek naar de kosten wanneer ook in deze regio en de rest van Nederland het schadeprotocol mijnbouwschade zoals dat geldt ivoor het Groningenveld, van toepassing wordt verklaard.

e. Een onderzoek naar alle investeringen die door lokale en regionale partijen zijn gedaan om het waterbergend vermogen van de regio te vergroten en die door de compactie veroorzaakt door de gaswinning teniet wordt gedaan.

f. een onderzoek naar de relatie tussen de compactie van de grond a.g.v. gaswinning, de droogte die ontstaat doordat het waterschap meer en versneld water moet afvoeren en de scheurvorming aan woningen als gevolg van droogte.

g. Een onderzoek naar de kosten die het waterleidingbedrijf moet maken om (toekomstige) vervuiling van het drinkwater te reinigen.

h. Een onderzoek naar de kosten voor de infrastructuur van het waterschap vanaf 2009 al gevolg van compactie in de regio.

i. Een onderzoek naar de kosten van het verlies aan natuurwaarden door het bouwen van een winningsplaats. Onze regio is rijk aan flora en fauna; de aanleg van een boorlocatie leidt tot verstoring en versnippering van de natuur, veroorzaakt uitstoot van CO<sub>2</sub>, brengt trillingen en stikstofdepositie met zich mee die schadelijk zijn voor fauna en flora.

j. Een onderzoek te doen naar de kosten voor de mogelijke aanleg van een toevoerweg naar de optionele boorlocaties.

k. Een onderzoek naar het verlies aan inkomsten voor de toeristische sector in de regio i.v.m. verminderde aantrekkelijkheid van het gebied.

Te denken valt aan het toerisme a.g.v. de Unesco (nominatie), het verhuren van vakantie(natuur)woningen, het houden van campings, het organiseren van natuurworkshops, in een ruime omgeving van de diverse naar voren gebrachte boorlocaties.

l. We verzoeken de kosten in kaart te brengen van de schade die de (bouw van) de boorlocatie met zich meebrengt voor de verschillende maneges/ paardenfokkerijen/ paardrijdscholen in de invloedssfeer van een mogelijke boorlocatie.

m. Een onderzoek naar de bouwtechnische staat van alle woningen. Alle woningen zouden een bouwkundige opname moeten krijgen alvorens gestart wordt met enige werkzaamheid. Een verwijzing naar het de Landelijke Commissie Mijnbouwschades is hierin niet afdoende

---

Adres gegevens: [redacted] • email:

Website [redacted] • Kamer van Koophandel: [redacted] • Rekeningnr.: [redacted]

Tevens te vinden op facebook : [redacted]

aangezien die niet in bovenstaande schades voorziet. Het uitvoeren van slechts enkele bouwkundige opnamen geeft onvoldoende zekerheid aan bewoners en is daarmee ook niet toereikend. De Mijnraad stelt in een uitgebracht advies dat opnamen van alle woningen wel zinvol kan zijn.

n. Daarnaast vinden we het principieel onjuist dat de duurzame energie die op de Noordzee wordt opgewekt voor een belangrijk deel gebruikt mag worden voor de nieuwe datacentra die langs de kusten van Nederland worden geplaatst en die weinig meerwaarde voor ons land hebben. We vinden het daarom niet terecht dat geschermd wordt met het argument dat bewoners toch ook graag een warme douche willen.

We verzoeken om onderzoek waaruit blijkt hoeveel kosten bespaard worden door minder gas in onze regio te winnen indien de duurzame energie van de windmolenparken op de Noordzee ten goede zou komen aan de huishoudens.

o. We verzoeken tevens om cijfermatig onderzoek naar de winsten van de gaswinning in onze regio voor EZK en Vermilion en dit af te zetten tegen alle maatschappelijke kosten van de winning voor de regio.

p. We verzoeken in het kader van de "nut en noodzaak" discussie het onderzoek te laten plaatsvinden voor alle bij de inspraak naar voren gebrachte mogelijke boorlocaties; dus niet alleen naar de voorgestelde boorlocatie.

## 2. Onderzoek naar de effecten voor het milieu in onze regio.

Wij verzoeken om een gekwantificeerd onderzoek naar de effecten voor het milieu: de beschermde planten, dieren en gebieden als ook voor de (diepere) waterstromen in de ondergrond in onze omgeving. Daarbij zou zo'n onderzoek een integraal beeld moeten opleveren qua ruimte en tijd. Dat wil zeggen dat de effecten gemeten moeten worden van alle winningen die vanaf 2009 hebben plaatsgevonden in onze regio, t.w. op het grondgebied van de gemeenten Westerveld, Weststellingwerf en Steenwijkerland.


Wij noemen het jaartal 2009 omdat wij willen verwijzen naar de startnotitie van Vermilion uit 2009 en de belangrijke adviezen die de commissie mer in dat jaar gaf. Inmiddels geldt voor alle adviezen dat er òf al sprake is van toegenomen effecten òf verhoogde risico's. We verwijzen hierbij graag naar de argumentatie in de uitgebrachte zienswijze van

---

Adres gegevens: [redacted] • email: [redacted]

Website: [redacted] • Kamer van Koophandel: [redacted] • Rekeningnr.: [redacted]

Tevens te vinden op facebook : [redacted]



Milieudefensie Westerveld op het addendum-winningsplan Vinkega. Nu voor deze velden een zware mer-verplichting is in verband met het Natura 2000 gebied, had dit immers in 2009 dus ook moeten in verband met dit (deels) onder het Natura 2000 gebied liggende veld Diever.

We willen de cumulatieve effecten onderzocht hebben en zijn van mening dat hierbij het “nee-tenzij” principe moet worden gehanteerd waarbij in geval van (vermoeden van) schade compenserende natuurgebieden moeten worden gerealiseerd.

Het gaat om soortenbescherming én gebiedsbescherming (Natura 2000).

In het gebied komen relatief veel beschermde soorten voor (ook buiten de beschermde gebieden), die gevoelig kunnen zijn voor verstoring, verdroging, trillingen en licht- en geluidshinder. Er zijn significant negatieve effecten mogelijk op beschermde soorten.

De geplande nieuwe boorlocatie ligt op een steenworp afstand van het Nationaal Park en Natura 2000 gebied ‘Het Drents Friese Wold’. De instandhoudingsdoelstellingen van beschermde habitats en habitatrichtlijnsoorten komen mogelijk in gevaar. Inspanningen om water vast te houden en de neerslag van stikstof te verminderen worden mogelijk tenietgedaan door de gaswinning.

De huidige (geplande) boorlocatie ligt naast de route van een ecologische verbindingzone van Het Drents Friese Wold naar Landgoed de Eese. Andere boorlocaties liggen aan de rand van Landgoed de Eese. Inspanningen op Landgoed de Eese om soorten te beschermen en om water vast te houden en de neerslag van stikstof te verminderen worden mogelijk tenietgedaan door de gaswinning.

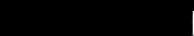


De (steeds) intensievere landbouw in onze omgeving vormt een bedreiging voor de natuurwaarden vanwege stikstofdepositie, gebruik van middelen, luchtvervuiling, geluidshinder, verdroging en versnippering. De effecten van gaswinning komen hier bovenop en moeten als cumulatief effect worden onderzocht.


### **3. Onderzoek naar de (diepere) bodemsamenstelling.**

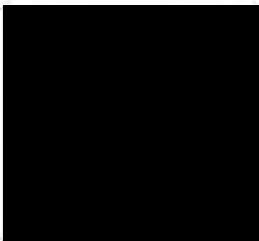
We verzoeken om een onderzoek naar de (diepere) samenstelling van de boden onder de gasvelden en het gebied van de invloedssferen daarvan met een oppervlak tot 5 kilometer vanaf de rand van de velden. We verzoeken daarbij – voorzien van de coördinaten – aan te geven waar breukvlakken liggen.

---

Adres gegevens  • email:

Website  • Kamer van Koophandel:  • Rekeningnr. 

Tevens te vinden op facebook : 



#### 4. Onderzoek naar de bodemdaling

We verzoeken om een onderzoek naar de verwachte bodemdaling voor dit veld en tevens de verwachte totale bodemdaling vanaf 2009 in de regio.


#### 5. Onderzoek naar het risico op aardbevingen

We verzoeken om een risico-analyse van de verwachte kans op aardbevingen voor dit veld en die voor het totale gebied van Weststellingwerf, Westerveld en Steenwijkerland.

#### 6. Onderzoek naar alternatieve boorlocaties

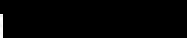


Wanneer uiteindelijk besloten zou worden dat de gaswinning in deze regio voortgezet moet worden, dan bepleiten wij om geen nieuwe boorlocatie te creëren. Een nieuwe boorlocatie moet ons inziens gezocht worden in een gebied waar binnen een straal van minimaal 1 km. geen woningen liggen. Deze afstand van 1 km. zou ook in acht genomen moeten worden wat betreft de afstand van de boorlocatie tot de grens van een Natura2000 gebied.


De nu voorgestelde locatie heeft 40 tot 50 woningen binnen de straal van 1 kilometer en voldoet daarmee in het geheel niet. Ook ligt het Natura2000 gebied van het Drents Friese Wold deels boven de nieuwe velden.

Bestuur 

---

Adres gegevens:  •  • email: 

Website:  • Kamer van Koophandel:  • Rekeningnr.: 

Tevens te vinden op facebook : 

**Verzonden:** 1/28/2021 11:09:54 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Geen,we zijn tegen de gaswinning.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie boven.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie boven.



**Verzonden:** 1/28/2021 11:29:48 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ben tegen uitbreiding....dus geen alternatieven.

78765531\_6170005\_Geschrokken\_reactie\_op\_uitbreiding\_gaswinning\_in\_mijn\_woongebied.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage hierboven

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Hoop dat mijn reactie duidelijk is

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie helaas voldoende

Geschrokken reactie op uitbreiding gaswinning in mijn woongebied.

In augustus 2020 ben ik in Wilhelminaoord komen wonen in een koopwoning.

Onderzoeksberichtgeving vanuit de Gemeente **wezen niet op toekomstige uitbreiding gaswinning.**

**DUS ZO NIET MEE EENS!!!!!!!**

Ik voorzie ten eerste een **waardevermindering** van mijn koopwoning.

Bij eventuele verkoop schrikt het gebied af bij toekomstige kopers.

Heel Nederland kent de ervaringen rondom Groningen en men zal niet snel geneigd zijn hier nu in een soortgelijk gebied een woning te kopen.

Ik ben absoluut TEGEN deze uitbreiding. Mocht mijn stem niet gehoord worden dan mag ik verwachten dat wij flink gecompenseerd worden, en dan denk ik aan grote bedragen.

Maar vergoeding is niet mijn intentie....zoals gezegd ben ik **TEGEN**.

Bij gaswinning en uitbreiding daarvan zal **sluipend schade** ontstaan.( is er bij Vermilion bij het verstrekken van vergunning ook bedongen dat er een schadefonds klaar staat van een paar miljard?)

Ook grote overlast vanwege zwaar transport tijdens de bouw, wat het woongenot wegneemt.

Dit zijn mijn allergrootste bezwaren.



**Verzonden:** 1/28/2021 11:31:18 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er zal wel onderzocht zijn maar het feit blijft dat straks de bodem zakt en daar zit ik niet op te wachten.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Uitzoeken wat de werkelijke schade zal worden zie Groningen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ja daar kan ik mij wel in vinden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik twijfel of alle informatie wel beschikbaar komt.

**Verzonden:** 1/28/2021 12:22:14 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee dat vind ik niet

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Dat mijn huis niet gaat verzakken

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Niet mee eens

**Verzonden:** 1/28/2021 12:47:42 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** Koningin Wilhelminalaan

**Huisnummer:** 23

**Postcode:** 8384 GG

**Woonplaats:** Wilhelminaoord

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** particulier en ondernemer

**(Mede) namens:**

**Organisatie:** Weldadig Wonen

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, er wordt te weinig aandacht geschonken aan natuur, geschiedenis en kleine ondernemers in de regio. Waarom in dit gebied waar zoveel geologische waarde is en waar ambacht, natuur en geschiedenis centraal staan. De kleine beurs wordt hierdoor aangetast, ondernemers en particulieren die door hard werken een prachtig plek hebben kunnen opbouwen en met zoveel liefde wonen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Schade aan gebouwen, natuur en mens

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Er wordt nooit geen aandacht geschonken aan de bewonder, het draait alleen maar om macht, geld en weelde. Levensgeluk staat onderaan in de lijst.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er wordt teveel achteruit gehouden voor de gewone mens en als men zegt dat er over wordt nagedacht dan keert men de rug op het laatste ogenblik. Meedenken wordt omgekeerd naar eigen voorkeur door de instantie.

**Verzonden:** 1/28/2021 1:59:01 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

hoe en wat het allemaal in zijn werk gaat zal de meeste mensen niet zoveel interesseren.

ik denk dat ieder weldenkend mens wel begrijpt dat als je op een lokatie verderop de gaskraan dichtdraait de kraan op deze lokatie open zal moeten want gas zijn en blijven we nodig! ik vind ook dat de laatste decenia er wel meer baten uit gas hadden gehaald kunnen worden door de prijs voor het buitenland een stuk hoger had gemogen!

Hoe jullie als Economische zaken en Vermillion verder aan het werk gaan zal toch wel doorgang vinden omdat mijns inziens dit alleen maar een showtje voor de buhne is omdat alles al beslist is. Ook bij mij moet de kachel branden dus ben ik ook gas nodig.

Het enige wat voor mij belangrijk is dat mochten er in de toekomst bevingen of onderlaagse verschuivingen zijn en mijn woning ondervind daar schade van dat ik met mijn gezin absoluut schadeloos word gestelden wel binnen een half jaar na constatering en niet net als de mensen in Groningen na 20 jaar!!!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie antwoord boven

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie antwoord boven

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie antwoord boven

**Verzonden:** 1/28/2021 2:52:10 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

78771023\_6171546\_2021\_-\_Gaswinning\_Boergrup\_-\_Lombok\_-\_reactie.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage

78771023\_6171547\_2021\_-\_Gaswinning\_Boergrup\_-\_Lombok\_-\_reactie.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage

78771023\_6171548\_2021\_-\_Gaswinning\_Boergrup\_-\_Lombok\_-\_reactie.docx

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage

78771023\_6171549\_2021\_-\_Gaswinning\_Boergrup\_-\_Lombok\_-\_reactie.docx

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

## Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer vijf velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Ik ben (wij zijn) daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Mocht u toch anders beslissen, dan kan er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor ieders veiligheid in deze omgeving zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Ik denk dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve (binnen een straal van 5 kilometer vanaf mijn woonhuis in Noordwolde-Zuid) die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de omgeving staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen en vermindering van toerisme. Ik stel u bij deze en bij voorbaat hiervoor aansprakelijk.

## De Boorlocatie

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat bewoners met alternatieve boorlocaties mogen komen. Ik heb bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat ik de overlast van een boorlocatie hier niet wil, maar ook niet wil verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben



andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen ik liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van drie boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de eerste overlast ongeveer één jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van één kilometer meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens zullen dan veel overlast krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag één jaar lang. Niet alleen de direct omwonenden zullen hier last van hebben ook de bewoners binnen een grotere straal van één kilometer zullen dezelfde last ondervinden. Geluid en licht draagt in dit gebied ver.

Kan ik ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat de bewoners andere boorlocaties mogen aandragen. Bronnen in de regio melden dat er in de buurt al bedragen circuleren die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer één jaar. Dat betekent dat de gaswinning het woongenot drastisch wordt beperkt in dat jaar. Zoals eerder gezegd zal deze overlast zich over een grootgebied uitstrekken.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor mijn huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van de woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. Ik heb nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald lijkt te worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden. Uiteraard zullen de compensaties voor de waardedaling en de derving van woongenot in lijn moeten liggen van de genoemde ruimhartigheid om onbillijkheid te voorkomen.

Verder acht ik het van groot belang de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, flora en fauna, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

1. a. De voorgenomen in gebruik name van de gasvelden Lombok en Boergrup zijn in strijd met de door de keuze van de overheid de gaswinning in zijn geheel terug te brengen. Eric Wiebes (ministerie Economische Zaken en Klimaat) schrijft dit ook in zijn brief aan de Tweede Kamer d.d. 30 mei 2018, kenmerk: DGETM-EO/18031167. Ik citeer: "Ik kies voor de kleine velden voor een gestage afbouw, waarbij gas wordt gewonnen zolang en in zoverre gas nog nodig is, en alleen waar dit veilig kan. Waar dit niet kan, wil ik stoppen. De aanpassing van de Mijnbouwwet per 1 januari 2017, waarin deze maatschappelijke randvoorwaarden zijn aangescherpt, zie ik daarbij als behulpzaam." In het kader van deze reactie is het exploiteren van deze nieuwe velden in strijd met de uitgangspunten van de overheid. Het opstarten van nieuwe gaswinning is dan ook in strijd met het voornemen en besluit van de overheid
- b. Nergens is duidelijk gemaakt wat het nut en de noodzaak is ter ontginning van de gasvelden Lombok en Boergrup. Het kan toch niet zo zijn dat deze nieuw te ontginnen velden gelden ter compensatie voor het sluiten van de gaswinning in Groningen om zodoende de gasproductie landelijk op peil te houden.
2. De intentie deze gasvelden in productie te nemen is zeer in strijd met de uitgangspunten van Natura 2000. Immers, het Natura 2000-netwerk bestaat uit gebieden die zijn aangewezen onder de Vogelrichtlijn en onder de Habitatrichtlijn. Beide Europese richtlijnen zijn belangrijke instrumenten om de Europese biodiversiteit te waarborgen. Alle gebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben. De gasvelden Lombok en Boergrup grenzen aan, liggen centraal (of bijna centraal) tussen of zijn zelfs onderdeel van zeer kwetsbare natuurgebieden die vallen onder de Natura 2000 wetgeving, te weten: het nationaal park Drents-Friese Wold & Leggelderveld en het nationaal park weerribben-Wieden en resten van het oerlandschap hier tussen in
3. Binnen Unesco wordt er onderzoek gedaan het hele gebied waarbinnen de voorgenomen op te starten gaswinning valt, het zgn. koloniegebied, op te nemen op de werelderfgoedlijst van Unesco. Het gebied is hiervoor genomineerd en zal naar verwachting ook opgenomen worden. Het geeft geen pas dit unieke gebied (nog meer) aan te tasten door nog meer nieuwe gaswinningen waarvan niet bekend is wat de schade op korte en/of lange termijn is of kan zijn voor dit unieke gebied en daarmee op der aard van dit gebied

4. De informatievoorziening moet in haar meest uitgebreide vorm aan de bewoners ter hand worden genomen. De communicatie moet meer zijn dan berichtjes in lokale media of huis-aan-huis blaadjes of een enkel pamflet of briefje van de overheid

Samenvattend:

1. ik ben (wij zijn) tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - a. onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - b. er is één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - c. een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van vijf kilometer rond de winningslocatie heeft plaatsgevonden;
  - d. er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan twee centimeter of seismische reacties van welke aard dan ook binnen een straal van vijf kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie en de gevolgen daarvan moet plaatsvinden
4. onderzoek in de meest uitgebreide vorm naar de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot moet plaatsvinden
5. onderzoek in de meest uitgebreide vorm naar alle maatschappelijke kosten moet plaatsvinden
6. onderzoek in de meest uitgebreide vorm welke gevolgen de voorgenomen ontsluiting van de beoogde boorlocatie heeft/kan hebben op flora en fauna van het gebied rondom de gasvelden en zich uitstrekkend tot de genoemde zeer kwetsbare nationale parken en de restanten van het oerlandschap (o.a. m.b.t. leefbaarheid, gevolgen door bodemdaling, landschapsverandering) moet plaatsvinden
8. Onderzoek moet plaatsvinden naar de invloed van de voorgenomen gaswinning op de voordracht dit gebied op te nemen op de Unesco werelderfgoedlijst
7. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure
8. De resultaten van alle onderzoeken, alsmede het antwoord op de vraag naar het nut en de noodzaak van deze voorgenomen gaswinning in de vorm van een geschreven rapport ter hand te stellen aan alle bewoners van de bewoners (minimaal aan alle bewoners binnen een straal van vijf kilometer) rondom de beoogde nieuw te gaan exploiteren gasvelden Lombok en Boergrup.

**Verzonden:** 1/28/2021 4:35:45 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee.

Er is maar 1 alternatief.

Stoppen met de huidige boorlocaties en geen nieuwe ontwikkelen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

-

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Mede naar aanleiding van het ontvangen schrijven van het Min. van EZ om de vergunning aanvraag van Vermillion in overweging te nemen en daarom ons als directe bewoners te vragen om te participeren, mee te denken, voel ik mij wederom niet serieus genomen door de overheid. Er wordt gesteld, gesuggereerd dat het besluit om de vergunning te verlenen nog niet is genomen, maar in de brief wordt gesteld dat wij mee kunnen denken over de locatie waar de boord unit komt te staan.

Een schoffering. De zoveelste in de reeks omtrent de vergunning verlening aan Vermillion voor gas winning in onze en naburige gemeente.

Wij worden telkens buitenspel gezet, zgn tbv het landsbelang.

Maar als er schade ontstaat als gevolg van de gaswinning moeten wij dat eerst aantonen cq hardmaken en dan jaren lang in een juridische strijd met de overheid voor de vaststelling van de veroorzaker van die schade.

Dit en alle eerdere ogenschijnlijk open procedures omtrent de gaswinning in ons woon/leefgebied draagt absoluut niet bij aan het gevoel van vertrouwen in de overheid.

Zij bepalen en wij zitten (straks mogelijk) met de ellende. Kijk naar Groningen. Blijkbaar heeft het bestuur in Den Haag niets geleerd van deze beschaamde gang van zaken.

Wat ik wil is dat de overheid, het Min van EZ geen vergunning meer verleend aan Vermillion voor het aan boren van nieuwe gasvelden en dat de eerder afgegeven vergunning worden beëindigd, mede omdat zij zich niet houden aan het oppompen van de afgesproken hoeveelheden gas.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie boven, bijlage 2

**Verzonden:** 1/28/2021 7:40:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
er moeten andere alternatieven zijn dan gasboringen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**  
verzakkingen, aardbevingsgevaar, milieu

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**  
wij werden niet van te voren gevraagd of wij dat o.k. zouden vinden en kunnen nu alleen bezwaar indienen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**  
er staat me niet bij dat wij de mogelijkheid hebben gehad om te participieren.

**Verzonden:** 1/28/2021 8:15:50 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik ga er niet mee accoord met de booring

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Ik ga er niet mee accoord met de booring

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik ga er niet mee accoord met de booring

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik ga er niet mee accoord met de booring

**Verzonden:** 1/29/2021 8:52:58 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee zie bijlage 4

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage 4

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee zie bijlage 4

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee zie bijlage 4

78789095\_6173730\_20210120 [REDACTED].pdf

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.



Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Voor woningen wil de overheid van gasgebruik af, dat kost de burger veel geld (belasting verhoging), investering (isolatie wijziging, apparatuur). Zeker voor oudere woningen.

Het exploiteren van de **lokale** velden, waaraan door de overheid en andere partijen veel geld wordt verdient, zou toch minimaal gebruikt moeten worden om de investeringen van de **lokale** bevolking om van gas voor de woningen af te komen, geheel dienen te compenseren.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/29/2021 10:48:07 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

In een tijd dat er om een transitie van fossiele- naar alternatieve energiebronnen wordt gevraagd, vind ik naar gas boren onverantwoord.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Kijk naar Groningen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Daar kan ik mij in vinden; er is de mogelijkheid kritiek te hebben.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja

**Verzonden:** 1/29/2021 11:03:36 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

gasvelden sluiten en gasvelden openen; het lijkt een gezelschapsspel. Rechtvaardig? Maken vele locaties de spoeling dus Ik heb moeite met dit spel. Aardgasvrij = aardgasvrij.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

-veiligheid

-bodemdaling

-nulmeting

-waardebepaling

-overlast voor omgeving

etc. een dwaas kan meer vragen stellen dan een wijze kan beantwoorden. Beter dus dat wijze mensen met wijze antwoorden komen op hun eigen vragen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij hebben in de provincie Groningen gewoond. Nu wonen wij in het Drentse.

Intussen zijn we op leeftijd (77 jaar) Bij dit soort processen behoeft niet iedereen betrokken te zijn. Daarmee wordt verantwoordelijkheid afgeschoven. Dan heb je inspraak gehad. En intussen wordt toch (anders?) beslist

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Stel er wordt een escortservice naast uw huis gebouwd. Hebt u dan belang bij (voldoende) informatie? Of ziet u liever dat zo'n escort service elders komt of mogelijk dat escortservice niet bestaat.

Wij behoeven niet alle informatie. We willen u als beleidsmakers en technici kunnen vertrouwen. Kunt u uzelf nu en over tien jaar nog in de ogen kijken en aangeven dat u het goede hebt gedaan?

**Verzonden:** 1/29/2021 2:51:18 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
welke alternatieven?

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**  
zie bijlage 4

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Als het alleen gaat om participatie in het kiezen van een locatie, is het proces veel te beperkt. Zie verder bijlage 4.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Tot op heden niet.

Het is voor mij onbegrijpelijk dat in deze tijd gaswinning nog serieus overwogen kan worden.

Nog afgezien van de klimaatdoelstellingen, moet de omstandigheid dat de kans op ernstige bodemdaling en aardbevingen met alle materiële en immateriële schade van dien aanzienlijk is, al voldoende reden zijn gaswinning niet meer toe te staan.

In ieder geval zal vooraf gedegen onderzoek moeten plaatsvinden naar alle veiligheidsrisico's, waartoe ook de kans op vervuiling van bodem en grondwater behoren, uiteraard naast de aanzienlijke kans op schade aan woningen. En uiteraard zal vooraf een schaderegeling moeten worden getroffen waarbij de exploitant c.q de staat bij voorbaat schuld erkent (en dus schadeplichtig is) ingeval van schade ontstaan door bodemdaling nadat de gaswinning is gestart.

Voor het geval een dergelijke regeling achterwege blijft stel ik u nu reeds aansprakelijk voor alle door mij te dezer zake te lijden schade, waaronder ook de schade door waardevermindering van mijn woning vanwege (het voornemen tot) gaswinning, één en ander in de ruimste zin.

**Verzonden:** 1/29/2021 5:10:40 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Aangezien we geen verdere boringen naar gasvelden willen, zijn alternatieven niet zo belangrijk. Maar onderzocht zijn ze niet.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

We willen geen onderzoek naar gasboringen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

De informatievoorziening was tot nu toe minimaal. We worden graag vertegenwoordigd door ons [REDACTED].

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee dat lijkt er niet op.

78804495\_6176535\_Bureau\_Energieprojecten.pdf

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De benamingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve

boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W.

Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke



toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* we hebben al veel overlast van de huidige boorlocaties (gehad) en zitten niet te wachten op nieuwe boorlocaties dicht bij huis
- \* ik begrijp gewoonweg niet waarom er nog gas gewonnen moet worden als alles over een aantal jaar van het gas af moet
- \* er wordt naar mijn mening onnodig risico op bodemdalingen genomen

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:

- Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
- Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
- Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;

- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
- Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie;
- Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot;
- Onderzoek alle maatschappelijke kosten;
- Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening:

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/30/2021 12:02:37 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik vraag me af of alle alternatieven goed worden onderzocht. Zo blijkt er ook een mogelijkheid te zijn om vanaf een bestaande locatie (Vinkega) te boren. Dit zou waarschijnlijk meer kosten met zich meebrengen. Echter op die manier zou het natuurgebied in tact blijven en hoeven bewoners niet een jaar lang dag in dag uit oorverdovende overlast te ervaren. Zoals in afgelopen november 2020 ook in Noordwolde het geval is geweest.

<https://www.lc.nl/friesland/weststellingwerf/Herrie-in-Noordwolde-en-Zandhuizen-door-gasboringen-25048463.html>

Daarnaast vind ik het bijzonder dat er voor gekozen is om de locatie middenin een natuurgebied en aan de rand van een natura2000 gebied te plaatsen. Met daarbij meerdere omwonenden binnen een straal van 500m. Mocht het daadwerkelijk noodzakelijk blijken dat een locatie nodig is, waarom dan niet op een locatie achteraf waar geen omwonenden (binnen een ring van een kilometer) bij betrokken zijn en goed te bereiken via een bestaande en verharde route?

Is er naar andere locaties gezocht of niet verder gekeken dan die ene boer/verhuurder die nu een contract met Vermillion heeft? (Nadat de Maatschappij van Weldadigheid zou hebben bedankt/geweigerd?)

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Als aandachtspunt wil ik als eerste duidelijk maken dat het gaat om een gebied waar er veel wordt gerecreëerd. Van wandelaars tot mountainbikers, van ruiters te paard tot een ritje met koets, van motor tot quad. Het is een geliefd recreatiegebied voor mensen uit de omgeving en bestaat uit oude karakteristieke eikenlanen aangevuld met lapjes bos vanuit de periode van de Maatschappij van Weldadigheid.

Nederland beschikt over steeds minder groen en natuurgebieden. Ik vind het daarom ook onbegrijpelijk hoe een stukje industrie met alle gevolgen en risico's van dien hier dan nog snel kan worden tussen gepropt.

<https://www.nu.nl/klimaat/6090941/duurzame-energie-immuun-voor-corona-haalt-fossiel-over-vier-jaar-in.html>

Ten tweede zou ik zou graag willen weten wat de effecten zullen zijn voor mijn leefomgeving op zowel de korte als lange termijn. Hierbij valt te denken aan uitzicht, lichtoverlast, geluidsoverlast, verstoring van rust, extra verkeer. Echter ook wat het effect zou zijn op mijn onroerend goed.

Zijn er eventuele risico's waarin wij als ons bezit aan wordt blootgesteld en wat zouden die kunnen zijn?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

In principe wel. Samen met een groepje directe belanghebbenden, 'Groep uitzicht' is de mogelijkheid van het verplaatsen van de locatie besproken. Deze suggestie is overgenomen en ingetekend in de huidige plannen. Hierover zijn wij enorm opgelucht en erkentelijk. Dit alternatief maakt mogelijke dat de locatie landschappelijk beter te "verstoppen" en in te passen is en de direct omwonenden er minder zicht op zullen hebben en daardoor hopelijk ook minder overlast.

Echter over de route er naar toe heb ik nog veel vragen. Zoals voor welke aanrijroute wordt er gekozen? En waarom? Wat zijn de alternatieven, worden wij hierin betrokken en op welke manier?

Het lijkt mij niet de bedoeling dat het rustige recreatiepad waaraan de locatie zou liggen in de toekomst als race- en vluchtroute tussen 2 dorpen in wordt gebruikt en daarmee het karakter van de omgeving ernstig zou verstoren.

Als direct omwonende zou ik hier graag in mee worden genomen en op de hoogte worden gehouden middels gesprekken. Net als eerder in het proces ten aanzien van de locatie.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik zou graag meer informatie willen ten aanzien van de risico's en punten zoals ook genoemd bij vraag 2. Ik wil meer weten over het korte en lange termijn effect, vooral nu er een stapeling van winningsgebieden plaatsvindt. Dit zou eerst goed onderzocht moeten worden.

Daarnaast zouden wij graag op de hoogte worden gehouden middels bijvoorbeeld gesprekken, mails en brieven. Zowel in de vorm van het contact met de direct belanghebbenden van 'groepje uitzicht' als particulier.

**Verzonden:** 1/30/2021 2:10:10 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Hoop van wel, kan moeilijk beoordelen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Gevaar om niet als " Groningen te eindigen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Geen

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja, betwijfel altijd of er echt naar gekeken wordt.

**Verzonden:** 1/30/2021 4:56:23 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Het is nog volstrekt onduidelijk welke alternatieven er zijn voor de boorlocatie.

Het is wel duidelijk hoe er vorm gegeven wordt aan de participatie. Aanvullingen in Bijlage 1

78817513\_6179090\_RVO-gaswinning-reactie.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie Bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie Bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie Bijlage 1.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

**Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de nieuw aan te boren gasvelden is eveneens een vereiste.**

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

**Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok hoe lang gaat dan de overlast ongeveer duren?**

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. **Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en**

**licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag voor de duur van de boringen.** Hoe ver dragen de trillingen van de boringen? Als dit verder is dan 1km, dan hebben nog meer huishoudens er last van. Daarnaast kunnen ook dieren die in de omgevingen wonen last hebben van het licht en de boringen en trillingen. **In verband hiermee, stel ik dan ook voor om de boringen in te plannen buiten de broedseizoenen en alleen overdag om geen hinder te vormen voor de nachtrust van mens en dier.**

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. Dat betekent dat de gaswinning het woongenot van de omwonenden drastisch beperkt gedurende de bouw.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor ons was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Wij hebben het "Voorstel\_voornemen\_en\_participatie\_Gaswinning\_Boergrup.pdf" document helemaal en goed door moeten lezen om het goed te begrijpen. En dat kostte veel tijd. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor ons persoonlijk spelen nog de volgende zaken:

- Schade aan de huizen zelf, scheuren in muren, zowel binnen als buiten, moeten we nu al een bewijs van muren zonder scheuren overleggen met u om later evt. schade te kunnen claimen?
- De boringen inplannen buiten de broedseizoenen en alleen overdag om geen hinder te vormen voor de nachtrust van mens en dier.



- Bij de participatie actief betrekken de plaatselijke belangengroepen zoals [REDACTED] en [REDACTED] en ook de mogelijkheden voor participatie vroegtijdig aankondigen in de plaatselijke huis-aan-huis kranten.
- Hoe profiteren de bewoners in de omgeving van de gaswinning naast de mogelijkheid om mee te denken? Bijvoorbeeld winstdeling voor iedereen die in de omgeving van de gasvelden woont.
- Hoe gaat er worden gecontroleerd dat eventuele afspraken en toezeggingen nageleefd worden?

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer **rond de gasvelden** heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de **gasvelden** de gaswinning onmiddellijk wordt gestopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot in de omgeving van 5 kilometer rond de gasvelden.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordigers [REDACTED] en [REDACTED] bij de verdere procedure.

**Verzonden:** 1/30/2021 5:53:53 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, de opbrengsten uit de velden zijn nauwelijks rendabel, het is beter te stoppen met deze gaswinningen om te voorkomen dat er een Groningse situatie ontstaat over een aantal jaren. Energieopwekking is belangrijk maar kan beter door middel van kernenergie gedaan worden. Verder is de informatie tot nu toe niet toereikend voor mij om goede antwoorden op uw vragen te geven.

78817873\_6179291\_Zienswijze\_Gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Welke garanties hebben de bewoners dat hun schades onafhankelijk en snel worden afgehandeld. Neem het voorbeeld in Groningen dit wil niemand. Verder is de informatie tot nu toe niet toereikend voor mij om goede antwoorden op uw vragen te geven.

78817873\_6179292\_Kamervragen\_en\_antwoorden\_Kleine\_Gasvelden.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij willen graag als burgers die in het gebied wonen per brief op de hoogte gehouden worden. Ook is het belangrijk dat plaatselijke belangenverenigingen [REDACTED] betrokken worden OOK in de uiteindelijke besluitvorming. verder is de informatie tot nu toe niet toereikend voor mij om goede antwoorden op uw vragen te geven.

78817873\_6179293\_Zienswijze\_Gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok\_[REDACTED].pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

De informatie tot nu toe is niet toereikend voor mij om goede antwoorden op uw vragen te geven. Gezien de perikelen in Groningen en de toeslagen affaire heb ik zeer weinig vertrouwen in het feit dat mijn stem gehoord wordt. Ik ben bang dat mijn rechten er niet toe doen als het om geld gaat.

78817873\_6179294\_Kamervragen\_en\_antwoorden\_Kleine\_Gasvelden.pdf

Bureau Energieprojecten Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- Gezien de feiten zoals die spelen in Groningen, bewoners die schade hebben en nog steeds niet gecompenseerd zijn op een nette manier wil ik u verzoeken om eerst met garanties te komen voordat er een beslissing wordt genomen.
- Door de manier van informeren (in regionale krantjes die ik zelden lees of zelfs niet altijd krijg en in de Staatscourant) heb ik het gevoel als burger niet serieus genomen te worden. Ik voel mij hierdoor geschokt en niet meer veilig in de prachtige omgeving waarin ik woon.

Ik ben bang dat mijn huis flink in waarde daalt, beschadigd maar ook dat mijn gezin gewond kan raken indien er wel een flinke beving plaatsvindt ondanks dat uw "onafhankelijke experts" zeggen dat de kans klein is. Op dit moment ontstaat er bij mij en mijn gezin al psychische schade. We hebben het gevoel dat door de overheid alleen naar geld wordt gekeken en dat ons welzijn er niet toe doet.

- Ik ben van mening dat de opbrengsten uit deze kleine gasvelden niet opwegen tegen de ellende die de boringen op de lange termijn veroorzaken, ik verwijs hierbij naar de uitspraken gedaan in het rapport [The deteriorating outlook for Dutch small natural gas fields](#).
- Ook op de Kamervraag "Deelt u de mening dat de stijgende vraag naar gas uit kleine gasvelden niet mag leiden tot concessies in het beschermen van omliggende natuur en de veiligheid van de omwonenden? Zo nee, waarom niet?" is door de minister het volgende antwoord gegeven "Voor opsporing en winning van delfstoffen is een vergunning vereist krachtens de Mijnbouwwet. In de procedure van verlening wordt een zorgvuldige afweging gemaakt over de veiligheid en risico's voor omwonenden, gebouwen en infrastructuur, en de nadelige effecten voor milieu en natuur. Alleen wanneer deze risico's en nadelige effecten aanvaardbaar zijn, wordt een vergunning verleend."

Dit antwoord geeft mij niet het vertrouwen dat mijn rechten als individu veel waarde hebben. Als de overheid vindt dat de risico's aanvaardbaar zijn t.o.v. de opbrengsten is het geen probleem dat honderden gezinnen in beschadigde en onverkoopbare huizen wonen en vele mensen met psychische en financiële problemen achterblijven.

**Mensen en hun welzijn kunnen NOOIT als een aanvaardbaar risico gezien worden!!**

#### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - o Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - o Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - o Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - o Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden****1784**

Vragen van het lid **Sienot** (D66) aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat over *het artikel «Nederland zal veel eerder en veel meer gas moeten importeren dan tot nu werd gedacht»* (ingezonden 30 januari 2020).

Antwoord van Minister **Wiebes** (Economische Zaken en Klimaat) (ontvangen 19 februari 2020).

**Vraag 1**

Bent u bekend met het artikel «Nederland zal veel eerder en veel meer gas moeten importeren dan tot nu werd gedacht»?<sup>1</sup>

**Antwoord 1**

Ja. Het artikel heeft betrekking op een recente studie van The Hague Centre for Strategic Studies over verslechterende vooruitzichten voor gaswinning uit de kleine velden.

**Vraag 2**

Herkent u de conclusie van de onderzoekers dat de opbrengsten van de kleine gasvelden lager zijn dan geraamd? Zo nee, waarom niet?

**Antwoord 2**

De studie beschrijft verschillende scenario's voor het tempo waarmee gasproductie uit de kleine velden kan afnemen.<sup>2</sup> Volgens de onderzoekers zijn de voornaamste invloedfactoren niet het technisch of geologisch potentieel, maar het investeringsklimaat voor gaswinning in Nederland en de gasprijs. Op 30 mei 2018 heb ik de Tweede Kamer per brief geïnformeerd over de prognose van gasproductie uit de kleine velden.<sup>3</sup> Bij deze inschatting is middels een bandbreedte rekening gehouden met het investeringsklimaat, welke deels samenhangt met de gasprijs, en daarom herken ik de conclusie van de onderzoekers dat toekomstige gasproductie mogelijk lager kan uitvallen dan voorheen verwacht. Voor aanvullende informatie over gaspro-

<sup>1</sup> Trouw, 28 januari 2020, «Nederland zal veel eerder en veel meer gas moeten importeren dan tot nu werd gedacht»

<sup>2</sup> Beukel, van den J. & Geuns, van L. (2020). The deteriorating outlook for Dutch small natural gas fields. Den Haag: The Hague Centre for Strategic Studies

<sup>3</sup> Kamerstuk 33 529, nr. 469

#### Vraag 3 en 4

Deelt u de mening dat de stijgende vraag naar gas uit kleine gasvelden niet mag leiden tot concessies in het beschermen van omliggende natuur en de veiligheid van de omwonenden? Zo nee, waarom niet?

Hoe garandeert u dat de groeiende vraag naar gaswinning uit kleine gasvelden, niet leidt tot onzorgvuldige procedures voor natuur, leefomgeving en draagvlak?

#### Antwoord 3 en 4

Voor opsporing en winning van delfstoffen is een vergunning vereist krachtens de Mijnbouwwet. In de procedure van verlening wordt een zorgvuldige afweging gemaakt over de veiligheid en risico's voor omwonenden, gebouwen en infrastructuur, en de nadelige effecten voor milieu en natuur. Alleen wanneer deze risico's en nadelige effecten aanvaardbaar zijn, wordt een vergunning verleend. De gasvraag heeft geen invloed op de hierboven geschetste afwegingen.

Een groot deel van het primaire energieverbruik in Nederland is aardgas. De sluiting van het Groningengasveld en de gestage daling van gaswinning uit de kleine velden heeft tot gevolg dat de import van aardgas snel toeneemt. Het PBL<sup>5</sup> verwacht voor het jaar 2030 een binnenlandse gasvraag van 30 miljard Nm<sup>3</sup> waarvan mogelijk 11 miljard Nm<sup>3</sup> uit eigen land komt. Tot 2050 blijft aardgas een onderdeel van de Nederlandse energiemix. Tegelijkertijd neemt het kabinet maatregelen om het verbruik van aardgas terug te dringen. In het Klimaatakkoord is bijvoorbeeld de ambitie gesteld om 1,5 miljoen bestaande woningen aardgasvrij te maken. In totaal verbruiken deze huishoudens ongeveer 2 miljard Nm<sup>3</sup> aardgas per jaar.<sup>6</sup> Dit staat wat betreft de hoeveelheid energie gelijk aan de productie van zes windparken zo groot als Borssele 1 en 2. Vervanging van aardgas is een ingewikkelde en omvangrijke opgave.

Tijdens de transitie naar duurzame energiebronnen geeft het kabinet de voorkeur aan gaswinning in eigen land (boven import van aardgas), wanneer dit veilig kan. Dit is namelijk beter voor klimaat, werkgelegenheid, economie, behoud van kennis van de diepe ondergrond en aanwezige gasinfrastructuur, en leidt tevens tot minder afhankelijkheid van import uit andere landen. Ook in het Onderhandelaarsakkoord voor de Noordzee onderschrijven de betrokken partijen het belang van de winning van eigen aardgas.<sup>7</sup> Daarmee kom ik tot de slotsom dat de gasproductie uit kleine velden ook de komende jaren moet worden gestimuleerd, teneinde de daling af te remmen.<sup>8</sup> Dit wil ik onder meer bereiken via een voorstel tot wijziging van de Mijnbouwwet waarin de generieke investeringsaftrek op de Noordzee wordt vastgelegd, teneinde economisch perspectief voor gaswinning op de Noordzee te behouden.

#### Vraag 5

Indien de vijf kuub gas in 2030 klopt, wat betekent dit voor de verwachte CO<sub>2</sub>-uitstoot in Nederland in 2030?

#### Antwoord 5

Er is geen invloed op de verwachte CO<sub>2</sub>-uitstoot in Nederland om dat de emissie van de verbranding van aardgas wordt toegerekend aan het land waar die verbranding plaatsvindt, namelijk Nederland. Het maakt vanuit die invalshoek niet uit of het gas in Nederland gewonnen is of niet. Wel leidt de import van aardgas, mede als gevolg van het noodzakelijke transport, tot een hogere CO<sub>2</sub>-uitstoot mondiaal. Deze extra CO<sub>2</sub>-uitstoot is 20–30% hoger dan bij gasproductie in eigen land.

<sup>4</sup> <https://www.nlog.nl/nieuws/jaarverslag-delfstoffen-en-aardwarmte-2018-online>

<sup>5</sup> Planbureau voor de Leefomgeving (2019). *Klimaat- en energieverkenning 2019*. Den Haag: PBL

<sup>6</sup> Gebaseerd op een gemiddeld gasverbruik van een Nederlands huishouden

<sup>7</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2020/02/10/bilage-1-onderhandelaarsakkoord-nzo>

<sup>8</sup> Daarmede blijf ik bij de afspraken uit het reageerakkoord om geen opsporingsvergunningen voor gaswinning op land te verlenen

## Vraag 6

Bent u bereid om in gesprek te gaan met Noorwegen over de mogelijkheden tot de import van Noors gas?

## Antwoord 6

Het is aan marktpartijen om aardgas in te kopen. De overheid sluit hiervoor geen contracten met landen en kan bedrijven ook geen aanwijzingen geven over waar zij hun gas vandaan moeten halen. De Nederlandse markt staat open voor eenieder die hier gas wil verkopen. Dit is geheel in lijn met de regels van de Europese interne markt.

Wel is geregeld contact met Noorwegen over de ontwikkelingen op energiegebied. Afgelopen zomer is een delegatie van mijn ministerie op bezoek geweest om de (middel)lange termijn ontwikkelingen, wat betreft gaswinning, te bespreken. Tijdens dit bezoek bleek dat de Noorse gasproductie de komende jaren constant blijft. Bovendien zal de concurrentie om het aanwezige Noorse gas toenemen met de aanleg en ingebruikname van de Baltic Pipe, de nieuwe pijpleiding van Noorwegen naar Denemarken en Polen. Deze pijpleiding is naar verwachting in 2022 operationeel.

## Vraag 7

Hoe voorkomt u dat Nederland na 2030 voor een belangrijk deel in haar energiebehoefte afhankelijk blijft van (geïmporteerd) gas?

## Antwoord 7

Op korte en middellange termijn, en zeker tot 2030, zal de Nederlandse en ook de Europese import van aardgas stijgen. Voor Nederland komt dit door de uitfasering van het Groningengas en de gestage daling in gaswinning uit de kleine velden, alsmede door de afnemende winning in andere landen in Noordwest-Europa. De winning daalt sneller dan de vraag, zelfs bij de afspraken uit het Klimaatakkoord voor de reductie van CO<sub>2</sub>-emissies.

Aangezien het besluit genomen is om de gasproductie uit het Groningenveld te stoppen, heb ik verder geen mogelijkheden om te voorkomen dat Nederland in 2030 voor een groot deel van de energievoorziening afhankelijk zal zijn van geïmporteerd gas. Daarbij voer ik voorwaardenscheppend beleid zodat gas, ook in de vorm van LNG, vanuit meerdere bronnen kan worden aangevoerd. Over dit beleid heb ik u vorig jaar geïnformeerd in de Kamerbrief van 20 mei 2019.<sup>9</sup> Uiteindelijk is het aan marktpartijen om gas in te kopen.

Voor de periode na 2030 geldt dat (koolstofarm)gas een rol zal spelen voor het energiesysteem en de industrie. Duurzame moleculen zijn efficiënter, en bovendien goedkoper grootschalig te transporteren en op te slaan dan elektronen (elektriciteit).<sup>10</sup> Ik erken wel de noodzaak om, ook in Europees verband, de CO<sub>2</sub>-uitstoot van het gassysteem te verminderen. Dit doe ik onder meer door de inzet op groengas en waterstof. In de kabinetsvisie waterstof, welke ik dit voorjaar aan de Tweede Kamer zal versturen, ga ik hier nader op in. Daarbij volgt het kabinet de ontwikkelingen rond de opkomende wereldhandel voor duurzame waterstof nauwlettend. Dit gebeurt zowel via bilaterale contacten met belangrijke spelers als via multilaterale organisaties, zoals de EU, de Verenigde Naties, het Internationaal Energie Agentschap (IEA), het Internationale Hernieuwbare Energie Agentschap (IRENA), de International Partnership for Hydrogen and Fuel Cells in the Economy (IPHE), de Fuel Cells and Hydrogen Joint Undertaking (FCHJU), en de Hydrogen Energy Ministerial. Hierbij gaat het om ontwikkelingen in verschillende delen van de wereld, momenteel met name in Australië, Japan, Zuid-Korea, de VS maar ook in Europese landen, zoals Portugal en Spanje.

<sup>9</sup> Kamerstuk 21 501-33, nr. 762; reactie op Motie van Oijk en Sjoerdsma over diversificatie van import van gas

<sup>10</sup> Zie Kamerbrief de dato 7 november 2019 inzake Beantwoording vragen van het lid Van der Lee over verplichte bijmenging waterstof in het gasnet (Aanhangsel Handelingen, vergaderjaar 2019–2020, nr. 665)



Vraag 8 en 9

Op welke wijze draagt u er zorg voor dat het Klimaatakkoord spoedig wordt uitgevoerd, zodat met stijging van duurzame energieopwekking in Nederland, de afhankelijkheid van gaswinning in Nederlandse gasvelden en import van gas kan worden verminderd?

Zijn de uitkomsten van dit onderzoek aanleiding voor u om bij de uitvoering van het Klimaatakkoord de afhankelijkheid van gas in de industrie sneller terug te brengen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8 en 9

In het Klimaatakkoord gaat het naast het terugdringen van CO<sub>2</sub>-emissies ook om de betrouwbaarheid en betaalbaarheid van de energievoorziening. Tegen die achtergrond is te snel afscheid nemen van aardgas een onverstandige keuze. Ik ben dus niet voornemens om de binnenlandse gasvraag sneller terug te brengen dan nu in het Klimaatakkoord voorzien. Daarbij is het kabinet voortvarend aan de slag met de uitvoering van het Klimaatakkoord waardoor in de gehele samenleving het gebruik van aardgas zal afnemen, zowel bij huishoudens als bij bedrijven.

**Verzonden:** 1/31/2021 1:18:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, er wordt blind gestaard op uitbreiding gaswinning zonder rekening te houden met de impact voor de bewoners.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, het is en blijft schijnbetrokkenheid als het om onze overheid gaat, uiteindelijk wordt links of rechtsom over de rug van bewoners en ongeacht de bezwaren de beslissing toch genomen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, zie eerdere antwoord.

78821356\_6181032\_bezwaar\_uitbreiding\_gaswinning.pdf

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.

6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

**Verzonden:** 1/31/2021 4:12:11 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

ja

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

laat de natuur voor als het is, en ga ergens anders gas zoeken, maar niet rond om de kolonie dorpen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

ik vind het netjes dat ze laten weten dat ze willen graven, en dat we een mening mogen uiten, maar laat de natuur voor wat het is want er is al zo weinig.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

er is matige info beschikbaar, mag wel wat meer info bij staan.

**Verzonden:** 2/1/2021 11:41:38 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

-

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

-

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Mevrouw beklaagt zich over het feit dat er niet wordt geluisterd naar de mening van betrokkenen dat de gaswinning moet worden gestopt.

Er wordt geen rekening gehouden met minderheden en ouderen die niet over een computer en/of e-mail beschikken en zich gediscrimineerd en beperkt voelen in hun mogelijkheden om te participeren en gehoord te worden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

-

**Verzonden:** 2/1/2021 12:54:45 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
nee. Geen gasboringen hier.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**  
weet niet. Geen gasboringen hier.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**  
ja

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**  
weet niet



**Verzonden:** 2/1/2021 5:14:02 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** Mijn echtgenote [REDACTED] en mijn kinderen (erfgenamen).

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

uw vraag. Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Een rare vraag die ik niet kan beantwoorden.

Als u mij aangeeft wat de alternatieven zijn dan kan ik dat doen.

Uw vraag. Heeft u nog aanvullingen. Ja zie bijgevoegde pdf wat ik wil.

78854290\_6187695\_1-2-2021\_inbreng\_brief\_van [REDACTED]  
[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie mijn pdf bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie mijn pdf bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Weet ik nu nog niet

1-2-2021, [REDACTED]

M.b.t. tot het winnen van het gas onder mijn en anderen hun woning en andere (bedrijfs) gebouwen in het gaswinningsgebied Boergrup en Lombok .

Vind/wil ik het volgende:

- Per m3 gas wordt er een bedrag in een fonds gedaan, waaruit de schade vergoedt kan worden die door bodem verzakking aan woningen en gebouwen geleden wordt.
- Is de schade te groot voor het bedrag dat in het fonds zit dan zijn de bedrijven die de gaswinning doen naar rato van het aandeel wat ze deelnemen in het winnen van het gas daarvoor eveneens aansprakelijk. En vergoeden ze die schade.
- De schade wordt, direct, d.w.z. binnen drie maanden nadat het ontstaan is vergoedt.

Het is beter dat de gaswinning niet plaatsvind. Dus na .. jaren en/of na circa .. % uit het gasveld gehaald te hebben dient te worden gestopt met de winning. Mogelijk kunnen we dan van de beste natuur, milieu veiligste brandstof ..... (waterstof) gebruik maken?

Om meer van deze goede brandstof te produceren dient er nu per m3 gas ook een fonds opgericht te worden die dat bewerkstelligd, daar mede in investeert.

Van elk (van mijn) pand(en) wordt een nulmeting gedaan voor het boren start.

Ik zit met (één) van mijn panden op een hoog punt in Noordwolde - Zuid als de grond naar de gasvelden van Vinkega, De Hoeve, Noordwolde, Diever, Boergrup, Lombok toezakt "breekt" mijn pand.

Het mag duidelijk zijn dat ik die schade vergoedt wens te hebben.

**Verzonden:** 2/1/2021 7:01:31 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik heb het idee dat er niet genoeg naar de overlast voor de buurtbewoners gekeken is.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

**Verzonden:** 2/1/2021 11:06:21 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

---

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km, meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. 202000182

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*

\*

\* Nog steeds niets geleerd van "Croningen"?

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] bij de verdere procedure.

Naam [redacted]

Adres [redacted]

Handtekening [redacted]

26/01/2021

26/01/2021

**Verzonden:** 2/1/2021 11:41:18 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Wij willen een gasloos Nederland, nog meer op zonnepanelen.
- \* De woningen in deze regio zijn al goedkoper en zullen daardoor nog goedkoper worden of er ontstaan schulden van onverkoopbare woningen door woningen die aangetast worden,

\* de woningen zijn al oud en kunnen hierdoor minder hebben als er aardbevingen komen.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/1/2021 11:55:46 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*ER is een filmopname van het huis gerealiseerd. Geen scheuren o.i.d ontdekt.
- \*Het blijft mij verbazen dat de banken e/o hypotheekverstrekkers geen stelling nemen tegen aantasting eigendom door derden i,d.g. Gaswinning,

\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/2/2021 12:09:38 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Stichting

**(Mede) namens:**

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Wilhelminaoord, 23 januari 2021

Aan: Ministerie van EZK

Ond.: Voorneming gasboringen Boergrup en Lombok in gemeenten Westerveld en Weststellingwerf

Van: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Geacht Ministerie,

Namens de stichting [REDACTED] willen we middels dit schrijven onze ernstige zorgen uitspreken met betrekking tot het plan gasboringen en gaswinning in ons mooie gebied in zuidwest Drenthe met veel cultuur-historisch erfgoed.

Wie zijn wij:

Stichting Weldadig Oord is in januari 2016 opgericht. Het doel van de Stichting is om het (meerdaagse) toerisme en de leefbaarheid van het gebied te stimuleren. Dit doen wij o.a. door de cultuurhistorische geschiedenis van het ontstaan (het verhaal van Johannes van den Bosch) en de ontwikkeling van het gebied van de Vrije Koloniën van de Maatschappij van Weldadigheid onder een breder publiek meer bekendheid te geven.

Bij het stimuleren van het toerisme gaat het er vooral om, door het versterken van het toeristische aanbod, het meerdaagse verblijf te stimuleren. In het bijzonder (maar niet exclusief) voor de volgende doelgroepen: fietsers, wandelaars, ruiters, gezinnen & groepen, waarbij de gemeenschappelijke noemer, de interesse voor natuur, cultuur en historie is.

Het bijzondere verhaal van Johannes van den Bosch begint in 1818. Het gaat niet goed met het Koninkrijk der Nederlanden. Een derde van de bevolking is afhankelijk van de hulp van anderen. Onder leiding van Generaal Johannes van den Bosch komt een ambitieus plan tot stand om de armoede in ons land te bestrijden. In zuidwest Drenthe ligt een gebied met woeste en goedkope heidegrond, geschikt voor zijn plan om kansarmen uit het westen naar toe te brengen waar ze met werk en goede zorg zich aan de armoede konden ontworstelen. Goede zorg in die tijd is in beginsel een vorm van verzorgingsstaat anno 2020: naast werk waren er scholen, kerken, rustoorden voor bejaarden, gemeenschapshuizen voor vertier en een eigen ziekenfonds stond garant voor gezondheidszorg

Het begon allemaal in Frederiksoord, "de Proefkolonie Frederiksoord". Het landschap werd ingericht met huisjes langs rechte lanen en waterwegen. Dit kenmerkende landschap is nu nog overal zichtbaar en er vindt veel activiteit plaats om dit in stand te houden: onderhoud van wegen en herbouw van de oorspronkelijke koloniehuisjes.

Het verhaal Johannes van de Bosch, zijn plan toentertijd en het kenmerkende landschap is zo uniek dat een nominatie voor Werelderfgoed is verkregen en verwacht wordt dat komende zomer 2021 deze nominatie wordt omgezet in een definitieve status Werelderfgoed.

Stichting [REDACTED] heeft deze unieke geschiedenis omarmd en zag een geweldige kans om zich in te zetten om dit plattelandsgebied een nieuw elan te geven, waarmee de afnemende leefbaarheid wordt gestopt c.q. sterk wordt verhoogd. De aanwezige monumenten, het verhaal er bij, het landschap inspireerden ons om te komen met thematische wandel- en fietsroutes, belevenissen, museale instituten binnen een stichting waar ondernemingen en instituten zich konden verenigen.

Al deze inzet, gedragen door provincie, gemeente en landelijke overheid door de erkenning om er Werelderfgoed status voor te regelen wordt:

***Nu ernstig bedreigd door de plannen van gaswinning in dit unieke gebied, met haar unieke geschiedenis.***

In bijzonder:

**\*\*de onrust onder de inwoners die het verhaal van Johannes van den Bosch in hun hart dragen en nu vrezen dat het versterken van de leefbaarheid te niet wordt gedaan**

**\*\*de prachtige monumenten, gebouwd in een ver verleden, lopen extra gevaar voor beschadigingen: per direct door het zware verkeer wat er langs gaat rijden of in de onzekere toekomst v.w.b. kans op bodemdaling.**

**\*\*een grote boorlocatie zal van veraf te zien zijn en die staat in groot contrast met het uitdragen van een uniek landschap.**

**\*\*in het landschap zijn meerdere wegen onverhard met aan weerszijden statige Eikenbomen. Om de boorlocatie te bereiken zullen er wegen worden verhard en bomen zullen worden beschadigd.**

**\*\*het ene ministerie/provincie subsidieert mooie planontwikkeling waarmee leefbaarheid wordt versterkt, het andere (uw EZK) breekt het af door in dit gebied toestemming te geven om een klein gasveld te exploiteren.**

*We willen u dringend vragen de plannen voor gaswinning in het gebied Boergrup en Lombok te herzien*

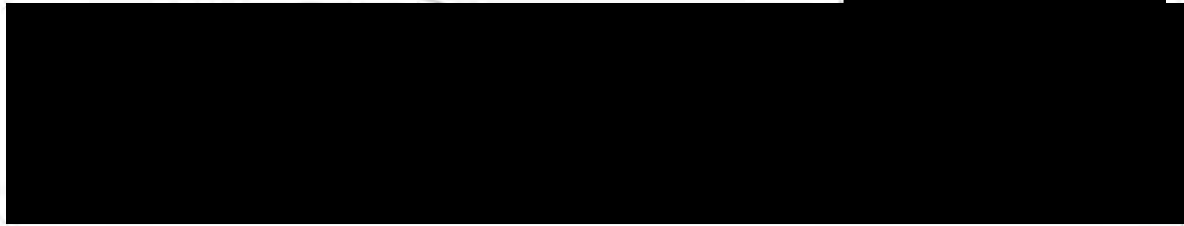
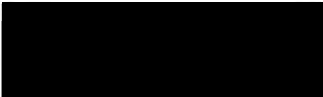
Dit plan zal fors ingrijpen op hetgeen in de voorbije jaren is gerealiseerd door onze stichting, toewerkend naar een niveau van Werelderfgoed status. Voor 2020-2025 staat in ons visieplan beschreven op welke gebieden we nog willen verbeteren. We zijn nog niet klaar!

Zomer 2021 (mits Corona niet dwarsboomt) wordt zo goed als zeker de Unesco Wereld Erfgoedstatus verkregen, ons gebied, ons verhaal en dat mag niet verstoord gaan worden door dit gaswinningsplan.

We hopen met dit schrijven U "de andere kant", de consequenties te leren inzien en dat dit hopelijk mag leiden tot intrekken van dit gaswinningsplan.

Met Weldadige Groet,

Hoogachtend,



**Verzonden:** 2/2/2021 12:13:08 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

## AANGETEKEND

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat,  
Inspraakpunt winningsplan Vierpolders,  
Postbus 142,  
2270 AC Voorburg.

Tinte, 27 januari, 2021,

Betreft: zienswijze op ontwerpinstemmingsbesluit winningsplan  
Vierpolders

Als direct belanghebbende voel ik mij geroepen om mijn zorgen kenbaar te maken over het ontwerp instemmingsplan Vierpolders. De achteloosheid waarmee in het betreffende besluit wordt ingestemd met de plannen van Hydreco, het ontbreken van een behoorlijke schaderegeling bij schade aan eigendommen van belanghebbenden en de gevolgen voor het milieu grieven mij gezien de gevolgen die de gaswinning in Groningen heeft gehad voor de opwonenden.

1. Uit het winningsplan blijkt dat belanghebbenden de waterwinning hebben gestart zonder de beschikking te hebben over de benodigde vergunningen. Er is in het concessiegebied dus geen nulmeting gedaan aan de gebouwd eigendommen van derden. Bij eventuele schade aan gebouwen ontstaan dan natuurlijk meningsverschillen over oorzaak en gevolg (zie Groningen).

### 2. Bodemdaling.

Hydreco berekent dat de bodem ten hoogste 4.4 mm zal dalen Die daling is een gemiddelde berekend over de gehele oppervlakte binnen het winningsgedeelte van de concessie. Dat lijkt gering, maar de daling zal het grootst zijn in het midden van het winningsgedeelte. Er ontstaat een schotelvormige daling. Gebouwde eigendommen op de rand van de schotel kunnen van de rand afzakken met schade als gevolg.

Uit het winningsplan blijkt dat met de 70,3 miljoen m<sup>3</sup> formatiewater ook een ongeveer even grote hoeveelheid gas mee naar boven komt. Dit gas zal worden gebruikt voor de opwarming van het opgepompte water. Het

gaat dus niet terug in de bodem zodat de opmerking dat niets aan de bodem zal worden onttrokken onjuist is.

Ook de opmerking dat de heetwateronttrekking netto/netto is blijkt onjuist. Rijkswaterstaat heeft permanente vergunningen afgegeven voor het storten van formatiewater in het Hartelkanaal. Het is immers een bekend verschijnsel dat bij de winning van heet water uit de diepe ondergrond vele tuindersbedrijven moeite hebben om het bromzoute retourwater een paar kilometer verderop weer in diepe ondergrond te persen. (Verenigingsblad Nieuwe Oogst van de LTO dd. 21 maart 2020). Er is dus geen sprake van netto/netto.

### 3. Kans op aardbevingen.

Nu het afgekoelde water moeilijk is terug te pompen in de zandsteenlaag kan die laag inklinken met verzakkingen in de aardkorst als gevolg. Dit kan wel degelijk trillingen, of aardbevingen veroorzaken, die bovengronds merkbaar zijn en schade kunnen veroorzaken. Al enige tijd ervaar ik lichte trillingen die uit de diepe ondergrond komen. Ik heb daarover de Milieudienst Rijnmond (DCMR) geïnformeerd die, omdat er meerdere klachten waren, een onderzoek hebben ingesteld. De DCMR heeft trillingen waargenomen maar geen oorzaak kunnen ontdekken. Intussen heeft mijn woning al zichtbare schade opgelopen.

### 4. Meerdere actoren in de onmiddellijke omgeving van de concessie

Uit het winningsplan blijkt dat in de onmiddellijke omgeving van Hydreco Vierpolders een andere concessie is afgegeven namelijk Hydreco Oostvoorne. De concessie Vierpolders wordt ook overlapt door een afgegeven concessie voor de winning van gas en olie. Op nog geen 8 km. van de concessie Vierpolders wordt op de Maasvlakte olie en gas gewonnen. Voor de kust van de Maasvlakte en aan de andere zijde van de Nieuwe Waterweg wordt olie en gas gewonnen terwijl uit dezelfde zandsteenlaag in het Westland op meerdere plekken heet water wordt gewonnen voor de glastuinbouw. Al deze onttrekkingen aan de diepe ondergrond liggen zo dicht bij elkaar dat het Groningen-effect veroorzaakt door de exploitatie van de diepe bodem niet valt uit te sluiten.

Op Voorne, een eiland omringd door dijken, wordt door het Waterschap ten behoeve van de landbouw het grondwaterpeil – ter hoogte van de rode cirkel zelfs met meer dan 80 cm. – verlaagd. Wat de interferenties

zijn tussen al die onttrekkingen aan de bodem is niet onderzocht. Ik vind het onverantwoordelijk van de overheid om heetwaterwinning toe te staan in een gebied waar de bodem al zo wordt geroerd. Gevolgen voor de opwonenden? Een kniesoor die er om maalt.

#### 5. Schaderegeling.

Er is in het winningsplan geen woord te vinden over de afhandeling van eventuele schade die wordt toegebracht aan de opwonenden en hun eigendommen. Het is onbegrijpelijk dat de minister niets heeft geregeld om eventuele schade voor opwonenden snel en kostendekkend te vergoeden. Het is ondenkbaar dat opwonenden zich daarvoor tot Hydreco zouden moeten wenden.

#### 5. Energie neutraal ?

Heet water uit de diepe ondergrond heet hernieuwbare energie. Ook dat is onjuist. Een rendabele exploitatie van de heet water voorraad onder Voorne werd door de ontdekker, Agrimaco destijds op 80 jaar geschat. Dat is een eindige periode. Bovendien is de methode waarop het water wordt toegepast nogal verspillend en zeg maar primitief. Het bromzoute het water (80°) is niet direct bruikbaar voor verwarming. Het zoute water wordt door een warmtewisselaar geleid en warmt het schone leidingwater op tot het break-even punt is bereikt. Het lauwe zoute water zou dan teruggeleid moeten worden naar de diepe ondergrond. Of dit echt gebeurt is niet onderzocht.

Gezien het bovenstaande verzoek ik de minister het winningsplan niet goed te keuren en het winningsbesluit in te trekken. Een volgende stap kan zijn dat de heetwaterwinning moet worden gestaakt tot de gevolgen ervan volledig in kaart zijn gebracht en de techniek en de veiligheid voor de winning van heet water sterk zijn verbeterd.

Hoogachtend,

[Redacted signature]

[Redacted name]

**Verzonden:** 2/2/2021 12:27:10 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Vledderveen, 27 januari 2021

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een onaanvaardbare belasting op deze omgeving. Wij vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vragen wij ons af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden wij dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht en weggenomen. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Wij denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater en de effecten hiervan op de natuur.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct en definitief wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zien wij een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij niet aan mee.



Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die zeer veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied en belasting van het milieu.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Kunt u aangeven of er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en wat de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden is?

Verder achten wij het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, milieuhervestel, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, psychische problemen, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor ons was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.



**Persoonlijke inbreng**

Voor ons persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- Wat ons zeer aan het hart gaat is dat economische belangen anno 2021 nog altijd voor leefbaarheid, volksgezondheid, natuur en milieu gaan;
- Wij vinden het delven van fossiele brandstoffen echt niet meer van deze tijd, de afgelopen decennia heb aangetoond wat voor een leed en schade hiermee aangericht wordt;
- De aankondiging van gaswinning voor onze deur geeft ons een groot gevoel van onveiligheid. Het doordrammen van de overheid bij de gaswinning (in heel Nederland) veroorzaakt bij ons een groot wantrouwen tegen de overheid. Het beginsel dat de overheid er voor alle Nederlanders is en een zorgplicht tegenover alle Nederlanders heeft is wat ons betreft ver te zoeken.
- Vaak horen wij zeggen dat de winning van gas uit kleine velden geen of zeer kleine risico's oplevert. Als dat het geval is waarom wordt er dan zo moeilijk gedaan over omgekeerd bewijslast? Dit maakt ons zeer wantrouwig omdat hiermee de indruk gewekt wordt dat er wel degelijk risico's zijn bij de gaswinning uit kleine velden.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn pertinent tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

**Verzonden:** 2/2/2021 12:33:54 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Frederiksoord, 29 januari 2021

Geachte lezer,

Het verontrust mij met de berichten dat er bij Lombok en Boergrup er plannen zijn om hier gas te winnen.

Hier sta ik niet achter, de angst voor de gevolgen zoals die in Groningen spelen. Wij zijn een mooie gemeente die een aanvraag heeft lopen bij Wereld erfgoed en dat is volgens ons niet te combineren.

Ik wil graag weten wat de gevolgen zijn voor de huizen, maar ook voor de omgeving, zoals milieu, verontreiniging zoals in de grond, water en natuur.

Ik maak me zorgen dat deze omgeving geen goede toekomst wordt voor onze kinderen en kleinkinderen, door de voorbeelden van Groningen met de aardbevingen, wat zoveel spanning teweeg brengt, wat niet goed is voor de gezondheid en de maatschappij.

Ik vind echt dat de kosten van de schade er op voorhand beter onderzocht moet worden.

Het zou ook beter ingezet kunnen worden op alternatieven energie bronnen, zoals boeren in de zee of betere netwerk voor elektriciteit, (zodat de zonnepanelen beter energie kunnen doorgeven)

Ik verwijs naar de zienswijze van [REDACTED], daar sta ik helemaal achter.

Ik wil echt dat er tijdig op deze brief gereageerd wordt en niet achteraf

Met vriendelijke groet

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/2/2021 12:35:41 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Indien vergunning tot gaswinning is verleend op basis van de Mijnwet (nog ondertekend door Napoleon) is het hoog tijd deze wet te herzien en gemeenten het vetorecht te geven op een besluit tot gaswinning.

\*  
\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening  
[REDACTED]



**Verzonden:** 2/2/2021 12:38:00 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

## Voorbeeld-inspraakreactie

Met de publicatie “Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boergrup en Lombok” in de Stellingwerf (15 december) en de Westervelder (16 december) werd u door het Ministerie van Economische zaken en Klimaat (EZK) uitgenodigd om mee te denken en te reageren op het voornemen van het mijnbouwbedrijf Vermilion om een nieuwe locatie aan te leggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergrup en Lombok.

De nieuwe gasvelden liggen onder Vledderveen, Wilhelminaoord, Noordwolde-Zuid en Noordwolde, maar de invloed ervan reikt verder.

Volgens de publicatie kunt u meedenken over het voorstel van participatie (dus op welke manier u kunt meedenken), de ligging van de locatie en over de plek van de aansluiting op het bestaande ondergrondse gasleidingnetwerk.

Het document “Voornemen project gaswinning Boergrup/Lombok en het voorstel voor participatie kunt u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup)

In dit document vindt u aan de rechterzijde een knop om naar het digitaal reactieformulier te gaan.

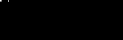
Na het invullen van uw naam etc. krijgt u 3 vragen waarop u kunt antwoorden en daarop eventueel onderliggende documenten kunt bijvoegen.

De vragen zijn:

1. Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
2. Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
3. Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

U kunt uw antwoorden vervolgens via een link in het formulier mailen naar het ministerie van EZK.

U kunt ook per post een reactie sturen naar: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boergrup, Postbus 142, 2270AC, Voorburg of telefonisch reageren via 070-3798979.

In onderstaand document geeft  een voorbeeld dat u voor het reactieformulier zou kunnen gebruiken. We vragen u om niet alleen het voorbeeld te gebruiken maar ook uw eigen mening te geven over wat u van de voorgenomen gaswinning vindt.

### Het voorbeeld van een mogelijke reactie:

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Wij willen niet hetzelfde als in Groningen
- \* waar niets aan gedaan wordt

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] [redacted] bij de verdere procedure.

Naam [redacted]

Adres [redacted]

Handtekening [redacted]

**Verzonden:** 2/2/2021 12:43:24 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de



winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* *Goede schade regeling, bevestigingschade*
- \* *Bevestigingsruim in de regio*
- \*

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

-1-2021

**Verzonden:** 2/2/2021 8:59:04 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er worden niet naar juiste alternatieven gezocht. De gaskraan zal worden dichtgedraaid, er kan meer geïmporteerd worden uit het buitenland dan voor gevaar voor bewoners het hier in bewoond gebied te winnen. Waarom moet er nog in NL gas gewonnen worden, helemaal met de gedachten dat we van het gas af moeten.

De schade die de gaswinning in Groningen heeft veroorzaakt (financieel en psychisch) is het gebied nog niet te boven. Vanuit Den Haag is Groningen en Drenthe ver van jullie bed show, maar je wordt hier echt geraakt door de schade van de gaswinning. Wanneer er recht onder Den Haag een gasveld ligt wordt er toch ook niet naar gas gewonnen.

RVO zal zich meer moeten inzetten op het verduurzamen van de energietransitie, leg de burgers in het gebied waar gas gewonnen wordt maar de keuze of er wordt naar gas geboord of er komen windmolens/zonneparken. Zo kunnen de inwoners zelf bepalen welke vorm van energie er bij hun gewonnen wordt.

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Het stoppen van het gasgebruik, zorg voor meer energie (elektra) opwekking in de buurt.

### **Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, de inspraak is niet in duidelijke taal, er wordt voornamelijk ambtenaren taal gebruikt wat niet elke inwoner op de juiste manier kan interpreteren.

De manier van participeren is er ook niet, er zijn alleen maar minpunten voor de bewoners. Wanneer gaswinning echt noodzakelijk is kom dan van tevoren (en niet dat bewoners achteraf in het moeras van het RVO hun gelijk moeten halen) met garantiestellingen voor de bewoners.

Bij de eerdere voorlichting in Wapse heeft de RVO aangegeven dat er geen kans op aardbeving is bij deze gaswinning. Als dit zo zeker is kan er ook wat tegenover staan.

Bijvoorbeeld: Bij een aardbeving wordt van iedere woning in een straat van 15 km de woz vergoedt aan de getroffen bewoners, want de waarde van de woning (financieel) en de stress die daarna erbij komt (psychisch) is dan gelijk bij een aardbeving toegebracht.

Of laat bewoners een bepaald bedrag ontvangen per m2 gas wat gewonnen wordt.

Maar het liefst zie ik geen gaswinning en zie ik liever een trekkersrol van het RVO in hernieuwbare energie opwekking in deze omgeving en dat de bewoners hier in kunnen mee participeren (financieel), zodat er voldoende draagvlak is.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja, het wordt aangekondigd via een brief in de brievenbus en in het weekblad. Persoonlijk zal ik het fijn vinden dat je digitaal benaderd zal worden, eventueel via mijn overheid.

**Verzonden:** 2/2/2021 1:01:00 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

ja. -

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Er een fonds wordt opgericht die ten goede komt aan de

gemeenten/ dorpen waar de gaswinningen plaatsvinden.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

JAZEKER

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

JA

**Verzonden:** 2/2/2021 2:01:29 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Waarom moeten er anno 2021 nog nieuwe gaswinningen plaatsvinden, terwijl er een klimaatplan is om het gebruik van fossiele energiebronnen af te remmen?

78876194\_6191081\_Ingestuurde\_protestbrief\_2-2-21.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Stoppen met nieuwe gasboringen. Zie het klimaatplan

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik ben bang dat er naar de omwonenden niet geluisterd zal worden. Eigenlijk zoals altijd in Nederland

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Wat voor zin heeft het om informatie op te nemen, terwijl Den Haag allang de beslissing heeft genomen. Inspraak is nodig in een democratie, echter het is niet verplicht om er naar te luisteren.

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142

2270 AC Voorburg

Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving.

We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en

buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W.

Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting

en versnippering van het gebied.

#### Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

#### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:



\*Nieuwe gaswinningen staan haaks op de Klimaatplannen van de overheid. Wat is nu ongeloofwaardig?

\*Van de problemen in Groningen heeft de regering niets van geleerd. Regeren is allang niet meer vooruitzien.

\*Het wantrouwen jegens de overheid wordt hierdoor alleen maar groter. Het Noorden blijft een wingewest voor Den Haag. Neokolonialisme in de 21<sup>e</sup> eeuw.

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED]

[REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/2/2021 2:35:59 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Locatie. Is het een alternatief om de oude NAM locatie Vledder01 te gebruiken?

Is het een mogelijkheid om d.m.v. gestuurde horizontale boring vanaf bestaande locaties te werken (Vinkega en Noordwolde)?

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Landschappelijke inpassing. Het duurt een paar jaar voordat struiken groot zijn. Door groter plantmateriaal te gebruiken, kunt u eerder een eindbeeld bereiken. Het heeft een paar jaar geduurd voordat de boorlocatie Vinkega een beetje uit ons zicht verdween.

Bodemdaling komt altijd om de hoek kijken. De grootste oorzaak is echter landbouw (herverkaveling van zo'n 60 jaar geleden werkt nog steeds door). Is het mogelijk om initiatieven om grondwaterstanden structureel te verhogen te gaan stimuleren?

Naamgeving der velden

De naam Lombok is een oude aanduiding van het gebied dat nu bekend is als Noordwolde-Zuid in Friesland. Het veld dat u met deze naam aanduidt ligt een aantal kilometers ten zuiden hiervan in Drenthe. De naam Boergrup is de naam van een weg die van Wilhelminaord naar Vledderveen loopt, deels boven het veld door u aangeduid als Lombok. Een kennelijke verwisseling van namen. Vanuit een geografisch en historisch perspectief onzorgvuldig.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Jawel.

Een reactie zou gepast zijn.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

1. Een aandachtspunt is het vermelden van de aardbeving van 2.8 in De Hoeve op 26 november 2009. Vermillion was toen aan het boren/beproeven in Vinkega en De Hoeve.

2. Bestaan van deze velden. Geen enkele kaart waarop de Nederlandse gasvelden zijn aangeduid, vermeldt deze velden. Op basis van welke informatie bent u tot de kennis van deze aardgasvelden gekomen? En is deze informatie openbaar?

**Verzonden:** 2/2/2021 3:18:26 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik heb niet genoeg kennis om over dt onderwerp een gedegen mening te ventileren. Maar ik hoop dat de alternatieven die onderzocht worden, grondig worden onderzocht.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Natuurlijk is voor mij het behoud van het mooie natuurgebied een belangrijk punt. Tevens ben ik wel bezorgd over de gevolgen, over een aantal jaren, voor onze woningen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

ja!

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Daar ben ik nog niet zeker van. Ik wacht verdere informatie met spanning af!

**Verzonden:** 2/2/2021 4:55:21 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

geen aanvulling

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Schade aan huizen en bodemdaling.Hoe komt het met de natuur. "De gaswinning" ligt in natura 2000 gebied.

Waardevermindering woning.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ja, daar kunnen wij ons wel in vinden.

Wij willen NIET dezelfde toestanden dan in Groningen, want daar zijn ze nog nooit na 10 jaar klaar met de schades van de woningen..

En zijn de woningen daar helemaal niet meer verkoopbaar !!!!

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat weten we nog niet, dat zal nog moeten blijken !!!

**Verzonden:** 2/3/2021 3:31:53 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er wordt geen boorlocatie genoemd, ook geen alternatieve.

Ik maak bezwaar tegen verdere gaswinning in deze regio

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Als toch besloten wordt tot gaswinning, dan :

- onderzoek naar veiligheid van de omgeving
- schaderegeling
- nulmeting aan woningen
- onderzoek waardedaling van woningen en derving woongenot
- onderzoek alle maatschappelijke kosten

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen.

Ik wil per e-mail info over dit proces.

Bovengenoemde woning Spokedam 5 is een tweede woning dat reeds 50 jaar dient als vacatieverblijf voor mij en mijn familie

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Uw info heeft mij tot dusver niet bereikt !!

zie Bijlage 3

**Verzonden:** 2/3/2021 3:38:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee. Zie onder

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142

2270 AC Voorburg

Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van " kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico' s voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving.

We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een " omgekeerde bewijslast" . Zonder zo' n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W.

Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee. Zie boven

Bureau Energieprojecten

Vledder, 03-02-2021

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142

2270 AC Voorburg

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving.

We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer



bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED]  
[REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 2/3/2021 3:43:29 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

helaas vind ik niet dat er juiste alternatieven onderzocht worden. gaswinning vind ik echt van de baan.

het stuit me tegen de borst om in dit gebied ( relatief weinig) gas te winnen. met (mogelijke) schade van dien. gezien groningen kunnen we daar eigenlijk zeker van zijn.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

helaas heb ik die niet.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

het lijkt erop dat we inspraak hebben.

ook daar heb ik geen vertrouwen in.'

ik verwacht ( hoop ) dat er zoveel mensen bezwaar maken dat u niet aan de gaswinning gaat beginnen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

daar heb ik geen mening over.

**Verzonden:** 2/3/2021 5:06:07 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

onvoldoende. Er zijn locaties denkbaar waar huizen niet op 300 tot 500m afstand liggen. B.v aan de rand van de es van Vledder, bij De Jaren.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

via anderen over bericht (Groepje Uitzicht).

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

via anderen over bericht (Groepje Uitzicht).

Met als toevoeging: hebben belanghebbenden inspraak in de naamgeving van het gasveld c.q. boorlocatie? Zijn er meer voorbeelden van velden die naar een straat zijn vernoemd? Je zal maar aan de Boergrup wonen.....en ooit je huis moeten verkopen. Google Boergrup en je zit direct op Gas!

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

via anderen over bericht.

**Verzonden:** 2/4/2021 12:08:35 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee. En Gaswinning is niet noodzakelijk. Het gaat zo is gebleken in Groningen ten koste van de natuur en de bewoners. Er worden giftige stoffen gebruikt die effect hebben op het milieu.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Ik ben sowieso tegen, zie bovenstaande opmerking.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Ik denk dat mensen zogenaamd worden betrokken, maar dat de beslissingen al zijn genomen. Ik ben sowieso tegen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik ben ronduit tegen gaswinning

**Verzonden:** 2/4/2021 12:24:28 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie zienswijze in bijgevoegde brief!!!

78939068\_6198436\_Bezwaar\_Gasboringen.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie zienswijze in bijgevoegde brief!!!

78939068\_6198437\_Bezwaar\_Gasboringen.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie zienswijze in bijgevoegde brief!!!

78939068\_6198438\_Bezwaar\_Gasboringen.pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie zienswijze in bijgevoegde brief!!!

78939068\_6198439\_Bezwaar\_Gasboringen.pdf

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

## **Inleiding**

Zeer geschrokken zijn wij van het voornemen om gas te gaan boren in de ‘kleine’ velden nabij Vledderveen Drenthe. We dachten dat voormalig minister Wiebes en EZ wel lering getrokken hadden uit de bevingen in Groningen en de bijbehorende schade aan huizen en zorgen voor de bewoners die daarbij kwamen kijken. Nu zijn wij kennelijk aan de beurt.

Naast de zorgen om schade aan ons huis, maken wij ons grote zorgen over de overlast die de boringen zullen geven; wij zijn nog niet zo lang geleden naar Drenthe verhuisd voor de rust en stilte, dit zal bruusk verstoord worden door geluidsoverlast door de boring. Ook maken wij ons zorgen over de gevolgen voor dit mooie gebied, het grenst aan een Natura 2000 natuurgebied. Bovendien loopt het cultureel erfgoed van de Kolonie van Weldadigheid gevaar, erfgoed wat naar alle waarschijnlijkheid toegevoegd zal worden als Werelderfgoed, vanwege het cultuurhistorisch onroerend erfgoed dat bijzonder waardevol en uniek is. Een slechtere locatie had niet gevonden kunnen worden.

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Wij vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.



Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die wij naar voren wil brengen:

- Terugloop woongenot door geluids (en trillings?) overlast;
- Zorgen voor de gevolgen, Groningen is een realistisch schrikbeeld
- Schade aan natuur en cultureel erfgoed

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;

- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
- Er geen geluidsoverlast zal zijn

3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/4/2021 12:39:32 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

78939414\_6198505\_Reactie\_gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok\_(4feb2021).pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

**Aan:** Bureau Energieprojecten

**Onderwerp:** Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

**Adres:** Postbus 142, 2270 AC Voorburg

**Uw kenmerk:** ???????

Geachte heer/mevrouw,

Ik heb kennis genomen van het voornemen voor gaswinning in Boergrup en Lombok.

Voorafgaand aan de verdere procedure stuur ik u hierbij mijn reactie.

#### Inleiding

De overheid is van plan om een Canadees bedrijf toestemming te geven voor nieuwe gasboringen en/of boringen naar nieuwe velden. Er is in onze woonomgeving al veel gaswinning; er zijn negen velden in gebruik. Ik ben het er niet mee eens dat er wordt overwogen om 5 nieuwe velden toe te voegen. Zoveel kleine gasvelden zo dicht bij elkaar maakt één groot gasveld en het resultaat is in Groningen terug te zien.

Ik ben daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Ik had verwacht dat de overheid wel lering zou trekken uit de situatie in Groningen, dat voor velen een schrikbeeld is.

Indien de overheid desondanks de boringen gaat toestaan, kan dat alleen wanneer eventuele schade aan grond, (grond)water, woningen en bedrijven zal worden vergoed conform de "omgekeerde bewijslast" én nulmeting. Zonder deze voorwaarden zal ik in geen geval medewerking verlenen. U zult begrijpen dat waardevermindering van eigendommen van bewoners en ondernemers iedereen raakt.

#### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd.

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat ik met alternatieve boorlocaties mag komen, maar ik heb bezwaar tegen elke verdere gaswinning in mijn regio.

Er circuleren in de buurt bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er al afspraken of contracten afgesloten met eigenaren van de grond of toezeggingen gedaan?

#### Waardedaling

Naast overlast van de gasboringen zie ik ook impact op mijn onroerend goed. Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt heeft dat waardedaling tot gevolg. Ik heb niets gelezen t.a.v. een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

#### Inspraak.

Voor mij is de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

#### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- 1) Ik ben 15 jaar geleden vanuit het midden van het land hier naartoe verhuist. Dat heb ik gedaan voor de natuur, rust en schone omgeving;
- 2) Vervolgens heb ik een energiezuinig huis gebouwd voorzien van maximale isolatie, warmtepomp en zonnepanelen. Na een bodemrapport en toestemming van de overheid om te kunnen bouwen, is het huis, zonder heipalen, op de stevige ondergrond gezet. U kunt zich voorstellen dat een verandering in de ondergrond direct gevolgen heeft voor de stabiliteit van mijn huis;
- 3) De overheid wil dat wij/bewoners van het gas af gaan en juist op zo'n moment wil dezelfde overheid een licentie afgeven voor gasboringen. In mijn optiek lijkt het erop dat de overheid slechts aan een korte termijn (inkomsten) denkt en niet voor een duurzame leefomgeving. Dat geeft mij te denken en eigenlijk moet deze overheid zich schamen.

Samenvattend:

1. Ik ben tegen uitbreiding van de gaswinning in mijn omgeving;
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan pas nadat:
  - Onderzoek is gedaan naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving;
  - Er een schaderegeling o.b.v. omgekeerde bewijslast is vastgesteld;
  - Een nulmeting van elke woning en gebouw in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie én boven de betreffende gasvelden is gedaan. Van elke woning en gebouw, aangezien in dit buitengebied de woningtypes enorm kunnen verschillen;
  - De toezegging dat bij een bodemdaling of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie én boven de gasvelden, de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot;
4. Onderzoek alle maatschappelijke kosten (overlast, schone grond verklaring, water/grondhuishouding en – verontreiniging, e.d.);
5. Eventuele planschade zal worden verhaald bij de Gemeente(s).
6. Betrokkenheid van alle betreffende bewonersvertegenwoordigingen ( [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Datum: 4 februari 2021

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

**Verzonden:** 2/5/2021 10:00:38 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee, gas is omstreden, is er dan niets geleerd van de parlementaire enquête naar de gaswinning in Groningen.

Er zijn vervangende middelen zoals waterstof, kijk het project "waterstof is het nieuwe aardgas in Hoogeveen"

[https://www.detechniekachternederland.nl/article/energie/gebruik-duurzame-energie/waterstof-is-het-nieuwe-aardgas-in-hoogeveen?gclid=EAIaIQobChMIvquu963S7gIVAp3VCh0uiAL7EAAYAAAEgJjVvD\\_BwE](https://www.detechniekachternederland.nl/article/energie/gebruik-duurzame-energie/waterstof-is-het-nieuwe-aardgas-in-hoogeveen?gclid=EAIaIQobChMIvquu963S7gIVAp3VCh0uiAL7EAAYAAAEgJjVvD_BwE)

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
- Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
- Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
- Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
- Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
- Onderzoek alle maatschappelijke kosten.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Belanghebbende in de omgeving zijn natuurlijk nooit voor om onder hun leefomgeving omstreden gas te winnen dus, de vraag is eigenlijk krijgen de bewoners genoeg mogelijkheden om in verzet te komen en gehoord te worden en doet de rijksoverheid ook werkelijk iets met de adviezen van bewoners. Graag zie ik dit terug.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Waarom moet er gas gewonnen worden? is het niet tijd om anders te denken en de planeet te redden. De planeet past zich niet aan ons maar wij moeten ons aanpassen aan de planeet. Er zijn voldoende alternatieven. Deze informatie vind ik niet terug wat er is gedaan aan alternatieven.



**Verzonden:** 2/5/2021 10:47:59 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Mevrouw [REDACTED] heeft inzake de gaswinning geen mening over voor of tegen. Mevrouw heeft een verstandelijke beperking en kan alles omtrent gaswinning niet begrijpen. Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en dat mevrouw verder geen post meer ontvangt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

NVT

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

NVT

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

NVT

**Verzonden:** 2/5/2021 10:54:18 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Mij zijn geen alternatieven bekend.

Geen gas winnen is het enige alternatief.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Iedere bewoner vooraf een gratis nul-rapport voor zijn woning. Zodat schade duidelijk is vast te stellen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee.

Volledig MER is noodzakelijk.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee en onvoldoende. En wat er komt kan niemand zeggen.

Tot nu toe onvoldoende informatie.

**Verzonden:** 2/5/2021 2:43:43 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Bij mijn weten zijn er voldoende alternatieven voor gas. Duurzame energie!

In een tijd waarin iedereen uiteindelijk van het gas af moet, schade mbt gasboringen in Groningen nog niet zijn opgelost, in Groningen nog met enige regelmaat bevingen zijn, en dit nieuwe initiatief op natura 2000 gebied moet gaan plaatsvinden, begrijp ik werkelijk niet waarom dit het nog nodig is naar nieuwe gasvelden te zoeken en die ook nog te gaan exploiteren.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Als het toch gaat gebeuren dan denk ik aan overlast mbt verkeershinder ivm bouw en aansluitingen, overlast aan milieu en van tevoren bepaalde en goedgekeurde schaderegelingen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Dat zeker. Ik hoop alleen dat er goed naar geluisterd wordt en niet alleen de economische aspecten worden beoordeeld.

Voor wat mijzelf betreft wil ik, op een duidelijke wijze, op de hoogte gehouden worden van alle besluiten die er genomen worden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie opmerking hierboven.

**Verzonden:** 2/5/2021 2:51:08 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

volgt later

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik heb mijn bedenkingen of iedereen wel begrijpt wat in de brief staat die alle omwonenden van het project hebben gekregen. De brief is in ambtelijke taal geschreven. Weten mensen wel wat een zienswijze is. De mensen in deze omgeving hebben zorgen over wat er gaat gebeuren. Zij kunnen deelnemen aan digitale informatiebijeenkomsten. Het bijwonen van zo'n bijeenkomst is niet voor iedereen handig en bovendien met je beschikken over apparatuur daarvoor. Een fysieke bijeenkomst is veel laagdrempeliger dan een digitale. Anders moet het project maar even opgeschoven worden tot fysieke bijeenkomsten c.q. mogelijkheden om iedereen laagdrempelig te informeren, weer mogelijk zijn

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Digitale informatie is niet voor iedereen handig.

**Verzonden:** 2/6/2021 1:59:32 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Wij willen geen boorlocatie hier en ook niet op een alternatieve plaats. Geen verdere uitbreiding van gaswinning in onze regio. In deze regio vlakbij Het Drents Friese Wold en de Eese is het ongehoord om de flora en fauna te verstoren, door trillingen, geluid en vervuiling en er zijn te veel huizen in de nabijheid die voorspelbaar (zie Groningen) schade gaan ondervinden door de gaswinning.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Onderzoek naar veiligheid in samenhang met andere gaswinningsvelden die in de omgeving zijn

Onderzoek naar een verantwoorde ontsluiting van een evt boorlocatie, geeft het niet teveel overlast

Onderzoek naar waardedaling van onze huizen

Onderzoek voor 1 Schaderegeling (omgekeerde bewijslast) voor heel Nederland

Nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de gaswinningslocatie

Toezegging dat bij een bodemdaling van meer dan 2 cm of seismische reacties in een straal van 5 km rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt

Onderzoek alle maatschappelijk kosten

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, alles lijkt al een uitgemaakte zaak tussen het ministerie en Vermillion. De zogenaamde inspraak is schijn. Dat blijkt uit het feit dat er al grondpachtafspraken worden gemaakt.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

De informatie in de krant en het RVO vond ik onvoldoende om goed te begrijpen wat de voornemens zijn. Zie graag de betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure

**Verzonden:** 2/6/2021 4:48:45 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Geen aanvullingen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

De schade die het veroorzaakt aan natuur en woningen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Veel te weinig

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Voldoende

**Verzonden:** 2/7/2021 5:37:10 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

78989267\_6206595\_Brief\_Gaswinning\_Boergrup\_[REDACTED]-20210207.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 1

Van: [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Rijkscoördinatieregeling Gaswinning Boergrup

Postbus 142

2270 AC VOORBURG

Wilhelminaoord, 24 januari 2021

Betreft: Reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion) Project Gaswinning Boergrup en Lombok d.d. 18 december 2020

Excellentie,

Hierbij meld ik mij als belanghebbende en geef hierbij mijn reactie op het voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergrup en Lombok d.d. 18 december 2020.

Het gasveld Lombok ligt nagenoeg onder onze voeten en ik ben dan ook ernstig verontrust over uw voornemen nieuwe gasvelden aan te boren in onze woonomgeving.

Het meest ben ik nog verontrust over het feit dat u, ondanks het feit dat Nederland, net zoals de meeste landen in deze wereld, het UN Klimaatverdrag heeft ondertekend en zich daarmee heeft gecommitteerd de gevaarlijke klimaatverandering te willen voorkomen, tóch toestaat dat nieuwe gasvelden worden aangeboord, terwijl u toch ook weet dat om een leefbare wereld te creëren een deze fossiele brandstofreserves in de grond zouden moeten blijven zitten. U heeft het in uw voorstel op pagina 6 over het "nationaal belang" van gaswinning voor Nederland. Je zou hierbij de vraag moeten stellen wat de definitie van "nationaal belang" zou moeten zijn. Een nieuw aardgasveld aanboren kan op korte termijn financieel zeker interessant zijn voor de overheid vanwege de aardgasbaten, maar omdat we door het aanboren van een nieuw gasveld extra bijdragen aan een



verhoogde uitstoot van broeikasgassen, zal dit op lange termijn juist niet in ons “nationaal belang” zijn: de wereld zal steeds meer hinder ondervinden van de effecten van klimaatverandering. Bovendien zijn aardgasbaten niet zomaar van nationaal belang, als er verzakking en schade dreigt. Ik verwacht van de Minister dan ook dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt en geen nieuwe gaswinningslocaties meer toestaat.

Met dit in het achterhoofd vindt u onderstaand mijn reactie op uw voorstel.

### **Reactie op voorstel en ideeën en wensen voor participatie**

Ik heb uw voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergrup en Lombok d.d. 18 december 2020 doorgenomen.

Ik vind het belangrijk om mee te praten over een dergelijk, voor onze leefomgeving ingrijpend, project, maar graag wil ik eerst duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik in uw voorstel, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten.

Van belang daarbij is wat de plannen bijvoorbeeld zijn ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust en verkeersbewegingen. De zorgen van bewoners lopen uiteen van angst voor aardbevingen, bodemdaling en trillingen tot aan verontreinigd drinkwater en lekkende putten. Alle mogelijke consequenties en gevolgen voor de gaswinning voor de inwoners, natuur, waterhuishouding en historisch erfgoed dienen dan ook goed in beeld te komen. Ik heb niet de indruk gekregen dat dit al volledig is onderzocht.

Dit dient eerst duidelijk te worden gemaakt en dan graag in een heldere en toegankelijke taal.

Verder is het van belang duidelijkheid te hebben over de risico's waaraan ik dan wel mijn woning worden blootgesteld. Wat heeft de potentiële gaswinning voor effect op de waarde van mijn onroerend goed? Wie draagt de kosten van een eventuele waardedaling?

De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust. Kunt u ervoor zorgen dat de volgende gebreken in de huidige schaderegeling worden opgeheven – ik verwijs u hierbij ook naar bijlage 2:

- Men komt alleen in aanmerking voor een schadevergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. Maar de schades laten zich vaak pas jaren later zien;
- Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
- De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening, maar de veroorzaker van de schade zou dit toch moeten compenseren?
- Er zou een omgevingsfonds moeten worden ingesteld waarin een deel van de opbrengsten van gaswinning wordt toegevoegd. Woningbezitters zouden hierop in de toekomst aanspraak kunnen maken bij gecombineerde schade.

Kunt u verder uitleggen wat “nut en de noodzaak” zijn ten aanzien van de omvang van het veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's op bovenstaande?

Gezien het feit dat er sprake is van meerdere nabij gelegen gasvelden, kunt u de effecten en risico's van de gaswinning laten onderzoeken voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio?

Helaas moet ik u dit vragen, want de overheid heeft niet bewezen een betrouwbare partner te zijn voor haar burgers, en helemaal niet als het op gaswinning aankomt. Daarom deze vraag: wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid?

Graag ontvang ik op bovenstaande punten aanvullende informatie van u.

Op uw voorstel participatie heb ik nog de volgende wensen:

- In het voorstel participatie worden diverse partijen genoemd. Een belangrijke partij die niet genoemd wordt in uw voorstel, maar welke naar mijn mening zeker aan tafel dient te zitten, is de Stichting Maatschappij van Weldadigheid. Deze stichting beheert een groot gedeelte van het grondgebied in deze regio, en is een direct belanghebbende, vanwege het feit dat de gasvelden Lombok en Boergrub zich deels onder haar grondgebied bevinden. Voor dit gebied loopt een aanvraag voor UNESCO Werelderfgoed status. Met een potentiële schade veroorzaakt door gaswinning onder haar voeten, worden deze stichting en bewoners op haar grondgebied, waaronder wijzelf, direct benadeeld. Om die reden is het relevant dat de Stichting Maatschappij van Weldadigheid wordt uitgenodigd te participeren.
- Wat ik zou willen is een één-op-één gesprek, deze bij voorkeur met de verantwoordelijk Minister, zodat ik hem persoonlijk te woord kan staan. Ik nodig hem dan ook graag uit om mij te bezoeken. Daarbij bestaat dan tevens de mogelijkheid voor de Minister het betreffende gebied van de nieuwe gaswinningsvelden te bezoeken, zodat hij kan zien hoe het gebied er uit ziet waar hij nieuwe gaswinning wil toestaan.
- Daarnaast zou ik willen dat er regelmatig informatie- en participatie-avonden voor bewoners en betrokken partijen uit de regio worden georganiseerd. Voor de bewoners is er in het kader van de participatie nog geen enkele voorlichtingsavond georganiseerd, terwijl al uiterlijk op 13 februari a.s. moet worden gereageerd op de plannen. Als u dit “participatie” noemt, dan ben ik bang dat u de plank mis slaat.
- In het gebied van het gasveld Lombok huist een populatie reeën. Dit zijn schuwe dieren en wij vrezen dat de booractiviteiten op deze locatie de reeënpopulatie zal doen verdwijnen, en tenminste zal verdrijven. Daar dient bij de winningsactiviteiten rekening mee te worden gehouden.
- Mocht het aanboren van het nieuwe gasveld doorgaan, dan zouden wij willen dat de booractiviteiten beperkt blijven tot overdag tussen 08:00-18:00. Wij zijn bezorgd over de geluidshinder die de booractiviteiten met zich meebrengen. Eerder heeft het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) Vermilion een last onder dwangsom opgelegd in verband met het overtreden van de geluidsnormen tijdens een diepboring in een nieuw gasveld in Noordwolde (hieruit zou je kunnen concluderen dat Vermilion en EZK bij de maatschappelijke taak die zij met respect voor de omgeving willen uitvoeren, in werkelijkheid die omgeving niet zo respectvol lijken te bejegenen). Daarnaast maak ik mij persoonlijk zorgen omtrent het geluid wat een gasboorinstallatie produceert. Ik ben gevoelig voor het waarnemen van laagfrequente geluiden. De boorinstallatie zelf maakt al veel geluid, het boren in de bodem brengt een continue lage brommende toon teweeg die de hele dag door tot heel veel overlast leidt. Om die reden is het relevant dat wanneer het boren onverhoopt doorgaat, dit uitsluitend overdag geschiedt.
- In de Tweede Kamer is een tijdelijke commissie ingesteld die de parlementaire enquête over de gaswinning in Groningen gaat voorbereiden. Deze parlementaire enquête zal eerst plaatsvinden ná de komende Kamerverkiezingen. Het is naar mijn mening essentieel te wachten met het project Gaswinning Boergrub en Lombok totdat de Enquêtecommissie haar

rapport over de gaswinning heeft uitgebracht en daarover in de Tweede Kamer is gedebatteerd. Gaswinning heeft Nederland veel gebracht, maar heeft zeer zeker zware schaduwkanten. Het is van belang dat de lessen die we kunnen leren uit de enquête naar de gaswinning in Groningen vanaf de start van dit gaswinningsproject op de juiste wijze meenemen bij de inrichting en uitvoering. Dit zal ook de kans op nieuwe politieke affaires verminderen.

Tenslotte wil ik u nog wijzen op het feit dat onze woning ligt in het gebied van de Koloniën van Weldadigheid, welk gebied is genomineerd als UNESCO Werelderfgoed. Bescherming van dit gebied vraagt om een hoge mate van zorgvuldigheid bij het onderzoeken en monitoren van de effecten van bodembewegingen. Dit gebied herbergt tientallen monumentale panden en daarnaast zijn en worden in dit gebied een zestigtal energie-neutrale, gasloze woningen gerealiseerd, waarvan wij er één bewonen.

Het is wrang dat, ondanks het overheidsbeleid dat Nederland, om de negatieve effecten van de klimaatverandering te mitigeren, van het gas af moet en wij hier al duurzaam, energie-neutraal en aardgasloos wonen, wij tóch deze brief moeten schrijven.

Hoogachtend,



Bijlage 1: Inhoudelijke reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion)

Bijlage 2: Potentiële schade door mijnbouw

## **Bijlage 1: Inhoudelijke reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion)**

In deze bijlage wordt inhoudelijk ingegaan op een aantal punten van uw argumentatie in uw voorstel.

### **Nieuw aan te leggen winningslocatie**

U stelt op pagina 4 dat er vanuit een nieuw aan te leggen locatie aardgas zal worden gewonnen uit de kleine gasvelden Boergrup en Lombok. Ik had begrepen dat er geen nieuwe vergunningen voor het zoeken naar kleine gasvelden op land worden afgegeven, maar blijkbaar mogen er wel nieuwe gasvelden worden aangeboord. In de huidige tijd waarin de effecten van klimaatverandering steeds zichtbaarder worden en waarin het duidelijk is dat we af moeten van fossiele brandstoffen is het onbegrijpelijk dat de Minister zijn verantwoordelijkheid niet neemt en geen nieuwe gaswinningslocaties meer toestaat.

### **Participatietraject**

U stelt op pagina 4 dat het Ministerie al zo veel mogelijk werkt naar de letter van de Omgevingswet. Dat betekent onder andere een uitgebreid participatietraject.

Participatie klinkt prachtig, maar de indruk bestaat dat dáár waar het op aankomt bij samenwerken en meebeslissen, de omwonenden en de regionale overheden buiten spel staan. Ook de participatieladder op pagina 11, laat dit zien: “als daar aanleiding voor is, kunnen we voor dit project besluiten om met sommige partijen participatie in te vullen op de vierde trede”. Daadwerkelijke participatie vindt eerst dan plaats wanneer het Ministerie dit toestaat.

De omwonenden en de regionale overheden kunnen gewoon buiten spel worden gezet; er zal wel naar ze geluisterd worden, maar hun argumenten kunnen terzijde worden geschoven. De omwonenden hebben geen invloed op wat de Minister gaat beslissen.

De gemeente Westerveld wil geen gaswinning, maar desondanks neemt de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) zelfstandig de benodigde instemmingsbesluiten, lagere overheden kunnen hooguit advies uitbrengen.

Voor de gaswinningslocatie Boergrup is de Rijkscoördinatieregeling van toepassing. In zo'n geval wordt een winlocatie gewoon van rijkswege ingepast. De lokale overheden en omwonenden hebben daar geen enkele invloed op.

Als u stelt participatie belangrijk te vinden, dan dient u met de argumenten van omwonenden rekening te houden en daarvan heeft u in zestig jaar gaswinning in Nederland helaas onvoldoende blijk gegeven.

### **Gasproductie Nederland**

Op pagina 6 wordt gesteld dat “we produceren in Nederland op dit moment niet voldoende gas voor ons eigen gebruik. Daarom importeren we een deel van het gas dat we nodig hebben”

U doet daarbij voorkomen dat gaswinning noodzakelijk is, omdat we te weinig gas produceren voor ons eigen verbruik. Wat u daarbij niet vermeld is dat er veel gas wordt geëxporteerd. Het verhaal dat importeren meer CO<sub>2</sub> kost dan winning is blijkbaar voor u geen relevant argument. Wanneer u minder zou exporteren, dan hoeft u ook minder te importeren en hoeft er geen nieuw gasveld te worden aangeboord. Ik mis dan ook de volledigheid in uw argumentatie.

### **Nationaal belang**

U stelt op pagina 6 dat gaswinning van nationaal belang is. Inderdaad zijn de totale aardgasbaten sinds de jaren zestig van de vorige eeuw voor Nederland aanzienlijk geweest. Deze aardgasbaten zijn echter nauwelijks ten goede gekomen aan de gebieden waar winning heeft gevonden of nog plaatsvindt. Ook de schade-afhandeling van aardbevingsschade door gaswinning in Groningen is nog steeds slecht geregeld. Het Ministerie is daarbij ook lange tijd in gebreke gebleven en heeft keer op keer laten zien niet een betrouwbare partner te zijn in dit proces.

Je zou hierbij eveneens de vraag kunnen stellen wat de definitie van “nationaal belang” is. Een nieuw aardgasveld aanboren is op korte termijn financieel interessant voor de overheid vanwege de aardgasbaten, maar omdat we door het aanboren van een nieuw gasveld extra bijdragen aan een verhoogde uitstoot van broeikasgassen, is dit op lange termijn juist niet in ons “nationaal belang”: de wereld zal steeds meer hinder ondervinden van de effecten van klimaatverandering.

### **Natura 2000 gebied**

Tevens staat op pagina 6 dat de “zogeheten rijkscoördinatie-regeling (RCR) is van toepassing omdat een deel van de velden onder een Natura-2000 gebied ligt.”

Een deel van de gasvelden Boergrub en Lombok liggen onder het natuurgebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld welke zijn aangewezen als Natura 2000 gebied, waarop de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn van toepassing zijn. Gevreesd moet worden dat gaswinning in dit gebied een negatieve impact zal hebben op dit kwetsbare gebied en naar mijn mening in strijd is met de richtlijnen welke van toepassing zijn. Het is niet voor niets dat er Natura 2000 gebieden zijn aangewezen. Alleen al om redenen van bescherming van dergelijke kwetsbare gebieden zou elk gaswinningsverzoek moeten worden afgewezen.

### **Koloniën van Weldadigheid**

Op pagina 6 wordt vermeld dat “Vermilion vindt het belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de omgeving, zoals de bijzondere natuur en het unieke karakter van de Koloniën van Weldadigheid.”

Ook onze woning ligt in het gebied van de Koloniën van Weldadigheid, welk gebied is genomineerd als UNESCO Werelderfgoed. Bescherming van dit gebied vraagt om een hoge mate van zorgvuldigheid bij het onderzoeken en monitoren van de effecten van bodembewegingen. Dit gebied herbergt tientallen monumentale panden en daarnaast zijn en worden in dit gebied een zestigtal energie-neutrale, aardgasloze woningen gerealiseerd, waarvan wij er één bewonen.

Het is wrang dat, ondanks het overheidsbeleid dat Nederland van het gas af moet (wat ook noodzakelijk is gezien de steeds grotere impact die klimaatverandering op onze samenleving heeft), en wij al duurzaam, energie-neutraal en aardgasloos wonen in dit gebied, wij geconfronteerd

worden met het feit dat bijna letterlijk onder onze voeten een nieuw aardgasveld zal worden aangeboord.

### **Vermilion Energy Inc.**

Op pagina 6 staat dat "Vermilion vindt het belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de omgeving....."

Vermilion Energy Inc. is een aan de beurs van Toronto in Canada genoteerd bedrijf; de aandeelhouderswaarde zal dan ook de belangrijkste drijfveer zijn van Vermilion.

De laatste jaren is Vermilion veel van haar beurswaarde kwijtgeraakt. In juni 2014 stond het aandeel op ruim CAD 75, op 31 december 2020 bedroeg de waarde van een aandeel Vermilion een zeer magere CAD 5,74. Wereldwijd stappen veel investeerders en pensioenfondsen uit hun investeringen in fossiele brandstoffen. Investeren in fossiele aandelen heeft geen toekomst meer, want 'de koolstofbubbel is een tijdbom'. Zou dit voor u ook niet een signaal moeten zijn te stoppen met verdere gaswinning?

### **Meepraten / participeren**

Op pagina 7 staat dat meegepraat kan worden over:

- Positionering en landschappelijke inpassing boor- en winningslocatie
- Aansluiting locatie (op bestaande pijpleiding of op bestaande locatie)
- Tracé pijpleiding
- Planning aanlegfase locatie en pijpleiding
- Planning diepboringen

Ik begrijp hieruit dat de beslissing of Vermilion überhaupt mag boren al een gepasseerd station is. Alleen over voornoemde punten kan blijkbaar meegepraat worden. U doet daarbij voorkomen dat er inspraak is over de locatie; naar ik echter heb vernomen is de locatie al bekend. Met de [REDACTED] [REDACTED] r aan [REDACTED] te [REDACTED] is al een overeenkomst gesloten voor positionering van de nieuwe winningslocatie op hun land. Heeft meepraten dan nog wel zin? Of is participatie slechts bedoeld voor de vorm, zodat u kunt zeggen dat uw besluit samen met de lokale overheden en bewoners is genomen?

### **Doorlopend in gesprek**

Op pagina 8 staat dat het Ministerie van EZK en Vermilion doorlopend in gesprek zijn met betrokken lokale overheden en belanghebbende organisaties in de regio. Dat zal ongetwijfeld zo zijn. Feit is echter wel dat de lokale overheden en belanghebbende organisaties in de regio niets te zeggen hebben. Het Ministerie beslist over wat er in de regio en onder onze voeten gebeurt. Als burger kun je slechts ervaren dat je geen invloed hebt.

**Bijlage 2: Potentiële schade door mijnbouw**

Als huiseigenaar ben ik in beginsel zelf verantwoordelijk voor mijn huis en wil graag extra schade voorkomen. Als huiseigenaar ben ik tevens aangewezen om schade door mijnbouw te bewijzen. De verhouding tussen bewoner en overheid is hierin zeer ongelijk. Daarom vraag ik u, naast het weigeren van het instemmingsbesluit, om een omgevingsfonds in te stellen van een deel van de omzet m.b.t. gaswinning. Hierop zouden woningbezitters in de toekomst aanspraak kunnen maken bij gecombineerde schade. Mocht er geen schade ontstaan zoals uw adviserende organisaties aangeven dan is dit voor uw Ministerie hooguit uitgestelde winst.

In juli jl. is door u de Commissie Mijnbouwschade ingesteld. Deze commissie is bedoeld om de burger te ontzorgen specifiek rondom zgn. 'kleine velden'. Het protocol is tot stand gekomen zonder goede raadpleging van omwonenden van mijnbouw. Hierdoor is het te ambtelijk opgezet, waardoor de uitkomst niet tot oplossingen leidt maar wederom mensen met mijnbouwschade uitsluit. Dit heeft o.a. te maken met de termijn van 1 jaar na een seismische gebeurtenis en omdat hun schade door meerdere factoren ontstaan is - dit is in de praktijk helaas altijd zo. Mijnbouwschade is complex, grillig en heeft in het, qua omvang veel grotere, veld Groningen nog niet geleid tot voldoende mate van oplossingen. Voorkomen moet worden dat schade door mijnbouw in zgn. 'kleine velden' ook leidt tot langdurige procedures.

Zoals bekend grijpt dit onevenredig in bij mensen met mijnbouwschade die niet om deze situatie gevraagd hebben, sterker nog, niet serieus worden gehoord, laat staan mee mogen beslissen omtrent wat er onder hun voeten gebeurt. Deze situatie zal voorlopig nog doorgaan omdat u hebt aangegeven dat de gaswinning uit de kleine velden voorlopig van groot belang is voor Nederland en de voorkeur heeft boven het importeren van gas.

Graag de oproep om:

1. omgekeerde bewijslast om het verschil tussen burger en overheid enigszins op te heffen, en
2. opdracht te geven aan de Commissie Mijnbouwschade om vanuit oplossingen te denken en niet alleen juridisch.

**Verzonden:** 2/7/2021 5:57:49 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Aan:  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Noordwolde, 28 Januari 2021

Geachte medewerker,

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schade aan woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

#### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Wij hopen hier te kunnen blijven wonen, en eventueel ons huis aan de Triodos Bank te verkopen, en dan van hen te huren. Dat wordt moeilijker naar mate de waarde van ons huis daalt! Hey voelt alsof u een groot bedrag van mijn bankrekening haalt.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

[REDACTED]

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Wij hopen hier te kunnen blijven wonen, en eventueel ons huis aan de Triodos Bank te verkopen, en dan van hen te huren. Dat wordt moeilijker naar mate de waarde van ons huis daalt! Hey voelt alsof u een groot bedrag van mijn bankrekening haalt.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/7/2021 6:38:12 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten inspraakpunt  
Gaswinning Boergrup en Lop<sup>m</sup>bok op VenP  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Vledder, 1 Februari 2021

Betreft: bezwaar tegen gaswinning in Vledder en omliggende dorpen.

Geachte heer/ mevrouw,

Deze week ontvingen wij, bewoners van het prachtige Vledder, 2 brieven. Een brief van het ministerie van Economische zaken en klimaat en één brief van ██████████ waarin vermeld staat dat het ministerie het voornemen heeft om gas te winnen uit twee nieuwe, kleine velden onder een aantal dorpen, waaronder Vledder.

Op de vermelde websites hebben we gelezen dat er plannen zijn om gas te willen gaan winnen onder de dorpen Vledder, Vledderveen, Wilhelminaoord, Frederiksoord en Noordwolde-Zuid. Wij maken ons grote zorgen over deze plannen en zijn hier fel tegen om onderstaande redenen:

1. Vledder is een beschermd gebied dat op de lijst van het Unesco Werelderfgoed (koloniën van weldadigheid) staat. Het is ook een Natura 2000 gebied, beschermd natuurgebied. Een gebied dat al extra beschermd wordt, moet natuurlijk extra beschermd blijven. GEEN gasboringen dus !
2. Vledder is een laag gebied. Enkele bewoners in onze straat geven aan dat er in de loop der jaren al verzakkingen wat betreft het straatwerk rondom hun huis zijn geweest, hetgeen zal verergeren tijdens en na gasboringen met alle gevolgen van dien.
3. Bij gaswinning wordt er gas uit de grond gehaald en wordt er iets anders(CHEMICALIEN !) in de grond gespoten om het effect van de gaswinning te compenseren. Dit is uiteraard zeer schadelijk voor de bodem, waterhuishouding, mens en dier.
4. Net zoals in de provincie Groningen, ontstaan door gaswinning regelmatig bodemtrillingen en aardbevingen en zijn de definitieve negatieve gevolgen soms direct, maar ook soms pas na vele jaren duidelijk. De nare historie met gaswinning in Groningen leerde dat er helaas jarenlang veel schades zijn ontstaan, de slachtoffers niet tijdig of niet voldoende zijn gecompenseerd en het psychische leed groot is. Deze geschiedenis mag zich uiteraard niet herhalen en wij willen daarom absoluut geen (nieuwe)gasboringen in ons dorp. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de overheid na al die jaren zijn lesje nog steeds niet heeft geleerd. Hopelijk stopt de overheid met deze gasboringen.

5. Het te boren gas is namelijk ook niet eens geschikt voor huishoudelijk gebruik en dus niet nodig. We moeten met ons allen juist af van de fossiele brandstoffen en moeten de trend van natuurlijke energieopwekking doorzetten.

Wij wonen reeds enkele decennia in dit prachtige dorp en willen hier heel graag lang en met veel plezier blijven wonen zonder overlast en schades aan ons mooie huis. Extra bescherming van de natuur is het allerbelangrijkste. We hebben meerdere bewoners van de Scheperskamp gevraagd hun ongenoegen kenbaar te maken en hun reactie te versturen. Dat zal men ook doen.

Samen staan we sterk !

Wij hopen en wensen dat de voorgenomen plannen om gas te winnen uit het kleine gasveld in o.a. Vledder NIET doorgaan en worden graag op de hoogte gehouden. Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van onze brief.

Hoogachtend,



**Verzonden:** 2/7/2021 10:23:30 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** w [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

78991144\_6206977\_tegengaswinning.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

we liggen in een gebied dat in aanmerking wil komen voor unesco status. Daar hoort geen gaswinning bij.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

x

## Voorbeeld-inspraakreactie

Met de publicatie “Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boergrup en Lombok” in de Stellingwerf (15 december) en de Westervelder (16 december) werd u door het Ministerie van Economische zaken en Klimaat (EZK) uitgenodigd om mee te denken en te reageren op het voornemen van het mijnbouwbedrijf Vermilion om een nieuwe locatie aan te leggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergrup en Lombok.

De nieuwe gasvelden liggen onder Vledderveen, Wilhelminaoord, Noordwolde-Zuid en Noordwolde, maar de invloed ervan reikt verder.

Volgens de publicatie kunt u meedenken over het voorstel van participatie (dus op welke manier u kunt meedenken), de ligging van de locatie en over de plek van de aansluiting op het bestaande ondergrondse gasleidingnetwerk.

Het document “Voornemen project gaswinning Boergrup/Lombok en het voorstel voor participatie kunt u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup)

In dit document vindt u aan de rechterzijde een knop om naar het digitaal reactieformulier te gaan.


Na het invullen van uw naam etc. krijgt u 3 vragen waarop u kunt antwoorden en daarop eventueel onderliggende documenten kunt bijvoegen.

De vragen zijn:

1. Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
2. Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
3. Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

U kunt uw antwoorden vervolgens via een link in het formulier mailen naar het ministerie van EZK.

U kunt ook per post een reactie sturen naar: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boergrup, Postbus 142, 2270AC, Voorburg of telefonisch reageren via 070-3798979.

In onderstaand document geeft  een voorbeeld dat u voor het reactieformulier zou kunnen gebruiken. We vragen u om niet alleen het voorbeeld te gebruiken maar ook uw eigen mening te geven over wat u van de voorgenomen gaswinning vindt.

### Het voorbeeld van een mogelijke reactie:

Bureau Energieprojecten

Inspreekpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*
- \*
- \*

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 2/8/2021 3:01:40 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

[REDACTED]  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Noordwolde, 29 januari 2021

**Betreft: voorgenomen gaswinning Boergrup en Lombok**

Geachte mevrouw, heer,

**Inleiding**

Er is in onze woonomgeving veel gaswinning: al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vind ik een te grote belasting op deze omgeving. Ik ben van mening dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik mij af of er wel sprake is van 'kleine' velden? Ik ben daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild water afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in de provincie Groningen is mijn schrikbeeld. Diverse gemeente besturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen beslissen over de gaswinning.

Mocht u anders beslissen, dan vind ik dat er überhaupt hier pas over gaswinning kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de al bestaande gasvelden in mijn omgeving. Ik denk hierbij dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in het zeer nabije dorp De Hoeve, die ook door mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van onze buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Daarnaast is de grote kans op schade aan de woningen en andere eigendommen. Er is geen afdoende schaderegeling. Ik ben dan ook van mening dat er één schaderegeling dient te komen in Nederland, dus ook bij kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder een dergelijk regeling mag en kan gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen, gebouwen, landbouwgrond en sloten in een straal van 5 km rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijke moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden, de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen en erven.

Gaswinning in mijn buurt leidt tot overlast en verlies van woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van woningen en vermindering van toerisme. Ik stel u bij deze hiervoor aansprakelijk, immers in de wet staat dat iemand die schade veroorzaakt, deze schade moet vergoeden.

### **De boorlocatie**

Er wordt in uw documenten geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicaties wordt expliciet aangegeven dat ik met alternatieve boorlocaties mag komen. Ik maak überhaupt bezwaar tegen elke nieuwe boorlocatie en gaswinning in mijn regio. Dat houdt in dat ik de overlast van een boorlocatie hier niet wil hebben, maar ook geen verplaatsingen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel: daar doe ik niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok, dan gaat de overlast minimaal 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie het vierkantje op de kaart is, de P.W. Janssenlaan, dan staan binnen een straal van 1 km meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag en dat 1 jaar lang.

Graag verwijst ik naar het onderstaand artikel van RTV Drenthe van 21 november 2019:

#### ***“Staatstoezicht tikt gaswinner Vermilion op de vingers om geluidsoverlast***

*Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) heeft gaswinmaatschappij Vermilion vandaag een last onder dwangsom opgelegd. Dit is gebeurd omdat Vermilion net over de Drents-Friese grens bij Noordwolde de geluidsnormen heeft overschreden tijdens een diepboring in een nieuw gasveld.*

*De Canadese gasproducent Vermilion is in Noordwolde bezig met een boring naar een nieuw gasveld, op 3,3 kilometer diepte onder De Hoeve. Tijdens die boring zijn de geluidsnormen fors overschreden. Dat bleek onder meer afgelopen weekend, toen een omwonende een filmpje op Facebook plaatste. Uit dat filmpje bleek dat de gasproducent op zaterdag rond half drie in de nacht enorm kabaal produceerde”.*

Op 3 december 2019 publiceerde RTV Drenthe onderstaand bericht:

#### ***“Strafrechtelijk onderzoek naar overschrijding geluidsnormen in Zandhuizen***

*Het Openbaar Ministerie is een vierde strafrechtelijk onderzoek gestart naar overtredingen in de mijnbouw. Het gaat om onderzoek naar de overschrijding van geluidsnormen in Zandhuizen en Noordwolde. Gaswinner Vermilion heeft daar in de afgelopen weken twalf keer de geluidsregels overschreden. Het Canadese bedrijf is bezig met een zogenoemde diepboring om een nieuw gasveld aan te boren.*

#### ***Vierde strafrechtelijk onderzoek***

*Het onderzoek van het OM is het vierde lopende onderzoek naar overtredingen in de mijnbouw in onze regio. Het OM onderzoekt ook al de overtredingen die Vermilion heeft begaan met versnelde gaswinning in Vinkega en in Diever.*



*In deze gevallen zou de Canadese gaswinner substantieel meer en sneller gas hebben gewonnen dan de vergunningen toelaten. Een vierde onderzoek loopt naar strafrechtelijke overtredingen tijdens activiteiten in Hardenberg.*

#### **Last onder dwangsom**

*Het Staatstoezicht op de Mijnen legde vorige week een last onder dwangsom op aan Vermilion. Ook dat gebeurde omdat de gaswinner al twaalf keer de geluidsnormen heeft overtreden. Bij iedere volgende overtreding ontvangt het bedrijf een dwangsom van 50.000 euro met een maximum van 600.000.*

*Het OM onderzoekt de kwestie in Diever al sinds 2017. Eerder werd gemeld dat dat strafrechtelijk onderzoek is afgerond en dat het OM bezig was met het bepalen van de strafmaat. Volgens woordvoerder Nijhof van het OM heeft de Officier van Justitie laten weten dat dat onderzoek nog steeds gaande is”.*

En met deze onderneming wordt opnieuw samengewerkt ??? En kan ik ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat de bewoners van de beoogde locaties andere boorlocaties mogen aandragen. Hoe verklaart u de geruchten die in de buurt circuleren dat al bedragen zijn overeengekomen voor de pacht van grond ten behoeven van de boorlocatie en toevoerweg? Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben en naar ik heb begrepen als 1<sup>ste</sup> voorgestelde boorlocatie, wordt de ontsluiting een groot probleem. Er is geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat continu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning het woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in mijn directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling van mijn en onze huizen. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is vooralsnog onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft en de gevolgen voor de omgeving. De 'Blauwe Stad' in de provincie Groningen is hiervan een doemscenario wat werkelijkheid werd.

Naar ik heb begrepen is de jaarlijkse pacht/ huur die betaald zou worden voor de beoogde boorlocatie en de mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren t.b.v. de eigenaar van deze locatie. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie van het verlies van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring; waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane

investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak

Voor mij was de informatie in de krant rond Kerstmis 2020 onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners (vertegenwoordigers zoals de [REDACTED] die op de hoogte zijn van wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren. Inmiddels heeft het ministerie van EZK de boodschap een beetje begrepen en een brief aan betrokkenen doen toekomen en een virtuele inspraakavond op 9 februari a.s. aangekondigd.

### Persoonlijke inbreng

Het baart mij grote zorg dat het ministerie van EZK met een naar nu gebleken onbetrouwbare partner in zee gaat. Een onderneming die notabene door het OM een viertal strafrechtelijke onderzoeken naar de overschrijding van de geluidsnormen heeft ontvangen en door het Staatstoezicht van de Mijnen een dwangsom is opgelegd van max € 600.000,- en dat in een eerder afgeronde strafrechtelijke onderzoek, de strafmaat nog moet worden vastgesteld.

Deze (Canadese) onderneming heeft kennelijk lak aan de wet en regelgeving in Nederland en gedraagt zich er ook naar. Onbegrijpelijk dat zowel de Staat der Nederlanden als wel Vermilion niet willen inzien dat het boren naar nieuwe gaslocaties het maatschappelijke draagvlak hiervoor ten enenmale ontbreekt. Zie de huidige afwikkeling van schades aan woningen en de slechte ervaringen m.b.t. een compensatieregeling van de NAM en rijk in Groningen. Zonder ruimhartige compensatieregeling en voldoende waarborgen voor de natuur en leefomgeving komen er als het aan mij ligt geen nieuwe boorlocaties.

### Samenvattend:

1. Ik ben tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in mijn regio;
2. Indien toch besloten wordt dat de gaswinning in de regio Vledderveen & Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met andere reeds bestaande gaswinningsvelden in de omgeving heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen, gebouwen en (landbouw)grond in een straal van 5 km rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 cm of seismische reactie in een straal van 5 km rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk wordt stop gezet;
3. Onderzoek naar de ontsluiting van de beoogde boorlocatie;
4. Onderzoek van mate van waardedaling van de woningen en het verlies woongenot;
5. Onderzoek naar alle maatschappelijke kosten;
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging van o.a. [REDACTED] bij de verdere procedure.

De ontvangst bevestiging van deze brief ontvang ik graag bij voorkeur binnen 14 dagen aan onderstaand e-mail adres.

Hoogachtend, [REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/8/2021 3:03:56 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Vanuit Groningen naar Drenthe verhuisd i.v.m. de
- \* aardbevingen
- \* Geen behoefte om het nog eens mee te maken!

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/8/2021 3:06:06 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Rijkscoördinatierегeling Gaswinning Boergruр

Postbus 142

2270 AC VOORBURG

Wilhelminaoord, 31 januari 2021

Betreft: Reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion) Project Gaswinning Boergruр en Lombok d.d. 18 december 2020

Excellentie,

Hierbij meld ik mij als belanghebbende en geef hierbij mijn reactie op het voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergruр en Lombok d.d. 18 december 2020.

Het gasveld Lombok ligt nagenoeg onder mijn voeten en ik ben dan ook ernstig verontrust over uw voornemen nieuwe gasvelden aan te boren in onze woonomgeving.

Het meest ben ik nog verontrust over het feit dat Nederland, evenals heel veel andere landen, het UN Klimaatverdrag heeft ondertekend en zich daarmee heeft gecommitteerd de gevaarlijke klimaatverandering te willen voorkomen. Tóch staat u toe dat nieuwe gasvelden worden aangeboord, terwijl u toch ook weet dat om een leefbare wereld te creëren we het gebruik van fossiele brandstoffen moeten gaan verminderen! U heeft het in uw voorstel op pagina 6 over het "nationaal belang" van gaswinning voor Nederland.



Je kan hierbij de vraag stellen: Wat is de definitie van “ het nationaal belang?” Een nieuw aardgasveld aanboren kan op korte termijn financieel interessant zijn voor de overheid vanwege de aardgasbaten, maar omdat we door het aanboren van een nieuw gasveld extra bijdragen aan een verhoogde uitstoot van broeikasgassen, zal dit op lange termijn juist niet in ons “nationaal belang” zijn: de wereld zal steeds meer hinder ondervinden van de effecten van klimaatverandering. Bovendien zijn aardgasbaten niet zomaar van nationaal belang, als er verzakking en schade dreigt. Ik verwacht van de Minister dan ook dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt en geen nieuwe gaswinningslocaties meer toestaat.

### **Reactie op voorstel en ideeën en wensen voor participatie**

Ik heb uw voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergrub en Lombok d.d. 18 december 2020 doorgenomen.

Ik vind het belangrijk om mee te praten over een dergelijk ingrijpend project, maar wil duidelijkheid hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik in uw voorstel, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten.

Wat zijn de gevolgen ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust en verkeersbewegingen? De zorgen van bewoners lopen uiteen van angst voor aardbevingen, bodemdaling en trillingen tot aan verontreinigd drinkwater en lekkende putten. Alle mogelijke consequenties voor de gaswinning voor de inwoners, natuur, waterhuishouding en historisch erfgoed moeten goed worden onderzocht en in beeld worden gebracht. Dit graag in heldere en toegankelijke taal.

Ik wil duidelijkheid hebben over de risico's waaraan ik dan wel mijn woning worden blootgesteld. Wat heeft de potentiële gaswinning voor effect op de waarde van mijn onroerend goed? Wie draagt de kosten van een eventuele waardedaling?

De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust! Kunt u ervoor zorgen dat de volgende gebreken in de huidige schaderegeling worden opgeheven:

- Men komt alleen in aanmerking voor een schadevergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. De schades laten zich vaak pas jaren later zien;
- Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
- De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening!! (Dit is ongelooflijk, maar het staat er echt!) De veroorzaker van de schade zou dit toch moeten compenseren?
- Er zou een omgevingsfonds moeten worden ingesteld waarin een deel van de opbrengsten van gaswinning wordt toegevoegd. Woningbezitters zouden hierop in de toekomst aanspraak kunnen maken bij gecombineerde schade.

Kunt u verder uitleggen wat “nut en de noodzaak” zijn ten aanzien van de omvang van het veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's op bovenstaande?

Gezien het feit dat er sprake is van meerdere nabij gelegen gasvelden, kunt u de effecten en risico's van de gaswinning laten onderzoeken voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio?

Helaas moet ik u dit vragen, want de overheid heeft niet bewezen een betrouwbare partner te zijn voor haar burgers en helemaal niet als het op gaswinning aankomt. Daarom: wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid?

Graag ontvang ik hierover informatie van u.

Op uw voorstel participatie heb ik nog de volgende wensen:

- In het voorstel participatie worden diverse partijen genoemd. Een belangrijke partij die niet genoemd wordt in uw voorstel, maar welke naar mijn mening zeker aan tafel dient te zitten, is de Stichting Maatschappij van Weldadigheid. Deze stichting beheert een groot gedeelte van het grondgebied in deze regio, en is een direct belanghebbende, vanwege het feit dat de gasvelden Lombok en Boergrup zich deels onder haar grondgebied bevinden. Voor dit gebied loopt een aanvraag voor UNESCO Werelderfgoed status. Met een potentiële schade veroorzaakt door gaswinning onder haar voeten, worden deze stichting en bewoners op haar grondgebied, waaronder wijzelf, direct benadeeld. Om die reden is het relevant dat de Stichting Maatschappij van Weldadigheid wordt uitgenodigd te participeren.
- Wat ik zou willen is een één-op-één gesprek, deze bij voorkeur met de verantwoordelijk Minister, zodat ik hem persoonlijk te woord kan staan. Ik nodig hem dan ook graag uit om mij te bezoeken. Daarbij bestaat dan tevens de mogelijkheid voor de Minister het betreffende gebied van de nieuwe gaswinningsvelden te bezoeken, zodat hij kan zien hoe het gebied er uit ziet waar hij nieuwe gaswinning wil toestaan.
- Daarnaast zou ik willen dat er regelmatig informatie- en participatie-avonden voor bewoners en betrokken partijen uit de regio worden georganiseerd. Voor de bewoners is er in het kader van de participatie nog geen enkele voorlichtingsavond georganiseerd, terwijl al uiterlijk op 13 februari a.s. moet worden gereageerd op de plannen. Als u dit "participatie" noemt, dan ben ik bang dat u de plank mis slaat.
- In het gebied van het gasveld Lombok huist een populatie reeën. Dit zijn schuwe dieren en wij vrezen dat de booractiviteiten op deze locatie de reënpopulatie zal doen verdwijnen, en tenminste zal verdrijven. Daar dient bij de winningsactiviteiten rekening mee te worden gehouden.
- Mocht het aanboren van het nieuwe gasveld doorgaan, dan zouden wij willen dat de booractiviteiten beperkt blijven tot overdag tussen 08:00-18:00. Wij zijn bezorgd over de geluidshinder die de booractiviteiten met zich meebrengen. Eerder heeft het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) Vermilion een last onder dwangsom opgelegd in verband met het overtreden van de geluidsnormen tijdens een diepboring in een nieuw gasveld in Noordwolde (hieruit zou je kunnen concluderen dat Vermilion en EZK bij de maatschappelijke taak die zij met respect voor de omgeving willen uitvoeren, in werkelijkheid die omgeving niet zo respectvol lijken te bejegenen). Daarnaast maak ik mij persoonlijk zorgen omtrent het geluid wat een gasboorinstallatie produceert. De boorinstallatie zelf maakt al veel geluid, het boren in de bodem brengt een continue lage brommende toon teweeg die de hele dag door tot heel veel overlast leidt.
- In de Tweede Kamer is een tijdelijke commissie ingesteld die de parlementaire enquête over de gaswinning in Groningen gaat voorbereiden. Deze parlementaire enquête zal eerst plaatsvinden ná de komende Kamerverkiezingen op 17 maart. Het is van essentieel belang te wachten met het project Gaswinning Boergrup en Lombok totdat de Enquêtecommissie haar rapport over de gaswinning heeft uitgebracht en daarover in de Tweede Kamer is

gedebatteerd. Gaswinning heeft Nederland veel gebracht, maar heeft ook zeker veel onheil gebracht voor de bewoners in Groningen. We kunnen lessen leren uit de enquête naar de gaswinning in Groningen. De geleerde lessen kunnen dan vanaf het begin van dit gaswinningsproject worden meegenomen bij de inrichting en uitvoering. Dit zal ook de kans op nieuwe politieke affaires verminderen!

Tenslotte wil ik u nog wijzen op het feit dat onze woning ligt in het gebied van de Koloniën van Weldadigheid, welk gebied is genomineerd als UNESCO Werelderfgoed. Bescherming van dit gebied vraagt om een hoge mate van zorgvuldigheid bij het onderzoeken en monitoren van de effecten van bodembewegingen. Dit gebied herbergt tientallen monumentale panden en daarnaast zijn/worden in dit gebied een zestigtal energie-neutrale, gasloze woningen gerealiseerd, waarvan wij er één bewonen.

Hoe wrang is het, dat ik deze brief moet schrijven! Het nederlandse overheidsbeleid is erop gericht de negatieve effecten van de klimaatverandering te verminderen. De huishoudens moeten van het gas af, de huizen moeten worden geïsoleerd. Alles wordt op alles gezet de CO<sub>2</sub> uitstoot te verminderen. Wij hebben ons geld daarin geïnvesteerd, een duurzaam huis gekocht, we zijn van het gas af en wonen energie-neutraal. En toch ben ik genoodzaakt, de Minister van EZ en KLIMAAT deze brief te schrijven.

Hoogachtend,

[Redacted signature block]

**Verzonden:** 2/8/2021 3:19:20 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Aan Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup  
Inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Vledderveen 18 januari 2021

Betreft verzoek om informatie en bezwaren ten aanzien van het voornemen tot het inrichten Gaswinningslocatie aan de P.J. Jansenlaan te Vledderveen (ook wel bekend onder locatie Boergrup)

Mijne dames en heren,

Via de pers en middels een persoonlijk contact met [REDACTED] van Vermilion zijn we ingelicht over de plannen om te komen tot het inrichten van een gaswinningslocatie ter hoogte van de P.J. Jansenlaan op de gronden, die in eigendom zijn van de Maatschap Mestemaker in Vledderveen.

Op dit moment hebben wij vernomen dat er nog twee locaties in beeld zijn. Een locatie ten zuiden van de P.J. Jansenlaan (meer richting de Boergrup) en een locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan, welke locatie direct gaat grenzen aan ons eigendom en ook op geringe afstand zou komen van onze weidegronden en woonlocatie. (op de tekeningen zien wij dat deze locatie ingetekend is)

Wij willen met dit schrijven bezwaar aan tekenen en met name maken wij bezwaar tegen de locatie noordkant P.J. Jansenlaan.

Waarom dit bezwaar/ gronden voor dit bezwaar:

1. De geplande locatie is een grote locatie met zoals de plannen nu zijn, worden hier waarschijnlijk drie putten geslagen. Dit betekent een enorme geluidsoverlast gedurende minimaal 9 maanden en een forse overlast in gevolge het ont-fakkelen. Deze overlast heeft ernstige gevolgen voor onze woonsituatie (mede omdat de geluidsoverlast dag en nacht plaats gaat vinden en de overlast van het ont fakkelen vooral in avond en de nacht voor overlast gaat zorgen). We zullen waarschijnlijk geconfronteerd worden met geluidsoverlast tijdens de nachtelijke uren met alle gevolgen van dien, waaronder ernstige gezondheidsproblemen.
2. De geluidsoverlast en het ont-fakkelen heeft ook ernstige gevolgen voor de weidegang van onze paarden en de paarden van onze pensioengasten. Ook hier moeten wij rekening houden met het feit dat wij een geruime tijd geen gebruik kunnen maken van de weidegang, met alle gevolgen van dien. We zullen geconfronteerd met veel extra kosten door het huren van weidegang elders, het feit dat onze pensioengasten een ander onderkomen zullen zoeken en het feit dat wij meer kosten moeten maken doordat de dieren langer op stal moeten staan. (meer kosten aan stalbedekking, meer voerkosten en meer arbeidskosten in gevolge het feit dat de stallen intensiever schoon gemaakt moeten worden). De geplande locatie komt op ongeveer honderd meter van onze weilanden en ruim twee en vijftig honderd meter van onze stallen en woning. Wij spreken het vermoeden uit dat de aanleg en het in bedrijf zijn

van de locatie kan leiden tot ernstige gezondheidsproblemen bij onze paarden en schapen/geiten.

3. De geplande locatie aan de noordkant van de Jansenlaan grenst direct aan onze uitrit (in eigendom) richting deze P.J. Jansenlaan. Wij gebruiken deze uitrit (een onverhard pad) voor onze paarden en wij gebruiken dit pad voor onze wandelingen met onze honden. Gezien de geluidsoverlast en de overlast van het ont-fakkelen is het aannemelijk dat wij dit pad niet meer zullen kunnen gebruiken voor de uitrijden van onze paarden en die van onze pensiongasten. Dit ervaren wij als een geweldige aantasting van ons woongenot. Wij hebben de woning destijds aangekocht om gebruik te maken van deze faciliteiten.
4. Wij kunnen vaststellen dat het aanleggen van de boorlocatie op deze locatie (noordkant P.J. Jansenlaan) en in de nabijheid van onze woning en landerijen een forse waardevermindering van onze woning en landerijen met zich mee zal brengen. Een forse schade bij een eventuele verkoop in de toekomst.
5. Wij maken ook bezwaar op basis van de effecten die de aanleg van de locatie zal hebben in het kader van het milieu. De locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan is een verbinding tussen de beide bossen en daarmee een verbindingsgebied voor vele dieren, waaronder de vos en das. In de bossen zijn een aantal dassenburchten.
6. De keuze voor de locatie aan de noordkant P.J. Jansenlaan is ook logistiek bijzonder. De locatie moeten worden "aangereden" vanaf de Boergrup en dat betekent dat er een nieuwe weg aangelegd gaat worden over vele meters landbouwgrond (op de gronden van de maatschap Mestemaker) en daarna nog de P.J. Jansenlaan moet oversteken. Een enorme aantasting van cultuurgronden, de landschappelijke inrichting en dat in een gebied dat onderdeel is (of grenst aan) van het Unesco Werelderfgoed van de Maatschappij van Weldadigheid. Ook hier maken wij bezwaar tegen.  
Deze locatie brengt tevens met zich mee dat er ongeveer 1 hectare land van de maatschap Mestemaker alleen nog bereikbaar is via de boorlocatie. Het pad ( ons eigendom) naast de boorlocatie kent geen recht van overpad, heeft geen openbaar karakter en zal bij het realiseren van een boorlocatie op deze locatie door ons worden afgesloten vanaf de P.J.Jansenlaan.
7. Wij maken ook bezwaar op basis van het feit dat wij rekening zullen moeten gaan houden met schade aan onze woning en de overige opstallen ten gevolge van bodemdaling, trillingen van het boren en overige aardtrillingen.

Naast deze bezwaren willen wij graag betrokken worden in inzicht krijgen in onderzoeksgegevens, die onderzocht zijn door een onafhankelijk adviesbureau, welke geen verbinding heeft met Vermilion en met het ministerie van Economische zaken om mogelijke belangenverstrengeling te voorkomen. Op basis van openbaarheid van bestuur en integer bestuur mogen wij alleszins een beroep doen op deze onafhankelijke adviezen.

In het kader van de verplichting tot het juist informeren van aanwonenden wil ik graag van u de volgende antwoorden ontvangen:

- a. Zijn de alternatieven voor de boorlocaties op een juiste wijze onderzocht en is dit onderzoek gedaan door een onafhankelijke instantie? Daarbij de opmerking: Waarom wordt er niet gekozen voor het aanboren van de gasvelden vanuit de huidige locatie in Vinkega. Wij hebben gehoord dat dit technisch mogelijk is tegen meerkosten, maar deze meerkosten wegen op tegen het aanleggen van een nieuwe locatie met alle gevolgen en schade van dien.

- b. Op welke wijze worden wij voorzien van de juiste informatie ten aanzien van de overlast, de gevolgen van die overlast en de schadeloosstelling ten gevolge van inrichten en inbedrijf stellen van deze geplande locatie.
- c. Ten aanzien van de schadeloosstellingen verwachten wij dat u hiervoor een onafhankelijke instantie inschakelt om deze schadeloosstelling, mede vast te stellen
- d. Welke effecten heeft de geplande aanleg en inrichting op onze leefomgeving en de milieuschade. Hierbij kunt dus denken aan de geluidsoverlast, lichtoverlast, verkeersbewegingen, beperkingen ten aanzien van het gebruik van eigendommen (weidegebruik/ gebruik van het uitrijpad), verstoring van de rust en het uitzicht.
- e. Aan welke risico's worden wij blootgesteld in onze woonsituatie, aan welke risico's worden onze paarden en overige dieren blootgesteld en aan welke risico's wordt ons bezit blootgesteld.

Graag willen wij ook nog enige alternatieven en de voordelen van die alternatieven benoemen:

1. Het is technisch mogelijk om de velden aan te boren vanuit bestaande locaties. Dit zal meerkosten ten gevolge hebben maar veel minder schade aan het milieu, minder schade aan eigendommen en de directe leefomgeving van ons en alle inwoners van het dorp Vledderveen.
2. Wij hebben begrepen dat de locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan een tweede locatie is op basis van bezwaren van de bewoners van de Boergrup. Dat begrijpen wij, maar de locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan heeft ook een fors aantal nadelen en voor ons persoonlijk zeer veel nadelen. De nadelen in algemene zin zijn:
  - De locatie vraagt een fors langere toevoerrote met daarbij de passage van de P.J. Jansenlaan (een cultuurhistorische laan met een grote maatschappelijke waarde)
  - De locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan betekent dat de locatie veel hinder zal opleven en direct grenst aan onze eigendommen. De locatie aan de zuidkant van de P.J. Jansenlaan komt volledig te liggen op de gronden van de Maatschap Mestemaker en heeft niet te maken met directe "buren". De Maatschap Mestemaker heeft als verhuurder van de gronden/terreinen een direct voordeel bij aanleg van de boorlocatie.
  - De locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan onderbreekt de verbinding tussen de twee bossen en daarmee een belangrijke verbinding voor de fauna.
  - De locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan maakt dat het land tussen de boorlocatie en ons land slecht bereikbaar zal zijn door gebruik te maken van het terrein van de boorlocatie.

Voor ons persoonlijk hebben wij de nadelen en de gevolgen van een locatie aan de noordkant van de P.J. Jansenlaan al geschetst en bij een realisatie aan de zuidkant van de P.J. Jansenlaan zijn de gevolgen voor ons duidelijk minder (maar nog niet geheel verdwenen)

Graag ontvangen wij uw reactie op dit schrijven. Een afschrift van dit schrijven zenden wij aan Vermilion, [REDACTED]. Inmiddels hebben wij ons laten adviseren door een jurist met als specialisatie ruimtelijke ordening en milieu en een jurist gespecialiseerd in schadeloosstellingen.

Hoogachtend met vriendelijke groeten

[REDACTED]

Email: [REDACTED]

[REDACTED]



**Verzonden:** 2/8/2021 3:25:16 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*
- \*
- \*

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 2/8/2021 11:31:15 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Veiligheid omwonenden.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ja, ook regionale Tv.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Jawel. De gevolgen zijn niet bekend. Mij gaat het om de veiligheid: waarom moet dit in Drenthe gebeuren?

**Verzonden:** 2/8/2021 11:56:49 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie mijn brief

79004548\_6208042\_210208[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

bedenk hoe betrouwbaar u als overheid bent als u enerzijds de energietransitie propageert en anderzijds nieuwe gasvelden wilt exploiteren waarbij we weten wat dat heeft aangericht in Groningen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

ja

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

ja

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*Geruime tijd geleden een huis in Vledder gekocht in de veronderstelling dat we in Nederland gaan stoppen met naar gas boren; de ellende die dat in Groningen veroorzaakt en heeft veroorzaakt is evident.

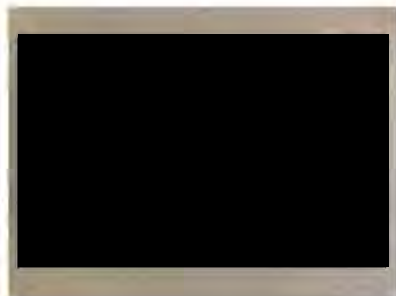


\*Er is sprake van onbehoorlijk bestuur als u als overheid een visie heeft om in heel Nederland van het gas af te gaan en tegelijkertijd overgaat tot het exploiteren van nieuwe gasvelden.

**Samenvattend:**

1. Ik ben tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 10 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 10 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt.
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie.
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]



**Verzonden:** 2/8/2021 12:34:41 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, want er zou helemaal geen gaswinning meer mogelijk moeten zijn in nieuwe (of hernieuwde) velden in Nederland.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Neem de mensen en instanties/organisatie die inspraak mogen hebben serieus. Inspraak vragen om hetgeen is ingebracht van tafel te vegen of niet serieus mee te laten wegen is beledigend en zorgt voor minder in plaats van meer draagvlak. En het verkleint het vertrouwen in de overheid in algemene zin.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ja.

Nog niet gedefinieerd.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja, maar niet in hoeverre de participatie geen wassen neus (zie vraag1)

79006376\_6208246\_210208\_[REDACTED].pdf

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

**Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:**

- **Tot mijn verbazing ontvingen wij een brief van het ministerie gericht aan ons, bewoners, dat wij inspraak hebben als het gaat om de gaswinning in dit (qua natuur en historie) unieke deel van Nederland. Terwijl wij tegelijkertijd weten dat u het negatieve**

advies van de verschillende gemeenten in het gaswinningsgebied, al jaren in de wind slaat. Hoe serieus genomen moeten wij ons voelen? Met ook nog eens het wanbeleid in Groningen als ons voorbeeld?

- Hoe serieus neemt u, als overheidsambtenaren en bestuurders, uzelf als u kiest voor “klein” economisch gewin van een buitenlandse onderneming (en de Nederlandse Staat?) door deze vergunningen te verstrekken, in plaats van uw verantwoordelijkheid te nemen voor de veiligheid en het welzijn van de burgers voor wiens belang u zou moeten staan?
- Er is sprake van onbehoorlijk bestuur als u onder de vlag van “de overheid” een visie heeft om in heel Nederland van het gas af te gaan en tegelijkertijd overgaat tot het exploiteren van nieuwe gasvelden.

#### Samenvattend:

1. Ik ben tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 10 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 10 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt.
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie.
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/8/2021 4:33:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** een groot aantal verontruste dorpsbewoners !

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Neen ! Rusland, Noorwegen, Qatar, Algerije, USA, Australië , Israël, en in de toekomst Turkeye, Griekenland, dienen zich aan als aardgas leveranciers. De kostprijs van het gas is erg laag, dus de prijs mag geen belemmering zijn. En.. Noorwegen is een betrouwbare leverancier. Bovendien is er nog helemaal niet begonnen met het boren naar gas in de Noordzee en op de wadden !!

79013174\_6226092\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Bodemdaling ( aardbevingen) , grondwater vervuiling door chemische vloeistoffen die gebruikt worden bij het boren. En... een afkeer van .. en verzet tegen de overheid die , ons Groninger landsdeel geplunderd heeft, en de schades en compensaties voor de veroorzaakte ellende nog steeds niet voldaan heeft ! De Overheid is een uiterst onbetrouwbare partner om zaken mee te doen !

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ja, het is goed dat wij burgers nu eindelijk gehoord worden, hebben echter niet de illusie dat men naar ons luistert. Immers via gerechtelijke weg protesteren helpt niet. We komen dan terecht in het "bestuursrecht". Het bestuursrecht kijkt niet of een klacht gerechtvaardigd is, maar of regels goed zijn nagekomen. De hoogste instantie van het bestuursrecht is de Raad van State. Dit orgaan wordt gevormd door leden van de 1e kamer ( Politiek daar benoemd, en door de Staat betaald !), en leden van ons Koninklijk huis, die absoluut geen notie hebben van burger problemen ! Zij zijn zowel raadgevend als rechtsprekend op hetzelfde onderwerp, en kunnen dus nimmer als een serieus en onafhankelijke juridische entiteit zijn ! Een gang naar het EVRM in Straatsburg ligt daarom voor de hand. Het Nederlandse rechtssysteem is sowieso een merkwaardig fenomeen , omdat wij als enige "democratie" een Constitutioneel Hof missen, dat wetten, Maatregelen van Bestuur, en andere overheids zaken aan de grondwet kan toetsen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Neen !

79013174\_6209640\_2021-02-01-Aardgas\_winning\_kleine\_velden\_in\_Friesland.docx

## **Aardgas winning kleine velden in Friesland, Drenthe Overijssel!**

■■■■ een burger initiatief in de Noordelijke Provincies is verontwaardigd en maakt zich grote zorgen over de wijze waarop de Haagse Overheid omspringt met de welstands- veiligheid - en milieubelangen van gemeentes en haar burgers in deze provincies. Aan de orde is het voornemen en aangevragen procedures van het Ministerie van Economische Zaken om in de landelijke gebieden van deze provincies toestemming te verlenen aan het Canadese Aardgaswinning bedrijf en tevens vergunninghouder "Vermillion", om voor dit Ministerie aardgas te exploiteren. Het Ministerie negeert daarbij de ongeruste en bezorgde gemeenschappen in deze gebieden, die heftig protesteren tegen deze vorm van kolonisatie, roofzucht en toekomstige rampzalige sociaal-economische- en milieu ontwikkelingen zoals die in de Provincie Groningen al hebben plaats gevonden.

### **Mijnbouw wet**

Het Ministerie van Economische Zaken baseert haar rechten op de z.g Mijnbouw wet : De Mijnbouwwet bepaalt dat delfstoffen eigendom zijn van de Staat. Het eigendom van delfstoffen die met gebruikmaking van een winningsvergunning worden gewonnen, gaat door het winnen daarvan over op de vergunninghouder. De Staat deelt mee in de gasbaten, onder meer doordat de vergunninghouder verplicht is een overeenkomst te sluiten met het staatsbedrijf EBN B.V. Langs deze weg vloeit (doorgaans) 40% procent van de resultaten uit de verkoop van het gas terug naar de staatskas !

Echter : Art. 9, Mijn bouw wet : Onverminderd de artikelen 7 en 8 kan een vergunning slechts geheel of gedeeltelijk worden geweigerd: m.b.t. de veiligheid voor omwonenden of het voorkomen van schade aan gebouwen of infrastructurele werken of de functionaliteit daarvan, voor zover het winnen van delfstoffen niet geschiedt in het continentaal plat,

In een aantal gevallen heeft het Min. EZ. Voorlichtingsavonden georganiseerd, waarbij een aantal z.g. "onafhankelijke" instanties, zoals TNO en Staatstoezicht op de Mijnen, en ook ambtenaren van dit Ministerie, hebben geprobeerd de ongerustheid t.a.v. veiligheid, onzekerheid en milieuschades weg te nemen. Hierin is men onvoldoende geslaagd, sterker nog de protesten zwellen juist aan, er komt steeds meer onrust onder de bevolking, die zich niet gehoord voelt door de afstandelijke en afwijzende Haagse houding hoe met de veiligheid van de burger in deze regio om te gaan !

### **Grondwet- ( Rechtsbescherming burger)**

Bij het onderzoeken naar de rechtsbescherming van de burger, en daarbij de grondwet als richtlijn te nemen blijkt dat de regering en overheid in 1983 wijzigingen in de Grondwet hebben aangebracht waarbij de veiligheid van de burger niet langer wettelijk is vastgelegd. !

Het bevorderen van de veiligheid van de burger is echter de kerntaak van de overheid en hoort als zodanig thuis in de Grondwet als een sociaal grondrecht, om het belang van deze taak te onderstrepen. Het begrip veiligheid, waar hier naar gerefereerd wordt ziet toe op de persoonlijke veiligheid van de burger en op de veiligheid van zijn bezittingen. Het gaat dan om de burger en zijn directe leefomgeving. In de huidige Grondwet, zoals deze in 1983 is vastgelegd, ontbreekt een vergelijkbare bepaling. In de jaren zestig en zeventig, de jaren waarin de veranderingen van Grondwet werden voorbereid, speelde veiligheid geen grote rol in de maatschappelijke discussie. Sinds 1983 is de veiligheid echter steeds meer onder druk komen te staan. Dit geldt met betrekking tot de criminaliteit, maar ook op andere terreinen nemen de veiligheidsrisico's toe. Gevolg is dat de burger steeds vaker slachtoffer dreigt te worden van mede door de overheid veroorzaakte onveilige situaties.

Dit blijkt ook uit de evaluatie die een aantal recente rampen heeft laten zien dat de voorkoming van onveilige situaties onvoldoende centraal staat in het overheidsbeleid.

### **Sociaal Grondrecht**

De handhaving van veiligheidsvoorschriften en de rampenbestrijding functioneren niet optimaal. Immers, onveiligheid van de burger tast de essentie van zijn bestaan aan. Zonder veiligheid kan hij persoonlijk en maatschappelijk niet functioneren.

Het bevorderen van de veiligheid van de burgers moet worden beschouwd als een " sociaal grondrecht". Dat heeft consequenties voor de wijze waarop het grondrecht in de praktijk zal werken. Bij een sociaal grondrecht maakt de burger aanspraak op handelen van de overheid. De wetgever krijgt, zoals in het onderhavige geval, de plicht opgelegd om te handelen. De sociale grondrechten zijn dus rechten waarmee de wetgever terdege rekening moet houden. Zij leggen in sterke mate zorgverplichtingen op aan de overheid. Deze opgelegde zorgverplichtingen dragen er toe bij dat de algehele kwaliteit van de maatschappij naar een hoger niveau getild wordt en zij zijn een uitdrukking van de veranderende opvatting van overheidstaken.

Op grond van deze overwegingen kan vastgesteld worden dat regering en overheid staatsrechtelijk te kort schieten in hun zorgverplichtingen jegens haar burgers. Eerdere, maar ook recentelijke voorbeelden daarvan hebben het vertrouwen in de overheid al aanzienlijk gereduceerd.

Welnu , als het gaat om de nieuwe voorstellen tot aardgaswinning in de provincies Drenthe, Friesland en Overijssel, blijkt opnieuw dat de overheid op bagatelliserende en minachtende wijze omspringt met de veiligheid van burgers, en hun komende generaties. De uitspraak van Minister Wiebes: " Het was maar een bevinkje", is tekenend voor deze houding. ! Calamiteiten bij gaswinningsprojecten , zijn aardbevingen- bodemdalingen en milieuschades , zoals die ook in de Provincie Groningen zijn vastgesteld. Dit zijn reële verwachtingspatronen die zich ook hier kunnen manifesteren , en de overheid haar schouders over ophaalt, en met de "eigen" onafhankelijke experts tot andere aannames komt. Als bezorgde burgers vragen wij dat met onmiddellijke ingang alle plannen, voorbereidingen en werkzaamheden m.b.t. voorgenomen gasboringen in deze gebieden worden stilgelegd.!

Wij menen dat de Overheid , in casu het Ministerie van Economische Zaken, haar zorgtaken t.o.v. de burgers en gemeenschappen in deze landelijke provincies negeert en verwaarloost ( waarbij de gaswinning plannen zich zelfs uitstrekken tot onder het Natura 2000 gebied, het Drentsch-Friesche Wold).

Dat zij verantwoordelijk is voor dit beleid. !

Dat grondwettelijke rechtsbescherming van de burger versus de Staat in Nederland valt onder het Bestuursrecht.

Dat meermaals gebleken is dat Bestuursrechtspraak en Bestuursrechters een sterke binding hebben met de Overheid.

Dat hierdoor erkenning van onrechtmatigheden van de overheid wordt bemoeilijkt zo niet geen gehoor krijgt .

Dat zo nodig de daarom de hulp van de Europese Rechter zal worden ingeroepen om het belang van de Nederlandse burger te beschermen !

2021-02-02





Aan: Bureau Energieprojecten ,  
 Inspraakpunt Gaswinning Boergrup, inspraak op V en P '  
 Postbus 142  
 2270 AC Voorburg

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Tel. [REDACTED]

Email: [REDACTED]

Boijl: 2021-02-05

**Betr.: Bezwaar tegen gasboringen in Drenthe, Friesland, Overijssel !**

Geachte Dames en Heren,

Hiermee maak ik en vele anderen met mij bezwaar tegen het voornemen van het Ministerie van EZK, om naar gas te gaan boren, in onze Noordelijke Provincies.

Mijn bezwaar wordt hieronder toegelicht :

**Aardgas winning kleine velden in Friesland, Drenthe Overijssel!**

[REDACTED], een burger initiatief in de Noordelijke Provincies is verontwaardigd en maakt zich grote zorgen over de wijze waarop de Haagse Overheid omspringt met de welstands- veiligheid - en milieubelangen van gemeentes en haar burgers in deze provincies. Aan de orde is het voornemen en aangevangen procedures van het Ministerie van Economische Zaken om in de landelijke gebieden van deze provincies toestemming te verlenen aan het Canadese Aardgaswinning bedrijf en tevens vergunninghouder "Vermillion", om voor dit Ministerie aardgas te exploiteren. Het Ministerie negeert daarbij de ongeruste en bezorgde gemeenschappen in deze gebieden, die heftig protesteren tegen deze vorm van kolonisatie , roofzucht en toekomstige rampzalige sociaal-economische- en milieu ontwikkelingen zoals die in de Provincie Groningen al hebben plaats gevonden.

**Mijnbouw wet**

Het Ministerie van Economische Zaken baseert haar rechten op de z.g Mijnbouw wet : De Mijnbouwwet bepaalt dat delfstoffen eigendom zijn van de Staat. Het eigendom van delfstoffen die met gebruikmaking van een winningsvergunning worden gewonnen, gaat door het winnen daarvan over op de vergunninghouder. De Staat deelt mee in de gasbaten, onder meer doordat de vergunninghouder verplicht is een overeenkomst te sluiten met het staatsbedrijf EBN B.V. Langs deze weg vloeit (doorgaans) 40% procent van de resultaten uit de verkoop van het gas terug naar de staatskas !

Echter : Art. 9, Mijn bouw wet : Onverminderd de artikelen 7 en 8 kan een vergunning slechts geheel of gedeeltelijk worden geweigerd: m.b.t. de veiligheid voor omwonenden of het voorkomen van schade aan gebouwen of infrastructurele werken of de functionaliteit daarvan, voor zover het winnen van delfstoffen niet geschiedt in het continentaal plat,

In een aantal gevallen heeft het Min. EZ. Voorlichtingsavonden georganiseerd , waarbij een aantal z.g. "onafhankelijke " instanties , zoals TNO en Staatstoezicht op de Mijnen, en ook ambtenaren van dit Ministerie, hebben geprobeerd de ongerustheid t.a.v. veiligheid, onzekerheid en milieuschades weg te nemen. Hierin is men onvoldoende geslaagd, sterker nog de protesten zwellen juist aan, er komt steeds meer onrust onder de bevolking, die zich niet gehoord voelt door de afstandelijke en afwijzende Haagse houding hoe met de veiligheid van de burger in deze regio om te gaan !

### **Grondwet- ( Rechtsbescherming burger)**

Bij het onderzoeken naar de rechtsbescherming van de burger, en daarbij de grondwet als richtlijn te nemen blijkt dat de regering en overheid in 1983 wijzigingen in de Grondwet hebben aangebracht waarbij de veiligheid van de burger niet langer wettelijk is vastgelegd. !

Het bevorderen van de veiligheid van de burger is echter de kerntaak van de overheid en hoort als zodanig thuis in de Grondwet als een sociaal grondrecht, om het belang van deze taak te onderstrepen. Het begrip veiligheid, waar hier naar gerefereerd wordt ziet toe op de persoonlijke veiligheid van de burger en op de veiligheid van zijn bezittingen. Het gaat dan om de burger en zijn directe leefomgeving . In de huidige Grondwet, zoals deze in 1983 is vastgelegd, ontbreekt een vergelijkbare bepaling. In de jaren zestig en zeventig, de jaren waarin de veranderingen van Grondwet werden voorbereid , speelde veiligheid geen grote rol in de maatschappelijke discussie. Sinds 1983 is de veiligheid echter steeds meer onder druk komen te staan. Dit geldt met betrekking tot de criminaliteit, maar ook op andere terreinen nemen de veiligheidsrisico's toe. Gevolg is dat de burger steeds vaker slachtoffer dreigt te worden van mede door de overheid veroorzaakte onveilige situaties.

Dit blijkt ook uit de evaluatie die een aantal recente rampen heeft laten zien dat de voorkoming van onveilige situaties onvoldoende centraal staat in het overheidsbeleid.

### **Sociaal Grondrecht**

De handhaving van veiligheidsvoorschriften en de rampenbestrijding functioneren niet optimaal. Immers, onveiligheid van de burger tast de essentie van zijn bestaan aan. Zonder veiligheid kan hij persoonlijk en maatschappelijk niet functioneren.

Het bevorderen van de veiligheid van de burgers moet worden beschouwd als een " sociaal grondrecht". Dat heeft consequenties voor de wijze waarop het grondrecht in de praktijk zal werken. Bij een sociaal grondrecht maakt de burger aanspraak op handelen van de overheid. De wetgever krijgt, zoals in het onderhavige geval, de plicht opgelegd om te handelen. De sociale grondrechten zijn dus rechten waarmee de wetgever terdege rekening moet houden. Zij leggen in sterke mate zorgverplichtingen op aan de overheid. Deze opgelegde zorgverplichtingen dragen er toe bij dat de algehele kwaliteit van de maatschappij naar een hoger niveau getild wordt en zij zijn een uitdrukking van de veranderende opvatting van overheidstaken.

Op grond van deze overwegingen kan vastgesteld worden dat regering en overheid staatsrechtelijk te kort schieten in hun zorgverplichtingen jegens haar burgers. Eerdere, maar ook recentelijke voorbeelden daarvan hebben het vertrouwen in de overheid al aanzienlijk gereduceerd.

Welnu , als het gaat om de nieuwe voorstellen tot aardgaswinning in de provincies Drenthe, Friesland en Overijssel, blijkt opnieuw dat de overheid op bagatelliserende en minachtende wijze omspringt met de veiligheid van burgers, en hun komende generaties. De uitspraak van Minister Wiebes: " Het was maar een bevinkje", is tekenend voor deze houding.! Calamiteiten bij gaswinningsprojecten , zijn aardbevingen- bodemdalingen en milieuschades , zoals die ook in de Provincie Groningen zijn vastgesteld. Dit zijn reële verwachtingspatronen die zich ook hier kunnen manifesteren , en de overheid haar schouders over ophaalt, en met de "eigen" onafhankelijke experten tot andere aannames komt. Als bezorgde burgers vragen wij dat met onmiddellijke ingang alle plannen, voorbereidingen en werkzaamheden m.b.t. voorgenomen gasboringen in deze gebieden worden stilgelegd.!

Wij menen dat de Overheid , in casu het Ministerie van Economische Zaken, haar zorgtaken t.o.v. de burgers en gemeenschappen in deze landelijke provincies negeert en verwaarloost ( waarbij de gaswinning plannen zich zelfs uitstrekken tot onder het Natura 2000 gebied, het Drentsch-Friesche Wold).

Dat zij verantwoordelijk is voor dit beleid. !

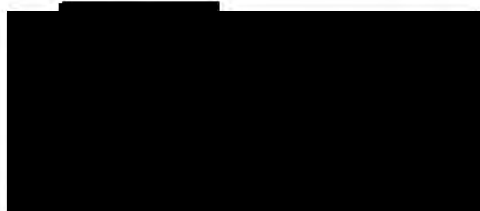
Dat grondwettelijke rechtsbescherming van de burger versus de Staat in Nederland valt onder het Bestuursrecht.

Dat meermaals gebleken is dat Bestuursrechtspraak en Bestuursrechters een sterke binding hebben met de Overheid.

Dat hierdoor erkenning van onrechtmatigheden van de overheid wordt bemoeilijkt zo niet geen gehoor krijgt .

Dat zo nodig de daarom de hulp van de Europese Rechter zal worden ingeroepen om het belang van de Nederlandse burger te beschermen !

Hoogachtend,



**Verzonden:** 2/8/2021 5:09:36 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

In de brief van 27 januari 2021 worden geen alternatieven genoemd. Het is niet de vraag óf er geboord wordt, maar waar en wanneer.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

In de brief wordt niet gesproken over een uit te voeren onderzoek.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Bewoners worden met een voldongen feit geconfronteerd. Er wordt niet gerept over nulmeting, opgelopen schade of vergoedingsregelingen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er is onvoldoende informatie.

**Verzonden:** 2/8/2021 8:47:42 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**  
daar heb ik mijn vraagtekens bij

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**  
hoe zit het met geluidsoverlast/woongenot??

waarde daling van woningen

79017428\_6210433\_reactie.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**  
dat er ook echt wat wordt gedaan met de reacties van mensen uit de omgeving

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**  
weet ik niet

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*  
\*  
\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening



**Verzonden:** 2/8/2021 9:34:03 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, die worden niet onderzocht

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Schade aan woningen en cultuurhistorisch gebied.

Staat haaks op wens wereld erfgoedlijst.

Cultuurhistorie en schade die er kan komen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, want alles lijkt al te zijn bepaald.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

79017949\_6210550\_tekst.txt

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Frederiksoord, 8 februari 2021,

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning. Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater. Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Zo ook onze eigen monumentale koloniewoning. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

## Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen: \*

- Schade aan onze oude koloniewoning en omliggende eigen grond en opbouw
- Waardevermindering aan onze woning
- En alle bovengenoemde zaken

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening

**Verzonden:** 2/9/2021 12:07:02 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage

79032849\_6211821\_boergrup.pdf

## Bureau Energie producten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast", Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* *Mogelijke toekomstige schade aan woning / gebouwen*
- \* *transparantie bij nulmeting aanbieder, inzage in dossiers + mogelijkheid om persoonlijke aanvullingen te geven*

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] bij de verdere procedure.

Naam [redacted]

Adres [redacted]

Handtekening [redacted]

**Verzonden:** 2/9/2021 4:32:41 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

ja

Hoop dat er lering getrokken is uit Groningen

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

verzakkingen en scheuren huizen etc.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

ja

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

redelijk



**Verzonden:** 2/9/2021 4:59:26 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er zijn altijd alternatieven, of die nu uit Nederland komen of uit Rusland is een keuze maar er komen steeds meer actieve gasvelden bij in onze regio en dat beangstigt ons. De plannen zijn dat het veelvoudige gewonnen wordt dan een aantal jaren geleden, dat risico is te groot en moet niet genomen worden!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Niet nu een piek in het rendement maken maar laat de platformen maar 20 - 50 jaar actief zodat we rustig kunnen kijken wat de winning doet.

Het risico is te groot!

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

De hoeveelheden hebben wij geen enkele inspraak op, Groningen moet ernstig minderen dus schalen we de andere gasvelden sterk op. Dit is niet de juiste manier.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er wordt informatie verstrekt die de overheid uitkomt, over de schaalgrootte wat het was en waar we heen gaan wordt amper gesproken en niet actief over gecommuniceerd.

Doet het langzaam, dan heb je de regio ook mee maar niet op deze manier!

**Verzonden:** 2/9/2021 5:17:33 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er is mijn inziens niet goed gekeken naar andere alternatieven. Mijnbouw (gas- oliewinning en andere fossiele brandstoffen) is niet in lijn met de klimaatdoeleinden van de rijksoverheid. De investeringen die nu nog worden gedaan aan mijnbouwprojecten kunnen beter worden benut voor duurzame alternatieven. Als er dan toch geboord moet worden, dan vanuit bestaande locaties.

79041424\_6213392\_reactie\_brief\_Gasboringen.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Een nulmeting van alle objecten (woningen, publieke en niet publieke ruimtes en bedrijfsruimtes) moet worden verricht voordat er gas wordt gewonnen. Deze nulmeting moet door een onafhankelijke partij worden uitgevoerd. Ook na decenia moet de schade op de uitvoerende partij worden verhaald. Indien deze partij dan niet meer bestaat of ernstig in gebreke blijft, dient de rijksoverheid garant te staan voor schade, welke veroorzaakt wordt door aardbevingen (van welke categorie dan ook) als gevolg of vermoeden van de gaswinning.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Veel bewoners hebben niet de mogelijkheid/kennis om deel te nemen aan de digitale bijeenkomsten. Omdat door Covid-19 fysieke bijeenkomsten niet mogelijk zijn, en deze mensen dus niet op directe wijze worden geïnformeerd, is het zinvol om de hele inspraak sessie op te schorten tot het moment dat fysieke bijeenkomsten wel weer mogelijk zijn.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik denk dat er op dit moment niet voldoende informatie beschikbaar is. Of deze informatie op termijn wel komt, betwijfel ik. Meestal sta je dan voor een voldongen feit en valt er niet of zeer weinig nog te wijzigen.

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142 2270 AC Voorburg

## Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

## De Boorlocatie

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

## Ontsluiting van de locatie

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

## Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

## De inspraak

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

## Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Hoe is het aan de burger uit te leggen dat de overheid de klimaatdoelstellingen wil halen, maar toch nieuwe gasboringen toestaat?
- \* Het vertrouwen in Vermilion is aanzienlijk geschonden. Er is door Vermilion in andere gasputten meer gas onttrokken dan vooraf was vastgelegd. De overheid heeft hier niet tegen opgetreden. Hoe worden de afspraken gecontroleerd en duidelijk met de belanghebbenden gecommuniceerd?
- \* De inspraak gaat mijns inziens niet om de toegangsweg en de boorlocatie. Deze liggen in grote lijnen vast. Waar is nog wel inspraak over mogelijk? Met andere woorden, weer duidelijk en eerlijk.
- \* Waarom wordt de schaderegeling uit Groningen niet op deze locatie toegepast?

## Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam :

[REDACTED]

Adres :

[REDACTED],

[REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/10/2021 9:17:35 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, gaswinning past niet in de huidige tijd waarin we in een transitie zitten naar duurzame energie.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

De problematiek in Groningen. Ik zit niet te wachten op een zelfde toestand in onze omgeving

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik vraag me daadwerkelijk af of onze mening er toe doet. Het lijkt alsof het onomkeerbaar is. Er wordt gezegd dat er geparticipeerd wordt. Maar met welk doel? Het lijkt alsof participeren een doel op zich is.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat vind ik niet. Het lijken goede voornemens. Niks mis mee maar het komt op mij over als een wolf in schaapskleren

**Verzonden:** 2/10/2021 1:02:49 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

geen idee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Bodemdaling en trillingen en aardbevingen

schadeafhandeling (niet zoals het poor management in Groningen) Bodemdaling van max 2 cm is aanvaardbaar.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

ja

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

ja

**Verzonden:** 2/10/2021 7:15:17 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Luister naar de mensen die dit liever niet willen, neem hen serieus en bedenk samen een mooie oplossing. Ook is het goed om de intentie van degene die het wel willen, onder de loep te nemen. Waarom willen zij dat de gaswinning er komt? Staan zij ook open voor alternatieven

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij ontvangen De Westervelder hier niet. Wij zien dus alleen de berichtgeving via social media

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee



**Verzonden:** 2/10/2021 8:08:44 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee dat vinden wij niet. Wij wonen op een punt waar 5 gasvelden gebruik gaan maken. De consequenties zijn niet te overzien. Wij maken ons hier heel erg zorgen over.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

In het onderzoek is niet meegenomen wat de combinatie van 5 gasvelden die hetzelfde punt raken voor effect hebben.

Daarbij is dit niet persoonlijk omdat er op veel plaatsen meerdere gasvelden elkaar overlappen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

-

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er is onvoldoende duidelijk gemaakt dat de schaderegeling nu werkt met een bewijslast die bij de bewoners ligt. Dit is volledig in tegenspraak met verantwoordelijkheid nemen door overheid en gaswinningsbedrijf.

Het zou vanzelfsprekend moeten zijn dat er een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie plaats moet vinden. Dat dit niet opgenomen is vinden wij zeer kwalijk. Het kan niet zo zijn dat het scenario ala Groningen herhaald wordt en dat de bewoners moeten opdraaien voor de risico's en de schade.

Er zou een toezegging moeten zijn dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of bij seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt.

**Verzonden:** 2/10/2021 9:28:25 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er is in onze omgeving al veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dat zijn geen kleine velden meer, de risico's van zoveel velden bij elkaar zijn te groot. Wij zijn daarom tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. Zijn wij een deel van de velden die de velden van Groningen vervangen? Krijgen wij straks een verschuiving van de Groningse ellende naar hier? Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

We zijn het er niet mee eens. Mocht de gaswinning er toch komen, dan vinden we dat er pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een " omgekeerde bewijslast" . Zonder zo' n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van

onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

**Verzonden:** 2/10/2021 9:36:05 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

NEE. Het is NIET gecommuniceerd welke alternatieven er zijn onderzocht. Welke alternatieve boorlocaties zijn er? Is boren vanuit de bestaande boorlocatie Vinkega een optie? Ook mis ik de optie om de nieuwe boorlocatie niet te ontwikkelen of bijvoorbeeld uit te stellen tot het moment dat de gaswinning in de omliggende velden volledig is gestopt.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wat zijn de gevolgen voor de omwonenden van de mogelijke nieuwe boorlocatie? Hoe worden zij gecompenseerd voor de daling van de woningwaarde? Hoe worden zij gecompenseerd voor de overlast van de gaswinning (boren, verkeersbewegingen, licht, geluidsoverlast, aantasting uitzicht)? Hoe worden zij gecompenseerd voor verminderd woongenot door de overlast en voor de continue dreiging van schade aan de woning? Staat de opbrengst van de gaswinning in verhouding tot de schade van omwonenden, het landschap en de natuur? Hebben alle bewoners die op en rond het gasveld wonen recht op een (betaalde) nulmeting?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

NEE. Het betreft communicatie/zenden in plaats van een dialoog. Men heeft niets te kiezen en kan geen invloed uitoefenen. Men wordt geplaatst voor een voldongen feit. Nu mag de bevolking haar mening geven, maar als er niets mee wordt gedaan dan is dit hele proces volstrekt onnodig, onzinnig en een schijnvertoning.

Omgekeerde bewijslast, zoals in Groningen, is het minste dat de overheid voor bewoners ook hier zal moeten garanderen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

NEE. De gevolgen voor de bevolking van (mogelijke) gaswinning is zo enorm ingrijpend, dat meerdere huis aan huis berichten zijn aan te bevelen. Daarnaast is de gegeven informatie veel te beperkt. Er staat niets in over de afhandeling van eventuele schades en dat je als burger vrijwel niet kan bewijzen dat schade aan een gebouw door gaswinning komt, op wiens rekening de waardedaling van de woning komt, dat de omwonenden van de geplande boorlocatie al in de invloedssfeer van meerdere velden zitten en dat de invloed daarvan, zeker op de lange termijn, niet 100% te voorspellen is.

Ook wordt niet gecommuniceerd over de langdurige aanzienlijke overlast voor omwonenden als de boorlocatie wordt aangelegd, enz, enz. De boodschap "Dat Nederland voorlopig nog gas nodig heeft", is geen reden om de negatieve gevolgen van de gaswinning af te wentelen op een klein deel van de NL samenleving, nl. de omwonenden. Hoe gaat u dit eerlijker regelen?

**Verzonden:** 2/11/2021 11:37:24 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er dient geen sprake te zijn van een overweging nieuwe (kleine) velden te exploreren c.q. exploiteren zo lang de overheid geen blijk van 'vertrouwen' geeft door de schade in Groningen per omgaande te vergoeden op een wijze die de brede steun heeft van de bewoners.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Eis van Rutte schadevergoeding per omgaande.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Neen

**Verzonden:** 2/11/2021 6:06:10 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Het toevoegen van 5 gasvelden in onze woonomgeving vinden wij een besluit dat niet past in de huidige tijd met de huidige kennis en ervaring:

- het gebruik en de winning van fossiele brandstof staat reeds jaren ter discussie;
- de schade van gaswinning op termijn is inmiddels bekend vanuit de situatie te Groningen, hetgeen tot veel ellende heeft geleid.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

dienen alle risico's voor onze veiligheid te zijn onderzocht en de discussie van mogelijke schades en of waardedaling aan de woningen te worden afgedekt door een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocaties.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Absoluut niet. Informatie avond over een besluit wat al genomen is.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Hoezo participatie. Veel verstandige mensen wensen hier geen deel (meer) vanuit te maken gezien alle bekende problematiek te Groningen.

79102070\_6220936\_reactie.docx

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Betreft Voornemen uitbreiding Gasvelden**

Het toevoegen van 5 gasvelden in onze woonomgeving vinden wij een besluit dat niet past in de huidige tijd met de huidige kennis en ervaring:

- het gebruik en de winning van fossiele brandstof staat reeds jaren ter discussie;
- de schade van gaswinning op termijn is inmiddels bekend vanuit de situatie te Groningen, hetgeen tot veel ellende heeft geleid.

Maar mocht er zoals zo vaak, tegen alle logica in, worden besloten deze gaswinning door te laten gaan, dan dienen eerst:

- alle risico's voor onze veiligheid te zijn onderzocht;
- en de discussie van mogelijke schades en of waardedaling aan de woningen te worden afgedekt door een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocaties.

Graag een reactie op bovenstaande,

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

**Verzonden:** 2/11/2021 8:34:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

het toevoegen van 5 gasvelden in onze woonomgeving past niet in de huidige tijd met de huidige kennis en ervaring:

- het gebruik van fossiele brandstoffen zal in de nabije toekomst afnemen
- vanuit de gemeente en landelijke overheid wordt het gebruik van alternatieven zoals warmtepompen en zonnepanelen gestimuleerd. Dit staat haaks op dit voornemen
- de schade van gaswinning voor de woningen en leefomgeving is inmiddels ruimschoots aangetoond door de ervaringen in Groningen. Waarom dit herhalen op een andere locatie?

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Alle risico's voor onze veiligheid moeten onderzocht zijn en de discussie van mogelijke schade of waardedaling aan de woningen moeten vooraf zijn afgedekt middels een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocaties

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

nee, de vergunning is al verleend, inspraak betreft niet het of maar het waar en hoe.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

er is voldoende informatie beschikbaar, vooral opgesteld door de bewoners van het gebied. Zoals hierboven al gezegd is van participatie geen sprake



**Verzonden:** 2/12/2021 10:01:49 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

79116390\_6222100\_reactie\_Boergrup.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage bij eerste vraag

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage bij eerste vraag

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage bij eerste vraag

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* dat ik de schade (in de ruimste zin van het woord) die
- \* ik ondervind van de beoogde activiteiten volledig
- \* krijg vergoed.

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/12/2021 10:41:43 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Dit kunnen we nog niet goed beoordelen. We wonen hier nog niet zo lang en zijn ons pas heel recent bewust geworden van het feit dat we boven een gasveld wonen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Die zijn gisteren ook al tijdens de presentatie aan de orde gekomen. Er moet zeer serieus rekening gehouden worden met de Unesco aanvraag en Natura2000.

Daarnaast moeten omwonenden zo weinig mogelijk overlast ondervinden.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Tot nu toe wel.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Voor zover we nu kunnen beoordelen wel, maar ja, je weet nu eenmaal niet wat je niet weet....

**Verzonden:** 2/12/2021 3:10:21 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee. Het enige juiste initiatief is ons inziens stoppen met gaswinning.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Graag willen wij duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op onze leefomgeving. Dit missen wij in de informatie.

– Wat merken we van de plannen bijvoorbeeld ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust, verkeersbewegingen.

Aan welke risico's worden wij, dan wel ons bezit, blootgesteld.

– Wat heeft dit voor een effect op de waarde van monsonroerend goed

– De huidige schaderegeling vinden wij absoluut onvoldoende.

Wij willen weten wat de effecten en risico's zijn van de stapeling van winningsgebieden in deze regio.

– Wij vinden dat de onderzoeken waarom gevraagd wordt moeten worden uitgevoerd door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij stellen een bindend referendum voor

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee (zie antwoord op vraag 2)

**Verzonden:** 2/12/2021 3:23:49 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Denk het niet en de doodoener van het is hier geen Groningen kan ik niets mee.

Mensen zijn bang voor de fysieke, emotionele en schade aan de woningen. De nulmeting die in Groningen wel van toepassing was met de omgekeerde bewijslast wil men hier niet doen. Rechtsongelijkheid.

79124480\_6226084\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

nulmetingen voor alle in de streek gelegen woningen

U gaf aan dat jullie alleen maar gan boren indien VEILIG.

Maar wat is veilig voor mensen gebouwen of voor u.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Mail brief streekblad.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee hoop dat u dit uit zal gaan breiden om nog meer de mensen uit de omgeving te informeren.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

07 februari 2021.

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving (Noordwolde-Zuid Fr.) veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 10 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.



Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Daarnaast zie ik de door het ministerie geplande digitale bijeenkomsten met grote zorg tegemoet.

**Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Ik ben vanuit het Westen hierheen verhuisd ivm de overlast hectiek van de grote stad en bewust niet gekozen voor Groningen of Noord-Friesland ivm de spelende problemen van de gaswinning. De schade ontstaan aan de woningen en de laakbare houding van de overheid mbt het vaststellen van de schade.
- \* Daarnaast de bewijslast die u hanteert deze niet hier te gebruiken maar om te draaien.
- \* Tevens heb ik mij ingeschreven voor de digitale bijeenkomst voor donderdag 11 februari 2021 georganiseerd door het ministerie van EZK, betreffende het voornemen van de gasboringen in en om Noordwolde (Fr).

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 10 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 2/12/2021 8:12:06 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:**

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie de bijgevoegde brief. In deze brief leest u o.a. de bezwaren tegen dit project.

79128349\_6224632\_Brief.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Wat zijn de gevolgen voor de flora en fauna
- Veiligheid en schade aan woningen (vergoeding)
- Hoe om te gaan met waardevermindering woning
- Locatie (geen overlast)
- Wat levert het de omgeving op

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik vind het goed dat er sessies komen en dat iedereen meegenomen kan worden in de informatie/communicatie. Heb alleen wel het idee dat het vooral eenrichtingsverkeer is en dat het allemaal al is vastgesteld.

In de toekomst graag via een digitale nieuwsbrief en informatiesessies op de hoogte worden gehouden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja op zich wel maar ik ben van mening dat er veel in jargon geschreven en gesproken is. En soms zijn er zoveel verschillende dingen waardoor ik door de bomen het bos niet meer zien.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* In 2019 is mijn nieuwe woning opgeleverd in Noordwolde-Zuid. Ik hoorde vorig jaar pas over de voorgenomen plannen van de gaswinning. Ik moet eerlijk bekennen dat als ik dit vooraf had geweten het nog maar de vraag was of ik wel naar Noordwolde-Zuid was gekomen. Als ik kijk naar de invloed van gaswinning voor de omgeving (flora en fauna en woongenot) is dit niet heel positief. En ik ben toch voor de natuur en rust hier naar toe gekomen.

\* Ik ben erg bang voor schade aan mijn woning. Iedereen weet hoe het in Groningen is vergaan en dat wens ik mezelf absoluut niet toe. Ik heb hier best veel stress van. Nu las ik dat de schaderegeling niet heel goed is geregeld voor "kleine" gasvelden. Ik zie geen verschil tussen een klein en groot gebied want de gevolgen kunnen beide keren groot zijn. Mocht er schade ontstaan

dan is mijn mening dat Vermilion en het Ministerie hiervoor verantwoordelijk is. Dat een particulier vervolgens maar moet bewijzen dat het door gaswinning komt klopt niet.

\* Daarnaast is gaswinning niet meer van deze tijd. Het is toch de bedoeling dat we van het gas af moeten binnen een zeer korte tijd. Ik heb ergens gelezen dat om die reden er niet meer nieuwe projecten worden opgestart. Dus wel blijkbaar... Kunnen de bestaande velden niet genoeg meer leveren dan?

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/12/2021 10:29:21 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

n.v.t. alternatieven niet aan de orde voor ons, verwijst verder naar de bijlage 1,2 en 4, dit is 1 brief met 3 pagina's, ik kon dit niet in 1 document krijgen

79129334\_6224803\_reactie\_gasboringen\_p\_1.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 4

79129334\_6224804\_reactie\_gasboringen\_p\_2.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 4

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 4

79129334\_6224805\_reactie\_gasboringen\_p\_3\_ondertekening.pdf

## Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar



een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Het gebeuren speelt zich af op belangengebieden van geld
- \* Een treik in bewoning, waarbij je als bewoner niet echt
- \* Schandelijk in deze tijd, waarin gas als bron telt. wordt afgeschaft, toch deze schadelijke praktijken toe te laten. Beausstijgend en beschamend.

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] bij de verdere procedure.

Naam [redacted]

Adres [redacted]

Handtekening [redacted]

**Verzonden:** 2/13/2021 12:17:29 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*Waarde vermindering van de woning .

\*Schade die kan ontstaan aan de woning .

\*Schade aan natuurgebieden

\*Extra verkeers bewegingen + aanleggen van ontsluitingswegen .

\*Problemen van het gasveld Vinkega , wat al voor problemen gezorgt heeft , en deze ligt zeer dichtbij de ander velden welke nu in gebruik genomen gaan worden .

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee

**Verzonden:** 2/13/2021 1:59:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Bedrijf

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Weet ik niet

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Geen idee

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Misschien digitaal berichtgeving

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Weet ik niet zo veel van

**Verzonden:** 2/14/2021 2:35:36 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

**Wilhelminaoord 01-02-2021**

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet

willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten,

schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

#### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

#### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*ik zou willen dat de adviezen van Provincie(s) en Gemeente(n) aan het Rijk en aan Vermillion zwaarder meegewogen gaan worden.

\*Het lijkt mij wenselijk dat er produktieplafonds per locatie vastgesteld worden; bij het bereiken van het plafond zou dan opnieuw moeten worden onderzocht of verdere winning verantwoord en veilig is! Het geeft te denken dat nu er op locatie Eesveen 10x zoveel gas gewonnen mag worden !

\*Ik pleit voor onderzoek naar de gevolgen op lange termijn van het injecteren van afvalwater door de gaswinning.

#### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam : [REDACTED]

Adres : [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]  
[REDACTED]



**Verzonden:** 2/14/2021 2:54:24 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Natura 2000 - dit mag wel?
- \* stikstof alles wordt stilgelegd = meter met 2 meter

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 3:13:05 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Frederiksoord, 1 februari 2021

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk. De

### **Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een gārantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk speelt nog de volgende zaak die ik naar voren wil brengen: dat is hoe er omgegaan wordt met de mensen en huizen na de aardbevingen in Groningen, een heel triest scenario. Er wordt niet geluisterd, het wordt niet gezien. Het lijkt veel weg te hebben van de toeslagenaffaire.





**Verzonden:** 2/14/2021 3:32:49 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.



Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* *Wij zijn het eens met onderstaand*
- \* *Samen vabting*
- \* *was getekend.*



**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

III

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 3:37:51 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
 Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
 Postbus 142  
 2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*Heeft het rijk nog steeds niet z'n lesje geleerd, kijkende naar Groningen.
- \*Moet er nu nog meer verpest worden in deze mooie provincie en ruimte gebied.
- \*De massale houtkap en nu de gasboringen, het houdt niet op, zoek oplossingen op lange termijn.

\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

27-1-2021

Adres: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]



**Verzonden:** 2/14/2021 3:44:12 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Vledder, 2 februari 2021

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer vijf velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Wij vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vragen wij ons af of er wel sprake is van "kleine" velden? Kijkend naar de kaart zie je dat ze samen een groot veld vormen. Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Het bevreemdt ons dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch beslissen voor gaswinning op deze locaties, dan vinden wij dat er pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Wij denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de gaswinning veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Dan is er ook nog de kwestie van de afhandeling van mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van vijf kilometer rond de boorlocatie is derhalve eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct moet worden gestopt. Deze zijn verboden van komende bodemdaling en aardschokken.

U veroorzaakt nu al grote emotionele en financiële schade door de gasvelden aan te duiden met namen van lokale wegen en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen en het heeft ook een negatieve invloed op het economisch belangrijke toerisme. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. Wij stellen u dan ook bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zien wij een vierkantje getekend ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat dan de beoogde boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat wij met alternatieve boorlocaties mogen komen. Omdat wij bezwaar hebben tegen verdere gaswinning in onze regio houdt dat wij de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt op deze wijze het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om naar andere locaties in onze regio uit te kijken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat er in ieder geval nog minder bewoners daar ernstige overlast van zouden kunnen hebben. Indien uitgegaan wordt van drie boringen in de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer één jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie die aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan er binnen een straal van één kilometer meer dan 40 woningen en er zullen dan 40 huishoudens zijn die veel overlast zullen ondervinden van geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag en dat een jaar lang.

Wilt u ons bevestigen dat er nog geen afspraken en/of overeenkomsten, al of niet met daaraan gekoppelde financiële aspecten, gemaakt zijn met landeigenaren, wegbeheerders of anderen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt namelijk dat wij andere boorlocaties mogen aandragen. Dan is het vreemd dat er in de buurt geruchten circuleren over bedragen die overeengekomen zouden zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied. Bovendien zijn de wel verharde wegen in dit gebied niet berekend op intensief zwaar vrachtverkeer.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer één jaar. Dat betekent dat de voorbereidende werkzaamheden voor de gaswinning (het gereedmaken van de boorlocatie dus) ons woongenot drastisch zullen beperken in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. Wij hebben nog niets gehoord over een garantstelling die deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die naar verluidt betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van één hectare landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Wij gaan er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder achten wij het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning zwaar te laten wegen in de besluitvorming. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Hiervan noemen wij: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d.

### **De inspraak.**

Voor ons was de informatie in de krant en de RVO-brochure onvoldoende, te vaag en niet specifiek genoeg om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Het bij de voorlichting en informatieverstrekking inschakelen van bewoners (vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting ten goede komen. Als blijkt dat hun inbreng tot resultaat leidt in de uiteindelijke procedure en beslissingen zal het draagvlak bij de bewoners aanzienlijk groter zijn.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere winningslocaties heeft plaats gevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere met omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van vijf kilometer rond de winningslocatie uitgevoerd wordt;
  - Er de toezegging ligt dat bij seismische reacties in een straal van vijf kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek verkeerssituatie rond de ontsluiting van de beoogde boorlocatie ;
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot;
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten;
6. Organiseer betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging van [REDACTED], [REDACTED] bij de verdere procedure;
7. Geef openheid over eventueel reeds gemaakte afspraken en de financiële gevolgen daarvan.

Graag vernemen wij uw reactie hierop, hetzij persoonlijk, hetzij publiekelijk aan alle inwoners van het gebied.

Hoogachtend

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 3:46:30 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

**Vledder 28 januari 2021,**

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*leefbaarheid

\*risico's op termijn

\*waarde woning

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

[REDACTED]

Adres

[REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]



**Verzonden:** 2/14/2021 3:59:11 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 4:28:39 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten inspraakpunt  
Gaswinning Boergrup en Lopbok op VenP  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Vledder, 2 Februari 2021

Betreft: bezwaar tegen gaswinning in Vledder en omliggende dorpen.

Geachte heer/ mevrouw,

Deze week ontving ik, bewoonster van het prachtige Vledder, 2 brieven. Een brief van het ministerie van Economische zaken en klimaat en één brief van [REDACTED] waarin vermeld staat dat het ministerie het voornemen heeft om gas te winnen uit twee nieuwe, kleine velden onder een aantal dorpen, waaronder Vledder.

Op de vermelde websites heb ik gelezen dat er plannen zijn om gas te willen gaan winnen onder de dorpen Vledder, Vledderveen, Wilhelminaoord, Frederiksoord en Noordwolde-Zuid. Wij maken ons grote zorgen over deze plannen en zijn hier fel tegen om onderstaande redenen:

1. Vledder is een beschermd gebied dat op de lijst van het Unesco Werelderfgoed (koloniën van weldadigheid) staat. Het is ook een Natura 2000 gebied, beschermd natuurgebied. Een gebied dat al extra beschermd wordt, moet natuurlijk extra beschermd blijven. GEEN gasboringen dus !
2. Vledder is een laag gebied. Ik heb gemerkt dat er in de loop der jaren al verzakkingen wat betreft het straatwerk rondom mijn huis zijn geweest, hetgeen zal verergeren tijdens en na gasboringen met alle gevolgen van dien.
3. Bij gaswinning wordt er gas uit de grond gehaald en wordt er iets anders(CHEMICALIEN !) in de grond gespoten om het effect van de gaswinning te compenseren. Dit is uiteraard zeer schadelijk voor de bodem, waterhuishouding, mens en dier.
4. Net zoals in de provincie Groningen, ontstaan door gaswinning regelmatig bodemtrillingen en aardbevingen en zijn de definitieve negatieve gevolgen soms direct, maar ook soms pas na vele jaren duidelijk. De nare historie met gaswinning in Groningen leerde dat er helaas jarenlang veel schades zijn ontstaan, de slachtoffers niet tijdig of niet voldoende zijn gecompenseerd en het psychische leed groot is. Deze geschiedenis mag zich uiteraard niet herhalen en ik wil daarom absoluut geen (nieuwe)gasboringen in mijn dorp. Ik vind het onbegrijpelijk dat de overheid na al die jaren zijn lesje nog steeds niet heeft geleerd. Hopelijk stopt de overheid met deze gasboringen.

5. Het te boren gas is namelijk ook niet eens geschikt voor huishoudelijk gebruik en dus niet nodig. We moeten met ons allen juist af van de fossiele brandstoffen en moeten de trend van natuurlijke energieopwekking doorzetten.

Ik woon reeds enkele decennia in dit prachtige dorp en wil hier heel graag nog lang en met veel plezier blijven wonen zonder overlast en schades aan mijn mooie huis. Extra bescherming van de natuur is het allerbelangrijkste. Meerdere bewoners van de Scheperskamp zullen ook hun ongenoegen kenbaar maken en hun reactie te versturen. Dat zal men zeker doen. Samen staan we sterk !

Ik hoop en wens dat de voorgenomen plannen om gas te winnen uit het kleine gasveld in o.a. Vledder NIET doorgaan en word graag op de hoogte gehouden. Graag ontvang ik een bevestiging van ontvangst van mijn brief.

Hoogachtend,



**Verzonden:** 2/14/2021 4:31:10 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup/Lombok inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Betreft: bezwaar tegen gaswinning velden Boergrup en Lombok

3 februari 2021

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen de nieuwe plannen voor gaswinning in onze buurt. Er zijn al negen gasvelden in gebruik. Twee erbij betekent een nog grotere belasting van onze leefomgeving.

Groningen is, zoals u zult begrijpen, een schrikbeeld voor ons. Bij eerdere gaswinning in onze omgeving is al gebleken dat de bodemdaling een groter gebied bestreek dan aanvankelijk werd verwacht. Hieruit blijkt dat gevolgen niet altijd te voorzien zijn en economisch gewin een objectieve inschatting in de weg staat.

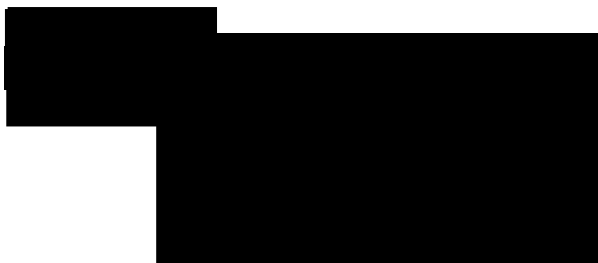
Daarom hebben wij weinig vertrouwen in de plannen en de deugdelijkheid waarmee ze worden uitgevoerd. Daarbij komt dat de overheid vindt dat Nederland van het gas af moet. Is het dan niet de hoogste tijd om de gaswinning af te bouwen in plaats van nieuwe initiatieven van buitenlandse bedrijven te honoreren?

Omdat ik begrijp dat we voorlopig nog niet zonder gas kunnen, vermoed ik dat de winning door zal gaan. Het lijkt me daarbij essentieel dat alle veiligheidsaspecten zijn onderzocht, en wel in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Ik denk dan niet alleen aan bodemdaling en aardbevingen en de mogelijke schade aan en waardedaling van onze woningen, maar ook aan mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

De realisatie van een boorlocatie brengt veel overlast met zich. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer een jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Zoals gezegd heeft nieuwe gaswinning in onze directe omgeving gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert. Ik hoop ervan uit te kunnen gaan dat er onderzoek wordt gedaan naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.



**Verzonden:** 2/14/2021 4:33:27 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Bureau Energieprojecten inspraakpunt  
 Gaswinning Boergrup en Lopbok op VenP  
 Postbus 142  
 2270 AC VOORBURG

Vledder, 1 Februari 2021

Betreft: bezwaar tegen gaswinning in Vledder en omliggende dorpen.

Geachte heer/ mevrouw,

Deze week ontvingen wij, bewoners van het prachtige Vledder, 2 brieven. Een brief van het ministerie van Economische zaken en klimaat en één brief van [REDACTED], waarin vermeld staat dat het ministerie het voornemen heeft om gas te winnen uit twee nieuwe, kleine velden onder een aantal dorpen, waaronder Vledder.

Op de vermelde websites hebben we gelezen dat er plannen zijn om gas te willen gaan winnen onder de dorpen Vledder, Vledderveen, Wilhelminaoord, Frederiksoord en Noordwoide-Zuid. Wij maken ons grote zorgen over deze plannen en zijn hier fel tegen om onderstaande redenen:

1. Vledder is een beschermd gebied dat op de lijst van het Unesco Werelderfgoed (koloniën van weldadigheid) staat. Het is ook een Natura 2000 gebied, beschermd natuurgebied. Een gebied dat al extra beschermd wordt, moet natuurlijk extra beschermd blijven. GEEN gasboringen dus !
2. Vledder is een laag gebied. Enkele bewoners in onze straat geven aan dat er in de loop der jaren al verzakkingen wat betreft het straatwerk rondom hun huis zijn geweest, hetgeen zal verergeren tijdens en na gasboringen met alle gevolgen van dien.
3. Bij gaswinning wordt er gas uit de grond gehaald en wordt er iets anders (CHEMICALIEN !) in de grond gespoten om het effect van de gaswinning te compenseren. Dit is uiteraard zeer schadelijk voor de bodem, waterhuishouding, mens en dier.
4. Net zoals in de provincie Groningen, ontstaan door gaswinning regelmatig bodemtrillingen en aardbevingen en zijn de definitieve negatieve gevolgen soms direct, maar ook soms pas na vele jaren duidelijk. De nare historie met gaswinning in Groningen leerde dat er helaas jarenlang veel schades zijn ontstaan, de slachtoffers niet tijdig of niet voldoende zijn gecompenseerd en het psychische leed groot is. Deze geschiedenis mag zich uiteraard niet herhalen en wij willen daarom absoluut geen (nieuwe) gasboringen in ons dorp. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de overheid na al die jaren zijn lesje nog steeds niet heeft geleerd. Hopelijk stopt de overheid met deze gasboringen.
5. Het te boren gas is namelijk ook niet eens geschikt voor huishoudelijk gebruik en dus niet nodig. We moeten met ons allen juist af van de fossiele brandstoffen en moeten de trend van natuurlijke energieopwekking doorzetten.

Extra bescherming van de natuur is het allerbelangrijkste.

6. Wij wonen nu 7 maanden in dit prachtige dorp en willen hier heel graag lang en met veel plezier blijven wonen zonder overlast en schades aan ons huis. Wij komen uit Almere, mijn man wilde naar Groningen verhuizen om daar van zijn pensioen te kunnen gaan genieten. Maar omdat ik juist erg bang ben voor de boringen hebben we een tussenweg gezocht en zijn we in Vledder uitgekomen. Daarom hopen wij dat we niet een verkeerde keus gemaakt hebben, ik zou niet graag mijn leven in angst willen leven.

Wij hopen en wensen dat de voorgenomen plannen om gas te winnen uit het kleine gasveld in o.a. Vledder NIET doorgaan en worden graag op de hoogte gehouden. Graag ontvangen wij een bevestiging van ontvangst van onze brief.

Hoogachtend,

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 4:37:44 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* VERWACHT HIER OP DEN DUUR "GRONINGSE TOESTANDEN"
- \* ONACCEPTABEL!

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 4:40:59 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatie-regeling gaswinning Boergrup,  
Postbus 142, 2270AC,  
Voorburg

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup, inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Geachte dames en heren,

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft de nodige impact op het leven van veel bewoners. Als er nu weer 5 velden worden toegevoegd is dat een nog zwaardere belasting op deze omgeving. De vraag is of er wel sprake is van "kleine" velden als zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar liggen? De baten gaan naar Vermilion (Canada) en het Rijk, maar de problemen blijven hier. De situatie in Groningen is een schrikbeeld. Dat de gemeentebesturen niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning onder het gemeentebied is onjuist.

Er kan pas over gaswinning hier worden gesproken als alle risico's voor de veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Onderzoek naar bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt. De leefbaarheid van de buurt staat daarnaast op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Er is nog geen afdoende schaderegeling van de mogelijke schades aan de woningen. Er moet één schaderegeling komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast" met een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie. Zonder zo'n regeling kan gaswinning niet worden uitgebreid.

De gasvelden worden genoemd naar straten en buurten. Daardoor daalt de waarde van de woningen in dat gebied en leidt gaswinning aldaar tot overlast en verlies aan woongenot.

Duidelijk zal moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en uiteraard ook tegen het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

#### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel staat er een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie? In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Geen verdeel-en-heers spel.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren. Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

**Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

**Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor de woningen. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden. En van de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning zoals overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

**De inspraak.**

De informatie in de krant en de RVO was onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
  - Er onderzoek naar de ontsluiting van de beoogde boorlocatie heeft plaatsgevonden.
  - Er onderzoek naar de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot heeft plaatsgevonden.
  - Er onderzoek naar alle maatschappelijke kosten heeft plaatsgevonden.
  - Er betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure is.





**Verzonden:** 2/14/2021 4:52:26 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervulling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen: Zoals,  
 \*ER BINNEN een straal VAN 1 KM VAN ons HUIS ER AL een  
 \*GAS winning is, IS DAT NOG NIET gemoeg? of moet de  
 \*GEWONE MAN zich ALleen aan de MILIEU wet houden!  
 IK HOOP DAT DE HEREN zich DAT ZEER goed Beseffen

### Samenvattend.

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

BEWONERS !!

**Verzonden:** 2/14/2021 5:17:59 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Oosterstreek 8 februari 2021

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142

2270 AC Voorburg

Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving.

We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer

bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermillion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan. De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.



**Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* gaswinning in deze tijd en na de "rampen" in groningen vind ik niet meer aan de orde.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Een hartelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 5:19:35 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* De ondergrond van de omgeving wordt instabiel, wij waren niet van de gaswinning op de hoogte, maar hebben wel in 2020 grond gekocht waarop de bouw van onze woning binnenkort start. Wij

hadden dit niet gedaan in de wetenschap dat er gaswinning op meerder plekken in de omgeving zou plaatsvinden. Wij voelen ons hierdoor zeer benadeeld!

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam : [REDACTED]

Adres : [REDACTED]

Handtekening : [REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 5:25:46 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

#### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

#### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/14/2021 5:29:15 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Vledder, dd. 08-02-2021

Beste heer of mevrouw,

Wij hebben bezwaar tegen gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen en ook niet willen verplaatsen.

De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Wij snappen dan ook niet dat er opnieuw aan gaswinning wordt gedaan nabij bewoond gebied. We hebben zorgen over gevolgen als bodemdaling en aardbevingen en daarop volgende schade aan de woningen.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woning daalt.

De realisatie van een boorlocatie veroorzaakt veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer één jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wij zijn tegen gaswinning in onze regio en willen dat u hiervan afziet.

[Redacted signature block]

[Redacted line]

[Redacted line]

**Verzonden:** 2/14/2021 9:58:30 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Wij vinden niet dat er een onderzoek heeft plaats gevonden. De lokatie's zijn al aangewezen, en er is geen keuze voor een alternatief. Het veld ligt hier. Er is geen alternatief aangeboden om een ander veld te exploiteren.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Als u wilt dat de uitslag van het onderzoek gedragen wordt door de bewoners, moet u ervoor zorgen dat de opmerkingen en ideeën van de inwoners duidelijk naar voren komen tijdens de oplevering van het onderzoek.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, ik wil graag persoonlijk betrokken worden. Heb dit tijdens de stream ook aangegeven en mijn mail adres direct doorgegeven. Hierop geen reactie ontvangen en dat zorgt dan wel voor vraagtekens.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Of er informatie beschikbaar komt weet ik niet. Of het er is, nee. Het is te algemeen, en vereist kennis om te begrijpen, en de impact op de juiste wijze in te schatten. Ik vindt dat er te gemakkelijk over de bezwaren van de omwonende wordt heen gestapt. De indruk die het bij mij heeft is dat zowel Vermillion als het Bureau Energie projecten hetzelfde doel nastreven. Dat is gaswinning. Wie is er dan voor de omwonende?

**Verzonden:** 2/15/2021 10:29:02 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Na het schrijvende gaswinningsdebaat in Groningen, waarbij de afwikkeling van de ernstige schade voor omwonenden nog steeds niet goed is geregeld, ligt er nu een plan om in ONZE directe leefomgeving de gaswinning verder uit te breiden. Wij zijn hier uiteraard fel op tegen. Er zijn in deze omgeving al genoeg gaswinningsgebieden. Het risico op problemen, zoals in Groningen, wordt in geval van verdere uitbreiding wat ons betreft te groot. Er zijn in Nederland voldoende andere gaswinningsgebieden waar gebruik van gemaakt kan worden. Dat er nu heel bewust voor wordt gekozen om van het dunbevolkte Noorden de gaskamer van Nederland te maken is niet fair tegenover de mensen die hier wonen. Wij verzoeken u dan ook met klem om uw plan niet tot uitvoering te brengen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

We willen geen herhaling van Groningen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Dat de mogelijkheid wordt geboden om te reageren is een prettige bijkomstigheid, maar het is veel belangrijker dat er ook daadwerkelijk iets gedaan wordt met de mening van belanghebbenden. Niemand in deze omgeving is blij met de gaswinningsplannen. Hopelijk wordt daaruit de enige juiste conclusie getrokken, namelijk dat de voorgenomen gaswinning NIET in deze regio tot uitvoering gebracht moet worden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat zal blijken

**Verzonden:** 2/15/2021 11:28:32 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED] [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijgevoegd document bijlage 1

79163033\_6228218\_inspraakreactie-Boergrup-Lombok.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijgevoegd document bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijgevoegd document bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijgevoegd document bijlage 1

Aan:  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup`inspraak op VenP`  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Leusden, 15 februari 2021

Geachte mevrouw, mijnheer,

Op 16 december 2020 publiceerde het ministerie van EZK haar voornemen om gas te gaan winnen in de nieuwe velden Boergrup en Lombok, liggende in de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf.

U verwijst in deze advertentie naar de website [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup).

Op deze website staat informatie over de mogelijkheid om een mening te geven over het inspraaktraject en om alternatieve aan te dragen voor onderzoek.

Onderstaand treft u onze reactie aan op de publicatie d.d. 16 december 2020.

Onder A vindt u onze algemene stellingname inzake het energievraagstuk en de gewijzigde inzichten over de rol van de overheid.

Onder B. vindt u onze inspraakreactie met betrekking tot het participatietraject.

Onder C. Vindt u onze voorstellen met betrekking tot de onderzoeken die o.i. gedaan moeten worden om tot een goede afweging te komen in voorbereiding op besluiten ten aanzien van de gaswinning.

#### **A. Algemene stellingname.**

Wij zijn van mening dat de gaswinning als zodanig onderdeel moet zijn van de inspraak. Het is voor ons geen uitgemaakte zaak dat de gaswinning automatisch door blijft gaan totdat alle gasvelden leeg gehaald zijn. Anno 2021 leven we in een andere wereld dan toen de concessies verleend zijn. Daar zit 6 jaar tussen en inmiddels hebben we andere inzichten gekregen over de rol van de overheid in relatie tot de burger, de schade die kan ontstaan aan huizen, het milieu, over energiegebruik en de energietransitie waarin

we zitten. Het voortbestaan van onze aarde en ons milieu staan op het spel. De overheid heeft het Akkoord van Parijs ondertekend maar het huidige beleid van de Nederlandse regering laat onvoldoende maatregelen zien om de doelstellingen van dit Akkoord te bereiken. Veel bewoners in het land, maar ook de lagere overheden eisen daarom dat er anders met de gaswinning omgegaan wordt.

Dat heeft in belangrijke mate ook te maken met het feit dat Nederland een dichtbevolkt land is waardoor veel bewoners te maken hebben met de negatieve gevolgen van de mijnbouw. Het heeft ook te maken met het feit dat Nederland een deltagebied is dat bestaat uit een slappe bodem waardoor de gevolgen van beweging van de ondergrond extra veel effecten heeft. Het is daarmee des te belangrijker goed te onderzoeken naar alle neveneffecten van de gaswinning en dit af te wegen tegen de opbrengsten. Het zou daarmee goed mogelijk zijn dat – zolang gas nog strikt noodzakelijk is – het voordeliger is om gas te importeren.

We vragen daarom dat er onderzoek gedaan wordt naar alle kosten en baten die behoren bij de gaswinning. Het gaat daarbij niet alleen om de baten van de overheid en de aandeelhouders van Vermilion. Het gaat juist om inzichtelijk te maken wat de maatschappelijke kosten zijn. Deze kosten liggen op het terrein van het boven- en ondergrondse milieu, op het terrein van het welzijn van burgers, op het terrein van schadeloosstelling van burgers, op het terrein van gelijkheid van burgers in Groningen of in de rest van het land, op het terrein van het verwerven van draagvlak bij burgers om de energietransitie te klaren, enz.

In een gebied als het onze kan niet langer volstaan worden met het incidenteel opstellen en beoordelen van een winningsplan per veld. We willen dat de gevolgen van de gaswinning voor de gehele regio integraal in de beoordeling meegenomen wordt. Niet alleen vanaf 2021, maar vanaf het begin van de gaswinning in deze regio in 2009. Er liggen inmiddels 9 velden in de regio waaruit al gas gewonnen is of wordt. Nu worden de procedures voor weer twee nieuwe velden gestart, binnenkort gaat dat in deze regio voor nog eens drie velden gelden. Ook het oppervlak van de regio wordt meer en meer bedekt met velden en daarmee boorputten. De ondergrond wordt een gatenkaas met alle risico's voor waterstromen, bodembeweging, schades en overlast voor bewoners. Er is geen draagvlak meer voor deze gaswinning waarbij burgers en lagere overheden slechts van de zijlijn een mening mogen geven. Daarnaast vinden we het principieel onjuist dat de duurzame energie die op de Noordzee wordt opgewekt voor een belangrijk deel gebruikt mag worden voor de nieuwe datacentra die langs de kusten van Nederland worden geplaatst en die weinig meerwaarde voor ons land hebben. We vinden het daarom niet terecht dat geschermd wordt met het argument dat bewoners toch ook graag een warme douche willen

De mijnbouw die door de overheid geëntameerd wordt leidt tot allerlei schades voor de regio. Tot nu toe gaat het profijt van de mijnbouw naar de overheid en het mijnbouwbedrijf. De schades die ontstaan door de mijnbouw – de maatschappelijke

kosten - komen voor rekening van de regio. Dit heeft niets met rechtvaardigheid te maken. Deze schades overkomen ons niet, maar worden ons aangedaan. We vinden het daarom niet terecht dat de overheid uitgaat van de algemene regels voor schades zoals die in de wet geregeld zijn.

Net zo goed als dat een gang naar de Raad van State niets met rechtvaardigheid heeft te maken omdat die slechts afvinkt of aan de procedure is voldaan en geen afweging van belangen maakt.

Indien al besloten wordt dat de gaswinning hier door mag gaan, kan dit niet zonder een afdoende schaderegeling voor gedupeerden, zowel voor de bezittingen, de mens als de natuur. We doen een beroep op de overheid om goed naar deze signalen te luisteren zodat voorkomen wordt dat over enkele jaren er situaties ontstaan zoals in Groningen of rond de toeslagenaffaire.

Wanneer wij spreken over de regio dan betreft dat in ieder geval het grondgebied van de gemeenten Steenwijkerland, Westerveld en Weststellingwerf.

De geplande nieuwe boorlocatie ligt op een steenworp afstand van het Nationaal Park en Natura 2000 gebied 'Het Drents Friese Wold'. De instandhoudingsdoelstellingen van beschermde habitats en habitatrictlijnsoorten komen mogelijk in gevaar. Inspanningen om water vast te houden en de neerslag van stikstof te verminderen worden mogelijk tenietgedaan door de gaswinning.

De huidige (geplande) boorlocatie ligt ook naast de route van een ecologische verbindingszone van Het Drents Friese Wold naar Landgoed de Eese. Andere boorlocaties liggen aan de rand van Landgoed de Eese. Inspanningen op Landgoed de Eese om soorten te beschermen en om water vast te houden en de neerslag van stikstof te verminderen worden mogelijk tenietgedaan door de gaswinning.

Het gaat om soortenbescherming én gebiedsbescherming (Natura 2000).

In het gebied komen relatief veel beschermde soorten voor (ook buiten de beschermde gebieden), die gevoelig kunnen zijn voor verstoring, verdroging, trillingen en licht- en geluidshinder. Er zijn significant negatieve effecten mogelijk op beschermde soorten.

De (steeds) intensievere landbouw in onze omgeving vormt een bedreiging voor de natuurwaarden vanwege stikstofdepositie, gebruik van middelen, luchtvervuiling, geluidshinder, verdroging en versnippering.

## **B. Met betrekking tot het inspraaktraject:**

### **B.1 Taalgebruik**

De informatievoorziening moet zodanig geschreven worden dat een inwoner met geen kennis van de processen en procedures kunnen begrijpen wat van hen gevraagd wordt en waar ze op kunnen reageren. Kruip in het hoofd van een inwoner; maak korte zinnen en leg begrippen uit. Maak ook helder wat het doel van deze inspraakronde is.

Bijvoorbeeld aangeven waarvoor een

Nota Reikwijdte en Detail dient; gaat het om de bovengrond, de ondergrond of allebei?

### **B.2 Eenduidige informatievoorziening**

Om communicatie tot zijn recht te laten komen is het nodig dat de informatievoorziening eenduidig en consistent is.

Enkele voorbeelden waar dit niet het geval is.

In de tekst staan onderwerpen genoemd die voor inspraak in aanmerking komen; deze onderwerpen staan niet genoemd in het reactieformulier.

Er wordt gevraagd naar alternatieven, maar er staat niet aangegeven wat de reeds onderzochte opties zijn.

### **B.3. De Omgevingswet**

De nieuwe omgevingswet is nog niet van kracht. Er wordt gemeld dat gewerkt gaat worden volgens de nieuwe omgevingswet.

Het moet expliciet duidelijk gemaakt worden dat dan ook uitsluitend volgens de Omgevingswet gehandeld wordt en dat er -indien door EZK gewenst- geen regels van huidige wetgeving en daarbij behorende procedures, gehanteerd worden. Oftewel, niet gaan shoppen tussen de huidige en het toekomstige regime. Hierover willen we zekerheid vooraf hebben.

### **B.4. Afweging van belangen**

Bij de afweging van belangen in de gaswinning is de overheid vertegenwoordigd door het ministerie van EZK. EZK staat hierbij in nauw contact met het mijnbouwbedrijf dat de winning wil uitvoeren. Bovendien is de verwevenheid tussen de overheid -bij monde van het ministerie van EZK – en de fossiele energiebedrijven zeer nauw.

EZK heeft als overheid een specifiek belang waar het gaat om de inkomsten uit de gaswinning. Hierdoor staan de bewoners meteen in een veel slechtere positie; zij hebben geen pleitbezorger die voor hun belangen en zorgen optreedt bij de besluitvorming op landelijk niveau. De lagere overheden zoals gemeenten en provincies hebben slechts een adviserende stem.

We verzoeken daarom om bijvoorbeeld het Ministerie van Binnenlandse Zaken om – in overleg met de lagere overheden- specifiek als pleitbezorger van de belangen van



bewoners (schades, aantasting van het woongenot, en leefomgeving) in de besluitvorming op landelijk niveau een rol te laten vervullen.

Wij zijn van mening dat er bij de besluitvorming m.b.t. gaswinning een structurele fout zit ingebakken. Deze zou dringend aanpassing behoeven.

#### **B.5. De reacties en de verwerking daarvan**

Om te kunnen beoordelen hoe de inspraakreacties zijn verwerkt, is het belangrijk dat er een overzicht komt van alle ingebrachte reacties en de daarbij behorende antwoorden die er van de kant van EZK op zijn geformuleerd.

Slechts op deze manier wordt inzicht geboden in de afweging en kunnen conclusies getrokken worden of de inspraak zin heeft. Het is belangrijk dat de overheid verantwoording aflegt aan de burgers die inspraak geleverd hebben.

#### **B.6. Verdrag van Aarhus**

Voorts verwijzen we graag naar de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie waarin het Verdrag van Aarhus van toepassing wordt verklaard. We gaan ervan uit dat u genoemde uitspraak respecteert in de zin dat ook voor degenen die geen zienswijze hebben ingediend een beroep bij de rechter toegankelijk is.

#### **B.7. Termijnen om te reageren op de te leveren rapporten**

In de twee voorgestelde fasen in het participatietraject die in 2023 plaatsvinden, namelijk (1) het indienen van een zienswijze en (2) het eventueel in beroep gaan bij de Raad van State vraagt van de burger en anderen veel inspanning om alle documenten te lezen, te beoordelen en op te reageren. Wij verzoeken daarom om de termijn daarvan te stellen op minstens 2 maanden.

#### **B.8. Bewonersinbreng**

Voor veel bewoners is het – gezien de verwarrende informatie - niet duidelijk wat precies de status is van deze inspraakronde: waarover een mening gegeven kan worden, of suggesties gedaan kunnen worden, waarover niet of pas in een later stadium. Wij adviseren uitdrukkelijk om alle geleverde opmerkingen en meningen m.b.t. de mogelijke winning in de velden Boergrup-Lombok te betrekken in het totaal van het inspraaktraject.

#### **B.9. De inspraak op de boorlocatie**

Er is een boorlocatie voorgesteld en aan de inwoners wordt gevraagd naar een alternatieve locatie. Wij horen graag of alle opties open liggen en er nog geen contracten zijn getekend m.b.t. pacht dan wel huur van gronden ten behoeve van boorlocatie en toevoerweg.

### **C. Met betrekking tot de benodigde onderzoeken en planvorming:**

U nodigt ons uit om met voorstellen te komen voor onderzoek om tot een goede afweging te kunnen komen.

Wij vragen u de onderstaande onderzoeken te laten uitvoeren door onderzoeksbureaus die onafhankelijk van de overheid zijn. Zie ook artikel 5.48 lid 2. van de Omgevingswet. Dit betekent dat bedrijven die voor hun inkomsten in belangrijke mate afhankelijk zijn van overheidsopdrachten, zoals bijvoorbeeld TNO die voor 40% van de omzet afhankelijk is van de overheid/ EZK, niet als onafhankelijk beschouwd kunnen worden.

Hieronder geven we een opsomming van de onderzoeken die ons inziens noodzakelijk zijn.

Wij verzoeken om gekwantificeerde onderzoeken uit te voeren naar de volgende zaken zodat een correcte afweging van belangen kan worden gemaakt.

- C.1** Een onderzoek naar het gemiste woongenot van bewoners: overlast van zwaar bouwverkeer gedurende de bouw van de boorlocatie, overlast van zwaar verkeer gedurende de duur van de winning, de overlast van geluid en van licht (24/7) gedurende de werkzaamheden.
- C.2** Een onderzoek naar de waardedaling van de woningen in de directe omgeving van de boorlocatie alsmede in een ruimere omgeving.
- C.3** Een onderzoek naar de waardedaling van woningen aan de Boergrup en de buurt Lombok als gevolg van de naamgeving van het gasveld aan hun straat/ buurt.
- C.4** Een onderzoek naar de kosten wanneer ook in deze regio en de rest van Nederland het schadeprotocol mijnbouwschade zoals dat geldt ivoor het Groningenveld, van toepassing wordt verklaard.
- C.5** Een onderzoek naar alle investeringen die door lokale en regionale partijen zijn gedaan om het waterbergend vermogen van de regio te vergroten en die door de compactie veroorzaakt door de gaswinning teniet wordt gedaan.
- C.6** Een onderzoek naar de kosten die het waterleidingbedrijf moet maken om **(toekomstige) vervuiling van het drinkwater te reinigen.**
- C.7** Een onderzoek naar de kosten voor de infrastructuur van het waterschap vanaf 2009 al gevolg van compactie in de regio.
- C.8** Een onderzoek naar de kosten van het verlies aan natuurwaarden door het bouwen van een winningsplaats. Onze regio is rijk aan flora en fauna; de aanleg van een boorlocatie leidt tot verstoring en versnippering van de natuur, veroorzaakt uitstoot

van CO<sub>2</sub>, brengt trillingen en stikstofdepositie met zich mee die schadelijk zijn voor fauna en flora.

**C.9** Een onderzoek te doen naar de kosten voor de mogelijke aanleg van een toevoerweg naar de optionele boorlocaties.

**C.10** Een onderzoek naar het verlies aan inkomsten voor de toeristische sector in de regio i.v.m. verminderde aantrekkelijkheid van het gebied.

Te denken valt aan het toerisme a.g.v. de Unesco (nominatie), het verhuren van vakantie(natuur)woningen, het houden van campings, het organiseren van natuurworkshops, in een ruime omgeving van de diverse naar voren gebrachte boorlocaties.

**C.11** We verzoeken de kosten in kaart te brengen van de schade die de (bouw van) de boorlocatie met zich meebrengt voor de verschillende maneges/ paardenfokkerijen/ paardrijdscholen in de invloedssfeer van een mogelijke boorlocatie.

**C.12** Een onderzoek naar de bouwtechnische staat van alle woningen. Alle woningen zouden een bouwkundige opname moeten krijgen alvorens gestart wordt met enige werkzaamheid. Een verwijzing naar het de Landelijke Commissie Mijnbouwschades is hierin niet afdoende aangezien die niet in bovenstaande schades voorziet. Het uitvoeren van slechts enkele bouwkundige opnamen geeft onvoldoende zekerheid aan bewoners en is daarmee ook niet toereikend. De Mijnraad stelt in een uitgebracht advies dat opnamen van alle woningen wel zinvol kan zijn.

**C.13** We verzoeken om onderzoek waaruit blijkt hoeveel kosten bespaard worden door minder gas in onze regio te winnen indien de duurzame energie van de windmolenparken op de Noordzee ten goede zou komen aan de huishoudens.

**C.14** We verzoeken tevens om cijfermatig onderzoek naar de winsten van de gaswinning in onze regio voor EZK en Vermilion en dit af te zetten tegen alle maatschappelijke kosten van de winning voor de regio.

**C.15** We verzoeken in het kader van de “nut en noodzaak” discussie het onderzoek te laten plaatsvinden voor alle bij de inspraak naar voren gebrachte mogelijke boorlocaties; dus niet alleen naar de voorgestelde boorlocatie.

**C.16** Wij verzoeken om een gekwantificeerd onderzoek naar de effecten voor het milieu: de beschermde planten, dieren en gebieden als ook voor de (diepere) waterstromen in de ondergrond in onze omgeving. Daarbij zou zo'n onderzoek een integraal beeld moeten opleveren qua ruimte en tijd. Dat wil zeggen dat de effecten gemeten moeten worden van alle winningen die vanaf 2009 hebben plaatsgevonden in onze regio, t.w. op het grondgebied van de gemeenten Westerveld, Weststellingwerf en Steenwijkerland.

Wij noemen het jaartal 2009 omdat wij willen verwijzen naar de startnotitie van Vermilion uit 2009 en de belangrijke adviezen die de commissie mer in dat jaar gaf. Inmiddels geldt voor alle adviezen dat er òf al sprake is van toegenomen effecten òf verhoogde risico's. We verwijzen hierbij graag naar de argumentatie in de uitgebrachte zienswijze van Milieudefensie Westerveld op het addendum-winningsplan Vinkega. Nu voor deze velden een zware mer-verplichting is in verband met het Natura 2000 gebied, had dit immers in 2009 dus ook moeten in verband met dit (deels) onder het Natura 2000 gebied liggende veld Diever.

**C.17** We willen de cumulatieve effecten onderzocht hebben en zijn van mening dat hierbij het "nee-tenzij" principe moet worden gehanteerd waarbij in geval van (vermoeden van) schade compenserende natuurgebieden moeten worden gerealiseerd. Het gaat om soortenbescherming én gebiedsbescherming (Natura 2000). In het gebied komen relatief veel beschermde soorten voor (ook buiten de beschermde gebieden), die gevoelig kunnen zijn voor verstoring, verdroging, trillingen en licht- en geluidshinder. Er zijn significant negatieve effecten mogelijk op beschermde soorten.

**C.18** We verzoeken om een onderzoek naar de (diepere) samenstelling van de bodem onder de gasvelden en het gebied van de invloedssferen daarvan met een oppervlak tot 5 kilometer vanaf de rand van de velden. We verzoeken daarbij – voorzien van de coördinaten – aan te geven waar breukvlakken liggen.

**C.19.** We verzoeken om een onderzoek naar de verwachte bodemdaling voor dit veld en tevens de verwachte totale bodemdaling vanaf 2009 in de regio.

**C.20** We verzoeken om een risico-analyse van de verwachte kans op aardbevingen voor dit veld en die voor het totale gebied van Weststellingwerf, Westerveld en Steenwijkerland.

Met vriendelijke groeten,

Adres: [REDACTED]

Per 28-5-2021

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/15/2021 2:10:29 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Mijn inziens moet er niet gekeken worden naar alternatieven maar moet gaswinning in zijn geheel beperkt / gestopt worden, zeker in relatie tot onbekendheid met invloed op landschap en bewoners (mens en dier)nu en in de (verre) toekomst. Ik onderschrijf hierbij de standpunten van de stichting [REDACTED]

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Hoeveel garantie geven de resultaten van het onderzoek. Hoe onafhankelijk is dit onderzoek echt en hoeverre is de drijfveer niet een puur economische, specifiek voor Vermilion en wordt niet het algemeen belang gediend. Onderzoek moet uitgaan van het meest negatieve scenario en de bijbehorende risico analyse.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik vraag mij ten zeerste af in hoeverre er sprake is van mogelijkheden tot betrokkenheid. De informatiebijeenkomst is duidelijk strak gearrangeerd en er is geen ruimte voor diep ingaan op echt kritische zorgen van de bewoners. Hierbij speelt het digitale aspect in uw voordeel, "wij, de bewoners / betrokkenen" kunnen "gewoon" uitgezet worden. Tot nu toe is er veel informatie en weinig of geen (praktische) duidelijke antwoorden, onder het mom van inspraak, dat moet veranderen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Er is veel en moeilijk te doorgronden informatie. Belangrijkste is dat er geen gaswinning meer bijkomt en dat het huidige voornemen niet doorgaat. Daarna (als de nieuwe winning toch echt niet tegen te houden is, mijn inziens geen optie) is het van groot belang zeer duidelijk en vooral praktisch weer te geven hoe er om gegaan wordt met mogelijke waardedaling van onroerend goed in de algemeenste zin van het woord en het mogelijk ontstaan van schade aan onroerend goed en perceel, nog even los of deze direct te relateren is aan de gaswinning. Het is van groot belang om zeer duidelijk en praktisch vast te stellen welke risico's en mogelijke effecten nu en op de langere termijn voor mens, milieu en omgeving mogelijk zouden kunnen zijn, uitgaande van het meest negatieve scenario. Dit ook in relatie tot de huidige, reeds in exploitatie zijnde, gasvelden.

**Verzonden:** 2/15/2021 3:22:47 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, ga juist investeren in andere energiebronnen! er worden niet voor niets zonneparken in de omgeving aangelegd. Ook particulieren en bedrijven leggen massaal op eigen kosten panelen op hun daken.

We moeten van het gas af dus help mee aan alternatieven zoals waterstof en opslagmogelijkheid van elektriciteit.

Haal voor de laatste decennia 's meer gas uit de Noordzee, waar bodemdaling minder nadelig is.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Nulmeting uitvoeren op alle gebouwen en woningen in een straal van 5 kilometer van gasvelden. We zitten te midden van een aantal kleine aardgasvelden waar aardgas wordt gewonnen. Bodemdaling en trillingen hebben invloed. De meeste gebouwen in deze omgeving hebben van oudsher een minimale fundering. Onze woning staat op zandgrond zonder fundering !

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Het lijkt erop alsof de bewoners erbij worden betrokken ,maar uiteindelijk is het allemaal al geregeld. Dit gebeurde ook bij voorgaande voorlichtingen over andere velden zoals Vinkega en Steggerda.

Wensen> stoppen van gaswinning bij bodemdaling meer dan twee centimeter en/of bij het waarnemen van bodemtrillingen.

Bij het ontstaan van schade aan / waardevermindering van onze woning ten gevolge van gaswinning willen wij niet voor deze kosten opdraaien. Dit graag vast laten leggen aan de hand van een voorafgaand onafhankelijk taxatie rapport.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Het wordt omschreven ten gunste van Vermillion, is hoofdzakelijk eigen belang. Bodemdaling en trillingen worden als minimaal omschreven. Nadelige gevolgen voor het milieu zoals verkeersbewegingen , inbrengen van vervuild water wordt onderschat.

Dat er geluisterd wordt naar omwonenden is een verplicht nummer. En dat daar eens iets mee wordt gedaan .... we wachten af.

**Verzonden:** 2/15/2021 3:48:14 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik vind dat er vanuit de overheid te weinig gestimuleerd wordt om gasverbruik te verminderen en over te gaan op reeds uitgevonden alternatieven voor warm water en warmtevoorzieningen in huis. De overheid zou daarvoor informatie aan zijn burgers mogen geven en financiële stimulering

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wat mij opviel was dat ik de brief van het Ministerie op 27 januari krijg, terwijl vanaf 18 december 2020 die mogelijkheid voor inspraak er al was. Als burger krijg ik dan het gevoel dat ik erg laat op de hoogte wordt gebracht.

Daarnaast krijg ik inspraak over de plek waar er mogelijk geboord wordt.

Er wordt mij geen inspraak gevraagd of ik risico's wil lopen met gaswinning onder mijn huis. Daar zit wel een hekel puntje.

De milieuvervuiling die het met zich meebrengt en maar al te makkelijk terzijde wordt geschreven, daar valt ook nog genoeg over te redertwisten en te onderzoeken.

voor mijn/onze aandachtspunten zie bijlage:

79169865\_6229666\_Inspraak\_gaswinning.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik kan mij daar niet in vinden. Er worden eerst voorbereidingen getroffen en daarna komt er moeilijk overleg. Uiteindelijk na zoveel jaren, komt er een persoonlijke brief van het Ministerie met inspraak over een lokatie. Waarom niet beginnen met een persoonlijke brief voordat je ook maar iets hebt gegraven of neergezet of onderhandeld hebt?

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee

**Beste Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk. De

**Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.



Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winninglocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2

centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;

3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure

**Verzonden:** 2/15/2021 7:34:32 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

het gaat nog steeds over fossiele brandstoffen, waar blijft de inzet van alternatieven zoals waterstof en biomassa van landbouw rest materiaal ?

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

meer toegankelijke informatie verspreiding van onderzoek naar de alternatieven en burgers meer betrekken bij de vraag; wat betekend energievoorziening voor de burger ?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

De drempel om inspraak te hebben is nogal hoog.

Gewone vragen over veiligheid en schade door winning staan niet vooraan in de verstrekte informatie.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, er blijven nog veel vragen hangen rond kwesties die niet geheel helder geformuleerd of beantwoord worden.

**Verzonden:** 2/15/2021 10:29:48 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van " kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een " omgekeerde bewijslast" . Zonder zo' n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

wij vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico' s voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een " omgekeerde bewijslast" . Zonder zo' n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee.

mijn wens is dat ik geen schade of waardevermindering aan mijn eigen huis krijg door dit economisch gewin.

mocht dit wel gebeuren dan wens ik schadeloos gesteld te worden door het Rijk en Vermilion die ook de baten hebben.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee

Voor mij/ons was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Verzonden:** 2/16/2021 10:22:18 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Dat kan ik niet geheel overzien. Wel begrijp ik dat er versneld gas gewonnen gaat worden uit meerdere dicht bij elkaar gelegen kleine gasvelden rond mijn woonplaats. Ik vind dat er onvoldoende is onderzocht wat het gezamenlijke effect is van die verschillende winningen, niet alleen door de versnelde afname van de ondergrondse gasdruk, maar ook door de daardoor ontstane verschillen in waterdruk en waterstromen in de ondergrond in een wijdere omgeving. De effecten daarvan zijn voor mij te onzeker.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie boven. Verder zou het onderzoek zich ook moeten uitstrekken naar de mogelijkheden om het schadeprotocol aan te passen en af te stemmen op dat in Groningen. Ik heb er geen vertrouwen in dat in geval van schade aan mijn en andere woningen de betreffende organisaties dat op een goede wijze afhandelen, gezien de ervaringen in Groningen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Voralsnog wel, mits er voldoende ruimte blijft om de inbreng van bewoners daadwerkelijk te verwerken in de plannen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Niet over de door mij hierboven genoemde punten.

**Verzonden:** 2/16/2021 1:34:19 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

misschien wel onderzocht maar niet op juiste manier gehandeld

79193546\_6232817\_Hierbij\_spreek\_ik\_mij\_uit\_tegen\_de\_gaswinning\_van\_de\_velden\_Boergrup\_e  
n\_Lombok.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

bescherming van mens en natuur

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Het [REDACTED] vertegenwoordigd mij, maar er wordt veel te weinig echt geluistert naar de plaatstelijke bezwaren

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Vaak laat met soms op korte termijn reactie nodig of een info moment

Hierbij spreek ik mij uit tegen de gaswinning van de velden Boergrup en Lombok.

Deze kleine velden liggen veel te dicht bij de dorpen en bij natuurgebieden om hier zonder blijvende schade gas uit de bodem te halen.

In de presentatie staan de volgende punten

Snelle afbouw van gaswinning uit het Groningenveld vanwege veiligheid; Het is logisch dat ook hier precies dezelfde schade geleden gaat worden.

Schade aan gebouwen, infra structuur, economische schade maar zeker ook lange termijn psychische schade en schade aan de natuurparken en de fauna.

› Alleen winnen als dat veilig kan: dit kan dus niet, het levert nu al stress voor de omwonende op en in Groningen heeft men kunnen zien hoeveel psychologische schade dit op lange termijn oplevert.

Geen nieuwe opsporingsvergunningen voor gas op land; Waarom dan nog wel beginnen met vernielen van de natuur rond Vledderveen er zijn vele nieuwe mogelijkheden om minder gas te gebruiken deze moeten veel meer onderzocht worden ipv nieuwe kleine lokaties te maken.

Gaswinning rondom Vledderveen geeft voor mij de volgende schade:

Psychologische schade , stress voor tijdens en achteraf: stress wat er gaat gebeuren, de enorme geluidsoverlast, zowel voor mens als dier , verkeersoverlast, kunnen mijn kinderen er veilig langs fietsen?, kan ik er nog veilig lopen met paard en hond? Het genieten van de mooie natuur wordt mij afgenomen. Stress over materiele schade

Economische schade: Welke schade komt er aan mijn huis, wij willen nog verhuizen maar nu wordt mijn huis minder waard. is ook psychologische schade

Milieuschade: Weterveld doet zijn best om een mooi Westerveld te maken en op deze mooie natuur zijn wij zuinig en genieten hier elke dag van. Mensen komen hier op vakantie om uit te rusten om herrie te ontsnappen. De gaswinning maakt hier een eind aan.

Ik kan zo nog vele dingen op noemen maar denk zeker dat er geleerd moet worden van hetgene zich in Groningen heeft afgespeeld en dat lijkt nu niet te gebeuren.

Ik laat mij verder vertegenwoordigen door het [REDACTED]



**Verzonden:** 2/16/2021 11:12:14 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Neen, wij begrijpen dat er nog geruime tijd aardgas nodig is, doch begrijpen niet waarom er nu perse hoog calorisch gas moet gewonnen worden uit kleinere gasvelden, terwijl beleid zich volledig richt op 'van het gas af'. Tijdens de te overbruggen periode kan naar ons inzien ook prima op andere wijze worden voorzien in de Nederlandse gasbehoefte

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Onderzoek daadwerkelijk elke mogelijkheid, waarbij de financiële component een weging van ondergeschikt belang zou moeten zijn.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Neen, de belanghebbenden worden erg laat betrokken terwijl er uiteindelijk eigenlijk geen invloed meer kan worden uitgeoefend. De zeer verouderde mijnbouwwet is daar debet aan. Lokale politieke invloed (provinciaal en gemeentelijk), vooral in het bepalen van voorwaarden waaronder tot winning kan worden overgegaan zou veel meer van deze tijd zijn. Om onszelf als voorbeeld te gebruiken.

Als er voldoende maatschappelijk belang van in exploitatieneming kan worden aangetoond, dan lijkt het ons niet meer dan passend dat, geleerd door historische ervaring, er een zorgvuldige 0-meting plaatsvindt gekoppeld aan een voldoende fijnmazig detectienet dat de komende 40 á 50 jaar bewegingen in de ondergrond registreert. Op basis van deze info en data kan er direct handelend en compenserend worden opgetreden bij eventuele gevolgschade aan omgeving en gebouwen.

Ook vinden wij het niet meer dan billijk dat er uitgebreid inzicht wordt verschaft in de mogelijkheden van hindervrij boren.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Neen, wij vinden dat we sowieso erg laat betrokken zijn. In januari 2020, vlak voor de aanschaf van onze woning, hebben nog een uitgebreid onderzoek laten doen naar plannen in de omgeving. Er was toen helemaal niets te vinden over het voornemen tot in exploitatie nemen van de gasvelden Boergrup en Lombok. Terwijl nog geen 11 maanden later wij plotseling werden overvallen met het voorgenomen besluit. Dat kan echt wel anders. De informatie die nu beschikbaar is/komt voelt als een 'zoethoudertje' zonder dat er daadwerkelijk invloed is uit te oefenen of zelfs maar een luisterend oor te vinden is.

**Verzonden:** 2/17/2021 10:20:14 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Voor mij is het leeghalen van de kleine velden geen optie, de verstoring van de natuur en de eventuele gevolgen voor de veiligheid van de burgers wegen niet op tegen de geringe opbrengst van de velden. Veel beter is het om in te zetten op versnelde invoering van nieuwe energiewinning en opslag daarvan. Denk aan het plaatsen van veel meer zonnepanelen op gebouwen en langs snelwegen, meer windmolens op zee en het faciliteren van vele nieuwe ideeën om de fluctuatie in het energie aanbod op te vangen door goede opslag alternatieven.

79215511\_6279858\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Stoppen met verder onderzoek en het geld besteden aan structurele oplossingen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Het lijkt er op dat de overheid zijn best doet, de burgers er bij te betrekken. Toch geven de meeste mensen aan geen enkel vertrouwen te hebben, dat de overheid echt zal luisteren en zal stoppen met het winnen uit de kleine velden. Het geluid wat ik om me heen hoor is in het algemeen stoppen hiermee. Mensen zijn geschokt dat de overheid geen nulmeting per huis wil doen en dat schade veroorzaakt tot bevingen met een kracht tot 3,8 als aanvaardbaar worden gezien. Dat geeft een groot gevoel van onveiligheid.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

De informatie is wel ok, maar doe iets met de informatie van de burgers en de werkgroepen.

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup Inspraak op Ven P

Postbus 142

2270AC Voorburg

## **Kleine velden, kleine geesten**

### *Over een nieuwe manier van omgaan met mensen en natuur*

Dit artikel is geschreven als reactie op alle berichtgeving rond de exploitatie van de kleine gasvelden in het grensgebied van Drenthe, Friesland en Overijssel

Uitgangspunt van dit schrijven is dat ik er van uit wil gaan dat de overheid een betrouwbare partner is. Helaas blijkt keer op keer dat dit niet zo is. Enkele voorbeelden zijn:

- De afhandeling van de aardbevings schade in Groningen, hoe is het in vredesnaam mogelijk dat dit nog steeds niet is geregeld. Zelfs nadat Nederland herhaaldelijk door de VN op de vingers is getikt, is het nog niet in orde.
- De toeslagenaffaire, hoe kan het dat burgers als criminelen worden behandeld, informatie, wordt verzwegen, niemand verantwoordelijkheid neemt, gezinnen worden verwoest.
- In de uitvoering van de klimaattransitie moet de overheid door de rechter, ingezet door Urgenda worden gedwongen om tot handelen over te gaan omdat anders de klimaatafspraken niet worden gehaald.

Er zijn nog veel meer voorbeelden te noemen. Hoe moet ik vertrouwen hebben in zo'n overheid die nu in Nederland als een soort wanhoopsdaad de kleine velden gaat leeghalen. Hoe moet ik geloven in de mensen die zeggen dat het allemaal wel goed komt, dat er nauwelijks een risico is voor bevingen. Mensen die vinden dat een beving met een score van 3.8 tot aanvaardbare schade hoort.

Ik wil als burger wonen in een land waar het veilig is, en waar ik me veilig voel, dat gaat niet lukken met deze opstelling. Een opstelling waar de overheid lijkt te kiezen voor financiële belangen, waarbij men zich verschuilt achter wetgeving en juridische procedures. Het wordt tijd dat de mijnbouwwet en alles wat daarmee samenhangt eens flink wordt aangepast. Deze wet maakte de drama's in Limburg en Groningen mogelijk. En deze wet is opnieuw uitgangspunt voor de winning van de kleine velden. Een wet uit een ver verleden, die ook na recente wijzigingen, onvoldoende rekening houdt met de belangen van burgers, de veiligheid van burgers, de veranderende klimaatomstandigheden, de schade die op treed in de natuur en in de bodem. De natuur wordt blijkbaar nog steeds gezien als iets waaruit je onuitputtelijk kunt putten.

Het is tijd voor een nieuwe visie op onze samenleving waarin het belang van burgers weer centraal staat, waarin de natuur wordt beschermd, kortom een hele nieuwe visie waarin niet meer het BNP, de aandelen koersen en de zakken van beleggers centraal staan, maar de mensen en de natuur waarin zij leven. Wanneer laten we het kapitalistische winstdenken los en gaan we kijken naar welzijn en natuurbehoud. Wanneer stellen we het vrije marktdenken aan de kaak en gaan we luisteren naar de mensen en komen tot een coöperatieve aanpak van problemen. Want het is nu

toch wel duidelijk dat de staat de problemen die ze zelf heeft gecreëerd, niet in staat is op te lossen met de oude manier van denken.

Zo'n staat zegt tegen de burgers dat een nulmeting voor eventuele bevingsschade niet nodig is. Hoe is dit mogelijk, Als je de burgers die hier om vragen serieus neemt, kun je dit toch niet weigeren?

Dat er energie nodig is om huizen te verwarmen is evident. Dat het nu blijkbaar nodig is om zelfs de kleine velden te gaan leeghalen, toont wat mij betreft het failliet van het oude beleid aan. Omdat de energietransitie door de Nederlandse regering niet voldoende wordt opgepakt wordt het steeds lastiger om de afgesproken doelen te halen. Andere landen zijn al veel verder en laten ons zien wat mogelijk is. Door verregaande wet- en regelgeving worden bedrijven geremd in nieuwe het ontwikkelen van nieuwe technieken voor het maken van energie en de opslag daarvan. Zelfs het elektriciteitsnet kan de toestroom van wind- en zonne-energie niet aan. De Nederlandse regering valt terug op oude oplossingen voor een nieuwe probleem. Ergers nog, als burgers dan bereid zijn om te investeren in zelf energie opwekken, wordt de salderingsregeling uitgekleeft.

Hoe moet ik vertrouwen hebben in een overheid, die zegt dat de kleine gasvelden zonder enig bezwaar kunnen worden leeggehaald, die geen nulmeting wil doen, die burgers niet serieus neemt maar eigen belangen hoger stelt. Wanneer stoppen we eens met het zogenaamde liberale beleid, dat vooral bedoeld is om het bedrijfsleven, lees de aandeelhouders te vriend te houden. Niet voor niets keren mensen zich af van de politiek, vertrouwen de overheid niet meer. Luisteren er dus ook niet meer naar en stemmen op populistische partijen. Ze keren zich zelfs tegen mensen die de overheid vertegenwoordigen, zoals brandweerlieden, politie en ambulance personeel. Komt er vervolgens een wet die deze mensen moet beschermen en wie gaan dat dan handhaven? Aan de kern van het probleem, de oorzaak van de dieperliggende onvrede, de oorzaak van het verzet en de rede van de burgerlijke ongehoorzaamheid wordt voorbijgegaan.

Overheid stel mens en natuur weer centraal. Iedere politicus in Den Haag zal zeggen dat hij/zij dit doet. Waarom is het dan zo moeilijk om de onderste steen in de toeslagenaffaire boven te krijgen? Wat hebben Omzigt en Leijten hier allemaal niet voor moeten doen? Als burgers bestuurlijke documenten opvragen in het kader van de WOB, krijgen ze vellen vol zwartgelakte pagina's teruggestuurd, welke halvegare haalt het in zijn hoofd om de burgers zo niet serieus te nemen.

Blijkbaar ben ik naïef of dom, want vele burgers gaan straks stemmen en geven de mensen die deze problemen hebben voor veroorzaakt weer hun stem en zo verandert er niets.

Het wordt tijd dat het recht van veiligheid in de Nederlandse wetgeving opnieuw wordt bekeken en dat er een nieuwe inhoud aan wordt gegeven, zodat burgers zich werkelijk gehoord en veilig gaan voelen. Nu is het recht op veiligheid gekoppeld aan het recht op vrijheid en gaat het vooral over het recht op vrijheid. Het wordt tijd dat het recht op veiligheid voor de Nederlandse burgers weer centraal komt te staan.

Het wordt ook tijd voor een nieuwe manier van regeren, waarin niet meer het voorgekookte kabinetsbeleid wordt uitgevoerd. Dit is altijd een slap compromis. Het wordt tijd dat we het probleem centraal gaan stellen en dat alle politieke partijen daarin met elkaar gaan optrekken, zodat we daadwerkelijk iets gaan bereiken. Dus benader het klimaatprobleem breed vanuit de hele kamer, stel specialisten aan, betrek wetenschappers, onderzoeksinstituten en bedrijfsleven er bij en geef de burger weer een echte stem, desnoods via een referendum. De kritiek zal zijn dat dit allemaal te lang

gaat duren. Echter volgens mij duurt het veranderen van het klimaatbeleid juist nu te lang. Mede doordat er om het kabinet in stand te houden, vaak halfzachte maatregelen worden genomen.

Kortom: Tijd voor een nieuwe aanpak, een nieuwe visie op regeren, een nieuwe visie op mens en natuur. Als we nu starten kunnen onze kinderen en kleinkinderen ervan profiteren en zullen ze ons dankbaar zijn.

■■■■■■■■■■ een bezorgde maar ook betrokken, echtgenoot, vader en opa!

**Verzonden:** 2/17/2021 12:41:38 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, niet, tijdens de infomeeting van 9 februari werd ons duidelijk gemaakt dat er geen alternatieven waren.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

-geluidsoverlast en ander overlast

-grondverzakking

- bevingen

- schade aan huis omdat in Noordwolde (gemeente Weststellingwerf) waar ons nieuwbouwwoning in juli wordt opgeleverd, bevingsgevoelig blijkt te zijn (dit is uitgesproken door mevr Ooms in de infomeeting)

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

nee, want we moesten bij de infomeeting monddood toekijken, en alles leek al beslist te zijn. De vragen op de chat werden maar voor een heel klein deel beantwoord.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat moeten we maar hopen.

**Verzonden:** 2/17/2021 1:36:06 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage 4

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 4

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 4

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 4

79220083\_6236269\_voorbeeldreactie.pdf

## Voorbeeld-inspraakreactie

Met de publicatie “Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boer­grup en Lombok” in de Stellingwerf (15 december) en de Westervelder (16 december) werd u door het Ministerie van Economische zaken en Klimaat (EZK) uitgenodigd om mee te denken en te reageren op het voornemen van het mijnbouwbedrijf Vermilion om een nieuwe locatie aan te leggen voor gaswinning uit de gasvelden Boer­grup en Lombok.

De nieuwe gasvelden liggen onder Vledderveen, Wilhelminaoord, Noordwolde-Zuid en Noordwolde, maar de invloed ervan reikt verder.

Volgens de publicatie kunt u meedenken over het voorstel van participatie (dus op welke manier u kunt meedenken), de ligging van de locatie en over de plek van de aansluiting op het bestaande ondergrondse gasleidingnetwerk.

Het document “Voornemen project gaswinning Boer­grup/Lombok en het voorstel voor participatie kunt u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup)

In dit document vindt u aan de rechterzijde een knop om naar het digitaal reactieformulier te gaan.


Na het invullen van uw naam etc. krijgt u 3 vragen waarop u kunt antwoorden en daarop eventueel onderliggende documenten kunt bijvoegen.

De vragen zijn:

1. Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
2. Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
3. Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

U kunt uw antwoorden vervolgens via een link in het formulier mailen naar het ministerie van EZK.

U kunt ook per post een reactie sturen naar: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boer­grup, Postbus 142, 2270AC, Voorburg of telefonisch reageren via 070-3798979.

In onderstaand document geeft  een voorbeeld dat u voor het reactieformulier zou kunnen gebruiken. We vragen u om niet alleen het voorbeeld te gebruiken maar ook uw eigen mening te geven over wat u van de voorgenomen gaswinning vindt.

### Het voorbeeld van een mogelijke reactie:

Bureau Energieprojecten



Inspreekpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*
- \*
- \*

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam

Adres

Handtekening

**Verzonden:** 2/17/2021 2:59:11 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** [REDACTED]

**(Mede) namens:** [REDACTED]

[REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Als bewoners die op resp. 300 en 400 meter van de geplande boorlocatie wonen [REDACTED] op [REDACTED] en [REDACTED] op [REDACTED] hebben wij als initiatiefnemers van het [REDACTED] in 2017 en 2018 intensief overlegd met een afgevaardigde van Vermilion en in een vroeg stadium contact opgenomen met het Ministerie van EZK. U heeft inmiddels onze wens om de locatie te verplaatsen gehonoreerd, en onze voorstel-locatie nu op de kaart ingetekend. Wij zijn daarvoor erkentelijk. Als bewonersgroepje met een specifieke verplaatsingswens hielden wij ons niet bezig met nog andere mogelijke locaties, en wij hebben ook toegezegd geen bezwaar te maken na verplaatsing. Nu echter blijkt dat de boorplannen structureel zijn gewijzigd in vergelijking met de plannen in 2017 (2 of 3 maal boren i.p.v. eenmaal), en ook: als u opnieuw besluit tot een andere locatie, willen wij opnieuw meepraten. Wij zullen dan opnieuw contact opnemen met zowel de afgevaardigde van Vermilion als met het Ministerie.

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Omdat de toevoerweg naar de nu geplande locatie nog niet vastligt willen wij u stimuleren om in het onderzoek naar de beste aanvoerroute niet alleen juridische en milieu- en natuur-aspecten mee te nemen, maar ook de zichtbaarheid van de route voor dezelfde bewoners voor wie u de locatie 150 m heeft verplaatst. Het positieve effect van de her-locatie zou sterk verminderen als dan toch een goed zichtbare toevoerroute door nu ongerept landbouwgebied in de directe nabijheid van de omringende huizen zou worden aangelegd. Als zeer dichtbij wonenden bij de huidig geplande locatie scharen wij ons achter de hele rij onderzoeken waarom [REDACTED] in haar zienswijze verzoekt, en verzoeken wij u om maatregelen te nemen tegen driemaal een lange periode van geluidsoverlast.

### **Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nu u, en klaarblijkelijk ook Vermilion Energy, op onze redelijke wens tot een kleine verplaatsing zijn ingegaan zijn wij tevreden over de mate waarin u naar ons heeft geluisterd. In het geval dat nieuwe of gewijzigde plannen van uw kant ons opnieuw zouden activeren, zien wij uw uitgebreide investering in inspraak als goede wil. Maar in dat geval zal opnieuw blijken of u open staat voor redelijke alternatieven, en in hoeverre u bereid of in staat bent om een verscheidenheid aan belangen van partijen af te wegen.

Een voorbeeld van niet op de juiste manier betrekken van belanghebbenden in de omgeving is dat u expliciet verzoekt om mee te denken over een geschikte locatie, maar daarbij niet de eisen vermeldt die aan zo' n locatie worden gesteld. U kunt op die manier gemakkelijk 'dommertjes' van ons maken die niet weten waarover ze het hebben.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel tot participatie beschreven is?

Wij kunnen daar nog geen antwoord op geven. 'Voldoende' is een niet gespecificeerde en dus onmeetbare kwalificatie, die in het projectmanagement niet behoort te worden gebruikt.

Verder: informatie heeft een houdbaarheidswaarde. In 2017 zijn wij, lijkt het, ruimschoots ingelicht. Maar er waren kort daarna ontwikkelingen (nieuwe procedure, verlenging van de planperiode waardoor veel minder tijdsdruk en meningsdruk, boren in meer richtingen dan slechts 1), die de waarde van die informatie verminderde. Wij pleiten dus voor vroegtijdig meedelen van voorgenomen wijzigingen in het plan en de techniek, en voor 'ex ante' onderbouwing van beoordeling en besluitvorming. Dat zijn voor ons criteria voor goede informatievoorziening.

**Verzonden:** 2/17/2021 4:40:18 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** [REDACTED]

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED] omer

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijgevoegde bijlage.

Deze is ook per post naar u verzonden

79224186\_6237029\_reactie\_gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok\_18-2-2021.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie hierboven

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie hierboven

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie hierboven

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Diever, 18 februari 2021

Mijne Dames /Heren,

Op 16 december 2020 publiceerde het ministerie van EZK haar voornemen om door Vermilion gas te laten winnen in de nieuwe velden Boergrup en Lombok, liggende in de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf.

Wij zijn de buurtvereniging van [REDACTED], gelegen tussen Diever en Wapse. De bewoners van Midzomer zijn vanwege de nabijheid van deze geplande exploitatie en de cumulatieve effecten, die deze kan hebben samen met de bestaande exploitatie van het veld Diever, belanghebbend in deze inspraakprocedure.

Op de website van de RVO staat informatie over de mogelijkheid om een mening te geven over het inspraaktraject en om alternatieven aan te dragen voor onderzoek.

Onderstaand vindt u de reactie van de [REDACTED]

1. Allereerst sluiten wij ons volledig aan bij de brief die is geschreven door [REDACTED] op 28 januari 2021. In deze brief wordt een uitvoerige inspraakreactie gegeven met betrekking tot het participatietraject. U vindt hierin ook een aantal voorstellen met betrekking tot de onderzoeken die gedaan moeten worden om tot een goede afweging te komen in voorbereiding op besluiten ten aanzien van de gaswinning. Deze voorstellen worden door ons nadrukkelijk ondersteund.
2. Op de informatiewebsite van de RVO over dit project wordt gesteld dat de velden, die liggen in de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf, vallen in de al bestaande winningsvergunningen Gorredijk en Drenthe VI. Het terugzoeken in de Staatscourant naar deze bestaande winningsvergunningen geeft een enigszins schimmig beeld van overdrachten en splitsingen van vergunningen tussen verschillende partijen zoals NAM, Lundin, NPN, IPC en Vermilion. Het lijkt erop dat Vermilion nu het alleenrecht heeft verworven voor opsporing en gaswinning in kleine velden in onze omgeving.

Gewoonlijk verwerft een bedrijf een winningsvergunning als het met een opsporingsvergunning, die in competitie is uitgegeven, gas heeft gevonden. Het is echter niet uit de officiële publicaties op te maken waar al deze vondsten zijn gedaan. Kunt u daarom ons informeren over andere toekomstige projecten, die ook onder bovenstaande winningsvergunningen vallen? Met andere woorden welke toekomstige projecten hangen ons nog boven het hoofd?

3. In de eerdere presentaties van EZK wordt gesproken over cumulatieve aspecten van bodemdalingen t.g.v. de verschillende boringen in hetzelfde gebied. Wij gaan ervan uit dat een en ander is berekend in een integrale milieueffectrapportage (MER), zoals deze wettelijk vereist is voor een dergelijk complex van samenhangende activiteiten. Kunt u ons aangeven waar we deze integrale MER kunnen vinden?

4. In Artikel 43 van de Mijnbouwwet staat het volgende:

*1. Rondom een mijnbouwinstallatie geldt een veiligheidszone van 500 meter.*

*2 Het is verboden zich te bevinden dan wel enig voorwerp te hebben of te doen hebben binnen een veiligheidszone, bedoeld in het eerste lid, anders dan ten behoeve van het op grond van een vergunning opsporen of winnen van delfstoffen, aardwarmte of het opslaan van stoffen.*

*3 Bij ministeriële regeling wordt bepaald wanneer het verbod, bedoeld in het tweede lid, niet geldt.*

*4 Onze Minister kan op verzoek een ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het tweede lid.*

*5 Aan de ontheffing kunnen voorschriften of beperkingen worden verbonden.*

*6 Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur worden regels gesteld omtrent de aanvraag voor de ontheffing, wijziging of intrekking van de ontheffing.*

Naar aanleiding van dit artikel hebben wij de volgende vragen:

Bestaat er een ministeriële regeling die de eisen van Artikel 43 lid twee binnen deze Veiligheidszone ongeldig verklaard voor de boorlocaties in Drenthe en Friesland? Zo niet, heeft Vermilion een ontheffing zoals bedoeld in lid 4? Zo ja, waar kunnen we deze ontheffing vinden en vooral de gronden waarop deze is verleend?

Is deze veiligheidszone van 500 m altijd in acht genomen bij de vorige 9 boorlocaties en wat zijn de consequenties van deze 500 m zone op de keuze van de boorlocaties voor de velden Lombok en Boergrup?

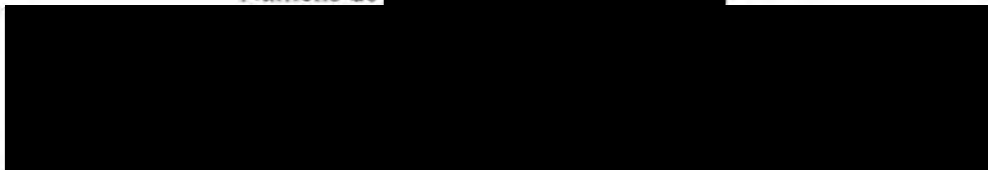
5. Enkele bewoners van het park Midzomer hebben deelgenomen aan de eerste digitale voorlichtings-ronde op 9 en 11 februari. Toch moet ons van het hart dat de ervaring op het gebied van transparantie bij de winning bij Diever slecht zijn. De productie is destijds enkele keren aanzienlijk verhoogd, in strijd met het winningsplan en het bleek moeilijk om daar in overleg een eind aan te maken. Bovendien heeft het erg lang geduurd voordat er een soort nulmeting is uitgevoerd in referentie woningen. Wij



willen hierbij dus signaleren dat het voldoen aan wettelijk opgelegde inspraakprocedures kennelijk geen garantie geeft voor transparantie en juist handelen in het vervolgproces.

Wij zouden graag weten welke actie wij moeten ondernemen om te voorkomen dat in de toekomst Vermilion nogmaals ergens de productie verhoogt in strijd met het winningsplan. Kunt u hiervoor een boeteclausule inbouwen die afschrikwekkend genoeg is?

Namens de



voorzitter

secretaris

**Verzonden:** 2/17/2021 8:12:05 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

79227532\_6237641\_reactie\_B.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving.

We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal

van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie.

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners (vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Natuur staat in Nederland onder grote druk. De bedreigingen zijn talloos en komen van allerlei richtingen en bronnen. Ik zet me al jaren zo goed ik kan in voor het behoud van natuurwaarden in mijn eigen leefomgeving. Dat is een uitputtende missie. Dat er nu een weer een nieuwe bedreiging in de vorm van mijnbouw /gaswinning bijkomt maakt mij verdrietig, wanhopig en boos.

Samenvattend:

1. Ik ben tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/17/2021 8:21:22 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

neen, er moet helemaal geen gas meer gewonnen gaan worden. met ""de kennis van nu"" hoe het in groningen verlopen is moet er niet nog meer vernield worden.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

er moeten helemaal geen nieuwe gaslocaties meer komen

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

neen, er wordt alleen gezegd dat er gas gewonnen moet worden omdat we allemaal warme voeten willen houden.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

er komt alleen maar zogenaamde geruststellende informatie, met de ervaring hoe het in groningen gegaan is, geloven wij daar niets van.

**Verzonden:** 2/18/2021 12:53:10 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen. Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ik heb met meerdere burens gesproken over de gaswiningplannen en allemaal zijn het er mee eens dat er toch niets te doen valt tegen de plannen want die staan al vast, dus het heeft geen zin om er tegen in te gaan.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

79231671\_6238123\_Scan\_0031.pdf

**AANTEKENEN****Bureau Energieprojecten**

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142

2270 AC Voorburg

Betreft : Reactie op voornemen aardgaswinning locatie Boergrup gelegen onder de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf.

Uw referentie : DGKE-WO/21020813

Noordwolde, 16 februari 2021

Geachte heer/ mevrouw,

Hierbij zenden wij u een reactie gericht op uw voornemen om medewerking te verlenen op het verzoek voor het winnen van aardgas uit het gasveld Boergrup gelegen onder de gemeenten Westerveld.

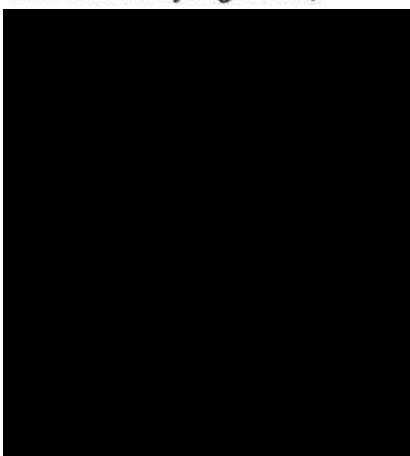
In november 2020 zijn wij komen wonen in de gemeente Noordwolde aan de Nieuweweg 86. Deze woning is op korte afstand gelegen van de aardgaswinning locatie Boergrup.

Wij zijn tegen gaswinning in onze regio en uitbreiding van gaswinning willen we al helemaal niet. Wij zijn hier net komen wonen voor de rust, gezondheid, natuur en milieu en daar past gaswinning al dan niet met retour van (vervuild) grondwater niet in.

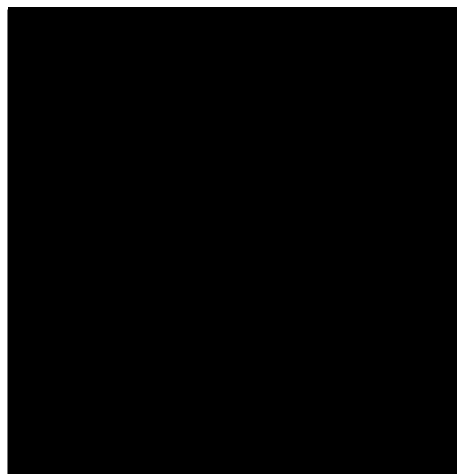
Wij vrezen mogelijke schade aan onze woning en waardedaling van onze woning door de bijeffecten van de gaswinning.

Hierbij willen we aangeven dat we op de hoogte gehouden willen worden van de verdere ontwikkelingen en de besluitvormingen omtrent gaswinning in regio Friesland en Weststellingwerf.

Hopende op uw reactie,  
Met vriendelijke groeten,



en





**Verzonden:** 2/18/2021 8:59:49 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** overlegplatform Nationale Parken

**(Mede) namens:** de voorzitter [REDACTED] en de overige leden van de Stuurgroep Regionaal Landschap Drents-Friese Grensstreek

**Organisatie:** Stuurgroep Regionaal Landschap Drents-Friese Grensstreek

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

geen zicht op alternatieven

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wij vragen aandacht voor effecten van de winningslocatie op verstoring van uitzonderlijk hoge natuur- en landschapskwaliteit en cultuurhistorie. En de effecten van de winning op toerisme en woongenot

79238517\_6238339\_2021-02-

18\_brief\_Regionaal\_Landschap\_DFG\_\_reactie\_gaswinning\_Boergrup.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

we willen u wijzen op integrale afweging van belangen, niet alleen de energie-opgave. Ook die voor nationale parken, Unesco werelderfgoed, economische ontwikkeling in de regio

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

geen mening



Aan:  
Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Assen,  
18 februari 2021

Onderwerp:  
reactie gaswinningen in Nationaal Park regio

Geachte heer [REDACTED],

Wij hebben kennisgenomen van het verzoek van Vermilion om de gaswinning in Boergrup en Lombok in uitvoering te nemen. De gasvelden liggen gedeeltelijk onder Nationaal Park Drents-Friese Wold en directe omgeving. Uit de stukken maken we op dat er verschillende locaties voor de uiteindelijke winningsplek mogelijk zijn. Het wordt niet duidelijk welke locaties naast de voorkeurslocatie in beeld zijn.


De Stuurgroep Regionaal Landschap Drents-Friese Grensstreek werkt aan de ontwikkeling van een groot Nationaal Park volgens de nieuwe standaard. We hebben daarvoor in december een subsidie gekregen van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit. Op dit moment kent ons gebied twee Nationale Parken, het Dwingelderveld en het Drents-Friese Wold. Daarnaast ligt ook het Natura 2000 gebied Holtingerveld in ons gebied. Deze drie natuurkernen met het omliggende landschap kennen veel kwaliteiten. Zeer belangrijk (en bijzonder voor Nederland) zijn daarin de stilte, duisternis en ruimte. De stilte is in de omgevingsvisie Drenthe beschermd door aanwijzing van de drie natuurkernen als stiltegebieden. Voor de nieuwe standaard Nationale Parken hebben we de unieke waarden van ons gebied uitgewerkt in een merkgids. De kenmerken rust en ruimte zijn onze USP's.

Het gebied IJsseldelta en Weerribben-Wieden met overgangen naar Drents Plateau wordt door de Commissie van Vollenhove in hun adviesrapport van 20 november 2020 geschetst als internationaal onderscheidend, waarbij een beschermde status als werelderfgoed voor natuur en cultuurhistorie gewenst is. De natuurgebieden kennen al een Europese status met Natura2000. Het cultuurerfgoed van de Kolonie van Weldadigheid heeft ook een Europees erfgoedlabel en is nog in aanvraag voor het Unesco werelderfgoed label. Een landschap zo vol met internationale natuurgebieden en cultureel erfgoed, verdient een zeer zorgvuldige en brede afweging voor nieuwe ontwikkelingen. Wij betwijfelen of de gaswinning uit een klein veld, de aantasting van deze waardevolle natuur en cultuur waard is.

SECRETARIAAT  
Provinciehuis Drenthe  
Westerbrink 1, Assen  
Postbus 122  
9400 AC Assen  
T (0592) 36 57 26  
E drents-friese-  
wold@drenthe.nl  
dwingelderveld@drenthe.nl  
| www.regionaalandschap-  
drenthe.nl

Mocht in de maatschappelijke afweging de winning van gas noodzakelijk blijken, dan vragen we u dringend eisen te stellen aan landschappelijke inpassing van de winlocatie, zekerheden te bieden dat gedurende de winning en na afloop van de winning natuur en landschap gecompenseerd en hersteld worden. En we vragen bijzondere aandacht voor de kernkwaliteiten stilte, ruimte, schone lucht en schoon water. Een Nationaal (Landschaps) Park is een titel die niet alleen lusten, maar ook plichten met zich meebrengt.

Met vriendelijke groet,

  
Voorzitter van de Stuurgroep Regionaal landschap Drents-Friese grensstreek

**Verzonden:** 2/18/2021 10:16:43 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik schrijf dit voor mijn moeder, mevrouw [REDACTED], die op ongeveer 300 meter van de nu geplande locatie woont. Er is een kans is dat de aanleg van de installatie (tot driemaal 5 weken= 15 weken 24-7 geluidsoverlast, en tot driemaal 3 maanden = 9 maanden geweld van langskomend zwaar transport) zoveel stress en slaapdeprivatie bij haar oplevert dat haar hartconditie, die tegen die tijd waarschijnlijk verergerd is, dat niet aankan. De ingeschatte waardedaling en verkoopbaarheid van haar huis zal extra stress opleveren. Kort gezegd, het kan zijn dat zij aan die langdurige stress overlijdt. In 2024 zal zij 78 jaar oud zijn.

Wij hebben nu rustig een aantal jaren de tijd om te zorgen dat het proces dat wij in dat geval als haar familie tegen u beginnen medisch, juridisch en via de media goed wordt voorbereid zonder haar zelf extra stress te bezorgen. Momenteel is ons idee om zowel Vermilion Energy Netherlands, als het Ministerie van EZK, als de grondeigenaren (die door deze zienswijze dan allemaal al jarenlang van dit probleem afweten) een proces aan te doen, elk op een geëigende wijze en media-ondersteund. Ik wilde u dit tijdig laten weten.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

.

**Verzonden:** 2/18/2021 11:36:21 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED] [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Bedrijf

**(Mede) namens:** het bedrijf

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

nee

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Aandacht voor de omgeving; wanneer hier gas gewonnen wordt, wordt alles opgebroken en overhoop gehaald om nog meer gas te winnen. Terwijl het om een onrendabele hoeveelheid gas gaat en Nederland van het gas af moet. Wij willen niet dat hier naar gas wordt geboord.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Er wordt gezegd dat het weinig voorstelt: 2 cm bodemdaling. En het plan gaat gewoon door. Wij geloven niet dat de bodemdaling gering is. Wij vrezen schade aan onze gebouwen. Met de ervaringen van Groningen - omwonenden zitten nog steeds met de schade - zijn wij bang dat het hier dezelfde kant uitgaat.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat kunnen wij niet beoordelen. Tot nu toe wordt er voornamelijk 'geruststellende' informatie verstrekt. Alle reacties om boren te voorkomen bij andere velden in de omgeving, zijn van tafel geveegd.

**Verzonden:** 2/18/2021 1:08:28 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

79245312\_6239428\_Inspraak\_18\_feb\_2021-docx.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

79245312\_6239429\_Inspraak\_18\_feb\_2021-docx.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

79245312\_6239430\_Inspraak\_18\_feb\_2021-docx.pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

79245312\_6239431\_Inspraak\_18\_feb\_2021-docx.pdf

## Vraag 1:

- Nee, al het geld dat op dit moment wordt gebruikt voor alleen al deze procedures, kan dit niet veel beter gebruikt worden voor onderzoek, subsidies en in gebruik name van alternatieve mogelijkheden zoals aardwarmte en luchtwarmte.

Op de Noordzee zijn diverse velden beschikbaar, zijn hier nog nieuwe velden aan te boren of mag dit ook niet meer? En is het daarom noodzakelijk om op land te boren.

U stelt uw burgers bloot aan diverse risico's, maar komt in niets tegemoet. Vermillion probeert dit glad te strijken en komt met het omgevingsfonds. Sorry, maar dit neemt niemand serieus... Nieuwe LED verlichting Korfbalvereniging SIOS Wolvega....kon het ervan af.

- Ga op zoek naar een betere boorlocatie dan nu is aangegeven aan de P.W. Janssenlaan. Er staan veel huizen op korte afstand die hier echt last van hebben. Deze mensen wonen hier in alle rust zonder iemand tot last te zijn, en krijgen nu een boorlocatie in de achtertuin. Een voorbeeld zou kunnen zijn, achter de sportvelden van Vledder.

- Is er een mogelijkheid om een bestaande boorlocatie te gebruiken

- Ga op zoek naar een betere inpassing in het landschap voor de boorlocatie, dus geen nieuwe asfaltweg etc.

## Vraag 2:

- Hoe zit het nu met het contact met de grondeigenaar aan de Boergrup, de heer [REDACTED] Hij claimt dat er een contract is met Vermillion en dat er op zijn land een nieuwe boorlocatie komt. Er zou een nieuwe asfaltweg vanaf de Boergrup worden aangelegd naar de boorlocatie. Verzint de heer Mestemaker dit? Dit wordt onderschreven door diverse plattegronden die o.a. te zien waren tijdens de online bijeenkomst waarop er een wit vierkantje te zien is langs de P.W. Janssenlaan. Hoe serieus moet ik nemen dat wij überhaupt nog enige inspraak hebben?

- Er is al toegezegd dat de naam Boergrup zal worden aangepast. Echter is veel schade, met name online, al aangericht. Als bewoner aan de Boergrup kan ik dit onderschrijven. De eerste vier hits over Boergrup op Google gaan over de gaswinning. Hoe gaat u dit oppakken? Graag willen wij geen relatie meer hebben met de gaswinning. Als bewoner aan de Boergrup wil ik graag persoonlijk contact over de mogelijke locatie aan de P.W. Janssenlaan en de naam van het veld 'Boergrup'. Ik vind wel dat we dit verdiend hebben als bewoners aan deze straat. Daarbij denk ik graag mee over een nieuwe naam die niemand extra schade toebrengt. Kies voor een veel makkelijkere naam zoals veld A of veld Vermillion A. Vermillion is zo trots op de gaswinning, dan mag er ook wel een veld naar ze vernoemd worden toch? De reden die gegeven wordt over dat men dan niet weet waar het ligt vind ik echt een zeer slechte reden en zeer oubollig.

- Ga nog eens na of de schadecommissie wel echt zo onpartijdig is. Benoemd door de minister die voor de gaswinning is, lijkt me niet onpartijdig. Laat het ministerie en bijvoorbeeld [REDACTED] een aantal mensen aandragen en kies daaruit een evenredig aantal voor de commissie.

- De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust. Kunt u zorgen dat de volgende gebreken worden opgeheven:

1. Men komt alleen in aanmerking voor een vergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van max. 1 jaar geleden. Schades laten zich vaak pas vele jaren later zien
2. Schades veroorzaakt door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding. Maar door de gaswinning ontstaat er onherroepelijk bodemdaling.

3. De waardedaling van mijn woning als gevolg van de gaswinning en/of boorput is voor eigen rekening

4. Een bouwkundige keuring vooraf aan de gaswinning is voor eigen rekening

- Kunt u nogmaals uitleggen wat de nut en noodzaak is van deze velden en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's van bovenstaande.

- Wordt alle gewonnen gas gebruikt binnen Nederland?

- Kunt u de effecten en risico's van de gaswinning laten onderzoeken voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio

- Wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat totaal onafhankelijk is van de overheid. Dus geen TNO e.d.

Vraag 3:

Nee, de communicatie is vooral online terwijl er vele ouderen in de omgeving wonen. Een directere aanpak is wenselijk. En ook een eerlijk verhaal. Niet alleen, wij zijn voor veilige gaswinning, maar ook de omschrijving van eventuele risico's en overlast.

Als bewoner aan de Boergrup wil ik graag persoonlijk contact over de mogelijke locatie aan de P.W. Janssenlaan en de naam van het veld 'Boergrup'. Ik vind wel dat we dit verdiend hebben als bewoners aan deze straat.

Vraag 4:

Vast wel, maar veel informatie is veel te ingewikkeld voor een leek. De procedures, onderzoeken en communicatie is bijna niet meer bij te houden of te lezen. Laat staan een conclusie te trekken.

Graag wil ik eerst duidelijk hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik, dus ik weet nog niet precies waar ik nu over mee kan praten. Wij zijn hier komen wonen voor de rust en de natuur. Dat komt u verstoren.

- Wat merk ik van de plannen ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van de rust, verkeersbewegingen, verstoren van de natuur

- Aan welke risico's word ik, mijn gezin en mijn bezit blootgesteld



**Verzonden:** 2/18/2021 1:54:21 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Hierop hebben wij geen zicht.

O.i. is Nederland te klein om nog meer gasvelden aan te boren. We zullen meer gas moeten inkopen.

79246808\_6239653\_Bezwaar\_tegen\_Gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok\_vs-\_2.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

- Meer inspraak van betrokken bewoners
- Niet op een laat moment informatie verschaffen terwijl er in eerdere instantie gesteld werd dat er nog niets bekend was

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
 Postbus 142  
 2270 AC Voorburg  
 Digitaal verzonden

Oosterstreek, 18 februari 2021

## **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Is er nog wel sprake van “kleine” velden als er zoveel velden zich dicht bij elkaar bevinden?

### **1. Tegen gaswinning op de voorgenomen locaties Boergrup en Lombok**

Wij zijn principieel tegen nieuwe gaswinning en zeker in deze mooie (natura 2000)gebieden. Het doel is dat Nederland in 2050 van het gas af is. Desondanks worden er nieuwe velden aangeboord.

Wij ondervinden mogelijk de lasten terwijl de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan. De situatie in de provincie Groningen is ons schrikbeeld.

Hier betoont de overheid zich niet als een goede en betrouwbare bestuurder.

Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

## **2. Gevolgen**

### **2.1. Leefbaarheid loopt gevaar**

De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater. We vinden dat er überhaupt pas over gaswinning in deze regio kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen. We wijzen hierbij op de aardbeving in De Hoeve (hier dichtbij) die door mijnbouw veroorzaakt is.

### **2.2. Mogelijke schade t.g.v gaswinning**

Er is de mogelijkheid dat er schade ontstaat aan woningen.

Er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot.

## **3. Voorwaarden vóóraf (als er toch wordt besloten tot boring)**

1. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is
2. Er zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning, er direct wordt gestopt.
3. Er wordt niet door natuurgebieden gegraven om gas te winnen
4. Zoals gezegd verwachten wij één schaderegeling, waaronder een compensatie voor de eventuele waarde daling van onze woningen.
5. Schade ontstaan meer dan één jaar na boring komt ook onder de schaderegeling te vallen
6. Er wordt vastgelegd wat de compensatie zal zijn voor ontstane kosten t.g.v. de boring: zoals mogelijke grondvervuiling en sanering, verwijderingskosten van grond, overige schade
7. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie en de gevolgen voor de (woon)omgeving

8. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot
9. Onderzoek alle overige maatschappelijke kosten
10. Draag zorg voor betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure

#### 4. Overlast en Waardedaling

- De huidige gasvelden zijn genoemd naar straten en buurten. Deze naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen.
- In uw document worden mogelijk niet alle boorlocaties benoemd. We willen hierin duidelijkheid.
- We zien een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie? Als dat zo is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen.
- De ontsluiting is een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.
- Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar. Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft.

#### 5. Vragen

1. Er wordt uitgegaan van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok. Zijn hiervoor nog geen afspraken en/of contracten m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?
2. U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Voorgaande argumenten zijn toch overduidelijk dat we helemaal geen boorlocaties willen. Toch circuleren in de buurt al geruchten van bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover?
3. En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?
4. Hoe kunnen wij alternatieven aandragen voor andere boorlocaties terwijl we niet weten waar in de bodem zich gas bevindt?
5. Als e.e.a. doorgang zou vinden, welke methode tot boring wordt dan gebruikt? Bij fracking worden er veel chemicaliën in de grond gebracht

#### Samenvattend

Wij willen geen verdere gaswinning in onze regio waardoor natuurgebieden worden geschonden en overlast voor inwoners ontstaat.

Mochten boringen ondanks alle bovengenoemde argumenten toch doorgang vinden, dan zijn er eisen voorafgaand aan de werkzaamheden., e.d. (zie punt 3)



**Verzonden:** 2/18/2021 1:57:39 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, want het lijkt nu een gegeven dat Vermillion hier gas gaat winnen. Dit gebied is naar onze mening te kwetsbaar daar er al gaswinning plaats vindt en dit te grootschalig wordt. Natuurcultuur en historische waarde is van groot belang.

79246896\_6239682\_reactie\_gaswinning.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Vermillion heeft zich in het verleden in dit gebied niet aan afspraken gehouden. Zo zijn zij bijvoorbeeld meer gas gaan winnen dan afgesproken was. Dit geeft ons niet het vertrouwen, wat het Rijk blijkbaar nog steeds heeft, in het maken van afspraken met Vermillion.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Het feit dat er gas gewonnen gaat worden in dit gebied lijkt buiten de discussie te liggen. Dit lijkt ons echter de eerste stap in de inspraakprocedure.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

De antwoorden op de nog openstaande vragen zijn niet beantwoord op 18-2-2021 zoals toegezegd.

## **Reactie op voornemen project gaswinning Boergrup/Lombok**

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgaand wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* Wij bewonen een, rond het jaar 1825, door de maatschappij van Weldadigheid gebouwde, boerderij. Deze is niet onderheid en droogte en inklinking van het veen hebben beperkte invloed op het gebouw. Gaswinning zal in grotere mate een negatieve invloed hebben op dit historische gebouw.

\* Voordat we besloten deze woning te kopen in 2012 hebben wij ons geïnformeerd over de plannen voor dit gebied met grote natuur- en historische waarde en rust. Geen snelwegen, geen hoogspanningsmasten, geen windmolenparken, geen trein tracés enz. Nu komt dus blijkbaar "het gedonder van onder"! Wij vinden het onvoorstelbaar dat een bedrijf toestemming krijgt voor gaswinning in een dergelijk gebied. Vermilion heeft in de afgelopen jaren zich hier herhaaldelijk niet aan afspraken gehouden en het verbaasd ons dat daar blijkbaar door het Rijk geen notitie van genomen is.

\* De boorlocatie staat ingetekend op het perceel van dhr. Mestenmaker die in het verleden al heeft laten zien geen waarde te hechten aan historie, cultuur en natuur. Een aangelegde paddenpoel, een historische houtwal heeft dhr. Mestenmaker verwijderd. Voor de houtwal notabene met een vergunning van de provincie, die daarmee blijk geeft geen kennis te hebben van dit gebied. De waarde voor dhr. Mestenmaker is gekoppeld aan zijn portemonnee. Deze locatie ligt midden in een onontsloten gebied waar een boorlocatie grote impact heeft. Een vroegere boorlocatie met ontsluiting op de Middenweg, bij Vledder, is een aantal jaar geleden ontmanteld. Indien er aan gaswinning niet te ontkomen valt zou het in hergebruik nemen van deze locatie een betere optie zijn.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam : [REDACTED]

Adres : [REDACTED]

**Verzonden:** 2/18/2021 3:44:07 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Dat is niet duidelijk uit uw informatie tot nu toe op te maken.

Een vreemde vraag om mee te beginnen!

79250210\_6245473\_2020-02-18\_Telefonische\_reactie\_mevrouw\_[REDACTED].docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

De informatie procedure is fout. Er zijn veel mensen die NIET op de digitale informatie bijeenkomst kunnen inloggen zodat een grote groep mensen niet heeft kunnen participeren en geen adequate vragen heeft kunnen stellen. U sluit daarmee een grote groep mensen (vooral de ouderen) uit!!!! Dit is leeftijdsdiscriminatie.

Waarom zo'n haast?

Kan de procedure opgeschort worden tot de coronacrisis voorbij is?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie de vraag hier boven.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

nee, niet voor diegenen die moeite hebben met internet of helemaal digibeet zijn.



18 februari 2021

Telefonische reactie Boergrup Lombok.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
Telefoon: [REDACTED]  
Email: [REDACTED]

Waarom wordt zo'n belangrijk project met impact voor de omwonenden nu, in een periode waarin de wereld is belast met het Coronavirus, in gang gezet? Er zijn twee digitale informatiebijeenkomsten gehouden. Daartegen protesteer ik omdat niet iedereen gebruik kan maken van Internet of digitaal vaardig zijn in het stellen van vragen via deze mogelijkheid. Veel ouderen uit het Westen zijn naar deze omgeving gekomen om hier hun laatste jaren door te brengen. Deze mensen worden hiermee op afstand gezet omdat ze hun vragen niet kunnen stellen. Het proces gaat in het begin al fout. Wij willen wel goed geïnformeerd worden en onze vragen kunnen stellen. Daarom pleit ik voor informatiebijeenkomsten die we fysiek kunnen bezoeken en waar we direct onze vragen kunnen stellen die daar ook beantwoord worden. Dan krijgen we pas een goed beeld van wat er gaat. Zoals het nu gaat, vind ik het 'een beetje klungelig'. De antwoorden op de digitaal gestelde vragen zouden op 18 februari komen. Ik vraag mij af hoe dat dan gebeurt.

**Verzonden:** 2/18/2021 5:40:39 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** p/a Markeweg

**Huisnummer:** 11

**Postcode:** 7971 CW

**Woonplaats:** Havelte

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Maatschappelijke organisatie

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** Milieudefensie Westerveld

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie onze reactie in de bijlage. Wij hebben u onze reactie tevens aangetekend toegestuurd.

79252757\_6240765\_februari\_2021-\_ons\_advies\_voor\_de\_NRD.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie onze bijlage bij de 1e vraag

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie onze bijlage bij de eerste vraag

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie onze bijlage bij de eerste vraag

Aan: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Afdeling Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt rijkscoördinatie-regeling gaswinning Boergrup  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG



Van: Vereniging Milieudefensie Amsterdam,  
afdeling Milieudefensie Westerveld  
p/a Markeweg 11  
7971 CW HAVELTE  
[REDACTED]

Betreft: reactie van Milieudefensie Westerveld op het voorgenomen project Gaswinning Boergrup en het voorstel voor Participatie

Datum: 18 februari 2021

Geachte meneer of mevrouw,

Op 16 december 2020 liet het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: ministerie) middels een kennisgeving in de Staatscourant en huis-aan-huis bladen weten, dat gaswinbedrijf Vermilion voornemens is om haar activiteiten in onze regio verder te willen uitbreiden.

Vermilion heeft aangegeven een nieuwe boorlocatie te willen aanleggen nabij Vledderveen om van daaruit diepboringen te gaan uitvoeren naar twee nieuwe velden, 'Boergrup' en 'Lombok' genaamd. Het uiteindelijke doel is om gas te willen winnen. Ook moet een leiding worden aangelegd die wordt aangesloten op het reeds bestaande ondergrondse gasleidingsnetwerk naar het verwerkingsstation te Garijp.

Op 30 december 2020 liet Vermilion op haar website weten dat zij de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna: minister) tevens om instemming heeft gevraagd op een winningsplan, om vanuit de bestaande locatie Wapse drie nieuwe velden – 'Leemdijk-De Bree-Smitstede' (afgekort LDS) – te willen aanboren en gas te winnen. Dat betekent dat het de bedoeling is om náást veld Diever, ook deze velden in productie te nemen vanuit de locatie Wapse. Hiervoor zal een aparte procedure worden gestart die (kennelijk) geen onderdeel uitmaakt van de onderhavige procedure. Het is dus de bedoeling om in totaal vijf velden te willen aanboren in onze regio, waarvan twee velden het onderhavige project betreffen. Een kaartje (zie pagina 3) met daarop de ligging en omvang van de vijf nieuwe velden heeft Vermilion, op nadrukkelijk verzoek van ons, inmiddels op haar website gepubliceerd.

In de kennisgeving staat beschreven wat het project inhoudt, waarover we mogen meedenken en hoe we kunnen reageren. In de kennisgeving wordt verwezen naar het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrup en het voorstel voor Participatie', waarin nadere informatie is opgenomen.

Het ministerie coördineert de besluitvorming en samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) wordt uiteindelijk bepaald waar de locatie en de aansluiting op het bestaande gastransportnetwerk komen. De rijkscoördinatie-regeling is hier wettelijk verplicht omdat een deel van de velden onder een beschermd natuurgebied (Natura-2000 'Drents Friese Wold & Leggelderveld') ligt.

Onze reactie op de kennisgeving zal worden betrokken bij het opstellen van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: NRD). In het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrup en het voorstel tot participatie' legt het ministerie iets uitvoeriger uit dat de NRD is bedoeld om aan (wettelijke) adviesgevers te verstrekken zodat zij Richtlijnen kunnen formuleren voor een in te vullen

Milieueffectrapport (MER) en een rapport integrale effecten analyse. De besluitvorming zal krachtens de vereisten van de nieuwe Omgevingswet worden voorbereid, doorlopen en uiteindelijk plaatsvinden. In het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrub en het voorstel tot participatie legt het ministerie verder uit dat werksessies zullen worden georganiseerd waarvoor de "Provincie Drenthe, Gemeente Westerveld, Gemeente Weststellingwerf, Wetterskip Fryslân, Waterschap Drents Overijsselse Delta, stichting cultureel erfgoed, [REDACTED] en Milieudefensie Westerveld" worden uitgenodigd. Alhoewel wij nog geen uitnodiging hebben ontvangen, willen we hieraan graag onze medewerking verlenen. Om zodoende gezamenlijk te kijken naar essentiële aandachtspunten en mogelijke alternatieven. Bij deze melden wij ons hiervoor alvast aan.

Onze reactie op het voornemen dient uiterlijk 20 februari te zijn ontvangen door het ministerie. Van deze geboden gelegenheid maken we graag gebruik. Hieronder onze bijdrage.

## **1. De eerste fase van dit project betreft het opstellen van een concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: NRD)**

In onze schriftelijke reactie kunnen we laten weten wat we van het project vinden en op welke wijze we betrokken willen worden in het project. De reacties uit onze brief zullen worden betrokken bij het opstellen van het concept-NRD welke op haar beurt weer zal worden gebuikt door de (wettelijke) adviseurs die daarmee Richtlijnen gaan opstellen ter invulling van een Milieueffectrapport (hierna: MER).

### Als voorbeelden worden genoemd:

- vinden we dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Hebben we nog aanvullingen?
- welke aandachtspunten hebben we zoal voor het uit te voeren onderzoek?
- kunnen we ons vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces en welke wensen hebben we voor onze eigen betrokkenheid?
- komt er volgens ons voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is.

Hieronder gaan we nader in op deze punten maar ook andere punten die we belangrijk vinden en volgens ons extra aandacht verdienen.

## **2. De opzet van de gestarte procedure is om meerdere redenen niet correct**

### **2.1. De gekozen opzet past volgens ons niet binnen de participatiedoelstelling**

Echte participatie, waarin gezamenlijk naar draagvlak wordt gezocht voor energievraagstukken, is vooral mogelijk als een plan nog geen duidelijke vorm heeft. Echter de ligging en omvang van de vijf gasvelden liggen vast en het aanboren ervan is het beoogde plan en doel. Het mogen meedenken over de plek van een boorlocatie valt volgens ons niet echt onder de doelstelling van de participatiewet. Wij zien het als mogen meedenken over een vaststaand feit dat al is vastgelegd op het moment dat er een winningsvergunning werd verleend. Vermilion heeft onlangs verlenging aangevraagd.

Terwijl in de huidige omgevingswetgeving nog het 'Nee, tenzij' principe wordt gehanteerd gaat de nieuwe Omgevingswet uit van het 'Ja, mits' principe. Er kunnen hooguit nog 'mitsen en maren' worden opgeworpen tegen de voorgenomen plannen, maar de goedkeuring lijkt al gegeven. Volgens ons zou het beter zijn geweest om medebestuurders en inwoners uit te nodigen voor een 'blanco plan' voor energieopwekking. Met als vraagstelling: gaan we akkoord met de uitbreiding van verdere aardgasproductie of zijn er mogelijkheden voor alternatieve energieopwekking die beter passen bij de klimaatafspraken en klimaatwet en natuurlijk de energietransitie. Maar ook de vraag: of gasproductie-uitbreiding verantwoord is ten opzichte van onze Natura 2000 gebieden en kwetsbare beekdalen en hun rol in het klimaatvraagstuk. Immers het ministerie heeft niet alleen 'Economische Zaken' in haar portefeuille maar ook het 'Klimaat'.

Wij stellen daarom voor om het Nationale Programma Regionale Energiestrategie (RES) van de betrokken regio's op te nemen in dit pilotproject. Het wordt immers toch al als een gecoördineerde pilot beoordeeld op basis van de nieuwe Omgevingswet. Dat biedt volgens ons mogelijkheden.

## 2.2. De m.e.r.-procedure uit 2009 dient ons inziens als 0-situatie te worden gehanteerd

Wij menen dat het nodig is om alsnog een integrale (milieu)effectenbeoordeling (gebiedsbeoordeling) uit te voeren zoals in 2009 was bepaald door de minister. Als volgt:

Op 31 augustus 2009 publiceerde het ministerie in de Staatscourant de 'Kennissegeving Inspraak Richtlijnen voor het Milieueffectrapport (MER) Waterinjectie locaties Noordwolde Weststellingwerf, Oldelamer en Nijensleek'. In de daarbij behorende 'startnotitie Milieueffect-rapportage' d.d. 31 augustus 2009, opgesteld door Royal Haskoning, wordt dat jaar als een goede 0-situatie beschouwd om de toestand van milieu en natuur te gaan beschrijven.

Alhoewel de commissie m.e.r. op 3 november 2009 een adviesrapport uitbracht (rapportnummer 2318-40) met daarin Richtlijnen voor het in te vullen integrale MER, werd deze niet opgesteld. De procedure werd afgebroken zonder besluitvorming. Wij menen daarom dat de door de minister vastgestelde (plan) m.e.r.-plicht niet is komen te vervallen.

De gaswinningsactiviteiten in onze regio waren op dat moment afnemend en het zou inderdaad een beter moment zijn geweest om te praten over de uitbreiding van afvalwater – en voorziene gaswinning – in onze regio. Op dat moment zouden er in die relatieve 0-situatie wellicht nog mogelijkheden zijn geweest om in een (provinciegrens-overschrijdende) gebiedsbeoordeling na te denken over de beoogde uitbreiding van gaswinning en het aanwijzen van alternatieven.

Naast het voornemen om afvalwaterinjecties uit te breiden in 2009 was al sprake van aanstaande gaswinning: in juli 2009 werd namelijk al bekendgemaakt dat de proefboringen in de velden Vinkega en De Hoeve geslaagd waren. De effecten ervan konden worden meegenomen in de gestarte plan m.e.r.-procedure, maar dit werd om onduidelijke redenen nagelaten. Daarnaast waren er ook al plannen om meerdere diepboringen te willen uitvoeren in de nabije toekomst en één veld – veld Diever – ligt grotendeels onder hetzelfde Natura 2000 gebied alsook de velden Boergrup en Lombok. Namelijk onder het 'Drents Friese Wold & Leggelderveld'.

Het ministerie legt nu uit in de kennisgeving dat als velden deels onder een Natura 2000 gebied liggen, zoals de velden Boergrup en Lombok, dat de wettelijke verplichting geldt dat er in dat geval een zware plan m.e.r.-procedure moet worden opgestart. Dan begrijpen wij niet waarom dit voor het aanboren van veld Diever eind 2014 is uitgebleven. De plannen voor het willen aanboren van veld Diever waren destijds al bekend en bovendien blijkt direct na de boring een zuurstimulatie te zijn uitgevoerd (zie ook 4.3). Wij vinden dit bezwaarlijk omdat boorlocatie Wapse, vanwaaruit veld Diever wordt geproduceerd, in het beekdal van de Vledder Aa is gelegen en zeer nabij het Natura 2000-gebied



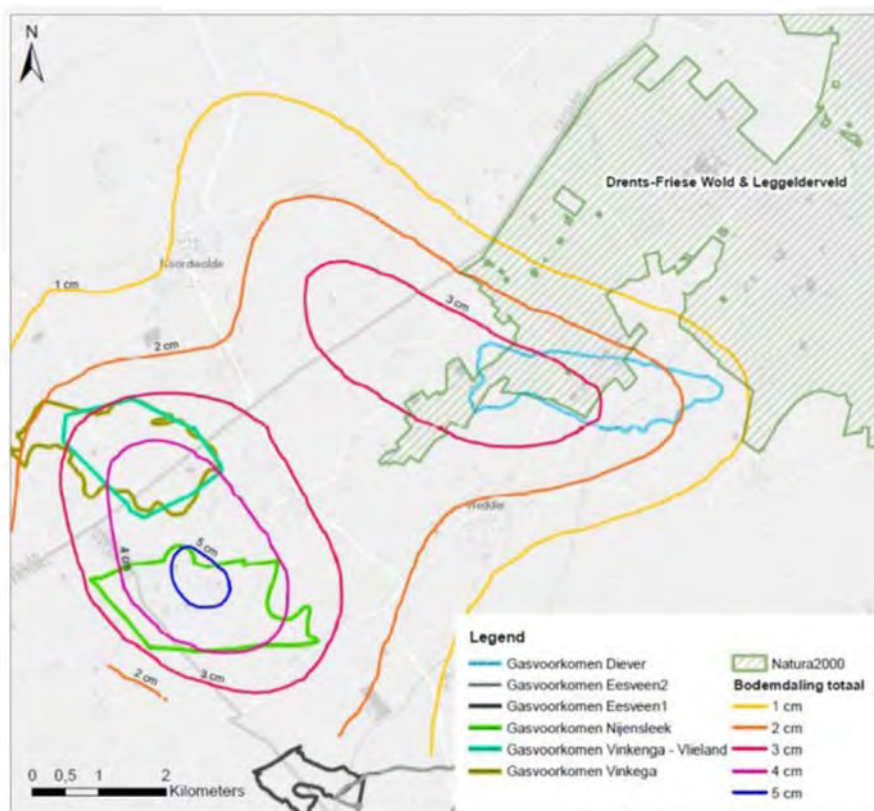
Veel (of alle) plannen waren in 2009 reeds voorzien en voorzienbaar. Dan geldt volgens ons dat de effecten ervan integraal dienen te worden beoordeeld in het MER. Dit volgens de EU MER Richtlijn en het daarin opgenomen 'Voorzienbaarheids-criterium'. Dit blijkt ook uit belangrijke jurisprudentie op dit punt (zie ABRvS nr. 201203431/1/R2 d.d. 24 oktober 2012). Daaruit blijkt dat als omvangrijke plannen bij aanvang al bekend waren, ook al worden deze pas later ontvouwd (vergund en gefaseerd uitgevoerd), dat dit wel dient te worden geopenbaard en meegewogen. En zeker *omdat* in 2009 sprake was van een gestarte zware procedure.

De uitbreiding van de afvalwater-injecties was niet alleen gericht op de reeds bestaande (en afnemende) gaswinning maar ook om de voorzienbare gasproductie-uitbreiding onbelemmerd te kunnen starten en voortzetten. Bovendien is afvalwater een bijproduct van gaswinning en kan niet los ervan worden beoordeeld. Daar waar gaswinning plaatsvindt zal afvalwater ontstaan en niet omgekeerd. Uitbreiding van gaswinning was dus reeds gepland in 2009 (zoals later ook zou blijken).

Het uitblijven van een integrale MER vinden wij ook om de volgende reden bedenkelijk. Op maar liefst drie locaties blijkt boven de (project) m.e.r.-plichtdrempelwaarde van 500.000 m<sup>3</sup> gas per dag, gas te zijn geproduceerd. Te weten op de locaties Vinkega, Nijensleek en Wapse vanwaaruit veld Diever wordt geproduceerd. De productieoverschrijdingen konden pas ná de start worden geconstateerd op [www.nlog.nl](http://www.nlog.nl).

Door de overschrijdende dagproducties ontstonden versnelde winningen ten opzichte van de toen geldende winningsplannen die qua tijdstip samenvielen met het versneld moeten bijstellen van bodemdaling.

Veld Diever is betrokken bij de laatste bijstelling naar 5.2 cm bodemdaling. Dit diepste punt ligt boven afvalwater-injectieveld Nijensleek. Dit staat beschreven in het gewijzigde winningsplan van veld Diever uit juli 2018 (zie pagina's 62 en 63). Afbeelding figuur 18-5 (zie rechts) hebben wij overgenomen van pagina 63.



Figuur 18-5 Samengestelde bodemdaling totaal in cm bij einde productie

Op de afbeelding is tevens duidelijk te zien dat een groot deel van veld Diever onder het Natura 2000 gebied ligt en ook onder de Vledder Aa. De bodemdalingscontouren van '2 cm' en '3 cm' vertonen overlap met de nieuwe velden Boergrup en Lombok. Zie ter vergelijking het kaartje op pagina 3.

Wij zijn van mening als éénmaal zou zijn vergeten om 'aan te vinken' dat een plan of project m.e.r.-plichtig is, dit gezien kan worden als een fout. Maar de constatering dat dit meerdere malen is voorgekomen, duidt volgens ons op een structureel ontwijkgedrag jegens de rechten van mens, milieu en natuur. Kwalijk vinden wij ook dat dit gedrag kennelijk niet wordt opgespoord door het huidige vergunningen-systeem en ook niet wordt gecontroleerd door het bevoegd gezag.

Zo'n integraal onderzoek in de vorm van een PlanMER aangevuld met Project MER(ren) had er daarom al moeten zijn ten tijde van de start van de afvalwaterinjecties in Nijensleek. Dit is ten onrechte niet gebeurd en ook in latere fases is nimmer zo'n integraal onderzoek uitgevoerd. Ons inziens dienen nu eerst de cumulatieve effecten van de bestaande regionale situatie *per* 2009 (0-situatie) integraal te worden beoordeeld in een MER, alvorens kan worden beoordeeld aan de participatietafel of de nieuwe plannen verantwoord zijn om uit te voeren.

Daarbij opgemerkt dat de totale impact van de nieuwe plannen ook niet cumulatief kan worden beoordeeld ten opzichte van de bestaande situatie, omdat de procedures rond de 5 nieuwe velden (wederom) zijn opgeknipt.

Conclusie: De recent gestarte zware procedure is op onjuiste gronden tot stand gekomen.

### **3. Het onterecht afbreken van de procedure in 2009**

#### **3.1. De kennisgeving in de Staatscourant**

Op 31 augustus 2009 publiceerde het ministerie de 'Kennisgeving Inspraak Richtlijnen voor het Milieueffectrapport (MER) Waterinjectie locaties Noordwolde-Weststellingwerf, Oldelamer en Nijensleek'. In de kennisgeving in de Staatscourant d.d. 31 augustus 2009 liet het ministerie onder andere weten:

*Het MER zal zodanig worden uitgevoerd dat ook aan de vereisten van een eventueel noodzakelijk PlanMER wordt voldaan, zo nodig inclusief een passende beoordeling. De Richtlijnen voor de inhoud van het MER zullen door het coördinerend bevoegd gezag voor de m.e.r.-procedure, i.c. de Minister van Economische Zaken, worden vastgesteld. Op projecten waarbij sprake is van opslag (ook waterinjectie) is de Rijkscoördinatieregeling van toepassing.*

*Doel van de voorgenomen activiteit  
Het realiseren van voldoende capaciteit voor het injecteren van de afvalwaterstroom die bij de productie van aardgas vrijkomt, zodanig dat aardgaswinning uit de kleine velden onbelemmerd kan worden voortgezet.*

Aangezien afvalwater een onlosmakelijk bijproduct is van gasproductie, kan worden geconcludeerd dat de aanstaande uitbreiding van gaswinning en de potentiële omvang ervan destijds – intern – al bekend was.

#### **3.2. De adviezen van de commissie m.e.r. in 2009**

Het voornemen in 2009 was erop gericht om de afvalwaterinjecties in de regio uit te breiden. Op de locatie Noordwolde, waar al enige tijd afvalwater werd geïnjecteerd, wilde het bedrijf ver boven de m.e.r.-plichtdrempelwaarde van 500.000 m<sup>3</sup> per dag afvalwater gaan injecteren. Tevens was het de bedoeling om de voormalige gasproductielocaties Oldelamer en Nijensleek geschikt te gaan maken voor afvalwaterinjecties. In totaal zou maximaal 3.2 miljoen m<sup>3</sup> afvalwater worden geïnjecteerd. Omdat er én boven de m.e.r.-plichtdrempelwaarde afvalwater zal worden geïnjecteerd én de locatie Oldelamer zeer nabij het Natura 2000-gebied 'Rottige Meenthe en Brandemeer' is gelegen diende bovenbeschreven MER te worden opgesteld en aangevuld met een passende beoordeling.

De commissie m.e.r. werd verzocht een advies uit te brengen voor Richtlijnen voor het op te stellen MER. Op 3 november 2009 bracht de commissie m.e.r. haar rapport uit en stelt dat de daarin beschreven aandachtspunten als essentiële informatie beschouwd voor het in te vullen MER.

De aandachtspunten van de commissie m.e.r. in 2009:

- de afwegingsmethodiek 'Met water de diepte in' en het advies van de commissie hierover te betrekken en het vigerende LAP; (Landelijk Afvalbeheerplan – red. MD)
- het in de startnotitie vermelde eerdere onderzoek naar verwerkingsmogelijkheden voor het afvalwater;
- welke aanpassingen, nieuwe installaties en voorzieningen (zoals verlichting) nodig zijn; ga hierbij ook in op de afmetingen van de installaties;
- de verwachte duur van de activiteit;
- wat de herkomst is van het productiewater, op welke productielocatie en in welke formatie het water wordt geïnjecteerd;
- de verwachte (ontwikkeling van) hoeveelheden productiewater;
- de samenstelling van het productiewater en mogelijke contaminanten conform de startnotitie;
- de mogelijke transportmethoden om het productiewater op de injectielocatie te krijgen (per as / per buisleiding);
- het aantal verkeersbewegingen dat hiermee gepaard gaat en de vervoersroutes;
- de maatregelen die genomen worden om verontreiniging van oppervlaktewater te voorkomen;
- de ligging en locatie van woningen en andere gevoelige bestemmingen in de omgeving van de locatie;
- het sedimentologische karakter (type zandlichaam), de mineralogische samenstelling, porositeit en permeabiliteit van de reservoirs;
- wat dit betekent voor de vergelijkbaarheid van het te injecteren productiewater met de mineralogische en chemische eigenschappen van het injectiereservoir;
- wat dit betekent in relatie tot eventuele neerslag van zouten;
- beschrijf technische oplossingen die mogelijk zijn om de injectiviteit te verhogen als deze door neerslag van zouten mocht verminderen, zonder daarbij de gesteentesterktdruk ('formation breakdown pressure') te overschrijden;
- ga in op mogelijk watertransport tussen de diverse geologische formaties via de injectieputten of door ongecontroleerde scheurvorming ('formation fracturing'), al dan niet als gevolg van calamiteiten, zoals het overschrijden van de maximale druk ('sealing capacity') die de reservoirs kunnen weerstaan;
- ga in op de kans dat de te injecteren waterstromen in contact komen met de bodem en het grond- en oppervlaktewater, zowel onder normale bedrijfsomstandigheden als bij calamiteiten;
- ga in op de vraag of het initiatief bodembewegingen of -trillingen tot gevolg kan hebben en hoe dit gemonitord wordt;
- beschrijf eventueel te verwachten effecten op de waterhuishouding van bodembewegingen ten gevolge van waterinjectie;
- de Commissie vindt het belangrijk dat, los van de wet- en regelgeving, in het MER op hoofdlijnen een algemeen beeld wordt geschetst van de huidige situatie, de autonome ontwikkeling en de effecten op de natuur in het studiegebied;
- een beschrijving van de (kans op) effecten op Natura-2000 gebieden door externe werking.

### 3.3. De velden liggen niet te ver uit elkaar: er is sprake van invloed op elkaar

Slechts drie weken nadat de commissie m.e.r. haar rapport had afgerond werd op 26 november 2009 een beving geregistreerd van 2.8 op de schaal van Richter nabij het dorpje de Hoeve. Na onderzoek concludeerde Vermilion dat de afvalwaterinjecties in veld Weststellingwerf, die vanuit de locatie Noordwolde plaatsvonden, de oorzaak waren. De afvalwaterinjecties werden vervolgens niet uitgebreid in Noordwolde maar afgebouwd. De voormalige gasproductie locatie te Oldelamer werd niet heringericht voor afvalwaterinjecties en de voormalige productielocatie Nijensleek bleef als enige optie over. Het was als alternatief aangewezen en dus ook als zodanig in gebruik genomen.

Echter met het verplaatsen van de afvalwaterinjecties naar Nijensleek zijn de risico's niet de regio uit. De beving werd immers veroorzaakt door het injecteren van (maximaal) 90 m<sup>3</sup> afvalwater per dag te Noordwolde, zoals in 1997 vergund, terwijl de maximaal vergunde daghoeveelheid op de locatie Nijensleek veel hoger ligt, namelijk op 350 m<sup>3</sup> afvalwater per dag.



Dus terwijl de vergunde daghoeveelheid in Nijensleek hoger ligt dan in Noordwolde wordt de zware m.e.r. procedure afgebroken. Dat is onlogisch!

Dat geldt ook voor het ontbreken van een Seismische Risico Analyse voor Nijensleek.

'Kans op beving door de afvalwaterinjecties' is echter ook niet meegewogen in de Seismische Risico Analyses in de winningsplannen van de omliggende velden. Zelfs niet ten aanzien van veld Vinkega dat op zeer geringe afstand van afvalwaterinjectieveld Nijensleek ligt.

De winning in veld Vinkega blijkt – omgekeerd – invloed te hebben op de te verwachten bodemdaling boven afvalwaterinjectieveld Nijensleek waarin nu ook de winning in veld Diever in betrokken blijkt. Zie de vertrouwelijke analyse d.d. 8 juni 2018 van Vermilion:

*“De winning uit Nijensleek vond plaats van 2000 tot 2006. In 2011 was er een daling van 1.5-2 cm te zien, met een afvlakkend profiel. Er was een duidelijke komvorm te zien. (Figuur 3-10, zie ook ref. 16). Nu de meetregisters samengevoegd zijn (vgl. ref. 16), is te zien dat er van 2011-2015 opnieuw daling heeft plaatsgevonden, die zich na 2015 heeft voortgezet (Figuur 3-13). Omdat er geen productie was in Nijensleek, en voor 2015 ook niet in Eesveen, **kan deze daling alleen door Vinkega veroorzaakt zijn. De samengestelde bodemdaling boven Nijensleek is nu (eind 2017) ongeveer 3.5 cm, vanaf 2000”**... (...).....*

*Een duidelijke kom is boven Vinkega en Nijensleek te zien. In deze periode produceerde Vinkega (vanaf 2011) en Eesveen & Diever (vanaf 2015). Omdat Nijensleek niet produceerde in deze periode (gestopt in 2006) **is het waargenomen effect het gevolg van gaswinning uit Vinkega”**.*

Slechts een maand later, in juli 2018, stelt Vermilion de cumulatieve bodemdalingprognose boven Nijensleek door de invloed van veld Diever nogmaals bij. Ditmaal naar **5.2 cm** bodemdaling (zie ook pagina 4). Daarmee stond voor het eerst vast dat de winning in veld Diever, grotendeels liggend onder een Natura 2000 gebied, invloed heeft op de bodemdalingprognoses. Terwijl voorheen werd gesteld dat dit was uitgesloten.

Op 15 november 2019 stelt ook het waterschap (WDO) dit vast. Als volgt geformuleerd:

*“Waar in 2016 geen invloed van de velden Diever en De Blesse op de bodemdaling werd geacht, blijkt uit de nieuwe berekeningen dat de maximale cumulatieve bodemdaling van de velden Vinkega, Nijensleek, Diever, Eesveen en De Blesse/Blesdijke gezamenlijk meer dan 5 centimeter kan bedragen. De exacte maximale samengestelde bodemdaling kan niet uit figuur 1-10, dan wel uit figuur 4 worden afgeleid”.*

De velden liggen dus niet te ver uit elkaar, zoals altijd werd verondersteld, want er blijkt sprake van invloed op elkaar. Aangezien er een direct causaal verband bestaat tussen compactie (ten gevolge van bodemdaling door gaswinning) en risico op beving – zoals door de NAM geconcludeerd in 2013 – kan bodemdaling leiden tot een aardbeving. Zeker gezien de snelheid waarin het moet worden bijgesteld. Bovendien kunnen afvalwaterinjecties leiden tot een aardbeving, zoals al is gebleken.

Hieronder een citaat uit het **Integraal Meet- en Monitoringsplan Seismisch risico Groningen** uit 2013 (EP201311216497), waaruit het causaal verband blijkt tussen compactie en risico op beving:

*2.2Bodemdaling Door de gaswinning uit de gasvoerende gesteentelagen zal de druk in de poriën van het reservoirgesteente verminderen waardoor **compactie** van deze lagen optreedt. Dit manifesteert zich aan de oppervlakte in de vorm van bodemdaling.*

*2.3Bodemtrilling **Compactie** van het reservoirgesteente kan onderlinge beweging tussen gesteentelagen veroorzaken. Dit kan zich aan de oppervlakte manifesteren in de vorm van aardbevingen.*

Nu Vermilion heeft aangegeven om nogmaals vijf nieuwe velden te willen aanboren, tussen de bestaande velden in, is ten aanzien van (minstens) bodemdaling als seismisch risico volgens ons beslist **integrale** aandacht nodig in de vorm van een gebiedsbeoordeling.

### 3.4. De adviezen van de Mijnraad met betrekking tot winningsplan Vinkega 2016

De Mijnraad wees de minister in zowel 2017 als 2018 op het belang van een cumulatieve bodemdalingsskaart en het verband tussen productievolumes en bodemdaling. Als volgt:

Advies uit 2017 van de Mijnraad:

*"Cumulatieve bodemdaling*

*De winningsplannen geven aan wat de bodemdaling als gevolg van de voorgestelde mijnbouwactiviteiten zal zijn. Daarmee is er nog niet altijd een cumulatief beeld.*

*Deze informatie zou wel beschikbaar moeten zijn. Denkbaar is dat dit vast onderdeel wordt van de winningsplannen, maar ook is denkbaar dat SodM of TNO hier in hun adviezen op ingaan.*

*De cumulatieve bodemdaling is noodzakelijke informatie om te beoordelen of het totaal van de toegestane mijnbouwactiviteiten opwegen tegen de lokale nadelen. Dit geldt bijvoorbeeld voor ingrepen in de waterhuishouding: doordat informatie per winningsplan beschikbaar komt, is niet onmiddellijk inzichtelijk of de kosten van aanpassing van de waterhuishouding opwegen tegen de opbrengsten van mijnbouwactiviteiten. Ook is het inzicht in de cumulatieve bodemdaling noodzakelijk om wat-als-scenario's te kunnen ontwikkelen voor situaties waarbij uit monitoring blijkt dat de \* groter is dan de prognoses.*

*Afweging kosten en baten winningsplannen*

*De Mijnbouwwet geeft in artikel 36 het afwegingskader voor instemming met winningsplannen. Niet-instemmen met winningsplannen of het stellen van voorwaarden is mogelijk als de veiligheid voor omwonenden in het geding is, schade aan gebouwen of infrastructurele werken of nadelige gevolgen voor milieu of natuur moet worden voorkomen, of wanneer winning botst met het belang van het gebruik of beheer van delfstoffen, aardwarmte, grondwater, andere natuurlijke rijkdommen of de mogelijkheden tot het opslaan van stoffen".*

Advies uit 2018 van de Mijnraad:

*...(...)"Echter, de Mijnraad is van mening dat de communicatie met regionale partners verbeterd kan worden, met name wat betreft de relatie tussen aardgasproductie en bodemdaling. Volgens de Mijnraad was het addendum op het winningsplan summier. Een uitgebreide uitleg en toelichting op de huidige en **verwachte situatie** zou op zijn plaats zijn geweest in dit addendum. **De Mijnraad adviseert om transparant te zijn over de productiehoeveelheden en de bodemdaling.** Dit kan gedaan worden door die productiegegevens openbaar te maken in combinatie met satellietgegevens van de bodemdaling in het gebied. De Mijnraad acht het op deze manier mogelijk om – soms zelfs tot op de millimeter – openheid te geven aan de partners in de regio over de bodemdaling".*

Uit de adviezen van de Mijnraad blijkt dus het belang van een cumulatief beeld en betere monitoring van de bodemdaling met betrekking tot de effecten op de waterhuishouding. In de adviezen van de Mijnraad zijn de effecten van de nieuwe plannen, ten opzichte van de bovenbeschreven situatie, nog niet meegenomen omdat deze nog niet waren prijsgegeven. Opmerkelijk omdat de Mijnraad schrijft dat een uitgebreide uitleg en toelichting op de huidige en verwachte situatie op zijn plaats zou zijn geweest in het addendum (behorend bij winningsplan veld Vinkega 2016). Geen van de adviesgevers noch de leefomgeving is daardoor in de gelegenheid gesteld om argumenten voldoende naar voren te kunnen brengen in de zienswijze op het addendum.

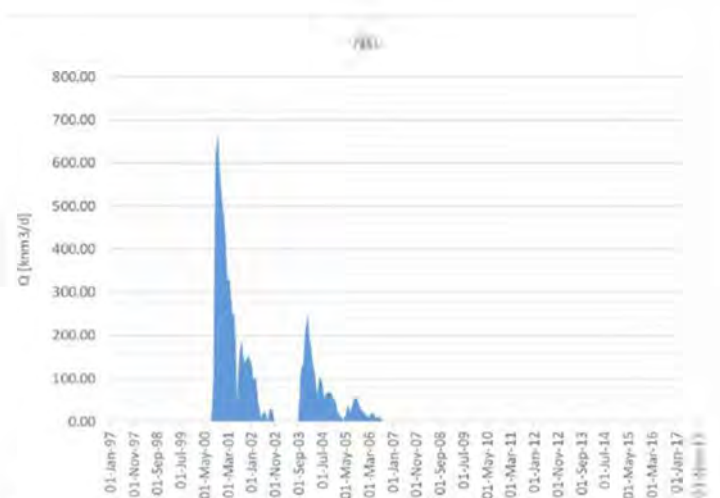
#### 4. De aandachtspunten van de commissie m.e.r. gerelateerd aan de huidige situatie

Hieronder halen wij een aantal aandachtspunten aan van de Commissie m.e.r. (zie onder 2.2.) in relatie met de *huidige* situatie. Dit doen wij door middel van voorbeelden. Hieruit blijkt volgens ons hoe relevant die aandachtspunten van de commissie zijn gebleken. Er is door het afbreken van het plan om een gebiedsbeoordeling te willen uitvoeren geen totaaloverzicht. De vergunningen zijn daarna 'versnipperd' verleend, met als gevolg een versnipperde beoordeling van de effecten waardoor geen 'helikopterview' wordt geboden. De nieuwe velden liggen op geringe afstand van de bestaande velden en in elkaars beïnvloedingssfeer. Daarom zien wij noodzaak om onderstaande bevindingen mee te nemen in onze reactie op de gestarte procedure. Als volgt:

##### 4.1. Afvalwaterinjectielocatie Nijensleek en inzamelpunt Eesveen

Het afvalwater wordt, afkomstig uit meerdere velden van Vermilion met vrachtwagens aangevoerd naar de locatie Eesveen (Overijssel), alwaar het wordt overgepompt in tanks en via een ondergrondse leiding naar Nijensleek (Drenthe) wordt getransporteerd. De procedures zijn opgeknipt over twee provincies/gemeentes.

- de gasproductie te Nijensleek vond plaats van 2000 tot en met 2006. Volgens de verleende omgevingsvergunning mocht Vermilion 300.000 Nm<sup>3</sup> gas per dag produceren, maar het bedrijf produceerde *vé*r erboven, gedurende anderhalf jaar. Dit blijkt uit onderstaand 'Figuur 2-3' welke wij hebben overgenomen uit de vertrouwelijke analyse d.d. 8 juni 2018 van Vermilion. Daaruit blijkt ook dat de m.e.r.-plichtdrempelwaarde maandenlang werd overschreden tijdens de productie. Er is echter geen MER te vinden in de archieven van het Ministerie, zo liet zij ons onlangs per mail weten.



Figuur 2-3: Nijensleek productiegeschiedenis. De productie is beëindigd door uitwatering bij 23 bar, bij een initiële druk van 221 bar.

- in 2010 beschreef Vermilion dat de put Nijensleek geschikt zou worden gemaakt voor afvalwaterinjecties. Maar 2017 constateerde Vermilion in haar Jaarrapportage 2017 NSL-01 Water Injectie' d.d. 28 maart 2018 (dat alleen SodM ontving) dat de verbuizing tot 2 km diep moesten worden vervangen vanwege opgetreden corrosie en het dunner worden van de wanden van de verbuizing.

Vermilion beschrijft het volgende in haar jaarrapport over haar bevindingen in 2017:

*“Mechanische zaken en onderhoud  
De volgende werkzaamheden zijn uitgevoerd in 2017:*

*Datum**31/mei/2017 Omschrijving**Bijvullen accumulator druk van wellhead control panel.**24/jul/2017 Op druk brengen van het wellhead control panel.**6/sep/2017 SCSSV leak rate test; all OK.**9/sep/2017 Hydraulic Master Valve leak rate test; all OK.**27/sep/2017 Het opnemen van een caliper log in put NSL-01. De caliper log geeft aan tubing wall loss en een aantal gaten tussen 500 – 1500 mMD.**Water injectie is gestopt na de interpretatie van de caliper log waaruit bleek dat er gaten zaten in de tubing. Een tubing – A-annulus communicatie test heeft dit na het nemen van de caliper log bewezen”.*

Wat ons hierin opvalt is dat op 6 en 9 september 2017 de ‘leak rate test’ nog als ‘OK’ werd beoordeeld en amper drie weken later sprake blijkt van meerdere gaten en ‘tubing wall loss’. En wel zodanig dat het bedrijf in de Barmm melding aan SodM (in het kader van het Besluit Algemene regels milieu mijnbouw) liet weten dat de integriteit van de put niet langer gewaarborgd was en daarom de afvalwaterinjecties per direct werden gestopt.

Citaat uit de vertrouwelijke Barmm-melding van Vermilion d.d. 28 mei 2018:

*“Vermilion wil een ‘repair tubing leak’-operatie uitvoeren aan de tubing in de put NSL-01. Het doel van deze operatie is om het bovenste deel van de bestaande tubing te vervangen. **Dit is noodzakelijk omdat een deel van de tubing is aangetast door corrosie, wat ten koste gaat van de integriteit van de put**”*

Echter in de publieke kennisgeving d.d. 4 juli 2018 staat:

*“De voorgenomen activiteiten betreffen het uitvoeren van **onderhouds**werkzaamheden in de bestaande put NSL-01 met behulp van een mobiele installatie”.*

De ‘repair tubing leak’ operatie werd vervolgens begin 2019 uitgevoerd en het tot 2 km diepte vervangen van de verbuizing zou ‘onderhoud’ zijn, terwijl uit de vertrouwelijke documenten sprake blijkt van ‘noodzaak’ vanwege de integriteit van de put. Onze vraag is dan ook of de put in 2010 inderdaad geschikt is gemaakt voor het injecteren van afvalwater of dat sprake is van nalatigheid?

En ook de vraag: is er onderzoek uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen afvalwater is weggelekt? Deze informatie zou echter ‘strikt vertrouwelijk’ zijn en niet verkrijgbaar. Dit laatste vinden wij zeer onterecht. De rechtsbescherming die documenten als ‘strikt vertrouwelijk’ genieten is vaak onterecht, omdat veel documenten milieu-informatie bevatten. Wij vinden dit een belangrijk aandachtspunt in deze procedure: documenten met milieu-informatie dienen makkelijker verkrijgbaar te zijn. Mijnbouwbedrijven zouden een pro-actieve rol hierin dienen te nemen;

- in 2014 werd de locatie Eesveen geschikt gemaakt om het benzeenbevattend afvalwater te mogen overpompen vanuit vrachtwagens in de op de locatie aanwezige tanks. Tijdens het overpompen mogen er geen overschrijdende benzeenemissies ontstaan omdat benzeen hoogst kankerverwekkend is. Alhoewel het inspectieteam van SodM aanvankelijk oordeelde dat de afvalwateractiviteiten op de locatie Eesveen volgens de voorschriften van de omgevingsvergunning worden uitgevoerd, ontvingen wij een aantal maanden geleden de schriftelijke bevestiging van SodM dat de frequentie en wijze van meten en/of berekenen instemming behoeven door de IGM, maar dat deze niet is gegeven. Dit antwoord kregen wij naar aanleiding van nadere vragen van ons over gevonden discrepanties in benzeenemissie-berekeningen. Hieruit blijkt dat Vermilion vanaf 2014 tot en met 2020 niet heeft voldaan aan een belangrijk voorschrift bij de omgevingsvergunning en dit kennelijk niet wordt gesignaleerd door het vergunningsaanvragensysteem;

- vorig jaar ontvingen wij van het ministerie documenten waaruit blijkt dat op de locatie Noordwolde 90 m3 afvalwater per dag mocht worden geïnjecteerd en 400 m3 afvalwater de kritische daghoeveelheid is. Dit laatste in verband met het risico op een thermisch effect welke ontstaat door het temperatuurverschil tussen het koude injectiewater ten opzichte van het warmere reservoir. Daardoor kan de verbuizing zodanig krimpen dat de verbuizing uit de uitzetbare plug wordt getrokken. Vanuit het perspectief gezien dat de afvalwaterinjecties te Noordwolde hebben geleid tot een aardbeving is het van belang om te weten hoeveel afvalwater per dag in Nijensleek mag worden geïnjecteerd. Uit de opgevraagde documenten behorend bij de afvalwaterinjectie te Nijensleek is echter géén kritische daghoeveelheid vastgesteld, terwijl het ministerie vorig jaar schriftelijk liet weten dat een mijnbouwbedrijf niet verplicht is om de (totale) afvalwaterproducties te melden bij TNO, terwijl de max. vergunde daghoeveelheid op 350 m3 ligt. Dus niet ver beneden de kritische grens in Noordwolde;

Het is dus niet publiekelijk bekend:

- a) welke kritische daghoeveelheid voor Nijensleek geldt
  - b) welke daghoeveelheid wordt geïnjecteerd in Nijensleek
  - c) hoe het risico op thermisch effect wordt gemonitord te Nijensleek
- bovendien vragen wij ons af waar Vermilion de in totaal verwachte 3.2 miljoen m3 afvalwater (zoals beschreven in 2009) injecteert of zal injecteren omdat het bedrijf vanaf 2011 omgerekend maar 51.233 m3 afvalwater in totaal heeft geïnjecteerd in de put Nijensleek. Dat is omgerekend amper 30 m3 (1 vracht) afvalwater per dag. Althans volgens het 'NSL-1 Waterinjectie Jaarrapportage 2019' zoals gepubliceerd op [www.nlog.nl](http://www.nlog.nl). Kan dit kloppen, gezien al het afvalwater uit de omgeving en zelfs uit andere delen van Nederland naar Nijensleek wordt getransporteerd?;
  - omdat in jaarrapporten van Vermilion over afvalwaterinjecties in de put Nijensleek weinig essentiële informatie terug is te vinden hebben we navraag gedaan bij SodM. We ontvingen onder andere de informatie dat afvalwater uit Waalwijk in de put Nijensleek wordt geïnjecteerd. Maar in Waalwijk zijn en worden lichte frac-jobs (hydraulische stimulaties) uitgevoerd. Tijdens deze frac-activiteiten worden chemicaliën gebruikt waarvan zowel de samenstelling als de hoeveelheden niet worden gepubliceerd. Een deel wordt tijdens de frac-job teruggewonnen, en een deel blijft in de put achter en wordt tijdens latere winning opgepompt en als afvalwater afgevoerd;

Maar zowel in de omgevingsvergunning behorend bij de locatie Eesveen als Nijensleek wordt noch de ontvangst of het injecteren van dit type afvalwater beschreven of de mogelijke effecten ervan beoordeeld. In de jaaroverzichten van de afvalwaterinjecties te Nijensleek die het SodM (verplicht) ontvangt van het bedrijf, ontbreekt de naam Waalwijk. In jaaroverzicht 2019 ontbreken de veldnamen van waaruit het afvalwater afkomstig is, zelfs in het geheel. Dit alles komt beslist niet overeen met de aandachtspunten van de Commissie m.e.r. uit 2009 (zie 2.2);

- in de milieuvergunning d.d. 16 februari 2010 behorend bij de afvalwaterinjectieput Nijensleek zijn wel afspraken gemaakt over onder welke druk- en temperatuurcondities het afvalwater mag worden geïnjecteerd, maar er is geen seismische risico analyse (SRA) uitgevoerd. In géén van de nabijgelegen velden is rekening gehouden met het risico op beving ten gevolge van afvalwaterinjecties in Nijensleek. Het naastgelegen veld Vinkega ligt dan wel in een andere provincie maar de afstand is dermate gering dat de denkbeeldige provinciegrens een beving niet zal tegenhouden. Dit is immers een reëel gebleken risico, zoals het incident in Noordwolde heeft geleerd. Een beving kan bevingsschade en menselijk leed veroorzaken. Ook deze milieufactoren behoren te worden beoordeeld in een gebiedsbeoordeling. Zeker omdat de nieuwe velden Boergrub en Lombok op zeer geringe afstand liggen;
- in de aanmeldnotitie m.e.r.-beoordeling uit januari 2014 beschrijft Vermilion dat er geen MER hoeft te worden opgesteld voor de uitbreiding van afvalwater te Nijensleek van 90 m3 per dag naar 350 m3 per dag. De mogelijke effecten zouden gering zijn. Deze aanmeldnotitie hoort bij de milieuvergunning d.d. 16 februari 2010 voor Nijensleek, die vervolgens niet werd gewijzigd.

In de aanmeldnotitie van Vermilion staat op pagina 19:

*Kritische parameters voor acceptatie van het te injecteren productiewater zijn:  
Afkomstig van winningslocaties in Nederland;  
Geen gevaarlijk afval;  
**Niet afkomstig van locaties waar sulfaathoudend gas (zuur gas) wordt gewonnen;**  
Hoog zoutgehalte, bijvoorbeeld groter of gelijk aan 60.000 mg/l chloride;  
Dichtheid groter dan 1,03 sg door het hoge zoutgehalte;  
Geen neerslagvorming bij comptabiliteitstest*

SodM heeft onlangs schriftelijk bevestigd dat het afvalwater uit de omliggende velden in de put Nijensleek wordt geïnjecteerd. Ook afvalwater uit Noordwolde en De Hoeve. Dat betekent dat het zure (H<sub>2</sub>S) afvalwater uit veld De Hoeve wordt geïnjecteerd (via Eesveen) in de put Nijensleek terwijl de effecten ervan niet zijn beoordeeld in een MER én bovendien niet zijn toegestaan;

- in 2014 is de put Diever-02 op de proefboorlocatie Wapse gecompliceerd. Er blijkt een zuurstimulatietest te zijn uitgevoerd waarin zuren en chemicaliën zijn gebruikt. Zie ook 3.3. Ook dit afvalwater wordt naar Eesveen vervoerd, daar overgepompt en vervolgens in de put Nijensleek geïnjecteerd. Zowel in de omgevings-vergunning Eesveen als Nijensleek wordt de ontvangst of het injecteren van dit type afvalwater niet beschreven of de mogelijke effecten ervan beoordeeld.

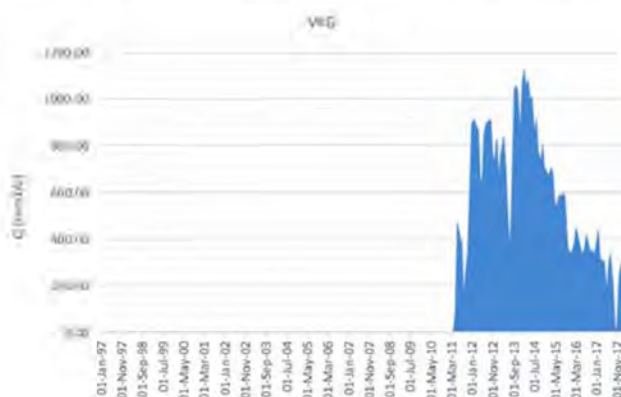
#### 4.2. Versnelde winningen en versneld moeten bijstellen van bodemdalings-prognoses

- zoals hierboven al uitgelegd is zowel op de locatie Nijensleek, Vinkega en Wapse (veld Diever) boven de m.e.r.-plichtdrempelwaarde van 500.000 m<sup>3</sup> gas p/d geproduceerd, zonder dat een MER werd opgesteld. Na de ontdekking van de overschrijdende productie te Wapse overhandigde SodM het dossier aan het Openbaar Ministerie (OM), later werd daar dossier Vinkega aan toegevoegd. Het OM heeft het strafrechtelijk onderzoek nog niet afgerond.

Vermilion vroeg alsnog een productieuitbreiding aan voor de locatie Wapse en stelde een MER op. Deze MER beoordeelt niet de effecten van de productie van de eerste 480.000 Nm<sup>3</sup> gas per dag, maar alleen de effecten van de uitbreiding. Des te meer bezwaarlijk omdat veld Diever voor een groot deel onder een Natura 2000-gebied ligt en het is nagelaten om een zware plan m.e.r. procedure te starten vóór aanvang van de eerste activiteiten, zoals nu wel wettelijk verplicht voor de velden Boergrub en Lombok. Wij vinden dit ontwijkgedrag – maar ook dat het systeem rond gaswinning dat dit kennelijk mogelijk maakt – beslist een belangrijk aandachtspunt

Zie Figuur 2-2 Nijensleek productiegeschiedenis op pagina 9.

Zie Figuur 2-5 Vinkega productiegeschiedenis en Figuur 2-6 Diever productiegeschiedenis uit analyse d.d. 8 juni 2018 van Vermilion hieronder. Hieruit blijkt dat ver boven de m.e.r.-plichtdrempelwaarde van 500.000 m<sup>3</sup> gas per dag is geproduceerd op zowel de locaties Nijensleek, Vinkega en Diever, zonder dat een MER was opgesteld bij aanvang productie:



Figuur 2-5: Vinkega productiegeschiedenis. De twee Vinkega putten produceren gezamenlijk (commingled) uit Vleiland en Rotliegend.



Figuur 2-6: Diever productiegeschiedenis

- door de hoge (overschrijdende) dagproducties ver boven de m.e.r.-plichtdrempwaarde van 500.000 m<sup>3</sup> gas per dag zijn de jaarproductieplafonds en de totale productievolumes, in de toen geldende winningsplannen, veel sneller gewonnen. Tot zelfs driemaal sneller.

Als volgt:

- in Diever zou 1.360 miljoen Nm<sup>3</sup> gas (high case) in 10 jaar worden gewonnen. De winning startte eind 2015 wat zou betekenen dat 2025 de einddatum zou zijn. In werkelijkheid werd de winning van het volume van 1.360 miljoen Nm<sup>3</sup> gas al in de tweede week van januari 2019 bereikt
- In Vinkega zou 1.448 miljoen Nm<sup>3</sup> gas (high case) in 18 jaar worden gewonnen. De winning startte in juni 2011 wat zou betekenen dat 2028 de einddatum zou zijn. In werkelijkheid werd de winning van het volume van 1.448 miljoen Nm<sup>3</sup> gas al in de tweede week van maart 2018 bereikt
- in beide gevallen werd daarna in gewijzigde winningsplannen het totale productievolume verhoogd. Voor veld Diever zelfs naar 3.2 miljard Nm<sup>3</sup> gas. Dat betekent dat in een bepaalde periode (voor Diever 10 jaar en Vinkega 18 jaar) veel meer gas zal worden gewonnen dan bij aanvang aangenomen, zonder de factor ‘tempo van winning’ mee te hebben gewogen in de risicoberekeningen;
- de versnelde winningen in de velden Diever en Vinkega vielen samen met het versneld moeten bijstellen van bodemdalingsprognoses. Er blijkt sprake van een uitbreidende bodemdalingskom die zich vanuit veld Vinkega naar afvalwaterinjectieveld Nijensleek zal uitbreiden met dáárboven het verwachte diepste punt van 5.2 cm. Daarmee is de door het waterschap gehanteerde kritische grens voor het watersysteem bereikt. De adviezen van de Mijnraad uit 2016 en 2018 met daarin de zorg voor mogelijke risico's voor de waterhuishouding en het verzoek om transparanter te zijn over de productievolumes ten opzichte van de bodemdaling, heeft de minister onterecht terzijde geschoven;

Onlangs heeft de minister ingestemd met het winningsplan addendum Vinkega over de gewijzigde bodemdalings-prognoses en gesteld dat het winningsplan uit 2016 niet hoeft te worden herzien. Het ontstaan van de uitbreidende bodemdalingskom zou ten gevolge van een grotere watervoerende laag zijn dan eerder gedacht en niet door de (versnelde) winning in veld Vinkega. Echter in de kennisgeving staat *“Uit bodemdalingsmetingen blijkt dat de bodemdalingskom door winning uit het Vinkega gasveld zich verder in zuidoostelijke richting uitstrekt dan eerder was verwacht”*. Daarom sluiten wij ons aan bij het oordeel van de Mijnraad en verzoeken wij het ministerie alsnog om duidelijkheid op dit punt te geven. Voldoende reden om hier een aandachtspunt van te maken, lijkt ons;

- opmerkelijk is dat Vermilion in de startnotitie Milieueffectrapport uit augustus 2009 nog uitsloot dat afvalwaterinjecties zouden kunnen leiden tot een verdere bodemdaling boven de geconstateerde 1 cm bodemdaling, terwijl de cumulatieve bodemdalingsprognose nu boven de door het waterschap gehanteerde kritische grens van 5 cm uitkomt;
- in de beginjaren van de winning in het Groningerveld was het risico op de ernstige bevingsschade beslist niet ingeschat. Pas nadat deze optrad deed SodM onderzoek in 2013. SodM concludeerde dat er een direct causaal verband bestaat tussen ‘tempo van winning’ en bevingsrisico, waarna het tempo werd afgebouwd. Dit risico zou niet gelden voor kleine velden. Totdat de praktijk anders uitwijst? Wij vinden dit in ieder geval een belangrijk aandachtspunt;
- in dit gebied ligt Landgoed de Eese. Dit landgoed bezit niet alleen beschermde rijksmonumenten maar ook bijzondere natuurwaarden met kwetsbare waterhuishouding. In de directe omgeving bevindt zich tevens het op de UNESCO Werelderfgoedlijst genomineerde ‘Koloniën van Weldadigheid’. Alhoewel de bodemdalingskom zich onder deze grondgebieden zal manifesteren én seismische activiteit door de afvalwaterinjecties niet is uitgesloten, is dit voor de minister geen reden om aandacht aan te besteden in zijn recente besluit op winningsplan-addendum Vinkega. Wij vinden dit onjuist en wijzen op het belang om dit in ieder geval als aandachtspunt mee te nemen in deze plan m.e.r.-procedure ‘Boergrub Lombok’.

### 4.3. Zuurstimulatie in de put Diever-02 (boorlocatie Wapse)

SodM meent in ‘winningsplan veld Diever’ uit 2016 te lezen dat er een zuurstimulatie zal worden uitgevoerd en verbind daaraan de volgende voorwaarde:

SodM stelt in 2016:

*“Vermilion vermeldt in het winningsplan dat zij mogelijk zuurstimulatie gaat toepassen als de productiestroom vermindert door het ontstaan van verstoppingen in het reservoir en de productieputten. Zij geeft aan dat de kans op schade als gevolg van zuurstimulatie van het Diever veld verwaarloosbaar is.*

*SodM kan de uitspraak van Vermilion niet verifiëren omdat er in het winningsplan geen onderbouwing is gegeven. SodM adviseert: om een voorwaarde op te nemen in het instemmingsbesluit van het winningsplan waarbij Vermilion vier weken vóór aanvang van de zuurstimulatie, een locatie specifieke risico analyse moet indienen ten genoeg van de Inspecteur-generaal der Mijnen, die tenminste in gaat op de volgende onderwerpen:*

1. Status en integriteit van de put
2. Integriteit van de afdekkende lagen
3. Volumes en vloeistof samenstelling van de te gebruiken chemicaliën
4. Injectiedrukken en gevolg voor spanningscondities in het reservoir
5. Afstand van de put ten opzichte van gekarteerde breuken en het seismisch risico
6. Locatie van de put ten opzichte van drink- en grondwatergebieden
7. Geochemische interacties tussen de gebruikte vloeistof en gesteente/afsluitende lagen (incl. oplossingsverschijnselen)
8. Het afvoerplan van de (uitgewerkte) chemicaliën”

- het waterschap adviseert de minister dringend om deze voorwaarden van SodM te verbinden als voorschrift aan zijn instemmingsbesluit op winningsplan veld Diever 2016. Zonder deze voorwaarde kan zij niet instemmen met zuurstimulatie;
- de minister stelt vervolgens dat er geen sprake is van een zuurstimulatie maar van een standaard zuurbehandeling (welke geen risico’s met zich mee zou brengen) en dat hij de voorwaarden van SodM om die reden niet verbindt aan zijn instemmingsbesluit;



- echter uit de 'well-rapporten' van Vermilion uit 2014 (die pas eind 2019 zijn gepubliceerd) blijkt dat het bedrijf na de completering van de put Diever-2, een "acid stimulation" heeft uitgevoerd om zodoende de Zechsteinformatie te testen op gashoudendheid. De formatie bleek gashoudend en werd afgesloten. SodM heeft onze conclusie een paar weken geleden bevestigd aan de hand van door ons aangeleverde informatie van het Europees Milieuagentschap over dit onderwerp. SodM gaf aan dat het bedrijf inderdaad een matrix-acidisation (vorm van stimulatie) heeft uitgevoerd terwijl dit volgens het Milieuagentschap beslist niet risicoloos is. SodM heeft de indruk dat het bedrijf zich heeft gehouden aan het werkprogramma, maar dat is een indruk en geen controlerapport. Daarnaast is een werkprogramma géén 'locatie specifieke risico analyse' en is de zuurstimulatie niet bekendgemaakt aan de leefomgeving in 2014. Dit zal misschien te maken hebben met het feit dat er nog geen ontwerp-besluit op een winningsplan was genomen. Dan kunnen er ook geen voorwaarden aan worden verbonden. Omdat Vermilion nu drie velden wil gaan aanboren vanuit die put Diever-02/locatie Wapse, en onduidelijk is uit welke formaties – wellicht uit die Zechstein formatie – vinden wij dit een belangrijk punt van zorg;
- aangezien het waterschap in 2016 stelt dat zij het belangrijk vindt dat de minister de voorwaarde van SodM verbindt aan een zuurstimulatie, onder andere vanwege risico op grondwatervervuiling, zal dit ook in 2014 hebben gegolden voor het waterschap. In de watertoets uit 2013 geeft het Waterschap alleen toestemming om een boorlocatie (betonnen plaat) aan te leggen en stelt dat de Watertoets slechts één jaar geldig is en niet bedoeld voor vervolgactiviteiten. Omdat het waterschap geen blijk geeft op de hoogte te zijn van een zuurstimulatie, die bovendien na de geldigheidsdatum van de watertoets is uitgevoerd, is het aannemelijk te veronderstellen dat ook het waterschap niet op de hoogte is gebracht in 2014. Nogmaals, wij beschouwen dit als nalatigheid en vinden het een belangrijke punt van zorg;

#### 4.4 De diepboring in Noordwolde en de zorg om de toekomstige diepboringen

Na de beving eind 2009 besloot Vermilion de afvalwaterinjecties in veld Weststellingwerf – vanuit de locatie Noordwolde – af te bouwen. In 2017 vroeg het bedrijf een vergunning aan voor het mogen uitvoeren van een diepboring op de locatie Noordwolde in een nieuw veld, Weststellingwerf-West genaamd. Begin 2019 startte het bedrijf de voorbereidingswerkzaamheden en in juli zou de diepboring worden uitgevoerd. Om onderstaande redenen maken wij ons bezorgd of de voorgenomen diepboringen in de vijf nieuwe velden correct zullen worden uitgevoerd. Daarom vragen wij aandacht voor het volgende:

- de stikstofberekening behorend bij de diepboring was op basis van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) tot stand gekomen maar in mei 2019 werd deze PAS door de Raad van State afgekeurd. Wij wezen de Rijksdienst van Ondernemend Nederland (RVO) erop dat de stikstofberekening van Vermilion behorend bij een geplande diepboring ontoereikend was en RVO droeg onze zorg over aan het Ministerie van LNV. Het ministerie stelde voor om samen met Vermilion en ons te overleggen naar mogelijkheden, zoals het nemen van energie- en stikstofbeperkende maatregelen;
- echter nadat het ministerie van LNV ontdekte dat het bedrijf de diepboring zonder ? wilde vervroegen, zonder dit te hebben overlegd, besloot het ministerie om de werkzaamheden – na crisisberaad – middels een 'formele waarschuwing' stil te leggen. Het bedrijf werd er zodoende toe gedwongen om energiebeperkende maatregelen te nemen en mocht de werkzaamheden vervolgens in oktober pas weer hervatten;
- aangezien in december de gevoelige periode voor de zeer nabijgelegen dassenburcht zou intreden, ontving het bedrijf een ontheffing van RVO met de mededeling dat zij de meest ingrijpende werkzaamheden voor december diende te hebben afgerond. Het bedrijf diende zich te haasten maar de overlast ervan moest wel "binnen het redelijke" blijven;

- Vermilion huurde vervolgens een mobiele installatie waarvan zij wist dat het bij een hoog tempo van werken een overschrijdende geluidsproductie zou ontstaan, gelijkend op een indringend luchalarm, maar besloot ook 's nachts in hetzelfde tempo door te gaan. Dit leidde ertoe dat de nachtelijke 'alarmerende' geluidsopnames zelfs het NOS journaal bereikten, het SodM de nachtelijke activiteiten verbood en het OM een strafrechtelijk onderzoek startte. Inmiddels de derde op rij. Wij hebben begrepen dat SodM onlangs niet terug is gekomen op haar eerdere besluit.

#### 4.5. Conclusie

Uit bovenstaande voorbeelden blijkt volgens ons duidelijk dat de aandachtspunten van de Commissie m.e.r. in 2009 zeer relevant zijn gebleken. Bovenstaande voorbeelden tonen aan waartoe het ontbreken van een integrale gebiedsbeoordeling kan leiden en dus ook het belang ervan. Het is onterecht dat deze destijds is uitgebleven waardoor nu een goede basis ontbreekt voor de beoordeling van de nieuwe plannen en het nu nog aanwijzen van alternatieve locaties. Wij menen dat het vergunningenstelselsysteem nalatigheid mogelijk maakt en dat de voorbeelden aantonen dat het nodig is om én het systeem te verbeteren én om de aandachtspunten van de commissie m.e.r. uit 2009 te betrekken in de recent gestarte plan m.e.r. procedure.

### 5. de verzoeken van het ministerie ten aanzien van de gestarte zware plan m.e.r. procedure

#### 5.1. Vinden we dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Hebben we nog aanvullingen? Komt er volgens ons voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

- Op 24 september 2020 initieerde het ministerie een info-markt te Wilhelminaoord inzake het ontwerp-besluit op het addendum bij winningsplan veld Vinkega 2016. Het addendum betrof de effectenbeoordeling van de gewijzigde bodemdalingsprognoses. Er werd een algemene uitleg gegeven over 'nut en noodzaak van gaswinning' zonder daarin de nieuwe plannen mee te nemen, terwijl deze wel bekend waren bij het ministerie. Er werd enige informatie gegeven over veld Boergrub maar alleen omdat er vragen over werden gesteld. De plannen rond de velden Lombok en de LDS velden werd niet uiteengezet. Er komt volgens ons daarom onvoldoende informatie beschikbaar op het moment dat dit nuttig is voor de inwoners. Als de informatie over de nieuwe plannen op dat moment zou zijn verstrekt had deze meegenomen kunnen worden in zienswijzen op het ontwerp-besluit op het addendum bij winningsplan veld Vinkega 2016. Aangezien deze informatie relevant zou zijn geweest ten aanzien van toenemende bodemdaling bovenop de 5.2 cm is ons deze informatie onterecht onthouden;
- voordat we kúnnen gaan nadenken over alternatieven dient nu eerst een goede cumulatieve regionale milieueffectenoverzichtskaart te worden opgesteld vanaf de 0-situatie '2009' tot heden. Zo niet, dan menen wij dat niet op voorhand kan en mag worden verwacht dat de leefomgeving een goede belangenafweging kan maken ten aanzien van de vervolgplannen en het aanwijzen van alternatieven;
- temeer omdat de vervolgplannen zijn opgedeeld in twee procedures waardoor ook dáárvan een totaalbeeld ontbreekt, zodat deze niet kan worden gerelateerd aan de bestaande situatie;
- we begrijpen aan de andere kant dat we niet zomaar 'tegen gaswinning' kunnen zijn zonder te willen meedenken over alternatieven daarin. Dat is niet alleen een 'Rijksoverheidsprobleem' maar een maatschappelijk probleem waar we allemaal een steentje aan kunnen en moeten bijdragen, maar wél naar vermogen;
- we hebben binnen onze actieve Vereniging Milieudefensie, met 100.000 leden, daarover veel ideeën die we graag in een werkgroep naar voren willen brengen.

## 5.2. Welke aandachtspunten hebben we zoal voor het uit te voeren onderzoek?

- hierboven hebben we al uitvoering het relevante belang van de aandachtspunten aangehaald die de commissie m.e.r. in 2009 heeft geformuleerd ten aanzien van de afvalwaterinjecties. Deze aandachtspunten – en onze bevindingen – moeten volgens ons als basis dienen en aangevuld worden met de reeds geconstateerde effecten en verhoogde risico's ten gevolge van zowel de afvalwaterinjecties en de gaswinning
- een goede hydrologische kaart en monitoringsplan is, zoals al vanaf 2013 om verzocht door het waterschap, onontbeerlijk;
- extra aandacht voor de externe werking op Natura 2000 gebieden en voorkomende natuurwaarden in het algemeen;
- het opstellen van een Passende beoordeling en aanvragen van vergunningen in het kader van de Wet Natuurbescherming en Wet Milieubeheer;
- het uitvoeren van een gedegen en deskundig veldonderzoek naar voorkomende natuurwaarden (dus niet een quick-scan in wintertijd!);
- geen vogelafschrikkende middelen (zoals roterende hawk-eyes, neproofvogel) als mitigerende maatregelen;
- niet werken in broedseizoen en kwetsbare perioden van voorkomende beschermde diersoorten;
- funderingspalen niet in de bodem heien, maar inschroeven;
- Aerius berekeningen opstellen waarin alle stikstofuitstoot van alle werkzaamheden die in een rekenjaar worden uitgevoerd cumulatief zijn berekend. Dus ook de cumulatieve stikstofuitstoot van werkzaamheden die onder de Barmm vallen;
- verlichting daadwerkelijk naar beneden richten als dit is vereist (vanwege bijv. vleermuizen). Is dit niet mogelijk vanwege veiligheidsvoorschriften voor werknemers, dan naar andere mogelijkheden zoeken waarvan de werking ook beproefd wordt;
- adequate geluidsrapporten opstellen. Niet alleen ten opzichte van inwoners maar ook ten opzichte van voorkomende (beschermde) diersoorten en dat Vermilion zich zal houden aan de daarvoor geldende of vastgestelde geluidsnormen;
- duidelijk zijn over de wijze waarop de diepboringen zullen plaatsvinden en de wijze waarop putten worden gecompleteerd. Zeker als sprake is van een put- of formatiestimulatie;
- duidelijk zijn over totale (jaar)productievolumes ten opzichte van bodemdaling;
- tot zover: wij nemen aan dat wij nog mogelijkheden krijgen om deze aandachtspunten nog te mogen aanvullen, indien gewenst;
- gebruik maken van de techniek 'gestuurde boring' bij het aanleggen van afvoerbuizen.

## 5.3. Kunnen we ons vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces en welke wensen hebben we voor onze eigen betrokkenheid?

- zoals hierboven reeds uitgelegd is het procedure volgens ons op onjuiste gronden gestart. Er is sprake van een voldongen feit en niet van een open discussie over de wijze van energieopwekking

- wij willen graag betrokken worden in een denkproces om de uitbreiding van gaswinning om te zetten naar andere vormen van energieopwekking. De RES kan hierin leidend zijn

## 6. Tot slot

Gas migreert en water stroomt. Beide 'grootheden' houden geen rekening met gemeente- of provinciegrenzen. Het vergunningen-systeem rond gaswinning doet dit wel. Er is allesbehalve sprake van gebiedsbeoordeling maar van een salomitactiek welke geen enkele rechtsbescherming biedt aan de mens, milieu en natuur. Effecten worden vervolgens niet per gasveld beoordeeld, maar zelfs opgeknipt per winningsplan. Ondergrondse effecten worden strikt gescheiden van bovengrondse effecten.

Metaforisch zien wij het recente voorstel van het ministerie met betrekking tot de velden Boergrub en Lombok als volgt: Er staat een bestaande woning in onze regio en de wens is om zowel aan de voor- als achterkant een erker te bouwen. De beoordeling of het bouwen van die twee erkers verantwoord is doen we niet gelijktijdig maar onafhankelijk van elkaar. Maar we hebben geen integraal statusrapport van de toestand van de woning van de bouw tot dat moment. Dat is nagelaten. Er is dus geen goed inzicht of de fundering dit aankan en of er geen scheuren in de muren zullen ontstaan. Wij vragen ons af hoeveel mensen onder deze condities twee erkers aan hun woning laten bouwen. Verstandige mensen nemen een verstandig besluit. We gaan niet uitbreiden maar gaan uitkijken naar een beter alternatief.

Toch wordt aan de participanten gevraagd om de nieuwe plannen van Vermilion op deze wijze te beoordelen. Zonder integraal onderzoek naar de toestand *per* 2009 tot nu en dus zonder voldoende rechtsbescherming. U doet onze prachtige streek dan echt tekort. De velden liggen namelijk in een regio dat niet alleen rijk is aan gas, maar ook rijk aan Natura 2000-gebieden, kwetsbare beekdalen en waterhuishouding. Daarvoor geldt zelfs Europese wet en regelgeving. Deze belangen, en die van de inwoners, dient de minister beter af te wegen tegen het nationaal en economisch belang van verdere uitbreiding van fossiele gaswinning.

En is het strikt genomen ook nodig? Het energieverbruik in de Nederlandse huishoudens vertoont een duidelijke afname maar toch is er een stijgende energiebehoefte. Ons hoogcalorische gas is echter niet geschikt voor de Nederlandse huishoudens, wordt deels geëxporteerd en zal per 2022 worden afgenomen door 9 grootgebruikers in Nederland. Deze 9 grootgebruikers zullen elk op jaarbasis 100 miljoen m<sup>3</sup> gas afnemen en voor het overschakelen naar de afname van ons hoogcalorische gas ontvangen de grootgebruikers financiële ondersteuning.

Dat betekent dat Nederlandse burgers energiebeperkende maatregelen nemen maar grootverbruikers 'ons' gas vaak – onvoorwaardelijk - aangeleverd krijgen mét subsidie. Zonder doeltreffende aansporing om energiebeperkende en CO<sub>2</sub> reducerende maatregelen nemen. Immers slechts 30 grote bedrijven stoten 40% van de Nederlandse uitstoot uit. Daaraan zal 'ons' gas dan mede bijdragen.

Welke verantwoordelijkheid legt de Rijksoverheid dan bij ons neer, om dáármee in te stemmen? Dit ministerie dient toch ook 'Klimaat' als topprioriteit te zien? Of niet?

Deze werkwijze inspireert ons niet om akkoord te gaan met verdere uitbreiding van fossiele gaswinning. Een groeiend aantal inwoners leeft bewuster dan voorheen. Ze hebben hun leven aangepast, wonen in een energiezuinige woning, doen boodschappen op de fiets, eten gezond, reizen bewuster etc. Milieudefensie gelooft in consuminderen en wil het voordeel ervan graag uitdragen. Wat je immers niet gebruikt hoeft je ook niet te creëren en te betalen en het is goed voor het milieu. Een win=win situatie. Dat is niet alleen een gedachtegoed, maar het werkt ook echt in de praktijk.

Punt is veel meer dat het vaak niet als economische winst wordt gezien – maar terug naar de 'geitenwollen sokkentijd' –. De ernst van de klimaatcrisis en behoud van onze aarde dringt wel steeds meer door, maar het daadwerkelijk veranderen van een leefwijze is voor velen nog een grote stap. Soms wordt het probleem zelfs weggekeken. Kortom er is nog veel overtuigingskracht nodig (of een ramp?).

De Vereniging Milieudefensie heeft een sterke achterban van 100.000 leden en vooral jongere mensen voelen zich aangetrokken. Dat is natuurlijk ook niet zo vreemd want het is vooral hún toekomst die bedreigd wordt. We willen ons daarom graag verdienstelijk maken om andere inwoners te overtuigen dat het anders kan, maar verwachten dan wel een Rijksoverheid die haar rol zal nemen naar de grootverbruikers toe van 'ons' gas. Alleen dan gaan we naar een afname toe van CO2 uitstoot en hopelijk een klimaatbestendige(r) toekomst. Daaraan willen we graag op een positieve manier bijdragen.

Hoogachtend,

██████████ ██████████, namens Milieudefensie Westerveld

**Verzonden:** 2/18/2021 8:04:19 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

79254611\_6241173\_Getekende\_reactie\_op\_gaswinning\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142 2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld.

Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning. Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot.

De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen.

Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg.

Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.



### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners (vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Uit de voorlichting van 11 februari jl bleek dat de huidige boorplannen naar gas gebaseerd zijn op een reeds ruim 30 jaar (!) geleden verleende vergunning. De afgelopen drie decennia is er een hoop veranderd en zijn we gekomen tot andere inzichten. Hiervoor hoeven we alleen maar naar Groningen te kijken en

naar de ontwikkeling van innovatieve en alternatieve duurzame energiebronnen. Het is onbegrijpelijk en niet te verteren dat met de ervaringen en ontwikkelingen van de afgelopen 30 jaar, geen rekening wordt gehouden. Ik woon in Vledderveen nabij het prachtige Nationaal park Het Drents-Friese Wold. Dit natuurgebied geeft mij en andere mensen de mogelijkheid om te genieten van en in de natuur. Het vitaal houden van mens, dier en natuur is letterlijk van levensbelang. Aantasting van dit gebied, door gasboringen die niet noodzakelijk zijn, levert waarschijnlijk dusdanige schade op waar we spijt van krijgen.

#### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging  bij de verdere procedure.

Naam: 

Adres: 

Handtekeningen



**Verzonden:** 2/18/2021 10:07:55 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, er zou meer onderzoek moeten plaatsvinden naar een versnelde transitie naar duurzame energie-opwekking en meer energiebesparing.

Er zou meer onderzoek moeten plaatsvinden of er geen plaatsen zijn waar gaswinning minder schade en overlast voor mens en natuur zou opleveren.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

In deze omgeving is de bodemsamenstelling zeer divers: lemig zand met keileemopduikingen en veenputten. Bij mij om de hoek werd een blokje van 4 huizen onderheid. Daarbij moest de ene heipaal worden afgezaagd omdat hij de bodem niet inging (keileem) terwijl een andere heipaal helemaal in de slappe grond verdween (veenput). In hoeverre zal deze bodem gelijkmatig dalen?

Veel huizen, waaronder mijn huis, zijn niet onderheid. In hoeverre levert dat extra risico' s op?

Ook buiten de natuurgebieden is deze regio rijk aan zwaar beschermde diersoorten, waaronder Kamsalamander, Das en Boomkikker. Deze soorten zijn kwetsbaar voor activiteiten waarbij gegraven wordt.

In hoeverre leiden de gasboringen tot extra verdroging doordat de bodem compacter wordt? En wordt schade als gevolg daarvan vergoed?

In hoeverre leiden de gasboringen tot waardedalingen van de woningen?

In hoeverre wordt de maatschappelijke overlast voor de bewoners meegewogen: alle stress door angst voor aardbevingen en schades, enorme geluidsoverlast die 24/7 doorgaat voor de boringen van 1-3 Putten, vele maanden achtereen, grote stress en slapeloze nachten veroorzakend.

In hoeverre kunnen wij als bewoners gecompenseerd worden voor de overlast die wij van de gaswinning zullen ondervinden. Ik zou het bijvoorbeeld reeel vinden als wij ten tijde van het slaan van de bouwputten elders in een vakantiehuisje kunnen verblijven.

Wordt de cumulatie van effecten (van alle gasboringen in de regio) meegewogen?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, het voelt alsof we alleen maar mogen meepraten over details in de uitvoering, terwijl Wiebes had beloofd dat er niet meer naar nieuwe gasvelden mocht worden gezocht. Het algemene gevoel is hier ook dat protesteren geen zin heeft, dat alles van bovenaf wordt opgelegd, een perfecte voedingsbodem voor populisme.

Ik zou graag een nulmeting voor verzakingschade voor alle huizen in de invloedssfeer van de gasboringen willen en niet een handjevol 'referentiewoningen'. Of als dat niet mogelijk is: een volledige vergoeding voor een onafhankelijke nulmeting die we zelf kunnen inhuren. Ik zou graag

zien dat de bewijslast voor verzakkingsschade wordt omgekeerd. Ik zou graag zien dat de commissie voor de Mijnbouwschade daadwerkelijk onafhankelijk is van EZ.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, niet alle vragen die tijdens de digitale informatieavond zijn gesteld, zijn beantwoord.

**Verzonden:** 2/18/2021 11:10:20 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Wij hebben helemaal geen, dus nul milieuvriendelijke alternatieven voorgelegd gekregen. Bovendien bent u voornemens gas te winnen, dat helemaal niet geschikt is voor huishoudelijk gebruik, maar voor industrie. Het onderzoek naar alternatieven en invoering blijft steken... urgentie voor particulieren is kennelijk niet hoog genoeg. We hebben zelf een A+ energielabel, o.a door 12 zonnepanelen en Brink app en onderzoeken ook aanschaf warmtepomp. Gelet op het landelijk gemiddelde zijn betrekkelijk veel woningen in onze wijk gebouwd volgens de eisen van de toekomst. Hoe absurd kan het zijn, dat bewoners nu te horen krijgen dat er mogelijk binnenkort gas gewonnen gaat worden voor bedrijven met alle gevolgen van dien

Voor zover ons bekend heeft EZK i.c de Staat helemaal geen belang bij het bieden van juiste alternatieven, omdat dat niet lucratief is en het belang van de aarde, flora en fauna, het welzijn van de mensen daaraan ondergeschikt is. De gevolgen van de gaswinning in Nederland zijn wereldwijd bekend. De staat is zelfs op op de vingers getikt door de VN wegens schending van rechten. Desondanks zijn de voornemens om gewoon op dezelfde voet door te gaan en de kleine gasvelden leeg te trekken. Bij de voorlichtingen kregen wij sterk de indruk dat de risico's door Vermilion en EKZ gebagatelliseerd worden en de indruk gewekt wordt dat we er maar mee moeten leren leven omdat er geen beter alternatief is. Als er al alternatieven zijn, stuit dat op andere milieukwesties..

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Nulmeting. Omgekeerde bewijslast. Onafhankelijk Ecologisch en biologisch onderzoek op zeer korte termijn naar (bedreigde )soorten in de natuurgebieden. Onderzoek waterkwaliteit en grondmonsters van omgeving boorlocaties. Uitkomst alle onderzoeken ter beschikking stellen bewoners. Overleg/raadplegen met alle betrokken natuurorganisaties

### **Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. Er mankeert nogal wat aan. Voor visueel gehandicapten en laaggeletterden is het niet mogelijk om in een zoomsessie een schriftelijke reactie te geven. Inspreken is dan de enige manier, maar die mogelijkheid was er niet. Een zienswijze zoals deze indienen evenmin. Zo maakt u een groep burgers monddood en dat is uiterst ondemocratisch. Voorts: Vermilion en EZK trekken a.h.w hand in hand op tijdens de sessies. Het komt over als belangenverstelling. Wetend dat Vermilion regelmatig belangrijke regels/wetten overtreedt levert deze samenwerking eerder wantrouwen dan vertrouwen op.

### **Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Uiterst onduidelijke vraag.

Wel kunnen we zeggen, dat we het gevoel hebben dat de participatie een soort schijnvertoning is t.g.v de hiërarchische top-down constructie van de Mijnbouwwet. De vergunningen zijn al afgegeven, de gemeenten, PS, GS kunnen eigenlijk niets meer terug draaien, dus de burger heeft al helemaal geen invloed meer.

**Verzonden:** 2/18/2021 11:13:25 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Buurt en/of bewonersorganisatie

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, werkelijk afbouwen van t gas en de gaswinning is als mogelijkheid niet onderzocht. Ik zou de consequenties van de keuze niet verder naar gas te boren graag onderbouwt onderzocht zien. En natuurlijk zal t niet boren ook vergaande consequenties hebben.

79256396\_6241570\_20210218GAS.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Financiële stromen van winst en schade volledig en door een onafhankelijke commissie in kaart laten brengen, waarbij ook mogelijke milieu schade en aardbeving schade op hele lange termijn wordt bekeken als ook de CO2 uitsloot van het gasverbruik.

79256396\_6241571\_20210218GAS.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, ik vind de wijze waarop door ons burgers mag worden meegedacht niet kies. We zijn met zn allen verantwoordelijk voor de milieu crisis waar we in zitten, en we moeten t tij dan ook samen keren.

Wij zouden graag meedenken en participeren bij t onderzoeken gericht op t overbodig maken van die nieuwe boringen. Maar ook in het tot stand komen van de M.E.R.

79256396\_6241572\_20210218GAS.docx

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ja, het is helder in welke beslissingen men nog mag mee praten. Sorry dat ik als bijlage bij alle vragen dezelfde brief heb in gesloten, ik had de moed niet meer om uit onze brief de verschillende onderwerpen weer in aparte documenten te zetten, Dank voor Uw luisterend oor,

Met vriendelijke Groet

79256396\_6241573\_20210218GAS.docx

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142 2270 AC Voorburg

Wapserveen 18-02-2021

Namens [REDACTED] en mede  
namens [REDACTED], de eigenaar van het perceel en de  
gebouwen, schrijven wij U onze bezwaren en vragen n.a.v. de nieuwe  
gaswinningsvelden.

Ons inziens is gaswinning binnen de huidige klimaat en milieu crisis een  
gelopen race. Onze overheid zegt zich te committeren aan een grote  
reductie CO2 voor het welzijn van de planeet en de mens.

Doelstellingen die gehaald zouden moeten worden in 2030, aldus over 9  
jaar.

Binnen dat kader is het voor ons onbegrijpelijk dat er zonder werkelijke  
inspraak of publieksdebat besloten is tot het verlenen van een  
vergunning aan Vermillion voor het aanboren en in gebruik gaan nemen  
van nieuwe kleine gasvelden.

We worden als burgers gevraagd mee te denken, maar van werkelijke  
inspraak is geen sprake; we mogen in feite slecht meedenken over de  
strips op de auto, niet over de motor of de brandstofkeuze, dat is een  
kwalijke zaak.

De vraag is of het totaal aan kleine gasvelden in deze regio werkelijk  
niet met elkaar verbonden zou zijn, of door de gaswinning verbonden  
zullen gaan worden.

De situatie voor de mensen in Oost-Groningen is schrijnend geweest en  
de financiële zowel als ontwrichtende emotionele schade is daar nog  
lang niet opgelost.

De overheid is nalatig geweest in de zorg voor mens en milieu, de baten  
zijn uit de grond getrokken, en met veel moeite heeft de overheid iets  
van verantwoording genomen voor de rommel die ze achterliet.

De methode en techniek waarmee het gas gewonnen gaat worden uit  
de nieuwe velden lijkt niet verandert ten opzichte van de techniek die in  
Oost-Groningen gebruikt werd.

Dan is op termijn dezelfde schade te verwachten.

Daarmee wordt het probleem dus gewoon uitgebreid en verplaatst naar  
een nieuwe regio.



In de gebieden waar al gas gewonnen wordt en die als nieuwe velden zijn aangewezen, leven mensen. We worden allen aangespoord om zorgvuldig te zijn met onze natuur, de prachtige natuurgebieden, de wilde dieren die daar nog wonen. Er staan historisch waardevolle monumenten en woningen.

Iedere woning, voor ieder mens, zou een veilig thuis moeten zijn.

Aardbevingen en verzakking van grond verstoren die leefrust, zowel als het de ondergrondse waterlopen kunnen verstoren.

Wij zijn voor een gezond en veilig leefmilieu voor mens en natuur; Wij vragen ons dan ook af, is er een M.E.R. (Milieu Effect Rapportage) uitgevoerd over deze reeds genomen beslissing? Zo niet, waarom is dat niet gebeurt?

Ons inziens is een onafhankelijk en breed onderzoek naar de effecten van uw voorgenomen activiteit(en) hier zeker op zijn plaats; naar het kostenplaatje waarin ook de mogelijke schade aan woningen, milieu vervuiling in alle aardlagen van het gaswinnen en het gebruik als energiebron, en verstoring in het natuur gebied, proceskosten meegenomen dienen te worden. Eerst dan kan er een definitief besluit genomen worden

Wij zijn van mening dat er geen geld meer in nieuwe gaswinning of aan nieuwe gevolgschade uitgegeven moet worden. Let wel we praten hier over gemeenschapsgeld

Dit Geld kan veel beter besteed worden aan duurzame energiebronnen. Zet alle krachten en middelen in voor de energie transitie!

Wij vragen U af te zien van Uw voorgenomen besluit.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten

worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

Samenvattend:

- Geen onomkeerbare besluiten;
- Een MER over uw voorgenomen activiteit
- Geen verdere uitbreiding van de gaswinning.
- Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
- Onderzoek naar de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
- Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
- Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
- Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure

Uiteraard verwachten wij van U een ontvangst bevestiging, en wachtend op een inhoudelijke reactie.

Namens de bewoners van leefgemeenschap de Hobbitstee en stichting Nieuwe Wereld:

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

**Verzonden:** 2/19/2021 10:37:56 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** [REDACTED]

**(Mede) namens:**

**Organisatie:** [REDACTED]

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Het bestuur van [REDACTED] zou willen weten wat er is onderzocht. Dit is niet duidelijk. Wat voor [REDACTED] wel duidelijk is dat een gaswinningsinstallatie nooit binnen een afstand van 1 kilometer van de bebouwing of Natura 2000 gebied mag worden geplaatst. Dit zou een ontoelaatbare inbreuk zijn op het woongenot en op de ecologische omgeving.

79265427\_6242214\_Reactieformulier-def\_18-2-2021-def.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

[REDACTED] is tegen gaswinning uit het gasveld Boergrup/Lombok. Verderveen ligt al in de invloedssfeer van 7 gasvelden en als de expansiedrift van Vermilion niet wordt gestopt mogelijk onder invloed van van 12. Volkomen onveilig en onverantwoord zijn de cumulatieve risico's van deze 7 of 12 gasvelden op de leefomgeving van Vledderveen.

79265427\_6242215\_Reactieformulier-def\_18-2-2021-def.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Het Bestuur van [REDACTED] wil betrokken worden bij dit proces. Wil op de hoogte gehouden worden van alle ontwikkelingen m.b.t. het gasveld Boergrup/Lombok en alle bescheiden hierover ontvangen.

79265427\_6242216\_Reactieformulier-def\_18-2-2021-def.pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat moet nog blijken. Het bestuur van [REDACTED] is argwanend door ervaringen uit het verleden.

79265427\_6242217\_Reactieformulier-def\_18-2-2021-def.pdf

[REDACTED]

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

**Datum:** 17 februari 2021

**Betreft:** Reactieformulier gaswinning Boergrup/Lombok

### Samenvatting

Het Canadese bedrijf Vermilion Energy Netherlands B.V. heeft het voornemen om gas te gaan winnen vanuit het zogenoemde "Kleine gasveld" Boergrup/Lombok. Het gasveld ligt gedeeltelijk onder Vledderveen, een klein, rustig, agrarisch dorp in de gemeente Westerveld (Dr) grenzend aan het Drents-Friese Wold, een Natura 2000 gebied.

[REDACTED], een vereniging die opkomt voor de belangen van de inwoners van Vledderveen, maakt zich ernstig zorgen over voornoemd voornemen. Vledderveen ligt al in de invloedssfeer van 7 gaswinningsvelden terwijl Vermilion het voornemen heeft om in een straal van 20 kilometer rond Vledderveen nog eens 5 gasvelden te exploiteren. Vledderveen zou hierdoor in de invloedssfeer van 11 gaswinningslocaties komen te liggen hetgeen totaal onveilig en onverantwoord is. Hoeveel gas kun je onbestraft uit de bodem van één regio halen?

Kennelijk wordt Vermilion op geen enkele manier geremd in haar ondernemingsdrift en gaat economisch belang bij de minister van EZK voor de veiligheid en welzijn van bewoners. PB maakt zich ernstig zorgen juist over die veiligheid en welzijn van de inwoners daar nog nooit is onderzocht wat de cumulatieve risico's zijn van deze 11 gasvelden rondom Vledderveen. Nog steeds wordt per gasveld een vergunning afgegeven zonder een regionale MER.

Met de antwoorden van het ministerie van EZK en Vermilion dat er een aanvaardbaar risico is, kunnen de bewoners van Vledderveen helemaal niets. Met het drama in Groningen, waar de gaswinning in 2003 nog als veilig werd verklaard, maar ook de mijnbouwschades in Drenthe voor ogen, is duidelijk dat bodemdaling, seismische activiteiten, schades aan woningen, waterhuishouding en natuur bij gaswinning niet te voorspellen zijn. Niet alleen Johan Atema, directeur van de NAM, gaf dit op 3 februari 2021 bij RTV Drenthe toe maar ook een woordvoerder van Vermilion deed dit tijdens de uitzending van de Monitor op 14 december 2020.

Bovendien is er geen rechtsgelijkheid m.b.t. de schadevergoeding. Waar de slachtoffers in Groningen een beroep kunnen doen op het wettelijk bewijsvermoeden (en dat loopt al dramatisch stroef) moeten slachtoffers van de "Kleine gasvelden" een beroep doen op de Commissie Mijnbouwschade, die alleen uitkeert tot een jaar na een aardbeving. Later dan een jaar is een onwenselijke gang naar de civiele rechter noodzakelijk.

Het is wenselijk dat het Mensenrechtencomité van de Verenigde Naties de gaswinning uit de "Kleine velden" ook analyseert. Het is aannemelijk dat de uitkomst, net als in Groningen, is dat het comité zich zorgen maakt over de veiligheid en het welzijn van





---

inwoners rondom “Kleine velden” alsook over hun privéleven in hun huizen.

■ verzoekt de minister nadrukkelijk om geen vergunning af te geven voor gaswinning uit het gasveld Boergrup/Lombok omdat het onveilig, onverantwoord en een enorme inbreuk op het welzijn van bewoners is. Het zou in ieder geval van goed bestuur getuigen om te wachten op de uitkomst van de Parlementaire Commissie gaswinning Groningen.

## Inleiding

Met dit schrijven reageert de [REDACTED] op de "Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatie regeling gaswinning Boergrup en Lombok" en op uw brief d.d. 27 januari 2021 "Uitnodiging digitale informatiebijeenkomst RCR-gaswinning Boergrup en Lombok".

[REDACTED] behartigt de belangen van dorpsbewoners van Vledderveen in de ruimste zin van het woord. Ongeveer 92 procent van de bewoners van Vledderveen is lid van [REDACTED]

Vledderveen is een rustig, landelijk gelegen agrarisch dorp in de gemeente Westerveld. Het ligt op de grens met Friesland, ingesloten tussen 3 Nationale Parken en grenst direct aan het Natura 2000 gebied het Drents-Friese Wold.

In Vledderveen staan 170 woningen en het heeft ongeveer 360 inwoners. De leeftijdscategorie 45 t/m 64 jaar is met 34,8 % het sterkst vertegenwoordigd, direct gevolgd door personen van 65 jaar en ouder met 23,9 %. Een groot deel van de bewoners woont in Vledderveen voor de rust en stilte in dit natuurrijke gebied.

Vledderveen is ontstaan door de vervening van het "Veen van Vledder". De verveners waren rond 1800 de eerste bewoners. Later kwamen daar bewoners bij die niet meer gewenst waren in de Maatschappij van Weldadigheid. Het gedachtengoed van voornoemde Maatschappij is voelbaar in deze regio en trekt vele toeristen. De status van werelderfgoed ligt in het verschiets.

In een straal van ongeveer 20 kilometer rondom Vledderveen wordt al uit 9 velden gas gewonnen en staat Vermilion op het punt om nog eens uit 5 velden in dit gebied gas te winnen. Bij gaswinning uit 1 veld is het al totaal onzeker wat de gevolgen van deze gaswinning zijn voor de bodemdaling, bodemstijging, bodemtrillingen, waterbeheer, schade aan de natuur, schade aan woningen en inbreuk op het woongenot. Geheel onduidelijk en nooit onderzocht is welke invloed/risico's genoemde 14 gaswinningsgebieden in samenhang met elkaar hebben op o.a. de veiligheid en welzijn in Vledderveen. Ook is er nooit onderzocht welke grondversnelling een aardbeving op 2 kilometer diepte in dit gebied geeft en hoeveel schade daardoor ontstaat. De indruk bestaat dat de minister werkt met ingecalculeerd risico en op de koop toe neemt dat er schade optreedt.

[REDACTED] verwijst naar een recente uitspraak van het Mensenrechtencomité van de Verenigde naties, waarbij Nederland opnieuw hard op de vingers wordt getikt over de gaswinning en schadevergoeding in Groningen. Het comité dat het internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten bewaakt, uit in een analyse van Nederland dat het zich zorgen maakt over de veiligheid en het welzijn van inwoners van de regio Groningen als ook over hun privéleven in hun huizen.

Het verwijst daarbij naar drie mensenrechten: het recht op leven, privacy en familie(leven). De Nederlandse Staat moet volgens het Mensenrechtencomité:

- De noodzakelijke maatregelen nemen om fysieke veiligheid en het geestelijk welzijn van mensen die in de omgeving van de gaswinning in Groningen wonen te verzekeren. Zo ook de beveiliging en veiligheid van hun huizen;
- Zorgen voor correcte en passende schadevergoeding voor de slachtoffers en voorkomen dat toekomstige schades plaatsvinden in relatie tot de gaswinning;
- Zorgen voor een zinvolle participatie van, en overleg en consultatie met, bewoners van Groningen bij het ontwerpen en uitvoeren van afbouwplannen.

Het hoeft geen betoog dat de analyse van het Mensenrechtencomité gegeneraliseerd kan worden naar de "Kleine gasvelden", dat m.b.t. de gaswinning uit het gasveld Boergrup/Lombok niet wordt voldaan aan de adviezen van het comité en er een schending van mensenrechten in relatie tot hun leefomgeving ontstaat. Schadeclaims liggen in het verschiet.

■ doet dan ook een dringend beroep op de minister om op grond van artikel 36, eerste lid, van de Mijnbouwwet, de toestemming om gas te gaan winnen uit het gasveld Boergrup/Lombok geheel te weigeren. Deze gehele weigering is te rechtvaardigen omdat de gaswinning uit genoemd gasveld, al dan niet in samenhang met de omliggende gaswinningsvelden, niet veilig is, inbreekt op het welzijn van omwonenden, schade aan gebouwen veroorzaakt, en nadelige gevolgen heeft voor het milieu, de kwetsbare natuur en de werelderfgoedstatus.

### Gaswinning Boergrup/Lombok

Het bestuur van ■ was uitermate verrast toen zij op 16 december 2020 in het streekblad De Westervelder de "Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatierегeling gaswinning Boergrup en Lombok" las. Verbaasd omdat PB al sinds 2017 probeert om via gesprekken, WOB-verzoeken en brieven, informatie te krijgen over het voornemen om gas te zoeken in genoemd gebied. Al deze inspanningen leidden niet tot inhoudelijke informatie.

In november en december 2020 heeft ■ nog samen met ■ 2 brieven aan Vermilion Energy Netherlands B.V. geschreven met het verzoek om genoemde nadere informatie. Ook toen was het antwoord dat er nog niets bekend was. Zeker ten tijde van het laatste antwoord van Vermilion was bovengenoemde kennisgeving al naar De Westervelder en Staatscourant gestuurd. Het vertragen, vertellen van halve waarheden of niet verstrekken van informatie, maakt Vermilion een minder betrouwbare partner. Maar ook het ministerie van EZK hanteert deze werkwijzen. Zij verstrekt namelijk ook geen of te laat of halve informatie en raakt zelfs geïrriteerd bij het aandringen om haar werk te doen.

In het hele dossier van de gaswinning in de regio in en om Vledderveen, een dossier dat ■ al sinds 2017 volgt, wordt steeds meer duidelijk dat Vermilion bij de gaswinning niets in de weg wordt gelegd. Waarschijnlijk om economische redenen heeft het ministerie van EZK geen aandacht meer voor de veiligheid en welzijn van bewoners. Dit doet ons denken aan het rapport "Ongekend onrecht" waar ook het economisme ging overheersen en er door de overheid niet meer gedacht wordt aan de consequenties voor de burgers. "Er is iets grondig mis", zei Pieter Omzigt op 19 januari 2021 in de Tweede Kamer in het debat over de toelagenaffaire. Het meest kwalijke is misschien wel dat zelfs de Bestuursrechter er kennelijk vanuit gaat dat het bestuursrecht de overheid moet beschermen en niet de burger. Burgers trekken constant aan het kortste eind in juridische procedures bij de Raad van State. Ook hier krijgen de rapporteurs van voornoemd rapport de indruk dat de Raad van State haar belangrijke functie van (rechts)bescherming van individuele burgers veronachtzaamt.

Verhelderend is daarentegen het interview met Theo Kockelkoren, Inspecteur-Generaal van Staatstoezicht op de Mijnen op 2-2-2021 in Toezine, waar hij pleit voor "next level toezichthouders" die meer oog moeten hebben voor het belang van de burger. Dat vereist empathie en een gevoeligheid voor wat er leeft in de samenleving. Hiervoor zijn, volgens hem, andere vaardigheden nodig dan voor het maken van risicomodellen. Niet duidelijk wordt of hij "onafhankelijke" toezichthouders bedoelt. Alles wat nu binnen de overheid met mijnbouw te maken heeft, valt onder de minister van EZK en is daarom niet "onafhankelijk".

Gelukkig is er waarschijnlijk ook een kentering waar te nemen bij de Raad van State, gezien het tussenvonnis over de gaswinning in Noord-Drenthe. De Raad van State tikte de minister eind december hard op de vingers, omdat er sprake is van een rammelend onderzoek naar aardbevingsrisico's voor bewoners in de buurt van de gasvelden. Het uitgevoerde seismische risico-onderzoek kreeg een dikke onvoldoende. Zo is onduidelijk welke risico's burgers in dichtbevolkte gebieden, zoals de wijk Marsdijk, lopen. Ook daaronder ligt een gasveld dat helemaal leeggepompt wordt. Verder is volgens de Raad van State onduidelijk hoe de minister de risico's zoveel mogelijk inperkt, want er is geen goed risicobeheersplan. Dit is precies waar alle bezwaren van gaswinning in "kleine velden" over gaan en specifiek over de winning in het gasveld Boergrup/Lombok.

Mogelijk is er dus een kentering te zien dat er meer wordt geluisterd naar de burgers, maar vraagt zich af of de praktijk weerbarstiger is en hier oude toezeggingen spelen op basis van verouderde inzichten, die nul rekening houden met veranderde maatschappelijke opvattingen over duurzaamheid, klimaatproblematiek, CO2-reductie, stikstofproblematiek, omgang van de overheid met zijn burgers en niet te vergeten het drama Groningen.

Onder druk van de "Omgevingwet" worden nu initiatieven gestart, maar wordt er ook echt geluisterd? Daar plaatst grote vraagtekens bij, gezien het feit dat in uw reactieformulier niet de mogelijkheid is om aan te geven dat we tegen gaswinning zijn en het ministerie van EZK vasthoudt aan de Rijkscoördinatieregeling.

Wel wordt in het reactieformulier gesteld dat er alternatieve boorlocaties mogen worden aangegeven. Een alternatief voor wat? U geeft geen locatie aan of het is toch het vierkantje dat u aangeeft op de kaart behorende bij de "Kennissegeving voornemen..."? Dit is namelijk precies de plaats die Vermilion in 2016 is overeengekomen met de maatschap Mestemaker, gevestigd te Boergrup 15, Vledderveen.

De overeenkomst houdt in dat Vermilion ten noorden van de Boergrup en ten zuiden van de P.W. Janssenlaan, te Vledderveen, achter de woning van Mestemaker het weiland van Mestemaker mocht huren voor de winning van gas. In 2017 is Vermilion met Mestemaker en een zestal omwonenden overeengekomen, dat de gaswinningsinstallatie verplaatst zou worden naar de noordzijde van de P.W. Janssenlaan te Vledderveen. Bijzonder omdat binnen een straal van 1 kilometer rond die locatie ongeveer 40 woningen staan. De Maatschappij voor Weldadigheid gaat waarschijnlijk binnenkort met de bouw van nog 7 of 11 woningen in dit gebied starten, waardoor het aantal woningen binnen een straal van 1 kilometer waarschijnlijk op 50 komt. Toch maakt Vermilion alleen afspraken met een zestal omwonenden.

De vraag is dus of er daadwerkelijk een alternatief kan worden aangegeven, of staat de plaats al vast?

stelt dat er geen gaswinningsinstallatie in Vledderveen kan komen omdat het niet mogelijk is om een gaswinningsinstallatie op minimaal 1 kilometer afstand van bewoning en het Natura 2000 gebied te plaatsen. Minder dan één kilometer van bewoning zou een ernstige inbreuk zijn op het woongenot en ernstige schade brengen aan de ecologische omgeving. Bovendien geldt dit ook voor de ontsluiting van een gaswinningsinstallatie op minder dan 1 kilometer van de bebouwing.

Dit jaar begint de Parlementaire Enquête gaswinning Groningen. In februari 2023 krijgen we antwoord op de vragen waarom de deskundigen niet hebben voorzien dat er zoveel schade zou ontstaan in Groningen, waarom er niet of te laat is gereageerd, waarom de schadeafhandeling zo bijzonder slecht was geregeld en waarom in de besluitvorming geen aandacht was voor de belangen van bewoners.



Aannemelijk is dat de conclusies gegeneraliseerd kunnen worden naar de gaswinning in de zogenoemde "Kleine gasvelden" zoals het veld Boergrup/Lombok.

Het bestuur van [ ] raadt de minister aan, gezien vorenstaande, de aanvraag van Vermilion niet aan te nemen, uw verantwoordelijk te nemen en in te zien, dat er een de verkeerde weg wordt ingeslagen met veel consequenties voor de veiligheid en welzijn van inwoners in het gebied en uiteindelijk ook voor de belastingbetaler. Met het drama in Groningen zou het in ieder geval van goed bestuur getuigen om te wachten op de uitkomst van de Parlementaire Commissie gaswinning Groningen.

### Winningsvergunning Gorredijk

In uw informatiesessies geeft u aan dat de beslissing om gas te gaan winnen uit het gasveld Boergrup/Lombok, al is genomen. Dit is onjuist omdat de minister uiteindelijk zal oordelen of het veilig en verantwoord is. Ook is het onjuist daar er nog beroep mogelijk is op de winningsvergunning Gorredijk.

Op 27 januari 2021 publiceerde u uw besluit voor een verlenging van de winningsvergunning Gorredijk tot 2039. Onder deze vergunning valt de gaswinning Boergrup/Lombok voor wat betreft het gedeelte onder de provincie Friesland. De oude vergunning zou doorlopen tot 28 juli 2024. Het was dus mogelijk geweest om de komende jaren de discussie over nut en noodzaak van gaswinning, CO2 uitstoot, Klimaatakkoord van Parijs, conclusie Parlementaire enquête gaswinning Groningen en nieuwe maatregelen ten behoeve van duurzame energie verder af te wachten en geen onomkeerbare lange termijn besluiten te nemen.

Het is bovendien opmerkelijk dat de minister het besluit neemt op 19 januari 2021. Dat is vier dagen nadat het Kabinet Rutte III zijn ontslag heeft ingediend. Dit betekent dat dit ver gaande besluit, namelijk tot 2039, genomen is door een demissionair minister.

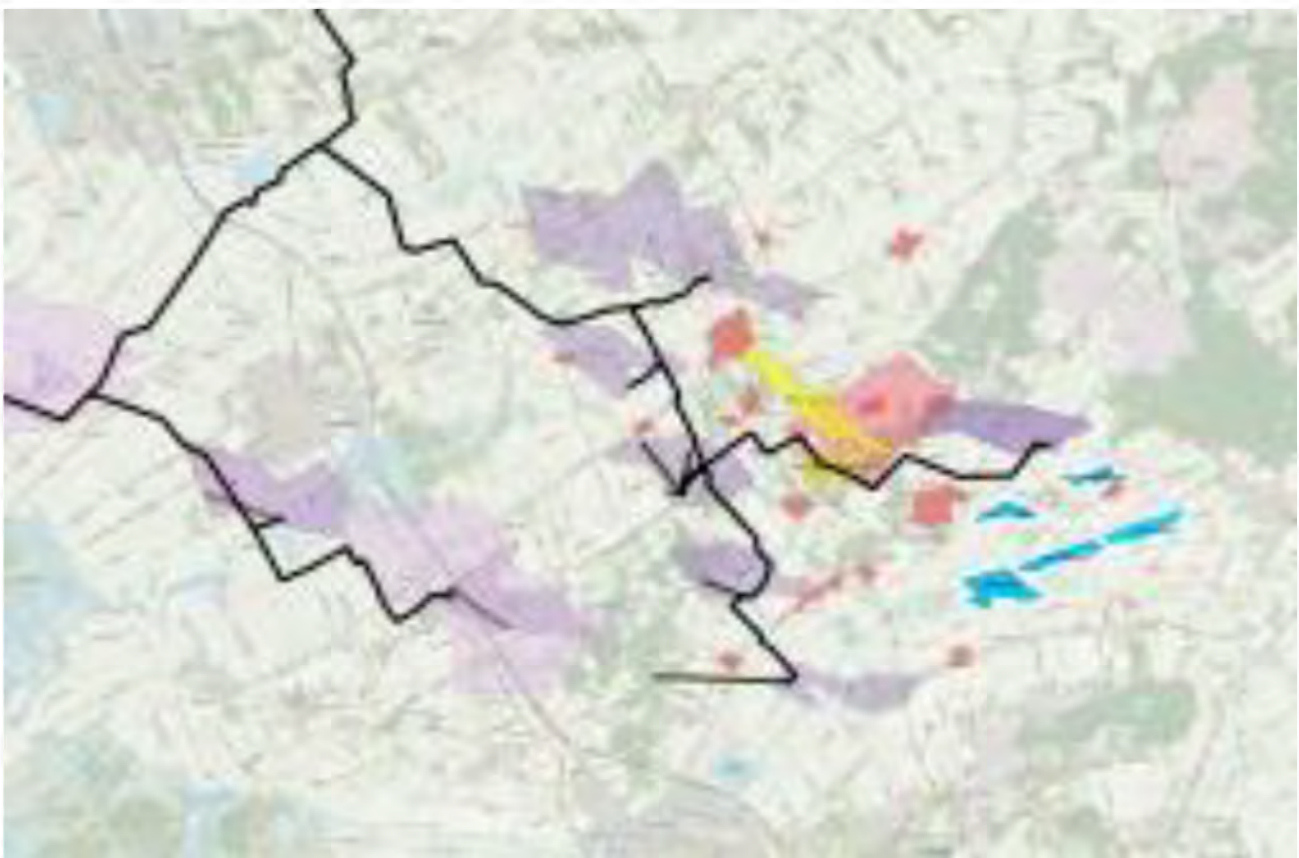
[ ] vindt dat de demissionair minister de verlenging van deze concessie voorlopig moet intrekken en besluitvorming over de gaswinning door de Kamer controversieel moet worden verklaard.

### Gaswinning in de regio

Zoals geschreven, is er in onze omgeving te veel gaswinning; al 9 velden zijn in gebruik. (Zie kaart 1) In het roze is het gebied van Vledderveen ingetekend. Vledderveen ligt in de invloedssfeer van zeker 7 gasvelden. (zie kaart 2 met hierin de invloedssferen) Dit heeft een behoorlijke impact op het leven en woongenot van inwoners van Vledderveen. Er is veel onzekerheid wat dit voor de bewoners gaat betekenen. Krijgen we straks bodemdaling of seismische activiteit en wat betekent dit voor mijn veiligheid, welzijn en eigendommen? En als ik schade heb, wie gaat dat betalen? Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een enorme belasting op deze omgeving en je vraagt je af hoeveel een regio kan hebben?

Tekening 1 van de gasvelden is oorspronkelijk afkomstig van het ministerie van EZK en waarschijnlijk van Vermilion. De vraag is welke omvang van de gasvelden door EZK/Vermilion is ingetekend. Zijn dit de velden waarbij de geologische lagen elkaar overlappen en wordt daarbij vanuit de top van de laag bekeken, of vanuit de bodem van de laag, of wordt dit vanaf het gas-water contact bekeken, oftewel wordt hier het maximale veld of het minimale veld getoond? Overigens blijken de velden te variëren en worden velden soms groter getekend dan bij de aanvraag van Vermilion.

Daar [ ] ervan uit gaat dat hier de minimale velden worden getoond, ligt Vledderveen waarschijnlijk in de invloedssfeer van ruim 11 gaswinningslocaties. Dit is ook de reden dat dit gebied niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar, dan is de vraag reëel of er wel sprake is van "kleine" velden? De risico's zijn niet te overzien, zeker niet wat de cumulatie van de risico's van alle velden is. Deze onzekerheid heeft een onaanvaardbare impact op het welzijn van bewoners en moet door de minister worden vermeden.



Kaart 1



Kaart 2

### Milieueffecten van gaswinning in de regio

In een gebied als het onze kan niet langer worden volstaan met het incidenteel opstellen en beoordelen van een winningsplan per veld. ■ wil dat de gevolgen van de gaswinning voor de gehele regio integraal in de beoordeling wordt meegenomen. Niet alleen vanaf 2021, maar vanaf het begin van de gaswinning in deze regio in 2009 (startnotitie Milieueffectrapportage van Vermilion).

Wanneer er in 2009 een regionale MER (effectenkaart) zou zijn opgesteld, zou de vraag waarom men in en om een gebied van 5 Natura 2000 gebieden, met een kwetsbare waterhuishouding, een gatenkaas in de bodem wil creëren, een duidelijk antwoord vragen. Door de plannen plakjesgewijs aan de omgeving te presenteren kreeg en krijgt niemand een cumulatief beeld.


■ verwacht dan ook dat de ogen bij EZK en de minister worden geopend en inderdaad in gaan zien dat dit gebied al te zwaar wordt belast door de gaswinning. Het argument dat het aannemelijk is dat gaswinning geen bodemdaling of seismische activiteiten zal veroorzaken is al achterhaald door de bodemdaling tussen Vinkega en Nijensleek en de aardbeving bij Den Hove die door mijnbouw is veroorzaakt. Bij deze voorspelde bodemdaling tussen Vinkega en

Nijensleek werd uitgegaan van 2 cm en is inmiddels 4,5 cm en loopt nog op. De aardbeving bij De Hoeve in 2009 bedroeg 2,9 op de schaal van Richter en was niet voorspeld.

Bovendien is de beslissing van de NAM om dit jaar de gaswinning in Annerveen in Drenthe te stoppen voortgekomen uit de vele aardbevingen die de gaswinning in dit gebied veroorzaakt. Toen men daar in 1973 begon met de winning was de kans op aardbevingen en bodemdaling volgens deskundigen ook verwaarloosbaar.

Waar Johan Atema, directeur van de NAM, op 3 februari 2021 bij RTV Drenthe zegt dat op het moment dat er in een klein veld aardbevingen zijn, veel schade is, of meer bodemdaling dan is voorspeld, dan stoppen we de activiteiten en houdt het op. Dan gaan we echt stoppen, volgens Atema. In Groningen zijn fouten gemaakt, vervolgt hij. We hebben niet goed voorspeld dat er aardbevingen zouden komen en we hebben niet goed ingeschat wat de bevingen en schade aan huizen en mensen zou veroorzaken.

Atema vergeet te vertellen hoe hij nu wel een juiste voorspelling kan doen? Daar wringt het ook in zijn verhaal. Het is namelijk niet mogelijk om voorspellingen te doen. Hij geeft dat impliciet ook aan waar hij zegt dat wanneer er meer bodemdaling, aardbevingen, of schades zijn dan voorspeld, hij stopt met de winning.

Dit is ook het punt van  bodemdaling, aardbevingen en schades zijn niet te voorspellen. Dit heeft het verleden duidelijk gemaakt, niet alleen in Groningen, maar ook in Drenthe. Er is geen draagvlak meer voor deze gaswinning.

### Overlast en Waardedaling

Zoals aangegeven zou de realisatie van een boorlocatie in Vledderveen voor veel overlast zorgen. Er is veel zwaar transport en het werk gaat continu door. De bouw van de locatie en de voorbereiding van de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning het woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit zou worden in onze directe omgeving, heeft dat gevolgen voor de waardebepaling van de huizen van de inwoners van Vledderveen. Alleen al de benoeming van het veld naar de straat Boergrup in Vledderveen heeft al nadelige effecten. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af, waardoor de waarde van de woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft.

Er wordt door het ministerie of Vermilion niets gezegd over een garantstelling die deze waardedaling compenseert. Mochten de woningen en ander onroerend goed ten opzichte van 2021 gaan dalen, dan stellen wij u daarvoor aansprakelijk.

Verder achten wij het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging om de gaswinning te stoppen.

## Nut en noodzaak

Gaswinning uit de "kleine velden" levert 6% van het gas op dat nodig is in Nederland. Daar bepaald is dat Nederland zo snel mogelijk af moet van het gebruik van fossiele brandstoffen, is het verontrustend waarom zowel de NAM als Vermilion steeds maar weer nieuw gasvelden willen leegtrekken, met alle risico's van dien. Kan EZK zich niet beter gaan bezighouden met de energietransitie en onderzoeken welke hernieuwbare energie we in deze regio kunnen gaan gebruiken? Vledderveen is al enige tijd bezig met het beter isoleren van huizen en het leggen van zonnepanelen. De eerste woning met geothermie is er al en ook zijn de eerste warmtepompen geplaatst. Bovendien wordt actief meegedacht aan het opstellen van de RES. Met deze activiteiten voelt het als onredelijk dat er dan toch wordt gekozen om deze regio leeg te pompen met alle risico's.

## Schaderegeling

Niet onbelangrijk is de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling.

Na het drama van de mijnbouwschade in Groningen en de trage afhandeling van de schadeclaims is uiteindelijk het Instituut Mijnbouwschade Groningen (IMG) opgericht. Voor schade aan gebouwen en huizen van het Groningen-gasveld geldt het wettelijk bewijsvermoeden. Dat betekent dat bij schade door bodemdaling, ervan uitgegaan wordt dat deze door de gaswinning komt, tenzij er een aantoonbare andere oorzaak is. In december 2020 stelt het IMG dat de volle omvang van de mijnbouwschade steeds duidelijker wordt. In een jaar tijd zijn er 45000 schademeldingen van huizen en gebouwen binnengekomen. In 2020 is een half miljard euro aan schadevergoeding toegekend en nog steeds is de totale schade niet duidelijk. Ook de start van de regeling "Immateriële schade" zal een gigantische claim opleveren. Een enorme kostenpost die betaald moet worden door de NAM dus lees de belastingbetaler. Dat ondanks deze regeling de schade-uitkering of versterking van gebouwen tergend langzaam gaat en veel gezondheidsproblemen bij gedupeerden veroorzaakt, er weer een noodwet moet komen, geeft nog maar eens aan dat het onmenselijk is om deze risico's ook te lopen bij het leeghalen van "Kleine velden".

De Commissie Mijnbouwschade (CM) behandelt de schade door mijnbouw in "Kleine velden". Echter CM neemt alleen schades in behandeling als in het gaswinninggebied, waar de melder woont, er minder dan een jaar geleden een geïnduceerde aardbeving is geweest. Dus komt de schade na een jaar, als gevolg van gaswinning, dan is de schaderegeling niet van toepassing. Dat bij "Kleine velden" geen wettelijk bewijsvermoeden geldt, is een nadelige omissie voor de bewoners van Vledderveen. Dit betekent een rechtsongelijkheid die snel hersteld dient te worden.

In de huidige procedure is er ook geen verplichting om een nulmeting te verrichten aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocatie. Ook is niet geregeld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

■ vindt dat er geen enkele gasboring meer mag plaatsvinden zonder dat er één schaderegeling is in Nederland, dus ook bij de "kleine velden" een regeling van wettelijk bewijsvermoeden dus van onvoorwaardelijke compensatie.

## De inspraak

Onvoorstelbaar is, gezien de uitspraak van Kockelkorn en maatschappelijke ontwikkelingen, dat er wordt ingestemd om de procedure van gasveld Boergrup/Lombok te bewerkstellingen via de Rijkscoördinatieregeling (RCR) waarbij bewoners en lagere overheden buiten spel staan. Een argument om dit te doen omdat er onder een Natura 2000 wordt gewonnen, is naar onze mening een argument om alle democratische procedures te ontwijken.

Dit argument kan geen standhouden, omdat deze regeling ook niet is gehanteerd voor het gaswinningsveld Wapse/Diever dat ook gedeeltelijk onder een Natura 2000 gebied ligt.

Hieruit blijkt dat er bij de overheid nog steeds geen antenne is voor hetgeen er maatschappelijk speelt en door deze tunnelvisie het wantrouwen in de overheid wordt vergroot.

Het enige voordeel van de RCR is dat EZK nu wel gedwongen wordt tot een uitgebreidere MER op te stellen dan bij een "gewoon" winningsplan.

Het is te hopen dat in het vervolgtraject niet steeds wordt gegrepen naar de kapstok "er is geen wettelijke plicht" maar dat empathie met bewoners het leidmotief gaat worden.

Om in de toekomst vele vragen en WOB-verzoeken te voorkomen zou [redacted] m.b.t. tot het gasveld Boergrup/Lombok aanspraak willen maken op alle onderzoeksgegevens. In het kader van een integer bestuur gaat onze voorkeur uit naar onderzoeken die worden verricht door een onafhankelijk adviesbureau, welke geen verbinding heeft met Vermilion en met het ministerie van EZK.


[redacted] wil ook op de hoogte gehouden worden van alle ontwikkelingen m.b.t. het project Boergrup/Lombok en uitgenodigd worden voor de sessies zoals vermeld in het inspraaktraject.

Graag verneemt [redacted] op welke wijze wij worden voorzien van de juiste en volledige informatie over het project Boergrup/Lombok.

## Samenvattend

1. [redacted] is tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio en vraagt de minister nadrukkelijk om voor het plan Boergrup/Lombok geen vergunning te verlenen. Het is onveilig, onverantwoord en een ernstige inbreuk op het welzijn van bewoners om binnen een kleine regio uit 12 gasvelden gas te winnen;
2. De uitkomst van de Parlementaire Commissie gaswinning Groningen te betrekken bij de beoordelingen van aanvragen voor gaswinning;
3. De aanvraag in samenhang te bekijken met de andere gaswinningsgebieden in deze regio om tot dezelfde conclusie te komen. Niet de economie maar de veiligheid en welzijn van de inwoners moet leidend zijn bij het verlenen van een vergunning;
4. Onderzoek te doen naar de veiligheid en welzijn van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving. Geen winningsplan per veld maar een winningsplan voor de hele regio en een regionale M.E.R.;
5. Er één schaderegeling in Nederland (o.a. wettelijk bewijsvermoeden) moet worden vastgesteld oftewel rechtsgelijkheid;
6. Een gaswinningsinstallatie niet binnen één kilometer afstand van woningen en het Nature 2000 gebied mag komen daar dit een ernstige inbreuk is op het woongenot van omwonenden en de ecologische omgeving is. Een dergelijke locatie bestaat niet in Vledderveen;

- 
- 
7. Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie moet plaatsvinden;
  8. Onderzoek doen naar de ontsluiting van de beoogde boorlocatie en de inbreuk hiervan op de veiligheid en welzijn van de bewoners;
  9. Onderzoek te doen naar de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot door een onafhankelijke instantie;
  10. Onderzoek te doen naar alle maatschappelijke kosten;
  11. Betrokkenheid van  bij de verdere procedure;
  12. Alle onderzoeken laten uitvoeren door onafhankelijke instanties en openbaar maken van alle onderzoeksgegevens. Ga niet louter af op onderzoeken van Vermilion en TNO.

Namens het bestuur van 

  
Voorzitter 

**Verzonden:** 2/19/2021 10:40:48 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage

79265477\_6242238\_PARICIPATIE\_REACTIE\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage

79265477\_6242239\_PARICIPATIE\_REACTIE\_[REDACTED].pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage

79265477\_6242240\_PARICIPATIE\_REACTIE\_[REDACTED].pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage

79265477\_6242241\_PARICIPATIE\_REACTIE\_[REDACTED].pdf



## PARICIPATIE REACTIE J H VAN OMMEN

Om te beginnen even de volgende brief van minister Wiebes aan de Tweede Kamer:

## Gaswinning uit kleine velden in afbouwfase

Nieuwsbericht | 30-05-2018 | 11:13

Zolang huishoudens en bedrijven nog afhankelijk zijn van aardgas, blijft winning of import van gas nog noodzakelijk. Maar met afbouw van de gasvraag door de energietransitie, is ook de gaswinning uit kleine velden in de afbouwfase beland. Vergunningen voor het zoeken naar nieuwe gasvelden op land worden niet meer afgegeven. In deze afbouwfase geeft het kabinet, op voorwaarde dat dit veilig en verantwoord kan, de voorkeur aan gaswinning in eigen land boven gasimport, omdat dit beter is voor het klimaat. Dat schrijft minister Wiebes van Economische Zaken en Klimaat in een brief over de herijking van gaswinning uit kleine velden die vandaag naar de Tweede Kamer is gestuurd.

In de brief geeft de minister aan dat de beëindiging van de gaswinning in Groningen niet leidt tot een hogere productie uit de kleine velden. De gaswinning uit de kleine velden is nog noodzakelijk, maar wordt de komende jaren gestaag afgebouwd.

Minister Wiebes: "Onze levensstandaard is gebaseerd op een ruime beschikbaarheid van betaalbare energie. Op dit moment is dat vooral nog fossiele energie. Dit kabinet zet zich tot het uiterste in om de gasvraag zo snel mogelijk te verminderen en te zorgen voor betaalbare, duurzame energie. Voor de kleine velden kies ik daarom voor een gestage afbouw, waarbij gas wordt gewonnen zolang en in zoverre dat nog nodig is, en alleen waar dit veilig kan. Waar dit niet veilig kan, wil ik stoppen."

### Prognose van de productie uit de kleine velden (bron: EBN)

#### Prognose van de productie uit de kleine velden (bron: EBN)

[Bandbreedte](#)

[Volume gasproductie \(mld. Nm<sup>3</sup> Geq\)](#)

0246810121416182022

#### Gegevens in een tabel

#### Download deze grafiek

Naast het Goningenveld telt Nederland 240 kleine gasvelden op land en op zee. Elke gaswinning, ook uit kleine velden, kent risico's, hoe klein ook. Daarom wil het kabinet gaswinning alleen daar toestaan waar het veilig kan. Waar dat niet kan, wordt geen gas gewonnen. En als er door mijnbouw schade is ontstaan, dan moet die snel worden afgewikkeld.

Minister Wiebes: "Mensen moeten bij de vergoeding van mijnbouwschade niet verzanden in langdurige technische en juridische discussies. Daarom moet er een landelijke, onafhankelijke afhandeling van de schade komen. Hierin staan een snelle en efficiënte schade-afhandeling en laagdrempelige toegang voor burgers centraal."

*De onafhankelijke deskundige instantie moet een schade van geval tot geval beoordelen. Het uitgangspunt blijft dat de kosten voor rekening zijn van de mijnbouwonderneming en dus geen gevolgen hebben voor de rijksbegroting. Wiebes wil de uitwerking van de landelijke schadeafhandeling na de zomer naar de Tweede Kamer sturen.*

### **Afbouwfase**

Afbouwfase houdt volgens mij in dat er geen “nieuwe velden” meer worden aangeboord en geëxploiteerd. Alleen al om die reden verzet ik mij met klem tegen het voornemen van de minister van EZK om positief te beslissen op het verzoek van Vermilion om de “kleine” gasvelden Lombok en Boergrup aan te boren en in productie te nemen. Afbouwen betekent verminderen van gaswinning, ook uit de kleine velden. Afbouwen betekent verminderen van gaswinning uit bestaande boorgaten en niet het slaan van nieuwe boorgaten in nieuwe gasvelden.

### **Kleine gasvelden?**

Het is overigens de grote vraag of we hier van doen hebben met een verzameling van kleine gasvelden, of met één groot gasveld, dat zich uitstrekt onder het grensgebied van drie provincies(Drenthe, Overijssel en Friesland). Het spreken over kleine gasvelden komt mij dan ook voor als een semantische vondst om vergelijkingen met het Groninger gasveld te vermijden. Evenwel spelen in al die kleine gasvelden onder de bevolking dezelfde zorgen als bij de burens in Groningen. Want in de omgeving van mijn woning in Noordwolde-Zuid zijn al negen gasvelden in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op mijn leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vind ik een ontoelaatbare belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Ik ben daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

### **Baten en lasten**

Het steekt mij dat het Rijk decennialang voor miljarden en miljarden guldens en later euro's uit het Groningse gasveld en de kleine gasvelden heeft gewonnen, terwijl van die opbrengsten ter compensatie bitter weinig terugstroomt naar de gebieden en bewoners die de fysieke en mentale nadelen van de gaswinning moeten ondergaan. Vooral de schade door bevingen, zoals in deze omgeving de beving van 2009 in De Hoeve, leidt tot grote onrust en wantrouwen onder bevolking als de overheid meer haar best doet de gevolgen van dergelijke bevingen te bagatelliseren en weg te redeneren dan blijkt te geven van een ruimhartige houding. Dat betekent dat EZK en Vermilion in deze de plicht hebben om bij schademelding de omgekeerde bewijslast toe te passen en aan te tonen dat de schade niet door de gaswinning komt(zie ook volgende paragraaf). Bovendien zou een deel van de opbrengsten (minimaal 15 procent) direct in het gaswingebed geherinvesteerd dienen te worden. Er wordt immers in Den Haag voetstoots van uitgegaan dat alles wat een paar

meter onder grond zit slechts van landelijke betekenis kan zijn voor de schatkist en de jaarrekening van Vermilion. Daar moet subiet een einde aan komen. Zonder herinvesteringsprogramma met vlees op de botten is er geen draagkracht onder de bevolking mogelijk.

### **Risico's**

Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning. Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater. Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie? In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee. Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren. Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang. Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch

circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar. Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert. De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden. Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **Onderzoek**

Omdat het voor een burger en zelfs voor een verzameling van burgers onmogelijk is een uitgebreid tegenonderzoek te financieren lijkt het me redelijk dat de Nederlandse Staat in dit geval een financiering beschikbaar stelt voor een onafhankelijk effectenonderzoek door een gerenommeerd instituut. Aangezien er in Nederland geen capabel instituut voorhanden is die een tegenonderzoek(TNO heeft al onderzoek gedaan namens de minister en Vermilion) zal in dit geval een met TNO vergelijkbaar instituut uit één van onze Europese buurlanden ingeschakeld dienen te worden.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie;
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot;
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten;
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/19/2021 12:10:44 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:**

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

### **Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

In 2019 is 44 miljard (!! ) kuub gas door Nederland geëxporteerd. Men zegt dat gaswinning in de kleine gasvelden nodig is om Nederland van gas te voorzien. Dit rijmt niet met het exporteren van zulke enorme hoeveelheden gas. Daarnaast wordt gezegd dat de import van gas veel CO2 uitstoot met zich meebrengt. Maar dat geldt toch evenzo voor de export? Als we daar nou eens mee ophouden heb je een win-win situatie.

### **Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Wij willen een gratis nulmeting voor schade aan de woningen. In Vinkega is al gebleken dat de bodemdaling groter is dan men heeft voorzien. Daarbij willen wij een meetnetwerk dat NIET door Vermilion beheerd wordt maar door een onafhankelijke partij. In de filmpjes op deze site wordt goed uitgelegd waarom het structureel misgaat in de onderzoeken voor mijnbouw:  
<https://www.rtvoost.nl/nieuws/320674/Beleid-mijnbouw-gebaseerd-op-drijfzand>

Het is telkens een kwestie van een slager die zijn eigen vlees keurt, en een ministerie dat in drie verschillende hoedanigheden optreedt: als opdrachtgever, als vergunningverlener en als handhaver. Dat rijmt niet met elkaar

### **Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Ten eerste zijn de advertenties in de krant onbegrijpelijk voor een gewone burger. Mensen snappen niet wat de betekenis is van de advertentie, wat er staat, en wat ze ertegen moeten doen. Beter is het om de lokale media op te zoeken, net zoals de belangenorganisaties dat ook doen. Als de belangenorganisaties er niet waren, die flyers kwamen rondbrengen, wist ik niet wat er stond te gebeuren en wat ik moest doen. Ondanks dat ik de aankondiging in de krant ook wel heb gezien. Maar er wordt helemaal geen uitleg en context bij gegeven. Het kan best zijn dat het voor jullie ingewijden allemaal heel duidelijk is wat er gebeurt, en dat het juridisch allemaal helemaal in orde is, maar verplaats je eens in een burger. Leg je advertenties voor aan een panel gewone mensen en vraag ze dan om terug te vertellen wat de plannen zijn en welke gevolgen dat heeft voor de omgeving.

Overigens praat vermilion nu mooi, maar als het er werkelijk toe doet geven ze geen thuis. Kijk maar naar de boringen bij Zandhuizen: er staan filmpjes op internet waarop je duidelijk kunt horen dat er oorverdovend kabaal is. Maar omwonenden horen niks van vermilion en achteraf wordt gezegd dat alles binnen de normen was. Nou een leek ziet nog dat dat niet binnen de normen was wat daar gebeurde. Maar als je maar hard genoeg ontkent dat er overlast is, dan trekt de burger toch aan het kortste eind.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

je moet al gericht zoeken en weten waar je naar zoekt om de informatie te vinden. Nogmaals, zonder de belangenorganisaties had ik niet geweten wat zich onder mijn neus afspeelde.

**Verzonden:** 2/19/2021 12:42:15 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** GS provincie Drenthe

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:**

**Straat:** Postbus

**Huisnummer:** 122

**Postcode:** 9400 AC

**Woonplaats:** Assen

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Overheid

**(Mede) namens:**

**Organisatie:** Provincie Drenthe

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijgaande brief.

79268342\_6242784\_7-6-10-2021000301\_PS\_Boergrup\_en\_werelderfgoed[12724].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijgaande brief.

79268342\_6242785\_7-6-10-2021000301\_PS\_Boergrup\_en\_werelderfgoed[12724].pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

nvt.

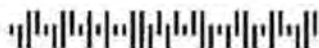
**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijgaande brief.

79268342\_6242786\_7-6-10-2021000301\_PS\_Boergrup\_en\_werelderfgoed[12724].pdf



Aan:  
het Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning  
rijkscoördinatieregeling  
gaswinning Boergrup  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG



Assen, 18 februari 2021

Ons kenmerk 7/6.10/2021000301

Behandeld door [REDACTED]

Uw kenmerk: Staatscourant 17 december 2020, Kennisgeving voornemen en participatie gaswinning Boergrup

Onderwerp: Reactie op kennisgeving ministerie van Economische Zaken en Klimaat, voorgenomen gaswinning Boergrup, Staatscourant 17-12-2020

Geachte heer/mevrouw,

Met de kennisgeving in de Staatscourant op 17 december 2020 nodigt het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat medeoverheden en belanghebbenden uit om te reageren op de voorgenomen gaswinning Boergrup. Dit betreft participatie, onderzoek naar alternatieven, en de scope van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD).

Wij zijn positief over de toenemende transparantie in deze procedure, nog voor de m.e.r. van start gaat.

De voorgenomen gaswinning is een ontwikkeling die het toekomstig UNESCO werelderfgoed in dit gebied kan raken.

In dat kader hebben wij kennisgenomen van de brief van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) in reactie op de kennisgeving. Het Ministerie van OCW geeft daarin aan wat de rijksbelangen van het werelderfgoed zijn naast die van de gaswinning, en welk feitelijk onderzoek relevant is, ten bate van een afgewogen besluitvorming op rijksniveau. Wij ondersteunen deze reactie van het Ministerie van OCW.



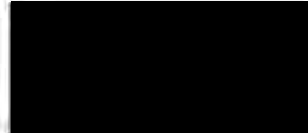
Wij verzoeken u de verschillende belangen mee te wegen en stellen u daarom voor om naast de m.e.r. een Heritage Impact Assessment (HIA) op te stellen. Dit is een internationale standaard voor milieueffectrapportages voor werelderfgoed, die specifieke gegevens oplevert met betrekking tot het werelderfgoed. Gebruik hiervan draagt bij aan een goede belangenafweging in de besluitvorming.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris



**Verzonden:** 2/19/2021 1:03:00 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zijn er dan alternatieven?

Zoeken jullie wel?

Huh?

79268802\_6276985\_[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Risico's voor onze veiligheid en gezondheid.

De kwestie van de (mogelijke) schades aan de woningen.

Derving woongenot.

Waardedaling huizenprijzen.

En vooral een goede regeling schadevergoeding voor bovenstaande punten!

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij hebben zogenaamd 'inspraak'. Als we 'mee mogen beslissen' dan accepteren we gaswinning op deze locatie sneller.

De brief van het ministerie en de informatie van Vermillion op de site van het ministerie zitten vol mooie woorden. Zij willen gewoon geld verdienen ten koste van de bewoners in de regio.

Zelf heb ik meer gehad aan de informatie van de stichting [REDACTED]

Ik wens dat zij volledig mee mogen praten bij de te nemen beslissingen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

?????

Voorstel tot....?

Blablabla

Wat zeggen jullie nou eigenlijk?

Waar vind ik dit voorstel tot participatie?

Toelichting graag!

Bureau Energieprojecten  
 Inspraakpunt Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op VenP  
 Postbus 142  
 2270 AC Voorburg

Noordwolde, 19 februari 2021

### **De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld.**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als **alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht!** Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

!!!!Bovendien is er ook nog de kwestie van de (mogelijke) schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er **één schaderegeling moet komen in Nederland**, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk!!!!

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee

Wij hebben zogenaamd 'inspraak'. Als we 'mee mogen beslissen' dan accepteren we gaswinning op deze locatie sneller.

De brief van het ministerie en de informatie van Vermillion op de site van het ministerie zitten vol mooie woorden. Jullie willen gewoon geld verdienen ten koste van de bewoners in de regio. Zelf heb ik meer gehad aan de informatie van de stichting XXXXXXXXXX

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, **hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners!?**

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

#### **De inspraak**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO **onvoldoende** om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* \* \*

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de **veiligheid van de omgeving**, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er **één schaderegeling in Nederland** (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een **nulmeting** aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie **de gaswinning onmiddellijk stopt**;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** 2/19/2021 2:02:42 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Een vreemde vraag. Mijn alternatief is het hele project

stopzetten en het daarmee bespaarde geld gebruiken voor de lopende projecten van aardgasvrije woningen die op dit moment een enorme vertraging oplopen door bureaucratie en gebrek aan kennis/kunde en tijd bij gemeentes!

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

U gaat er dus al vanuit dat het hele proces zal plaatsvinden. Waarom dan deze schijnvertoning van participatie?

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, wij worden er alleen maar bij betrokken voor de show en om de indruk te wekken dat de staat de participatie wet in acht heeft genomen.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee. In elk geval zou u de vragen die gesteld zijn op de digitale informatiebijeenkomsten beantwoorden uiterlijk op 18 februari 2021. Er zijn 18 vragen van de vragenlijst onbeantwoord gebleven te weten: Vraag 4, 10, 12, 17, 19, 23, 33, 39, 40, 42, 44, 47, 49, 51, 52, 53, 55, en 61.

Ik heb de antwoorden d.d 19-02-2021 niet kunnen vinden.

**Verzonden:** 2/19/2021 2:58:40 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, waarom wordt er niet geïnvesteerd in andere vormen van energie zoals winning zon energie via dakpannen en of glas en het opslaan van die gewonnen energie voor particuliere hergebruik ipv teruglevering naar het net. Zie ook bijgesloten brief.

79271297\_6243400\_Reactie\_bezwaar\_gaswinning\_Boergrup.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Veiligheid en onderlinge samenhang met andere gaswinningsvelden. Het hebben van 1 schaderegeling (omgekeerde bewijslast), gratis nulmeting woningen e gebouwen en vastlegging bij en controle door Kadaster. Of de verwachtingen dat het Waterschap bodemdaling tijdig en adequaat kan bijstellen reëel en haalbaar is. Garantstelling voor een goede compensatieregeling bij schade. Toezegging en zicht op uitvoering voor stilleggen boringen bij bodemdaling van 2 cm of meer en/of seismische activiteiten. Zie ook bijgesloten brief.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Borg de betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] en uiteraard alle bewoners en betrokkenen. Zie ook bijgesloten brief.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Dat ligt er aan of dit ook tijdig en in begrijpelijke taal plaats vindt.





Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270ac Voorburg

Noordwolde, 19-2-2021

Betreft: Reactie en bezwaar

Geachte heer/mevrouw,

Er is in mijn leefomgeving veel gaswinning, er zijn al 9 velden in gebruik en nu is er de intentie om er daar 5 aan toe te voegen, tot bijna onder mijn woonhuis. U kunt zich voorstellen dat dit een enorme impact heeft op mijn woongenot en ik mij zorgen maak over de gevolgen voor de omgeving.

" Groningse toestanden" dringen zich bij me op. Het schrikbeeld van zwaar beschadigde woningen, bewoners die al jaren tussen hoop en vrees leven. Men kan niet vetrekken omdat de huizen niets meer dan de grondwaarde opbrengen, maar ook niet de middelen krijgen om de woning weer op te knappen. Dit is niet het toekomstbeeld dat ik me 2 jaar geleden voor ogen had toen ik het Westen inruilde voor de rust en ruimte in Friesland.

En ondanks alle geruststellingen dat de effecten van de velden niet gecumuleerd kunnen worden kan ik me niet voorstellen dat de afzonderlijke effecten wel degelijk hun effect op b.v. de bodemdaling zullen hebben.

Mijn woonhuis heeft een kwetsbare uitbouw die gevoelig is voor verzakking en/of trilling. Ik ben er niet gerust op dat ik voor schade gecompenseerd word.

Ik ben dan ook van mening dat er pas over uitbreiding van gaswinning gesproken kan worden als alle risico's goed in beeld gebracht zijn, dus wat de afzonderlijke effecten en onderlinge samenhang met de andere velden in mijn nabije omgeving is.

Daarnaast moet er duidelijkheid zijn hoe schades verhaald kunnen worden. Er is op dit moment nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er 1 adequate schaderegeling moet komen in Nederland dus ook bij de kleine velden een " omgekeerde bewijslast". Zolang die er niet is mag gaswinning niet verder worden uitgebreid.

Vooruitlopend daarop vind ik dat er voor alle woningen en gebouwen binnen een straal van 5 km rond boorlocaties op kosten van EZK en/of Vermillion of welke externe partij dan ook een nulmeting moet plaatsvinden die wordt vastgelegd bij het Kadaster en regelmatig gecontroleerd.

Tevens zal bepaald moeten worden dat indien er sprake is van bodemdaling door gaswinning van meer dan 2 cm en/of seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct gestaakt moet worden. En er ook (onafhankelijk) toezicht moet zijn op naleving hiervan.

In eerdere publicaties wordt aangegeven dat bodemverzakking wordt gecompenseerd door het Waterschap die verantwoordelijk is voor de autonome bodemdaling. Nou weet iedereen in Nederland dat het Waterschap een hele grote uitdaging heeft om de Nederlandse waterhuishouding op peil te krijgen en te houden. De aanhoudende droogte, verscheidene eisen door verscheidene partijen, de veeninklinking ze vergen verschillende aanpakken en prioriteiten. Ik ben er niet gerust op dat het Waterschap in geval van noodzaak tijdig en adequaat kan handelen om zodoende schade door bodemverzakking te voorkomen en tegen te gaan. De zorg voor Waterschappen is met name het verhalen van schade waarbij verschillende partijen betrokken zijn zoals Vermilion, het Waterschap, de Commissie bodemdaling door aardgaswinning Fryslân e.a. Dit soort processen kenmerken zich niet door snel handelen waardoor de gevolgen voor bewoners groter en onzekerder worden.

Het inrichten en opstarten van een boorlocatie veroorzaakt veel geluidsoverlast, waar ik niet op zit te wachten en voor gekozen heb. Dit bederft mijn woongenot.

De vele gaswinningsvelden zal een negatief effect hebben op de waarde van mijn woning. Wie wil er een huis kopen dat praktisch boven op een gasveld staat? Wie gaat het verschil in daling van de verkoopprijs vergoeden? Ik wil daar een heldere en goede compensatie garantstelling voor hebben, zolang die er niet is kan en mag er verder geen gas gewonnen worden.

Ik vind het onbegrijpelijk dat er gas uit kleine velden nodig is om de import van gas te beperken om te voorzien in onze energie . Waarom wordt er niet geïnvesteerd in andere vormen van duurzame energie die er inmiddels volop zijn. Zoals bijvoorbeeld het meer gebruiken van zonenergie door de winning via dakpannen en glas en de opslag daarvan zodat ieder huishouden zich meer en beter kan bedruipen. Dat is de toekomst, we hebben ons mond vol over het klimaatakkoord, maar gerichte acties voor de bewoners/consumenten blijven achter. Ik zou daar bijvoorbeeld best in willen investeren, dan hoef ik geen gas meer te gebruiken.

Concreet:

1. Ik ben tegen verdere uitbreiding van gaswinning in mijn regio;
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in omgeving van Vledderveen/Noordwolde door moet gaan dan kan dat pas alleen nadat:
  - a. Onderzoek naar de veiligheid en de onderlinge samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving heeft plaatsgevonden;
  - b. Er 1 schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld en ingeregeld;
  - c. Een gratis nulmeting aan woningen en gebouwen binnen een straal van 5 kilometer rond de winningslocaties heeft plaatsgevonden en dat die zijn vastgelegd bij het Kadaster en regelmatig worden gecontroleerd op afwijkende waarden;
  - d. Er een keiharde toezegging is en toezicht op uitvoering dat bij een bodemdaling van 2 centimeter of meer of seismische reacties binnen de straal van 5 kilometer rond de winningslocaties de gaswinning direct stopt;
  - e. Er een garantstelling is voor een goede compensatieregeling bij waardedaling van mijn woning.
  - f. Er geen andere mogelijkheden zijn voor duurzame energie die het gebruik van gas verminderen dan wel vervangen;

3. Er onderzoek is gedaan naar de consequenties voor milieu, natuur, Werelderfgoed en de veiligheid en woongenot van bewoners en dat daar een plan van aanpak voor is gemaakt om negatieve gevolgen aan te pakken.
4. De betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de procedure gegarandeerd is.

Indien bovenstaande eisen niet worden ingewilligd, dan zal ik u voor elke schade aansprakelijk stellen. U dient deze brief dan ook als stuitingsbrief te beschouwen.

Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/19/2021 5:33:34 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage 1

79276216\_6243964\_Inspraakpunt\_Gaswinning\_Boergrup\_inspraak\_op\_VenP\_19\_feb-\_2021.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 1

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270AC Voorburg

**Noordwolde, 19-02-2021**

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving Drenthe-Friesland-Overijssel veel gaswinning; al 9 velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een te grote belasting op onze omgeving.

Wij vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar, wij vragen ons of er nog wel sprake is van "kleine" velden. Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar mogelijke gevolgen en problemen hier blijven.

De situatie in Groningen en de wijze waarop de Nederlandse overheid en de NAM met de ontstane problematiek door de gaswinning aldaar omgaat, is ons schrikbeeld.

De gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zijn niet mee mogen beslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor de veiligheid van de natuur en de plaatselijke bevolking zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve, vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is.

De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder een dergelijke regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid vinden wij.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond een boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct moet worden gestopt.

### **De boorlocatie**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zien wij een vierkant ten noorden van de P.W.Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Maar kunnen we op dit moment ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van deze boorlocatie? Zo nee, hoe serieus is dan de inspraak eigenlijk voor de bewoners?

### **Persoonlijke inbreng**

\*We vinden nergens onderzoeksgegevens wat de cumulatie van een aantal gaswingebieden op een klein gebied zoals in onze omgeving doet qua bodemdaling. In onderzoeken wordt hiervoor namelijk alleen van 1 gasveld uitgegaan. Maar bijvoorbeeld het dorp Noordwolde heeft te maken met de invloedssfeer van 5 gasvelden.

Zo lazen wij in de Leeuwarder Courant van 3 sept. 2020, het bericht dat tegen de verwachting in door gaswinning bij Vinkega extra bodemdaling in Nijensleek geconstateerd is. Een bevestiging dat gaswinning in gasvelden in elkaars nabijheid wel degelijk invloed op elkaar hebben.

Gezien deze ervaring willen wij, voordat er in de omgeving van Noordwolde meerdere gasvelden geopend worden, dat onderzoek gedaan wordt naar de gevolgen door cumulatie van meerdere (kleine) gaswingebieden bij elkaar.

\*De overheid moet erop toezien dat er regelmatig controles plaatsvinden naar de kwaliteit van het grondwater en dit dient niet door Vermilion zelf gedaan te worden. Daarnaast vragen wij ons af waarom Vermilion niet verplicht wordt haar afvalwater te reinigen voordat het teruggaat naar de gasvelden.

\* Importeren van gas geeft volgens u een CO2 toename van 30 %. Het is niet duidelijk waarop dit percentage is gebaseerd.

Wij zijn van mening dat de toekomstige bodemdaling met schades en de daaruit voortvloeiende herstelwerkzaamheden aan woningen en bedrijfspanden uiteindelijk leidt tot een hogere CO2 uitstoot zal laten zien.

In afwachting van uw reactie,  
Verblijven wij,

[Redacted signature]

Adres [Redacted address]

**Verzonden:** 2/19/2021 6:19:49 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

De gegeven procedure RCR voor Boergrup - Lombok biedt geen enkele ruimte om veranderde maatschappelijke inzichten ten aanzien van duurzaamheid, hernieuwbare energie, aardbevingsrisico, voorzienbare schades met ontwrichtende gevolgen voor bewoners, in te brengen. Dat ervaren inwoners - en daar hoor ik ook bij - als moedeloos makend. De principiële vraag: waarom gaswinning op land continueren, terwijl we de ervaringen van Groningen kennen en de Tweede Kamer nota bene een parlementaire enquête gaat houden, wordt weggehouden. Dit proces gaat met de oogkleppen op gewoon door. De kilheid, het gebrek aan invoelingsvermogen, het bagatelliseren van risico's tijdens de informatiebijeenkomsten is ongelofelijk frustrerend.

De menselijke maat was al zoek en blijft zoek. De schrijnende ervaringen met de recente toeslagenaffaire landen niet binnen de overheid. De medewerkers van overheid en bedrijf aan de andere kant van de tafel zijn niet te benijden. Zij hebben de ondankbare taak om wellicht tegen beter eigen weten in de afstand tussen burger en staat als een onoverbrugbare kloof in stand te houden.

De oplossing: geen gaswinning meer op land vraagt om een politieke interventie.

79276804\_6244068\_inspraakreactie [REDACTED].docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

De energietransitie vraagt zeer vermoedelijk om het tijdelijk voortzetten van gasproductie. Als gas om geopolitieke redenen nog enige tijd niet van ver moet komen dan is het met de kennis van nu voor de hand liggend de gaswinning op land definitief te stoppen en de concessies op zee te activeren. Daar is de schade aan mensen, natuur en opstallen van een andere orde dan op land.

Alle energie - om dat beeld maar te gebruiken - zou moeten gaan zitten in het omzetten van die knop. Afspraken van ruim 30 jaar geleden zijn in het huidige tijdsbeeld volstrekt achterhaald.

De overheid en in dit bijzondere geval de staat heeft een zorgplicht voor zijn burgers. Maar ook bedrijven mogen aangesproken worden op hun maatschappelijke verantwoordelijkheid.

De vorig jaar aangetreden secretaris-generaal van EZK betoogt in het traditionele januarinummer in ESB: 'Echt resultaat kan alleen geboekt worden met een structurele omslag in de manier van energieopwekking én verbruik.' En ook: 'Ook de volgende generaties plukken er immers de vruchten van als we nu een verduurzamingsslag weten te maken.' Verduurzaming gaat over respect voor natuur en mens.

Dit zijn aandachtspunten die de kille zakelijkheid van achterhaalde inzichten overstijgen.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

belanghebbenden worden in deze fase op de verkeerde thema's betrokken. Ze hierboven en in bijgevoegde inspraakreactie.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, dat heb ik hierboven betoogd. Het keurslijf van het vigerende systeem voorziet daar eenvoudigweg niet in.

## Geen gaswinning in kleine gasvelden op land

De schadelijke gevolgen voor inwoners en landschap van gaswinning op land zijn algemeen bekend. Bodemdaling en bevingen veroorzaken materiële en immateriële schade. De afwikkeling van de schade gaat tergend langzaam. Bewoners zijn ten einde raad. Hoe kon het zover komen.

De gaskraan in Groningen gaat dicht in 2022 en mogelijk toch eerder. De in het klimaatakkoord afgesproken reductie van de CO<sub>2</sub>-emissie gaat langs de lijn van hernieuwbare energie en terugdringen en beëindiging van fossiele brandstoffen. De afhankelijkheid van gas zal naar verwachting nog jaren blijven.

In het perspectief van de klimaatakkoorden doet zich het dilemma voor: wat te doen op basis van de kennis van nu afgezet tegen de inzichten van toen. Dit adagium is vaak een kantelpunt om veranderde opvattingen in praktijk te brengen. Inwoners van betrokken gebieden waarin de kleine gasvelden zich bevinden, weten het antwoord. De grote belangstelling voor de informatiebijeenkomsten over de voorgenomen gaswinning in het grensgebied van de provincies Friesland, Drenthe en Overijssel zegt voldoende. De Tweede Kamer heeft onlangs op 9 februari definitief besloten om een parlementaire enquête te houden naar besluitvorming, risico's, afweging van belangen, betrokkenheid van lokale partijen en wat kunnen we ervan leren. De uitkomsten zijn niet eerder dan over 2 jaar beschikbaar. Er is geen beter en natuurlijker moment dan nu om het roer om te gooien.

Het is niet goed uit te leggen dat de staat en energiebedrijven doorgaan op de oude weg en geen rekening houden met de ervaringen die in Groningen zijn opgedaan. Het is bekend dat gaswinning op land gevolgen heeft voor mensen, gebouwen en landschappen. Op macro niveau gezien heten dit gecalculeerde risico's, zolang de baten maar groter zijn dan de kosten. Op micro niveau, op het niveau van individuele mensen, gaat het om gevolgen die een verwoestende impact hebben op hun leven. De maatschappelijke kosten zouden een belangrijke wegingsfactor moeten zijn in de beslissing op bepaalde locaties op land wel of niet naar gas te boren. Dat heeft als consequentie dat in een verder verleden gemaakte afspraken opnieuw beoordeeld worden in het licht van de huidige opvattingen. Daar komt bij dat ook belanghebbende partijen een explicietere rol moeten spelen in de besluitvorming. De parlementaire enquêtecommissie gaswinning Groningen gaat daar ook onderzoek naar doen.

De trend is dat gemeenschappen zich op lokaal niveau willen organiseren en mede de ontwikkelingen bepalen die zij in hun leefomgeving wenselijk achten, bijvoorbeeld lokale energiecoöperaties, voedselproductie dicht bij huis.

We zijn onderdeel van de natuur, de natuur is niet van ons.

Dit soort inzichten ontbreken ten enenmale in de huidige aanpak en procedures rond de kleine gasvelden. De menselijke maat is zoek. Als gas nodig blijft dan ligt het meer voor de hand om uit een oogpunt van goed rentmeesterschap, respect voor de natuur en acceptatie en draagvlak bij inwoners de blik te verleggen naar locaties waar gaswinning mogelijk is, maar die niet op land liggen.

Met de ervaringen van Groningen in het achterhoofd is het moeilijk voorstelbaar dat de staat geen rekening houdt met de opvattingen van zijn burgers.



**Verzonden:** 2/19/2021 6:27:13 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

79276892\_6244092\_Brief\_-\_reactie\_gaswinning\_19Feb21.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage bij vraag 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage bij vraag 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage bij vraag 1

Noordwolde, 19 Februari 2021

Betreft: Reactie nav gaswinning Boergrup/Lombok

Tel: [REDACTED]

Eml: [REDACTED]

Aan: Ministerie Economische Zaken en Klimaat  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Rijkscoördinatieregeling

**Referentie(s):**

- A - 'Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatieregeling gaswinning Boergrup en Lombok', in lokale kranten 'Stellingwerf' (15 December 2020) en 'Westervelder' (16 December 2020).
- B - Website belangenvereniging [REDACTED]
- C - Voorlichtingsavond EZK en Vermilion, on-line, 11 Februari 2021

Geachte dame/heer,

Via uw publicatie in regionale kranten hebben we kennis genomen van het voornemen van het mijnbouwbedrijf Vermilion om gas te winnen uit twee kleinere gasvelden in de nabijheid van Noordwolde. Via een participatie-initiatief vraagt u om de reactie van 'stake-holders' over dit voornemen (ref A)

Uit de beschikbare informatie begrijpen wij dat Vermilion op dit moment een algemene vergunning heeft verkregen, op grond waarvan er nu een winningsplan in voorbereiding is. Na goedkeuring van dit winningsplan zou Vermilion met de voorbereidingen en de uiteindelijke gaswinning kunnen beginnen.

Uw uitnodiging tot participatie lijkt zich te beperken tot een drietal vragen:

- Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
- Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
- Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

Deze vragen richten zich meer op het participatie traject dan op het daadwerkelijke gaswinnings-project. Ondanks deze beperking, wil ik toch graag van de gelegenheid gebruik maken om een bredere visie op deze situatie met u te delen.

In de volgende paragrafen zal ik in beginsel ingaan op de drie vragen, met daarbij enkele uitweidingen over onze eigen visie op het project in een algemenere context. Ik sluit deze brief af met enkele conclusies waarvan ik hoop dat deze worden meegenomen in de verdere besluitvorming.

**1. Inleiding.**

Wij zijn redelijk bekend met de situatie op de energie markt, de rol die gaswinning en alternatieve vormen van energie daarin spelen en de verdere politieke context gerelateerd aan gaswinning in Nederland. Alvorens in detail te treden, is het van belang om te vermelden dat wij niet 'per definitie' gaswinning zijn, zelfs niet als het in de directe omgeving van onze woning plaatsvindt.

De basis van goed project management is het inschatten en afdekken van mogelijke risico's. Dat betekent niet dat risico's compleet hoeven te worden weggenomen, maar dat er een juiste inschatting wordt gemaakt van de gevolgen en dat er een 'reparatie plan' bestaat om negatieve gevolgen weer te reduceren.

## 2. Alternatieven

### 2.1 Macro-niveau

Het winnen van aardgas in Nederland moet gezien worden in een macro-economische context waarbij de gehele energie voorziening moet worden beschouwd. De wetenschappelijke literatuur laat zien dat steenkool de grootste negatieve impact op het klimaat heeft, dat zon- en wind energie economisch niet rendabel is en dat kern energie de enig acceptabele vorm van energievoorziening van de toekomst is. Gaswinning is dus een 'last resort' om nog de laatste energievoorraden uit de aarde te halen voordat de stap richting kern energie moet worden genomen.

Er zijn dus duidelijk alternatieven maar daar is het huidige politieke klimaat nog niet rijp voor. Het lijkt daarom onvermijdelijk om gas te importeren uit landen met grotere voorraden, maar de daarbij komende economische afhankelijkheid is ongewenst. Gaswinning uit eigen land lijkt een voor de hand liggende optie.

Het is voor mij als particulier niet duidelijk waarom Vermilion precies deze kleinere gasvelden in de buurt van Noordwolde wil exploiteren. Het simpele antwoord lijkt te zijn dat zij voor deze kleinere Velden nou eenmaal een vergunning hebben, zodat de keuze voor hen binair is (ja of nee gaan exploiteren).

Het Ministerie van Economische Zaken zou een overkoepelende rol moeten spelen om niet slechts op het niveau van de individuele mijnbouworganisaties en hun vergunningen te kijken, maar om zich te richten op alle resterende gasvelden van Nederland en uit dat bestand een keuze te maken voor toekomstige exploitatie.

### 2.2 Regionaal niveau

Op een kleinere schaal kan de vraag om alternatieven begrepen kunnen worden als 'opties binnen het winningsplan'. Bij de recente on-line voorlichting door EZK en Vermilion (ref. C) gaf de Vermilion vertegenwoordiger aan dat er nog geen locaties voor de gaswinning voor beide velden waren gepland. Als particulier is het lastig om alle factoren te overzien, maar het is duidelijk dat een winningslocatie op of naast een gasveld moet liggen (gasvelden kunnen schuin aangeboord worden, tot in zekere mate) en in de buurt moet zijn van de bestaande gasleiding om gewonnen gas af te voeren.

De kaart van de gasvelden in Lombok en Boergrup hebben een nagenoeg gemeenschappelijke geografische locatie waar beide velden elkaar ogenschijnlijk raken of in ieder geval in de buurt liggen (in de buurt van N52.86674 E006.18880). Om de druk op de omgeving te verlichten, is het aan te raden om de toekomstige boorlocaties te verenigen in een enkele boorlocatie nabij de aangegeven coördinaten. De daadwerkelijke haalbaarheid van zo'n aanpak is voor mij niet te beoordelen maar het lijkt me een onderwerp voor analyse als onderdeel van het winningsplan.

## 3. Aandachtspunten voor het uit te voeren onderzoek

Het onderzoek moet in beginsel antwoord geven op de mate van druk op de omgeving die ontstaat indien Vermilion hun winningsplan in gang zet. Helaas is dit winningsplan er nog niet dus kunnen we hooguit een aantal aannames doen over wat zo'n gaswinning gaat inhouden.

### 3.1 Bodembeweging en beperking van gevolgschade daarvan

#### 3.1.1 Algemeen

Zowel EZK als Vermilion geven aan gaswinning onheroepelelijk leidt tot veranderingen in de omgeving. De meest in het oog springende verandering is de bodem beweging, waarbij een bodem daling het meest voor de hand ligt. Ondanks toezeggingen tijdens ref C erop wijzen dat beperkte bodemdaling geen enkel effect op de bewoners en hun bezittingen heeft, blijkt de situatie rondom het Groningenveld anders uit te wijzen.

De reden ligt in het feit dat de geografische wetenschappen niet in staat zijn om alle effecten te voorzien en in detail te voorspellen. Voorspellingen zijn gebaseerd op statistieken inclusief betrouwbaarheidsintervallen en daardoor moeten uitschieters, hoe onwaarschijnlijk dan ook, worden betrokken in de risico afweging.

### **3.1.2 Regeling voor afhandeling van schade ten gevolge van gaswinning.**

Het gevolg is dat het winningsplan of the autorisatie daarvan een annex moet bevatten met daarin de regeling hoe omgevingschade gaat worden voorkomen en hoe eventuele schade wordt vergoed, als deze ondanks een hoge onwaarschijnlijkheid, toch is opgetreden. Dat mechanisme ontbreekt in Groningen volledig en door 'lessons learned' zijn we nu met allen verplicht om daar lering uit te trekken.

Behalve een gedetailleerde risico analyse voor de bewoners, in termen van mogelijke schade aan woningen of waarde daling van deze woningen, zal het uit te voeren onderzoek standaard onderdelen zoals een Milieu Effect Rapportage (MER) moeten bevatten.

### **3.1.3 Nulmeting voor vaststellen bestaande situatie (referentie)**

Indien het onderzoek laat zien dat een eventuele schade afhandeling is gebaseerd op de 'omgekeerde bewijslast', dan zou de verplichting voor een 'nul meting' ten laste moeten komen van Vermilion, als onderdeel van hun autorisatie.

### **3.1.4 Waarschuwings- en regelsysteem**

Tenslotte lijkt het logisch om een betrouwbaar monitoring systeem te installeren, bestaande uit een meet netwerk dat met name bodembeweging registreert, gekoppeld aan een belissingsysteem dat ingrijpt in Vermilion's activiteiten als blijkt dat de bodembeweging buiten vastgestelde niveau's raakt. Deze niveaus moeten dusdanig worden gekozen zodat ingrijpen tijdig genoeg is om verdere verslechtering van de situatie te voorkomen.

## **3.2 Compensatie waardedaling woningen in en rondom het gaswinningsgebied**

Hoewel het de vraag is of Vermilion voldoende lessen heeft getrokken uit de schade en waardevermindering van woningen nabij het Groningerveld, heeft de rest van Nederland wel degelijk door dat gaswinning een ongewenste situatie oplevert voor de omgeving. Het is daardoor aannemelijk dat het Vermilion initiatief een negatief effect heeft op de waarde van de woningen rondom de gasvelden van Boergrub en Lombok.

De winst uit deze gasvelden gaat naar Vermilion, de Staat der Nederlanden maar niet naar de bewoners die ogenschijnlijk de lasten van dit verdienmodel mogen dragen. Dit is een onevenredige belasting van deze bewoners die gecompenseerd zou moeten worden.

Om toekomstige discussies over de mate van waardedaling en dus compensatie te voorkomen, moet er een voor de bewoners acceptable algoritme gedefinieerd worden waarmee die waardedaling gekwantificeerd wordt en waarbij een vergoedingsstelsel wordt gepresenteerd als functie van een aantal niveaus van waardedaling. De bewoners zouden niet alleen inspraak maar ook beslissingsbevoegdheid moeten hebben over dit stelsel.

Dit compensatie systeem zou niet alleen geldig moeten blijven voor de duur van de gaswinning maar voor een vastgestelde periode van bijvoorbeeld tien jaren na de laatste gaswinning.

#### 4 Informatie voorziening

Hoewel EZK en Vermilion in zekere mate informatie beschikbaar hebben gesteld tijdens het voortraject, blijkt dat de daadwerkelijke informatie veelal afkomstig is van derden zoals de vereniging [REDACTED] (ref. B), waarin betrokken bewoners elkaar informeren over gaande ontwikkelingen.

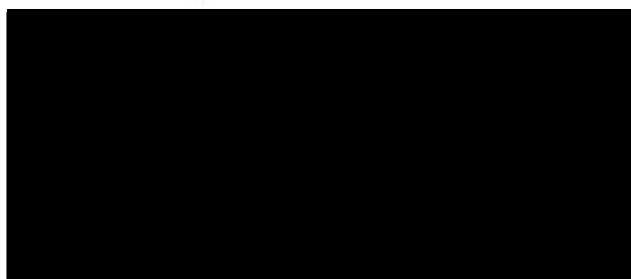
Het is prettig dat er een 'participatie' traject is gestart waarmee bewoners hun visie kunnen delen, maar deze participatie vereist op geen enkele wijze instemming door EZK of Vermilion. Als zodanig kunnen deze partijen elke vorm van inbreng uit het participatie traject gewoonweg naast zich neerleggen. Dit opgeteld bij het vermoeden van veel bewoners dat alles uiteindelijk toch al beslist is, komt het proces niet ten goede. Die bewoners-mening is gebaseerd op de ontwikkelingen rondom het gasveld Groningen, waarbij die bewoners op diverse fronten aan het kortste einde hebben getrokken. Het is nu aan EZK en Vermilion om te laten zien dat Groningen een incident was en dat herhaling is uitgesloten. Dat vertrouwen ontbreekt echter volledig in de regio.

#### 5 Samenvatting

Naar onze mening is gaswinning in de regio rondom Noordwolde niet per definitie een negatief iets, indien er met een aantal aspecten rekening wordt gehouden. Samenvattend kan gesteld worden dat:

- Het *winningsplan* van Vermilion diepgravende analyses moet bevatten van:
  - De gekozen locatie waarbij de minst invasieve locatie de voorkeur heeft (dus niet de meest economische locatie vanuit Vermilion gezien);
  - De effecten op de directe omgeving, in termen van schadekansen en waardevermindering van objecten;
  - De effecten op de bredere omgeving in termen van een Milieu Effect Rapportage (MER).
  
- De *autorisatie* van het winningsplan een aantal verplichte onderdelen moet bevatten zoals:
  - Een met bewoners overeengekomen regeling voor afhandeling van schade ten gevolge van gaswinning;
  - Een door Vermilion aangeboden nulmeting voor alle bewoners om de 'ist'-situatie vast te stellen ingeval van toekomstige schade;
  - Een waarschuwings- en regelsysteem om direct in te grijpen als bodemwijzigingen buiten gedefinieerde grenzen treden;
  - Een methodiek om op termijn effecten te bepalen van waardedalingen in het gaswinningsgebied, inclusief een daarbij passende compensatie regeling.

Het niet implementeren van deze 'verplichte onderdelen' op voorhand zal leiden tot te voorkomen juridische procedures op langere termijn. Door deze aspecten voortijdig te regelen, zal het draagvlak in de regio sterk stijgen en zal er op termijn minder frustratie en teleurstelling bij de bewoners van dit gebied resteren.



**Verzonden:** 2/19/2021 6:57:12 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Waarom doorgaan met gaswinning in Drenthe terwijl de gasvelden in Groningen tzt worden gesloten?

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

1. Gezien het drama in Groningen, dat pas 20 jaar na de eerste gaswinning ontstond en niet was voorspeld, bestaat het sterke vermoeden dat de gaswinning uit het veld Boergrup en Lombok ook in Vledder zal leiden tot bodemdaling en seismische reacties, met alle gevolgen van dien voor veiligheid en welzijn voor bewoners. Uit de schades in Groningen, maar ook in Drenthe, is gebleken dat het voorspellen van schade niet mogelijk is. B.v. de bodem tussen Vinkega en Nijensleek is al 4,5 centimeter gezakt, terwijl maximaal 2 cm was voorspeld. Ook de aardbeving in De Hoeve van 2009 met een kracht 2.8 op de schaal van Richter was niet voorspeld. De NAM gaat de gaswinning in Annerveen beëindigen omdat deze gaswinning de oorzaak is van de aardbevingen in en rond Annerveen. Zelfs in de omgeving van de gasopslag in Langelo (Drenthe) worden door bewoners veel schadegevallen bij de NAM gemeld echter nog steeds zonder resultaat;

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Voor de gaswinningsgebieden in Groningen geldt het wettelijk bewijsvermoeden. Dit betekent dat de gaswinningmaatschappij moet bewijzen dat uw schade niet is ontstaan door gaswinning en anders de schade moet vergoeden. Voor de "Kleine gasvelden" waartoe ook het veld Boergrup/Lombok behoort, is geen wettelijk bewijsvermoeden vastgesteld. De Commissie Mijnbouwschade keert bij schade in "Kleine gasvelden" alleen uit bij schade die binnen een jaar na een aardbeving ten gevolge van gaswinning is ontstaan. Voor schade na een jaar na een aardbeving, of door bodemdaling ten gevolge van de gaswinning, moet u naar een civiele rechter. Dat is een lange en kostbare weg en bovendien door benadeelden niet te bewijzen is zonder professioneel onderzoek. Ik wil rechtsgelijkheid en dus één schaderegeling voor iedere benadeelde;

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Het ondenkbaar is dat EZK een procedure tot gaswinning in gang zet terwijl er juist op dit moment een Parlementaire Enquête gaswinning Groningen is gestart. Het lijkt mij redelijk om de ingezette procedure voor gaswinning Boergrup/Lombok stil te leggen tot de conclusies uit voornoemde enquête bekend zijn om gemaakte fouten in het verleden te voorkomen.

**Verzonden:** 2/19/2021 9:26:03 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

[REDACTED]  
**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, in mijn beleving is er onvoldoende argumentatie geleverd waarom alternatieven niet geschikt zouden zijn. Voor verdere onderbouwing zie bijlage 4.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage 4

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage 4

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage 4

79279533\_6244382\_Gaswinning\_Boergrup\_en\_Lombok.docx

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Geachte mevrouw, meneer,

Via deze weg willen wij graag van de mogelijkheid gebruik maken om inspraak te leveren op het voorgenomen besluit voor gaswinning in de velden Boergrup en Lombok.

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft de nodige impact op ons leven en op dat van onze omgeving. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een bovenmatige belasting op deze omgeving. Wij vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar doet ons afvragen of er wel sprake is van "kleine" velden en of er wel voldoende gekeken wordt naar de overlap in de invloedssfeer van de gasvelden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Ook is het vreemd te noemen dat de baten van de gaswinning naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen lokaal blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Wij vinden dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is.

De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Dat de Commissie Mijnbouwschade als onpartijdige partij wordt gepresenteerd stelt ons niet gerust. Feit is dat deze commissie onderdeel is van EZK, waar ook de vergunning is verleend en de baten van de gaswinning gedeeltelijk naar terugvloeiën. Hoe kan dan geborgd worden dat deze commissie zich werkelijk onpartijdig opstelt?

Daarbij is er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. De zorgen hierover zijn groot.

Ten aanzien van de boorlocatie wordt gevraagd om mee te denken voor een geschikte locatie. In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee. Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.



Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert. De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden. Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

Voor mij was de informatie in de krant en de brief van RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Voor ons persoonlijk speelt mee dat wij ons ernstig zorgen maken over onze woning. Deze is, in tegenstelling tot vele andere woningen, niet gebouwd op heipalen maar op kale grond. Hierbij is rekening gehouden met natuurlijke bodemverzakking, maar niet met extra bodemverzakking als gevolg van gasboringen. Het feit dat wij in de invloedssfeer van meerdere gasvelden wonen helpt niet om deze zorg weg te nemen. Sterker nog, uitspraken door Vermilion dat bodemverzakking geen schade kan veroorzaken staat haaks op uitspraken van Vereniging Eigen Huis die stellen dat dit wel degelijk kan. U begrijpt dat de psychische schade die dit oplevert direct inbreuk maakt op ons persoonlijk welzijn en woongenot.

Samenvattend:

- 1) Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio;
- 2) Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - a) Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - b) Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld; –
  - c) Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - d) Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
- 3) Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie;
- 4) Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot;
- 5) Onderzoek alle maatschappelijke kosten;
- 6) Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Deze brief is digitaal verstuurd en derhalve niet ondertekend.

Hoogachtend,

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/19/2021 9:30:07 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Ik vind dat er onvoldoende alternatieven voor gaswinning zijn onderzocht.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Hiervoor verwijst ik naar de bijgaand geüploade reactiebrief.

79279566\_6244391\_Inspraakreactie\_voornemen\_winning\_Boergrup\_en\_Lombok.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Tot nu toe is deze zeer onbevredigend. Alleen tot nu toe een digitale "zoom" info-uurtje. Alleen kunnen reageren dmv. chat-berichten is ontoereikend.

Het "live" maar wel corona-proof kunnen discussiëren is van wezenlijk belang voor een echte participatie. Daarvoor moet ook de informatie die versterkt wordt goed onderbouwd zijn. Niet alleen een geruststellend verhaaltje en een ladder goede voornemens. Die hebben we de afgelopen jaren al genoeg gehoord.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik vind dat er onvoldoende informatie beschikbaar is.

## Inspraakreactie voornemen gaswinning gasveld Boergrup en Lombok.

Hierbij dien ik mijn inspraakreactie in betreft het voornemen van gaswinning op de locatie Boergrup/Lombok.

Allereerst sluit mij aan bij de inspraakreactie die de stichting [REDACTED] heeft opgesteld. Echter, ik wil onderstaand nog een aantal punten naar voren brengen en benadrukken. Ik verwacht dat u in uw besluitvorming en informatievoorziening aan belanghebbenden in het betreffende gaswinningsgebied, de onderstaande punten meeneemt en spoedig uw reactie hierop geeft.

Ik ben tegen de gaswinning. Indien er toch door de staat wordt gekozen voor gaswinning, verwacht ik dat er een ruim afdoende en ruimhartige schaderegeling wordt verzorgd.

Verder wil ik het volgende inbrengen:

1. De locatie van de boorput is onduidelijk, ik verwacht dat u, zodra de locatie duidelijk is dit op een transparante wijze met belanghebbenden deelt.
2. Het is onduidelijk op welke wijze de veiligheid van belanghebbenden (bewoners) in het gaswinningsgebied wordt gewaarborgd.
3. Gaswinning in een gebied waarin wij wonen heeft een waarde dalend effect op onze woningen. Ik heb niets gehoord over een garant stelling om deze schade te compenseren, ik verwacht dat u belanghebbenden hierover informeert.
4. Het is mij onvoldoende duidelijk waarom gaswinning in kleine velden strikt noodzakelijk is. Gas kan worden ingekocht. Dit is duurder, maar dit weegt naar mijn mening niet op tegen het risico dat door gaswinning schade ontstaat aan huizen en zelfs mensen, waardoor fundamentele rechten van belanghebbenden worden geschonden.

Naast de bovenstaande, ook al eerder door [REDACTED] genoemde punten, wil ik nog nader ingaan op enkele zaken die ik van belang vind.

1. Het is mij onduidelijk hoe alle risico's voor de veiligheid van bewoners worden onderzocht. Ik verwacht van de staat een actieve houding hierin.
2. Op grond van artikel 1 van het EVRM heeft de staat de verplichting om de rechten van de mens te beschermen. Het is mij onduidelijk hoe u bij de besluitvorming rondom de gaswinning denkt invulling te gaan geven aan de positieve verplichtingen die voortvloeien uit de artikelen 2 EVRM het recht op leven en artikel 8 EVRM, het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de woning.
3. Het is mij nog onduidelijk hoe u het voorzorgsbeginsel gaat toepassen in uw besluitvorming. Gaswinning geeft onzekere risico's en ik verneem graag als belanghebbende welke preventieve maatregelen u denkt te gaan nemen om de veiligheid en belangen van de bewoners in het gaswinningsgebied te waarborgen.

Ik verwacht dat u bovenstaande punten in uw informatievoorziening aan belanghebbenden meeneemt. Ik zie uw reactie graag tegemoet.

Met vriendelijke groeten,

A large black rectangular redaction box covering the signature area of the letter.

**Verzonden:** 2/19/2021 9:55:22 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

79279732\_6244422\_20210218-[REDACTED].pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

79279732\_6244423\_20210218-[REDACTED].pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

79279732\_6244424\_20210218-[REDACTED].pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

79279732\_6244425\_20210218-[REDACTED].pdf

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten.

Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen: De gasvelden liggen in een gebied waar de bodemgesteldheid bijzonder kwetsbaar is. De bodem is uit diverse lagen opgebouwd, zand, grind maar ook veen. Lagen, in het bijzonder de veenlaag, die i.c.m. het (grond)waterpeil zorgen voor instabiliteit waaronder de huizen sterk te lijden hebben. Veel huizen in de omgeving hebben te maken met scheuren en verzakkingen. Bodemdaling en aardbevingen maken de schade mogelijk nog groter en het gevoel van onveiligheid, wat al heerst, zorgt voor nog meer onrust, angst en stress. De financiële zorgen die hier mogelijk uit gaan voortkomen voorzien een sombere toekomst.

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;

- Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;

3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

[REDACTED]

Deze brief is digitaal verstuurd en daarom niet ondertekend



**Verzonden:** 2/19/2021 10:34:57 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Het enige alternatief is geen extra boringen en snel afbouwen c.q. stoppen met de winning van aardgas in deze omgeving.

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie Reactie op Boergrup Vinkega d.d. 19 februari 2021

Problemen met het digitaal indienen ???

Ondervindt u problemen met het digitaal indienen van een zienswijze? Neem dan contact op met Bureau Energieprojecten 070 379 8979. Wij bieden u een passende oplossing voor het indienen van uw zienswijze.

Denk ff na om dit te vragen aan mensen die problemen hebben met het digitaal indienen. Zijn jullie zo simpel? Sorry hoor.

79279951\_6244481\_Reactie\_op\_Boergrup\_Vinkega\_d-d-\_19\_februari\_2021\_[REDACTED].docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Inleiding

Allereerst heb ik een ernstige klacht over het feit dat de inspraakprocedure door EZK slecht is geregeld. Ik ervaar deze procedure als zeer slecht en zo onvoldoende dat de voorlichting tekortschiet en absoluut niet kan voldoet aan wettelijke vereisten en vereisten van goed voorlichten van burgers over een zo belangrijk aspect als gasboringen. Het laat zien dat deze overheid inspraak en participatie van burgers absoluut niet serieus neemt. De gehele procedure moet worden uitgesteld totdat de Corona-situatie het weer mogelijk maakt om de juiste procedure te volgen en burgers de mogelijkheid te bieden volwaardig te kunnen voorlichten, zodat zij in staat zijn te kunnen reageren.

Het gebruik van teksten die voor een laag en gemiddeld opgeleide burger niet te lezen zijn, moet worden afgewezen.

Uit bovenstaande volgt daarom de eis dat de procedure, vanwege de bijzondere omstandigheden als Corona, wordt uitgesteld en naar een later tijdstip wordt verschoven. Tevens verzoek ik u om [REDACTED] van de diverse gemeentes en [REDACTED] te betrekken in het nemen van verdere stappen. Ik weet dan zeker dat ook uw teksten in enigszins begrijpelijke taal bij de burger komt.

Kort samengevat : slecht proces

79279951\_6244482\_Reactie\_op\_Boergrup\_Vinkega\_d-d-\_19\_februari\_2021\_[REDACTED].docx

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Ik heb sterk het gevoel dat er informatie wordt achtergehouden, te laat wordt verstrekt en in een vorm wordt verstrekt dat de gemiddelde burger zich niet in staat acht te kunnen reageren.

De reactie termijnen zijn te kort. Echt absoluut onvoldoende voor ouderen, voor mensen die geen computer hebben en voor laaggeletterden uit de regio.

De hele procedure is een misleun vergelijkbaar met de Belastingaffaire en de Groninger schadeafhandeling. Tevens verzoek ik u om [REDACTED] van de diverse gemeentes en [REDACTED] te betrekken in het nemen van verdere stappen. Ik weet dan zeker dat ook uw teksten in enigszins begrijpelijke taal bij de burger komt.

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op Ven P

Postbus 142

2270 AC Voorburg

Inleiding

Allereerst heb ik een ernstige klacht over het feit dat de inspraakprocedure door EZK slecht is geregeld. Ik ervaar deze procedure als zeer slecht en zo onvoldoende dat de voorlichting tekortschiet en absoluut niet kan voldoen aan wettelijke vereisten en vereisten van goed voorlichten van burgers over een zo belangrijk aspect als gasboringen. Het laat zien dat deze overheid inspraak en participatie van burgers absoluut niet serieus neemt. De gehele procedure moet worden uitgesteld totdat de Corona-situatie het weer mogelijk maakt om de juiste procedure te volgen en burgers de mogelijkheid te bieden volwaardig te kunnen voorlichten, zodat zij in staat zijn te kunnen reageren.

Het gebruik van teksten die voor een laag en gemiddeld opgeleide burger niet te lezen zijn, moet worden afgewezen.

Uit bovenstaande volgt daarom de eis dat de procedure, vanwege de bijzondere omstandigheden als Corona, wordt uitgesteld en naar een later tijdstip wordt verschoven.

Inhoudelijk heb ik een aantal principiële bezwaren, lees 'eisen' waarom er in deze omgeving geen boringen meer plaatsvinden:

1. Ik wil dat u aantoonbaar maakt dat er in dit gebied geen sprake is van 1 groot gasveld, i.p.v. 'kleine gasvelden'. Duidelijk is immers dat er 14 velden naast, onder en boven elkaar, liggen waarbij er in de ondergrond onvoldoende onderzoek gedaan is naar mogelijke samenhang tussen de velden. Grote aardgasvelden worden gesloten. De huidige 9 velden die al in gebruik zijn, zorgen in de regio voor een grote belasting voor deze regio. Het toevoegen van nog eens 5 velden, waaronder Boergrup en Vinkega is een ernstige aantasting en bedreiging voor de regio. Zeker als bekend is dat gas wordt geëxporteerd naar het Verenigd Koninkrijk en/of gebruikt wordt voor de industrie. Ik verzoek u hierover duidelijk en aantoonbaar te maken dat er geen samenhang is tussen de aardgasvelden en dat dit idd 'kleine' velden zijn. Definieert u tevens voor mij wat een klein veld is. De Minister zal hier zeker een duidelijk omschreven definitie van hebben. Zo niet. Waarom niet?

2. Tevens ben ik tegen het dumpen van alle vervuild afvalwater, waaronder dat afvalwater afkomstig van de gaswinning. Zeker omdat in dit gebied het grondwater ook terecht komt in het uitgebreide bosgebied in de regio. M.i. overtreedt u hiermee de milieuwetgeving en de Wet op de Waterhuishouding, aldus vastgesteld door de Minister van Verkeer en Waterstaat en gehoord hebbend de Raad van State. Er is geen enkele garantie dat ingespoten water niet het oppervlaktewater bereikt. U dient hiervoor een vergunning te hebben ingevolge de Wet verontreiniging Oppervlaktewater. Vraag hierbij is of er een Afvalbeheerplan is opgesteld in het kader van de Wet Milieubeheer? Het gaat hier m.i. om bedrijfsafvalwater. Is hierbij de Commissie voor milieueffectrapportage ingeschakeld? Als dit niet het geval is, stelt eiser dat u ernstig in gebreke blijft. Vraag waarom dit (nog) niet gebeurd is? Wanneer gebeurt dit alsnog?

3. De ex-Minister heeft de toezegging gedaan alle, door u genoemde 'kleine velden' af te bouwen. Waarom gebeurt dit nu niet en besluit EZK alsnog vergunning(en) af te geven aan een door mij als

'onbetrouwbaar geacht bedrijf als Vermillion, dat al eerder formeel door de Staten-Generaal vastgestelde wetgeving niet volgt. Iemand die de wet niet volgt, acht ik als onbetrouwbaar te kunnen benoemen? De Minister van EZK heeft hierover in een brief aan de Tweede Kamer al de toezegging gedaan. Mijn vraag is of de Minister deze woordbreuk ook schriftelijk aan de Tweede Kamer wil doen toekomen, zodat er vragen gesteld kunnen worden over de afwijking van de toezegging, lees afspraak.

4. Als oud-inwoner van de gemeente Loppersum weet ik exact hoe de overheid in Groningen nalatig geweest is en nog steeds is naar burgers met schade. Ik ben al eerder slachtoffer geweest.

5. Daarom vraag ik u toe te lichten waarom de betrokken gemeenten niet mogen meebeslissen over de gaswinning. Zij zijn tegen de gaswinning.

6. Waarom wordt er geen fonds gemaakt waaruit eventuele schade betaald kan worden. Nu gaan de baten naar het Rijk en Vermillion.

7. Het beleid van de overheid is erop gericht het gebruik van aardgas te verminderen. Waarom worden er dan vergunningen verstrekt tot 2013 terwijl de burger zo spoedig mogelijk 'van het gas af moet'. Een vergunning verstrekken tot 2023 zou eerder in de rede liggen en de afbouw in alle velden zou dan op, min of meer verantwoorde wijze kunnen plaatsvinden. Vraag; Waarom gebeurt dit niet?

8. In Nederland, lees Groningen, geldt het principe van de 'omgekeerde bewijslast' bij schade aan gebouwen, grond en water. Hier moet het Gelijkheidsbeginsel gelden. Waarom geldt dit niet in Friesland, Drenthe en Overijssel? Een mogelijke rechtsgang hierover sluit ik niet uit.

9. Om duidelijke schade aan mijn woning te kunnen waarnemen en aantoonbaar te maken, verzoek ik u voor dit gebied en mijn woning een meting te doen, waarmee de staat van de de woning in de huidige situatie wordt bepaald. Dit is niet mijn verantwoordelijkheid. EZK verleent de vergunning en is daarmee verantwoordelijk voor eventuele schade als gevolg van de gasboringen. Er is nu geen enkel zicht. Ik verwijs hierbij naar het Rapport Onderzoek naar de oorzaken van bouwkundige schade in Groningen, Methodologie en case studies ter duiding van de oorzaken. Verricht door TU Delft. Vaststelling van schade kan mede bepaald worden door het opstellen van een nul-meting. Vraag: Gaat EZK bij mij een nul-meting van mijn gebouw uitvoeren? En zo niet. Waarom niet. Achteraf kan de schade in beperkte mate worden vastgesteld.

10. Ik vraag u tevens of er sensoren worden geplaatst? Het gaat hierbij niet alleen om thermische sensoren, maar ook StabiAlert sensoren. Zo niet. Waarom niet?

11. Ik lees nergens in de planning waar ik eventuele schade kan verhalen, welke procedures hiervoor zijn opgesteld en eventuele stappenplannen voor het melden en afhandelen van de schade.

12. Tevens wordt er nergens gesproken over de immateriële schade. Door mijn ervaringen in het aardbevingsgebied Loppersum te stoppen, heb ik mijn huis verkocht. Ziekte was anders onafwendbaar. Dit weer een keer beleven, zou bij mij leiden tot de eis tot immateriële schadevergoeding bij het Ministerie van EZK. Is daar al een procedure voor?

13. Uitbreiding van aardgasvelden leidt tot waardevermindering van mijn huisvesting. Groningen heeft dat wel geleerd. Wordt er vooraf een schaderegeling waardevermindering aan huisvesting opgesteld? Zo niet. Waarom niet?

14. Is er een vergunning verstrekt voor het oprichten van een boorlocatie op enige plek in de gemeenten waarin de gasvelden liggen?

15. Is er een Milieueffectrapportage opgesteld Structuur Ondergrond?

16. Zijn er vergunningen aangevraagd voor het bouwen van een boorlocatie? Ik denk hierbij aan een Milieuvergunning, Omgevingsvergunning, vergunning in het kade van FPAS en CO2. Zo niet. Waarom niet?

17. In het gebied van de voorgenomen gasboringen ligt veel natuur, waaronder natuurgebieden Natura 2000 gebieden en een deel dat behoort c.q. gaat behoren tot Werelderfgoed. Een reden voor mij om op grond van deze beide aspecten nieuwe gasboringen af te wijzen. Houdt de Minister rekening met deze waardevolle gebieden in zijn beleidsbeslissing? En zo niet. Waarom niet?

18. In hoeverre zijn er regelingen getroffen c.q. afspraken gemaakt door EZK met het voorbereiden, aanvragen en uitbestedingen van ontsluitingen naar de voorgestelde locatie van de boorplaats, zulks ook in overleg met Vermillion?

19. Verder acht ik het van belang dat de maatschappelijke kosten van de gaswinning vooraf in rekening worden gebracht. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Hierbij kunt u denken aan overlast als gevolg van de bouw en verwijderen van het gebouwde, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring- en niet dat dat voor rekening komt van de gemeente en dus van de burger, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan. Er zal vooraf een schatting gemaakt moeten worden van de kosten, waarbij vooraf geld in een schadefonds opgenomen zal worden ten behoeve van de afhandeling van de schade in de betrokken gemeenten.

Ik vraag u hierbij om een (concept-) overzicht een raming van de kosten.

Tevens verzoek ik u om [REDACTED] van de diverse gemeentes en [REDACTED] te betrekken in het nemen van verdere stappen. Ik weet dan zeker dat ook uw teksten in enigszins begrijpelijke taal bij de burger komt.

[REDACTED]

[REDACTED]

Handtekening: [REDACTED]

Identiteitskaart: [REDACTED]

**Verzonden:** 2/20/2021 2:51:09 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** Mijn vrouw

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee. Het is begrijpelijk dat tijdens de transitie Nederland zich moet kunnen verwarmen.

Er is nergens duidelijk gemaakt indien nu de voorliggende gasvelden, Boergrup, niet in exploitatie worden genomen de verwarming van Nederland in gevaar komt. Door Boergrup in exploitatie te nemen is het risico niet denkbeeldig dat een heel gebied gaat zakken met dezelfde beelden als nu in Groningen al jaren aan de gang is en door de Overheid erkend is dat dit komt door de gaswinning. Immers besloten is daar de gaswinning te stoppen terwijl er nog een overvloed aan gas aanwezig is.

79292465\_6245050\_zienswijze\_1.docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie de bijlage

79292465\_6245051\_zienswijze\_1.docx

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, hier kan ik mij niet in vinden. Zie bijlage

79292465\_6245052\_zienswijze\_1.docx

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, zie bijlage

79292465\_6245053\_zienswijze\_1.docx

Noordwolde-Zuid  
20 februari 2021

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op V en P  
Postbus 142 2270 AC Voorburg

Inleiding Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Onze woning wordt ondermijnd door 5 gasvelden direct en 2 raketings. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag wij ons af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Het gemeentebestuur van Weststellingwerf heeft aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning. Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht en onomstotelijk is aangetoond dat deze velden nodig zijn om Nederland warm te houden. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater. Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Wij vinden dat er een schaderegeling moet komen voor deze gasvelden met een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 10 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies

aan woongenot en op termijn waarde daling aan onze woning. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

De Boorlocatie. Er wordt in uw document geen boorlocatie genoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie? In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Aangezien wij niet willen dat onder onze woning gas gewonnen wordt is het logisch dat wij ook geen overlast van een boorlocatie willen, ook niet buiten onze regio waar anderen dan weer last van hebben. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee. Zo'n boorlocatie levert ernstige overlast op aan omwonenden tot zeker 1 tot 2 km vanaf zo'n boorlocatie. Zo'n boorlocatie werkt 24 uur per dag en 7 dagen per week gedurende langere periode. U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg aan de P.W. Janssenlaan. Zitten wij hier nu een bezwaar in te dienen terwijl al besloten is dat er een boorlocatie komt aan de P.W. Janssenlaan? Hoe serieus is onze inspraak nog.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert. De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden. Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit



toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak. Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- Toon eerst een aan dat indien de genoemde gasvelden niet in exploitatie worden genomen Nederland zich niet meer kan warmen en warm douchen;
- Geef een 100% waterdichte garantie dat bij een eventuele exploitatie van de velden bij de eerste de beste aardbeving, hoe licht ook, het oppompen van gas onmiddellijk wordt gestopt;
- Stel een commissie in van omwonenden die door u exact op de hoogte gehouden worden van het eventuele verloop van de exploitatie met serieuze inspraak.
- Wij zetten er een fles wijn op dat u al beslist hebt dat de exploitatie doorgaat en dat de boorlocatie aan de P.W. Janssenweg geplaatst zal worden.

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.

2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:  
 – Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden en een schaderegeling is vastgesteld met omgekeerde bewijslast;  
 -Een nulmeting aan onze woning heeft plaats gevonden, met foto's;

- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 10 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
- Dat bij de eerste de beste aardbeving in onze regio is vastgesteld, de gaswinning onmiddellijk wordt stopgezet.

3. Onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van onze woningen en derving woongenot.

4. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [redacted] bij de verdere procedure.

Naam: [redacted]  
Adres: [redacted]

Handtekening [redacted]  
[redacted]

**Verzonden:** 2/20/2021 6:06:01 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Allereerst: het is onaanvaardbaar dat er gas gewonnen gaat worden in een gebied met kwetsbare koloniewoningen-woningen van het werelderfgoed Maatschappij van Weldadigheid.

Zie verder bijgevoegde reactie

79293456\_6245252\_Reactie\_bij\_vraag\_1\_Gaswinning\_Boergrup\_- [REDACTED].docx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie de hierboven bijgevoegde reactie.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Deels. Qua procedure wel. Echter qua planning/uitvoering van het proces niet want: pas op de avond van 18 februari 2021 (gedeeltelijk) de gevraagde informatie verstrekken en dan de betrokkenen de gelegenheid te geven om t/m 20 februari te reageren; diplomatiek gezegd is dat redelijk onbehoorlijk.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee. De digitale informatiebijeenkomst d.d. 9 februari 2021 leverde enigermate helderheid. De vragen werden onvoldoende beantwoord. Deels op 15 februari en pas 18 februari 2021 is het merendeel van de gestelde vragen schriftelijk beantwoord. Ook deze beantwoording laat te wensen over; er blijven nog veel vragen onbeantwoord. En dan heb je tot en met 20 februari de gelegenheid om een reactie te geven... dat lijkt op het niet serieus nemen van de betrokkenen.

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Naar aanleiding van de mogelijkheid om te reageren op uw plan v.w.b. de beoogde gaswinning Boergrup en Lombok bericht ik u als volgt.

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dat er nu weer velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar leveren per saldo een zelfde effect als een groot veld. Mijn vrouw en ik zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het lozen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Tevens is het vreemd dat de baten naar Vermilion en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Niet voor niets wordt er een parlementaire enquête gehouden naar de besluitvorming over de aardgaswinning, schadeafhandeling en versterking. Ik verzoek u dan ook de uitkomsten van deze enquête af te wachten en dan naar bevind van zaken te handelen en eventueel de vergunningprocedure op te starten.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden wij dat er hier überhaupt pas over gaswinning kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat lijkt mij te moet gebeuren in samenhang met de andere velden in deze omgeving. U stelde in uw informatiebijeenkomst van 9 februari jl. dat de gaswinning in de diverse velden geen invloed op elkaar hebben. Ik wil graag van u het rapport van het daartoe gehouden onderzoek met uitkomsten ontvangen.

Ik ben van mening dat de bodemdaling rond locatie Westvierdeparten en de aardbeving in De Hoeve, beide hier vlak in de buurt, door de gaswinning veroorzaakt zijn. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Ook is er de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden opgestart. In de regeling dient een objectieverbaar en transparant schaderegelingsprotocol (in wijze van onderzoek en in tijdsplanning) te worden gehanteerd.

Voor de objectieverbaarheid is derhalve een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

Wij zien een op de geleverde kaart een ingetekend vierkantje ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie? In uw informatiebijeenkomst van 9 februari jl. heeft u dit nog ontkend.

In deze informatiebijeenkomst heeft u ook aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Ik heb bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. U speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1,5 km. meer dan 100 woningen. Meer dan 100 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar (ernstige) overlast van hebben.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. In uw informatiebijeenkomst stelde uw mevrouw [REDACTED] dat er geen onderbouwing is te geven voor een vermeende waardedaling. Echter, zie de provincie Groningen en de regio Drachten: de huizenprijzen van vergelijkbare huizen in andere delen van het land zijn significant hoger.

Het is onduidelijk hoeveel de waardedaling voor ons zal zijn. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de gehele periode van aanleg, werkzaamheden, tot en met de afbouw en herinrichting van de boorlocatie.

[REDACTED]

dd. 20 februari 2021

**Verzonden:** 2/20/2021 9:36:31 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

zie bijlage 'Zienswijze Gaswinning Boergrup en participatie voorstel [REDACTED]'

79294281\_6245393\_Zienswijze\_Gaswinning\_Boergrup\_en\_participate\_voorstel\_[REDACTED].do  
cx

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

zie bijlage 'Zienswijze Gaswinning Boergrup en participatie voorstel [REDACTED]'

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

zie bijlage 'Zienswijze Gaswinning Boergrup en participatie voorstel [REDACTED]'

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

zie bijlage 'Zienswijze Gaswinning Boergrup en participatie voorstel [REDACTED]'



Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt Rijkscoördinatierегeling Gaswinning Boergruр

Postbus 142

2270 AC VOORBURG

Wilhelminaoord, 18 februari 2021

Betreft: Reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion) Project Gaswinning Boergruр en Lombok d.d. 18 december 2020

Excellentie,

Hierbij meld ik mij wederom als belanghebbende en geef hierbij mijn reactie op het voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergruр en Lombok d.d. 18 december 2020.

Voordat ik een reactie geef op uw voorstel voor participatie, wil ik mijn zorgen uiten die ik heb over het Project Gaswinning Boergruр. Deels heb ik deze zorgen in oktober 2020 reeds geuit omtrent de zienswijze "Ontwerp wijziging instemmingsbesluit Vinkega".

Ten eerste wens ik uitleg van de Minister over hoe het mogelijk is, dat er onder een NATURA 2000 gebied en in een gebied dat nota bene op de lijst staat om UNESCO Werelderfgoed te worden, naar gas geboord kan gaan worden en nog wel op een geheel nieuwe locatie. Aan de ene kant lijkt het erop alsof u het gebied op ecologisch, landschappelijk en cultuurhistorisch vlak de hoogst mogelijke bescherming wilt bieden maar intussen staat niets u in de weg om deze prachtige omgeving, de

bodem, de waterhuishouding, de rust, de donkerte en het leefgenot van de bewoners, zowel mens als dier, te verkwanselen.

De exploitatie van dit veld gaat een grote, negatieve impact hebben op onze leefomgeving. Volgens de tekst op pagina 6 van uw voorstel is dat echter in het “nationaal belang” van ons land. Bij de drie punten die hier genoemd worden als redenen om gas uit kleine velden te moeten winnen, is voor het gemak even vergeten te vermelden dat Nederland ongeveer evenveel eigen gas exporteert als dat het gas uit het buitenland importeert. De punten 1 en 2 worden daarmee totaal ongelooftwaardig en dus blijft punt 3 over als enige reden. Ik concludeer dan ook dat ‘nationaal belang’ in de gaswinningskwestie synoniem is voor ‘financieel belang’ en dat door de overheid geheel voorbijgegaan wordt aan de heftige lokale gevolgen van de exploitatie van dit nieuwe veld:

1. De mogelijke risico's van schade aan huizen en historische gebouwen door aardbevingen en verzakking, schade die pas jaren later kan ontstaan en waarvoor voor huiseigenaren geen schaderegeling met “omgekeerde bewijslast” bestaat. Dit is na de nachtmerrie in Groningen totaal onacceptabel. Het is in Vinkega al gebleken dat er meer bodemdaling optreedt dan vooraf was verwacht.
2. De aanleg van de winningsinstallatie en de ontsluiting ervan kan dit bijzondere, kleinschalige en gevarieerde landschap mogelijk sterk aantasten.
3. Het boren dat naar verluid drie maanden 24/7 zal gaan plaatsvinden gaat een enorme impact hebben op de rust en op de nachtelijke donkerte waarmee dit gebied thans nog gezegend is. De nachtelijke verstoring zal niet alleen zijn weerslag hebben op de nachtrust van de mens maar mogelijk ook op de in dit gebied aanwezige populaties van dassen, vleermuizen en uilen.
4. Waardedaling van onze huizen

Vervolgens eis ik uitleg over hoe het mogelijk is dat de overheid gewoon doorgaat met het verlenen van vergunningen aan Vermilion terwijl er een strafrechtelijk onderzoek loopt naar het grof overschrijden van de toegestane gasproductie en naar de snelheid ervan. Alle procedures zouden stilgelegd moeten worden zolang dit onderzoek niet is afgerond. Zolang er bij ons als bewoners twijfel bestaat over dat Vermilion zich houdt en zal gaan houden aan het winningsplan, hebben risico prognoses geen enkele zin.

Verder ben ik verontrust over het feit dat u, ondanks dat Nederland, net zoals de meeste landen in deze wereld, het UN Klimaatverdrag heeft ondertekend en zich daarmee heeft gecommitteerd aan het terugdringen van de CO<sub>2</sub> uitstoot, het tóch toestaat dat nieuwe gasvelden worden aangeboord in plaats van te investeren in duurzame energieoplossingen. Ik verwacht dan ook dat de Minister zijn verantwoordelijkheid neemt en geen nieuwe gaswinningslocaties meer toestaat, zeker niet op dit soort unieke locaties. Een goede overheid dient juist een zorgvuldig rentmeester te zijn van het schaarse landschappelijk en cultuurhistorisch erfgoed dat ons land nog herbergt, het actief te koesteren, verrommeling tegen te gaan en het voor toekomstige generaties te waarborgen en te versterken. De nominatie van de Koloniën van Weldadigheid bij UNESCO door de Nederlandse overheid zelf nota bene, verplicht daar ook toe. Het faciliteren van gaswinning en alle verstoring en risico's die dat met zich meebrengt, staat hier haaks op en valt op geen enkele manier uit te leggen. Bovendien zijn en worden in dit gebied een zestigtal energie-neutrale, gasloze woningen gerealiseerd, waarvan ik er één bewoon. Deze ‘Koloniewoningen van de Toekomst’ zijn koploper in het kennisuitwisselingstraject ‘Excellente Gebieden’, een initiatief van uw eigen overheid ter bevordering van duurzaam bouwen. Ook in dit plaatje past de exploitatie van een nieuw gasveld in het geheel niet.



Als laatste wil ik nog een opmerking wijden aan de zeer twijfelachtige timing van de aankondiging van dit project, vlak voor kerst, met een mogelijkheid tot reageren tot 13 februari zonder dat er ook maar één informatie bijeenkomst op de planning stond. Dus waarop gereageerd kon worden was totaal onbekend. Pas eind januari werden voor begin februari informatie bijeenkomsten aangekondigd, die overigens best goed waren. Uit deze nogal lakse manier van informeren blijkt niet dat u participatie door bewoners nu zo belangrijk acht.

Met dit alles in het achterhoofd vindt u onderstaand mijn reactie op uw voorstel.

### **Reactie op voorstel en ideeën en wensen voor participatie**

Ik heb uw voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergrub en Lombok d.d. 18 december 2020 doorgenomen.

Ik vind het belangrijk om mee te praten over een dergelijk, voor onze leefomgeving ingrijpend, project, maar uw voorstel roept grote vragen op over wat er al is beslist en waarover nog geparticipeerd kan worden. Zo schrijft u bijvoorbeeld dat er meerdere boorlocaties mogelijk zijn, terwijl er op de kaart wel al een boorlocatie is ingetekend waarvan ook al bekend is dat er afspraken over gemaakt zijn ten aanzien van pacht van de grond door Vermillion. Als dat zo is, vraag ik mij ten eerste af hoe serieus ik deze participatie procedure nog moet nemen. Het lijkt erop alsof de bewoners en belanghebbenden voor een voldongen feit gesteld worden.

Dit punt terzijde, is het voor mij als bewoner van belang dat ik weet wat ik aan overlast kan verwachten. De volgende zaken moeten uitgebreid worden onderzocht:

1. Geluidsoverlast, zowel 's nachts als overdag, door de boringen;
2. Lichtvervuiling en het effect daarvan op populaties van nachtdieren en op de donkerte in het gebied;
3. Verstoring van rust door verkeersbewegingen van zwaar vrachtverkeer en de ontsluiting van de boorlocatie;
4. Prognose van toename van het fijnstofgehalte in de lucht door zwaar vrachtverkeer en verhoogde uitstoot van stikstof;
5. Risico's op aardbevingen, bodemdaling en trillingen voor huizen en de historische gebouwen in de omgeving;
6. Risico's op verontreinigd drinkwater en lekkende putten;
7. Effecten op het historisch landschap door de aanwezigheid van de boorlocatie zelf en de ontsluitingsweg;
8. Effecten op broedvogels, met name de rode wouw en uilen;
9. Effecten van de algehele verstoring van het gebied door allerlei continue activiteiten op de dierpopulaties;
10. Effecten van de onrust en angst voor Groningse toestanden die de gaswinning teweegbrengt bij de inwoners. Mensen ondervinden nu al de overlast van de (mogelijke) gaswinning doordat men zich zorgen maakt.

Verder is het van belang duidelijkheid te hebben over de risico's waaraan ik dan wel mijn woning worden blootgesteld. Wat heeft de potentiële gaswinning voor effect op de waarde van mijn huis? Wie draagt de kosten van een eventuele waardedaling? En van derving van mijn woongenot?

De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust. Kunt u ervoor zorgen dat de volgende gebreken in de huidige schaderegeling worden opgeheven – ik verwijs u hierbij ook naar bijlage 2:

1. Men komt alleen in aanmerking voor een schadevergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. Maar de schades laten zich vaak pas jaren later zien;
2. Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
3. De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening, maar de veroorzaker van de schade zou dit toch moeten compenseren?
4. Er zou een omgevingsfonds moeten worden ingesteld waarin een deel van de opbrengsten van gaswinning wordt toegevoegd. Woningbezitters zouden hierop in de toekomst aanspraak kunnen maken bij gecombineerde schade.
5. Er moet een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocatie plaatsvinden.
6. Er moet een toezegging komen dat bij een bodemdaling van meer dan 2 cm of bij seismische reacties in een straal van 5 km rond de boorlocatie, er onmiddellijk gestopt wordt met de gaswinning.

Kunt u verder uitleggen wat “nut en de noodzaak” zijn ten aanzien van de omvang van het veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico’s op bovenstaande?

Gezien het feit dat er sprake is van meerdere nabijgelegen gasvelden, kunt u de effecten en risico’s van de gaswinning laten onderzoeken voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio?

Helaas moet ik u dit vragen, want de overheid heeft niet bewezen een betrouwbare partner te zijn voor haar burgers, en helemaal niet als het op gaswinning aankomt. Daarom deze vraag: wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid?

Graag ontvang ik op bovenstaande punten aanvullende informatie van u.

Op uw voorstel participatie heb ik nog de volgende wensen:

1. In het voorstel participatie worden diverse partijen genoemd. Twee belangrijke partijen die niet genoemd worden in uw voorstel, maar welke naar mijn mening zeker aan tafel dienen te zitten, zijn de Stichting Maatschappij van Weldadigheid (SMvW) en de organisatie STOP GASWINNING in Drenthe, Overijssel en Friesland (■■■■■■■■■■). De SMvW beheert een groot gedeelte van het grondgebied in deze regio, en is een direct belanghebbende, vanwege het feit dat de gasvelden Lombok en Boergrup zich deels onder haar grondgebied bevinden. Voor dit gebied loopt een aanvraag voor UNESCO Werelderfgoed status. Met een potentiële schade veroorzaakt door gaswinning onder haar voeten, worden deze stichting en bewoners op haar grondgebied, waaronder ikzelf, direct benadeeld. Om die reden is het relevant dat de Stichting Maatschappij van Weldadigheid wordt uitgenodigd te participeren. Ook zou ■■■■■■■■■■ als vertegenwoordiger en belangenbehartiger van de bewoners aan tafel moeten zitten bij het verdere verloop van deze procedure.
2. Wat ik zou willen is een één-op-één gesprek, deze bij voorkeur met de verantwoordelijk Minister, zodat ik hem persoonlijk te woord kan staan. Ik nodig hem dan ook graag uit om mij te bezoeken. Daarbij bestaat dan tevens de mogelijkheid voor de Minister het betreffende gebied van de nieuwe gaswinningsvelden te bezoeken, zodat hij kan zien hoe het gebied er uit ziet waar hij nieuwe gaswinning wil toestaan.

3. Daarnaast zou ik willen dat er regelmatig informatie- en participatie-avonden voor bewoners en betrokken partijen uit de regio worden georganiseerd welke tijdig aangekondigd worden en niet een paar dagen voor de kerstvakantie.
4. In het gebied van het gasveld Lombok huizen o.a. populaties reeën, dassen en uilen. Sinds kort broedt in de directe omgeving van de voorgestelde boorlocatie zelfs een rode wouw, zeer zeldzaam voor Nederland. Al deze dieren zijn zeer schuw en ik vrees dat de booractiviteiten op deze locatie deze dieren zal verstoren en wellicht verdrijven. Daar dient bij de winningsactiviteiten rekening mee te worden gehouden.
5. Mocht het aanboren van het nieuwe gasveld doorgaan, dan zou ik willen dat de booractiviteiten beperkt blijven tot overdag tussen 08:00-18:00. Ik ben bezorgd over de geluidshinder die de booractiviteiten met zich meebrengen. Eerder heeft het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) Vermilion een last onder dwangsom opgelegd in verband met het overtreden van de geluidsnormen tijdens een diepboring in een nieuw gasveld in Noordwolde (hieruit zou je kunnen concluderen dat Vermilion en EZK bij de maatschappelijke taak die zij met respect voor de omgeving willen uitvoeren, in werkelijkheid die omgeving niet zo respectvol lijken te bejegenen). Daarnaast maak ik mij persoonlijk zorgen omtrent het geluid dat een gasboorinstallatie produceert. De boorinstallatie zelf maakt al veel geluid, het boren in de bodem brengt een continue lage brommende toon teweeg welke de hele dag door tot heel veel overlast leidt. Om die reden is het relevant dat wanneer het boren onverhoopt doorgaat, dit uitsluitend overdag geschiedt. Ook maak ik mij zorgen over de verhoogde fijnstof uitstoot door zwaar vrachtverkeer dat zich maandenlang door het gebied zal verplaatsen. Volgens de 'atlas voor de leefomgeving' scoort mijn woonomgeving goed op de criteria luchtkwaliteit, geluid en donkerte. Ik vrees echter dat de gaswinning hier grote afbreuk aan gaat doen.
6. In de Tweede Kamer is een tijdelijke commissie ingesteld die de parlementaire enquête over de gaswinning in Groningen gaat voorbereiden. Deze parlementaire enquête zal eerst plaatsvinden ná de komende Kamerverkiezingen. Het is naar mijn mening essentieel te wachten met het project Gaswinning Boergrub en Lombok totdat de Enquêtecommissie haar rapport over de gaswinning heeft uitgebracht en daarover in de Tweede Kamer is gedebatteerd. Gaswinning heeft Nederland veel gebracht, maar heeft zeer zeker zware schaduwkanten. Het is van belang dat de lessen die we kunnen leren uit de enquête naar de gaswinning in Groningen vanaf de start van dit gaswinningsproject op de juiste wijze meenemen bij de inrichting en uitvoering. Dit zal ook de kans op nieuwe politieke affaires verminderen en wellicht het vertrouwen in de overheid op dit gebied doen toenemen.

Hoogachtend,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Bijlage 1: Inhoudelijke reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion)  
Bijlage 2: Potentiële schade door mijnbouw

## **Bijlage 1: Inhoudelijke reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion)**

In deze bijlage wordt inhoudelijk ingegaan op een aantal punten van uw argumentatie in uw voorstel.

### **Nieuw aan te leggen winningslocatie**

U stelt op pagina 4 dat er vanuit een nieuw aan te leggen locatie aardgas zal worden gewonnen uit de kleine gasvelden Boergrup en Lombok. Ik had begrepen dat er geen nieuwe vergunningen voor het zoeken naar kleine gasvelden op land worden afgegeven, maar blijkbaar mogen er wel nieuwe gasvelden worden aangeboord. In de huidige tijd waarin de effecten van klimaatverandering steeds zichtbaarder worden en waarin het duidelijk is dat we af moeten van fossiele brandstoffen is het onbegrijpelijk dat de Minister zijn verantwoordelijkheid niet neemt en geen nieuwe gaswinningslocaties meer toestaat.

### **Participatietraject**

U stelt op pagina 4 dat het Ministerie al zo veel mogelijk werkt naar de letter van de Omgevingswet. Dat betekent onder andere een uitgebreid participatietraject.

Participatie klinkt prachtig, maar de indruk bestaat dat dáár waar het op aankomt bij samenwerken en meebeslissen, de omwonenden en de regionale overheden buiten spel staan. Ook de participatieladder op pagina 11, laat dit zien: “als daar aanleiding voor is, kunnen we voor dit project besluiten om met sommige partijen participatie in te vullen op de vierde trede”. Daadwerkelijke participatie vindt eerst dan plaats wanneer het Ministerie dit toestaat.

De omwonenden en de regionale overheden kunnen gewoon buiten spel worden gezet; er zal wel naar ze geluisterd worden, maar hun argumenten kunnen terzijde worden geschoven. De omwonenden hebben geen invloed op wat de Minister gaat beslissen.

De gemeente Westerveld wil geen gaswinning, maar desondanks neemt de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK) zelfstandig de benodigde instemmingsbesluiten, lagere overheden kunnen hooguit advies uitbrengen.

Voor de gaswinningslocatie Boergrup is de Rijkscoördinatieregeling van toepassing. In zo'n geval wordt een winlocatie gewoon van rijkswege ingepast. De lokale overheden en omwonenden hebben daar geen enkele invloed op. Zoals gezegd lijken wij als bewoners en belanghebbenden al voor een voldongen feit gesteld te zijn aangezien er al afspraken gemaakt lijken te zijn ten aanzien van pacht van grond aan de PW Janssenlaan door Vermillion voor de aanleg van een boorlocatie.

Als u stelt participatie belangrijk te vinden, dan dient u met de argumenten van omwonenden rekening te houden en daarvan heeft u in zestig jaar gaswinning in Nederland helaas onvoldoende blijk gegeven.

### **Gasproductie Nederland als “nationaal belang”**

Op pagina 6 wordt gesteld dat “gaswinning is van nationaal belang” en “we produceren in Nederland op dit moment niet voldoende gas voor ons eigen gebruik. Daarom importeren we een deel van het gas dat we nodig hebben”

U doet daarbij voorkomen dat gaswinning noodzakelijk is, omdat we te weinig gas produceren voor ons eigen verbruik. Wat u daarbij niet vermeld is dat er veel gas wordt geëxporteerd. Daardoor zijn de eerste twee argumenten die u hier noemt (Nederlands gas geeft minder CO<sub>2</sub> uitstoot en we willen niet afhankelijk zijn van buitenlands gas) ongeloofwaardig. Wanneer u minder zou exporteren, dan hoeft u ook minder te importeren en hoeft er geen nieuw gasveld te worden aangeboord. Ik mis dan ook een sterkere / geloofwaardige argumentatie waarom het aanboren van nieuwe gasvelden noodzakelijk zou zijn, afgezien van de financiële baten.

Inderdaad zijn de totale aardgasbaten sinds de jaren zestig van de vorige eeuw voor Nederland aanzienlijk geweest. En een nieuw aardgasveld aanboren is op korte termijn wellicht financieel interessant, maar omdat we door het aanboren van een nieuw gasveld extra bijdragen aan een verhoogde uitstoot van broeikasgassen, is dit op lange termijn juist niet in ons “nationaal belang”: de wereld zal steeds meer hinder ondervinden van de effecten van klimaatverandering. Bovendien zijn de aardgasbaten nauwelijks ten goede gekomen aan de gebieden waar winning heeft plaatsgevonden of nog plaatsvindt. Het Rijk en het gasproductiebedrijf strijken de winst op terwijl omwonenden met de problemen achterblijven. Ook de schade-afhandeling van aardbevingsschade door gaswinning in is nog steeds slecht geregeld. Het Ministerie is daarbij ook lange tijd in gebreke gebleven en heeft keer op keer laten zien niet een betrouwbare partner te zijn in dit proces. Dit berokkent grote schade aan het vertrouwen in de overheid en dat is zeker niet in het nationale belang van ons land.

### **Natura 2000 gebied**

Tevens staat op pagina 6 dat de “zogeheten rijkscoördinatie­regeling (RCR) is van toepassing omdat een deel van de velden onder een Natura-2000 gebied ligt.”

Een deel van de gasvelden Boergrup en Lombok liggen onder het natuurgebied Drents-Friese Wold & Leggelderveld welke zijn aangewezen als Natura 2000 gebied, waarop de Vogelrichtlijn en Habitatrichtlijn van toepassing zijn. Gevreesd moet worden dat gaswinning in dit gebied een negatieve impact zal hebben op deze natuurgebieden die door o.a. stikstofdepositie, de onttrekking van grondwater door de landbouw en de uitzonderlijke droge zomers al kwetsbaar zijn. Gaswinning onder deze gebieden is naar mijn mening in strijd met de Natura 2000 richtlijnen welke van toepassing zijn. Het is niet voor niets dat er Natura 2000 gebieden zijn aangewezen. Alleen al om redenen van bescherming van dergelijke kwetsbare gebieden zou elk gaswinningsverzoek moeten worden afgewezen.

### **Koloniën van Weldadigheid**

Op pagina 6 wordt vermeld dat “Vermilion vindt het belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de omgeving, zoals de bijzondere natuur en het unieke karakter van de Koloniën van Weldadigheid.”

Ook mijn woning ligt in het gebied van de Koloniën van Weldadigheid, welk gebied is genomineerd als UNESCO Werelderfgoed. De nominatie van dit gebied door de overheid bij UNESCO, verplicht

haar het te beschermen en te waarborgen voor volgende generaties. Naar mijn mening past gaswinning hier totaal niet in. Maar op zijn minst is een hoge mate van zorgvuldigheid bij het onderzoeken en monitoren van de effecten van bodembewegingen een vereiste, aangezien dit gebied tientallen monumentale panden herbergt. Daarnaast zijn en worden in dit gebied een zestigtal energie-neutrale, aardgasloze woningen gerealiseerd, waarvan ik er één bewonen. Het is extra wrang dat, ondanks het overheidsbeleid dat Nederland van het gas af moet (wat ook noodzakelijk is gezien de steeds grotere impact die klimaatverandering op onze samenleving heeft), en ik al duurzaam, energie-neutraal en aardgasloos woon in dit gebied, ik geconfronteerd word met het feit dat bijna letterlijk onder mijn voeten een nieuw aardgasveld zal worden aangeboord waardoor mijn leefgenot danig verstoord dreigt te worden.

### **Vermilion Energy Inc.**

Op pagina 6 staat dat “Vermilion vindt het belangrijk dat er rekening wordt gehouden met de omgeving.....”

Vermilion Energy Inc. is een aan de beurs van Toronto in Canada genoteerd bedrijf; de aandeelhouderswaarde zal dan ook de belangrijkste drijfveer zijn van Vermilion.

De laatste jaren is Vermilion veel van haar beurswaarde kwijtgeraakt. In juni 2014 stond het aandeel op ruim CAD 75, op 31 december 2020 bedroeg de waarde van een aandeel Vermilion een zeer magere CAD 5,74. Wereldwijd stappen veel investeerders en pensioenfondsen uit hun investeringen in fossiele brandstoffen. Investeren in fossiele aandelen heeft geen toekomst meer, want 'de koolstofbubbel is een tijdbom'. Zou dit voor u ook niet een signaal moeten zijn te stoppen met verdere gaswinning?

Er loopt een strafrechtelijk onderzoek naar Vermilion omdat er aanwijzingen zijn dat het bedrijf veel teveel en veel te snel gas produceert uit kleine velden. Totdat dit onderzoek is afgerond zou er geen enkel nieuw traject gestart mogen worden aangaande gaswinning in nieuwe kleine Nederlandse velden.

### **Meepraten / participeren**

Op pagina 7 staat dat meegepraat kan worden over:

- Positionering en landschappelijke inpassing boor- en winningslocatie
- Aansluiting locatie (op bestaande pijpleiding of op bestaande locatie)
- Tracé pijpleiding
- Planning aanlegfase locatie en pijpleiding
- Planning diepboringen

Ik begrijp hieruit dat de beslissing of Vermilion überhaupt mag boren al een gepasseerd station is. Alleen over voornoemde punten kan blijkbaar meegepraat worden. U doet daarbij voorkomen dat er inspraak is over de locatie; naar ik echter heb vernomen is de locatie al bekend. Met de [REDACTED] [REDACTED] aan de [REDACTED] is al een overeenkomst gesloten voor positionering van de nieuwe winningslocatie op hun land. Heeft meepraten dan nog wel zin? Of is participatie slechts bedoeld voor de vorm, zodat u kunt zeggen dat uw besluit samen met de lokale overheden en bewoners is genomen?

### **Doorlopend in gesprek**

Op pagina 8 staat dat het Ministerie van EZK en Vermilion doorlopend in gesprek zijn met betrokken lokale overheden en belanghebbende organisaties in de regio. Het tegendeel lijkt waar te zijn, aangezien zelfs [REDACTED] verrast werd door de officiële aankondiging van de nieuwe gaswinningsplannen in december j.l. Feit is dat de lokale overheden en belanghebbende organisaties in de regio niets te zeggen hebben. Het Ministerie beslist over wat er in de regio en onder onze voeten gebeurt. Als burger kun je slechts ervaren dat jijzelf en ook de gemeente geen invloed hebben.

### **Bijlage 2: Potentiële schade door mijnbouw**

Als huiseigenaar ben ik in beginsel zelf verantwoordelijk voor mijn huis en wil graag extra schade voorkomen. Als huiseigenaar ben ik tevens aangewezen om schade door mijnbouw te bewijzen. De verhouding tussen bewoner en overheid is hierin zeer ongelijk. Daarom vraag ik u, naast het weigeren van het instemmingsbesluit, om een omgevingsfonds in te stellen van een deel van de omzet m.b.t. gaswinning. Hierop zouden woningbezitters in de toekomst aanspraak kunnen maken bij gecombineerde schade. Mocht er geen schade ontstaan zoals uw adviserende organisaties aangeven dan is dit voor uw Ministerie hooguit uitgestelde winst.

In juli jl. is door u de Commissie Mijnbouwschade ingesteld. Deze commissie is bedoeld om de burger te ontzorgen specifiek rondom zgn. 'kleine velden'. Het protocol is tot stand gekomen zonder goede raadpleging van omwonenden van mijnbouw. Hierdoor is het te ambtelijk opgezet, waardoor de uitkomst niet tot oplossingen leidt maar wederom mensen met mijnbouwschade uitsluit. Dit heeft o.a. te maken met de termijn van 1 jaar na een seismische gebeurtenis en omdat hun schade door meerdere factoren ontstaan is - dit is in de praktijk helaas altijd zo. Mijnbouwschade is complex, grillig en heeft in het, qua omvang veel grotere, veld Groningen nog niet geleid tot voldoende mate van oplossingen. Voorkomen moet worden dat schade door mijnbouw in zgn. 'kleine velden' ook leidt tot langdurige procedures.

Zoals bekend grijpt dit onevenredig in bij mensen met mijnbouwschade die niet om deze situatie gevraagd hebben, sterker nog, niet serieus worden gehoord, laat staan mee mogen beslissen omtrent wat er onder hun voeten gebeurt. Deze situatie zal voorlopig nog doorgaan omdat u hebt aangegeven dat de gaswinning uit de kleine velden voorlopig van groot belang is voor Nederland en de voorkeur heeft boven het importeren van gas.

Graag de oproep om:

1. omgekeerde bewijslast om het verschil tussen burger en overheid enigszins op te heffen, en
2. opdracht te geven aan de Commissie Mijnbouwschade om vanuit oplossingen te denken en niet alleen juridisch.



**Verzonden:** 2/20/2021 10:55:18 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Absoluut niet. Wat dacht u ervan om waterstofgas te produceren in de windparken op zee?

Zie ook onze brief.

79294495\_6245441\_Inspraakreactie\_20-02-2021.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie onze brief

79294495\_6245442\_Inspraakreactie\_20-02-2021.pdf

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee. We hebben het idee dat we voor een voldongen feit gesteld worden en dat inspraakrondes voor de sier opgetuigd worden.

Alleen dit al: we mogen over vier punten iets zeggen. Bizar! We zijn pas geleden geconfronteerd met deze plannen.

Zie ook onze brief

79294495\_6245443\_Inspraakreactie\_20-02-2021.pdf

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, in het geheel niet. De overheid stelt veel te weinig informatie beschikbaar.

Zie ook onze brief

79294495\_6245444\_Inspraakreactie\_20-02-2021.pdf

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Onderwerp: onze reactie op de gaswinning Boergrup en Lombok

Noordwolde, 20 februari 2021

Geachte heer, mevrouw,

## **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast".

Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling.**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha.

landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* De reactietermijn is veel te krap gesteld: Uw schrijven is gedateerd op 27 januari 2021, terwijl de reactietermijn gesteld is van 18-12-2020 t/m 20-02-2021. Een typisch staaltje overheidswerk, om de plannen er toch maar weer door te drukken. Het zou de overheid sieren om lering te trekken van bv. de toeslagenaffaire, de situatie in Groningen, of de gedupeerden van het UWV. Met zo'n termijn, en al helemaal met de uitvoering hiervan neemt u de burgers niet serieus.

\*In de brief van de overheid wordt een webadres genoemd: geweldig! Helaas werkt het niet!!! Echt een typisch staaltje van de organisatie die u vertegenwoordigt: de Overheid, om de burgers met een kluitje het riet in sturen. Kunnen we de Overheid nog vertrouwen? En dan durft u nog termijnen te stellen? De burger moet er maar aan voldoen, de overheid stelt uit en gaat haar gang. Bizar!

\* Deze streek kenmerkt zich door rust en relatief donkere nachten. Een uniek stuk Nederland, wat op deze manier verstoord wordt. Je zou denken dat dit gekoesterd moet worden, en niet alleen voor de mensen die hier wonen. Wat zou het doen met de uilen en de vleermuizen, of andere nachtdieren?

\* Vlak bij de zwarte stip op de kaart bevindt zich een dassenburcht, waarschijnlijk zelfs twee. Door alle verkeers- en andere bewegingen, licht en geluid die bij het boren horen zullen deze verstoord worden.

\*Er is veel natuur in deze omgeving. Denk aan het Drents-Friese Wold, maar ook veel en kleinere gebieden, zoals het Pastoriebos, het Vledderveld, stukken land en bos van de Maatschappij van Welddigheid, etc, etc.

Of wat dacht u van alle kleine stukjes: houtwallen, bosjes, kleine bossen, oude veenafgravingen, heidegebiedjes, etc, etc. Verder is er veel cultuurgrond.

Dit alles tezamen genomen: een zeer waardevol, maar ook kwetsbaar gebied, en tegelijkertijd een heel belangrijk gebied voor de natuur in ons hele land: denk aan broedende Rode Wouwen en andere zeldzame soorten, of zonnedauw, veenpluis, etc, etc, of denk aan biodiversiteit en bodemleven.

Kortom: deze omgeving is van groot belang voor een veel groter gebied. En u wilt dit zomaar laten verstoren?

\*In dit gebied wordt er al jaren toegewerkt naar een UNESCO Werelderfgoed Status mbt. de Maatschappij van Weldadigheid. Denkt u nu werkelijk dat nóg meer gaswinning, én nieuwe gaswinning midden in dit gebied bijdragen aan de toekenning hiervan?

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/ Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat: – Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden; – Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld; – Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden; - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening

Deze brief is elektronisch aangemaakt en daardoor niet ondertekend.

**Verzonden:** 2/21/2021 4:36:19 AM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de



winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \*HOE VERHOUDT HET SPOTJE VAN AADGAS.NL ZICH TOT OPENING VAN EEN NIEUWE LOCATIE
- \*DE AANVRAAG VOOR UNESCO WERELDERFGOLD LOOPT GEVAAR DOOR DE BORINGEN AAN LAND.
- \*WAAROM WORDEN NIET EERST BESTAANDE VELDEN ELDERS IN NEDERLAND HEROPEND? HET NOORDEN HEEFT AL GENOEG GASELLENDE TE VERTEREN GEHAD

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

GAARNE ONTVANG IK EEN ONTVANGSTBEVESTIGING  
OP [REDACTED]

**Verzonden:** 2/21/2021 3:35:10 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Na overleg met een aantal bewoners van de Boergrup is het alternatief tussen de bossen aan de P.W. Janssenlaan gekozen met een goede bebossing rondom de boorlocatie. Dit omdat de boorlocatie in het open weiland toch wel op veel bezwaren stuit. Een ander alternatief is niet bekend

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

De mogelijkheid om vanaf een bestaande boorlocatie aan te boren. De verkeersveiligheid, geluids- en lichtoverlast. En zeker ook de mogelijke samenhang tussen alle velden in de omgeving en bodemdaling ed daardoor.

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Wij willen graag meepraten in elke fase van dit proces. Dit omdat het gaat om een locatie dicht bij ons huis met alle risico's van dien. Ook willen wij dat er een andere naam voor dit veld komt, want ons huis is door deze naam onverkoopbaar en nu al flink in waarde gedaald.

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Het zou duidelijker mogen

**Verzonden:** 2/21/2021 8:30:30 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, zie bijlage 1

79298790\_6246297\_Gaswinning.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, zie bijlage 1

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar. Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen: \***

**\*Er is al genoeg leed veroorzaakt. Groningen is het grote schrikbeeld. Afschuifstelsel. Niemand neemt verantwoordelijkheid voor de puinhoop die achterblijft.**

**\*Er is genoeg uit de grond gehaald. Waarom doorgaan tot het gaatje? Nog meer opbrengst ten gunste van bedrijf Vermillon, ten nadele van bewoners die niet zitten te wachten op ellende die nog jaren na zal sudderen?**

**\*wij werken met een grote groep vrijwilligers hard aan het bereiken van de UNESCO Werelderfgoed status. Het zou toch te gek voor woorden zijn wanneer we hier met al onze gemeentelijke- en rijksmonumenten Groningse toestanden van ineenstorten en verval zouden krijgen in dit unieke gebied...**

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED]  
[REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/21/2021 8:35:31 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Nee, stoppen met gaswinning in bevolkte gebieden en andere energiebronnen aanspreken.

79298833\_6246303\_Gaswinning\_W.pdf

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Geen. Zie bijlage 1

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Nee, te summier. Zelfs gemeente heeft niets te zeggen.

Zie bijlage 1

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Nee, zie bijlage 1

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.



Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar. Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen: \***

**\*Er is al genoeg leed veroorzaakt. Groningen is het grote schrikbeeld. Afschuifstelsel. Niemand neemt verantwoordelijkheid voor de puinhoop die achterblijft.**

**\*Er is genoeg uit de grond gehaald. Waarom doorgaan tot het gaatje? Nog meer opbrengst ten gunste van bedrijf Vermillon, ten nadele van bewoners die niet zitten te wachten op ellende die nog jaren na zal sudderen?**

**\*wij werken met een grote groep vrijwilligers hard aan het bereiken van de UNESCO Werelderfgoed status. Het zou toch te gek voor woorden zijn wanneer we hier met al onze gemeentelijke- en rijksmonumenten Groningse toestanden van ineenstorten en verval zouden krijgen in dit unieke gebied...**

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/24/2021 1:57:19 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

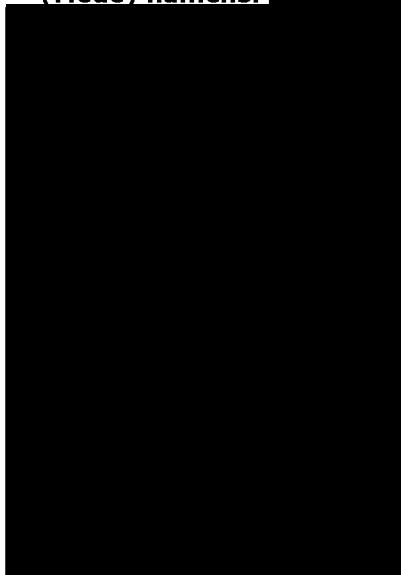
**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]



**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

**PER E-MAIL VERZONDEN**

De Stelling 70 - 8391 ME NOORDWOLDE

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op Ven P  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Noordwolde, 19 februari 2021

**Betreft: voorgenomen gaswinning Boergrup en Lombok**

Geachte mevrouw, heer,

**Inleiding**

Er is in onze woonomgeving veel gaswinning: al 4 velden zijn in gebruik. Dit heeft de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een te grote belasting op deze omgeving. Wij, de ondergetekenden van deze brief, zijn van mening dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vragen wij ons af of er nog wel sprake is van 'kleine' velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild water afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion, een Canadse onderneming en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in de provincie Groningen is ons schrikbeeld. Onze gemeente besturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen beslissen over de gaswinning.

Mocht u anders beslissen, dan vinden wij dat er überhaupt pas over gaswinning kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de al bestaande gasvelden in onze omgeving. Wij denken hierbij dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in het zeer nabije dorp De Hoeve en de bodemdaling bij het gasveld bij Vinkega die beiden door mijnbouw veroorzaakt zijn. De leefbaarheid van onze buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook de kwestie van mogelijke schades aan de woningen en andere eigendommen. Er is geen afdoende schaderegeling. Wij zijn van mening dat er één schaderegeling dient te komen in Nederland, dus ook bij kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder een dergelijke regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden, de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt nu al de waarde van onze woningen, erven, ons gezamenlijk natuurterrein op De Stelling en het toerisme. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies van woongenot. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De boorlocatie**

Er wordt in uw documenten geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zien wij een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicaties wordt expliciet aangegeven dat wij met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben überhaupt bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat houdt in dat wij de overlast van een boorlocatie hier niet willen hebben, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel: daar doen wij niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok, dan gaat de overlast minimaal 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie het vierkantje op de kaart is, de P.W. Janssenlaan, dan staan binnen een straal van 1 km meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag en dat 1 jaar lang.

Kunnen wij ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat wij andere boorlocaties mogen aandragen. Kunt u de geruchten die in de buurt circuleren dat al bedragen zijn overeengekomen voor de pacht van een bepaald stuk grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg? Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat continu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning het woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in mijn directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling van onze huizen. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is vooralsnog onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. Wij ontvangen graag informatie over een garantiestelling dat deze waardedaling compenseert.

De geluiden over de hoogte van de jaarlijkse pacht/ huur die betaald zou worden voor de beoogde boorlocatie en de mogelijke toegangsweg, ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Wij gaan er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie van het verlies van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Wij achten het verder van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat hier om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane

investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak

Voor ons was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners (vertegenwoordigers zoals de [REDACTED]) die op de hoogte zijn van wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Gecombineerde persoonlijke inbreng

Het baart ons grote zorgen dat het ministerie van EZK met de, naar nu is gebleken, onbetrouwbare partner in zee gaat. Een onderneming die notabene door het OM een viertal strafrechtelijke onderzoeken naar de overschrijding van de geluidsnormen heeft ontvangen en door het Staatstoezicht van de Mijnen een dwangsom is opgelegd van max € 600.000,- en dat in een eerder afgeronde strafrechtelijke onderzoek, de strafmaat nog moet worden vastgesteld.

Deze (Canadese) onderneming heeft kennelijk lak aan de wet en regelgeving in Nederland en gedraagt zich er ook naar. Onbegrijpelijk dat zowel de Staat der Nederlanden als wel Vermilion niet willen inzien dat het boren naar nieuwe gaslocaties in Nederland gelet op de schade afwikkeling in Groningen, het maatschappelijke draagvlak hiervoor ten enenmale ontbreekt. Zonder ruimhartige compensatieregeling en voldoende waarborgen voor de natuur en leefomgeving komen er als het aan ons ligt geen nieuwe boorlocaties.

### Samenvattend:

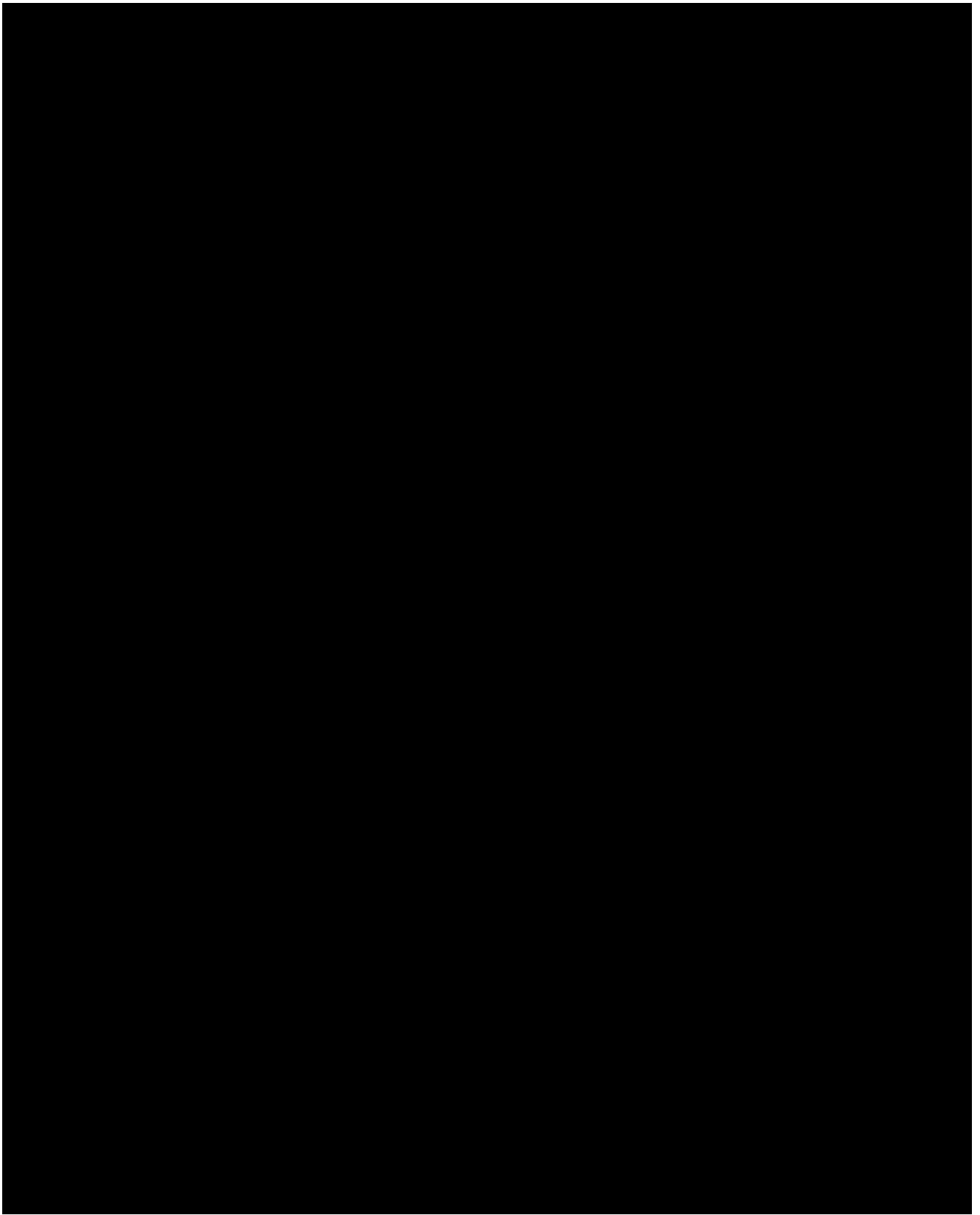
1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio;
2. Indien toch besloten wordt dat de gaswinning in de regio Vledderveen & Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - 2.1. Er onderzoek naar de veiligheid van de omgeving heeft plaatsgevonden; in samenhang met andere al bestaande gaswinningsvelden in de omgeving;
  - 2.2. Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - 2.3. Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 cm of seismische reactie in een straal van 5 km rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk wordt stop gezet;
3. Onderzoek komt naar de ontsluiting van de beoogde boorlocatie;
4. Onderzoek komt naar de mate van waardedaling van de woningen en compensatie voor derving van woongenot;
5. Onderzoek naar alle maatschappelijke kosten;
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging van o.a. [REDACTED] bij de verdere procedure.

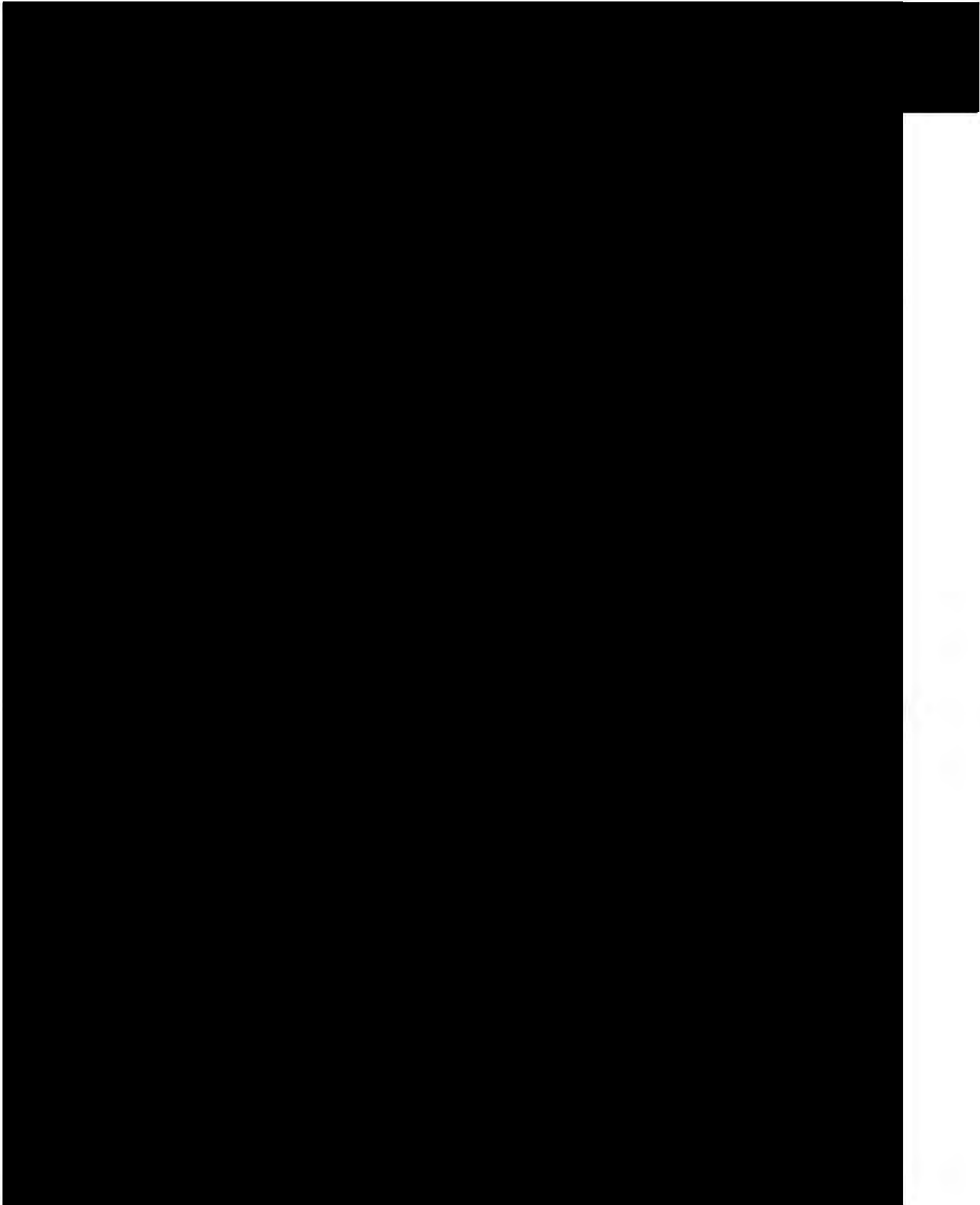
De ontvangst bevestiging van deze brief ontvangen wij graag binnen 14 dagen op ons prive adres dan wel op het correspondentie huis vermeldt bovenaan deze brief.

Hoogachtend,

mede namens 36 (=80%) bewoners van [REDACTED] te [REDACTED]

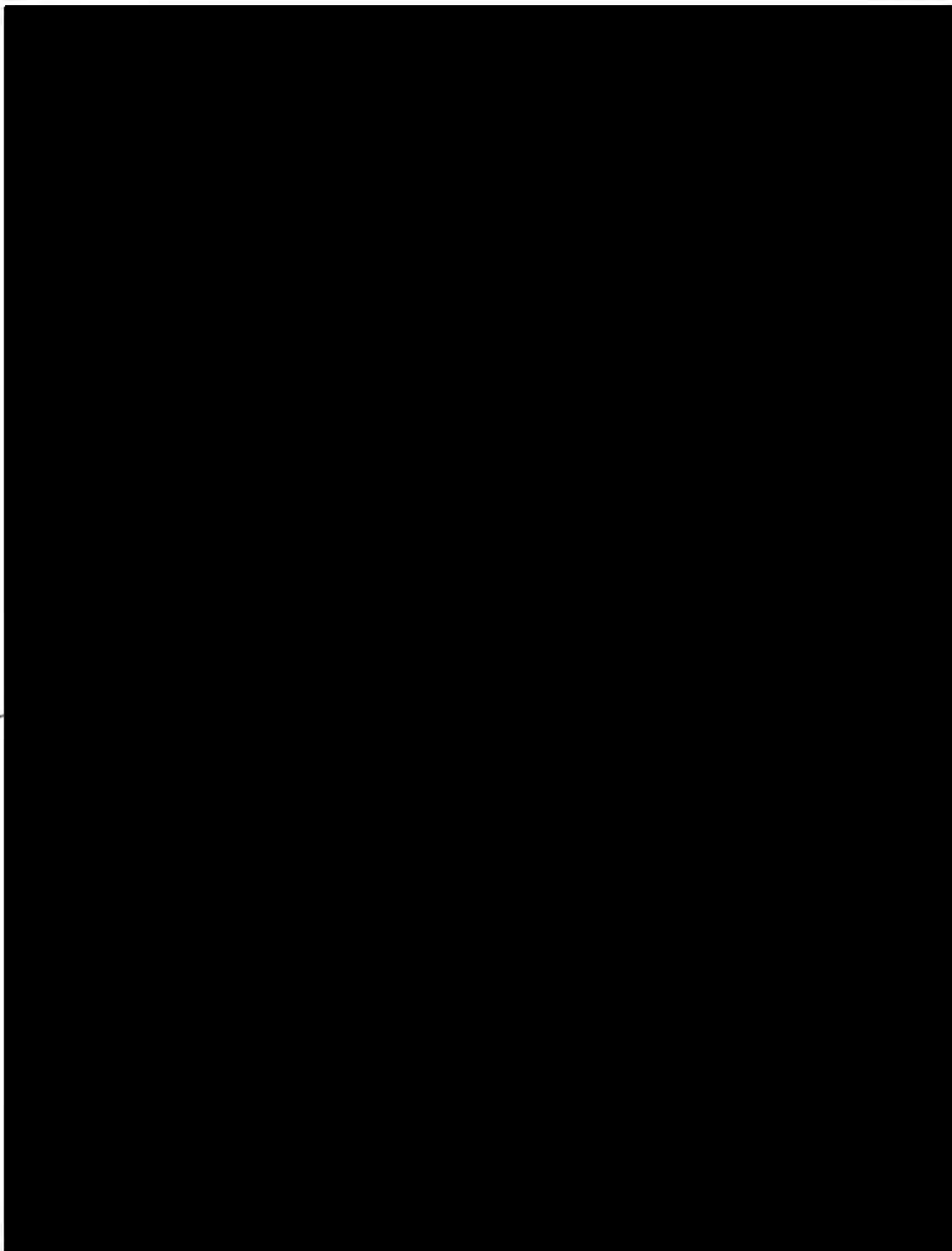
Bijlagen: -3- pagina's met handtekeningen bewoners De Stelling te Noordwolde





Bilaga II





Bilaga III

**Verzonden:** 2/24/2021 2:05:01 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
E-mail: [REDACTED]

Oosterstreek, 7 februari 2021

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Onderwerp: inspraak gaswinning Drenthe/kop van Overijssel/Friesland

Geachte mevrouw, mijnheer,

Er is in onze omgeving, te weten het grensgebied Drenthe, kop van Overijssel en Friesland, veel gaswinning. Dit heeft de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last.

Onze bezwaren zetten wij hieronder uiteen:

1. Wij vinden dat alle bewoners uit dit gebied en [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure betrokken moeten worden, vóórdat de voorbereidingen en werkzaamheden van de gaswinning getroffen worden en NIET achteraf.
2. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
3. Het is vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Gaswinning komt voor ons pas in beeld nadat de volgende stappen zijn ondernomen:
  - onderzoek naar alle risico's voor onze veiligheid in de omgeving in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving. Het gaat hier bijvoorbeeld over bodemdaling en aardbevingen.
  - één schaderegeling in heel Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast, zoals de regeling in Groningen)

- een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de winningslocatie
- toezegging dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt

4. Wij vinden dat er voordat er sprake zou kunnen zijn van gasboring eerst onderzoek gedaan moet worden naar:

- de ontsluiting van de beoogde boorlocatie. Het uitgangspunt moet zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben en dat het gebied niet aangetast mag worden
- de mate van waardedaling van woningen door de schade aan omgeving en derving van woongenot
- een garantstelling dat deze waardedaling van onze woning gecompenseerd wordt
- de schade aan leefomgeving door vervuiling van bodem en grondwater
- de totale maatschappelijke kosten, zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding.

Wij vinden dat al bovenstaande aspecten betrokken moeten worden bij de afweging óf de gaswinning in dit gebied überhaupt wel moet worden gestart. Wij vinden dat bewoners betrokken moeten worden bij deze besluitvorming.



**Verzonden:** 2/28/2021 4:22:06 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Wilhelminaoord, 11 februari 2021

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al **negen velden** zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er **nu weer 5 velden** worden toegevoegd vinden wij een belasting op onze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. **Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar** dan vraag ik me af of er wel sprake is van **“kleine velden??”** Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van diezelfde gaswinning. Bovendien is het wel heel vreemd dat de baten naar Vermillion (= buitenland) en het Rijk gaan, maar dat de problemen voor ons burgers blijven. De situatie in Groningen staat op ons netvlies gedrukt en is ons schrikbeeld. Ook onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen beslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen (want er wordt zelden geluisterd naar de burgers in deze) dan vinden wij dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Wij denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid en de gezondheid van ons als burgers staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog steeds geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine gasvelden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag de gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat wij met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat wij de overlast van een boorlocatie niet hier willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel- en heers spel; dat doen wij liever niet.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer één jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1km meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht.

**Zeven dagen per week en 24uur per dag 1 jaar lang.**

Kunnen wij ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat wij andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond t.b.v. de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermillion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons genot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling van ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af, waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. Wij hebben nog niets gehoord over een garantstelling die deze waardedaling gaat compenseren.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. Landbouwgrond. Daarmee geeft Vermillion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor derving van woongenot van de omwonende gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de gaswinning, zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning wel door kan gaan.

### **De inspraak**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners of hun vertegenwoordigers die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng.**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- Ik voel me niet beschermd door de overheid, omdat de gaswinning voor grote problemen kan gaan zorgen in mijn leefomgeving hetgeen in opdracht van diezelfde overheid gebeurt
- Ik begrepen heb dat wij van de fossiele brandstoffen juist af moeten om aan de klimaatdoelen te moeten voldoen. Hoe is dit te rijmen met nieuwe boorlocaties
- In Groningen is het goed misgegaan en zitten de burgers na jaren nog steeds met de problemen. Ik ging er altijd vanuit dat de overheid bestaat uit personen die 2x na denken

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan dan kan dat pas nadat:
  - onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving heeft plaats gevonden.
  - er één schaderegeling in Nederland (o.a. omgekeerde bewijslast) is vastgesteld
  - een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5km rond de winningslocatie is gedaan
  - er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2cm of seismische reacties in een straal van 5km rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt.
3. onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie.
4. onderzoek de mate van waardedaling van woning en derving woongenot
5. onderzoek alle maatschappelijke kosten
6. betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

[REDACTED]

[REDACTED]



**Verzonden:** 2/28/2021 4:25:03 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op  
VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Vledder, 11 februari 2021



Betreft: reactie project Gaswinning Boergrup en Lombok

Geachte heer, mevrouw,

Via het reactieformulier heb ik als bedrijf (Wildernistrek) mijn reactie gegeven op het project Gaswinning Boergrup en Lombok.

Het is helaas niet mogelijk om vanaf hetzelfde adres ook als particulier / bewoner een reactie te geven, daarom deze reactie per brief.

Wij zijn principieel tegen nieuwe gaswinning omdat er reeds veel kleine velden in onze omgeving zijn, die samen mogelijk hetzelfde effect hebben als in Groningen en dat is ons schrikbeeld.

We vinden dat er überhaupt pas over gaswinning kan worden gesproken als alle risico's zijn onderzocht, waaronder natuurlijk de mogelijke schade aan onze woning en bijgebouwen.

Er is nog geen afdoende schaderegeling. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

U veroorzaakt nu al schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent ook dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, deze ligt veel te dicht bij Nature 2000 gebied en het NNN netwerk van kleine natuurgebieden met kwetsbare (beschermde) soorten die gevoelig zijn voor verstoring.

Ook de geplande ontsluiting is een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

Wat betreft de natuurwaarden verwachten we negatieve effecten op wettelijk beschermde soorten. We hebben op eigen terrein de afgelopen 20 jaar (nieuwe) natuur gerealiseerd en de terugkeer van veel beschermde soorten mogelijk gemaakt. We vrezen een negatief effect op deze soorten. Wij verzoeken om een gekwantificeerd onderzoek naar de effecten op beschermde planten, dieren en gebieden in onze omgeving.

Zo'n onderzoek moet een integraal beeld opleveren qua ruimte en tijd. Dat wil zeggen dat de effecten gemeten moeten worden van alle winningen die vanaf 2009 hebben plaatsgevonden in onze regio, t.w. op het grondgebied van de gemeenten Westerveld, Weststellingwerf en Steenwijkerland.

We willen de cumulatieve effecten onderzocht hebben, en zijn van mening dat hierbij het 'nee, tenzij' principe moet worden gehanteerd waarbij in geval van (vermoeden van) schade compenserende natuurgebieden moeten worden gerealiseerd.

Het gaat om soortenbescherming én gebiedsbescherming (Natura 2000).

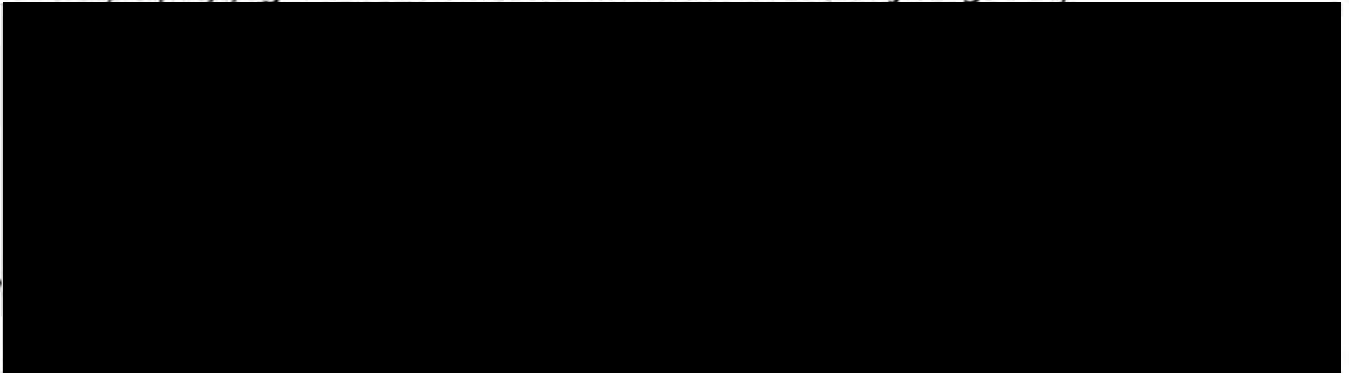
In het gebied komen relatief veel beschermde soorten voor (ook buiten de beschermde gebieden), die gevoelig kunnen zijn voor verstoring, verdroging, trilligen en licht- en geluidshinder. Er zijn significant negatieve effecten mogelijk op beschermde soorten.

De geplande nieuwe boorlocatie ligt op een steenworp afstand van het Nationaal Park en Natura 2000 gebied 'Het Drents Friese Wold'. De instandhoudingsdoelstellingen van beschermde habitats en habitatrictlijnsoorten komen mogelijk in gevaar. Inspanningen om water vast te houden en de neerslag van stikstof te verminderen worden mogelijk tenietgedaan door de gaswinning.

De huidige (geplande) boorlocatie ligt naast de route van een ecologisch verbindingzone van Het Drents Friese Wold naar Landgoed de Eese. Andere boorlocaties liggen aan de rand van Landgoed de Eese. Inspanningen op Landgoed de Eese om soorten te beschermen en om water vast te houden en de neerslag van stikstof te verminderen worden mogelijk tenietgedaan door de gaswinning.

De (steeds) intensievere landbouw in onze omgeving vormt een bedreiging voor de natuurwaarden vanwege stikstofdepositie, gebruik van middelen, luchtvervuiling, geluidshinder, verdroging en versnippering. De effecten van gaswinning komen hier bovenop en moeten als cumulatief effect worden onderzocht.

In afwachting van uw reactie en met vriendelijke groet,



**Verzonden:** 2/28/2021 4:56:45 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Wilhelminaord, 11 februari 2021

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; **al negen velden** zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er **nu weer 5 velden** worden toegevoegd vinden wij een belasting op onze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. **Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar** dan vraag ik me af of er wel sprake is van **“kleine velden??”** Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van diezelfde gaswinning. Bovendien is het wel heel vreemd dat de baten naar Vermillion (= buitenland) en het Rijk gaan, maar dat de problemen voor ons burgers blijven. De situatie in Groningen staat op ons netvlies gedrukt en is ons schrikbeeld. Ook onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen beslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen (want er wordt zelden geluisterd naar de burgers in deze) dan vinden wij dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. Wij denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid en de gezondheid van ons als burgers staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog steeds geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine gasvelden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag de gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat wij met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat wij de overlast van een boorlocatie niet hier willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel- en heers spel; dat doen wij liever niet.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer één jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1km meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. **Zeven dagen per week en 24uur per dag 1 jaar lang.**

Kunnen wij ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat wij andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond t.b.v. de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermillion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons genot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling van ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af, waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. Wij hebben nog niets gehoord over een garantstelling die deze waardedaling gaat compenseren.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. Landbouwgrond. Daarmee geeft Vermillion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor derving van woongenot van de omwonende gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de gaswinning, zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning wel door kan gaan.

### **De inspraak**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners of hun vertegenwoordigers die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng.**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- Ik voel me niet beschermd door de overheid, omdat de gaswinning voor grote problemen kan gaan zorgen in mijn leefomgeving hetgeen in opdracht van diezelfde overheid gebeurt
- Ik begrepen heb dat wij van de fossiele brandstoffen juist af moeten om aan de klimaatdoelen te moeten voldoen. Hoe is dit te rijmen met nieuwe boorlocaties
- In Groningen is het goed misgegaan en zitten de burgers na jaren nog steeds met de problemen. Ik ging er altijd vanuit dat de overheid bestaat uit personen die 2x na denken voordat ze actie ondernemen, maar nu lijkt het of er niets geleerd is van de situatie in Groningen. Div. kleine gasvelden boven elkaar zijn ook een groot veld!!
- De gaswinning zorgt waarschijnlijk nu voor een hoop geld, maar gelet op de al bekende problemen, is het niet ondenkbaar dat de kosten in de toekomst niet tegen de baten van nu op kunnen. Moet dat dan ook maar doorgeschoven worden naar toekomstige generaties?



voordat ze actie ondernemen, maar nu lijkt het of er niets geleerd is van de situatie in Groningen. Div. kleine gasvelden boven elkaar zijn ook een groot veld!!

- Waar blijft het gelijkheidsprincipe, alle problemen worden door deze actie in het Noorden van het land neergelegd.
- De gaswinning zorgt waarschijnlijk nu voor een hoop geld, maar gelet op de al bekende problemen, is het niet ondenkbaar dat de kosten in de toekomst niet tegen de baten van nu op kunnen. Moet dat dan ook maar doorgeschoven worden naar toekomstige generaties?

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan dan kan dat pas nadat:
  - onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving heeft plaats gevonden.
    - er één schaderegeling in Nederland (o.a. omgekeerde bewijslast) is vastgesteld
    - een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5km rond de winningslocatie is gedaan
    - er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2cm of seismische reacties in een straal van 5km rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt.
3. onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie.
4. onderzoek de mate van waardedaling van woning en derving woongenot
5. onderzoek alle maatschappelijke kosten
6. betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Hopelijk is onze inbreng geen wassen neus en wordt er ECHT naar ons geluisterd en in overleg gegaan met de bewonersvertegenwoordiging.

[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/28/2021 5:02:44 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Wij hebben bij familie in Groningen gezien wat de gaswinning teweeg kan brengen. Zoveel schade aan huizen, zoveel stress bij de mensen. Daar is al genoeg leed aangericht.

\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/28/2021 5:08:17 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied en de specifieke waarden. U staat er niet om bekend om natuurwaarden te herstellen of aan te brengen.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren. Ook dan nog twijfel ik of er naar tegenstemmers geluisterd wordt.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\* Ik vrees dat net als in Groningen, verschillende partijen met schadeformulieren frauderen.



- \* Bij eventuele schadereparaties wordt gemene zaak gemaakt met plaatselijke bouwondernemers.
- \* Schadeclaims worden pas een decennium later in behandeling genomen en vervolgens wordt doodleuk gezegd dat die schade er voor de grondverzakkingen ook al was.

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/28/2021 5:21:27 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Vladder, 10 feb. 2021 <sup>202000373</sup>

Aan: Bureau Energieprojecten,  
inspraakpunt gaswinning Boergruop en Lombok inspraak  
Postbus 142 — 2270 AC VOORBURG. } op VenP,

Onderwerp: mogelijke gaswinning Boergruop en Lombok, BEZWAAR.

Geachte (demiss.) Minister van Economische Zaken en Klimaat,  
c.g. Bureau Energieprojecten etc., Inspraakpunt,

Wat een verschrikkelijk onverstandige en burgerbelang negerende kwestie om gaswinning in Nederland toch weer uit te breiden!

Heeft "Groningen" niet genoeg ellende veroorzaakt in 't nabije verleden tot op heden ten dage toe!

Negeren van belangen van bewoners in en rondom gaswinningsvelden is in Nederland orde aan de dag.

Dit hebben — uiteindelijk — ook de regerende en verantwoordelijke politici toegegeven. Wären — dan wél — zÿn dat krokodillentranen geweest? Zÿn dat wederom ook weer krokodillentranen?

Volgens mijn informatie is de gaswinning op locatie Wapse-N.W. — sinds de start nu méér dan verdrievoudigd.

Bewoners/c.g. omwonenden blij? "Ach, 't gaat maar om een paar burgers...", zullen politici momenteel mogelijk denken. En over wat die "burgers", c.g. mensen, te wachten staat, wordt gemakshalve gezwegen.

Eveneens volgens mijn informatie zÿn er momenteel al circa 10 meldingen van schade aan hun onroerend goed gemeld, schade veroorzaakt door trillingen van de grond ten gevolge van de gaswinning rondom deze put/putten in Gemeente Westerveld.

Wat staat omwonenden nog meer te wachten??

Over de "beerput-gaswinning-Groningen" gesproken.

Ik heb enkele jaren geleden een uitgebreid gesprek gehad met een gepensioneerde medewerker van de N.A.M. die werkzaam was geweest in de "hogere" regionen van deze organisatie.

Met nadruk stelde hij vast, dat reeds bij de start van de werkzaamheden m.b.t. het winnen van aardolie en gas in deze provincie al bekend was dat dit ontegenzeggelijk schadelijke effecten zou veroorzaken op bestaande bebouwing.....

Kortom: "Geld is belangrijker dan Mensen", dan geluk van mensen, bezwaren werden/worden(?) daarom van tafel geveegd.

De veroorzaakte en nog te veroorzaken schade én menselijk leed maar even vergeten als 't om het financieel gewin gaat van Vermillion?

Hup, de winning bij Wapse flink omhoog! En gevolgd door zo'n 3 boorlocaties op geringe afstand bij Boergrup en Lombok? Menselijk leed?

"Is toch niet bij mij in de buurt"... , "Zal wel meevallen, toch!", (mogelijk) als reactie. Niets geleerd van Groningen?

Een dringend verzoek aan de betreffende bewindslieden, een dringend beroep op het onder hun bewind staand "Bureau Energieprojecten/inspraakpunt": Stop a.u.b. met a). die overloze uitbreiding van gaswinning in regio alhier! en: b). verminder en beëindig op korte termijn gaswinning uit de bestaande putten!

Een roepende in de woestijn? Of, tóch niet, waarde beleids-makers en beleiduitvoerders?

In afwachting van uw schriftelijke reactie, met vriendelijke groet,

**Verzonden:** 2/28/2021 5:23:51 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Noordwolde, 11 februari 2021

Aan het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup  
Inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Betreft: Bezwaar tegen uitbreiding van de gaswinning in Vledderveen e.o. – met verwijzing naar de over dit onderwerp aan u gerichte brief van [REDACTED] van 28 januari 2021

L.S.

Hiermee teken ik bezwaar aan tegen de voorgenomen gaswinning in Vledderveen e.o.

De Rijksoverheid is in het recente verleden tot het met veel moeite afgedwongen maar daarom niet minder wijze besluit gekomen dat er een eind moet komen aan de gaswinning in Groningen. Nederland moet van het gas. In de bouwbesluiten wordt daar inmiddels volop rekening mee gehouden.

Het stemt tot verbijstering dat er, dwars tegen deze ingeslagen weg in, in de rest van het noorden van het land volop concessies worden verstrekt aan een buitenlandse exploitatiemaatschappij (Vermillion) voor het exploiteren van zogenaamde kleine velden. De baten voor een private onderneming in Canada, de lasten hier.

Vermillion exploiteert inmiddels al negen velden in onze regio. Dat er nu weer vijf velden worden toegevoegd is een enorme belasting voor onze omgeving. Dit gebied kan niet nog meer lasten van gaswinning dragen. Zoveel kleine velden in een aaneengesloten gebied zijn opgeteld niet meer zo klein, en genereren milieulasten van 'grote' omvang. De nieuwe gaswinning zal onze leefomgeving ingrijpend veranderen, niet in het minst door het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning, hetgeen het milieu op onaanvaardbare manier zal aantasten.

De gemeentebesturen in de regio hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mogen meebeslissen over de gaswinning. Het is ons recht als burgers in de regio te eisen dat alle risico's voor onze veiligheid worden onderzocht vóórdat verdere concessies worden uitgegeven. In de tot dusver in exploitatie genomen velden rondom Noordwolde (o.a. in Wapse, Wilhelminaoord, Vinkega, Zandhuizen,) heeft de gaswinning heeft al geleid tot aantoonbare problemen (bodemdaling en aardbevingen, zoals in De Hoeve, niet ver van mijn woonplaats). De leefbaarheid van de regio staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Het is onvoorstelbaar vreemd dat een overheid in een dossier als dit zo diametraal anders kan handelen. Bestaat er geen contact tussen betrokken ministeries in complexe aangelegenheden als het onderhavige? In het voor een weldenkende burger ondenkbare scenario dat dit plan door Economische Zaken en Klimaat wordt doorgezet zouden er toch alarmbellen moeten afgaan elders in Den Haag.

De ellende in Groningen, het ingrijpende besluit om in Nederland alternatieve energiebronnen toe te gaan passen waar nu gas wordt gebruikt, is dat niet tot EZ doorgedrongen?

Denkend aan het gevaar van mogelijke schade aan woningen, wat sinds 'Groningen' in het collectieve bewustzijn gegrift staat, is het onvoorstelbaar dat dit plan wordt doorgezet. Er is voor Groningen nog steeds geen afdoende schaderegeling, laat staan dat er een begin is van een schaderegeling voor dezelfde risico's hier in Drenthe-Overijssel-Friesland.

In het ondenkbare geval dat de exploitatie van 'kleine velden' toch zou worden doorgezet, moet er ook voor de 'kleine velden' een "omgekeerde bewijslast" komen. Zonder zo'n regeling mag gaswinning NIET worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond boorlocaties is daarbij een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden, de gaswinning direct wordt gestopt.

Wanneer de nieuwe gaswinning in onze regio, tegen ieder gevoel en blijk van gezond verstand in, wordt doorgezet, heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor de huizen. Gaswinning in de nabijheid schrikt kopers af waardoor de waarde van woningen daalt. Compensatie van deze waardedaling zou onderdeel moeten zijn van de schaderegeling die voor de bewoners van onze regio moet worden ingesteld.

**Samenvattend** zal duidelijk zijn dan ik pertinent tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio ben. In ieder geval zal, vóór tot besluitvorming over het al dan niet verlenen van de concessie voor de nieuw geplande en bestaande velden in de regio Vledderveen/Noordwolde wordt overgegaan, aan de volgende voorwaarden dienen te worden voldaan.

1. Onderzoek dient plaats te vinden naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving;
2. Er dient één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) bij gaswinning te zijn vastgesteld;
3. Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie dient te zijn verricht;
4. Er dient vast te liggen dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of in geval van seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
5. Er dient te worden onderzocht in welke mate woningen in waarde dalen en het woongenot wordt aangetast.
6. Alle maatschappelijke kosten - zoals overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding – moeten bij de overwegingen te worden betrokken.
7. Bij de verdere procedure rond de concessieverlening van de nieuwe velden dient [REDACTED] te worden betrokken.

Getekend:

[REDACTED]

**Verzonden:** 2/28/2021 5:28:16 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



## Voorbeeld-inspraakreactie

Met de publicatie “Kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatieregeling gaswinning Boergrup en Lombok” in de Stellingwerf (15 december) en de Westervelder (16 december) werd u door het Ministerie van Economische zaken en Klimaat (EZK) uitgenodigd om mee te denken en te reageren op het voornemen van het mijnbouwbedrijf Vermilion om een nieuwe locatie aan te leggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergrup en Lombok.

De nieuwe gasvelden liggen onder Vledderveen, Wilhelminaoord, Noordwolde-Zuid en Noordwolde, maar de invloed ervan reikt verder.

Volgens de publicatie kunt u meedenken over het voorstel van participatie (dus op welke manier u kunt meedenken), de ligging van de locatie en over de plek van de aansluiting op het bestaande ondergrondse gasleidingnetwerk.

Het document “Voornemen project gaswinning Boergrup/Lombok en het voorstel voor participatie kunt u digitaal inzien op [www.rvo.nl/gaswinning-boergrup](http://www.rvo.nl/gaswinning-boergrup)

In dit document vindt u aan de rechterzijde een knop om naar het digitaal reactieformulier te gaan.

Na het invullen van uw naam etc. krijgt u 3 vragen waarop u kunt antwoorden en daarop eventueel onderliggende documenten kunt bijvoegen.

De vragen zijn:

1. Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?
2. Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?
3. Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?

U kunt uw antwoorden vervolgens via een link in het formulier mailen naar het ministerie van EZK.

U kunt ook per post een reactie sturen naar: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt rijkscoördinatieregeling gaswinning Boergrup, Postbus 142, 2270AC, Voorburg of telefonisch reageren via 070-3798979.

In onderstaand document geeft [REDACTED] een voorbeeld dat u voor het reactieformulier zou kunnen gebruiken. We vragen u om niet alleen het voorbeeld te gebruiken maar ook uw eigen mening te geven over wat u van de voorgenomen gaswinning vindt.

### Het voorbeeld van een mogelijke reactie:

Bureau Energieprojecten

**Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP**  
**Postbus 142**  
**2270 AC Voorburg**

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar

een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de

winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

- \* Wij hebben een woning van 1932.
- \* Bodem is al zo gedaald met verlagings van oppervlaktige water
- \* Ondergrond is slecht. (Veengrond).

### Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 2/28/2021 5:32:22 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Rijkscoördinatierегeling Gaswinning Boergruр  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Willemsoord, 11 februari 2021

Betreft: Reactie op voornemen project (EZK) Gaswinning Boergruр en Lombok d.d. 18 december 2020

Excellentie,

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij erg zorgelijk. Kijkend naar de gevolgen in Groningen, zijn wij er zeker niet gerust op dat het hier niet tot negatieve gevolgen gaat leiden en vinden we het eigenlijk ook onbegrijpelijk dat deze keuze wordt gemaakt.

Wie garandeert ons dat we hier niet een 'Tweede Groningen' gaan krijgen?

We willen duidelijkheid over wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op onze leefomgeving. Wat zijn de gevolgen ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust en verkeersbewegingen? De zorgen van bewoners lopen uiteen van angst voor aardbevingen, bodemdaling en trillingen tot aan verontreinigd drinkwater en lekkende putten. Alle mogelijke consequenties voor de gaswinning voor de inwoners, natuur, waterhuishouding en historisch erfgoed moeten goed worden onderzocht in beeld worden gebracht. Dit graag in heldere en toegankelijke taal.

We willen duidelijkheid hebben over de risico's waaraan wij, dan wel onze woning worden blootgesteld. Wat heeft de potentiële gaswinning voor effect op de waarde van ons onroerend goed? Wie draagt de kosten van een eventuele waardedaling?

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. Kijk naar wat er in Groningen is gebeurd. De bewoners blijven met de materiele en psychische problemen zitten.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. We zijn van mening dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

Hoe wrang is het, dat wij deze brief moeten schrijven! Het Nederlandse overheidsbeleid is erop gericht de negatieve effecten van de klimaatverandering te verminderen. De huishoudens moeten van het gas af, de huizen moeten worden geïsoleerd.

Alles wordt op alles gezet de CO2 uitstoot te verminderen. Wij hebben veel daarin geïnvesteerd en gebruiken al nagenoeg geen gas meer. En met ons steeds meer mensen in onze omgeving. Het is dan ook onverteerbaar dat, met Groningen op ons netvlies, de gaswinning hier uitgebreid wordt.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

**Verzonden:** 2/28/2021 5:39:25 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage





9 februari 2021

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Geachte mevrouw/meneer,

Hierbij deel ik u mede dat ik ernstige bezwaren heb tegen het winnen van gas in onze directe omgeving. Daartoe breng ik de volgende punten onder uw aandacht:

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

**De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrub en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

**Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

**Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de

waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

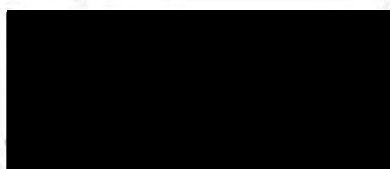
Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

Absoluut duidelijk moet zijn welke chemische stoffen worden toegepast bij het winnen van het gas uit de bodemlaag en wat de gevolgen zijn wat betreft bodem- en grondwatervervuiling.

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.
7. Onderzoek naar de gevolgen van de gebruikte chemicaliën die in de bodem worden gebracht om het gas uit de bodemlagen te winnen.

Hoogachtend



**Verzonden:** 2/28/2021 5:46:30 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergruut inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 2 en misschien nog 3 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag je je af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Canada en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning kan worden gesproken als de risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen deugdelijke en aiidoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden onder andere een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als ik de kaart goed interpreteer, dan is het vierkantje de beoogde locatie. In een straal van 1 km staan meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De onzekerheden waarmee dat gepaard gaat en onduidelijke inschatting van mogelijke schade en de garantstelling rond ontstane schade zullen mensen afschrikken om een woning te kopen, waardoor de prijs daalt.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*

\*

**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas na:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving;
  - Eén schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast)
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winlocatie;
  - Bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie dient de gaswinning onmiddellijk te worden gestopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Ondertekening  
Naam  
Adres

[REDACTED]

**Verzonden:** 3/2/2021 1:37:42 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Vledder, 17 februari 2021

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok  
Postbus 142  
2270AC VOORBURG

Met uw brief van 27 januari 2021 informeert u mij en vele anderen over de nieuwe gaswinningslocaties Boergrup en Lombok. Naar aanleiding daarvan heb ik op 11 februari jl. ook deelgenomen aan de digitale informatiebijeenkomst via zoom. Om te beginnen wil ik mijn waardering uitspreken voor de wijze waarop u dat heeft georganiseerd.

Hoewel de inleiders van EZ en Vermilion hun best hebben gedaan om ons, bewoners, te overtuigen van de geringe impact op onze leefomgeving en onze huizen, ben ik er toch niet gerust op. Temeer niet daar EZ en Vermilion beide belang hebben bij de aangekondigde boringen, en de bewoners in het geheel niet. Naast deze nieuwe locaties bestaat er al een aantal andere locaties, allemaal in mijn directe omgeving, en zijn er op een gepresenteerde kaart nog enkele kleine velden ingetekend, op zeer geringe afstand van mijn voordeur. Is het niet zo dat al deze zogenaamde kleine velden samen dezelfde impact hebben op de bewoners en onze omgeving als één groot veld? Bodemdalingen, veroorzaakt door verschillende gaswinningslocaties, kunnen immers cumuleren. Het lijkt er op dat we zoet worden gehouden met enige inspraak over kleine veldjes, en allemaal en op verschillende tijdstippen, terwijl we eigenlijk met één groot probleem worden geconfronteerd.

Ik begrijp dat we kunnen meepraten over: Positionering en landschappelijke inpassing boor- en winningslocatie; Aansluiting locatie (op bestaande pijpleiding of op bestaande locatie); Tracé pijpleiding; Planning aanlegfase locatie en pijpleiding; Planning diepboringen. Niet helemaal zonder belang, maar het grootste belang van onze gemeente, de inwoners en onze leefomgeving is natuurlijk gelegen in het voorkomen van immateriële en materiële schade en het compenseren daarvan, als die schade onverhoopt optreedt. Duidelijk is, dat de lusten van de gaswinning voor Vermilion en de schatkist zijn, de lasten voor ons.

Mijn schrikbeeld is de gang van zaken in Groningen, waar benadeelde burgers al jaren wachten op compensaties voor o.a. de geleden schade aan hun huizen en bedrijfspanden en immateriële schade. Waarom bestaat er geen landelijke garantie -met de bewijslast bij het bedrijf dat naar gas boort- op compensatie? Volgens Vermilion zal de bodemdaling niet leiden tot schade aan onze huizen en andere gebouwen. Dat kregen de Groningers ook steeds te horen. Tot in het absurde is de oorzaak van hun schade jarenlang ontkend. De bewering van Vermilion is uiteraard gebaseerd op vooronderstellingen en prognoses, maar de echte gevolgen komen voor onze rekening. Zelfs een nulmeting wordt op basis van deze vooronderstellingen en prognoses overbodig geacht. Op die manier kan nooit worden vastgesteld of de bewering al dan niet klopt. Als het waar is wat Vermilion beweert, dan kan toch zonder enig bezwaar zo'n garantie, zo niet landelijk dan toch voor dit project, in het leven worden geroepen. Naar mijn mening mag niet met verdere boringen worden begonnen, voordat deze garantie er is.

Dit vereist o.a. dat:

1. Alle risico's voor onze veiligheid en voor de waarde van onze gebouwen uitputtend in kaart worden gebracht, en niet bij voorbaat worden uitgesloten;

2. Er een nulmeting moet komen bij alle gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie, zodat de bewoners niet worden gedwongen op eigen kosten zo'n meting te laten verrichten;
3. Gegarandeerd wordt dat de gaswinning direct wordt gestopt, zodra de bodemdaling 2 centimeter bedraagt en/of er seismische activiteiten plaatsvinden.
4. Er een absolute garantie is met een boetebepaling, dat gas niet sneller wordt opgepompt dan de vergunning bepaalt.

Dan de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning, zoals overlast, schade aan de natuur, schade aan de kwaliteit van de grond en het (grond)water, inkomsten uit toerisme. Deze kosten moeten in kaart worden gebracht, voordat de boringen kunnen beginnen, en moeten ten laste van Vermilion komen. Zij mogen uiteindelijk niet voor rekening komen van de bewoners, ondernemers, de gemeente of het waterleidingbedrijf en andere belanghebbenden. Zonder de garantie dat dergelijke kosten bij de juiste partij -degene die de kosten veroorzaakt- terechtkomen, mag geen boorvergunning worden afgegeven.

Pas als aan deze voorwaarden is voldaan, kunnen we er op vertrouwen dat de Commissie Mijnbouwschade voldoende materiaal heeft om eventuele claims te kunnen beoordelen.

Dan de onderwerpen waartoe we ons in deze meepraatronde zouden moeten beperken. De beoordeling van de voors en tegens van de boorlocaties is pas mogelijk als de exacte locaties bekend zijn. Naar mijn mening moet in ieder geval aan de volgende randvoorwaarden worden voldaan:

1. Er wordt in geen geval een locatie ingericht op of direct naast het gebied van het beoogde UNESCO-Werelderfgoed Koloniën Maatschappij van Weldadigheid;
2. Er wordt in geen geval een locatie ingericht op of direct naast een bestaand natuurgebied;
3. De locaties worden zo gesitueerd, dat er zo weinig mogelijk kilometers nieuw aan te leggen toegangswegen naar die locaties nodig zijn;
4. Geluids- en andere overlast van aanwonenden wordt gegarandeerd geminimaliseerd;
5. Er wordt i.v.m. de aansluitingen op de bestaande tracés van de pijpleidingen, zo weinig mogelijk overhoop gehaald in het landschap. Alle ingrepen in het landschap moeten na afloop van de winning op kosten van Vermilion worden hersteld. Daartoe roept Vermilion een garantiefonds in het leven, waaruit ook geput kan worden in geval van bijvoorbeeld faillissement van Vermilion. Dat dient een voorwaarde te zijn voor de winningsvergunning;
6. EZ/Vermilion betrekken de bewonersorganisaties in de diverse dorpen en [REDACTED] intensief bij de verdere voorbereidingen en uitwerking van de plannen, ook wat betreft het tijdpad.

Tenslotte zou ik graag steeds via e-mail door u van de ontwikkelingen op de hoogte worden gehouden.

Hoogachtend,

[REDACTED]

**Verzonden:** 3/2/2021 1:40:53 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Aan  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok Inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270AC Voorburg

Datum 12 februari 2021  
Betreft Reactie op "Voornemen project gaswinning Boergrup/Lombok"

Geachte mevrouw, heer,

Voor u ligt een brief welke geschreven is vanuit het hart.  
Geschreven door bewoners van het gebied waar mijnbouwbedrijf Vermilion het ministerie heeft laten weten een nieuwe locatie te willen aanleggen voor gaswinning uit de gasvelden Boergrup en Lombok.

Wij willen u middels deze brief laten weten, dat we bezwaar hebben tegen verdere gaswinning in onze regio, onze leefomgeving.  
Wij willen niet dat er een nieuwe locatie aangelegd wordt voor gaswinning uit de verschillende gasvelden. En dat om verschillende redenen.

De gaswinning in Groningen en de schadelijke gevolgen daarvan welke tot op de dag van vandaag blijkbaar nog steeds niet opgelost zijn, is één van die redenen. De afhandeling en herstelwerkzaamheden van de gevolgen van de gaswinning aldaar, gaat moeizaam en traag en is helaas nog steeds gaande. Of lijkt soms zelfs helemaal niet plaats te vinden. De nazorg aan de betrokken mensen lijkt in veel gevallen ernstig tekort te schieten. De beelden op tv, artikelen in diverse kranten; mensen die hun verhaal doen over wat hen is overkomen en hoe daarmee omgegaan wordt. We vinden het vreselijk!  
Wij mogen toch hopen en gaan ervan uit, dat hiervan geleerd is. En dat dit voortschrijdend inzicht leidt naar het punt dat iedereen doet beseffen dat gaswinning moet stoppen.

Waarschijnlijk zullen wij het niet meer meemaken, dat in onze leefomgeving als gevolg van de gaswinning uit de verschillende kleine velden hier in de buurt, schade gaat ontstaan aan onze prachtige omgeving met de schadelijke gevolgen daarvan voor mens en dier.  
Maar het zal dan naar alle waarschijnlijkheid de volgende generatie treffen.  
En dan zal de volgende generatie bewoners van onze prachtige leefomgeving belast worden met de schadelijke gevolgen van de gaswinning zoals we die hebben gezien, en nog steeds zien, in Groningen.  
Onze leefomgeving, waar wij wonen en werken, waar wij leven, waar onze kinderen worden geboren en opgroeien, waar onze ouderen willen genieten van hun oude dag, waar dieren leven, waar we omzien naar elkaar en waar we ons te allen tijde zullen blijven inzetten om onze leefomgeving leefbaar te houden.  
Dit bijzondere gebied; hier mag géén uitbreiding van de gaswinning meer plaats vinden.

Wij begrijpen dat we voor de komende jaren nog gas nodig zijn en dat de voorkeur uitgaat naar in Nederland gewonnen gas. Wij begrijpen dat gas uit het buitenland niet de voorkeur

heeft, om meerdere redenen. Wij begrijpen daarentegen dan weer niet dat gaswinning  
blijkbaar ten koste mag gaan van het welzijn van mens en dier. Wij vrezen oprecht voor de  
schadelijke gevolgen van (verdere) gaswinning.

De aarde lenen we van onze kinderen en we geven hem weer door.

Daarvan moeten we ons steeds bewust zijn en steeds daarnaar handelen. Daarom willen en  
moeten wij voorkomen dat er verdere uitbreiding van de gaswinning in onze leefomgeving  
gaat plaatsvinden.

Kortom:

Wij hebben bezwaar tegen de aanleg van een nieuwe locatie voor gaswinning uit de  
verschillende gasvelden.

Dank u wel dat u moeite nam deze "brief vanuit ons hart" te lezen.

We vertrouwen erop dat het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat tijdig zal inzien  
dat het, ons inziens, buitengewoon onverstandig is de procedure voort te zetten m.b.t. het  
verzoek van Vermilion voor het winnen van aardgas uit de gasvelden Boergrup en Lombok.  
En dus de procedure zal stopzetten.

Vanzelfsprekend gaan we ervan uit, dat Vermilion afziet van verdere uitbreiding van  
gaswinning in onze regio.

Hoogachtend,

A large black rectangular redaction box covering the signature area.

**Verzonden:** 3/2/2021 1:46:08 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
 Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
 Postbus 142  
 2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. We vinden dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vragen we ons af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is ons schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. We vinden dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgeving leidt tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zien we een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. We gaan er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder achten we het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **De inspraak.**

Voor ons was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

### **Persoonlijke inbreng**

Voor ons persoonlijk spelen nog de volgende zaken die we naar voren willen brengen:

\* boren naar gas in deze klimaat veranderende tijden vinden wij volkomen onlogisch, beter is het te investeren in dat wat goed is voor het milieu en het klimaat op langere termijn.



**Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening

[REDACTED]

**Verzonden:** 3/2/2021 2:34:08 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

Vledder, februari 2021.  
Betreft: voorgenomen gaswinning.

Geachte heer, mevrouw,

We willen protesteren tegen het voornemen gas te gaan winnen op de locatie Boergrup. Een groot aantal anderen hebben al vele argumenten genoemd die gelden voor de te verwachten gevolgen voor de directe omgeving.

Wij begrijpen niet dat u een nieuw project aangaat waar vooraf al regelingen voor moeten worden vastgelegd m.b.t. schadeafwikkeling! Dit betekent dus dat u verwacht dat dit project metterdaad ook schade zal veroorzaken.

Realiseert u zich ook welke gevolgen dit zal hebben voor de betrokkenen in de directe omgeving? Moet er opnieuw ingrijpend menselijk en financieel leed ontstaan in deze omgeving?

Ja, in Groningen gaat de gaskraan dicht maar ..... dan gaan we toch ergens anders weer verder en uitbreiden??

Heeft wat er in Groningen is gebeurd en wat nog steeds niet is afgehandeld u niet voldoende geleerd?

U gaat mensen dit toch niet opnieuw aandoen met vooral '€/\$- tekens in uw ogen'?

Kortom, dit project is volgens ons ongehoord, onmenselijk en niet acceptabel en dit kunt u ons en de volgende generatie niet aandoen.

Met hoogachting,

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening: [REDACTED] [REDACTED]

**Verzonden:** 3/2/2021 2:43:02 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van “kleine” velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een “omgekeerde bewijslast”. Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

### **Samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;

- Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;

3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam: [REDACTED]

Adres: [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 3/3/2021 1:05:59 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** Smallepad

**Huisnummer:** 5

**Postcode:** 3811 MG

**Woonplaats:** Amersfoort

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:** [REDACTED]

**E-mailadres:** [REDACTED]

**Als:** Overheid

**(Mede) namens:**

**Organisatie:** Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage





> Retouradres Postbus 1600 3800 BP Amersfoort

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boergrup,  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Smallepad 5  
3811 MG Amersfoort  
Postbus 1600  
3800 BP Amersfoort  
[www.cultureelerfgoed.nl](http://www.cultureelerfgoed.nl)

Contactpersoon



Datum 15 februari 2021  
Betreft Reactie ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap inzake kennisgeving voornemen en participatie rijkscoördinatie­regeling gaswinning Boergrup en Lombok.

Onze referentie  
1110951

Geachte heer/mevrouw,

#### *Aanleiding*

Met de kennisgeving in de Staatscourant op 17 december 2020 nodigt het ministerie van Economische Zaken en Klimaat medeoverheden en belanghebbenden uit om te reageren op het voorstel tot participatie, het onderzoek naar alternatieven en de scope van de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD).

De locatie van de gasvelden Boergrup en Lombok vallen ten dele binnen de begrenzing van de Koloniën van Weldadigheid, in 2017 door de Staat der Nederlanden voorgedragen als Werelderfgoed bij UNESCO. Het (wereld)erfgoedbelang wordt mogelijk geraakt met het voornemen tot gaswinning op de locatie Boergrup.

#### *Erfgoedbelang*

De Staat der Nederlanden heeft als verdragspartij bij de «Convention Concerning the Protection of the World Cultural and Natural Heritage» (Parijs 1972) van de «United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization» (UNESCO) de verplichting erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde in stand te houden. Dit betekent dat de Staat zich heeft ge­committeerd aan het zorgdragen voor behoud van de Nederlandse werelderfgoedsites voor toekomstige generaties. In de SVIR/NOVI is het behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang een van de nationale opgaven. Dit geldt voor sites op de Lijst van Werelderfgoed en voor die op de Voorlopige Lijst van Werelderfgoed.

De bescherming van werelderfgoedwaarden is geborgd in zowel de Erfgoed- als de Omgevingswet. Frederiksoord-Wilhelminaoord heeft de status van rijksbeschermd dorpsgezicht. Daarnaast zijn verschillende attributen aangewezen als rijksmonument. De Omgevingswet gaat aantasting van werelderfgoed en erfgoed op de Voorlopige Lijst werelderfgoed tegen. Dit is geborgd in artikelen 5.131; 7.4 en 9.2 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (Bkl).

Behouden en versterken van cultureel erfgoed en landschappelijke en natuurlijke kwaliteiten van (inter)nationaal belang is een nationale opgave en daarmee onderdeel van de onderliggende interdepartementale afweging bij de vergunningverlening. Onderzoek met expliciete aandacht voor de effecten op de attributen geeft vooraf meer informatie ten behoeve van die afweging en kan bijdragen aan risicominimalisatie. Het is in het kabinetsbelang dat onderzoek naar de mogelijke effecten van de gaswinning op de OUV en bijbehorende attributen onderdeel uitmaakt van het totaal aan benodigd onderzoek. Een beperkte diepgang en een beperkt ingestoken uitvoering van de onderzoeken brengt namelijk procesrisico's met zich mee. Daarom vragen wij de effecten op de OUV door middel van dit onderzoek expliciet te maken en de effecten op werelderfgoed volwaardig mee te wegen in de besluitvorming.

Het beoogde werelderfgoedgebied (property) van de Koloniën van Weldadigheid betreft een cultuurlandschap met daarin verschillende elementen (attributen) die het landschap kenmerken. Deze kwaliteiten zijn beschreven in de 'statement of Outstanding Universal Value' (OUV). De OUV is de onderbouwing van het internationaal belang van dit erfgoed.

Daarnaast is de relatie met de omgeving (bufferzone, setting, ruimtelijke context) van belang, omdat deze het beeld en de beleving van de attributen en OUV bepalen. Behoud hiervan is vastgelegd in het managementplan, waarin de bescherming verder is uitgewerkt. Dit managementplan is opgesteld volgens de richtlijnen van UNESCO.

#### *Advies*

Het ministerie van OCW erkent het belang van energiewinning, in bijzonder een duurzame energiewinning. In het algemeen OCW acht de combinatie van energiewinning en de instandhouding van werelderfgoed alleen mogelijk wanneer de ontwikkeling uitgaat van behoud van de bijzondere kenmerken van een gebied en daarop inspeelt. Specifiek voor deze aanvraag gaan wij er vanuit dat in de Notitie Reikwijdte en Detailniveau aandacht zal zijn voor onderzoek naar bodemdaling, trillingen en milieueffecten. Vanwege het werelderfgoedbelang vragen wij daarnaast aandacht voor gericht onderzoek naar de effecten op het aanwezige werelderfgoed en de concrete attributen. Daar is een Heritage Impact Assessment (HIA) een geschikt instrument voor. Dit, door UNESCO erkende, instrument beoordeelt alternatieven gericht op hun impact op werelderfgoedwaarden en helpt daarmee om vast te stellen of er sprake is van aantasting. Wij adviseren deze HIA te laten uitvoeren vóór het vaststellen van het VKA en met gebruikmaking van informatie uit de m.e.r. onderzoeken. Op deze wijze worden de erfgoedwaarden transparant en volwaardig meegewogen.

Bovenstaand advies maakt het mogelijk om in de geest van de Omgevingswet alle relevante belangen zorgvuldig en passend af te wegen. Het is niet ondenkbaar dat het economisch belang van dit relatief kleine veld te sterk gaat conflicteren met het belang van de internationale verdragsverplichtingen.

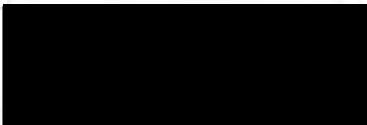
In Notitie Reikwijdte en Detailniveau is het van belang dat de relevantie van de erfgoedaspecten voldoende benoemd wordt en in het navolgend onderzoek voldoende inzichtelijk wordt gemaakt wat de mogelijke gevolgen van gaswinning

zijn voor de OUV en of mogelijk alternatieven met minder nadelige effecten voorhanden zijn. Om de effecten op het werelderfgoedbelang in het voortraject volledig in beeld te krijgen adviseren wij u de volgende elementen deel uit te laten maken van de HIA:

1. Onderzoek de kans op het voorkomen van trillingen door boringen en de mate waarin ze kunnen voorkomen als wel de kans op gevolgen van trillingen voor, en schade aan, attributen (benoemd/gekarteed in het nominatiedossier). Breng daarbij in beeld wat de gevolgen zijn voor, onder andere, gebouwen (scheurvorming) en lanen met opgaande beplanting en groenvlakken;
2. Onderzoek de kans op het voorkomen van bodemdaling en plaatselijke verzakkingen en de mate waarin ze kunnen voorkomen als wel de kans op gevolgen daarvan voor, en schade aan, attributen (benoemd/gekarteed in het nominatiedossier). Breng daarbij in beeld wat de gevolgen zijn voor onder andere gebouwen en lanen met opgaande beplanting en groenvlakken;
3. Onderzoek de tijdelijke en permanente effecten op de visuele integriteit van de property en haar omgeving, met aandacht voor zichtlijnen vanuit de property naar buiten en van buiten op de property. Vanuit meerdere gezichtspunten en rekening houdend met hoogteverschillen in het gebied en middels realistische visualisaties op ooghoogte;
4. Onderzoek de mogelijke gevolgen van gaswinning voor de grondwaterstand en de kans op gevolgen van verdroging/vernatting voor en schade aan attributen: gebouwen (funderingen) en het groen (lanen, groenvlakken);
5. Onderzoek de tijdelijke en permanente effecten van vervoersbewegingen in de voorbereiding op en tijdens de mogelijke winningsfase in relatie tot de landschappelijke structuur en beleving; dit betreft onder andere mogelijke schade aan waardevolle (zand-)wegen als gevolg van vervoersbewegingen en de aanleg van tijdelijke infrastructuur.

Desgewenst bestaat de mogelijkheid om informatie aan te leveren met betrekking tot relevante attributen. Wij blijven graag betrokken bij de uitwerking van de HIA en de nadere plan- en besluitvorming.

We zien uit naar uw reactie en nadere samenwerking.



Met vriendelijke groet,



Hoofd Regio Noord-Oost

**Verzonden:** 3/3/2021 1:14:07 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** Postbus

**Huisnummer:** 50

**Postcode:** 7970 AB

**Woonplaats:** Havelte

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:** (14) 0521

**E-mailadres:** info@gemeentewesterveld.nl

**Als:** Overheid

**(Mede) namens:** Gemeente Weststellingwerf, College van Burgemeesters en Wethouders  
Gemeente Steenwijkerland, College van Burgemeesters en Wethouders

**Organisatie:** Gemeente Westerveld

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Bureau Energieprojecten  
 Inspraakpunt Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op Ven P  
 Postbus 142  
 2270 AC VOORBURG

VERZONDEN 16 FEB. 2021

Datum  
 12 februari 2021

Ons kenmerk  
 289699

Uw brief

Uw kenmerk

Onderwerp  
 reactie publicatie Boergrup-Lombok

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw voornemen om in te stemmen met het realiseren van een boor- en winlocatie en daarmee het winnen van gas uit de velden Boergrup-Lombok mogelijk te maken, reageren wij mede namens de gemeenten Steenwijkerland en Weststellingwerf.

U heeft aangegeven dat voor het project de rijkscoördinatie-regeling (hierna rcr) van toepassing is. In een eerder bestuurlijk overleg tussen uw ministerie en de betreffende wethouders van de gemeenten Weststellingwerf en Westerveld heeft u een toelichting gegeven. Aangezien het betreffende veld grenst aan de gemeente Steenwijkerland, het invloedsgebied zich ook tot deze gemeente uitstrekt en wij als drie gemeenten in deze regio samenwerken, is de gemeente Steenwijkerland zowel bestuurlijk als ambtelijk betrokken bij dit gaswindossier.

Uw ministerie verzoekt mee te denken over:

1. participatietraject;
2. zaken waarmee u rekening moet houden bij het vervolg.

Wij willen op beide punten als volgt reageren:

### Stoppen rcr procedure

Wij roepen u met klem op vooralsnog te stoppen met dit plan Boergrup-Lombok c.q. de rcr procedure. Hierover het volgende. De voorgenomen (fysieke) locatie is opgenomen in de 'bufferzone' van het aanstaande Unesco-werelderfgoedgebied. Het gasveld strekt zich

16 februari 2021

2 / 6

uit tot binnen de grenzen van het beschermd dorpsgezicht en het beoogde Unesco-gebied. De aanstaande status van Werelderfgoed is naar onze mening een zeer belangrijke factor in de uiteindelijke besluitvorming omdat de (weliswaar tijdelijke) aanwezigheid van een boortoren het Unesco-nominatieproces kan verstoren. Bovendien kunnen na in productieneming effecten zoals bodemdaling/ trillingen/aardbevingen inbreuk maken op diverse Unesco-Attributes. In de zomer van 2021 wordt een besluit verwacht of het gebied van de Koloniën van Weldadigheid de langverwachte internationale Werelderfgoedstatus gaat krijgen. In de Mijnbouwwet zijn weigeringsgronden opgenomen als het gaat om plannen in het werelderfgoed Waddenzee. Wij nemen aan dat u een mogelijke Werelderfgoedstatus van internationaal belang op geen enkele manier in gevaar wilt brengen door op dit moment verder te gaan met dit project. Wij verzoeken u daarom ook te stoppen met deze procedure of in elk geval te wachten tot het besluit van het Werelderfgoedcomité. Het (inter)nationaal belang voor een werelderfgoed status weegt naar onze mening zwaarder dan het belang om juist op deze plek/in dit gebied gas te gaan winnen.

### **Algemeen**

Bij aanvang van de mededeling dat de rcr volgens artikel 3.35 Wro van toepassing zou zijn, hebben wij uw ministerie verzocht te duiden waarom de rcr van toepassing is. Een rcr is van toepassing op *de aanleg of uitbreiding van een mijnbouwwerk* ten behoeve van de opsporing of winning van koolwaterstoffen in of onder een Natura 2000 gebied. Het veld Boergrup-Lombok ligt weliswaar deels binnen Natura 2000 gebied, maar het beoogde mijnbouwwerk (de beoogde winlocatie) aan het zandpad P.W. Jansenlaan ligt daar buiten. Artikel 141a van de Mijnbouwwet geeft naar onze mening aan dat het gaat om het mijnbouwwerk, niet om het veld. Strekt het beoogde mijnbouwwerk (boorgat) bijvoorbeeld tot onder het Natura 2000 gebied? Voor ons is het niet inzichtelijk, waarom de rcr van toepassing is.

### **1. Participatie**

Het document 'Voornemen project Gaswinning Boergrup en het voorstel voor Participatie' legt uit hoe verschillende partijen en omwonenden worden betrokken per fase van het project. Wij vinden participatie van inwoners belangrijk. Wij vinden het een goede zaak dat de participatie van dit project conform de Omgevingswet opgepakt wordt. Dat betekent ons inziens dat Vermilion en u moeten zorgen dat alle belanghebbenden kunnen meedenken over de plannen. Wij zijn van mening dat participatie alleen zin heeft wanneer inwoners echt betrokken worden. Dat betekent dat:

- inwoners begrijpen waar het om gaat. Wanneer, waarover en op welke manier kunnen zij meedenken en meepraten? Begrijpelijke taal is de sleutel tot participatie. Direct Duidelijk ([www.directduidelijk.nl](http://www.directduidelijk.nl)) helpt overheidsorganisaties om dit te doen;

16 februari 2021

3 / 6

- de begrijpelijke participatievraag inwoners ook echt bereikt. Dus dat hiervoor een effectieve communicatiestrategie met de juiste communicatiekanalen en middelen wordt ingezet.

Wanneer initiatiefnemers op bovenstaande wijze aantoonbare moeite doen voor de participatie met passende communicatie, dan geven zij daadwerkelijk invulling en uitvoering aan de Omgevingswet. In onze ogen voldoet het huidige voorstel “voornemen en participatie Gaswinning Boergrup” hier niet aan. Het document is niet begrijpelijk, waardoor veel inwoners de informatie niet tot zich kunnen nemen, laat staan daar op reageren.

Daarnaast is een advertentie of flyer in onze ogen onvoldoende om de inwoners te bereiken. Wij vragen het ministerie dan ook dringend om bij deze en komende participatievragen te zorgen voor een bij de Omgevingswet passende communicatieaanpak, zoals hierboven omschreven.

Verder merken wij op dat het belangrijk is om te benoemen op welke onderwerpen men straks als belanghebbende wel of geen invloed heeft. Dit is nu onduidelijk.

#### b. Communicatie

Verder merken wij op dat communicatie weliswaar verbeterd is maar nog steeds niet optimaal verloopt. Wij hebben er diverse malen op aangedrongen om tijdig en helder te communiceren. Dat geldt zowel vanuit uw ministerie naar gemeenten maar ook naar onze inwoners. Wij ervaren de communicatie helaas nog steeds als rommelig. Aan de andere kant zien wij dat er, ondanks deze coronaperiode goede stappen worden gemaakt. Wij verzoeken u oog te houden voor mensen die niet digitaal onderlegd zijn en dat de cirkel van fysieke verspreiding van informatie zo groot mogelijk moet zijn en continue moet blijven. Zorg bijvoorbeeld voor een frequente nieuwsbrief die fysiek wordt verspreid. Houd de informatie laagdrempelig en frequent. Ook al is er niets te melden, dan is dat nieuws.

Wij krijgen bij gaswindossiers het verzoek stukken ter inzage te leggen. Ondanks meerdere opmerkingen, nog steeds erg kort voor de publicatie en de timing is vaak niet handig gekozen. Zo worden er regelmatig vlak voor of in een vakantieperiode stukken gepubliceerd. Dit moet verbeterd worden. Er kan niet verwacht worden dat onze medewerkers zowel inhoudelijk als communicatief/voorlichting op zo'n korte termijn reageren en handelen.

In zijn algemeenheid stellen wij dat de inzet van onze ambtenaren op de lopende gaswindossiers inmiddels buiten haar perken is getreden. In het bestuurlijke overleg met uw ministerie is hiervoor aandacht gevraagd. Toegezegd is dat dit verder opgepakt gaat worden.

16 februari 2021

4 / 6

## **2. Vervolg/inhoudelijk**

In aansluiting op ons verzoek te stoppen met de procedure het volgende. Het betreffende gebied is in 2009 door de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap aangewezen als van rijkswege beschermd dorpsgezicht. Wij hebben inmiddels via de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en het programmateam UNESCO er op aangedrongen om een zogenaamde HIA (Heritage Impact Assessment) onderzoek uit te laten voeren. Indien een HIA wordt uitgevoerd, vormt dat o.i. de basis om verdere besluiten te nemen en om mogelijk een NRD op te stellen.

Wij hebben zowel bij uw ministerie maar ook bij Vermilion bij aanvang van de plannen in 2016 aangegeven dat de mogelijke winning van het veld Boergrup (Lombok was toen nog niet bekend) zeer ongewenst is. U bent bekend met het Unesco nominatie dossier voor de Koloniën van Weldadigheid. Wij hebben meerdere malen verzocht, waaronder bij de winningsplannen Vinkega en Eesveen, om verdere plannen in of aangrenzend aan dit bijzondere gebied in heroverweging te nemen.

De velden Boergrup en Lombok en hun mogelijke invloedssfeer strekken zich uit tot onder het Unesco nominatiegebied. Een van de kenmerken (attributen) waarop de nominatie is gestoeld is o.a. de vele rijksmonumentale bebouwing. De zorgen die er al zijn om deze gebouwen hun waarde te kunnen laten behouden, waar mogelijk te herstellen en te onderhouden zijn al groot. Gaswinning maakt deze zorgen alleen maar groter. Wij begrijpen dan ook uw keuze niet om in te gaan op het verzoek van Vermilion om juist hier gas te gaan winnen.

### **Locatie**

U vraagt of de juiste alternatieven zijn onderzocht. Dit zal gaan om de locatie van winning en gasleiding naar wij aannemen. Aangezien niet helder is welke alternatieven u heeft onderzocht, kunnen wij op deze vraag geen antwoord geven. Indien u niet besluit om te stoppen met dit plan, verzoeken wij u op korte termijn inzage te geven in de, tot nu, onderzochte alternatieven. Daarna willen wij graag de gelegenheid deze vraag te kunnen beantwoorden, nog voordat het concept NRD wordt opgesteld/ ter inzage wordt gelegd. Deze vraag dient immers als input voor het concept NRD.

Om bij de beoogde locatie aan het zandpad P.W. Jansenlaan te kunnen komen, zal dit zandpad deels verhard moeten worden. Het voorstel destijds van Vermilion was om vanaf de weg Boergrup een verharde weg in het weiland te realiseren, het zandpadgedeelte van de P.W. Jansenlaan over te steken door middel van verharding. Dit gedeelte is in eigendom van de gemeente. Zandpaden in dit gebied maken deel uit van het beschermd dorpsgezicht en daarmee het nominatiedossier. Door een gebiedsvreemde activiteit toe te laten in dit gebied wordt mogelijk het cultuurhistorische karakter van aangrenzende Unesco-gebied onevenredig en onherstelbaar aangetast. Indien u wenst verder te gaan met dit proces, zien wij dan ook graag een uitgebreid onderzoek naar alternatieven.



16 februari 2021

5 / 6

### **Concessie**

De concessies om gas te kunnen winnen zijn naar onze mening gedateerd. Er zijn nieuwe inzichten, nieuwe technieken en er wordt gewerkt aan alternatieven. Ons inziens is de tijd rijp om bepaalde concessies te herzien, juist ter bescherming van, in dit geval, kwetsbare gebieden zoals in dit geval het gebied van de Koloniën van Weldadigheid maar ook de aangewezen Natura 2000 gebieden. Wij verzoeken u de concessies op korte termijn te herzien.

### **Proces winningsplan/samenhang velden**

Alle winningsplannen worden op zich beoordeeld. Opmerkelijk is dat elke keer later blijkt dat het veld groter is en dat meer gewonnen kan worden. In dat geval wordt het instemmingsbesluit geactualiseerd en wordt een omgevingsvergunning verleend voor het ophogen van de capaciteit. In het geval van Wapse werd bij aanvang onder de MER-norm gebleven. Het opknippen van de winning is o.i. in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

Bij aanvang van een plan wordt ons iets voorgespiegeld en als het plan concreet wordt, blijkt het veld of ineens groter of ineens komt er een nieuw veld in beeld. Voor ons was het eerst veld Boergrup, nu is het Boergrup-Lombok en daar komt binnenkort een winningsplan voor drie nieuwe velden bij (Leemdijk, De Bree en Smitstede). Een strategie voor de langere termijn ontbreekt.

Wij hebben in eerdere overleggen en bij de diverse juridische procedures verzocht om door een onafhankelijk bureau een totaal beeld te (laten) maken van alle velden in deze regio en te (laten) onderzoeken of en in hoeverre deze gasvelden en de waterinjectielocaties en mogelijke andere mijnbouwactiviteiten onderling effect hebben op elkaar. Telkens wordt per winningsplan een afzonderlijke beoordeling gemaakt. De afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft bij tussenuitspraak inzake gasveld "Westerveld" hierin naar onze mening een belangrijk punt gemaakt.

Er wordt bij elk instemmingsbesluit uitgegaan van dat er geen weigeringsgronden zijn en dat de gevolgen van gaswinning minimaal zijn. Het beperkt zich tot lichte bodemdaling en de kans op aardbevingen/trillingen worden als nihil weggeschreven. Wat betreft bodemdaling komen de voorspellingen vaak niet uit en moet tijdens gaswinning bijgesteld worden. Dan is het leed al geschied. Aardbevingen en/of trillingen zijn nimmer 100% uit te sluiten.

De vraag is of u als rijksoverheid het risico wilt lopen in dit gebied waar bodemdaling al onvoorspelbaar blijkt en de kans op een trilling, door het winnen van gas uit de vele velden in dit gebied, aanwezig is. Wij willen geen tweede Groningen dus waarom de grenzen opzoeken en risico lopen. Het nu geldende schadeprotocol en de verdichting van het meetnetwerk kan geen reden zijn om ongebreideld door te gaan met gaswinning in dit gebied.

16 februari 2021

6 / 6

Wij worden regelmatig bericht door verontruste bewoners binnen het gehele wingebed. Men is ongerust over bevingen, bodemdaling, verminderde waarde onroerend goed en schadeafhandeling. Bij ieder winningsplan vragen wij u hierbij de nodige aandacht aan te besteden. Tot op heden heeft u de zorgen niet weg kunnen nemen. Nu het winningsgebied in onze regio wordt uitgebreid met de velden Boergrup-Lombok en Leemdijk-Smitstede-De Bree, zal de onrust alleen maar toenemen. Het schadeprotocol gaswinning kleine velden gaat uit van de bewijslast door de schadehebber en niet zoals in Groningen door de schadeveroorzaker. Dit vergroot het vertrouwen niet in een goede schadeafhandeling op het moment van een beving.

Tot op heden is er geen noemenswaardige compensatie voor gemeenten en haar inwoners. Wordt er bij Ternaard gesproken over miljoenen, in dit gebied blijft compensatie en het maatschappelijk verantwoord ondernemen helaas beperkt. Wij zien op voorhand en bij aanvang van een mogelijke nieuwe winning in dit gebied, dus niet alleen voor Boergrup-Lombok, een voorstel van zowel uw kant als die van Vermilion op welke wijze het NOGEPA-verdrag (o.a. maatschappelijk verantwoord ondernemen) gestalte gaat krijgen en op welke wijze de lusten en lasten verdeeld worden.

**Conclusie**

Wij verzoeken u het volgen van de rijkscoördinatie-regeling en de te nemen stappen tot nader order uit te stellen tot in elk geval de beslissing van het Werelderfgoedcomité welk wordt verwacht deze zomer.

Als u nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de gemeente via telefoonnummer 14 0521 en via [info@gemeentewesterveld.nl](mailto:info@gemeentewesterveld.nl) .

Met vriendelijke groet,  
namens burgemeester en wethouders van Westerveld, Weststellingwerf en Steenwijkerland

  
de heer  
wethouder

**Verzonden:** 3/3/2021 1:50:19 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



Aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bureau Energieprojecten

Inspreekpunt Rijkscoördinatie regeling Gaswinning Boergrup

Postbus 142

2270 AC VOORBURG

Wilhelminaoord, 25 januari 2021

Betreft: Reactie op voornemen project (EZK) en voorstel voor participatie (Vermilion) Project Gaswinning Boergrup en Lombok d.d. 18 december 2020

Excellentie,

Hierbij meld ik mij als belanghebbende en geef hierbij mijn reactie op het voornemen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergrup en Lombok d.d. 18 december 2020.

Het gasveld Lombok ligt nagenoeg onder mijn voeten en ik ben dan ook ernstig verontrust over uw voornemen nieuwe gasvelden aan te boren in onze woonomgeving, met het gevaar dat men een tweede Groningen creëert.

Grenzend aan een natura2000 gebied heeft een exploitatie van deze gasvelden een enorme impact op de waarde van zo'n mooi Drents gebied

Het meest ben ik nog verontrust over het feit dat Nederland, evenals heel veel andere landen, het UN Klimaatverdrag heeft ondertekend en zich daarmee heeft gecommiteerd de gevaarlijke klimaatverandering te willen voorkomen. Toch staat u toe dat nieuwe gasvelden worden aangeboord, terwijl u toch ook weet dat om een leefbare wereld te creëren we het gebruik van fossiele brandstoffen moeten gaan verminderen! U heeft het in uw voorstel op pagina 6 over het "nationaal belang" van gaswinning voor Nederland.

Je kan hierbij de vraag stellen: Wat is de definitie van "het nationaal belang?" Een nieuw aardgasveld aanboren kan op korte termijn financieel interessant zijn voor de overheid vanwege de aardgasbaten, maar omdat we door het aanboren van een nieuw gasveld extra bijdragen aan een verhoogde uitstoot van broeikasgassen, zal dit op lange termijn juist niet in ons "nationaal belang" zijn: de wereld zal steeds meer hinder ondervinden van de effecten van klimaatverandering. Bovendien zijn aardgasbaten niet zomaar van nationaal belang, als er verzakking en schade dreigt. Ik verwacht van de Minister dan ook dat hij zijn verantwoordelijkheid neemt en geen nieuwe gaswinningslocaties meer toestaat. **U stelt dat u het gas nodig heeft, omdat de keuze is gemaakt de winning in Groningen versneld af te bouwen. Het klinkt erg paradoxaal om dan maar op andere plaatsen te gaan boren. Importeren van aardgas uit b.v. Noorwegen behoort ook altijd nog tot de mogelijkheden, wellicht tegen een meerprijs.**

### **Reactie op voorstel en ideeën en wensen voor participatie**

Ik heb het voorgenomen project en voorstel voor participatie betreffende het Project Gaswinning Boergrup en Lombok d.d. 18 december 2020 doorgenomen.

Ik vind het belangrijk om mee te praten over een dergelijk ingrijpend project, maar wil duidelijkheid hebben wat de effecten zijn van de voorgenomen plannen op mijn leefomgeving. Dit mis ik in uw voorstel, dus ik weet eigenlijk niet waar ik over mee kan praten.

Wat zijn de gevolgen ten aanzien van geluid, licht, uitzicht, verstoring van rust en verkeersbewegingen? De zorgen van bewoners lopen uiteen van angst voor aardbevingen, bodemdaling en trillingen tot aan verontreinigd drinkwater en lekkende putten. Alle mogelijke consequenties voor de gaswinning voor de inwoners, natuur, waterhuishouding en historisch erfgoed moeten goed

worden onderzocht en in beeld worden gebracht. Dit graag in heldere en toegankelijke taal.

Vele bewoners delen de mening dat de gaswinning in dit gebied moet stoppen, maar vele nemen niet eens meer de moeite om hier tegen in te gaan en laten het hoofd hangen, **dit is toch vechten tegen de bierkaai!** De uitkomst staat al vast t.w.: **"BOREN.....!"**

Dit geeft toch te denken dat de politiek, in de ogen van de bewoners, niet meer gevoelig is voor de mening van de burgers als het gaat om wezenlijke besluiten voor hun omgeving.

Ik wil duidelijkheid hebben over de risico's waaraan ik, dan wel mijn woning worden blootgesteld. Wat heeft de potentiële gaswinning voor effect op de waarde van mijn onroerend goed? Wie draagt de kosten van een eventuele waardedaling?

De huidige schaderegeling stelt mij niet gerust! Kunt u ervoor zorgen dat de volgende gebreken in de huidige schaderegeling worden opgeheven:

- Men komt alleen in aanmerking voor een schadevergoeding indien deze gekoppeld kan worden aan een aardbeving van maximaal 1 jaar geleden. De schades laten zich vaak pas jaren later zien;
- Schades die veroorzaakt worden door andere bodembeweging dan aardbevingen, bijvoorbeeld bodemdaling, komen niet in aanmerking voor vergoeding;
- De waardedaling van de woning als gevolg van de gaswinning of de boorput is voor eigen rekening!! (**Dit is toch ongelofelijk, maar het staat er echt!**) De veroorzaker van de schade zou dit toch moeten compenseren?
- Er zou een omgevingsfonds moeten worden ingesteld waarin een deel van de opbrengsten van gaswinning wordt toegevoegd. Woningbezitters zouden hierop in de toekomst aanspraak kunnen maken bij gecombineerde schade.

Kunt u verder uitleggen wat "nut en noodzaak" zijn ten aanzien van de omvang van het veld en de bijdrage aan het totaal in verhouding tot de risico's op bovenstaande?

U stelt uitdrukkelijk dat er alleen wordt geboord wanneer het **geen schade** toebrengt. Hoe reëel is dit? In Groningen gingen de geleerden er ook lange tijd van vanuit dat het boren naar gas geen nadelige gevolgen zou hebben voor de

omgeving, naar wat we nu weten is deze veronderstelling volkomen misplaatst geweest. Een identieke situatie als in Groningen ligt op de loer.

Gezien het feit dat er sprake is van meerdere nabij gelegen gasvelden, kunt u de effecten en risico's van de gaswinning laten onderzoeken, voor de stapeling van de winningsgebieden in deze regio?

Helaas moet ik u dit vragen, want de overheid heeft niet bewezen een betrouwbare partner te zijn voor haar burgers en helemaal niet als het op gaswinning aankomt. Daarom: wilt u de onderzoeken waarom gevraagd wordt laten uitvoeren door een bureau dat onafhankelijk is van de overheid?

Graag hoor ik informatie hierover van u.

Op uw voorstel participatie heb ik nog de volgende wensen:

- In het voorstel participatie worden diverse partijen genoemd. Een belangrijke partij die niet genoemd wordt in uw voorstel, maar welke naar mijn mening zeker aan tafel dient te zitten, is de Stichting Maatschappij van Weldadigheid. Deze stichting beheert een groot gedeelte van het grondgebied in deze regio, en is een direct belanghebbende, vanwege het feit dat de gasvelden Lombok en Boergrup zich deels onder haar grondgebied bevinden. Voor dit gebied loopt een aanvraag voor UNESCO Werelderfgoed status. Met een potentiële schade veroorzaakt door gaswinning onder haar voeten, worden deze stichting en bewoners op haar grondgebied, waaronder wijzelf, direct benadeeld. Om die reden is het relevant dat de Stichting Maatschappij van Weldadigheid wordt uitgenodigd te participeren.
- Daarnaast zou ik willen dat er regelmatig informatie- en participatie-avonden voor bewoners en betrokken partijen uit de regio worden georganiseerd. Voor de bewoners is er in het kader van de participatie nog geen enkele voorlichtingsavond georganiseerd, terwijl al uiterlijk op 13 februari a.s. moet worden gereageerd op de plannen. Als u dit "participatie" noemt, dan ben ik bang dat u de plank mis slaat.
- In het gebied van het gasveld Lombok en Boergrup huizen een populatie reeën. Dit zijn schuwe dieren en wij vrezen dat de booractiviteiten op deze locatie de reeënpopulatie zal doen verdwijnen, en tenminste zal verdrijven. Daar dient bij de winningsactiviteiten rekening mee te worden gehouden.

- Mocht het aanboren van het nieuwe gasveld doorgaan, dan zouden wij willen dat de booractiviteiten beperkt blijven tot overdag tussen 08:00-18:00. Wij zijn bezorgd over de geluidshinder die de booractiviteiten met zich meebrengen. Eerder heeft het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) Vermilion een last onder dwangsom opgelegd in verband met het overtreden van de geluidsnormen tijdens een diepboring in een nieuw gasveld in Noordwolde (hieruit zou je kunnen concluderen dat Vermilion en EZK bij de maatschappelijke taak die zij met respect voor de omgeving willen uitvoeren, in werkelijkheid die omgeving niet zo respectvol lijken te bejegenen). Daarnaast maak ik mij persoonlijk zorgen omtrent het geluid wat een gasboorinstallatie produceert. De boorinstallatie zelf maakt al veel geluid, het boren in de bodem brengt een continue lage brommende toon teweeg die de hele dag door tot heel veel overlast leidt.
- In de Tweede Kamer is een tijdelijke commissie ingesteld die de parlementaire enquête over de gaswinning in Groningen gaat voorbereiden. Deze parlementaire enquête zal eerst plaatsvinden ná de komende Kamerverkiezingen op 17 maart. Het is van essentieel belang te wachten met het project Gaswinning Boergrup en Lombok totdat de Enquêtecommissie haar rapport over de gaswinning heeft uitgebracht en daarover in de Tweede Kamer is gedebatteerd. Gaswinning heeft Nederland veel gebracht, maar heeft ook zeker veel onheil gebracht voor de bewoners in Groningen. We kunnen lessen trekken uit de enquête naar de gaswinning in Groningen. De geleerde lessen kunnen dan vanaf het begin van dit gaswinningsproject worden meegenomen bij de inrichting en uitvoering. Dit zal ook de kans op nieuwe politieke affaires verminderen!

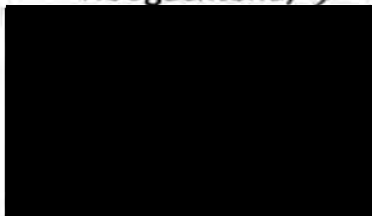
Tenslotte wil ik u nog wijzen op het feit dat onze woning ligt in het gebied van de Koloniën van Weldadigheid, welk gebied is genomineerd als UNESCO Werelderfgoed. Bescherming van dit gebied vraagt om een hoge mate van zorgvuldigheid bij het onderzoeken en monitoren van de effecten van bodembewegingen. Dit gebied herbergt tientallen monumentale panden en daarnaast zijn/worden in dit gebied een zestigtal energie-neutrale, gasloze woningen gerealiseerd, waarvan wij er één bewonen. Van de tien nog te bouwen huizen staan er enkele **ca. 150 meter van de geplande boorlocatie**.

Het is uitermate wrang, dat ik deze brief moet schrijven! Het Nederlandsche overheidsbeleid is erop gericht de negatieve effecten van de

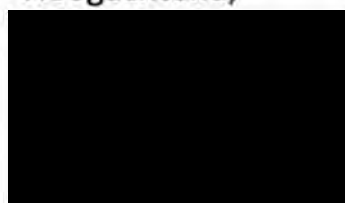


klimaatverandering te verminderen. De huishoudens moeten van het gas af, de huizen moeten worden geïsoleerd. Alles wordt op alles gezet om de CO2 uitstoot te verminderen. Wij hebben ons geld daarin geïnvesteerd, met op dit moment nog ca 50 andere bewoners, en een duurzaam huis gekocht. **Wij zijn van het gas af en wonen energie-neutraal.** En tóch ben ik genoodzaakt, de Minister van EZ en KLIMAAT deze brief te schrijven omdat er een te exploiteren gasbel onder onze voeten ligt.

Hoogachtend,



Hoogachtend,



**Verzonden:** 3/3/2021 2:10:12 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** Majoor van Swietenlaan

**Huisnummer:** 28

**Postcode:** 8382 CG

**Woonplaats:** Frederiksoord

**Land:** Nederland

**Telefoonnummer:** (0521) 38 12 25

**E-mailadres:** info@mvwfrederiksoord.nl

**Als:** Maatschappelijke organisatie

**(Mede) namens:**

**Organisatie:** Stichting Maatschappij van Weldadigheid

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage



HUIS WESTERBEEK

Majoor van Swietenlaan 28

8382 CG Frederiksoord

0521 38 12 25

info@mvwfrederiksoord.nl

maatschappijvanweldadigheid.nl

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Rijkscoördinatie regeling gaswinning Boergrub  
Postbus 142  
2270 AC VOORBURG

Frederiksoord, 16 februari 2021

Betreft: reactie op voornemen en voorstel participatie 'project Gaswinning Boergrub en Lombok'

Geachte heer, mevrouw,

Uw ministerie nodigt uit om mee te denken over het participatieproject en eventuele andere zaken waarmee rekening kan worden gehouden in het voorstel en met het voornemen aangaande het project Gaswinning Boergrub en Lombok. Middels dit schrijven reageer ik namens Stichting Maatschappij van Weldadigheid op deze uitnodiging.

#### Stichting Maatschappij van Weldadigheid

Stichting Maatschappij van Weldadigheid is een private partij. Zij beheert, exploiteert, verhuurt en onderhoudt een omvangrijk (historisch) landschap in en om de dorpen Wilhelminaoord, Boschoord en Frederiksoord. Dit landschap bestaat uit een aantal landbouwbedrijven (in pacht uitgegeven), een groot bosareaal, 12 natuurterreinen (grotendeels gelegen binnen Natura 2000-gebied), ongeveer 30 kilometer openbare wegen en ruim 60 panden. Deze panden zijn merendeels rijksmonumenten en zijn bijzondere elementen in het Werelderfgoed Unesco genomineerde landschap.

#### Werelderfgoed Unesco

Zoals u wellicht weet is het erfgoed van Stichting Maatschappij van Weldadigheid, als onderdeel van de Koloniën van Weldadigheid, genomineerd voor de Werelderfgoedlijst Unesco. Het Werelderfgoedcomité van Unesco zou in de zomer van 2020 hierover een definitief besluit nemen. Vanwege de COVID-19 pandemie is dit uitgesteld naar de zomer van 2021. De beoogde boorlocatie van Gaswinproject Boergrub is gelegen in de bufferzone van dit genomineerde Werelderfgoedgebied. Sterker nog: de beoogde boorlocatie binnen de bufferzone is gealloceerd in de zéér dichte nabijheid van de overgang van Werelderfgoedgebied naar bufferzone.



### Bewaken van de uitzonderlijke universele waarde

Een van de hoofddoelen van het Werelderfgoed Unesco is dat blijvend gewaakt moet worden over de uitzonderlijke universele waarde. Los van het gedachtengoed komen deze waarden met name tot uitdrukking in de gebouwen en het landschap. Stichting Maatschappij van Weldadigheid is de hoeder van een groot deel van dit landschap.

Sinds 2009 is het gebied rondom Frederiksoord en Wilhelminaoord aangewezen als beschermd dorpsgezicht.

De Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (als onderdeel van het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen), de provincie Drenthe, de gemeenten Steenwijkerland, Westerveld en Weststellingwerf én Stichting Maatschappij van Weldadigheid dragen er gezamenlijk aan bij dat er op een juiste wijze invulling wordt gegeven aan behoud en herstel van landschap en gebouwen, als hoofddoel van Werelderfgoed Unesco.

### Alternatieven, aandachtspunten en participatie

Als Stichting Maatschappij van Weldadigheid begrijpen wij dat gaswinning uit kleine velden in de komende decennia nog nodig is. Wij zijn ook niet tégen gaswinning. Echter, gaswinning in de zeer dichte nabijheid van monumentale gebouwen -welke beeldbepalend in dit gebied zijn om voor nu en in de toekomst de unieke geschiedenis van Stichting Maatschappij van Weldadigheid te kunnen blijven vertellen- lijkt ons niet passend, gelet op de gezamenlijke (als landelijke, regionale en lokale overheden) opgave om de uitzonderlijke universele waarde van dit landschap blijvend te kunnen bewaken.

Daarom vraag ik u met klem om aandacht te hebben voor deze situatie en met grote zorgvuldigheid de bescherming van dit karakteristieke gebied mede te bewaken.

Ik wil u verzoeken om serieus te overwegen om:

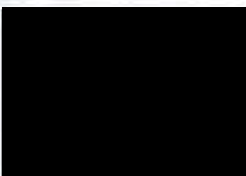
- te onderzoeken óf het verantwoord is om een gaswinlocatie zó dicht bij genomineerd Werelderfgoedlandschap en monumenten te alloceren;
- de wincapaciteit van gas te temporiseren (de gaswinlocaties Vinkega en Diever liggen zéér dichtbij dit gebied en effecten van gaswinning vanuit deze locaties hebben zich nog niet kunnen manifesteren) en om, zolang er nog geen duidelijkheid is over de gaswinning bij Vinkega en Diever, vooralsnog te stoppen met de procedure omtrent project Gaswinning Boergrup en Lombok;
- vooreerst niet verder te gaan met dit project. Gelet op de weigeringsgronden welke in de Mijnbouwwet zijn opgenomen als het gaat om plannen in het Unesco Werelderfgoed Waddenzee, neem ik aan dat u met mij van mening bent dat u het genomineerde Werelderfgoed landschap van de Koloniën van Weldadigheid niet in gevaar wenst te brengen. Immers, het (inter-)nationaal belang van Werelderfgoed Unesco weegt naar mijn mening zwaarder dan het belang om juist op deze locatie gas te gaan winnen;



- te zoeken naar een alternatieve boorlocatie (indien u onverhoopt de gaswinning in dit gebied op termijn alsnog wilt realiseren), zodat de afstand tot het zeer nabij gelegen Werelderfgoed Unesco genomineerde landschap kan worden vergroot. De velden ten behoeve van gaswinning Boergrup en Lombok en hun mogelijke invloedssfeer strekken zich namelijk uit tot onder het Werelderfgoed genomineerde gebied, wat bestaat uit een groot aantal rijksmonumentale gebouwen welke zeer relevant zijn voor de nominatie; deze monumenten kennen een relatief zeer zwakke fundering, waardoor de zorgen omtrent mogelijke schade voor ons alleen maar toenemen. Wij begrijpen dan ook écht niet waarom u ermee heeft ingestemd om het verzoek van Vermilion om juist hier gas te gaan winnen te honoreren;
- indien u tóch van plan bent om gas te gaan winnen in dit gebied, om dan samen met Stichting Maatschappij van Weldadigheid een fonds (vergelijkbaar met locatie Ternaard in Fryslân) op te richten, waaruit ten eerste kan worden geanticipeerd op de te verwachten schade aan monumentale gebouwen met een kwalitatief zeer zwakke fundering als gevolg van mogelijke bodemdaling en -trilling, ten tweede als compensatie voor de vele miljoenen euro's die Stichting Maatschappij van Weldadigheid in de afgelopen jaren heeft geïnvesteerd in dit gebied om economische ontwikkelingen te versterken (zoals het stimuleren van toerisme, waaronder realisatie van een nieuw (internationaal) bezoekerscentrum in 2019, herstellen van het landschap zodat de historische waarde van dit karakteristieke landschap meer zichtbaar is geworden etc.) en die met uitbreiding van gaswinlocaties onder druk komen te staan; ten derde ten behoeve van het eventueel moeten treffen van herstelmaatregelen op gebied van waterhuishouding van de 12 natuurterreinen in Natura 2000-gebied; en ten vierde als compensatie van mogelijke devaluatie van waarde van nabijgelegen bouwkvavels voor nieuwe koloniewoningen (op slechts enkele honderden meters afstand van de beoogde gaswinlocatie aan de Boergrup en Lombok);
- uw overweging om gas te gaan winnen op locatie Boergrup en Lombok te herzien; én met ons in gesprek te gaan om bovenstaande te bespreken en dit in gezamenlijkheid nader te onderzoeken. U kunt hiervoor contact met mij opnemen via telefoonnummer 0521-381225 en via [info@mvwfrederiksoord.nl](mailto:info@mvwfrederiksoord.nl)

Graag verneem ik van u.

Met vriendelijke groet,



algemeen directeur van Stichting Maatschappij van Weldadigheid

**Verzonden:** 3/3/2021 2:29:28 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrub en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:** [REDACTED]

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Vledder, 19 februari 2021

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg

### **Inleiding**

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning.

Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid.

Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste.

Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt.

U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### **De Boorlocatie.**

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last.

Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben.

Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie?

U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

#### **Ontsluiting van de locatie.**

Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

#### **Overlast en Waardedaling**

Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebepaling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.



**De inspraak.**

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

**Persoonlijke inbreng Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:**

Het zal toch niet zo zijn dat wij in dit gebied hetzelfde lot zullen begaan als de gedupeerden in het gaswingsgebied in Groningen, want dat is toch wel heel schrijnend.

**samenvattend:**

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen / Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Datum: 19 februari 2021

Handtekeningen

[REDACTED]

[REDACTED]

**Verzonden:** 3/3/2021 2:36:56 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):** [REDACTED]

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Inspraakpunt Gaswinning Boergrup inspraak op VenP

Postbus 142

2270 AC Voorburg

### Inleiding

Er is in onze omgeving veel gaswinning; al negen velden zijn in gebruik. Dit heeft al de nodige impact op ons leven. Dat er nu weer 5 velden worden toegevoegd vinden wij een belasting op deze omgeving. Ik vind dat dit gebied daarom niet nog meer lasten van gaswinning kan dragen. Zoveel kleine velden zo dicht bij elkaar dan vraag ik me af of er wel sprake is van "kleine" velden? Wij zijn daarom principieel tegen nieuwe gaswinning en het dumpen van vervuild afvalwater afkomstig van de gaswinning. Bovendien is het vreemd dat de baten naar Vermilion (Canada) en het Rijk gaan, maar de problemen hier blijven. De situatie in Groningen is mijn schrikbeeld. Onze gemeentebesturen hebben aangegeven het niet terecht te vinden dat zij niet mee mogen meebeslissen over de gaswinning.

Maar mocht u toch anders beslissen, dan vinden we dat er überhaupt pas over gaswinning hier kan worden gesproken als alle risico's voor onze veiligheid zijn onderzocht. Dat moet gebeuren in samenhang met de andere velden in onze omgeving. We denken dan aan bodemdaling en aardbevingen, zoals de aardbeving in De Hoeve hier vlak in de buurt die ook door de mijnbouw veroorzaakt is. De leefbaarheid van de buurt staat op het spel door mogelijke vervuiling van bodem en grondwater.

Bovendien is er ook nog de kwestie van de mogelijke schades aan de woningen. Er is nog geen afdoende schaderegeling. Ik vind dat er één schaderegeling moet komen in Nederland, dus ook bij de kleine velden een "omgekeerde bewijslast". Zonder zo'n regeling mag gaswinning niet worden uitgebreid. Een nulmeting aan alle woningen en gebouwen in een straal van 5 km. rond de boorlocatie is eveneens een vereiste. Ook zal duidelijk moeten worden gesteld dat zodra de bodemdaling bij gaswinning meer bedraagt dan 2 cm en/of er seismische activiteiten plaatsvinden de gaswinning direct wordt gestopt. U veroorzaakt nu al grote schade door de gasvelden te noemen naar straten en buurten. Hierdoor daalt de waarde van onze woningen. De gaswinning in onze buurt leidt tot overlast en verlies aan woongenot. De naamgevingen leiden tot waardedaling van onze woningen, en vermindering van toerisme. Wij stellen u bij deze hiervoor aansprakelijk.

### De Boorlocatie.

Er wordt in uw document geen boorlocatie benoemd, laat staan dat er alternatieve boorlocaties worden genoemd. Wel zie ik een vierkant ten noorden van de P.W. Janssenlaan. Is dat een toekomstige boorlocatie?

In uw publicatie wordt expliciet aangegeven dat we met alternatieve boorlocaties mogen komen. Wij hebben bezwaar tegen verdere gaswinning in onze regio. Dat betekent dat we de overlast van een boorlocatie hier niet willen, maar ook niet willen verplaatsen naar een andere locatie. Dan hebben andere bewoners de last. Uw ministerie speelt hiermee het verdeel-en-heers spel; daar doen wij liever niet aan mee.

Als er zwaarwegende argumenten zijn om andere locaties te onderzoeken, dan zal daarbij het uitgangspunt moeten zijn dat zo min mogelijk bewoners daar ernstige overlast van hebben. Indien uitgegaan wordt van 3 boringen voor de velden Boergrup en Lombok dan gaat de overlast ongeveer 1 jaar duren.

Als uw beoogde boorlocatie aan de P.W. Janssenlaan is, dan staan binnen een straal van 1 km. meer dan 40 woningen. Meer dan 40 huishoudens die veel overlast zullen krijgen door geluid en licht. Zeven dagen in de week en 24 uur per dag 1 jaar lang.

Kunnen we ervan uitgaan dat er nog geen afspraken en/of contracten liggen m.b.t. de ontsluiting van de boorlocatie? U stelt dat we andere boorlocaties mogen aandragen. Toch circuleren in de buurt al bedragen die overeengekomen zijn voor de pacht van grond ten behoeve van de boorlocatie en toevoerweg. Zijn er door EZK of Vermilion al toezeggingen gedaan hierover? En zo ja, hoe serieus is dan de inspraak voor bewoners?

Ontsluiting van de locatie. Mocht u de locatie aan de P.W. Janssenlaan voor ogen hebben als voorgestelde boorlocatie, dan wordt de ontsluiting een groot probleem. Er loopt nog geen verharde weg naar deze locatie en een nieuwe ontsluiting betekent een nog verdere aantasting en versnippering van het gebied.

Overlast en Waardedaling Zoals aangegeven veroorzaakt de realisatie van een boorlocatie veel overlast. Er is veel zwaar transport en het werk gaat volcontinu door. De bouw van de locatie en de boringen beslaan ongeveer 1 jaar. Dat betekent dat de gaswinning ons woongenot drastisch beperkt in dat jaar.

Wanneer de nieuwe gaswinning realiteit wordt in onze directe omgeving heeft dat gevolgen voor de waardebeoordeling voor ons huis. De gaswinning schrikt nieuwe kopers af waardoor de waarde van onze woningen daalt. Het is onduidelijk hoeveel waardedaling dit tot gevolg heeft. We hebben nog niets gehoord over een garantstelling dat deze waardedaling compenseert.

De jaarlijkse pacht/huur die betaald zou worden voor de boorlocatie en mogelijke toegangsweg ligt ver boven de aanschafwaarde van 1 ha. landbouwgrond. Daarmee geeft Vermilion blijk ruimhartig te willen compenseren. Ik ga er dan ook vanuit dat er onderzoek gedaan wordt naar de mate van waardedaling van de woningen en de compensatie voor de derving van woongenot van omwonenden gedurende de werkzaamheden.

Verder acht ik het van groot belang om de maatschappelijke kosten van de gaswinning in rekening te brengen. Het gaat om de maatschappelijke kosten voor, tijdens en na de winning. Zoals: overlast, schade, verwijderingskosten, schone grondverklaring, waterhuishouding, gemiste regionale inkomsten uit toerisme, vervuiling van grondwater en bodem, verloren gegane investeringen in de waterhuishouding, e.d. Het totaal van deze kosten moet betrokken worden bij de afweging of de gaswinning kan doorgaan.

De inspraak.

Voor mij was de informatie in de krant en de RVO onvoldoende om uw vragen te begrijpen en in te vullen. Een betrokkenheid van bewoners(vertegenwoordigers) die op de hoogte zijn wat er in de omgeving speelt, kan de kwaliteit van de voorlichting verbeteren.

Persoonlijke inbreng

Voor mij persoonlijk spelen nog de volgende zaken die ik naar voren wil brengen:

\*Mijn huis is van 1930, met enkelsteensmuur , herbouw is 2 x zo duur als een moderne woning.  
Houdt u hier rekening mee?

Samenvattend:

1. Wij zijn tegen verdere uitbreiding van de gaswinning in onze regio.
2. Mocht u toch besluiten dat de gaswinning in de omgeving van Vledderveen/Noordwolde moet doorgaan, dan kan dat pas nadat:
  - Onderzoek naar de veiligheid van de omgeving, dit in samenhang met de andere gaswinningsvelden in de omgeving, heeft plaatsgevonden;
  - Er één schaderegeling in Nederland (onder andere omgekeerde bewijslast) is vastgesteld;
  - Een nulmeting aan woningen en gebouwen in een straal van 5 kilometer rond de winningslocatie heeft plaats gevonden;
  - Er de toezegging ligt dat bij een bodemdaling van meer dan 2 centimeter of seismische reacties in een straal van 5 kilometer rond de boorlocatie de gaswinning onmiddellijk stopt;
3. Onderzoek de ontsluiting van de beoogde boorlocatie
4. Onderzoek de mate van waardedaling van woningen en derving woongenot.
5. Onderzoek alle maatschappelijke kosten.
6. Betrokkenheid van de bewonersvertegenwoordiging [REDACTED] bij de verdere procedure.

Naam [REDACTED]

Adres [REDACTED]

Handtekening [REDACTED]

**Verzonden:** 3/3/2021 2:45:29 PM

**Onderwerp:** Zienswijze

**Project:** Gaswinning Boergrup en Lombok inspraak op het voornemen en participatieplan

**Achternaam:** [REDACTED]

**Tussenvoegsel(s):**

**Voorletters:** [REDACTED]

**Straat:** [REDACTED]

**Huisnummer:** [REDACTED]

**Postcode:** [REDACTED]

**Woonplaats:** [REDACTED]

**Land:** [REDACTED]

**Telefoonnummer:**

**E-mailadres:**

**Als:** Particulier

**(Mede) namens:**

**Organisatie:**

**Vindt u dat de juiste alternatieven worden onderzocht? Heeft u nog aanvullingen?**

Zie bijlage

**Welke aandachtspunten heeft u voor het uit te voeren onderzoek?**

Zie bijlage

**Kunt u zich vinden in de wijze waarop belanghebbenden uit de omgeving worden betrokken bij het proces? Welke wensen heeft u voor uw eigen betrokkenheid?**

Zie bijlage

**Is en komt er voldoende informatie beschikbaar op de manier die in het voorstel voor participatie beschreven is?**

Zie bijlage

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Gaswinning Boergrup  
Postbus 142  
2270 AC Voorburg



Noordwoide-Zuid, 14 februari 2021

Betreft: inspraakreactie.

Geachte lezer,

Op 16 december 2020 publiceerde het ministerie van EZK haar voornemen om gas te gaan winnen in de nieuwe velden Boergrup en Lombok, liggende in de gemeenten Westerveld en Weststellingwerf. Wij als omwonenden worden uitgenodigd om deel te nemen aan het participatietraject en om alternatieven aan te dragen. Van deze gelegenheid wil ik graag gebruik maken.

#### *Participatietraject*

Ten aanzien van het participatietraject heb ik de volgende opmerkingen. Ik heb gemerkt dat omwonenden lamgeslagen reageren op de ontwikkelingen ten aanzien van de nieuwe gasvelden. Voor een gemiddeld geïnformeerde burger is nauwelijks te overzien hoe het traject eruit ziet en wat hun eigen rol daarin kan zijn. Pas toen wij met een groep bezorgde burgers veel ruchtbaarheid aan de zaak gaven lukte het om wat mensen te mobiliseren. Hiervoor was onder andere nodig de lokale media op te zoeken, via Facebook- en WhatsApp groepen in contact te komen met de mensen en huis-aan-huis te flyeren waarin we in begrijpelijke taal uitlegden wat er gaande is. Ik merk dat er veel gepraat wordt over burgerparticipatie, maar om de mensen werkelijk te betrekken is vers twee. Ik zie dat als een gevaar voor de verdere procedure (althans, waar het om rechtsbescherming van de burgers gaat). Mensen zijn overvallen door de aankondigingen in de krant. Als ze verder niet van de context op de hoogte zijn hebben ze geen enkel idee wat er van hun verwacht wordt of hoe ze betrokken kunnen raken. In het vervolg van de procedure zou ik willen zien dat daar meer oog voor is. Bijvoorbeeld door niet alleen de verplichte kennisgeving in de kranten te zetten, maar ook een uitgebreid persbericht te doen uitgaan waarin goed uitgelegd wordt wat er gaande is. Lokale media zijn altijd bereid om bijvoorbeeld een interview af te nemen. Hierdoor kan de participatiebereidheid vergroot worden.

#### *Omgevingswet*

Tijdens de informatiebijeenkomst werd aangegeven dat er volgens de nieuwe Omgevingswet gewerkt zal worden. Deze wet is echter nog helemaal niet in werking getreden. De wet zou in werking treden per 1-1-2019 maar de inwerkingtreding is inmiddels al een aantal keren uitgesteld. De invoering is thans voorzien op 1-1-2022 maar wat mij betreft staat dit nog op losse schroeven. En als ik berichtgeving in de vakbladen volg, zou het me niet verbazen dat van uitstel afstel komt.

Ik ben het er daarom niet mee eens dat wij als proefkonijnen gebruikt worden om de Omgevingswet te 'testen'. De invoering van de Omgevingswet gaat niet bepaald van een leien dakje en is ook niet onomstreden.

In de communicatie door EZK en Vermilion wordt gedaan alsof de rechtsbescherming voor burgers onder de nieuwe omgevingswet beter is. Dit is echter pertinent niet waar. Weliswaar moeten burgers aan de voorkant van de procedure eerder betrokken worden, maar de rechtsbescherming van burgers wordt onder de nieuwe wet sterk ingeperkt. In plaats van rechtsbescherming bij twee rechterlijke instanties kan men alleen nog naar de Raad van State. Er wordt een hele tranche in rechtsbescherming voor de burgers "uit gesloopt" terwijl de nieuwe wet nog niet eens in werking getreden is. Waar de overheid jaren de tijd heeft om een besluit voor te bereiden heeft de burger onder de nieuwe wet nog maar één keer de kans om de bezwaren voor het voetlicht te brengen. Hier hebben ze slechts een termijn van 6 weken voor. Ik zie niet in hoe dit méér rechtsbescherming voor burgers moet bieden.

Ik ben het er dan ook niet mee eens dat de procedure als een soort pilot voor de nieuwe omgevingswet geldt. Naar mijn mening is er geen enkele rechtsgrond om de bepalingen van een wet, waarvan de inwerkingtreding hoogst onzeker is, nu al te hanteren. Als er toch doorgezet wordt met dit experiment zal ik mijn bezwaren daartegen bij de Raad van State aanbrengen.

#### *Bescherming van de burgers*

Ik heb sterk het idee dat Vermilion Energy bij het ministerie van EZK op schoot zit. De belangen van Vermilion worden dus ruimschoots behartigd. Maar wie behartigt de belangen van de burgers? Hoe zijn zij opgewassen tegen partijen met een kaliber als Vermilion of het ministerie? Ik gaf eerder al aan dat de procedures voor een gemiddelde burger onbegrijpelijk zijn. Door het toepassen van de Rijkscoördinatie­regeling zijn de lokale overheden buitenspel gezet waardoor zij ook niet voor de belangen van omwonenden kunnen opkomen. Ik zou graag zien dat wij als omwonenden een belangenbehartiger krijgen uit dezelfde gewichtsklasse als Vermilion en EZK. Bijvoorbeeld het ministerie van Binnenlandse Zaken. De hoofddoelstellingen van BiZa zijn:

- Het waarborgen van de democratische rechtsstaat
- De zorg voor een goed functionerend openbaar bestuur
- De kwaliteit waarborgen van personeel en management in de rijksdienst.
- Het bewaken van de Grondwet
- Het coördineren van de samenwerkingsrelatie met Aruba, Curaçao en St. Maarten
- De zorg voor het constitutionele staatsrechtelijke bestel
- De succesvolle participatie en integratie van nieuwe inwoners
- Grotestedenbeleid en bevolkingskrimp
- Woningmarkt (Koop- en huursector, waaronder woningcorporaties)
- Huurbeleid/huurtoeslag
- Bouwbeleid
- Rijkshuisvesting

De belangenbehartiging van burgers bij een omvangrijk mijnbouwproject lijkt mij prima binnen deze doelstellingen passen.

#### *Vertrouwen in Vermilion en EZK*

In het participatieplan wordt de nadruk gelegd op de samenwerking tussen omwonenden, EZK en Vermilion. Dat is een mooi streven, maar Vermilion heeft zich tot nu toe niet echt als een betrouwbare en communicatief vaardige partij geprofileerd. En EZK heeft met haar driedubbele pet (zowel opdrachtgever als vergunningverlening als handhaver) geen enkel belang bij handhaving.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar de zware overlast die bewoners van Zandhuizen eind 2019 hebben ervaren, waar Vermilion 24 uur per dag veel meer lawaai produceerde dan was afgesproken, waar geen geluidsschermen werden geplaatst wat wel was toegezegd.<sup>1</sup> En waar Vermilion helemaal niet in contact was met de omwonenden.

SODM is de aangewezen partij om in een dergelijk geval handhavend op te treden, maar die zegt zelf geen prioriteit te kunnen geven aan de kleine gasvelden of hun mensen er "tijd aan te laten spenderen". Dit is een letterlijke quote.<sup>2</sup>

Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Maar als blijkt dat rapporten over mijnbouw (waar de vergunning op gebaseerd zijn) vol fouten zitten. Risico's en gevolgen worden gebagatelliseerd. Waarbij onderzoekers, over het algemeen in opdracht van EZK, rapporten manipuleren, dan draagt dat niet echt bij aan het vertrouwen in de procedure. Ik verwijs bijvoorbeeld naar bijgevoegde publicatie van onderzoekersjournalisten van de vier noordelijk regionale nieuwszenders.<sup>3</sup>

Bovendien blijkt keer op keer dat de gevolgen van mijnbouwwerken achteraf verkeerd ingeschat zijn. In Vinkega blijkt nu ook weer dat de bodemdalingssom veel groter blijkt te zijn dan men vooraf had ingecalculeerd. Maar als in Nederland eenmaal een vergunning is verleend, is er niets meer aan te doen. Handhaving is er in de praktijk niet, en een vergunning intrekken is helemaal ondenkbaar.

<sup>1</sup> <https://www.omropfryslan.nl/nieuws/919394-gasboring-zandhuizen-zorgt-voor-overlast-het-lijkt-wel-luchtalarm>

<sup>2</sup> <https://www.rtvooost.nl/nieuws/320683/Staats­toezicht-over-gegevensfouten-Geen-reden-om-te-controleren>

<sup>3</sup> <https://www.rtvooost.nl/nieuws/320675/Rapporten-over-mijnbouw-vol-fouten-Grootste-vrees-blijkt-keiharde-waarheid>  
<https://www.rtvooost.nl/nieuws/320674/Beleid-mijnbouw-gebaseerd-op-drijfzand>



*Opmerking over informatiebijeenkomst*

Verder wil ik graag nog kwijt dat ik vond dat er tijdens de online informatiebijeenkomsten weinig oog was voor de zorgen van de omwonenden. Aan het begin van de bijeenkomst werd er wel gerefereerd naar de zorgen die er leefden, en dat men hier begrip voor heeft. Een obliagaat praatje dat op elke communicatiecursus als tip meegegeven wordt. 'Want daar creëer je draagvlak mee'. Gaandeweg de bijeenkomst werd echter pijnlijk duidelijk hoe de deelnemers vanuit Vermilion en EZK er werkelijk in staan. Er werd gedaan alsof omwonenden schade makkelijk vergoed kunnen krijgen ("kom je er met de Commissie Mijnbouwschade niet uit, dan kan je altijd nog een civiele procedure starten") en "Er is in Groningen wat misgegaan", dit is een letterlijke quote! Dan leef je naar mijn mening in een papieren werkelijkheid. De procedures zijn er inderdaad, maar als érgens duidelijk is geworden dat er een enorme discrepantie is tussen 'recht hebben' en 'krijgen waar je recht op hebt' dan is dat wel in Groningen.

Burgers in Groningen zijn zo hard tegen de muren opgelopen dat ze er aan onderdoor dreigen te gaan. Naast de economische schade is er ook nog een enorme psychosociale ramp gaande in Groningen. Dat dit door de organisatoren van de bijeenkomst gekwalificeerd wordt als 'er is wat misgegaan' vind ik bijzonder kwalijk en getuigt m.i. van enorme verkokering bij de betrokken partijen. Bovendien wordt er totaal voorbij gegaan aan het feit dat we het hebben over de huizen en de woonomgeving van mensen. Materiële schade is wellicht het minst waar de mensen wakker van liggen. Het verlies van controle, het toenemende gevoel van onveiligheid, gebrek aan vertrouwen zijn allemaal factoren die nog veel meer impact hebben op de kwaliteit van leven van mensen dan alleen maar materiële schade.

Ik ben benieuwd wat EZK gaat doen om hier het gebrek aan vertrouwen, gevoel van controleverlies en toenemende gevoel van onveiligheid weg te nemen. De informatiebijeenkomst heeft daar wat mij betreft niets aan bijgedragen.

*Ten slotte*

Uit de informatiebijeenkomst begreep ik dat deze inspraakronde slechts ziet op het participatietraject en nog niet op de gaswinning op zichzelf. Daarom heb ik in deze brief mijn zienswijzen/bezwaren tegen de gaswinning nog niet naar voren gebracht. Mocht blijken dat ik dat in deze inspraakronde al wel had moeten doen, dan zou ik graag alsnog in de gelegenheid worden gesteld om mijn brief op dat punt aan te passen.

Met vriendelijke groet,

