

# Antwoordnota aangaande de zienswijzen ingediend tegen ontwerpbesluiten voor afgifte van een omgevingsvergunning Windplan Groen Fase 3

## Inleiding

Vanaf vrijdag 20 november 2020 tot en met donderdag 31 december 2020 hebben de ontwerpbesluiten voor het Project “WINDPLAN GROEN FASE 3” ter inzage gelegen waartegen door iedereen een zienswijze kon worden ingediend.

Dit betrof ontwerpbesluiten voor de omgevingsvergunning voor het aanleggen van de benodigde parkinfrastructuur waaronder het aanleggen van kabels, parkwegen en/of uitritten, kraanopstelplaatsen, schakelkasten en de watervergunning voor de bemaling van de kabels voor Windplan Groen.

Tegen de ontwerp besluiten zijn binnen de inspraaktermijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijzen hebben een registratienummer gekregen en een zienswijzennummer. Deze nummers zijn als volgt:

Registratienummer	Zienswijzennummer in deze nota
202000059	202000059
202000060	202000060

## Zienswijze 202000059

De indiener van de zienswijze, hierna te noemen: “reclamant”, heeft na indiening van de zienswijze per brief van 19-01-2021, te kennen gegeven dat de zienswijze wordt ingetrokken zodat deze zienswijze buiten behandeling kan blijven.

## Zienswijze 202000060

**Inhoud zienswijze:** De zienswijze van deze indiener, hierna te noemen: “reclamant” heeft betrekking op het realiseren van de parkinfrastructuur en een schakelkast voor de bouw en exploitatie van Windpark Hanze, gelegen parallel aan de Hoge Vaart, de Hondtocht en Keteltocht, welk windpark onderdeel uitmaakt van Windplan Groen. Reclamant stelt daarbij verschillende kwesties aan de orde, die onderstaand worden aangegeven.

Allereerst stelt reclamant dat de zienswijzentermijn onjuist is vastgesteld. De termijn voor het indienen van een zienswijze zou tekort zijn.

**Reactie:** In de Staatscourant van donderdag 19 november 2020, is aangegeven dat de termijn voor het indienen van een zienswijze aanvangt op vrijdag 20 november 2020 en loopt t/m donderdag 31 december 2020. Dit is een termijn van 6 weken. In artikel 6.8 Awb is aangegeven dat de termijn voor het indienen van een zienswijze aanvangt de dag na die waarop

het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Op 19 november 2020 heeft de publicatie op voorgeschreven wijze plaatsgevonden, zodat de termijn ingaat op 20 november 2020. De termijn bedraagt 6 weken en eindigt derhalve op 31 december 2020.

De zienswijze is **ongegrond**.

### **Inhoudelijke zienswijzen**

Reclamant stelt dat ten gevolge van werkzaamheden met betrekking tot het oprichten en in werking brengen van Windpark Hanze, reclamant overlast en/of hinder zal ondervinden waardoor het woon-, werk- en leefklimaat (ontoelaatbaar) wordt aangetast. Reclamant verzoekt deze overlast tot een minimum te beperken. Deze beperking zou volgens reclamant onder meer kunnen worden gerealiseerd door Reclamant op een reële wijze te laten participeren in Windpark Hanze.

Reclamant stelt voorts dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden omdat de vergunning niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Ter onderbouwing van zijn stellingen, voert reclamant het volgende aan:

- a. Voor de aanleg, het onderhoud en de uiteindelijke verwijdering van de windturbines, zijn stelselmatig veel vervoersbewegingen noodzakelijk met groot materieel, op een zodanig wijze dat dit van invloed is op de verkeerssituatie en daarmee de bereikbaarheid van de woning en/of onderneming van reclamant.
- b. Vanwege de vele vervoersbewegingen is de kans reëel dat reclamant meerdere malen geen toegang zal hebben tot de eigen kavels, gronden, panden of eigendommen, terwijl er genoeg alternatieven aanwezig zijn om dit te voorkomen zoals bijvoorbeeld het aanleggen van een toegangsweg over het erf van huisnummer 4, huisnummer 8 of een ontsluiting te maken naar de parallelweg langs de N307. Ten onrechte is in de omgevingsvergunning niet naar deze alternatieven gekeken.
- c. Voor Windpark Hanze worden er veel meer toegangswegen aangelegd (in totaal 12 stuks) om de ontsluiting van dit windpark mogelijk te maken. Dit zijn veel meer wegen dan normaal het geval is. Volgens reclamant zijn 4 ontsluitingswegen voldoende. Reclamant stelt dat Windpark Hanze wordt bevoordeeld ten opzichte van andere windparken.
- d. De ontsluitingswegen worden zo goed gefundeerd en aangelegd dat deze ook na het verwijderen van de windturbines nog gebruikt gaan worden. Reclamant stelt voorts dat wanneer de ontsluiting van de windturbines praktischer zou worden ingericht, er maar liefst 7 kilometer aan toegangswegen zou kunnen worden bespaard. Voor reclamant is ook niet duidelijk hoe de extra verharding wordt gecompenseerd voor wat betreft waterberging. Niet duidelijk is waar ter compensatie een nieuw waterbergingsgebied zal worden aangelegd.
- e. Volgens reclamant bestaat er onduidelijkheid over de digitale verbeelding c.q. van de plankaart van het Rijksinpassingsplan. Op het perceel van reclamant is nu ook een zone aangeduid als "overige zone-windpark 2" aangeduid, dit zelfs op hoek van de woning van reclamant. Reclamant verleent geen toestemming voor enige infrastructuur op eigendommen van reclamant. Reclamant stelt voorts dat de plankaart voor de

omgevingsvergunning (ook) onjuist is. Op deze plankaart zou ten onrechte een schuur zijn ingetekend. Reclamant verwijst hiervoor naar de verbeelding / plankaart NS-06.

- f. Voor reclamant is het onzeker welke werkzaamheden er nog allemaal uitgevoerd moeten worden aan onder meer de ontsluitingsweg. Reclamant geeft aan dat in de vergunning is aangegeven dat de bestaande weg gebruikt wordt en dat deze weg, indien nodig, kan worden verbreed naar 4,5 meter. Voor reclamant is derhalve onzeker welke werkzaamheden uitgevoerd moeten worden. Dit geldt te meer nu de bestaande toegangswegen ouder zijn dan 20 jaar en geen van de toegangswegen een fundering kent. Al deze toegangswegen zullen ongeschikt zijn voor de realisatie van het windpark en moeten worden vervangen door een gefundeerde toegangsweg.
- g. In de vergunning is geen toelichting opgenomen over de tijdelijkheid van de wegen. Volgens reclamant zouden de toegangswegen worden verwijderd na de bouw van de windturbines, maar reclamant geeft aan dat onduidelijk blijft wanneer de bouw daadwerkelijk is gefinaliseerd. Daarnaast zullen de windturbines ook weer worden verwijderd, hetgeen ook overlast geeft.
- h. Reclamant stelt dat de aanleg van de civiele werken net zo omvangrijk en ingrijpend zal zijn voor de woon-, werk- en leefomgeving, als de effecten van de gebruiksfase van de windturbine zelf. Daarbij verwijst reclamant naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 16 september 2020, (ecli:nl:rvs:2020:2226, r.o. 36). Reclamant stelt dat de Afdeling Bestuursrechtspraak aldaar heeft aangegeven dat er ten onrechte geen planregels was opgenomen die bescherming kon bieden tegen de cumulatieve geluidhinder. Omdat reclamant niet kan meeparticiperen in het windpark stelt reclamant hij "wel de lasten krijgt maar niet de lusten".
- i. Reclamant stelt dat reclamant het gerechtvaardigd vertrouwen heeft dat reclamant meer geluidsoverlast heeft dan is berekend in het akoestisch onderzoek behorende bij de MER die voor Windplan Groen is opgesteld. Dit komt doordat er een 4,5 meter brede toegangsweg vanaf de windturbine richting de woning van de indiener loopt. Deze toegangsweg zal als klankkast dienen en meer geluid veroorzaken dan is toegestaan. Reclamant geeft daarbij aan dat de schuur, welke onjuist is ingetekend, geen geluid kan afschermen of reflecteren. Met de berekening van het geluidsniveaus is daarnaast ten onrechte rekening gehouden met een akoestisch absorberende bodem, terwijl er nu sprake is van een (verharde) toegangsweg.
- j. Reclamant stelt dat het nu nog onduidelijk is of er geheid dient te worden ter plaatse van de opstelplaatsen. Reclamant gaat er vanuit dat dit wel noodzakelijk is, omdat de grond bestaat uit een (slappe) kleilaag van ongeveer 15-20 meter en omdat er bij een ander windpark (Windpark Blauw) ook wordt geheid voor de aanleg van de opstelplaatsen. De geluidseffecten die hierdoor optreden kunnen volgens reclamant zelfs de Veluwerandmeren bereiken, zijnde een Natura 2000-gebied. Omdat reclamant op korte afstand woont van de locatie waar windturbines worden opgericht en direct naast de toegangsweg woont, werkt en leeft, zullen de geluidseffecten van dien aard zijn dat deze ontoelaatbaar zijn, aldus reclamant. Uiteindelijk zal reclamant de negatieve effecten ondervinden door de oprichting, ingebruikneming en uiteindelijke verwijdering van de achterliggende windturbine.

Op basis van hetgeen reclamant heeft gesteld, concludeert reclamant dat er niet is voldaan aan de randvoorwaarden om een verantwoord en goed gemotiveerd besluit te nemen. Het besluit is dan ook tot stand gekomen in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Reclamant verzoekt daarbij:

- a. De zienswijze gegrond te verklaren, af te zien van het bestreden besluit of in ieder geval het bestreden besluit te heroverwegen;
- b. Vergoeding van de kosten die reclamant heeft gemaakt, overeenkomstig het bepaalde in artikel 7:15 van de Awb, de kosten van de gemachtigde van reclamant daaronder begrepen.

**Reactie:** Naar aanleiding van het gestelde door reclamant, overweegt de gemeente Dronten het volgende.

### **Algemeen**

1.

Door de indiener van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor de parkinfrastructuur van Windpark Hanze is een aanvraag ingediend, waarbij gevoegd een toelichting op de aanvraag met daarbij 11 bijlagen. In de aanvraag, de toelichting en de bijlagen wordt nader omschreven en toegelicht waarvoor een vergunning wordt aangevraagd. In de toelichting op de aanvraag (zie paragraaf 2.5), is ook expliciet verzocht om nadere detailtekeningen van te realiseren bouwwerken uiterlijk 8 weken voor de aanvang van de bouw te verstrekken. Uit de toelichting blijkt dat omdat er nog geen definitief windturbinetype is gekozen, diverse detailontwerpen nu nog niet aangeleverd kunnen worden. Pas nadat het definitieve type windturbine bekend is, kunnen deze nadere detailtekeningen aangeleverd worden. De gemeente Dronten acht dit een plausibele werkwijze.

2.

Bij de aanvraag zijn wel tekeningen gevoegd met graafprofielen van de aan te leggen kabels en leidingen (parkkabels) en principetekeningen van de toegangswegen en uitwegen, welke worden aangelegd in een zone die daarvoor blijkens het Rijksinpassingsplan Windplan Groen is aangewezen.

3.

Door de gemeente Dronten is een (ontwerp)omgevingsvergunning verleend voor in de omgevingsvergunning omschreven activiteiten (kenmerk: OV2020-0899 / OLO nr. 5376029). Dit betreft onder meer een vergunning voor de activiteit bouwen, handelen in strijd met de regels van het ruimtelijke ordeningsrecht, uitrit aanleggen of veranderen, weg aanleggen of veranderen en werk of werkzaamheden uitvoeren. De omgevingsvergunning verwijst daarbij weer naar de toelichting met bijlagen, die onderdeel uitmaken van de omgevingsvergunning.

4.

Voor het oprichten en in werking hebben van windturbines voor Windpark Hanze, is reeds eerder door de gemeente Dronten een omgevingsvergunning verleend. Tegen deze omgevingsvergunning is nadien beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling Bestuursrechtspraak heeft bij uitspraak van 16 september 2020 het beroep tegen de omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van de windturbines ongegrond verklaard, zodat deze omgevingsvergunning onherroepelijk is geworden. Het Rijksinpassingsplan, zijnde de planologische rechtsgrondslag voor het oprichten en in werking van windturbines, is na de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 16 september 2020, onherroepelijk geworden.

5.

De activiteit oprichten en in werking hebben van windturbines maakt thans dan ook geen onderdeel uit van de onderhavige vergunning. Voor zover de zienswijzen van reclamant zich richten tegen c.q. betrekking hebben op de reeds verleende omgevingsvergunning voor de windturbines van Windpark Hanze dan wel het vastgestelde Rijksinpassingsplan, treffen deze zienswijzen geen doel en dienen zij ongegrond te worden verklaard. Onderstaand wordt dit nader toegelicht.

#### **Locatie van de toegangsweg naar de windturbine**

6.

De woning en onderneming van reclamant liggen in de onmiddellijke nabijheid van een toegangsweg, hierna te noemen: “**de toegangsweg**” over welke toegangsweg verkeersbewegingen zullen plaatsvinden om een windturbine behorende tot Windpark Hanze op te richten, te onderhouden en te verwijderen, hierna te noemen: “**de windturbine**”. De woning ligt op circa 30 meter afstand van de toegangsweg. Deze toegangsweg betreft een reeds bestaande toegangsweg die al is verhard. Over deze toegangsweg vinden nu reeds verkeersbewegingen plaats ten behoeve van agrarische activiteiten. Dit betreft ook verkeersbewegingen met zwaar agrarisch materieel.

7.

Het Rijksinpassingsplan, waarin de onderhavige toegangsweg is opgenomen, is op 16 september 2020 onherroepelijk geworden. Indien reclamant van mening is dat deze toegangsweg niet geschikt is om als toegangsweg te fungeren voor de ontsluiting van de windturbine en/of de locatie van de toegangsweg in strijd is met een goede ruimtelijke ordening, dan had het op de weg van reclamant gelegen om tegen de vaststelling van het Rijksinpassingsplan bezwaar en beroep in te dienen tegen de aanduiding / locatie van de zone waarbij een toegangsweg op deze locatie mogelijk werd gemaakt. In het Rijksinpassingsplan is zone bestemd voor het hebben van een toegangsweg. De onderhavige omgevingsvergunning, waartegen de zienswijzen van reclamant zijn gericht, ziet niet toe op de planologische inpassing van de toegangsweg.

8.

In het Rijksinpassingsplan is een zone ingetekend met de aanduiding “overige zone – windpark infrastructuur 2”. In de toelichting van het Rijksinpassingsplan is opgenomen dat dit gebied bestemd is voor wegen, bruggen en kraanopstelplaatsen. Deze zone is afgebakend met een zwarte lijn. De zone in het Rijksinpassingsplan loopt langs / over het perceel in eigendom van reclamant en langs de woning van reclamant. De zone is ter plaatse van de woning van reclamant circa 70 meter breed. Op de verbeelding zijn de aanduidingen / zone groter ingetekend dan uiteindelijk nodig is. Deze ruimte is geboden omdat de exacte ligging van de infrastructuur op het moment van het opstellen van het Rijksinpassingsplan nog niet bekend was. De exacte ligging van de toegangsweg zal zijn binnen de zone, maar wordt in overleg met de grondeigenaren, de net- en wegbeheerders, de uiteindelijk te kiezen turbineleverancier en aannemer voor de realisatie, bepaald.

9.

De aanvraag voor de ligging van een toegangsweg is gedaan voor een locatie die ligt in de hierboven genoemde zone, maar die niet ligt op grond in eigendom of beheer bij reclamant. De toegangsweg alsmede een eventuele verbreding daarvan naar 4,5 meter, zal niet plaatsvinden op gronden van reclamant. Er is derhalve ook geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering zoals reclamant stelt. De indiener van de aanvraag heeft overeenstemming bereikt met de eigenaren van de gronden waarop de toegangsweg zal worden aangelegd.

Opgemerkt wordt nog dat in de planregels is opgenomen (zie artikel 11.7) dat toegangswegen maximaal 6 meter breed mogen zijn. Een toegangsweg van 4,5 meter blijft dan ook binnen de toegestane breedte

10.

Hoewel hier niet van belang, is bij het opstellen van het Rijksinpassingsplan reeds gekeken naar alternatieve mogelijkheden om de onderhavige windturbine locatie te ontsluiten. Aan de door reclamant aangedragen alternatieven kleven ook de nodige bezwaren. Zo lijkt volgens reclamant een ontsluiting via de parallelweg van de N307 mogelijk. De N307 is de weg van Dronten naar Kampen. Deze weg is in eigendom van de provincie en staat bekend als een zeer drukke ontsluitingsweg. De provincie heeft dan ook aangegeven geen toestemming te willen verlenen om via deze drukke weg te ontsluiten aangezien dat voor te veel verkeersgevaarlijke situaties en/of opstoppingen zou leiden.

#### **Aanleggen en gebruik maken van de toegangsweg**

11.

Voor onder meer het aanleggen van en weg en/of het veranderen van een weg is een ontwerp-omgevingsvergunning verleend. Thans resteert de vraag of bij het aanleggen van de toegangsweg en het gebruiken daarvan door de vergunninghouder, voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van reclamant, zodat een goed woon-, werk- en leefklimaat wordt gewaarborgd. Bij de gebruikmaking van de toegangsweg kan zich de situatie voordoen dat vanwege werkzaamheden er (cumulatieve) geluidseffecten zullen optreden die tijdelijke hinder en/of overlast kunnen veroorzaken. Deze (cumulatieve) geluidseffecten en het hierbij optreden geluidsniveau mag niet tot gevolg hebben dat een er een onaanvaardbaar woon-, werk- en leefklimaat voor reclamant ontstaat.

12.

Bij werkzaamheden met betrekking tot het aanleggen / verbreden van de bestaande toegangsweg zal geluid worden geproduceerd. Deze werkzaamheden vallen onder de werking van het Bouwbesluit. Hierin zijn voorschriften opgenomen die grenzen stellen aan het geluidsniveau van bouw- en sloopwerkzaamheden in de dagperiode (van 07:00 tot 19:00 uur) op de gevels van woningen of andere geluidsgevoelige bebouwing. Voor de dagwaarde geldt dat daarbij het volgende: wanneer voor de dagwaarde (LAr,LT) is lager dan < 60 dB(A), dan is de maximale blootstellingsduur voor derden onbepaald. De aanvrager dient aan deze geluidsvoorschriften te voldoen. Indien het vermoeden bestaat dat niet aan deze geluidsvoorschriften wordt voldaan, kan reclamant een verzoek tot handhaving indienen bij het college van de gemeente Dronten.

13.

Het perceel van reclamant heeft een lengte van circa 150 meter, waarlangs de toegangsweg zal komen te liggen. Uit van de aanvrager verkregen informatie blijkt dat de aannemer circa 5 werkdagen nodig heeft om de bestaande toegangsweg over een lengte van circa 150 meter te ontgraven en de fundering en de verharding aan te brengen. Dit geldt alleen als de bestaande fundering dient te worden afgegraven. Zoals bij de inleiding en in de vergunningaanvraag is aangegeven, is het nog niet zeker dat de gehele bestaande toegangsweg ook zal worden afgegraven en worden voorzien van een nieuwe fundering en verharding. Wellicht is alleen een verbreding naar maximaal 4,5 meter noodzakelijk. In dat geval zullen de werkzaamheden minder tijd in beslag nemen. Dat thans nog niet vaststaat of de fundering wel of niet moet worden ontgraven, leidt niet tot de conclusie dat er voor reclamant een zodanige rechtsonzekere situatie ontstaat dat er sprake is van strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Daarbij komt dat de werkzaamheden zullen plaatsvinden op een afstand van circa 30 meter van de woning van reclamant.

14.

De gemeente Dronten stelt dat het tijdsbestek waarbij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden noodzakelijk is, niet een zodanige lange periode beslaat dat hierdoor (stelselmatig) en /of langdurig onaanvaardbare geluidsoverlast ontstaat. De vrees van reclamant dat dit zich wel voor zal doen, is niet aannemelijk gemaakt en/of voldoende onderbouwd. Nadat de toegangsweg is aangelegd zal over de toegangsweg gedurende een zekere periode (zwaar) transport plaatsvinden ten behoeve van het oprichten en in werking hebben van 1 windturbine met bijbehorende bouwwerken. Dit transport zal niet plaatsvinden in een zodanig frequentie dat hierdoor stelselmatig een te hoge geluidsbelasting ontstaat op de voorgevel van de woning van reclamant, althans dit is door reclamant niet aangetoond.

15.

Daarbij komt dat de aanvrager te kennen heeft gegeven in overleg met reclamant te (zullen) treden om geluidsoverlast ter plekke van de woning zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken. De aanvrager heeft zich hierbij bereid verklaard om op kosten van de aanvrager onder meer een geluidsscherm te plaatsen en heeft al contact opgenomen met reclamant om deze mogelijkheid of andere mogelijke mitigerende maatregelen te bespreken.

## **Tijdelijke uitritten**

16.

Om wieken en mastonderdelen naar de locatie van de windturbine te transporteren, is het noodzakelijk om tijdelijke wegen aan te leggen met bijbehorende ruime bochten, dit vanwege de lengte van de wieken en de mastdelen. In de praktijk blijkt dat de tijdelijke wegen en bochten, afhankelijk van het bouwtempo, circa 6-8 maanden aanwezig zijn. Dit betekent niet dat elke dag met zwaar materieel / werkverkeer, van de tijdelijke uitritten / toegangsweg gebruik zal worden gemaakt. Na de bouw van de windturbines worden tijdelijke wegen en/of uitritten verwijderd. In de toelichting op de vergunningaanvraag (zie onder meer hoofdstuk 4 van de toelichting) is dit ook uitgewerkt. Nadat de windturbine in werking is, zullen nog circa 4-6 x per jaar onderhoudswerkzaamheden aan de windturbine plaatsvinden. Daarvoor worden de gebruikelijke service- en onderhoudsbusjes ingezet die gebruik zullen maken van de toegangsweg.

17.

Dat niet met zekerheid kan worden gesteld hoe lang de tijdelijke verbreding van de toegangsweg met bijbehorende ruime bochten aanwezig zal zijn, brengt niet mee dat hierdoor niet te aanvaarden rechtsonzekerheid ontstaat voor reclamant. De tijd die noodzakelijk is voor het bouwen van een windturbine is mede afhankelijk van weersomstandigheden zoals (harde) wind, regen, sneeuw en vorst. Daardoor dient een voldoende ruime periode te worden aangehouden.

18.

Reclamant stelt dat reclamant bevreesd is dat zijn woning, onderneming of aanpalende percelen (agraris) land niet kunnen worden bereikt vanwege werkzaamheden aan de aanleg van de toegangsweg, tijdelijke ontsluiting en/of oprichten van de windturbine. Deze werkzaamheden zullen echter niet allemaal tegelijkertijd worden uitgevoerd. In de vervoersovereenkomst die de gemeente zal sluiten met de initiatiefnemers, is opgenomen dat de initiatiefnemers er te allen tijde voor moeten zorgen dat tijdig de nodig verkeersbesluiten worden aangevraagd, omwonenden adequaat worden geïnformeerd over te nemen verkeersmaatregelen, woningen bereikbaar blijven en dat omwonenden zich met klachten kunnen melden bij een aan te stellen contactpersoon. Op deze wijze wordt er zorg voor gedragen dat verkeersoverlast tot een minimum wordt beperkt.

19.

Reclamant stelt dat er te veel toegangswegen worden aangelegd en dat het windpark ook gerealiseerd had kunnen worden met minder toegangswegen. Deze zienswijze van reclamant richt zich ook weer tegen het aantal toegangswegen die in het Rijksinpassingsplan zijn opgenomen en is hier niet aan de orde. De ruimtelijke afweging over de locatie van de toegangswegen is reeds in het Rijksinpassingsplan gemaakt. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak blijkt dat de planwetgever hierbij de nodige beleidsvrijheid heeft.

20.

Het is aan de initiatiefnemer(s) van Windpark Hanze en/of Windplan Groen om binnen de uitgangspunten van het Rijksinpassingsplan, op de economisch meest voordelige wijze en waarbij rekening wordt gehouden met de privaatrechtelijke toestemming van de verschillende grondeigenaren, te komen tot het aanleggen van de noodzakelijke toegangswegen.



21.

Reclamant stelt dat de toegangswegen zo goed zullen worden gefundeerd dat deze ook na het verwijderen van de windturbines nog gebruikt zullen gaan worden. Waarop reclamant deze bewering stoelt blijkt niet. In de omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van de windturbines voor Windpark Hanze is opgenomen dat de windturbines maximaal 25 jaar in werking mogen zijn en nadien moeten worden verwijderd. Het gebruik van een toegangsweg is hieraan gekoppeld. De toegangsweg is ook noodzakelijk voor het verwijderen (slopen) van de windturbines. In de omgevingsvergunning is nu dan ook nadrukkelijk als voorschrift opgenomen dat de toegangsweg en de hierbij behorende inritten/uitritten binnen een termijn van 6 maanden, nadat de windturbines zijn verwijderd, eveneens dienen te zijn verwijderd.

### **Geluidsonderzoek**

22.

Reclamant stelt dat er bij reclamant het gerechtvaardigd vertrouwen heerst dat reclamant meer geluidsoverlast heeft / zal ondervinden dan is berekend in het akoestisch onderzoek behorende bij de MER die voor Windplan Groen is opgesteld. Dit komt doordat er volgens reclamant: (1) 4,5 meter brede toegangsweg vanaf de windturbine richting de woning van de indiener loopt, (2) deze toegangsweg zal als klankkast dienen en meer geluid zal veroorzaken dan is toegestaan, (3) de schuur welke onjuist is ingetekend, geen geluid kan afschermen of reflecteren en (4) met de berekening van het geluidsniveaus een rekening is gehouden met een akoestisch absorberende bodem, terwijl er nu sprake is van een toegangsweg. Reclamant stelt dat bij het uitvoeren van het akoestisch onderzoek geen rekening is gehouden met hierboven genoemde. Kennelijk is er geen schuur aanwezig.

23.

Opgemerkt wordt dat het door reclamant aangehaalde geluidsonderzoek hier niet aan de orde is omdat dit betrekking had op het verlenen van een omgevingsvergunning voor het in werking zijn van de windturbines behorende tot Windpark Hanze maar ziet niet toe op geluid afkomstig van bouw- en/of sloopwerkzaamheden of verkeerslawaai ten gevolge van transportbewegingen. De door reclamant aangehaalde effecten zouden dan tot gevolg moeten hebben dat het (cumulatieve) geluid afkomstig van de windturbines niet juist zou zijn berekend. Bij de onderhavige vergunning is dit aspect echter niet van belang. Bovenstaand is reeds uitgelegd dat de onderhavige aanvraag betrekking heeft op andere activiteiten.

24.

Voor zover het van belang kan zijn overweegt de gemeente Dronten het volgende: In het onderzoek is wel rekening gehouden met enige aanwezige verhardingen in het veld. Omdat de exacte ligging van de toegangswegen bij het opstellen van het akoestisch onderzoek niet bekend waren, kon met de exacte ligging geen rekening worden gehouden.

25.

Zorgvuldigheidshalve is de opsteller van het geluidsonderzoek gevraagd wat de effecten van de aangevraagde toegangsweg zijn op het geluid ter plekke van geluidsgevoelige bebouwing.

De geluidsdeskundige heeft aangegeven dat het effect van het exact modelleren van de toegangsweg gering zal zijn (honderdsten tot tienden van een dB), gelet op de ligging van de toegangsweg ten opzichte van de dichtstbij gelegen windturbinepositie. Daarbij zijn de berekeningen conservatief / behoudend ingestoken.

26.

Bij het opstellen van het akoestisch onderzoek is rekening gehouden met de aanwezigheid van diverse gebouwen. Daarbij is er inderdaad vanuit gegaan dat er nog een schuur aanwezig was, welke volgens reclamant niet aanwezig is. Dit heeft echter geen effect op de uitkomsten van het onderzoek aangezien er tussen de woning (geluidsgevoelig object) en de windturbine nog meer gebouwen aanwezig zijn die voor verspreiding van het geluid zorg zullen dragen. In ieder geval heeft de zienswijze van reclamant niet tot gevolg dat de onderhavige vergunning niet zou kunnen worden verleend.

Daarbij komt dat reclamant wel stelt dat de door reclamant aangehaald omstandigheden tot gevolg zouden hebben dat het akoestisch onderzoek niet correct is uitgevoerd, maar dit wordt door reclamant op geen enkele wijze aangetoond.

### **Heiwerkzaamheden**

27.

De op te richten windturbine en de in te richten opstelplaats voor kranen zal plaats vinden op een afstand van circa 600 meter van de woning van reclamant. Deze afstand is zodanig dat onaanvaardbare overlast van het heiwerkzaamheden wordt voorkomen. Indien heien al noodzakelijk is (NB: ook een andere fundatie is mogelijk, namelijk het afgraven van grond en opvullen met stabilisatiemateriaal) zal het inslaan van circa 40 heipalen worden verspreid over 2 dagen. Dit is een korte periode. Indien reclamant gedurende deze korte periode al enige geluidsoverlast zal ondervinden, is deze overlast niet zodanig dat voor reclamant stelselmatige en onaanvaardbare geluidsoverlast zal optreden. Ter nadere toelichting en onderbouwing van deze stelling geldt nog het volgende:

28.

Voor de bovengenoemde heiwerkzaamheden geldt wederom dat het Bouwbesluit van toepassing is (zie hiervoor randnummer 12). Uit de afstandstabel die door Infomil wordt gehanteerd ter beoordeling van optredende geluidsniveaus (zie bijlage 1), blijkt dat heiwerkzaamheden met betonpalen, op een afstand van circa 400 meter een geluidsbelasting geven van 60 dB(A) op de voorgevel van een woning (NB: gemeten in het vrije veld en zonder verstoring van overige gebouwen). Nu de heiwerkzaamheden op circa 600 meter plaatsvinden van geluidsgevoelige bebouwing, is er geen reden aan te nemen dat niet aan de geluidsvorschriften uit het Bouwbesluit kan worden voldaan. Daarbij komt dat er tussen de locatie waar de werkzaamheden worden uitgevoerd en de woning van reclamant nog bebouwing aanwezig is die voor demping en verspreiding van het geluid zorg zullen dragen.

### **Gevolgen voor Natura 2000-gebieden**

29.

Reclamant stelt eveneens dat er ten gevolge van onder meer heiwerkzaamheden, geluids-overlast zal optreden bij de Veluwerandmeren, zijnde een Natura 2000-gebied. Uit de zienswijze van reclamant blijkt echter niet expliciet of er volgens reclamant hierdoor significante gevolgen optreden voor deze gebieden.

30.

Opgemerkt wordt dat een omgevingsvergunning wel degelijk kan worden verleend indien dit tot gevolg heeft dat werkzaamheden voor een korte periode enige overlast geven op een Natura 2000-gebied. Van belang is dat er door menselijk handelen geen significante gevolgen optreden voor de instandhoudingsdoelstellingen van het betreffende natuurgebied. Dit wordt in de wet gezien als 'aantasting van de natuurlijke kenmerken' van het gebied. Significante gevolgen treden onder meer op als door menselijk handelen:

- a. verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats of de habitats van soorten optreedt;
- b. significante verstoring optreedt van de soorten waarvoor het gebied is aangewezen.

Een vergunning kan alleen niet worden verleend als zeker is dat het plan of project leidt tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van het gebied. Daarvan is hier echter geen sprake hetgeen onderstaand wordt toegelicht.

31.

Bij het aanvragen van de omgevingsvergunning voor het oprichten en in werking hebben van de windturbines, is reeds een natuurtoets uitgevoerd. In deze toets is meegenomen dat er opstelplaatsen voor een hijskraan moeten worden gerealiseerd waarbij heien mogelijkserwijs noodzakelijk is. Door Bureau Waardenburg zijn de resultaten van deze toets neergelegd in een onderzoeksrapport. Uit het rapport blijkt dat de aanleg van de windturbines ook de heiwerkzaamheden omvat en dat de aanleg van deze opstelplaatsen (zelfde locaties als de windturbines) volledig binnen de effectmarges vallen van de aanleg van de windturbines.

Op basis van het uitgevoerde onderzoek concludeert Bureau Waardenburg in haar rapport als volgt: "Significant negatieve effecten op het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen van de omliggende Natura 2000-gebieden treden met zekerheid niet op". Als onderdeel van deze natuurtoets zijn ook de mogelijke effecten op Natura2000 gebied Veluwerandmeren beschouwd.

32.

Daarbij wordt tevens nog opgemerkt dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State in de hierboven aangehaalde uitspraak d.d. 16 september 2020, eveneens het beroep tegen de afgifte van een NBW-vergunningen / ontheffing, ongegrond heeft verklaard (zie hiervoor genoemde uitspraak, r.o. 65).

## **Realisatie van een nieuwe waterberging**

33.

In de zienswijzen geeft reclamant aan dat er wel over wordt gesproken dat er een nieuwe waterberging zal worden gerealiseerd, maar dat niet duidelijk is waar deze wordt gerealiseerd. Voor zover hier van belang, wordt opgemerkt dat aan Windkoepel Groen, waar het onderhavige windpark deel van uitmaakt, een watervergunning is verleend door het Waterschap Zuiderzeeland. In de vergunning is opgenomen dat drie maanden voorafgaand aan de start van de bouwwerkzaamheden, een watercompensatieplan ter goedkeuring aan het waterschap dient te worden overlegd. Windkoepel Groen is reeds met het waterschap in overleg over de invulling van deze verplichting en om tijdig een watercompensatieplan ter goedkeuring aan het waterschap voor te leggen.

34.

Tussen het waterschap en Windkoepel Groen zijn reeds twee voor het waterschap aanvaardbare opties besproken. Een van deze opties zal nader worden uitgewerkt in het watercompensatieplan. Pas wanneer er een definitieve keuze is gemaakt, zal openbaar worden gemaakt waar en hoe de waterberging zal worden gerealiseerd.

**Conclusie:**

Door reclamant zijn verschillende zienswijzen ingediend tegen de hierboven aangehaalde (ontwerp) omgevingsvergunning. Deze zienswijzen hebben ten dele geen betrekking op de onderhavige ontwerpvergunning en kunnen dan ook niet tot het intrekken of wijzigen van de vergunning leiden. Uit de overige zienswijzen zou, aldus reclamant, voortvloeien dat er een onaanvaardbaar woon-, werk- en leefklimaat optreedt en/of er stelselmatig onaanvaardbare geluidsoverlast zal optreden ter plekke van geluidsgevoelige bebouwing.

De gemeente Dronten heeft bovenstaand uitvoerig uiteengezet dat reclamant niet aanneemelijk heeft gemaakt dat zich daadwerkelijk onaanvaardbare geluidsoverlast zal voordoen dan wel er een onaanvaardbaar woon-, werk en leefklimaat ontstaat.

De zienswijze van reclamant wordt ongegrond verklaard. Voor het toekennen van een vergoeding voor proceskosten bestaat derhalve geen aanleiding.

## Bijlage I

Afstandstabel (bron : Infomil)

Om de mate van hinder in te schatten kan de onderstaande tabel worden toegepast. Als uit de tabel volgt dat de werkelijke afstanden kleiner zijn dan de gegeven afstanden bij 60 dB(A), dan is de kans groot dat bouwlawaai voor hinder zorgt. De circulaire bouwlawaai hanteert een voorkeursgrenswaarde van 60 dB(A).

De gekozen bronsterkten (LWr) zijn gebaseerd op gemiddelde waarden op basis van praktijkmetingen. Grote variaties in bronsterkte zijn in de praktijk mogelijk. De gegeven afstanden zijn dan ook niet meer dan indicatief en kunnen niet als harde grenswaarden worden gehanteerd.

In de afstandstabel wordt voor veel voorkomende bouwwerkzaamheden de afstand gegeven waarop het gemiddeld geluidniveau in de dag 60 en 65 , 70, 75 en 80 dB(A) bedraagt. Deze waarden worden ook genoemd bij het maximale aantal blootstellingsdagen van de circulaire bouwlawaai.

Activiteit	Lwr dB(A)	Afstand tot activiteit [in meters]				
		60 dB(A)	65 dB(A)	70 dB(A)	75 dB(A)	80 dB(A)
<b>Heien betonpalen</b>	126	400	250	150	80	50
<b>Heien stalen buispalen</b>	140	1200	850	550	350	230
<b>Heien damwanden</b>	130	550	350	225	125	75
<b>Intrillen buispalen</b>	121	250	150	80	50	25
<b>Intrillen damwanden</b>	125	350	200	125	75	50
<b>Geluidarm aggregaat</b>	93	15	10	<10	<10	<10
<b>Geluidarme pomp</b>	90	10	<10	<10	<10	<10
<b>Compressor</b>	100	35	20	10	<10	<10
<b>Pneumatisch beitelen/hameren</b>	119	220	140	75	45	25
<b>Ontgraven</b>	107	60	30	20	10	<10
<b>6 vrachtwagenbewegingen / uur</b>	106	30	17	10	<10	<10

Bij de berekeningen van de verschillende afstanden wordt uitgegaan van:

- gemiddelde bronsterkte volgens de tabel op basis van ervaringscijfers;
- volledig harde bodem;
- geen afscherming van gebouwen en dergelijke;
- ontvangerhoogte 5 meter boven maaiveld;
- effectieve bedrijfsduur heien/trillen 6 uur in de dagperiode;
- effectieve bedrijfsduur graven, beitelen, hameren 8 uur in de dagperiode;
- effectieve bedrijfsduur aggregaat, pomp 12 uur in de dagperiode;
- geen metecorrectie;
- geen strafcorrectie voor impulsgeluid.