

Aan:  
de minister van Economische Zaken en Klimaat  
de heer E.D. Wiebes  
voor deze mevrouw drs. [REDACTED]  
Postbus 20401  
2500 EK 'S-GRAVENHAGE



Assen, 12 mei 2020  
Ons kenmerk 20/4.5/2020001037  
Behandeld door mevrouw [REDACTED] (0592) [REDACTED]  
Uw kenmerk DGKE-PGG / 20087080  
Onderwerp: Advies operationele strategie Groningengasveld 2020-2021

Geachte minister,

Op 2 april 2020 ontvingen wij uw verzoek om advies voor uw vaststellingsbesluit voor de operationele strategie voor het Groningengasveld voor 2020-2021. U verzocht ons een voorkeur voor een operationele strategie kenbaar te maken, gebaseerd op onze kennis van de regionale situatie. In de bijlage treft u ons advies aan. Dit advies is afgestemd met de gemeenten Aa en Hunze, Tynaarlo en Noordenveld, die een eigen advies indienen.

Wij constateren dat de gaswinning uit het Groningenveld zijn laatste fase ingaat: volgens de planning zal in het gasjaar 2022-2023 bij een gemiddelde jaartemperatuur geen aardgas meer nodig zijn uit het Groningenveld. Wij spreken onze waardering uit voor de wijze waarop u zich de laatste jaren heeft ingespannen om dit doel zoveel sneller te bereiken dan in eerste instantie was voorzien. De seismische dreiging voor Groningen daalt gestaag verder, waarmee ook de kans op mogelijke schadegevolgen in Noord-Drenthe afneemt. Wel vragen wij nog steeds uw aandacht voor de spoedige afhandeling van de schade en de versterking in het betroffen gebied.

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Drenthe,



, voorzitter



, secretaris

Bijlage Advies



## Bijlage

Advies voor het vaststellingsbesluit operationele strategie Groningenveld voor het gasjaar 2020-2021

### 1. Operationele Strategie

Wij adviseren u:

- in uw besluit vast te leggen dat de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM) de vereiste hoeveelheid Groningengas wint volgens operationele strategie 1 (OS1);
- ingeval u besluit de NAM op te dragen het gas te winnen volgens operationele strategie 2 (OS2), duidelijk te maken of hieruit consequenties voortvloeien voor Noord-Drenthe en zo ja, welke.

#### *Toelichting*

Uit de ons verstrekte onderzoeken blijkt dat de verschillen tussen de operationele strategieën 1 en 2 (OS1 en OS2) uiterst klein zijn.

- OS 1 brengt een iets lagere seismische dreiging voor het zuidwesten van Groningen met zich mee dan OS2. Indirect zal het risico op schade in Noord-Drenthe als gevolg van een beving vanuit het Groningenveld dan ook kleiner zijn onder OS1.
- Het groter aantal fluctuaties bij OS1 wegen wij niet mee; het Staatstoezicht op de Mijnen heeft aangegeven dat dit niet langer een zwaarwegend toetsingscriterium is.
- Daarnaast komt blijkens de documentatie bij de gasproductie volgens OS1 minder CO2 vrij in vergelijking met OS2. De hoeveelheid vermeden CO2 is het equivalent van het jaarlijkse elektriciteitsverbruik van ca. 20.000 Nederlandse huishoudens. Hoewel het in eerste instantie gaat om de veiligheid van de Groningers, zijn wij van mening dat, gezien onze voorkeur voor OS1 vanuit seismisch oogpunt, dit een aanvullende reden is om een voorkeur uit te spreken voor OS1. Immers, de CO2-reductie- en klimaatdoelstellingen dienen ook gehaald te worden en dit zal hier (weliswaar bescheiden) aan bijdragen.

### 2. Schadeafhandeling en versterkingsoperatie

Wij adviseren u:

- u te blijven inzetten voor een zo spoedig mogelijke afhandeling van de resterende schadegevallen en de versterkingsoperatie in Groningen.

#### *Toelichting*

Weliswaar heeft u inmiddels de Technische Commissie Mijnbouw en het benodigde wettelijke kader voor de schadeafhandeling en versterking in het leven geroepen, maar de praktijk blijft weerbarstig. Wij achten het van groot belang voor de terugkeer van de maatschappelijke en psychosociale rust in het gebied dat één en ander zo voortvarend mogelijk wordt afgewikkeld.

### **3. Capaciteitsrol Groningenveld na 2022**

Wij adviseren u:

- grondig te laten onderzoeken of het Groningenveld daadwerkelijk back-up capaciteit moet leveren gedurende een aantal jaren na 2022;
- als blijkt dat op een andere wijze in deze capaciteit kan worden voorzien, het alternatief bij voorkeur in te zetten;
- hierbij wel zorg te dragen dat de leveringszekerheid gegarandeerd blijft.

#### *Toelichting*

In hoofdstuk 6.4 van het NAM-document 'Operationele Strategieën voor het Gasjaar 2020-2021' wordt gesuggereerd dat de benodigde capaciteit uit het Groningenveld voor de jaren na 2022 mogelijk op andere manieren te realiseren is. Dit is des te meer van belang, omdat uit dit hoofdstuk tevens blijkt dat, wil de back-up capaciteit van het veld daadwerkelijk snel inzetbaar en betrouwbaar zijn, de benodigde productielocaties in de zogenoemde 'minimum-flow' module geopereerd dienen te worden. Dit houdt in dat per 'back-up capaciteit jaar' alsnog meerdere miljarden kubieke meters gas zullen worden geproduceerd uit het veld.

Bij de Groningse bevolking leeft nu de verwachting dat de productie uit het Groningenveld daadwerkelijk stopt na 2022. Zolang het veld echter back-up capaciteit moet leveren zullen gedurende deze periode nog steeds meerdere miljarden kubieke meters per jaar geproduceerd blijven worden. Wij zijn van mening dat dit niet bijdraagt aan de gemoedsrust en het maatschappelijk welzijn van de inwoners van Groningen.