

Nota van Antwoord Zienswijzen

Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) – fase 2

Datum: 9 januari 2020

Status: definitief

Colofon

Projectnaam	Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)
Versienummer	9 januari 2020
Locatie	Hollandse Kust, Wijk aan Zee, Beverwijk
Bevoegde gezagen	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Minister van Infrastructuur en Waterstaat College van dijkgraaf en heemraden van het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier Burgemeester en Wethouders van de Beverwijk
Projectleiding	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Aanvrager	TenneT TSO B.V.
Losse bijlage(n)	--

1. Inleiding

1.1 Zienswijzen

Van vrijdag 1 november 2019 tot en met donderdag 12 december 2019 hebben de ontwerp-uitvoeringsbesluiten voor het project Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) ter inzage gelegen (fase 2). Een ieder kon naar aanleiding van de ontwerpbesluiten een zienswijze indienen. Op de ontwerpbesluiten zijn binnen de zienswijzentermijn acht unieke zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de inspraakbundel 'Zienswijzen op Ontwerpbesluiten 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA) – FASE 2'. Deze bundel is in te zien op <https://www.rvo.nl/onderwerpen/bureau-energieprojecten/lopende-projecten/hoogspanning/net-op-zee-hollandse-kust-noord/fase-2>. De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabel uit de bundel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord Zienswijzen Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) –fase 2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of en hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. De behandeling geschiedt in tabelvorm waarin elke zienswijze op basis van volgorde van het registratienummer wordt behandeld. De tabel bestaat uit vier kolommen. De eerste kolom geeft aan elk inhoudelijk punt uit de zienswijzen een eigen nummer. Dat nummer bestaat uit het registratienummer en een letter voor elk inhoudelijk punt zodat op eenvoudige wijze kan worden gezocht en verwezen naar een specifiek inhoudelijk punt. In de tweede kolom is het inhoudelijke punt samengevat weergegeven. In de derde kolom is de beantwoording van het inhoudelijke punt opgenomen. In de vierde kolom is per inhoudelijk punt aangegeven of dit leidt tot een wijziging in een of meer van de ontwerpbesluiten.

2. Zienswijzen en reactie

2.1. Toelichting besluiten fase 2 en algemene reactie op zienswijzen

Voor de realisatie en het gebruik van het transformatorstation voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is in fase 1 van de besluitvorming over het project op 7 mei 2019 door de gemeente Beverwijk een omgevingsvergunning verleend aan TenneT TSO B.V (kenmerk INT-19-49426). TenneT heeft vervolgens, naar aanleiding van onrust bij omwonenden, extra geluidbeperkende maatregelen toegezegd en de plannen voor het transformatorstation verder technisch uitgewerkt. Om de wijzigingen door te kunnen voeren heeft TenneT een aanvraag ingediend voor wijziging van de bestaande omgevingsvergunning. Hiermee is gehoor gegeven aan het verzoek van omwonenden om het geluid verder te reduceren. De 'geluidwinst' die met de extra geluidbeperkende maatregelen wordt bereikt zal voor een klein deel gebruikt worden voor de realisatie van een volgende aansluiting van een windpark op zee. In 2019 is de voorbereiding voor het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) gestart.

Naast de toegezegde geluidbeperkende maatregelen heeft TenneT enkele optimalisaties in het tracé voor de kabel doorgevoerd en heeft daarvoor een wijziging ten aanzien van de in fase 1 van de besluitvorming over het project verleende spoorwegvergunning en de watervergunning aangevraagd.

Er zijn geen zienswijzen ingediend die zien op de gewijzigde spoorwegvergunning en watervergunning.

Veel zienswijzen gaan in op de locatiekeuze van het transformatorstation. De locatiekeuze van het transformatorstation maakt geen deel uit van de onderhavige wijziging van de omgevingsvergunning. De locatiekeuze van het transformatorstation is onderdeel van het inpassingsplan (fase 1 van het project), waar reeds een definitief besluit over is genomen en waaromtrent een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State loopt. Enkele zienswijzen zien (mede) op het project Hollandse Kust West (Beta). De besluiten zien daar ook niet op.

Een deel van de zienswijzen gaat in op overlast voor de omgeving. De wijziging van de omgevingsvergunning die thans voor ligt beoogt juist om het geluidsniveau verder te reduceren. Uit de berekeningen voor de bestaande omgevingsvergunning bleek dat TenneT reeds voldeed aan de wettelijke geluidnormen en dat naar verwachting het geluid van het nieuwe transformatorstation in Wijk aan Zee en Beverwijk West niet of nauwelijks hoorbaar zou zijn. Desondanks is besloten om extra geluidmaatregelen te nemen om het geluid van het transformatorstation verder te verlagen. Om deze extra geluidmaatregelen door te kunnen voeren heeft TenneT een aanvraag ingediend voor het wijzigen van het eerder vergunde transformatorstation.

Ondanks dat veel zienswijzen niet zien op de ter inzage gelegde besluiten, wordt in de volgende paragraaf een korte reactie gegeven op de onderdelen van de zienswijzen.

2.2. Reactie per zienswijze

Nr	Zienswijze	Antwoord	Doorwerking besluiten
Zienswijze 1			
a.	Indiener is bang dat het transformatorstation trillingen en een brom zal veroorzaken en maakt daarom bezwaar tegen de bouw daarvan.	Uit het bij de aanvraag bijgevoegde akoestisch onderzoek blijkt dat de geluidniveaus als gevolg van het transformatorstation in Beverwijk en Wijk aan Zee zeer laag en niet hoorbaar zullen zijn	Geen aanpassing

		<p>door het al aanwezige geluid van onder andere de bestaande industrie en het verkeer.</p> <p>Overlast door trillingen van een transformator is uitgesloten. Een transformator produceert trillingen die omgezet worden in geluid. Een deel van de trillingen gaat de grond in. Dat effect ebt binnen een beperkt aantal meters weg.</p>	
Zienswijze 2			
a.	<p>Indiener ziet het als onjuistheid dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het op dezelfde wijze geparameteriseerde geluidszone model van de Omgevingsdienst Noorseekanaalgebied zoals dit in de voorgaande vergunningsaanvraag is gedaan. Uit onderzoek van de STAB, met betrekking tot de lopende beroepsprocedure op die verleende vergunning komt naar voren dat vraagtekens zijn te stellen bij de gehanteerde parameters 'absorberende dan wel reflecterende grond'. Indiener vindt het ten minste onjuist om geen analyse te maken met de door de STAB geïndiceerde juiste parameters.</p>	<p>De aanvraag ziet niet op de geluidzone of een wijziging daarvan. De zonebeheerder, Omgevingsdienst Noorseekanaalgebied, toetst aan de hand van een geluidmodel of het aangevraagde past binnen de zone.</p> <p>In het kader van de beroepsprocedure gericht tegen de besluiten van fase 1 van dit project concludeert de STAB dat de bodemgebieden in het zonebeheermodel deels afwijken van de fysiek aanwezige situatie. In de reactie van de zonebeheerder op het advies van de STAB wordt toegelicht dat het gaat om een historisch gegroeide 'standaardinstelling' in het zonebeheermodel om een berekeningsresultaat te krijgen dat zo goed als mogelijk aansluit bij de gemeten waarden. Voor een akoestisch complexe situatie zoals het industrieterrein IJmond met een grote warmteontwikkeling, complexe productiefaciliteiten en hoge gebouwen prevaleert het gebruik van een hybride methode- een combinatie van meet- en berekeningsresultaten -voor zonebeheer boven het gebruik van uitkomsten van een overdrachtmethodiek die niet is toegesneden op de specifieke geluidssituatie van industrieterrein IJmond. Voor dergelijke complexe situaties geeft de standaard rekenmethode, methode II.8, van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai namelijk geen betrouwbaar beeld en beveelt de Handleiding aan de zogenaamde hybride methode, methode II.10, toe te passen. Met de hybride methode worden berekeningsresultaten gecontroleerd en bijgesteld op basis van meetresultaten.</p>	Geen aanpassing

		De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied heeft in een nadere reactie op het STAB-advies inzichtelijk gemaakt wat de resultaten zijn indien in de beoordeling van de vergunningaanvraag van TenneT voor bodemgebieden conform de reactie van de STAB zou worden uitgegaan. Daaruit blijkt dat voor het transformatorstation slechts marginale hogere waarden worden berekend die geen gevolgen hebben voor de inpassing in de geluidzone. Zoals reeds aangegeven wordt met de onderhavige (aanvraag en) vergunning juist nog een verdere geluidreductie gerealiseerd dan hetgeen eerder is vergund .	
b.	Volgens indiener is fundamenteel over het hoofd gezien dat de transformator niet op deze, maar op een andere locatie gerealiseerd zou moeten worden. Hierop wordt in de aangehaalde beroepsprocedure gewezen. In dat licht zouden maatregelen als deze een ander effect sorteren, en wellicht ondoelmatig zijn.	De keuze voor de locatie van het transformatorstation (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase2). In de procedure voor de ruimtelijke inpassing (inpassingsplan) en de oorspronkelijke omgevingsvergunning is reeds ingegaan op de locatiekeuze. Er is in het kader van de m.e.r.-procedure (in fase 1 van het project) een uitgebreide alternatievenanalyse uitgevoerd, waarbij negen transformatorstationslocaties zijn onderzocht (zie paragraaf 4.3 van het inpassingsplan en deel A, paragraaf 3.3 van het MER). Daaruit blijkt dat de keuze voor de locatie Zeestraat (voorheen Tata Steel) is gekozen, omdat het de locatie betreft met (overall gezien) de minste milieueffecten. Het plan voldoet geheel aan de wettelijke kaders, waaronder de geluidsnormen.	Geen aanpassing
c.	Volgens indiener is over het hoofd gezien dat ook de potentiële, maar marginale, maatregel om de spoelen geheel, met ook een dak, af te schermen, een groot maatschappelijk 'acceptatie effect' heeft. Ook de minuscule geluidswinst is in die zin doelmatig te noemen.	Bij het treffen van maatregelen dient een afweging gemaakt te worden tussen het effect van een maatregel en de verantwoording van de bijbehorende kosten. Het effect van een dak op de spoelen levert slechts een daling van enkele tienden van dB's bij de dichtstbijzijnde woningen in Beverwijk en circa 1 dB(A) bij de dichtstbijzijnde woningen in Wijk aan Zee op. Daarmee is de geluidswinst dermate klein dat dit binnen de marges van de modelonzekerheid valt. Gezien de geringe bijdrage aan de cumulatieve geluidbelasting van het industrieterrein, zal het extra effect van een dak bij de compensatiespoelen op de cumulatieve geluidbelasting	Geen aanpassing

		verwaarloosbaar zijn. Hierom heeft TenneT eerder al de conclusie getrokken dat deze maatregel niet efficiënt is.	
d.	<p>Indiener stelt de extra maatregelen in deze vergunning zeer op prijs. Echter, net zoals TenneT de geluidswinst 'beperkt' noemt is indiener van mening dat ook met deze maatregelen de inbreuk van dit grootschalige project en bedrijf op deze locatie, op de lokale samenleving zeer zwaar weegt, en dat hier een zekere mate van maatschappelijke compensatie tegenover moet staan. Indiener verwijst onverkort naar de eerder door indiener ingediende zienswijze.</p> <p>Ook verwijst indiener graag op de meer technisch georiënteerde zienswijze van de Dorpsraad Wijk aan Zee. Indiener deelt onverkort in de daarin naar voren gebrachte argumentatie.</p>	<p>Voorop gesteld wordt dat de keuze voor de locatie van het transformatorstation in het kader van de vaststelling van het inpassingsplan is gemaakt en geen deel uitmaakt van de onderhavige procedure.</p> <p>Uit de berekeningen voor de oorspronkelijke vergunning bleek dat TenneT reeds voldeed aan de wettelijke geluidnormen en dat naar verwachting het geluid van het nieuwe transformatorstation in Wijk aan Zee en Beverwijk West niet of nauwelijks hoorbaar zou zijn. Desondanks is besloten om extra geluidmaatregelen te nemen, waarvoor een aanzienlijke investering wordt gedaan om het geluid van het transformatorstation verder te verlagen. Hiermee wordt dus terdege rekening gehouden met de impact van de ontwikkeling op de omgeving.</p> <p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2c en naar de beantwoording onder 5.</p>	Geen aanpassing
e.	<p>Volgens indiener worden in de aanvraag voor de omgevingsvergunning de met aan zekerheid grenzende waarschijnlijke toekomstige ontwikkelingen niet gemeld. De effecten van het Transformatorstation worden berekend op 1.400 MW windcapaciteit, terwijl onvermijdelijk is dat daar op korte termijn nog 700 MW bijkomt (zie afwegingsnotitie "Verkenning aanlanding netten op zee" van EZK, BZK, RVO, RWS en Tennet!), en met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nog eens 900 MW op middellange termijn. De effecten zullen redelijkerwijs bepaald moeten worden op basis van 3.000 MW (subsidiar 2.100 MW) om de overlast en gezondheidseffecten in de juiste context te kunnen bepalen. In de lay-out van het ontwerp is 2.100 MW al wel voorzien.</p>	<p>Windenergie op zee betreft een omvangrijke opgave en wordt voorbereid en uitgevoerd in verschillende fases en deelprojecten. Het onderhavige project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) – met de daarin opgenomen windcapaciteit (1.400 MW) – is onderwerp van deze besluitvormingsprocedure (en aangevraagd). Het is correct dat in het lay-out van het ontwerp rekening is gehouden met de toekomstige ontwikkelingen.</p> <p>Het is juist dat er verkenningen zijn uitgevoerd (en lopen) om meer windcapaciteit te genereren. Voor de aansluiting van de 700 MW op (relatief) korte termijn (Hollandse Kust (west Beta) wordt echter een afzonderlijke besluitvormingsprocedure met bijbehorende onderzoeken doorlopen. Voor dit project is op 18 november 2019 een Notitie Reikwijdte en Detailniveau is gepubliceerd. In die procedure zullen de effecten daarvan</p>	Geen aanpassing

		<p>getoetst worden.</p> <p>Over de aanvullende opgave van 900 MW staat in de afwegingsnotitie “Verkenning aanlanding netten op zee” dat deze nu niet wordt toegewezen aan één van de bestaande gebieden, maar onderdeel wordt van de besluitvorming over de doorgroei van windenergie op zee. Hiermee is, anders dan indiener stelt, niet met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid te zeggen dat de aanlanding van de extra 900 MW bij Wijk aan Zee zal plaatsvinden.</p>	
f.	<p>Indiener is van mening dat de paragraaf over alternatieve locaties niet alleen uiterst summier, maar in conclusie onjuist is. Er zijn volgens de aanvraag met betrekking tot milieueffecten gelijkwaardige alternatieve locaties voor het Transformatorstation. Deze zijn echter economisch gezien duurder. Onvermeld staat dat de locatie “stelling van Amsterdam fort Beverwijk” gelegen aan de snelweg zelfs een - veel- betere locatie zou zijn. Deze is echter afgewezen omdat het Tata industrieterrein er nu eenmaal is (planologisch), en dat deze stelling op de Unesco erfgoed lijst staat. Volgens indiener moet opnieuw en beter onderzocht worden of de “stelling van Amsterdam locatie Beverwijk” toch ontwikkeld kan worden voor dit project.</p>	<p>De keuze voor de locatie van het transformatorstation (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase2).</p> <p>In de procedure voor de ruimtelijke inpassing (inpassingsplan) en de oorspronkelijke omgevingsvergunning is reeds ingegaan op de locatiekeuze. Er is in het kader van de m.e.r.-procedure een uitgebreide alternatievenanalyse uitgevoerd waarbij negen alternatieve transformatorstationslocaties zijn onderzocht (zie paragraaf 4.3 van het inpassingsplan en deel A, paragraaf 3.3 van het MER). Daaruit blijkt dat de keuze voor de locatie Tata Steel niet alleen is gemaakt op het feit dat dit alternatief de laagste kosten kent, maar ook omdat het de minste milieueffecten heeft. Het plan voldoet geheel aan de wettelijke kaders, waaronder de geluidsnormen.</p> <p>In de nabijheid van het nabij de A9 gelegen ‘Fort aan de Sint-Aagtendijk’ zijn twee locaties onderzocht. De eerste is locatie Bazaar. Deze is afgefallen vanwege de beperkte grootte van het terrein waardoor er geen station voor zowel Hollandse Kust (noord) als Hollandse Kust (west Alpha) gerealiseerd kan worden en daardoor de locatie niet voldoet aan de projectdoelstelling. Een tweede locatie is de Kagerweg. Deze is afgefallen onder meer vanwege de ligging in de Stelling van Amsterdam. Voor deze locatie is een Heritage Impact Assessment (HIA) opgesteld en zijn de effecten, zoals beschreven in het MER en de HIA, meegewogen in de</p>	Geen aanpassing

		bestuurlijke afweging.	
g.	<p>Indiener is van mening dat over het hoofd gezien is dat, buiten het onvermijdelijke perspectief dat de omvang zal groeien naar 3.000 MW (subsidiar 2.100 MW), onvoldoende rekenschap is gegeven aan de recente, nu vaststaande, kennis op het gebied van gezondheidseffecten ten gevolge van geluidsbelasting. (zie ook WHO Environmental Noise Guidelines for the European region, met daarbij de onderliggende studies zoals, onder andere en niet gelimiteerd tot, "Cardiovascular and metabolic diseases" van Elise van Kempen, National Institute of Public Health and the Environment, RIVM).</p>	<p>De Nederlandse normen zoals opgenomen in de Wet geluidhinder voldoen aan de geldende Europese normen. Er dient derhalve te worden getoetst aan de Nederlandse normen. Dat aan deze normen kan worden voldaan is onderzocht, aangetoond en betrokken in de besluitvorming, zie hiervoor paragraaf 5.8 van het inpassingsplan. De huidige vergunningaanvraag bevat lagere geluidwaarden dan indertijd betrokken in de toetsing van het inpassingsplan en de eerdere vergunningaanvraag voor het transformatorstation. Op basis van de huidige wetenschappelijke inzichten is er geen bewijs voor directe effecten op de gezondheid als gevolg van geluidsbelasting in deze mate.</p> <p>Ten aanzien van de nieuwe gezondheidskundige richtlijnen voor omgevingsgeluid van de WHO (van oktober 2018) heeft het Ministerie van Infrastructuur en Water de vraag bij RIVM neergelegd om hieraan duiding te geven voor de Nederlandse situatie. Naar aanleiding van het onderzoek van RIVM zal er bezien worden of er door veranderingen van inzichten in gezondheidseffecten beleidsmatige wijzigingen nodig zijn of niet. De aanvraag dient te worden getoetst aan de nu geldende regels en normen.</p>	Geen aanpassing
h.	<p>TenneT gaat uit van "geluidsruimte" door de omgevingsdienst vergund op het industrieterrein van Tata. Over het hoofd wordt gezien dat deze geluidsruimte nu al onder druk staat, dat de Omgevingsdienst deze wil oprekken in het kader van bestemmingsplan wijziging, maar dat dit bestreden wordt - zonedig met rechtsgang-, en de Omgevingsdienst onvoldoende rekening heeft gehouden met de dag-, maar vooral ook veel lagere nacht limitering in geldende Europese normen.</p>	<p>Er is geen sprake van het aanpassen van de bestaande geluidsruimte of het oprekken daarvan.</p> <p>De toetsing van het geluid veroorzaakt door het transformatorstation vindt plaats aan grenswaarden op de zone, de vastgestelde maximaal toelaatbare geluidbelasting en hogere waarden voor woningen. In de toetsing is rekening gehouden met dag-, avond- en nachtwaarden.</p>	Geen aanpassing
i.	<p>Indiener stelt dat niet volstaan kan worden met de verwijzing naar de vergunde geluidsruimte, maar dat TenneT gegeven de omvang en verstrekkende en langjarige omvang van het project, eraan gehouden is te onderzoeken of die vergunde</p>	<p>Het industrieterrein waar het transformatorstation komt, betreft een gezoneerd industrieterrein in het kader van artikel 40 van de Wet geluidhinder. De ruimtelijke aanvaardbaarheid is in een eerder stadium afgewogen en staat in deze procedure</p>	Geen aanpassing

	<p>ruimte ook duurzaam stand houdt, en niet botst met nieuwe, recente, (gezondheid en milieu) inzichten. U kent de zorgen in Geertruidenberg, en wij mogen verwachten dat u de problemen daar serieus neemt, en de lering die u daaruit trekt in uw plannen verwerkt.</p>	<p>niet ter beoordeling.</p> <p>Voor de gebruiksfase is akoestisch onderzoek gedaan naar de geluidbelasting ten gevolge van het transformatorstation. Er is daarbij geconstateerd dat met de in de omgevingsvergunning geborgde maatregelen wordt voldaan aan de wettelijk gestelde grenswaarden. Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is onderzocht en beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau [LAr,LT]) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en er sprake is van een toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. Het project voldoet daarmee aan de wettelijke voorwaarden. Desondanks heeft TenneT besloten extra maatregelen te willen nemen om de geluidemissie te verlagen. Die maatregelen zijn in de onderhavige vergunning opgenomen.</p> <p>In Geertruidenberg was sprake van overlast door het geluid van oude transformatoren op een hoogspanningsstation van TenneT. Deze transformatoren worden vervangen door nieuwe transformatoren. In de periode tot de vervanging is een tijdelijke akoestische maatregel getroffen waardoor het geluidniveau bij omwonenden is verminderd.</p>	
j.	<p>Indiener is van mening dat over het hoofd gezien wordt dat het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee, dat B&W zojuist heeft vastgesteld, geen rekening houdt met dit grootschalige project en haar effecten (zichtlijnen en geluid). U geeft aan dat de aard van dit project geen inpassingsprocedure in het bestemmingsplan hoeft te doorlopen. Dit zal zo zijn. Maar volgens de principes van goed bestuur en zorgplicht bent u er aan gehouden om u te vergewissen dat in dat geval, indien nodig, het bestemmingsplan aangepast wordt aan de door u gecreëerde nieuwe werkelijkheid. U dient met andere woorden de gemeente te waarschuwen en aan te manen om waar nodig aanpassingen te maken. Dit is niet gebeurd en dient alsnog te</p>	<p>Het inpassingsplan (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase2).</p> <p>In de Nota van Antwoord fase 1 van dit project is op een vergelijkbare zienswijze reeds antwoord gegeven. De planning van het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee en het inpassingsplan voor dit project liepen in de tijd ongeveer gelijk op. De gemeente is gedurende het gehele traject intensief betrokken geweest. In het vooroverleg voor het inpassingsplan heeft de gemeente aangegeven dat zij een nieuw bestemmingsplan voor Wijk aan Zee aan het opstellen was en heeft zij geconstateerd dat dit niet conflicteert met het</p>	Geen aanpassing

	gebeuren (waarna de Gemeente alsnog gelegenheid zou moeten krijgen tot een zienswijze).	inpassingsplan.	
k.	Indiener is van mening dat het risico van explosie, al dan niet vanwege terrorisme, ten onrechte onbesproken blijft. In de afgelopen 2 jaar is er een transformatorstation op Tata terrein, aanpalend aan Wijk aan Zee ontploft.	Vanwege het transformatorstation is geen sprake van bijzondere externe veiligheidsrisico's voor de omgeving. In het inpassingsplan (waar de onderhavige besluitvormingsprocedure dus niet over gaat) is ingegaan op het onderwerp externe veiligheid. Een calamiteit op het transformatorstation in de vorm van brand in een transformator blijft beperkt tot het eigen terrein van TenneT. Transformatorstations zijn overigens niet toegankelijk voor onbevoegden en middels hekken en poorten beveiligd tegen indringers.	Geen aanpassing
l.	Volgens indiener wordt het belang van de inwoners van Wijk aan Zee geraakt. Kortdurend tijdens de realisatiefase van kabel en bouw. Het Transformatorstation heeft echter blijvende invloed op de kwaliteit van leven in Wijk aan Zee. Aspecten die daarin meewegen: <ul style="list-style-type: none"> - Geluid (laag eentonig restgeluid, 24/7) - Zicht - Risico - Het belang van de Wijk aan Zeeërs wordt onevenredig geraakt. Onevenredig om meerdere redenen: <ul style="list-style-type: none"> - Uw project is van nationaal maatschappelijk belang, langs de lijn van klimaatbeleid zelfs wereldbelang. Niemand wil dit project echter in de "achtertuin", daartegen zal bij elke locatie keuze altijd lokaal verzet zijn. - U kiest Wijk aan Zee, met als gevolg dat er (onmeetbaar) negatief effect is op <ul style="list-style-type: none"> o Onroerend goed waarde o Recreatie waarde (de lokale bedrijvigheid) o Kwaliteit van leven en gezondheid - U kiest Wijk aan Zee omdat dit uit uw haalbaarheidsstudies als economisch beste locatie naar voren komt. 	De onderwerpen zicht en belangenafweging maakten onderdeel uit van de ruimtelijke inpassing (fase 1) en hebben geen betrekking op de onderhavige procedure. Wat betreft het laagtonig restgeluid is in het kader van de beroepsprocedure nader onderzoek gedaan naar de effecten van het treffen van de extra aanvullende geluidmaatregelen op laagfrequent geluid. Voor woningen in Wijk aan Zee en Beverwijk blijkt daaruit dat het laagfrequent geluid niveau met 1-3 dB op de relevante 100 Hz tertsband afneemt (Laagfrequent geluid transformatorstation TenneT locatie Wijk aan Zee in relatie tot het heersende geluidniveau. Ook in de nieuwe situatie wordt daarmee aan de Vercammen-curve voldaan en is de verwachting dat het laagfrequent geluid afkomstig van het transformatorstation niet of nauwelijks hoorbaar zal zijn. Het transformatorstation zal in 2023 als de bouw gereed is niet tot nauwelijks zichtbaar zijn. Conform hetgeen in het Landschaps- en Compensatieplan is vastgelegd heeft extra aanplant van bomen en struiken in de groenstrook tussen de Zeestraat en het (nog te bouwen) transformatorstation plaatsgevonden en worden de gebouwen in een donker grijze	Geen aanpassing

		<p>kleur uitgevoerd. De toegestane bouwhoogte is aanzienlijk lager dan ten tijde van het bestemmingsplan voor Tata Steel. Daarnaast wordt als onderdeel van het te realiseren transformatorstation een grondwal aan de noordwestzijde van het terrein (achter de groenstrook) aangelegd.</p> <p>Voor risico zie beantwoording 2k.</p> <p>Wanneer indiener meent dat hij door de vaststelling van het inpassingsplan voor de nieuwe verbinding schade heeft in de vorm van waardedaling van zijn onroerend goed, staat hem de mogelijkheid open een beroep te doen op de planschade-regeling (zie paragraaf 7.3.4 van de toelichting van het inpassingsplan).</p> <p>Effecten van de nieuwe verbinding op recreatie en gezondheid zijn eerder onderzocht in het kader van het inpassingsplan (zie paragraaf 5.10.2 en 5.11.2 van de toelichting van het inpassingsplan). Daaruit blijkt dat door de ondergrondse aanleg van de hoogspanningsverbinding er in de gebruiksfase geen nadelig effect optreedt voor recreatie en er geen woningen in de magneetveldcontour zullen zijn gesitueerd. Van een substantieel effect op de recreatiewaarde en/of de gezondheid is derhalve geen sprake.</p>	
m.	<p>Indiener is zich bewust van het feit dat Tennet, - zeker ook met de overheid als enige aandeelhouder – gehouden is aan de toets van “doelmatigheid” van uitgaven. Als burger in Nederland kan indiener het daarmee volledig eens zijn. Indiener ziet het echter zeker als doelmatig, om rekenschap te geven van het feit dat Wijk aan Zee “geofferd” wordt ten behoeve van nationale maatschappelijke belangen. Indiener begrijpt dat rechtstreekse compensatie van individuen niet mogelijk is en stelt voor dat het Rijk/TenneT bijdraagt aan een gebiedsfonds waaruit de middelen bestemd worden voor energietransitie projecten. Gegeven de locatie van het project zou 80% bestemd moeten worden voor besteding aan</p>	<p>De tracering en de locatiekeuze van het transformatorstation hebben zorgvuldig plaatsgevonden en maken deel uit de eerste fase van de besluitvorming over dit project. In de toelichting van het inpassingsplan is deze integrale afweging beschreven, waarbij de bestaande functies en toekomstige ontwikkelingen in (de omgeving van) het plangebied zijn betrokken. Daarnaast zijn in de afweging de effecten van de nieuwe verbinding op de leefomgeving van omwonenden betrokken. Eerder is aangegeven dat de betrokken overheden zich ervan bewust zijn dat individuele belangen worden geraakt. Deze zijn zoveel mogelijk ontzien.</p>	Geen aanpassing

	projecten in Wijk aan Zee.	De nieuwe verbinding, en in het bijzonder het nieuwe transformatorstation, worden landschappelijk ingepast. Dit is toegelicht in het Landschaps- en compensatie-plan. Dit plan is als bijlage aan de regels van het inpassingsplan gehecht. Daarnaast vindt er boscompensatie plaats. Er is vanuit dit project dan ook geen aanleiding voor het inrichten van een gebiedsfonds.	
Zienswijze 3			
a.	Indiener geeft aan dat de Nederlandse Vissersbond benieuwd is in hoeverre de visserijbelangen zoals kenbaar gemaakt in de eerdere zienswijze, zijn meegenomen en betrokken bij de besluiten voor het Net op zee voor Hollandse Kust. Daarbij is de Nederlandse Vissersbond ook benieuwd naar de onderbouwing voor de visserijbelangen in dit gebied.	De onderhavige wijziging van de bestaande omgevingsvergunning ziet op de wijziging van de reeds verleende omgevingsvergunning. De aanleg en ligging van de kabels op zee maakt hier geen onderdeel van uit. In fase 1 voor de besluitvorming voor het net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is de afweging van de verschillende belangen op de Noordzee behandeld.	Geen aanpassing
b.	De visserijsector is bezorgd om de begraafdiepte van de kabels en de effecten van de straling van de kabel op het marine ecosysteem. Niet is aangegeven hoe diep de kabels uiteindelijk begraven zullen worden. De Nederlandse Vissersbond pleit voor een diepte van minimaal drie meter om problemen te voorkomen.	De onderhavige besluiten zien niet op de aanleg en ligging van de kabels op zee.	Geen aanpassing
c.	Indiener geeft aan dat de Nederlandse Vissersbond bezorgd is over gevolgen van de toekomstig te realiseren windmolenparken op de natuur en meer specifiek ten aanzien van de gevolgen van windmolenparken op de beroepsvisserij die in de directe omgeving plaatsvindt	De onderhavige besluiten zien niet op realisatie van windparken op zee.	Geen aanpassing
d.	Indiener pleit voor meer gedegen wetenschappelijk onderzoek naar de gevolgen van de gigantische windmolenparken op het zeeleven en de visstand.	De onderhavige besluiten zien niet op realisatie van windparken op zee.	Geen aanpassing
e.	Indiener wijst op het belang van visserij en geeft aan als belanghebbende te willen worden gekend in de verdere besluitvorming.	Het Rijk is zich bewust van het belang van de visserij. Voor de ontwikkeling van windenergie op de langere termijn (2030) wordt onder regie van het Overlegorgaan Fysieke Leefomgeving toegewerkt naar een 'Noordzeeakkoord'. Hiermee wordt toegewerkt naar verdere afspraken over de balans tussen natuur, visserij en windenergie op zee.	Geen aanpassing

		In de Nota van antwoord fase 1 en in de nota's van antwoord van overige net op zee-projecten en kavelbesluiten is uitgebreid ingegaan op eerder ingebrachte punten. Regelmatig vindt overleg plaats tussen indiener en het Rijk over de verschillende belangen op de Noordzee.	
Zienswijze 4			
a.	Indiener is blij met het voornemen om te streven naar minder geluid en het nemen van diverse geluidsmaatregelen, maar heeft wel de volgende bedenkingen.	Voor kennisgeving aangenomen. Rijk en TenneT stellen het zeer op prijs dat indieners met hen het gesprek voeren over het thema geluid in de daarvoor opgerichte themagroep geluid.	Geen aanpassing
b.	Indiener heeft ook in de vorige zienswijze gepleit voor een andere locatie. Deze argumenten gelden hier ook: niet zo dicht bij bevolkt gebied en er is een alternatief beschikbaar nl Kagerweg.	De huidige vergunning ziet op de wijziging van de reeds verleende vergunning. In de procedure voor de ruimtelijke inpassing (inpassingsplan) en de oorspronkelijke vergunning is de locatiekeuze reeds afgewogen. Deze afweging maakt geen deel uit van de het toetsingskader van de onderhavige besluiten. Voor het antwoord dat daarbij is gegeven is wordt verwezen naar de beantwoording onder 2b.	Geen aanpassing
c.	Indiener pleit voor het geheel inpakken van de spoelen inclusief een dak. Het feit dat dit niet mogelijk is bij dit type spoelen die reeds zijn ingekocht, mag volgens indiener geen argument zijn. Er moet uitgegaan worden van een ander type spoelen waarbij een gehele inpak wel mogelijk is. Dit zal voor extra geluidsreductie zorgen. Tevens kan er gebruik gemaakt worden van geluidsschermen van de firma Merford die voor extra geluidsbescherming zorgen (ook tonaal geluid kan hiermee gereduceerd worden). Deze moeten worden opgenomen in het ontwerp.	Voor het inpakken van de spoelen wordt verwezen naar de beantwoording onder 2c. Bij de keuze van de toe te passen geluidsabsorberende materialen zal gekeken worden naar de beschikbare producten in de markt. Met Merford is contact geweest om de specificaties van hun product goed in beeld te krijgen. Bij de keuze van het toe te passen materiaal zal een afweging gemaakt worden welk materiaal meest geschikt is om de geluidreductie te bereiken, waarbij ook de specifieke geluidfrequenties betrokken worden.	Geen aanpassing
d.	Indiener maakt bezwaar tegen het verwerken van SF6 gas op het transformatorstation. Indiener stelt dat deze giftige gassen de bodem/lucht nog meer zullen vervuilen, omdat nu blijkt dat deze veel meer lekken uit de installaties dan toegegeven wordt. Tevens is de bodem dermate vervuild (zie de rapporten aanwezig als bijlages bij de vergunning) dat gezien de huidige	In het transformatorstation wordt in diverse installaties gebruik gemaakt van SF6 gas. Dit gas wordt toegepast als isolatiegas in gesloten systemen en heeft een isolerende en vonk dovende werking. Voor dit gas is momenteel voor de op het transformatorstation aanwezige spanningsniveaus geen alternatief beschikbaar.	Geen aanpassing

	<p>PFAS- wet, er niet in de bodem gegraven mag worden cq. zand verplaats kan worden.</p>	<p>SF6 gas is een broeikasgas. Om die reden zijn in de reeds verleende vergunning maatwerkvoorschriften opgenomen die tot doel hebben het verlies aan SF6 gas te minimaliseren en alternatieven toe te passen zodra deze beschikbaar zijn. Deze voorschriften blijven met deze wijziging van de vergunning onverkort van toepassing.</p> <p>Op een tweetal locaties is inderdaad sprake van bodemverontreiniging. Deze locaties zullen voor de bouw van het transformatorstation door TenneT gesaneerd worden. Het betref hier geen verontreinigingen met PFAS maar met andere stoffen.</p>	
e.	<p>Indiener geeft aan op diverse punten in onderzoek te zijn met betrekking tot de werkwijze van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG). Indiener stelt redenen te hebben om diverse aspecten in twijfel te trekken met betrekking tot het berekenen van het geluid, de gehanteerde geluidsmodellen en de uitkomsten en interpretaties hiervan. Tot op heden weigerde de ODNZKG ons deze gegevens te verstrekken. Indiener heeft een parallelle casus lopen (schrootverhandeling op Tata terrein) wat deze twijfel versterkt. Vooral met betrekking tot de gehanteerde modellering van de bodem structuren ed.</p>	<p>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Zoals in fase 1 is aangegeven kan de Omgevingsdienst het model, waarin ook gegevens van derden zijn opgenomen, niet verstrekken. Wel is het mogelijk om een geluiddeskundige (derde) de inhoud en systematiek van het geluidmodel uit te leggen. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) via het algemene telefoonnummer 088-5670200.</p>	Geen aanpassing
f.	<p>Het verbaast indiener, dat er aan de hand van oude metingen aangetoond wordt dat Arcadis toch aan de HMRI heeft voldaan. Indiener stelt dat dit niet kan kloppen.</p> <p>Indiener mist in het Arcadis rapport de dominante frequentie 100 Hz en ook de term tonaal komt er niet in voor.</p> <p>Een belangrijk onderdeel voor de nauwkeurigheid van berekeningen is de beschrijving van de bron(nen). HMRI kent hieraan in de beschrijving van methode II.8 veel gewicht toe. In het ARCADIS rapport wordt slechts aangegeven dat de brongegevens afkomstig zijn van Tennenet. Niet vermeld wordt zaken als het hanteerde geluidsdruk of de condities waaronder</p>	<p>In de vergunningaanvraag voor het transformatorstation wordt berekend wat het effect is van de aangepaste lay-out en de aanvullende geluidmaatregelen. Hierbij wordt geen gebruik gemaakt van of verwezen naar metingen. Het rapport gaat in op het tonale karakter van het geluid afkomstig van de transformatoren.</p> <p>In hoofdstuk 4 van het akoestisch rapport bij de aanvraag is de berekeningsmethode toegelicht. Hierin is aangegeven dat de overdrachtsberekeningen zijn verricht conform de "Handleiding meten en rekenen Industrielawaai" van 1999 met het softwarepakket Geomilieu versie V4.50, methode</p>	Geen aanpassing

	<p>de gemeten data zijn verkregen. Zonder deze gegevens is een verbinding met het te bouwen systeem niet mogelijk en wordt een betrouwbare berekening niet mogelijk. In feite valt de bodem hiermee uit het Arcadis rapport.</p> <p>Er is een niet juiste set modelparameters voor grondreflectie gebruikt waardoor de uiteindelijke geluidsbelasting op de testpunten hoger zal uitkomen dan de berekeningen doen geloven. Bij het berekenen aan situaties waar schermen zijn geplaatst in het pad van bron(nen) naar POI waarschuwt HRMI in methode II.8 dat de fout kan oplopen tot 5 dB. Kortom de norm wordt overschreden.</p>	<p>Industrielawaai II. Verder wordt hier ingegaan op de factoren waarmee rekening is gehouden en zijn de invoergegevens toegelicht.</p> <p>Voor het onderwerp bodemreflectie wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.</p>	
g.	<p>Indiener is van mening dat de grondwal tevens doorgetrokken kan worden via de kopse west-kant, dus niet alleen parallel aan de zeestraat, maar ook de korte kopse kant richting het dorp. Met een opening in de hoek voor doorgang van hulpdiensten. Dit zal een grotere geluidswerende werking hebben op Wijk aan Zee dan alleen aan de noordzijde van het station. De grondwal ook doortrekken aan oostelijke zijde zodat westelijk Beverwijk ook minder overlast ervaart in verband met veel voorkomende zuidwesten wind richting westelijk Beverwijk.</p>	<p>De grondwal is in eerste instantie bedoeld om het zicht op de transformatorcellen vanaf de Zeestraat te verminderen. Het akoestisch effect van de grondwal is zeer beperkt. Om die reden is de grondwal alleen ter hoogte van de transformatorcellen voorzien. Een extra grondwal aan west- of (noord)oostzijde zal dan ook niet of nauwelijks bijdragen aan een afname van het geluidniveau van het transformatorstation in Wijk aan Zee of Beverwijk-West. Overigens beperken zaken als de aanwezigheid van kabels en leidingen, de ontsluiting en beschikbare grond de mogelijkheid van een dergelijke wal.</p>	Geen aanpassing
Zienswijze 5			
a.	<p>Indiener geeft aan niet expliciet tegen extra maatregelen te zijn, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen zijn gebaseerd op vergunningen uit fase 1, waarvan indiener stelt dat die niet kloppen en onterecht zijn afgegeven en daarmee deze ontwerpbesluiten.</p>	<p>De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	Geen aanpassing
b.	<p>Indiener geeft aan dat in het verweerschrift van de ministers met kenmerk: WJZ/ 19169657 op ons beroep, is aangegeven dat ook zonder de extra maatregelen van deze ontwerpbesluiten in fase 2, (naast de al aanvullende maatregelen), aan de wettelijke normen voor geluid wordt</p>	<p>Inderdaad werd met de eerder afgegeven omgevingsvergunning voldaan aan de wettelijke normen. In verband met zorgen in de omgeving heeft TenneT de toezegging gedaan om extra geluidmaatregelen te nemen. Met de herziene omgevingsvergunning fase 2 worden deze extra</p>	Geen aanpassing

	<p>voldaan. Het verbaast indiener dan ook dat deze aparte procedure nodig is voor deze extra maatregelen.</p> <p>Het is voor indiener niet duidelijk of deze extra maatregelen dan wel nodig zijn voor West Alpha en/ of i.v.m. het project West Beta (aanlanding twee extra kabels op het trafostation locatie Zeestraat), waarvan de Notitie Reikwijdte en Detail onlangs is vastgesteld.</p> <p>Indiener constateert dat er drie procedures door elkaar lopen en pleit voor een integrale omgevingsvergunning en integrale doorrekening qua geluid van al deze plannen en de bestaande situatie en houdt daarbij vast aan bedenking onder punt a.</p> <p>Volgens indiener hadden voorliggende ontwerpbesluiten met de extra maatregelen al onderdeel moeten zijn van de oorspronkelijke vergunning (fase 1), die niet klopt en onterecht is afgegeven en daarmee deze ontwerpbesluiten ook.</p>	<p>geluidreducerende maatregelen doorgevoerd. Dit is besproken met een aantal bewonersgroepen uit de omgeving van het te plaatsen transformatorstation, waaronder een vertegenwoordiger van de Dorpsraad. Wettelijk gezien zijn de extra maatregelen dus niet nodig, om aan de toezegging tegemoet te komen echter wel. Een deel van de gecreëerde geluidruimte kan gebruikt worden voor de realisatie van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta). De voorbereiding van dit project is gestart. De start van de vergunningprocedures is voorzien in 2021.</p>	
c.	<p>Indiener geeft aan dat berekeningen wederom zijn gebaseerd op het zonebeheermodel en dat dit model niet voldoet. Indiener vraagt zich af of er een protocol voor het aanpassen van het model bestaat en verzoekt om dit in te zien.</p> <p>Indiener zet vraagtekens bij het akoestisch onderzoek ten aanzien van gebouwen die in het model worden opgevoerd (in grijs). volgens indiener bestaan deze gebouwen niet. Er is hier sprake van kunstduinen. Tevens zijn de bodemgesteldheid en de hoogteverschillen, van invloed op het geluid, niet meegenomen in het model.</p> <p>Indiener geeft aan dat de hoogte van het eventueel te bouwen transformatorstation 12 m boven NAP is en dat het dus mogelijk is dat deze hoogte gelijk of zelfs hoger ligt dan de kunstduinen (geen gebouwen) en daarmee het geluid er 'overheen' komt en daarmee verder in het dorp draagt dan hier voorgesteld.</p>	<p>Voor de reactie over het zonebeheermodel wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.</p> <p>De Omgevingsdienst kan het model waarin ook gegevens van derden zijn opgenomen, niet verstrekken. Wel is het mogelijk om een geluiddeskundige (derde) de inhoud en systematiek van het geluidmodel uit te leggen. Hiervoor kan een afspraak gemaakt worden met de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied via het algemene telefoonnummer 088-5670200.</p> <p>Het akoestisch onderzoek bij de aanvraag is gebaseerd op door de zonebeheerder voorgeschreven zonebeheermodel. In het model zijn om een goede berekening van geluidoverdracht uit te kunnen voeren hoogteverschillen in het terrein meegenomen. In het model worden hogere terreinendelen, zoals duinen, die een geluidafschermende werking hebben gemodelleerd met gebouwen waarmee dezelfde geluidafscherming wordt berekend. Dit is in het model een reguliere manier om met dit soort situaties om te gaan.</p>	Geen aanpassing

		<p>De hoogte van het terrein waarop het transformatorstation gerealiseerd gaat worden varieert op dit moment door het aanwezige reliëf.</p> <p>Voor de bouw van het transformatorststion zal het maaiveld geëgaliseerd worden tot een hoogte van circa 8,50 meter +NAP zoals in de vergunningaanvraag is aangegeven. De betonnen transformatorcellen hebben een hoogte van circa 9,5 meter boven maaiveld. In het akoestisch model bij de vergunningaanvraag is hiermee rekening gehouden.</p>	
d.	<p>Indiener stelt dat elke extra maatregel genomen moet worden om elke hinder van (tonaal) geluid te verminderen en dat dit betekent dat de compensatiespoelen van een dak voorzien dienen te worden mocht de trafo gebouwd worden. Volgens indiener zijn deze maatregelen altijd kosteneffectief vanwege de leefbaarheid en de gezondheid en een goede ruimtelijke ordening. Indiener vindt de nu opgevoerde (eventuele) extra maatregelen niet compleet en daarmee deze ontwerpbesluiten ook niet compleet.</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording onder 2c.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
e.	<p>Indiener bestrijdt de conclusie (blz. 854 / blz.18 rapport Arcadis) dat het zeer onwaarschijnlijk is dat tonaal geluid wordt waargenomen (blz. 854 aanvraag / blz.18 rapport Arcadis). Volgens indiener zijn deze gegevens gebaseerd op een ondeugdelijk zonebeheermodel en verwijst daarbij naar bijlage 4 en de reactie van de heer H. Rasper, waar gesteld wordt dat een toeslag op het tonale geluid van 5dB(A) toegepast te dient worden mocht de trafo gebouwd worden.</p> <p>Volgens indiener zijn deze ontwerpbesluiten daarmee niet correct afgegeven.</p>	<p>Voor de reactie over het zonebeheermodel wordt verwezen naar de beantwoording onder 2a.</p> <p>Ten aanzien van het toepassen van een toeslag voor tonaal geluid geldt dat dit slechts aan de orde is als op een beoordelingspunt het tonaal karakter van het geluid duidelijk hoorbaar is. In de beroepsprocedure is ook door STAB vastgesteld dat bij de huidige aangevraagde situatie het toepassen van een tonaal toeslag niet in de rede ligt.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
Zienswijze 6			
a.	<p>Indiener concludeert dat de provincie Noord Holland geen grip heeft op de mate van uitstoot van stof van Tata Steel. Op grond van dit zeer kwalijke falen van toezicht van de overheid in dit geval de provincie Noord Holland verlangt indiener stopzetting van de op handen zijnde projecten. In dit geval:</p>	<p>Het Ministerie van EZK heeft begrip voor de specifieke belaste omgeving in Beverwijk en Wijk aan Zee. De milieudruk in de gemeente is groot als gevolg van de reeds aanwezige economische en industriële activiteiten.</p> <p>De ministers van EZK en Binnenlandse Zaken en</p>	<p>Geen aanpassing</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • De aanleg van de benodigde hoogspanningskabel van het windmolenpark op zee naar het te bouwen Mega – transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee. • De voorbereidingen op en de bouw van het Mega-transformatorstation tussen Wijk aan Zee en Beverwijk. 	<p>Koninkrijksrelaties (BZK) hechten groot belang aan de leefbaarheid en gezondheid in Nederland in zijn algemeenheid en in het kader van projecten net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) [HKN/HKWA] en net op zee Hollandse Kust (west Beta) voor de inwoners van Wijk aan Zee en Beverwijk in het bijzonder.</p> <p>Deze besluitvormingsprocedure ziet op het doorvoeren van de toegezegde aanvullende (akoestische) maatregelen. Voor het project HKN/HKWA is bij eerdere besluiten (het inpassingplan) beoordeeld of er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor de omwonenden. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan voor HKN/HKWA is niet gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad dat niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé kan worden besloten. EZK en BZK zijn verantwoordelijk voor een zorgvuldige ruimtelijke inpassing van de netaansluitingen en zorgen er samen met TenneT voor dat de effecten die deze ontwikkelingen veroorzaken binnen de geldende normen blijven.</p> <p>Een goede ruimtelijke ordening betekent overigens niet dat alle effecten van het plan volledig moeten worden weggenomen. Het is onvermijdelijk dat omwonenden enige effecten ondervinden van het project. Ondanks het feit dat deze effecten binnen de normen blijven spannen EZK en TenneT zich in om de effecten verder te verminderen. Vanwege zorgen in de omgeving over mogelijke geluidsoverlast van het transformatorstation heeft TenneT daarom toegezegd om extra geluidbeperkende maatregelen te nemen. Deze extra geluidbeperkende maatregelen worden in deze procedure doorgevoerd. Een deel van de gecreëerde geluidruimte kan gebruikt worden voor de realisatie van het project net op zee Hollandse Kust (west Beta).</p> <p>De besluiten om op deze locatie een transformatorstation te</p>	
--	---	---	--

		bouwen en de hoogspanningskabels van het windpark naar hoogspanningsstation Beverwijk aan te leggen zijn reeds genomen. Hieromtrent loopt een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Overigens is de gemeente Beverwijk in deze procedure het bevoegd gezag in plaats van de provincie Noord-Holland.	
b.	<p>Indiener geeft aan dat gebleken is dat de overheid sterk tekortgeschoten is tot fatsoenlijk toezicht op de bedrijven om op die manier de belangen van de burgers (gezondheidsbelangen en overlast) te behartigen en stelt daarom dat de overheid eerst de toezicht op bedrijven en vergunningen op orde moet hebben / krijgen alvorens zich te wagen aan vergunningverlening voor grote projecten.</p> <p>Indiener geeft aan als bewoner van Wijk aan Zee in overgrote mate geconfronteerd te worden met de overlast van Tata Steel. Op grond van aangeleverde feiten over de uitstoot van Tata Steel stelt indiener dat de overheid geen mega-transformatorstation en bijbehorende bekabeling moeten willen aanleggen tussen Wijk aan Zee en Beverwijk.</p>	Zie het antwoord bij zienswijze 6a.	Geen aanpassing
c.	<p>Indiener verwijst naar de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019 en vraagt hoe eventuele natuurschade wordt gecompenseerd. Vervolgens geeft indiener aan dat het alternatief ten noorden van Wijk aan Zee het slechtste alternatief is en gaat in op de keuze van een ander alternatief.</p> <p>Indiener geeft aan te begrijpen uit de publicatie van 31 oktober in 'de Beverwijker' dat het voorkeursalternatief ten noorden van Wijk aan Zee ligt.</p>	<p>De Nota van Antwoord waar indiener naar verwijst heeft betrekking op het project "net op zee Hollandse Kust (west Beta)" en staat los van deze procedure.</p> <p>Voor het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) is nog geen voorkeursalternatief door de minister van EZK gekozen. Naar verwachting zal dat in mei 2020 gebeuren.</p> <p>Voor het onderhavige project "net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha)" zijn in 2017-2018 onderzoeken uitgevoerd naar de verschillende alternatieven, waaronder de effecten op natuur, en is al in het voorjaar van 2018 een voorkeursalternatief gekozen. Dit alternatief is vastgelegd in het inpassingsplan waarvoor in april 2019 het vaststellingsbesluit is genomen (10 mei 2019 gepubliceerd).</p>	Geen aanpassing
d.	Indiener geeft aan dat gesteld wordt dat in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau	In het kader van het project "net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha)" zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd.	Geen aanpassing

	<p>november 2019 geluidseffecten van het transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee worden onderzocht in de MER. Indiener vraagt of voor de vergunningverlening geen onderzoek gedaan is naar de geluidseffecten van het transformatorstation?</p>	<p>De onderzoeken, waaronder die van geluid, liggen ten grondslag aan vergunningverlening voor de realisatie van het transformatorstation.</p> <p>Het transformatorstation wordt gebouwd voor de netaansluiting van de windparken Hollandse Kust (noord) en het noordelijk deel van het windpark Hollandse Kust (west): west Alpha.</p> <p>Voor de netaansluiting van het andere deel van Hollandse Kust (west) – west Beta – is op 18 november 2019 een notitie Reikwijdte en Detailniveau opgesteld. Voor dit project is een uitbreiding van het transformatorstation voorzien. Ten behoeve hiervan zullen alle benodigde onderzoeken nog uitgevoerd worden.</p>	
e.	<p>Indiener heeft last van het storten van ijzerschroot op het terrein van Tata Steel. Indiener geeft aan dat hij geen extra geluidshinder wil ervaren en wil in plaats van geluidreducerende maatregelen een andere locatie voor het transformatorstation.</p>	<p>De minister van EZK en TenneT betreuren dat indiener geluidhinder ondervindt.</p> <p>Met de eerder verleende vergunning zou de geluidbelasting voldoen aan de wettelijke normen. Met de extra maatregelen die worden doorgevoerd in de herziene vergunning wordt de geluidbelasting van het transformatorstation verminderd. De bijdrage van het geluid van het transformatorstation aan het heersende geluid in de regio is zeer beperkt.</p> <p>Onderhavige omgevingsvergunning ziet niet op de locatiekeuze van het transformatorstation. De keuze voor deze locatie is in de eerste fase van de besluitvorming over dit project afgewogen.</p> <p>Schrootverplaatsing heeft geen betrekking op dit project. De Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied is verantwoordelijk voor de totale geluidberekening in het gebied en toetst of de geluidbelasting van het transformatorstation inpasbaar is in de geluidzone. Dat geldt tevens voor de geluidbelasting van de schrootverplaatsing.</p>	Geen aanpassing
f.	<p>Indiener stelt dat het transformatorstation geluiddicht gemaakt kan worden net als een transformatorstation in Londen. Daarnaast verwijst indiener naar een reactie in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van</p>	<p>Met de gewijzigde vergunning wordt mogelijk gemaakt om de transformatoren in te pakken door middel van vier wanden en een dak. De compensatiespoelen worden van vier wanden voorzien, zonder dak. Dit omdat een dak nauwelijks effect heeft</p>	Geen aanpassing

	november 2019 en vraagt zich af of een dak over het transformatorstation te duur is.	en daarom niet als doelmatige maatregel wordt gezien. Met de hier genoemde maatregelen voor de transformatoren en compensatiespoelen alsmede het verminderen van het aantal filters en het verplaatsen van de filters ten opzichte van de eerdere vergunning wordt het geluid aanzienlijk gereduceerd. Verwezen wordt naar reactie op 2c.	
g.	Indiener betoogt dat met de reeds aanwezige overlast van o.a. Tata Steel, scheepvaart en vliegtuigen de omgeving niet verder belast mag worden.	Verwezen wordt naar reactie op 6a en 6b.	Geen aanpassing
h.	Indiener geeft aan geen antwoord te hebben gekregen op het bezwaar tegen uitbreiding van het transformatorstation (bij zienswijze concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat d.d. 17 juli 2019).	Antwoord op de zienswijze is gegeven in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van november 2019 waarnaar indiener verwijst. Op 19 november 2019 heeft het ministerie van EZK hierover een brief aan indiener gestuurd. De Nota van Antwoord is gepubliceerd op de website www.bureau-energieprojecten.nl .	Geen aanpassing
i.	Indiener roept de overheid op om te voldoen aan haar zorgplicht en verzoekt de overheid Wijk aan Zee niet verder te belasten.	Zoals hiervoor al aan de orde is gekomen, heeft de besluitvorming over de aanleg van het tracé en de locatiekeuze voor het transformatorstation in de eerste fase plaatsgevonden. De Ministers hechten groot belang aan de leefbaarheid en gezondheid in Nederland in zijn algemeenheid en in het kader van dit project voor de inwoners van Wijk aan Zee in het bijzonder. Uit de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan is gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project niet zodanig wordt geschaad dat niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé en het transformatorstation als opgenomen in het inpassingsplan kon worden besloten.	Geen aanpassing
Zienswijze 7			
a.	Indiener geeft aan dat na het indienen van de zienswijze op 19 december 2018 veel en op een positieve wijze gecommuniceerd is met o.a. de wijkgroep Westertuinen-Warande.	Voor kennisgeving aangenomen. Rijk en TenneT stellen het zeer op prijs dat indieners met hen het gesprek voeren over het thema geluid in de daarvoor opgerichte themagroep geluid.	Geen aanpassing
b.	Indiener geeft aan dat in de vergunning gesteld wordt: "De onderhavige aanvraag voor het wijzigen van de op 7 mei 2019 verleende omgevingsvergunning betreft een akoestische en technische optimalisatie onder meer in verband met toezeggingen die aan omwonenden zijn gedaan"	Inderdaad heeft TenneT op 4 april 2019 een reactie gestuurd op een motie van de Gemeenteraad van Beverwijk. In deze aan Burgemeester en Wethouders van de gemeente verstuurd reactie heeft TenneT aangegeven de toegezegde geluidmaatregelen te treffen.	Geen aanpassing

	Volgens indiener is dit niet alleen aan omwonenden toegezegd, maar ook aan de gemeente Beverwijk (college, raad, etc.) is dit toegezegd: brief op 4 april 2019 van TenneT aan de gemeente Beverwijk.	Tevens heeft de minister van Economische Zaken en Klimaat in een brief van 8 mei 2019 aan het college van Beverwijk bevestigd dat TenneT voornemens is de geluidmaatregelen te treffen. Deze aanvullende bevestigingen hebben verder geen gevolg voor de inhoud van het besluit.	
c.	Indiener geeft aan dat op pagina 80 van de aanvraag staat: "Bij het transformatorgebouw is er sprake van een open dak." Indiener geeft aan dat dit in tegenspraak is met wat er elders vermeld is en wat er aan de omwonenden is toegezegd. Daarom is indiener niet akkoord met deze zin.	De betreffende zin is per abuis niet aangepast na het aanpassen van het ontwerp. Zoals toegezegd worden de betonnen cellen waarin de transformatoren staan voorzien van een dak. Dit is ook toegelicht in de aanvraag en aangegeven op de bouwkundige tekeningen in de aanvraag. Aangevraagd zijn transformatorcellen met vierde wand, dak en akoestische bekleding aan de binnenzijde van wanden en dak. Deze enkele zin heeft niet tot gevolg dat de transformatorcellen zonder dak gebouwd kunnen worden.	Geen aanpassing
d.	Indiener stelt met verwijzing naar pagina 850 van de aanvraag dat het zeer onwaarschijnlijk wordt geacht dat het ter plaatse van woningen duidelijk hoorbaar zal zijn. Dus er wordt hier iets verondersteld dat niet bewezen is en dat anders kan uitpakken. Indiener is van mening dat er bewezen/aangetoond zal moeten worden dat de veronderstelling juist is. Als het bewijs niet geleverd kan worden, dan zal wel de toeslag moeten worden toegepast en zullen mogelijk extra maatregelen getroffen moeten worden om de geluidsoverlast terug te dringen.	Het toepassen van een toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid is aan de orde als het tonale karakter van het geluid op een betreffend punt waarneembaar is. Omdat het geluid afkomstig van het transformatorstation minimaal 21 dB(A) lager is dan het vanwege het industrieterrein toelaatbare niveau, wordt niet verwacht dat het tonale karakter duidelijk hoorbaar is. Toepassing van de toeslag ligt daarom niet in de rede. Indien dit tegen de verwachting in wel het geval zal zijn, dan zal de toeslag moeten worden toegepast. De borging van dit principe is de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.	Geen aanpassing
e.	Indiener stelt met verwijzing naar de pagina's 850 en 854 van de aanvraag en pagina 7 van de ontwerpvergunning dat er dus wel tonaal geluid is, maar het wordt zeer onwaarschijnlijk geacht dat het ter plaatse van woningen duidelijk hoorbaar zal zijn. Dus er wordt hier iets verondersteld dat niet bewezen is en dat anders kan uitpakken. Zoals in de aanvraag staat is het geluid berekend op basis van een model. Zoals in ons overleg met TenneT en Ministerie al	Het geluid afkomstig van de transformatoren is tonaal van karakter. Dat is ook vermeld in het bij de aanvraag behorende akoestisch onderzoek. Op korte afstand van het transformatorstation zal het tonale karakter van het geluid hoorbaar zijn. Om die reden is in de ontwerpvergunning voor de controlepunten en punten op 50 meter afstand een geluidniveau opgenomen inclusief een toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid.	Geen aanpassing

	<p>genoemd kan de werkelijkheid afwijken van een model; als voorbeeld vliegveld Lelystad: een eenmalige vlucht leverde heel andere geluidsoverlast op dan wat er door het model was voorspeld/berekend.</p> <p>Indiener stelt daarom dat in de vergunning metingen moeten worden verplicht gesteld die bewijzen dat de berekende geluidsoverlast gelijk is aan of hoger is dan de gemeten geluidsoverlast, in al zijn vormen (frequentie, seizoen, windrichting, weersomstandigheden, e.d.). Daaraan gekoppeld moet in de vergunning de eis gesteld zijn dat indien erkende gezondheidsgrenzen (waaronder tonaal geluid) worden overschreden, de installatie niet in bedrijf genomen mag worden resp. na de meting niet in bedrijf mag blijven, maar dat extra maatregelen genomen dienen te worden om de geluidsoverlast te verminderen, waarna de hele sequence van meten, beoordelen en verbeteren opnieuw gestart kan worden.</p> <p>Dit is al ten dele besproken in de themagroep geluid die door TenneT en het Ministerie en omwonenden/belanghebbenden is opgericht en die al enkele keren heeft vergaderd. Een definitief meetplan is echter nog niet voorhanden.</p> <p>Tonaal geluid moet voor de woningen wel worden meegenomen in de voorwaarden/eisen.</p>	<p>De in de vergunning genoemde beoordelingspunten liggen op grotere afstand van het transformatorstation en door de akoestisch deskundigen wordt verwacht dat het tonale karakter niet duidelijk hoorbaar is. Indien dit wel het geval is, dan zal de toeslag moeten worden toegepast. De borging van dit principe is de Handleiding meten en rekenen Industrielawaai 1999.</p> <p>In de eerder verleende vergunning is een voorschrift opgenomen dat na realisatie van het transformatorstation moet worden aangetoond dat voldaan wordt aan de geluidvoorschriften uit de vergunning. Dit voorschrift wordt met deze nieuwe aanvraag niet gewijzigd.</p> <p>Indien blijkt dat niet voldaan wordt aan de voorwaarden uit de verleende vergunning zal de Omgevingsdienst IJmond een handhavingstraject starten.</p>	
f.	<p>Indiener stelt met verwijzing naar pagina 854 van de aanvraag dat er wel tonaal geluid is. Dit onderbouwt nogmaals onze zienswijze van meten, beoordelen en verbeteren en de eis van "niet in bedrijf genomen mogen worden....." zoals hierboven omschreven</p> <p>Indiener stelt dat het (in de vergunningaanvraag genoemde) maatwerkvoorschrift onderdeel van het besluit dient te zijn, echter is aangeleverd.</p>	<p>Het in een gebouw plaatsen van de transformatoren zorgt ervoor dat het transformatorstation niet meer vergunningplichtig is, maar onder het Activiteitenbesluit gaat vallen (algemene regels).</p> <p>Deze situatie is nu nog niet aan de orde, maar vooruitlopend daarop is in de vergunningaanvraag al wel inzicht gegeven in de geluidniveaus indien getoetst wordt aan het Activiteitenbesluit. Het in de vergunning opgenomen geluidvoorschrift is reeds aangepast ten behoeve van de overgang naar het Activiteitenbesluit. In zoverre is gebeurd wat indiener vraagt.</p>	Geen aanpassing

	<p>Zoals in de aanvraag staat is het geluid berekend op basis van een model. Zoals in ons overleg met Tennet en Ministerie al genoemd kan de werkelijkheid afwijken van een model; als voorbeeld vliegveld Lelystad: een eenmalige vlucht leverde heel andere geluidsoverlast op dan wat er door het model was voorspeld/berekend.</p> <p>De wijkgroep stelt daarom dat in de vergunning metingen moeten worden verplicht gesteld die bewijzen dat de berekende geluidsoverlast gelijk is aan of hoger is dan de gemeten geluidsoverlast.</p>	Voor de beantwoording van de punten over geluidmetingen wordt verwezen naar de beantwoording onder 7d.	
g.	<p>Indiener stelt met verwijzing naar pagina 8 van de vergunning, dat met de tekst</p> <p>"Op grond van bovenstaande overwegingen is het bevoegd gezag van mening dat de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voor het 220/380 kV transformatorstation in voldoende mate kunnen worden voorkomen dan wel beperkt door het verbinden van voorschriften aan deze vergunning."</p> <p>niet duidelijk is wat de voorschriften dan precies zijn die hier bedoeld worden. Indiener wil graag verduidelijking.</p>	In de tekst wordt verwezen naar voorschriften die toezien op het milieuaspect van de vergunning. Het gaat hier om de voorschriften uit de reeds verleende omgevingsvergunning voor het transformatorstation en het gewijzigde geluidvoorschrift uit de nieuwe omgevingsvergunning.	Geen aanpassing
h.	<p>Indiener stelt met verwijzing naar pagina 9 van de vergunning dat niet duidelijk is wat het genoemde voorschrift 3 is. indiener wil graag verduidelijking.</p>	Het genoemde voorschrift 3 is het geluidvoorschrift uit de reeds verleende vergunning. Dat wordt met de nieuwe vergunning vervangen door een nieuw voorschrift 3 (zie bijlage 4 van de vergunning).	Geen aanpassing
Zienswijze 8			
a.	<p>Volgens indiener is er sprake van zware bodemverontreiniging op het terrein, mogen geen graafwerkzaamheden verricht worden, moet nader onderzoek plaatsvinden en moet de PFAS worden toegepast.</p>	Op een tweetal locaties is inderdaad sprake van bodemverontreiniging. Deze locaties zullen voor de bouw van het station door TenneT gesaneerd worden. Het betreft hier geen verontreinigingen met PFAS maar met andere stoffen.	Geen aanpassing
b.	<p>Indiener geeft aan: Bijlage 4, blz. 18 aanvraag, Tonaal geluid. Vaststelling het geluid afkomstig van het transformatorstation IS tonaal. Het rapport gaat uit van aannames: "(sterk) ondergeschikte bijdrage van het transformatorstation" tov van het geheel van geluid op het industrie terrein. Terwijl in de Wet geluidhinder genoemd wordt dat trafo stations herriemakers</p>	<p>Transformatorstations worden in de Wet geluidhinder inderdaad als grote lawaaimaker genoemd, maar gebleken is dat TenneT inpasbaar is in de geluidzone van het gezoneerde terrein.</p> <p>Overigens is straks door het inpakken van de transformatoren op het transformatorstation geen sprake meer van een grote</p>	Geen aanpassing

	zijn.	lawaaimaker (volgens de wet geluidhinder).	
c.	<p>Indiener stelt dat dit transformatorstation niet bij het hoogspanningsstation op het industrieterrein langs de A9 gebouwd kon worden o.a. omdat de geluidzone te laag is en het transformatorstation alleen op een categorie 6 industrieterrein geplaatst kan worden.</p> <p>Indiener geeft aan dat gesteld wordt dat het “onwaarschijnlijk” zal zijn dat het tonale geluid de bewoners kan bereiken, dus er kan ook aangenomen worden dat het geluid wel de bewoners bereikt. Dit is ook aangetoond in het voorgaande akoestische rapport en tevens in het nieuwe akoestische rapport, dat het de bewoners wel bereikt, vooral Westelijk Beverwijk, en dat het ondanks de extra maatregelen boven de NSG richtlijnen blijft. In het overleg gaven Tennet en het Min van EZ aan dat de NSG richtlijn meegewogen zou worden, dit is echter achterwege gelaten. De NSG richtlijn en de Vercammen curve worden niet getoetst.</p>	<p>De locatiekeuze voor het transformatorstation (fase 1) is geen onderwerp van de huidige vergunningprocedure (fase 2).</p> <p>In eerdere beantwoording [Nota van antwoord zienswijzen - op ontwerpbesluiten fase 1 - Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) van 12 april 2019] is vermeld dat op de locatie waar het transformatorstation is voorzien een bestemmingsplan vigeert op basis waarvan bedrijven tot categorie 6 (zwaarste milieucategorie) zijn toegestaan. En is vermeld dat voor het nieuw te bouwen transformatorstation een lagere milieucategorie geldt. Dit wil niet zeggen dat het transformatorstation alleen op een categorie 6 industrieterrein geplaatst kan worden.</p> <p>In het akoestisch rapport bij de aanvraag toegelicht dat het geluid van de bestaande industrie het tonaal geluid van het transformatorstation grotendeels overstemt. Daardoor is het onwaarschijnlijk dat het tonale geluid van het transformatorstation duidelijk hoorbaar is.</p> <p>De beoordeling van laagfrequent geluid is geen specifiek onderdeel van het wettelijk toetsingskader geluid waar de vergunningaanvraag op beoordeeld wordt.</p> <p>Uit de akoestische rapporten die onderdeel zijn van het eerder opgestelde Milieueffectrapport blijkt dat het geluidniveau boven de NSG-richtlijn komt. Daardoor kan het geluid voor sommige mensen waarneembaar zijn. Uit de rapporten blijkt evenwel dat het geluidniveau onder de Vercammen-curve blijft. De systematiek die aan de Vercammen-curve ten grondslag ligt, wordt breed gedragen in de beschikbare (internationale) richtlijnen. Daarmee is de Vercammen-curve een bruikbare methode om de te verwachten hinder door laagfrequent geluid te beoordelen.</p>	Geen aanpassing

d.	<p>Indiener geeft aan dat op p. 850 van de aanvraag en p. 7 van de vergunning, dat er aan de zuidzijde niet voldaan wordt aan art. 2.17 tweede lid van het Activiteitenbesluit en dat er een maatwerkvoorschrift moet worden opgesteld. Deze ontbreekt. En er wordt niet in gegaan hoe dit probleem, wat een afgifte van de vergunning in de weg staat, moet worden opgelost.</p>	<p>In de vergunning p. 7 staat dat niet <u>volledig</u> voldaan kan worden aan de algemene regels van artikel 2.17, tweede lid, van het Activiteitenbesluit en dat daarom voor wat betreft de zuidzijde maatwerk nodig is. In het nieuwe geluidvoorschrift zijn daarom voor de zuidzijde hogere geluidwaarden opgenomen. De constatering dat niet aan de algemene regels van het Activiteitenbesluit kan worden voldaan staat de vergunningverlening niet in de weg. Het in de vergunning opgenomen geluidvoorschrift is reeds aangepast ten behoeve van de overgang naar het Activiteitenbesluit.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
e.	<p>Volgens indiener kloppen de berekeningen SF6 gas niet en schijnt dit in de praktijk vele malen hoger te zijn (berichtgeving van 29-10-2019 Financiële Telegraaf). Indiener is van mening dat er nader onderzoek komen vanuit de overheid naar bestaande projecten en werkelijke metingen en niet naar rekenmodellen.</p>	<p>Niet duidelijk is waarom de berekeningen volgens indiener niet kloppen. SF6 gas is een broeikasgas. Om die reden zijn in de reeds verleende vergunning maatwerkvoorschriften opgenomen die tot doel hebben het verlies aan SF6 gas te minimaliseren en alternatieven toe te passen zodra deze beschikbaar zijn. Deze voorschriften blijven met deze wijziging van de vergunning onverkort van toepassing.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
f.	<p>Indiener geeft aan dat de ODNZKG foutieve bodemstructuren heeft ingevoerd in de berekenmodellen waardoor de uitkomsten niet kloppen en deze een te positief beeld geven van de Db(A) die geproduceerd gaan worden en minder Db(A) laat zien dan dat er werkelijk geproduceerd gaat worden. Indiener stelt dat de zonebeheerder van de ODNZKG moet de modellen opnieuw actualiseren aan de juiste bodemstructuren.</p>	<p>Verwezen wordt naar reactie op 2a.</p>	<p>Geen aanpassing</p>
g.	<p>Volgens indiener moet de natuurlijke wal die aan de noordkant geplaatst wordt meer doorgetrokken worden naar de oostelijke kant en doorgaan aan de oostzijde van het station dit i.v.m. zuid westen wind die het meest voorkomt aan de kust en waardoor Westelijk Beverwijk de meeste overlast krijgt van het (tonale/lf) geluid dat het station gaat produceren. Indiener vindt dat er te weinig rekening wordt gehouden met de windrichting.</p>	<p>De grondwal is bedoeld om het zicht op de transformatorcellen vanaf de Zeestraat te verminderen en is niet bedoeld als akoestische afscherming. Het akoestisch effect van de grondwal is zeer beperkt. Om die reden is de grondwal alleen ter hoogte van de transformatorcellen voorzien. Een extra grondwal aan west of (noord)oostzijde zal dan ook niet of nauwelijks bijdragen aan een afname van het geluidniveau van het transformatorstation in Wijk aan Zee of Beverwijk-West. Overigens beperken zaken als de aanwezigheid van kabels en leidingen, de ontsluiting en beschikbare grond de mogelijkheid</p>	<p>Geen aanpassing</p>

		van een dergelijke wal. Wat betreft de windrichting wordt de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' gevolgd. Conform deze handreiking wordt altijd onder meewindcondities berekend en vervolgens wordt een correctie toegepast voor de gemiddelde weersomstandigheden.	
h.	Indiener is van mening dat naar aanleiding van de overleggen tussen Tennet, het Min. van EZ en belangengroepen naar voren is gekomen dat de beste techniek niet gehanteerd wordt, maar dat er grootschalig is ingekocht om de kosten te drukken. Indiener vindt echter dat de beste techniek toegepast moet worden waardoor er geen lucht gekoelde spoelen worden toegepast maar spoelen waar een dak op geplaatst kan worden zodat de geluidreductie optimaal is.	Verwezen wordt naar reactie op 2c.	Geen aanpassing
i.	Indiener geeft aan nog steeds niet voor deze locatie te stemmen en vindt dat er te weinig rekening gehouden, in alle rapportages, met de gezondheid en welzijn van de omwoners. Duizenden mensen worden geschaad doordat er zo'n groot transformatiestation tussen twee steden op zo'n kleine afstand van de woonkernen wordt geplaatst. Het is alarmerend dat cultureel erfgoed (locatie Kagerweg) boven de gezondheid en leefkwaliteit van de mensen wordt verkozen door het Ministerie van Economische zaken en klimaat.	Verwezen wordt naar reactie op 6a.	Geen aanpassing