

**Inspraakbundel**

**Zienswijzen op Ontwerpbesluiten 'NET OP ZEE HOLLANDSE  
KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA) FASE 2'**

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten  
Postbus 248  
2250 AE VOORSCHOTEN  
[www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl)

## INHOUDSOPGAVE

WOORD VOORAF.....	3
KENNISGEVING.....	4
MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE ZIENSWIJZEN :	
OPZOEKTABEL	
REGISTRATIENUMMER VERSUS ZIENSWIJZENUMMER.....	7
ALFABETISCH OVERZICHT ORGANISATIES EN ZIENSWIJZEN.....	8
ZIENSWIJZENUMMER 0001 TOT EN MET 0008.....	9

## Woord vooraf

Van vrijdag 1 november 2019 tot en met donderdag 12 december 2019 lagen de ontwerpbesluiten ter inzage voor het project 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA) FASE 2'. Een ieder kon naar aanleiding van de ontwerpbesluiten een zienswijze inbrengen.

## Wat gaat er gebeuren?

TenneT TSO B.V. is van plan een ondergrondse hoogspanningsverbinding te realiseren vanaf de windenergiegebieden Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) op zee naar het bestaande 380 kV-hoogspanningsstation Beverwijk, inclusief een nieuw transformatorstation aan de Zeestraat in Beverwijk. Dit voornemen wordt hierna aangeduid als het project 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)'. Het project wordt in de gemeenten: Beverwijk, Heemskerk en Velsen gerealiseerd. De laatste ontwikkelingen in de realisatie van dit project hebben ertoe geleid dat voor een aantal reeds verleende vergunningen een wijziging of aanpassing nodig is. De ontwerpbesluiten voor deze nieuwe vergunningen gingen ter inzage (fase 2).

## Waarom is dit project nodig?

Door het gebruik van olie, kolen en aardgas warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. Voor deze overstap zijn aanpassingen aan ons elektriciteitsnet nodig. Daarom legt overheidsbedrijf TenneT een hoogspanningsverbinding aan tussen windparken op de Noordzee en de kust van Noord-Holland. Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bepaalt waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

## Welke procedure wordt gevolgd?

Op de besluitvorming over het 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' is de rijkscoördinatierегeling van toepassing. Dit betekent dat het tracé en de locatie van het transformatorstation worden vastgelegd in een inpassingsplan (een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan). De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hebben dit inpassingsplan door middel van een besluit vastgesteld. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, zijn voorbereid in één gecoördineerde procedure. De Minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure. Het inpassingsplan, een milieueffectenrapport en de andere besluiten in fase 1 hebben van 10 mei tot en met 21 juni 2019 ter inzage gelegen. Er is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Raad van State zal hier te zijner tijd uitspraak over doen.

## Zienswijzen

Op het ontwerpbesluiten zijn binnen de inspraaktermijn in totaal 8 zienswijzen binnengekomen (waarvan 8 uniek). De zienswijzen zijn integraal opgenomen in deze bundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl).

## Registratie en verwerking

De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabel op pagina 7 kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

## Verdere procedure

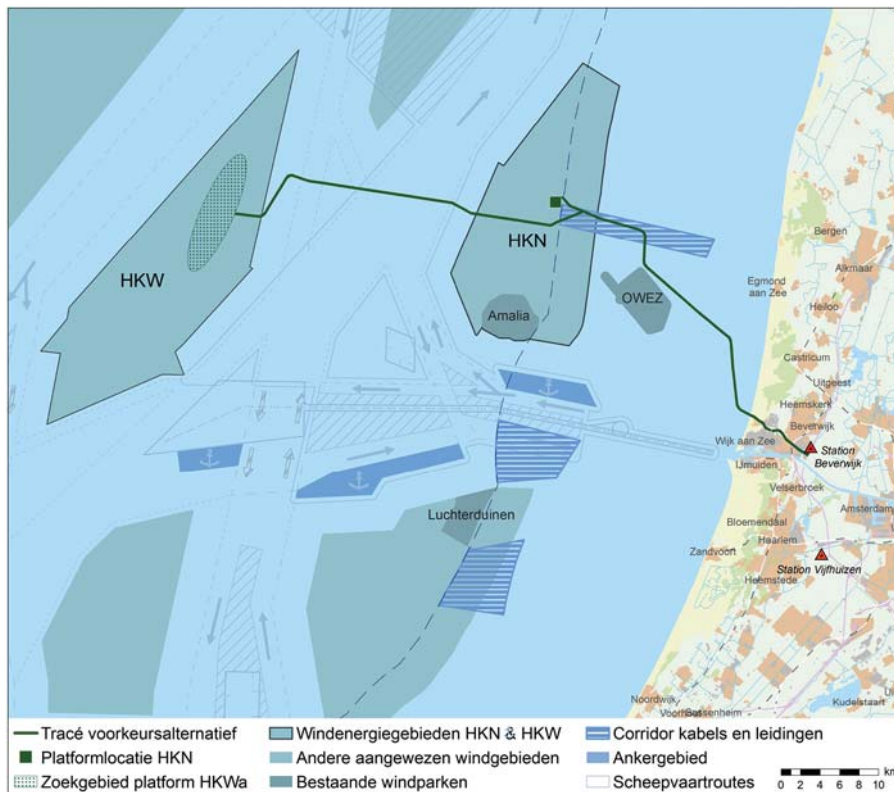
Bij de besluiten wordt aangegeven of en hoe met de zienswijzen, reacties en adviezen rekening is gehouden. Het moment waarop de terinzagelegging plaatsvindt wordt te zijner tijd aangekondigd in onder andere de Staatscourant, in huis-aan-huisbladen en op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Een belanghebbende die op het ontwerp van een besluit een zienswijze heeft ingebracht, kan later tegen dat besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## Kennisgeving ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase twee, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Van vrijdag 1 november tot en met donderdag 12 december 2019 liggen voor het 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' de ontwerpbesluiten ter inzage. Iedereen kan gedurende deze termijn op de ontwerpbesluiten reageren door het indienen van een zienswijze.

### Wat gaat er gebeuren?

TenneT TSO B.V. is van plan een ondergrondse hoogspanningsverbinding te realiseren vanaf de windenergiegebieden Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) op zee naar het bestaande 380 kV-hoogspanningsstation Beverwijk, inclusief een nieuw transformatorstation aan de Zeestraat in Beverwijk. Dit voornemen wordt hierna aangeduid als het project 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)'. Het project wordt in de gemeenten: Beverwijk, Heemskerk en Velsen gerealiseerd. De laatste ontwikkelingen in de realisatie van dit project hebben ertoe geleid dat voor een aantal reeds verleende vergunningen een wijziging of aanpassing nodig is. De ontwerpbesluiten voor deze nieuwe vergunningen gaan nu ter inzage (fase 2).







## Waarom is dit project nodig?

Door het gebruik van olie, kolen en aardgas warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. Voor deze overstap zijn aanpassingen aan ons elektriciteitsnet nodig. Daarom legt overheidsbedrijf TenneT een hoogspanningsverbinding aan tussen windparken op de Noordzee en de kust van Noord-Holland. Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bepaalt waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

## Welke procedure wordt gevolgd?

Op de besluitvorming over het 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' is de rijkscoördinatieprocedure van toepassing. Dit betekent dat het tracé en de locatie van het transformatorstation worden vastgelegd in een inpassingsplan (een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan). De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hebben dit inpassingsplan door middel van een besluit vastgesteld. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, zijn voorbereid in één gecoördineerde procedure. De Minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure. Het inpassingsplan, een milieueffectenrapport en de andere besluiten in fase 1 hebben van 10 mei tot en met 21 juni 2019 ter inzage gelegen. Er is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. De Raad van State zal hier te zijner tijd uitspraak over doen.



## Waar kunt u de stukken inzien?

U kunt de ontwerpbesluiten en andere onderliggende stukken van 1 november tot en met 12 december 2019 digitaal inzien op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Op papier kunt u deze stukken in dezelfde periode tijdens de reguliere openingstijden bekijken op locatie:

- Gemeente Beverwijk, Stationsplein 48, 1948 LC Beverwijk.

## Hoe kunt u een zienswijze indienen?

Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. In een zienswijze laat u weten wat u vindt van de ontwerpbesluiten. U kunt hierbij denken aan:

- Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?
- Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?
- Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?
- Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

We stellen het op prijs als u aangeeft op welke delen van de ontwerpbesluiten of de onderliggende stukken u reageert en u uw zienswijze onderbouwt met argumenten.

Voor belanghebbenden kan het indienen van een zienswijze belangrijk zijn voor mogelijke vervolgstappen: alleen als u een zienswijze op het ontwerp van een besluit heeft ingediend, kunt u later tegen dat besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

U kunt een zienswijze indienen van 1 november tot en met 12 december 2019. Dat kan op verschillende manieren:

- Bij voorkeur digitaal via het reactieformulier op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl) onder 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)'. U krijgt dan per brief een ontvangstbevestiging. U kunt niet reageren per e-mail.
- Per post door een brief te sturen naar:  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase 2'  
Postbus 248  
2250 AE Voorschoten

Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.

Wij gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en gebruiken deze alleen voor het doel waarvoor u ze heeft achtergelaten. Ook bewaren wij uw gegevens niet langer dan nodig. U vindt meer informatie over het privacybeleid op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl).

## Wat is de verdere procedure?

De ontvangen zienswijzen, reacties en adviezen worden betrokken bij het opstellen van de definitieve besluiten.

De definitieve besluiten worden vervolgens ter inzage gelegd. Dit wordt aangekondigd in onder andere de Staatscourant, in huis-aan-huisbladen en op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Op dat moment start de beroepstermijn.

## Wilt u meer weten?

Meer informatie over 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' en alle bijbehorende stukken vindt u op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Heeft u naar aanleiding daarvan nog vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen via telefoonnummer 070 – 379 89 79.

### Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale zienswijzen

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de zienswijze opzoeken. De zienswijzen zijn vanaf pagina 9 opgenomen.

Zienswijzen op ontwerpbesluiten 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA) FASE 2'

Registratienummer	Zienswijzenummer
a20b-OB-0001	0001
a20b-OB-0002	0002
a20b-OB-0003	0003
a20b-OB-0004	0004
a20b-OB-0005	0005
a20b-OB-0006	0006
a20b-OB-0007	0007
a20b-OB-0008	0008

## Alfabetisch overzicht organisaties en zienswijzen

Zienswijzen van organisaties op ontwerpbesluiten 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (NOORD) EN HOLLANDSE KUST (WEST ALPHA) FASE 2'

Zienswijzenummer	Organisatie
0008	Bewonerscommissie Creutzberglaan, BEVERWIJK
0003	Nederlandse Vissersbond, URK
0005	Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee, WIJK AAN ZEE
0002	Stichting Milieuhervestel Wijk aan Zee, WIJK AAN ZEE
0007	Wijkgroep Westertuinen-Warande, BEVERWIJK

Zienswijzen 0001 tot en met 0008

Verzonden: Vrijdag 15 november 2019 11:15

Onderwerp: Zienswijzeformulier

"Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

**Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?**

Omdat wij bang zijn dat het transformatorstation trillingen en een brom zal veroorzaken maken wij bezwaar tegen de bouw daarvan.

**Reactie**

Verzonden: Vrijdag 6 december 2019 21:55

Onderwerp: Zienswijzeformulier

"Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat: Dorpsduinen

Huisnummer: 4

Postcode: 1949 EG

Woonplaats: WIJK AAN ZEE

Telefoonnummer:

E-mailadres: bestuur@milieuherstelwijkaanzee.nl

Als: Organisatie

Organisatie: Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee

### **Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?**

Deze vraag is niet eenduidig te beantwoorden. Wij zien het als onjuistheid dat in het akoestisch onderzoek is uitgegaan van het op dezelfde wijze geparameteriseerde geluidszone model van de Omgevingsdienst Noorzeekanaal Gebied zoals dit in de voorgaande vergunningsaanvraag is gedaan. Zoals ook uit onderzoek van de Stab, met betrekking tot de lopende beroepsprocedure op die verleende vergunning naar voren komt zijn vraagtekens te stellen bij de gehanteerde parameters 'absorberende dan wel reflecterende grond'. Het is ten minste onjuist om geen analyse te maken met de door de Stab geïndiceerde juiste parameters.

### **Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?**

fundamenteel is over het hoofd gezien dat de transformator niet op deze, maar op een andere locatie gerealiseerd zou moeten worden. Hierop wordt in de aangehaalde beroepsprocedure gewezen. In dat licht zouden maatregelen als deze een ander effect sorteren, en wellicht ondoelmatig zijn.

Over het hoofd is gezien dat ook de potentiële, maar marginale, maatregel om de spoelen geheel, met ook een dak, af te schermen, een groot maatschappelijk 'acceptatie effect' heeft. Ook de minuscule geluidswinst is in die zin doelmatig te noemen.

### **Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?**

Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee is een NGO waarvan de stichtingsraad bestaat uit alle inwoners van Wijk aan Zee (zie statuten).

Het belang van de inwoners van Wijk aan Zee wordt geraakt. Kortdurend tijdens de realisatiefase van kabel en bouw. Het Transformator station heeft echter blijvende invloed op de kwaliteit van leven in Wijk aan Zee. Aspecten die daarin meewegen:

- Geluid (ook na verregerende isolatie – in uw plan nog niet voorzien - blijft er laag tonig rest geluid, 24/7.), met alle consequenties van dien
- Zicht, ook na maatregelen is er toename van industriële contouren die afbreuk doen aan de groene toe-rit naar badplaats Wijk aan Zee
- Risico, van ontploffing al dan niet vanwege terrorisme. De kans is wellicht klein, de bevolking zal toch moeten leven met de dreiging die er voorheen niet was.

Het belang van de Wijk aan Zeeërs wordt onevenredig geraakt. Onevenredig om meerdere

reden:

- Uw project is van nationaal maatschappelijk belang, langs de lijn van klimaatbeleid zelf wereld belang. Niemand wil dit project echter in de "achtertuin", daartegen zal bij elke locatie keuze altijd lokaal verzet zijn.
- U kiest Wijk aan Zee, met als gevolg dat er (onmeetbaar) negatief effect is op
  - o Onroerend goed waarde
  - o Recreatie waarde (de lokale bedrijvigheid)
  - o Kwaliteit van leven en gezondheid

### **Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?**

Wij stellen de extra maatregelen in deze vergunning zeer op prijs. Echter, net zoals U de geluidswinst 'beperkt' noemt zijn wij van mening dat ook met deze maatregelen de inbreuk van dit grootschalige project en bedrijf op deze locatie, op de lokale samenleving zeer zwaar weegt, en dat hier een zekere mate van maatschappelijke compensatie tegenover moet staan. Wij verwijzen onverkort naar de eerder door ons ingediende zienswijze (zie bijlage). Ook wijzen wij graag op de meer technisch georiënteerde zienswijze van de Dorpsraad Wijk aan Zee, wij delen onverkort in de daarin naar voren gebrachte argumentatie.

### **Reactie**



### Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, met als belangrijkste dat in de aanvraag voor de omgevingsvergunning bij punt 9 de met aan zekerheid grenzende waarschijnlijke toekomstige ontwikkelingen niet gemeld worden. De effecten van het Transformatorstation worden berekend op 1.400 MW windcapaciteit, terwijl onvermijdelijk is dat daar op korte termijn nog 700 MW bijkomt (zie afwegingsnotitie "Verkenning aanlanding netten op zee" van EZK, BZK, RVO, RWS en Tennet!), en met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid nog eens 900 MW op middellange termijn. De effecten zullen redelijkerwijs bepaald moeten worden op basis van 3.000 MW (subsidiar 2.100 MW) om de overlast en gezondheidseffecten in de juiste context te kunnen bepalen. In de lay-out van het ontwerp is 2.100 MW al wel voorzien.

Ook is de paragraaf over alternatieve locaties niet alleen uiterst summier, maar naar onze mening in zijn conclusie onjuist. Er zijn volgens de aanvraag mbt milieueffecten gelijkwaardige alternatieve locaties voor het Transformatorstation. Deze zijn echter economisch gezien ten minste € 30 – 50 miljoen duurder (< 3% totale project kosten). Onvermeld staat dat de locatie "stelling van Amsterdam fort Beverwijk" gelegen aan de snelweg zelfs een -veel- betere locatie zou zijn. Deze is echter afgewezen omdat het Tata industrieterrein er nu eenmaal is (planologisch), en dat deze stelling op de Unesco erfgoed lijst staat. Provincie en Gemeente wezen naar het Tata terrein. Het is onze zienswijze dat opnieuw en beter onderzocht moet worden of de "stelling van Amsterdam locatie Beverwijk" toch ontwikkeld kan worden voor dit project. Er zijn hiervoor overtuigende argumenten:

- Dezelfde Provincie offert het beschermde karakter van de nabij gelegen "stelling van Amsterdam locatie Heemskerk", zonder scrupules op voor een deze te doorsnijden snelwegverbinding. Daar kan het dus wel.
- De "stelling van Amsterdam locatie Beverwijk", wordt nauwelijks tot niet bezocht, en wordt benut als partylocatie waarbij de stelling toch al aangetast (gerenoveerd?) is.
- Het is heel goed mogelijk de "stelling van Amsterdam locatie Beverwijk", 3D in kaart te brengen, te ontmantelen, en na de op 30 jaar gestelde levensduur van Windparken en Transformatoren -of langer-, te zijner tijd te herbouwen.

### Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, buiten het onvermijdelijke perspectief dat de omvang zal groeien naar 3.000 MW (subsidiar 2.100 MW), is onvoldoende rekenschap gegeven aan de recente, nu vaststaande, kennis op het gebied van gezondheidseffecten ten gevolge van geluidsbelasting. (zie ook WHO Environmental Noise Guidelines for the European region, met daarbij de onderliggende studies zoals, onder andere en niet gelimiteerd tot, "Cardiovascular and metabolic diseases" van Elise van Kempen, National Institute of Public Health and the Environment, RIVM).

U gaat uit van "geluidsruimte" door de omgevingsdienst vergund op het industrieterrein van Tata. Maar u ziet over het hoofd dat deze geluidsruimte nu al onder druk staat, dat de Omgevingsdienst deze wil oprekken in het kader van bestemmingsplan wijziging, maar dat dit bestreden wordt - zonodig met rechtsgang-, en de Omgevingsdienst onvoldoende rekening heeft gehouden met de dag-, maar vooral ook veel lagere nacht limitering in geldende Europese normen.

U kan niet volstaan slecht te verwijzen naar de vergunde geluidsruimte, maar u bent gegeven de omvang en verstrekkende en langjarige omvang van uw project, eraan gehouden te onderzoeken of

die vergunde ruimte ook duurzaam stand houdt, en niet botst met nieuwe, recente, (gezondheid en milieu) inzichten. U kent de zorgen in Geertruidenberg, en wij mogen verwachten dat u de problemen daar serieus neemt, en de lering die u daaruit trekt in uw plannen verwerkt.

Ook ziet u over het hoofd dat het bestemmingsplan voor Wijk aan Zee, dat B&W zojuist heeft vastgesteld, geen rekening houdt met dit grootschalige project en haar effecten (zichtlijnen en geluid). U geeft aan dat de aard van dit project geen inpassingsprocedure in het bestemmingsplan hoeft te doorlopen. Dit zal zo zijn. Maar volgens de principes van goed bestuur en zorgplicht bent u er aan gehouden om u te vergewissen dat in dat geval, indien nodig, het bestemmingsplan aangepast wordt aan de door u gecreëerde nieuwe werkelijkheid. U dient met andere woorden de gemeente te waarschuwen en aan te manen om waar nodig aanpassingen te maken. Dit is niet gebeurd en dient alsnog te gebeuren ( waarna de Gemeente alsnog gelegenheid zou moeten krijgen tot een zienswijze ).

Het risico van explosie, al dan niet vanwege terrorisme, blijft ten onrechte onbesproken. [in de afgelopen 2 jaar is er een transformatorstation op Tata terrein, aanpalend aan Wijk aan Zee ontploft.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Stichting Milieuhervest Wijk aan Zee is een NGO waarvan de stichtingsraad bestaat uit alle inwoners van Wijk aan Zee (zie statuten).

Het belang van de inwoners van Wijk aan Zee wordt geraakt. Kortdurend tijdens de realisatiefase van kabel en bouw. Het Transformatorstation heeft echter blijvende invloed op de kwaliteit van leven in Wijk aan Zee. Aspecten die daarin meewegen:

- Geluid (ook na verregaande isolatie – in uw plan nog niet voorzien - blijft er laag eentonig restgeluid, 24/7.), met alle consequenties van dien
- Zicht, ook na maatregelen is er toename van industriële contouren die afbreuk doen aan de groene toe-rit naar badplaats Wijk aan Zee
- Risico, van ontploffing al dan niet vanwege terrorisme. De kans is wellicht klein, de bevolking zal toch moeten leven met de dreiging die er voorheen niet was.

Het belang van de Wijk aan Zeeërs wordt onevenredig geraakt. Onevenredig om meerdere redenen:

- Uw project is van nationaal maatschappelijk belang, langs de lijn van klimaatbeleid zelfs wereldbelang. Niemand wil dit project echter in de “achtertuin”, daartegen zal bij elke locatie keuze altijd lokaal verzet zijn.
- U kiest Wijk aan Zee, met als gevolg dat er (onmeetbaar) negatief effect is op
  - Onroerend goed waarde
  - Recreatie waarde (de lokale bedrijvigheid)
  - Kwaliteit van leven en gezondheid
- U kiest Wijk aan Zee omdat dit uit uw haalbaarheidsstudies als economisch beste locatie naar voren komt. Het voordeel is op de totale projectomvang wellicht niet heel groot (ten minste 3%), maar in absolute termen wel (> € 30 miljoen)

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Wij zijn ons bewust van het feit dat Tennet, - zeker ook met de overheid als enige aandeelhouder – gehouden is aan de toets van “doelmatigheid” van uitgaven. Als burger in Nederland kunnen wij het daarmee volledig eens zijn.

Wij zien het echter zeker als doelmatig, om rekenschap te geven van het feit dat Wijk aan Zee “geofferd” wordt ten behoeve van nationale maatschappelijke belangen. Niemand is gebaat bij een herhaling van Groningen, waar na decennia lokale exploitatie ten behoeve van de welvaart van heel Nederland nu de rekening opgemaakt wordt. Een onthutsend en traumatisch beeld, hetgeen nog tot lange tijd alsnog hoge kosten tot gevolg zal hebben. Ook kosten in politiek-maatschappelijke zin, op gebied van (gebrek aan) vertrouwen en solidariteit.

### **Laat dat niet hier gebeuren.**

Uiteraard is rechtstreekse compensatie van individuen niet mogelijk. Wij begrijpen dat iets dergelijks maatschappelijk ongewenste precedents schept als niet helder en concreet de relatie tussen oorzaak, schade en benadeelde te leggen is. (Indien in een enkel geval dat wel het geval is rest er altijd nog de rechtsgang.)

Maar het kan ook anders. Wijk aan Zee kan met de compensatiemiddelen uit dit project geholpen worden met de verbetering van het milieu. Het verbeteren van het imago van het dorp (compenseren van de imago schade). En dit kan bovendien met projecten die passen in het overheidsbeleid om te komen tot energietransitie en duurzaamheid.

Wij stellen voor dat u een **gebiedsfonds** inricht waaruit de middelen bestemd worden voor energietransitie projecten. Gegeven de locatie van het project zou 80% bestemd moeten worden voor besteding aan projecten in Wijk aan Zee.

[**ter orientatie:** de kosten voor energietransitie van alle huishoudens in Wijk aan Zee, waaronder isolatie [dit zou tevens geluidsisolerend moeten zijn, hetgeen de kosten naar verwachting sterk verhoogt], wijziging van verwarmingssystemen, kooksystemen, warmwatersystemen, groene energie e.d. kan worden geraamd op € 30 – 60 miljoen ( mede afhankelijk van overheidsbeleid mbt infrastructuur)]

Het is onze zienswijze dat het inrichten van een gebiedsfonds, dan wel donatie aan een reeds in oprichting zijnde gebiedsfonds met dezelfde doelstelling, doelmatig is in uw project en exploitatie doelstelling en dat u daarmee meer evenwicht kan brengen in nationaal maatschappelijke belangen en lokale offers.

Het is onze zienswijze dat de omvang van de donatie een relatie mag hebben met zowel de omvang van uw project (kabel aanlanding + Transformator), als met de relatieve economische voordelen die de gekozen locatie met zich brengt. Wellicht kan u inspiratie ontleen aan de *Percentageregeling beeldende kunst*, deze ziet vanuit een maatschappelijke verantwoordelijkheid op de besteding van 1 – 1,5% van de bouwsom van overheidsinvesteringen in gebouwen aan kunst. Die regeling is hier niet van toepassing, en in plaats van kunst is in onze zienswijze dus een gebiedsfonds voor energietransitie van huishoudens aan de orde.

Graag zouden wij in gesprek komen om concretisering van deze zienswijze te bespreken.

**Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west  
Alpha)**

Uw reactie is met succes verzonden!  
Statuten, afschrift met doorlopende tekst[34468].pdf ✓

Ok

# Inzien uittreksel - Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee (66000629)

Kamer van Koophandel, 23 juni 2016 - 16:53

## KvK-nummer 66000629

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

### Rechtspersoon

RSIN	856351301
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee
Statutaire zetel	Wijk aan Zee, gemeente Beverwijk
Bezoekadres	Dorpsduinen 4, 1949EG Wijk aan Zee
Telefoonnummer	
Eerste inschrijving handelsregister	23-06-2016
Datum akte van oprichting	22-06-2016
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties Het bevorderen en eventueel zelf tot stand brengen van milieu compensatie in Wijk aan Zee ten behoeve van de bevolking in Wijk aan Zee, door het bevorderen van de lokale opwekking en toepassing van duurzame energie, en het creëren van een neutrale CO2 footprint van de gezamenlijke huishoudens en het tot stand brengen van andere milieucompensatieprojecten.

### Onderneming

Handelsnaam	Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee
Startdatum onderneming	10-05-2016
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties
Werkzame personen	0

### Vestiging

Vestigingsnummer	<u>000034665250</u>
Handelsnaam	Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee
Bezoekadres	Dorpsduinen 4, 1949EG Wijk aan Zee
Telefoonnummer	
Datum vestiging	10-05-2016
Deze stichting drijft de vestiging sinds	22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties Het bevorderen en eventueel zelf tot stand brengen van milieu compensatie in Wijk aan Zee ten behoeve van de bevolking in Wijk aan Zee, door het bevorderen van de lokale opwekking en toepassing van duurzame energie, en het creëren van een neutrale CO2 footprint van de

gezamenlijke huishoudens en het tot stand brengen van andere milieucompensatieprojecten.

Werkzame personen

0

---

**Bestuurders**

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Titel

Voorzitter

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Titel

Secretaris

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Titel

Penningmeester

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

---

Gegevens zijn vervaardigd op 23-06-2016 om 16.54 uur.

Verzonden: Dinsdag 10 december 2019 16:47

Onderwerp: Zienswijzeformulier

"Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat: Het Spijk

Huisnummer: 20

Postcode: 8321 WT

Woonplaats: URK

Telefoonnummer: 0527-698151

E-mailadres:

Als: Organisatie

Organisatie: Nederlandse Vissersbond

**Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?**

Nee

**Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?**

We zijn benieuwd in hoeverre de belangen van de visserijsector uit onze eerder ingediende zienswijze in 2018 op dit project zijn meegenomen in het huidige ontwerpbesluit fase 2 voor dit project. In de brief kunt u onze uitgebreidere brief lezen.

**Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?**

Ja, de Nederlandse Vissersbond heeft al eerder een zienswijze ingediend en is benieuwd naar in hoeverre en op welke manier onze belangen zijn meegenomen in het ontwerpbesluit dat er nu ligt (fase 2). In de bijlage vindt u onze zienswijze op het dit ontwerpbesluit en daarin ook de verwijzing naar de bijlage van ons eerder ingediende zienswijze in 2018 op dit project.

**Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?**

Andere punten die de Nederlandse Vissersbond naar voren wil brengen is dat we graag zouden zien dat er meer gedegen onderzoek wordt verricht naar de effecten van windparken en kabels op de Noordzee voor het mariene ecosysteem.

**Reactie**



**AANGETEKEND**

**Bureau Energieprojecten**

Inspraakpunt: Net op zee Hollandse Kust (noord) en  
Hollandse Kust (west Alpha) fase 2

Postbus 248

2250 AE Voorschoten

No.: -

Onderwerp: Zienswijze op kennisgeving ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en  
Hollandse Kust (west Alpha) fase 2

Uw schrijven: -

Urk, 11 december 2019

**Bijlage:** zienswijze Kennisgeving ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west  
Alpha), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, Emmeloord, 19 december 2018.

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van deze brief dient belangenorganisatie voor de Nederlandse beroepsvisserij, Nederlandse Vissersbond, namens haar leden, zijnde diverse betrokken visserijbedrijven, een zienswijze inzake het 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' gepubliceerd in de Staatscourant Nr. 60541 op 31 oktober 2019.

**Zienswijze meegenomen in besluit**

Eerder heeft de Nederlandse Vissersbond door middel van een zienswijze gereageerd op de geplande voorbereidende werkzaamheden Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) zoals vermeld in de Staatscourant nr. 62742 op 8 november 2018. De Nederlandse Vissersbond is benieuwd in hoeverre de visserijbelangen zoals kenbaar gemaakt in die zienswijze, zijn meegenomen en betrokken bij de besluiten voor het Net op zee voor Hollandse Kust. Daarbij is de Nederlandse Vissersbond ook benieuwd naar de onderbouwing voor de visserijbelangen in dit gebied.

**Diepte kabels**

Kabels op zee hebben voor de visserijsector namelijk wel degelijk gevolgen. Met name is de visserijsector bezorgd om de begraafdiepte van de kabels en de effecten van de straling van de kabel op het marine ecosysteem. De Nederlandse Vissersbond heeft in eerdere zienswijzen en gesprekken haar zorgen geuit over kabels die mogelijk bloot komen te liggen op de bodem van de Noordzee. Netten zouden eventueel schade kunnen aanrichten en ondervinden aan deze blootliggende kabels. Tennet had eerder aangegeven dat er voor een begraafdiepte wordt gekozen die in principe geen onderhoud vergt gedurende de levensduur van de kabels. Helaas is er niet aangegeven hoe diep de kabels uiteindelijk begraven zullen worden. De Nederlandse Vissersbond pleit voor een diepte van minimaal drie meter om problemen te voorkomen.



### **Gevolgen windmolenparken**

Daarnaast blijft de Nederlandse Vissersbond bezorgd over gevolgen van de toekomstig te realiseren windmolenparken op de natuur en meer specifiek ten aanzien van de gevolgen van windmolenparken op de beroepsvisserij die in de directe omgeving plaatsvindt. Duidelijk is dat het ecosysteem in de voormalige visgronden en directe omgeving zal gaan veranderen met de komst van windmolenparken. Daarnaast krijgen vissers steeds meer beperkingen rondom de windmolens.

### **Meer onderzoek**

In de eerdere zienswijze van de Nederlandse Vissersbond wordt ook gepleit voor meer gedegen wetenschappelijk onderzoek naar de gevolgen van de gigantische windmolenparken op het zeeleven en de visstand. Volgens de Nederlandse Vissersbond is er nog onvoldoende (meerjarig) onderzoek naar de effecten van windmolenparken gedaan en is het niet verantwoord om de ambitieuze groeiplannen door te zetten.

### **Tot slot**

De originele zienswijze waarnaar eerder in deze brief is verwezen kunt u vinden in de bijlage. Wij gaan ervan uit dat we u voldoende hebben geïnformeerd omtrent het belang van visserij door middel van deze zienswijze. Wij willen als belanghebbende worden gekend in de verdere besluitvorming en indien nodig zouden we mondelinge toelichting van deze zienswijze willen geven. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met \_\_\_\_\_, via telefoonnummer 0527-698151 of per e-mail \_\_\_\_\_. Ik vertrouw erop dat u onze zienswijze serieus in overweging neemt. Bij voorbaat dank voor uw medewerking en in afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijke groeten,

NEDERLANDSE VISSERSBOND

(voorzitter)

(Secretaris)

**AANGETEKENDE****Bureau Energieprojecten**

Inspraakpunt: Net op zee Hollandse Kust (noord) en  
Hollandse Kust (west Alpha)  
Postbus 248  
2250 AE Voorschoten

No.: 20313060

Onderwerp: Zienswijze ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust  
(west Alpha), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Uw schrijven: -

Emmeloord, 19 december 2018

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van deze brief dient belangenorganisatie voor de Nederlandse beroepsvisserij, Nederlandse Vissersbond, namens haar leden, zijnde diverse betrokken visserijbedrijven, een zienswijze inzake de 'Kennisgeving ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' gepubliceerd in de Staatscourant Nr. 62742 op 8 november 2018.

**Schaden belang**

De beroepsvisserij is een erkend belang op de Noordzee. Het plaatsen van kabels en platforms voor nieuwe windmolenparken op zee betekent voor de beroepsvisserij een beperking voor het uitvoeren van een commerciële (beroeps)visserij. In de reeds bestaande en gegunde windmolenparken heeft de overheid er voor gekozen ondanks de vele gesprekken dat medegebruik en doorvaart slechts zeer beperkt, en naar mening van de beroepsvisserij veel te beperkt, kan worden toegestaan. De sleepnetvisserij lijdt nagenoeg het volledige verlies en krijgt daar niets voor terug.

Ook bij de totstandkoming van de "Ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" is naar onze mening te weinig aandacht geschonken aan de belangen van de beroepsvisserij. In de diverse documenten wordt slechts zeer beperkt gerefereerd aan de belangen van de beroepsvisserij en blijkt dat de beroepsvisserij van ondergeschikt belang wordt geacht. De visserijsector heeft aangegeven zich zorgen te maken over mogelijk negatieve effecten voor de beroepsvisserij. TenneT heeft aangegeven: "*dat de periode van aanleg relatief kort is en dat het ruimtebeslag van de werkzaamheden klein is. Er kan gesproken worden van geen tot een zeer klein effect op de visvangst*". Echter wordt hierbij niet stilgestaan bij het feit dat deze werkzaamheden ten dienste staan van de plaatsing van de gehele windmolenparken. Daarnaast vinden wij het een spijtige zaak dat er is gekozen voor tracéalternatief 3 i.p.v. van tracéalternatief 1. Tracéalternatief 1 betreft namelijk het kortste offshore tracéalternatief, waar tegenover staat dat tracéalternatief 3 ten opzichte van de andere alternatieven een 'middellang' offshore tracé heeft. Doordat het gekozen tracéalternatief 3 een langer traject betreft door zeebodem, scoort dit alternatief ook slecht bij de beoordeling op "Kruisingen infrastructuur zee". Dit betekent dat beroepsvisserij hierdoor ook meer hinder zal ondervinden dan wanneer voor tracéalternatief 1 zou zijn gekozen.

De te realiseren werkzaamheden vinden plaats in zee, in een gebied dat intensief gebruikt worden door de beroepsvisserij. Het plangebied en directe omgeving vormen een behoorlijk intensief gebruikt

deel van de Nederlandse kustzone en de toenemende claims op gebieden vormen een bedreiging voor beroepsvissers. Bij een geografische analyse van de visserijactiviteit komt naar voren dat de plaatsing van de windmolenparken voor de visserij een groot verlies van belangrijke visgronden betekenen.

Goede afspraken, welke voorafgaand aan de bouw van de betreffende windparken, incl. alle voorbereidende werkzaamheden, kunnen worden gemaakt, betreffende de locatie, het medegebruik en de doorvaart van de windmolenparken, kunnen soelaas bieden aan dit verlies. De beroepsvisserij pleit voor het ontzien van belangrijke visbestekken, de zogenaamde 'visserij hotspots', bij het bestemmen van gebieden voor windenergie, het maken van afspraken aangaande de onderlinge afstand tussen individuele windturbines en bijvoorbeeld over het diep(er) in de zeebodem plaatsen en houden van de kabels van en naar de windparken en binnen de windparken. Op deze wijze kan er een situatie worden gecreëerd waarbij er voor de beroepsvisserij visserijmogelijkheden deels blijven behouden in en nabij de windparken. Ondanks de diverse stakeholderbijeenkomsten waar de visserijvertegenwoordigers deze zaken naar voren hebben gebracht, zijn er besluiten genomen om voorbereidende werkzaamheden uit te voeren en uiteindelijk tot plaatsing van windparken, waarbij ons inziens geen, dan wel zeer beperkt, gehoor is gegeven aan onze inbreng en onze zorgen.

De visserman ziet steeds grotere delen van de Noordzee, waar hij tot dan toe reeds generaties lang heeft gevist, "verdwijnen" door claims van andere partijen voor onder andere de realisatie van windparken, voor de visserij gesloten natuurgebieden, vaarwegen en ankergebieden. Zandwinningsprojecten voor de kust zorgen ervoor dat visgronden worden vernield. De besluiten inzake de genoemde windparken betekenen voor de vissers dat ze wederom visrijke gebieden verliezen en ook nog moeten omvaren om de resterende visgronden te kunnen bereiken. De overige scheepvaart zal onbedoeld ook tot meer hinder gaan leiden omdat de scheepvaart een steeds kleiner wordend deel van de drukbezette Noordzee tot haar beschikking heeft. De ontstane "drukke" op zee zal zeker toenemen als in de nabije toekomst nu er meer windmolenparken worden gerealiseerd waar ook de doorvaart beperkt wordt tot een kleine, selecte groep scheepsverkeer of zelfs geheel gesloten worden voor doorvaart en/of medegebruik.

Het baart ons ernstige zorgen dat de nog beschikbare ruimte op de Noordzee steeds intensiever gebruikt zal gaan worden, waarbij wij onze ernstige zorgen uiten over het verlies aan visgronden. De Noordzee lijkt in rap tempo te veranderen in een industrieterrein. Op termijn wordt het voor onze beroepsvissers moeilijk, zo niet onmogelijk, om nog een inkomen te kunnen verdienen. Bovendien geldt dat de wereldbevolking sterk in omvang toeneemt. Van boeren en vissers wordt verwacht dat zij zorgen dat de bevolking kan beschikken over voldoende voedsel en van goede kwaliteit. De visvangst zorgt voor een essentiële bron van dierlijke eiwitten van hoge kwaliteit. Maar hoe kan de visserij bijdragen aan de voedselvoorziening als de ruimte waarbinnen zij haar voedsel "produceert" steeds kleiner wordt? Een belangrijk gegeven is dat vis slechts op een beperkt aantal gebieden commercieel te exploiteren is in de Noordzee. Juist om die reden dienen visgronden een 'status aparte' krijgen en te worden ontzien bij de aanleg van windparken op zee.

Nederlandse Vissersbond is van mening dat er momenteel een dusdanige drang is ontstaan binnen overheidsinstanties om de Noordzee "vol te bouwen", om zo aan diverse (internationale) afspraken te kunnen voldoen, waaronder het Europese Energieakkoord i.r.t. de bestaande en te realiseren windparken op zee, en de Natura2000-instandhoudingsdoelstellingen i.r.t. het behoud en de ontwikkeling van de natuur op en in zee. Daarnaast is er ook de noodzaak om de economie van ons land draaiende te houden en waar mogelijk te laten groeien, waarbij de scheepvaart een zeer belangrijke motor is van de Nederlandse economie en economische groei. Echter, de belangen van de beroepsvissers worden naar onze mening te weinig erkend en meegenomen in de belangenafweging en realisatie van diverse plannen in de Noordzee. De visserijsector is in alle plannen, en zeker de plannen voor de aanleg van windparken op zee, het spreekwoordelijke 'ondergeschoven kindje'.



## Ecologie

De Nederlandse Vissersbond is verder van mening dat de impact van grootschalige windenergie op zee onvoldoende wetenschappelijk is onderzocht. Het is onzeker wat de invloed op het zeeleven en de visstand (voedselvoorziening) is. In deze paragraaf wordt voornamelijk gereageerd op door Gyimesi et al. (2018) opgestelde: "Achtergronddocument ten behoeve van MER en PB windenergiegebied Hollandse Kust (noord)". De Nederlandse Vissersbond waardeert dat Gyimesi et al. (2018) een uitgebreid document heeft opgesteld, maar constateert veel open einden in deze analyse en er grote onzekerheden blijven bestaan over de gevolgen van de plannen op het ecosysteem.

Rasenberg et al. (2015) beschreef dat de algemene verwachting is dat, vanwege de harde substraten, dat wil zeggen steenstort rond de kolommen (= windturbines) en de kolommen zelf, alsmede het ontbreken van sleepnetvisserij de visstand zal toenemen. Echter, deze verwachting is niet gestoeld op daadwerkelijk uitgevoerd onderzoek. Daarnaast beschreef Rasenberg et al. (2015) ook het volgende: *"geïnterviewde Britse vissers, die daadwerkelijk in windparken hebben gevist stellen dat de kabeljauwstand zelfs is verminderd, wat zij wijten aan elektromagnetische straling van de kabels en/of lawaai van de windturbines. De zeebaars- platvis- en schaaldieren stand zou niet noemenswaardig veranderd zijn. Ook stellen zij dat de visgronden in de parken erg te lijden hebben onder een explosieve toename van zeesterren, die af zouden komen op de mossels die zich aan de kolommen hechten"*.

De bevindingen van de door Rasenberg et al. (2015) geïnterviewde Engelse vissers baart de Nederlandse Vissersbond en haar leden ernstige zorgen. Daarnaast melde Gyimesi et al. (2018) dat de vismonitoring ten behoeve van PAWP en OWEZ echter weinig effecten aantoonde van het verbod van visserij (inclusief bodem beroerende visserij) op bodemvissen in het windpark (in het bijzonder bodemvissen). Het lijkt erop dat er vooralsnog niet echt duidelijk sprake is van een positief effect van een verbod van bodem beroerende visserij in het plangebied op de vispopulatie.

Het is aangetoond dat de beoogde blijvende constructies, zijnde platforms of de windturbines, ongunstige effecten zullen hebben op het ecosysteem en, als gevolg daarvan, de visserij. Ongunstige effecten zoals voor benthische organismen zijn middels onderzoek reeds aangetoond: benthische organismen komen in kleinere hoeveelheden voor in niet bevisbare delen van zee (een bestaand gasplatform is onderzocht met als doel ook een uitspraak te kunnen doen over de toekomstig te bouwen windmolenparken) dan gebieden waar gevist wordt (Glorius et al., 2016) en de benthische soortensamenstelling in en rondom de Nederlandse windmolenparken komen nauwelijks overeen met de soortensamenstelling in en rondom Nederlandse natuurlijke riffen (Coolen et al., 2017). In het onderzoek van Coolen et al. (2017) werd een toename gevonden in het aantal soorten in en rondom windmolenparken, maar in dit onderzoek werd voornamelijk 'nieuwe' soorten aangetroffen, soorten die voorheen niet werden aangetroffen in het gebied. Er is dus sprake van verandering in de soortensamenstelling.

Naar verwachting zal een verandering in de benthische soortensamenstelling ook doorwerken in de voedselketen en kan in potentie zodoende dus ook effect hebben op de aanwezigheid van de nu aangetroffen vissoorten in de windmolenparken en in de directe omgeving. Hier kan uit worden gelezen dat een ingreep in het ecosysteem (verdwijnen of aanpassen van visserij en plaatsen van windturbines) grote gevolgen kan hebben voor het ecosysteem. De effecten zijn in tegenstelling tot wat doorgaans wordt verondersteld niet positief voor de 'originele' aanwezige (doel)soorten. Zo melde Gyimesi et al. (2018) bijvoorbeeld dat bij een onderzoek met gezenderde tongen (de tong/*Solea solea* is voor de Nederlandse demersale visserij een van de meest belangrijke soorten waarop wordt gevist) er geen kraamkamerfunctie van het OWEZ park kon worden aangetoond (Winter et al. 2010, van Hal et al. 2012).

Nederlandse Vissersbond uit haar zorg over de visbestanden van de doelsoorten waarop de Nederlandse vissersvloot commercieel vist in de Noordzee. Momenteel is er te weinig bekend over de effecten van windparken op zee op het bestaande ecosysteem en de daarin voorkomende, gezonde,

visbestanden. Initiële onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd tonen aan dat er een aanmerkelijke kans is dat de plaatsing van windparken in zee op termijn effecten zullen, dan wel kunnen, hebben op de samenstelling van diverse soorten binnen het ecosysteem.

Tevens uiten wij sinds jaren onze zorgen over de geluidsproductie tijdens werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van windmolenparken. Ter illustratie refereren we naar een uitzending van het radioprogramma 'Vroege vogels' uit 2005, waarbij dhr. W. Verboom van TNO wordt geïnterviewd, met de schokkende titel: "Windmolenparken in zee catastrofaal voor vissen en zeezoogdieren" (Vroege vogels, 2005). De verontrustende onderzoeksresultaten welke dhr. Verboom aanhaalt in dit interview baart de Nederlandse Vissersbond ernstige zorgen. Verboom verklaart dat in de Verenigde Staten onderzoek reeds heeft uitgewezen dat vissen al bij 165 dB gehoorbeschadiging oplopen. Uit metingen blijkt dat heien onder water een geluidsniveau van 262 dB (decibel) bereikt, een geluidsniveau dat vele malen sterker is. Voor het heien van één paal zijn zo'n 1.500 klappen nodig. "Vissen die in de onmiddellijke omgeving van de heiplaats zwemmen zijn dus direct dood", aldus Verboom. Onderzoekers uiten al jaren hun zorgen over de geluidsoverlast van de plaatsing van windmolens in zee, maar ook de geluidsoverlast welke wordt veroorzaakt door in bedrijf zijnde windmolens op zee. Verboom stelt in het interview dat een draaiende windmolen net zoveel geluid maakt als een flink zeeschip en onderwater geluidstrillingen van zo'n 150 dB veroorzaakt. Studies die in Nederland zijn verricht wijzen uit dat o.a. bruinvissen en zeehonden bij een geluidsniveau van 100 dB wegvluchten van de geluidsbron.

Nederlandse Vissersbond verwijst daarnaast naar de promotie (deel)onderzoeken van zowel gedragsbioloog dhr. Errol Neo en geluidsdeskundige dhr. Özkan Sertlek, waarmee nieuwe inzichten zijn verkregen in de gevolgen van geluid op vissen en andere zeedieren. Dit is zeker van belang gezien het feit dat er maar een beperkte hoeveelheid aan onderzoeksgegevens naar het effect van geluid op onderwaterleven beschikbaar is. De beroepsvisserij pleit voor nader onderzoek naar het mogelijk onbedoeld verstoren of verjagen van vissen door middel van geluid in het geplande tracé wel overwogen wordt meegenomen in de besluitvorming. Wat zijn de effecten van geluid bij plaatsing van de windturbines op zee en de daartoe behorende bekabeling? Wat zijn de effecten van het geluid van de draaiende windturbines en de bijbehorende trillingen van de turbines richting de zeebodem? Het zijn relevante vragen waarop vooralsnog geen sluitende antwoorden gegeven zijn.

Neo et al. (2015) constateerde in een onderzoek dat zeebaarzen zich na enige tijd herstelden naar hun normale zwemgedrag en dat ze gewend leken te raken aan de geluiden. Opmerkelijk was wel dat de vissen eerder wendden aan een harder geluid dat langdurig werd afgespeeld dan aan een zachter geluid met pauzes (Neo et al., 2015). Na elke pauze leken de vissen telkens weer te schrikken van het geluid (Neo et al., 2015). Dit onderzoek bevestigt dat we met menselijke perceptie snel een verkeerde interpretatie kunnen maken zonder degelijk onderzoek. Dit zou betekenen dat de onderwater geluidseffecten (zeker met de toenemende scheepsverkeer op kleiner deel van Noordzee) mogelijk sterker zijn dan nu vaak wordt verondersteld en het onderzoek van Sertlek et al. (2016) had dit mogelijk beter inzichtelijk kunnen maken. Want het onderzoek van Sertlek et al. (2016) leverde een belangrijke bijdrage aan het in modellen vatten van geluidverspreiding wat van belang is voor het voorspellen van effecten.

De beroepsvisserij heeft daarnaast te maken met diverse natuurbeschermingsregels. Het wordt steeds lastiger om de benodigde vergunningen op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb-vergunningen) te verkrijgen. De beroepsvissers hebben te maken met vele kritische (ecologische) vereisten waaraan zij moeten voldoen en hier werken de vissers met zorg aan mee. Daarom wil de beroepsvisserij, een activiteit welke al decennialang plaatsvindt op de Noordzee, voorkomen dat er negatieve effecten optreden binnen de Noordzee, voortkomend uit dit windenergieproject. Zeker als eventuele negatieve gevolgen in de toekomst worden gebruikt om de beroepsvisserij (wederom) verder in te perken vanwege cumulatie van deze effecten.



Evenals de 'ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' dient de beroepsvisserij ook (periodiek) vergunningen aan te vragen voor de beroepsmatige visserijactiviteiten die zij uitvoert. Hierbij dienen Passende Beoordelingen geschreven te worden, waarbij o.a. de effecten van de visserijactiviteiten dienen te worden gecumuleerd met de effecten van overige (reeds bestaande/gegunde) activiteiten binnen het Noordzeegebied. Gelet op het feit dat het voorbereidende werkzaamheden betreffen met het uiteindelijke beoogde doel de plaatsing van windmolenparken, in combinatie met de eventuele negatieve effecten op het ecosysteem van deze activiteit, is de verwachting dat het verkrijgen van de benodigde vergunningen voor de beroepsvisserij zullen worden bemoeilijkt.

Meulensdijk (2018) vermeldt dat de provincie Groningen windmolens stil legt om de vogelsterfte tegen te gaan. De windmolens zijn stilgelegd op basis van het verslag van Krijgsveld et al. (2016), welke concludeerden dat er gemiddeld 33 vogels per turbine per jaar slachtoffer werden, specifiek in de Eemshaven, geen landelijk gemiddelde. Vogels genieten, op basis van (inter)nationale wet- en regelgeving, een goede bescherming. De Nederlandse Vissersbond wil er graag op attenderen dat de gevolgen voor de vogels van groot belang zijn voor het verkrijgen van de gewenste vergunningen en dat er nu nog vele onzekerheden zijn over de gevolgen van de te realiseren windmolens op zee i.r.t. potentiële vogelsterfte.

### Onderzoek

Samengevat betekent een en ander dat het aangewezen gebied "*onbruikbaar/minder bruikbaar*" zal worden voor de beroepsvisserij en dat het gebied dat onbruikbaar zal worden groter is dan enkel de windmolenparken en de tracégebieden voor bekabeling zelf. Daarnaast zijn er weinig concrete mogelijkheden voor de beroepsvisserij om in Nederlandse windmolenparken te kunnen vissen en zijn eventuele mogelijkheden voor medegebruik niet goed in de praktijk getest (Rasenberget al., 2015). Het is van groot belang dat er meer en gedegen onderzoek wordt verricht naar de gevolgen op het ecosysteem en aanverwant is er gericht onderzoek benodigd naar de opties voor doorvaart en medegebruik. Zo ligt het in de verwachting dat de visserij met passieve visserijmethoden op krabben en kreeften in windparken op zee wellicht rendabel kan worden, maar ook dit is afhankelijk van diverse randvoorwaarden (Rasenberget al., 2015). Gezien de ervaringen van onder andere de Britse vissers lijkt het erop dat windparken een aantrekkingskracht hebben op schaaldieren, wat zou betekenen dat er rendabel op deze soorten zou kunnen worden gevestigd (Rasenberget al., 2015). Daarnaast is het noodzakelijk om (meer) rekening te houden met de belangen van de demersale sleepnetvisserij aangezien deze groep vissers de meeste hinder en bijbehorende (financiële) schade ondervindt van de windparken op zee.

Ondanks alle consultaties de afgelopen jaren stelt de Nederlandse Vissersbond dat het belang van de beroepsvisserij te weinig erkend en meegenomen is in de plannen. De visserijsector voelt zich dan ook niet serieus genomen en de betrokkenen hebben onvoldoende gevoel bij de verliezen die door deze beroepsgroep geleden worden.

De kansen van de visserij zijn afhankelijk van de kennis van welke organismen goed gedijen in het, naar verwachting, veranderende ecosysteem, als gevolg van het plaatsen van windparken. Daarom dienen er binnen de bestaande windparken opnames te worden gedaan wat betreft de impact en de gevolgen van de installaties op het mariene milieu inclusief de visbestanden. Daarnaast is het voor het aanvragen van diverse vergunningen, onder andere op basis van de Wet natuurbescherming, voor visserij-activiteiten zeer belangrijk om te weten wat de cumulatieve effecten zijn van diverse activiteiten op zee. Hiervoor zijn de gezamenlijke effecten van diverse activiteiten op zee voornamelijk belangrijk voor vogelbestanden. Daarom zou de Nederlandse Vissersbond graag zien dat deze cumulatieve effecten nader worden onderzocht.

### Tot slot

De Nederlandse Vissersbond is blij dat er ervoor is gekozen om de kabels op diepte te graven. De visserijsector heeft zorgen geuit over kabels die bloot komen te liggen op de bodem van de Noordzee en hierdoor visnetten eventuele schade zouden kunnen aanrichten aan deze kabels. Het volgende wordt vermeld hierover: *“Dat kabels niet bloot komen te liggen is ook het belang van TenneT. Blootliggende kabels kunnen makkelijker beschadigen, door o.a. noodankers, visnetten en gezonken afval. TenneT kiest daarom voor een begraafdiepte die in principe geen onderhoud vergt gedurende de levensduur van de kabels. Ook geldt er vanuit de Waterwet een verplichte begraafdiepte met daarbij een monitorings- en herstelverplichting”*. Uit de openbaar gemaakte stukken is helaas niet te achterhalen op welke diepte de bekabeling daadwerkelijk zal worden ingegraven. Nederlandse Vissersbond wenst hierover graag meer duidelijkheid en pleit voor een minimale diepte van drie meter. Daarnaast blijft de Nederlandse Vissersbond bezorgd over gevolgen van de toekomstig te realiseren windmolenparken en meer specifiek ten aanzien van de gevolgen van windmolenparken op de beroepsvisserij die in de directe omgeving plaatsvindt. Duidelijk is dat het ecosysteem in de voormalige visgronden en directe omgeving zal gaan veranderen met deze nieuwe *“kunstwerken”* en aanverwant aanvullende beperkingen van de visserijactiviteiten rondom de windparken.

Er liggen verschillende toenemende claims op de Noordzee. Niet alleen voor commerciële activiteiten, als scheepvaart en energiewinning, maar ook voor natuurbescherming. Dat betekent dat de beroepsvisserij in het gedrang komt en de dreiging tot (wederom) verplichte inperking van de toegestane visserijactiviteiten zeer reëel is.

Gelet op het geheel van de diverse ontwikkelingen in de Noordzee zijn wij van mening dat de nog te ontwikkelen en te realiseren windparken op zee geplaatst zouden moeten worden in gebieden die weinig worden bevestigd. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan de noordelijke strook van de scholbox boven de Waddeneilanden. Daarnaast zou het in verband met beperken van verlies aan (vis)gronden beter zijn als de windmolens zo compact mogelijk in een windmolenpark geplaatst kunnen worden. Indien het niet mogelijk is om de windmolenparken op deze manier te realiseren willen wij opheldering over de bevestigbaarheid van nieuwe windmolenparken met sleepnetten. Door tegemoet te komen aan deze wensen m.b.t windmolenparken, wordt meer draagvlak gecreëerd en mogelijke negatieve gevolgen voor de beroepsvisserij worden voorkomen.

Er wordt zeer weinig tot geen rekening gehouden met de belangen van de beroepsvisserij bij de ontwikkeling van windenergie op zee, ondanks alle consultaties. De belangen van de beroepsvisserij blijken duidelijk ondergeschikt te zijn aan de belangen van de ontwikkeling van windenergie op zee. De Nederlandse Vissersbond is van mening dat de ontwikkeling van windenergie op zee de sector minder zou kunnen schaden dan dat nu het geval is, mits er bij het toewijzen van plangebieden en de daadwerkelijke bouw van windparken op zee ook daadwerkelijk rekening wordt gehouden met de belangen van de visserijsector. Het mijden van visgronden bij de aanleg van windparken is een belangrijke voorwaarde voor de duurzame ontwikkeling van de windenergiesector.

De Nederlandse Vissersbond zou graag van de mogelijkheid gebruik willen maken om haar visie te delen over het realiseren van windmolenparken. Indien windmolenparken toch gerealiseerd zijn of worden in (voormalige) visgronden, dringen wij er op aan dat er nogmaals kritisch gekeken gaat worden naar de mogelijkheden voor medegebruik binnen deze windparken, met name het medegebruik in de vorm van visserijactiviteiten. De toegankelijkheid voor visserij in de windmolenparken is voor de vissers van groot belang, zeker nu deze gebieden tot op heden gesloten zijn, en waarschijnlijk blijven, voor elke vorm van gesleepte visserij.

Een ruimere uitleg van het begrip ‘medegebruik’ zou kunnen worden gerealiseerd door bij de bestaande windmolenparken doorvaart toe te staan van (vissers)schepen tot een lengte van 45 meter. Daarnaast zouden de Nederlandse Vissersbond graag zien dat alle vormen van passieve beroepsvisserij per direct wordt toegestaan en niet enkel op basis van pilots. De toegezegde pilots zijn een goed

initiatief, maar zijn tijdrovende praktijken wat een grote derving van inkomsten bewerkstelligd, i.p.v. kansen creëert voor de sector.

Ondanks diverse toezeggingen van de Nederlandse overheid dat de mogelijkheid om pilots uit te voeren in de bestaande windparken, en Nederlandse Vissersbond al enkele maanden geleden hiertoe een verzoek heeft gedaan, is er tot op heden geen sprake van een besluit vanuit de overheid die het daadwerkelijk uitvoeren van de toegezegde pilots mogelijk maakt. Ook deze gang van zaken m.b.t. de pilots, maakt dat Nederlandse Vissersbond en haar leden weinig vertrouwen hebben in de toezeggingen die zijn gedaan, en weinig vertrouwen hebben in de toekomst voor wat betreft de mogelijkheden voor medegebruik en doorvaart in de windparken op zee voor de visserijsector. Er wordt reeds sinds 2015 door de Nederlandse overheid gesproken over de mogelijkheid om pilots uit te voeren in de windparken, maar tot op heden is hiertoe nog geen daadwerkelijk besluit, dan wel mogelijkheid geboden.

Wij gaan ervan uit dat we u voldoende hebben geïnformeerd omtrent het belang van visserij door middel van deze zienswijze. Wij willen als belanghebbende worden gekend in de verdere besluitvorming en zouden graag nadere mondelinge toelichting van deze zienswijze willen geven. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met \_\_\_\_\_, via telefoonnummer 0527-698151 of per e-mail \_\_\_\_\_. Wij vertrouwen erop dat u onze zienswijze serieus in overweging neemt. Bij voorbaat dank voor uw medewerking en in afwachting van uw antwoord.

Hoogachtend,

NEDERLANDSE VISSERSBOND

(voorzitter)

(Secretaris)



**Referenties**

Coolen, J.W.P., van der Weide, B., Cuperus, J., van Moorsel, G., Blomberg, M., Faasse, M., Bos, O.G. en Lindeboom, H. J. Chapter 6: BENTHIC BIODIVERSITY ON OLD PLATFORMS, YOUNG WIND FARMS AND ROCKY REEFS, onderdeel van thesis verslag: Coolen, J.W.P. North Sea Reefs. Benthic biodiversity of artificial and rocky reefs in the southern North Sea 203 bladzijden. PhD thesis, Wageningen University & Research, Wageningen, NL, 2017. DOI 10.18174/404837.

Glorius, S., van Hal, R., Kaag, K., van der Weide, B., Chen, C., van Kooten, T., 2016. Benthic development around a gas platform in the North Sea - a small scale closure for fisheries; A trait based approach. Wageningen, Wageningen Marine Research (University & Research centre), Wageningen Marine Research report C121/16, pp: 422.

Gyimesi, A.E.L., Rebolledo, B., Kleyheeg-Hartman, J.C., de Jong, J.W., Teunis, M., Didderen, K., Boonman, M., Schutter M. en Fijn R.C., 2018. Achtergronddocument ten behoeve van MER en PB windenergiegebied Hollandse Kust (noord). Kavel V en VI: vogels, vleermuizen, vissen en benthos. Bureau Waardenburg Rapportnr. 18-068. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Krijgsveld, K.L., Kleyheeg-Hartman, J.C., Klop E. en Brenninkmeijer, A., 2016. Stilstandsvoorziening windturbines Eemshaven. Mogelijkheden en consequenties. Bureau Waardenburg-rapportnr 16-100. Altenburg & Wymenga, Veenwouden en Bureau Waardenburg, Culemborg

Lindeboom, H. J., Kouwenhoven, H. J., Bergman, M.J.N., Bouma, S., Brasseur, S., Daan, R., Fijn, R.C., de Haan, D., Dirksen, S., van Hal, R., Hille Ris Lambers, R., ter Hofstede, R., Krijgsveld, K.L, Leopold, M. en Scheidat, M., augustus 2011. Short-term ecological effects of an offshore wind farm in the Dutch coastal zone; a compilation. IOP Publishing Ltd, Environmental Research Letters, Volume 6, Nummer 3.

Meulendijks, J., 18 april 2018. Groningen zet windmolens stil om vogelsterfte tegen te gaan: windboeren niet blij. Web artikel, de monitor, KRO\_NCRV. Link: <https://demonitor.kro-ncrv.nl/artikelen/groningen-zet-windmolens-stil-om-vogelsterfte-tegen-te-gaan-windboeren-niet-blij>

Rasenberg, M., Smith, S., Turenhout, M. Taal, K. (2015) Vissen in windmolenparken: inventarisatie van de (on)mogelijkheden. IMARES Rapport [C030/15]

Van Hal R., B. Couperus, S. Fassler, S. Gastauer, B. Griffioen, N. Hintzen, L. Teal, O. van Keeken, E. Winter, 2012. Monitoring- and Evaluation Program Near Shore Wind farm (MEP-NSW) - Fish community. IMARES Report C059/12 OWEZ\_R\_264\_T1\_20121215\_final\_report\_fish.

Vroege vogels, 3 juli 2005. Windmolenparken in zee catastrofaal voor vissen en zeezoogdieren. Artikel ten behoeve van interview met Wim Verboom, link: <https://vroegevogels.bnnvara.nl/nieuws/windmolenparken-in-zee-catastrofaal-voor-vissen-en-zeezoogdieren>.

Winter, H.V., G. Aarts & O.A. van Keeken 2010. Residence time and behaviour of sole and cod in the Offshore Wind farm Egmond aan Zee (OWEZ). Report number OWEZ\_R\_265\_T1\_20100916. Imares Wageningen UR.

## Zienswijze

11 DEC 2019

Wijk aan Zee, 10 Dec 2019

betreft :

### **Net op Zee Hollandse Kust (Noord) en Hollandse Kust (west Alpha) - fase 2** ( de zgn Wijzigings Procedure)

Wij zijn blij met het voornemen van EZK om te streven naar minder geluid en het nemen van diverse geluidsmaatregelen, maar hebben de volgende bedenkingen:

- 1 De lokatie keuze
- 2 Het niet volledig inpakken van de spoelen
- 3 De bodem - belasting en vervuiling, PFAS
- 4 Onze twijfels bij ODNZKG
- 5 Kritiek Arcadis
- 6 De grondwal

#### ad 1) **De lokatiekeuze**

Ook in de vorige zienswijze hebben wij gepleit voor een andere locatie, deze argumenten gelden hier ook: niet zo dicht bij bevolkt gebied en er is een alternatief beschikbaar nl Kagerweg.

#### Ad 2 ) **Het inpakken**

“Het toevoegen van een extra vierde wand bij de vier compensatiespoelen en het toevoegen van geluidreducerende wandbekleding. “

Wij pleiten voor het geheel inpakken van de spoelen inclusief een dak. Het feit dat dit niet mogelijk is bij dit type spoelen die reeds zijn ingekocht, mag geen argument zijn. Er moet uitgegaan worden van een ander type spoelen waarbij een gehele inpak wel mogelijk is. Dit zal voor extra geluidsreductie zorgen.

Tevens kan er gebruik gemaakt worden van geluidsschermen van de firma Merford die voor extra geluidsbescherming zorgen (ook tonaal geluid kan hiermee gereduceerd worden). Deze moeten worden opgenomen in het ontwerp.

#### ad 3) **de Bodem**

volgens de vergunning:

“Binnen de inrichting vinden de volgende bodembedreigende activiteiten plaats:in werking hebben van transformatoren en reactoren met olie en Gas

6.1.Algemeen6.1.1.De binnen de inrichting aanwezige afvalstoffen moeten zodanig worden opgeslagen, bewerkt of verwerkt dat daarbij geen ontoelaatbare geur-, stof- en/of stoffenemissie naar de omgeving plaatsvindt en geen nadelige gevolgen voor het milieu kunnen ontstaan.

( OD IJMOND):

SF6-gas Binnen de inrichting zal circa 3.500 kilogram zwavelhexafluoride (SF6) worden toegepast. SF6 is een inert gas dat wordt toegepast als isolatiegas in gesloten systemen. SF6 is

een zogenoemd “broeikasgas” dat zeer moeilijk afbreekbaar is. Het toepassen van SF6-gas is in principe verboden en slechts in bepaalde gevallen toegestaan. Het toepassen in transformatorstations is toegestaan indien het apparaat bedoeld is voor het opwekken, overbrengen, distributie en omzetten van elektrische energie. Volgens de huidige stand der techniek is het niet mogelijk om een alternatief voor SF6-gas toe te passen in gasgeïsoleerde schakelingen. Het station is voor langere tijd neergezet waardoor het mogelijk is dat gedurende de levensduur een alternatief voor SF6-gas voorhanden komt. Bij normale omstandigheden is er geen sprake van emissies van SF6. Echter, tijdens het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden, door fabricagefouten of veroudering van de installatie kan geringe lekkage voorkomen. Door middel van regelmatige inspecties en zorgvuldig onderhoud wordt ervoor gezorgd dat het mogelijk verlies van SF6 tijdens het gebruik van de installatie minder dan 0,5% per jaar bedraagt. Gebaseerd op het voorgaande hebben wij het voornemen om maatwerkvoorschriften op te leggen om de uitgangspunten vast te leggen die bij de aanvraag zijn opgenomen om vrijkomen van SF6-gas zoveel mogelijk te voorkomen en te zoeken naar een alternatief voor SF6-gas.

Uit telegraaf 29 okt 2019:

'Windmolens en schakelstations bevatten een extreem zwaar en schadelijk broeikasgas als isolatiemateriaal. Jaarlijks lekken alleen al in ons land honderden kilo's van dit zwavelhexafluoride de atmosfeer in.

In 2018 werd er in ons land officieel 770 kilo SF6 gelekt door alle netwerkbedrijven samen, wat gelijkstaat aan bijna 18 miljoen kilo CO2”

-----  
Wij maken hierbij bezwaar tegen het verwerken van deze giftige gassen die de bodem/lucht nog meer zullen vervuilen, omdat nu blijkt dat deze veel meer lekken uit de installaties dan toegegeven wordt.

Tevens is de bodem dermate vervuild ( zie de rapporten aanwezig als bijlages bij de vergunning) dat gezien de huidige PFAS- wet, er niet in de bodem gegraven mag worden cq zand verplaats kan worden.

ad 4 ) **het ODNZKG.**

Wij **zijn** op diverse punten in onderzoek mbt de werkwijze van het ODNZKG.

(Vandaag is Gedeputeerde afgestreden mede door het slecht functioneren van ODNZKG)

We hebben redenen om diverse aspecten in twijfel te trekken mbt het berekenen van het geluid, de gehanteerde geluidsmodellen en de uitkomsten en interpretaties hiervan.

Tot op heden weigerde de ODNZKG ons deze gegevens te verstrekken.

Wij hebben een parallelle casus lopen ( schrootverhandeling op Tata terrein) wat deze twijfel versterkt. Vooral met betrekking tot de gehanteerde modellering van de bodem structuren ed.

Wij hebben momenteel een WOB-verzoek lopen waarin we inzage eisen in de geluidsberekeningen en de gehanteerde modellen mbt het Tennet Transformator station en de extra maatregelen, zodat we dit een geluidsexpert kunnen voorleggen.

Tot het moment dat deze resultaten in ons bezit zijn zullen wij de uitkomsten van ODNZKG in twijfel moeten trekken.

ad 5) **Arcadis**

Het Arcadisrapport en de nauwkeurigheid van de berekeningen:

Wat verbaast is, dat er aan de hand van oude metingen aangetoond wordt dat Arcadis toch aan de HMRI heeft voldaan; dit kan niet kloppen.

Wat mist in het Arcadis rapport is de dominante frequentie 100 Hz,

ook de term tonaal komt er niet in voor.

Een belangrijk onderdeel voor de nauwkeurigheid van berekeningen is de beschrijving van de bron(nen). HMRI kent hieraan in de beschrijving van methode II.8 veel gewicht toe. In het ARCADIS rapport wordt slechts aangegeven dat de brongegevens afkomstig zijn van Tennes (sic!!) Er wordt niet vermeld of dit de geluidsdruk is in dB's relatief de standaard 20 microPascal of al A-curve bijgesteld. Ook worden geen gegevens verstrekt over de condities waaronder de gemeten data zijn verkregen: nominale vermogen/maximaal vermogen van de transformator onder test, de plaats van meten (Hoogte, hoek etc.) relatief t.o.v. de transformator.

Zonder deze gegevens is een verbinding met het te bouwen systeem niet mogelijk en wordt een betrouwbare berekening niet mogelijk.

In feite valt de bodem hiermee uit het Arcadis rapport.

In de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) wordt een mogelijke nauwkeurigheid vermeld van +/- 2 dB bij modellering van eenvoudige recht toe aan opstellingen van bron-transmissie medium- immissiepunt/point of interest (POI). Deze nauwkeurigheid kan worden bereikt door de modelparameters zo goed mogelijk de reële situatie te laten beschrijven, vaak/ eventueel aangevuld met verificatie metingen. In het Arcadis rapport worden zeer weinig modelparameters aangepast.

Er is een niet juiste set modelparameters voor grondreflectie gebruikt waardoor de uiteindelijke geluidsbelasting op de testpunten hoger zal uitkomen dan de berekeningen doen geloven. Bij het berekenen aan situaties waar schermen zijn geplaatst in het pad van bron(nen) naar POI waarschuwt HMRI in methode II.8 dat de fout kan oplopen tot 5 dB.

Kortom de norm wordt overschreden.

#### ad 6) De grondwal

“Om visuele redenen wordt daarnaast een grondwal aangelegd langs een deel van het station. De grondwal wordt op maaiveld aangelegd, is circa 220 meter lang, 14 meter breed en zal een hoogte hebben van circa 5 meter

“●ns inziens is het nodig de grondwal tevens door te trekken via de kopse west-kant, dus niet alleen parallel aan de zeestraat, maar ook de korte kopse kant richting het dorp. Met een opening in de hoek voor doorgang van hulpdiensten. Dit zal een grotere geluidswerende werking hebben op WaZ dan alleen aan de Noordzijde van het station. De grondwal ook doortrekken aan oostelijke zijde zodat westelijk Beverwijk ook minder overlast ervaart ivm veel voorkomende zuidwesten wind richting westelijk Beverwijk.

Hoogachtend,





Wie waakt, win!

# Dorpsraad Wijk aan Zee

11 DEC 2019

## AANTEKENEN

Bureau energieprojecten

Inspraakpunt: Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase 2

Postbus 248

2250 AE Voorschoten

Wijk aan Zee, 10 december 2019

Betreft: onderwerp: Bedenking Dorpsraad Wijk aan Zee op ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse kust (noord) en Hollandse kust (west Alpha) fase 2 (zie bijlage 1 kennisgeving).

Geachte dames en heren,

De dorpsraad heeft kennisgenomen van de genoemde kennisgeving uit bijlage 1 en dient hierbij bedenkingen in.

### Bezwaar (bedenking) algemeen:

Deze ontwerpbesluiten zijn gebaseerd op het inpassingsplan (en de tien uitvoerende besluiten) Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) in fase 1. Tegen dit plan hebben wij bedenkingen (bijlage 2) en beroep ingesteld (bijlage 3) bij de Raad van State: zaaknummer 201904583/1/R1. Deze bedenkingen en beroepspunten (fase 1) zijn daarmee ook van kracht op deze procedure. We verklaren deze hierbij van kracht.

Specifiek richt onze bedenking zich op de volgende onderdelen uit dit beroep:

- A. De voorkeurlocatiekeuze.
- B. De reden waarom nu wel extra maatregelen nodig zijn.
- C. Zonebeheermodel OD NZKG.
- D. Niet alle extra maatregelen zijn genomen.
- E. Toeslag tonaal geluid.

### Bedenkingen:

#### **A. De voorkeurlocatie:**

Deze ontwerpbesluiten bouwen voort op de locatiekeuze van het transformatorstation Zeestraat / (voormalig) Tata Steelterrein. Het moge duidelijk zijn, gezien ons beroep in fase 1, dat wij tegen deze locatiekeuze zijn. Wij zijn niet expliciet tegen extra maatregelen, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen zijn gebaseerd op vergunningen uit fase 1, waarvan wij stellen dat die niet kloppen en onterecht zijn afgegeven en daarmee deze ontwerpbesluiten.

#### **B. De reden waarom nu wel extra maatregelen nodig zijn.**

In het verweerschrift van de ministers met kenmerk: WJZ/ 19169657 op ons beroep, geven zij aan dat ook zonder de extra maatregelen van deze ontwerpbesluiten in fase 2, (naast de al aanvullende maatregelen), aan de wettelijke normen voor geluid wordt voldaan. Het verbaast ons dan ook deze aparte procedure nodig is voor deze extra maatregelen.

Het is ons niet duidelijk of deze extra maatregelen dan wel nodig zijn voor West Alpha en/ of

Secretariaat Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee

[www.wijkaanzee.org](http://www.wijkaanzee.org) – Inschrijving KvK onder nummer: 41223684



i.v.m. het project West Beta (aanlanding twee extra kabels op het trafostation locatie Zeestraat), waarvan de Notitie Reikwijdte en Detail onlangs is vastgesteld.

Er lopen daardoor dan drie procedures door elkaar. Wij pleiten dan ook voor een integrale omgevingsvergunning en integrale doorrekening qua geluid van al deze plannen en de bestaande situatie en houden daarbij vast aan bedenking onder punt A. Deze voorliggende ontwerpbesluiten met de extra maatregelen hadden al onderdeel moeten zijn van de oorspronkelijke vergunning (fase 1), die niet klopt en onterecht is afgegeven en daarmee deze ontwerpbesluiten ook.

### C. Zonebeheermodel OD NZKG

De opgevoerde berekeningen zijn (wederom) gebaseerd op basis van dit zonebeheermodel, waar wij beroepspunten tegen in hebben gediend bij het plan Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase 1 met zaaknummer: 201904583/1/R1. Deze beroepspunten zijn daarmee ook op deze procedure (fase 2) van toepassing, immers er wordt voortgebouwd op een niet kloppend zonebeheermodel, dat integraal herzien moet worden. Wij hebben in fase 1 over dit model ook een bedenking op het STAB rapport met kenmerk STAB-40878 ingediend (bijlage 4). Deze bedenking (bijlage 4) is ook van toepassing op deze ontwerpbesluiten en voeren wij bij deze wederom op. Deze ontwerpbesluiten zijn daarom onterecht afgegeven.

Het zonebeheermodel is een hybride model dat niet voldoet, omdat de geluidssituatie complex is. Het model is te simpel en onjuist. Dit model wordt daarom door de zonebeheerder aangepast door het veranderen van o.a. de bodemgesteldheid, zodat het beter overeenkomt met gemeten waarden. Dit wordt dan kalibreren genoemd. Dit vinden wij een zeer twijfelachtige gang van zaken, waarover verder meer.

Omdat het geluid dat het gehele transformatorstation produceert in eerste instantie niet in het zonebeheermodel paste, werd de norm overschreden. Het model is aangepast zodat de norm niet meer overschreden werd. Dit is volgens ons geen kalibreren, maar manipuleren. Zelfs als er extra metingen zijn uitgevoerd om het model aan te passen, dan blijft het doel ervan om te zorgen dat het transformatorstation erin past, dus dat blijft manipulatie.

De hele gang van zaken rondom het zonebeheermodel vinden wij daarom wederom in deze procedure twijfelachtig. Wij begrijpen het principe van een model aanpassen d.m.v. metingen. Een model is nooit de werkelijkheid.

Echter dit betekent wel dat het model foutmarges heeft. Ook de geluidsmetingen hebben foutmarges. Hoe worden deze metingen uitgevoerd en door wie? Volgens onze gegevens worden deze metingen subjectief door dezelfde zonebeheerder uitgevoerd. Is dit objectief? In het protocol van het aanpassen van het model met metingen, moet dan ook rekening gehouden worden met de foutmarges. Wij vragen ons trouwens ook af of dit protocol wel bestaat, dit is nergens gepubliceerd of verkrijgbaar, dus ook niet controleerbaar. Bij deze de vraag om inzage in dit protocol.



Ervan uitgaand van het feit dat het model en alle metingen foutmarges hebben, moet daarmee rekening gehouden worden met het bepalen of aan de normen voldaan wordt.

Bijvoorbeeld: gesteld dat de norm 46 dB(A) is en de foutmarge van het model is +/- 0,3 dB(A). Om dan te zorgen dat het toegestane geluid niet boven 46 dB(A) komt, mag het geluid volgens het model niet hoger worden toegestaan dan 45,7 dB(A).

Ook moet bepaald worden wat nog significante waarden zijn. Er wordt in het model tot 2 of zelfs meer getallen achter de komma gerekend, echter als de foutmarges in tienden van dB(A) zijn, dan is dat onzinnig en onjuist. Dit geeft een schijnnaauwkeurigheid en illusie alsof aan de norm voldaan wordt.

Wederom moet het principe gelden: Om aan de norm te voldoen, moet de onnauwkeurigheid (foutmarges) van de norm afgetrokken worden, zodat de norm niet overschreden kan worden.

In alle documenten en onderbouwingen zien wij niets terug over foutmarges en significante cijfers en een terughoudendheid om niet over de norm te gaan.

Volgens ons is dit een onjuiste gang van zaken.

*(Dit is helaas weer werkelijkheid geworden met het verplaatsen van het schrootoverslag en opslag dicht bij Wijk aan Zee. Dit voldeed allemaal keurig aan de norm (volgens het zonebeheermodel) en zou een grote geluidsvermindering in IJmuiden tot gevolg hebben en een minimale (cijfers achter de komma) extra belasting in Wijk aan Zee. Er werden dan ook geen eisen gesteld om geluid tegen te gaan. In de praktijk blijkt dit niet te kloppen. Achteraf zijn er nu eisen gesteld aan de werkwijze (schroot mag niet van hoger vallen dan 0,5 meter) en moet er een hogere muur geplaatst worden). Het is maar de vraag of dit de geluidsproblemen gaat oplossen.*

Wij vrezen dat deze gang van zaken exemplarisch is voor het eventueel te bouwen transformatorstation. En dan zijn de maatregelen achteraf veel moeilijker te nemen en is de overschrijding van de geluidsnorm of andere overlast vrijwel niet meer (kosteneffectief) te verhelpen.

Het aanpassen van het zonebeheermodel heeft natuurlijk ook effect op geluid van alle andere bronnen. Zijn die hierdoor harder of zachter geworden? Heeft het aanpassen van het model, waarop de vergunningen van alle andere bronnen ook zijn gebaseerd, niet automatisch het effect dat die vergunningen niet meer kloppen en aangepast moeten worden? Is er opeens meer geluidsruijme gekomen voor die bronnen of is er nu sprake van overschrijding. Bijvoorbeeld bij genoemde schrootoverslag.

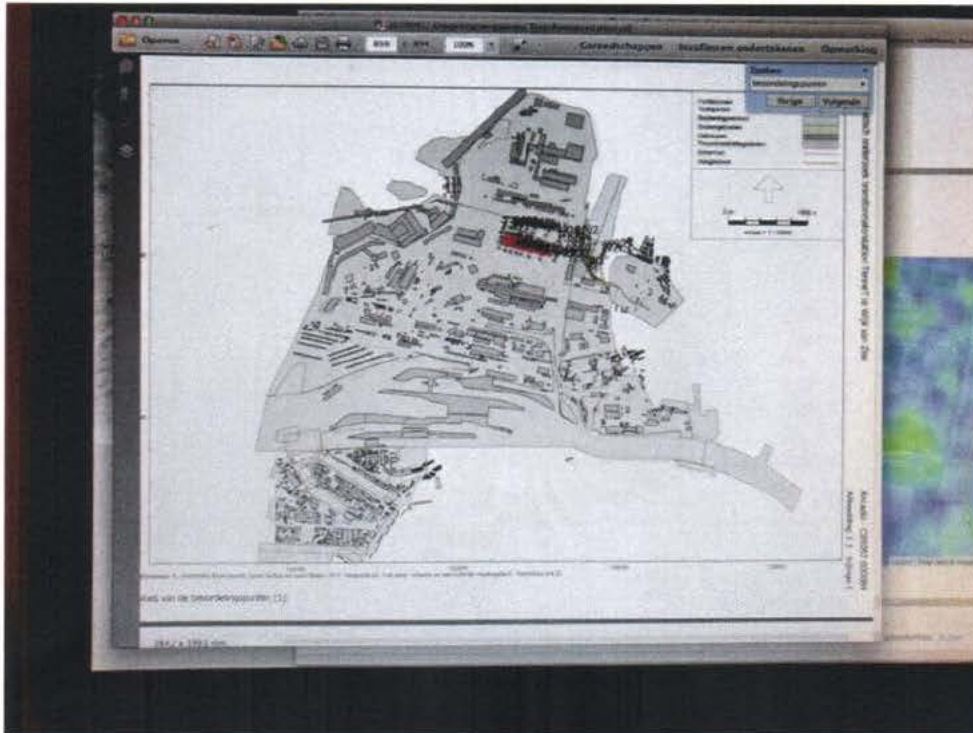
Wij zetten grote vraagtekens bij het akoestisch onderzoek op bladzijde 856 (blz. 20 rapport Arcadis) onder hoofdstuk C Conclusie, bijlage 1: positie van de beoordelingspunten. Hieronder is te zien dat aan de oostzijde van Wijk aan Zee gebouwen in het model worden opgevoerd (in grijs). Deze gebouwen bestaan in werkelijkheid niet! Er is hier sprake van kunstduinen. Tevens zijn de bodemgesteldheid en de hoogteverschillen, van invloed op het geluid, niet meegenomen in het model.





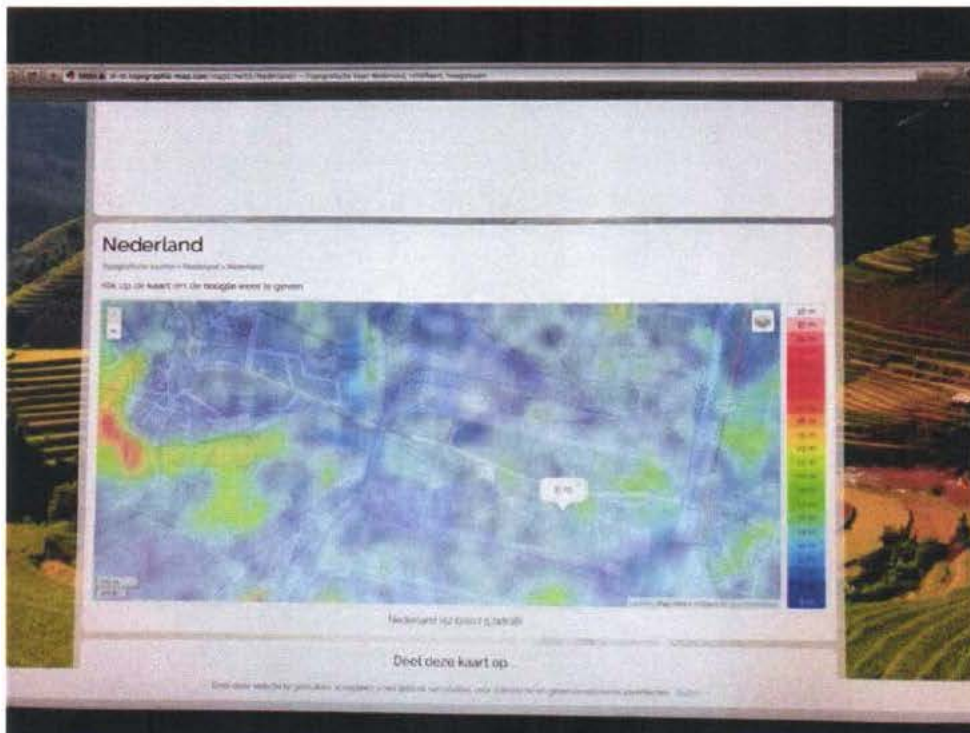
Dorpsraad

Wie waakt, wint



Verder is de hoogte van het eventueel te bouwen transformatorstation 12 m boven NAP, zoals hieronder te zien is. Het is dus mogelijk dat deze hoogte gelijk of zelfs hoger ligt dan de kunstduinen (geen gebouwen) en daarmee het geluid er 'overheen' komt en daarmee verder in het dorp draagt dan hier voorgesteld.





Hiermee wordt ons inziens wederom aangetoond dat het zonebeheermodel, waarop alle geluidsberekeningen van het transformatorstation zijn gebaseerd niet correct is en integraal herzien dient te worden. De geluidsberekeningen zijn op dit ondeugdelijke model gebaseerd en daarmee discutabel. Deze ontwerpvergunningen zijn daarmee niet correct en onterecht afgegeven.

#### **D. Niet alle extra maatregelen zijn genomen.**

Elke extra maatregel moet genomen worden om elke hinder van (tonaal) geluid te verminderen. Dat betekent dat ook de compensatiespoelen van een dak voorzien dienen te worden mocht de trafo gebouwd worden. Vanwege de leefbaarheid en de gezondheid en een goede ruimtelijke ordening zijn deze maatregelen altijd kosteneffectief. De nu opgevoerde (eventuele) extra maatregelen zijn hiermee niet compleet en daarmee zijn deze ontwerpbesluiten niet compleet (zie ook bijlage 4).

#### **E. Toeslag tonaal geluid.**

In de conclusie (blz. 854 / blz.18 rapport Arcadis) wordt gesteld/aangenomen dat het zeer onwaarschijnlijk is dat tonaal geluid wordt waargenomen. Deze aanname bestrijden wij, aangezien deze gegevens gebaseerd zijn op een ondeugdelijk zonebeheermodel en wij verwijzen daarbij naar bijlage 4 en de reactie van de heer . Er dient een toeslag op het tonale geluid van 5dB(A) toegepast te worden mocht de trafo gebouwd worden. Deze ontwerpbesluiten zijn daarmee niet correct afgegeven.

Wij vragen u deze bedenkingen in uw besluitvorming te betrekken.



Dorpsraad

Wie waakt, wint

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

Namens het bestuur van de Stichting

Dorpsraad Wijk aan Zee

voorzitter

secretaris

Bijlagen:

1. Kennisgeving.
2. Bedenkingen Dorpsraad (fase 1).
3. Beroep Dorpsraad (fase 1).
4. Bedenking Dorpsraad op Stab rapport (fase 1).

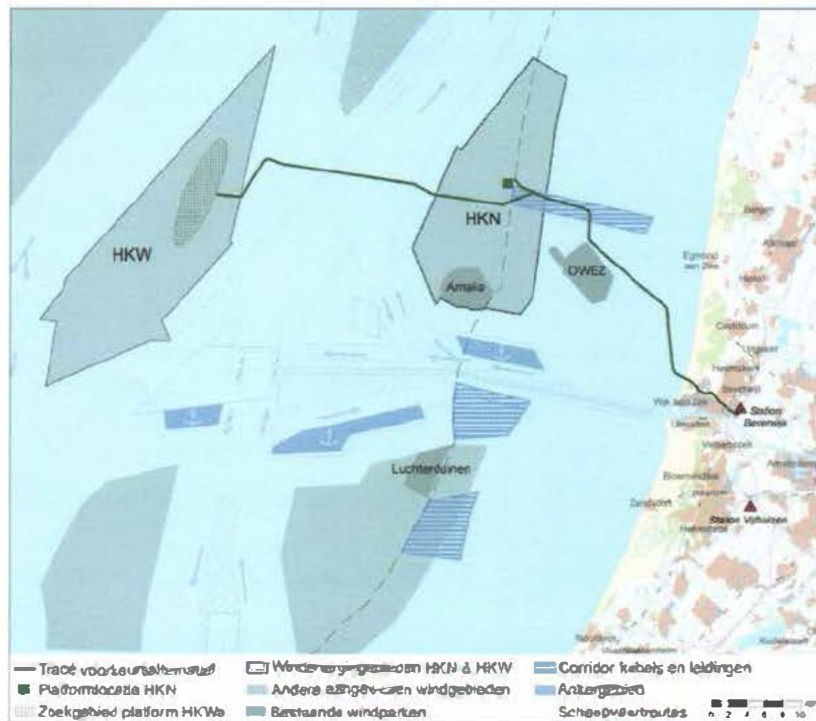


## Kennisgeving ontwerpbesluiten voor Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase twee, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Van vrijdag 1 november tot en met donderdag 12 december 2019 liggen voor het 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' de ontwerpbesluiten ter inzage. Iedereen kan gedurende deze termijn op de ontwerpbesluiten reageren door het indienen van een zienswijze.

### Wat gaat er gebeuren?

TenneT TSO B.V. is van plan een ondergrondse hoogspanningsverbinding te realiseren vanaf de windenergiegebieden Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) op zee naar het bestaande 380 kV-hoogspanningsstation Beverwijk, inclusief een nieuw transformatorstation aan de Zeestraat in Beverwijk. Dit voornemen wordt hierna aangeduid als het project 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)'. Het project wordt in de gemeenten: Beverwijk, Heemskerk en Velsen gerealiseerd. De laatste ontwikkelingen in de realisatie van dit project hebben ertoe geleid dat voor een aantal reeds verleende vergunningen een wijziging of aanpassing nodig is. De ontwerpbesluiten voor deze nieuwe vergunningen gaan nu ter inzage (fase 2).





### Waarom is dit project nodig?

Door het gebruik van olie, kolen en aardgas warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. Voor deze overstap zijn aanpassingen aan ons elektriciteitsnet nodig. Daarom legt overheidsbedrijf TenneT een hoogspanningsverbinding aan tussen windparken op de Noordzee en de kust van Noord-Holland. Het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bepaalt waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

### Welke procedure wordt gevolgd?

Op de besluitvorming over het 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' is de rijkscoördinatieregeling van toepassing. Dit betekent dat het tracé en de locatie van het transformatorstation worden vastgelegd in een inpassingsplan (een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan). De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties hebben dit inpassingsplan door middel van een besluit vastgesteld. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, zijn voorbereid in één gecoördineerde procedure. De Minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure. Het inpassingsplan, een milieueffectenrapport en de andere besluiten in fase 1 hebben van 10 mei tot en met 21 juni 2019 ter inzage gelegen. Er is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. De Raad van State zal hier te zijner tijd uitspraak over doen.





### Waar kunt u de stukken inzien?

U kunt de ontwerpbesluiten en andere onderliggende stukken van 1 november tot en met 12 december 2019 digitaal inzien op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Op papier kunt u deze stukken in dezelfde periode tijdens de reguliere openingstijden bekijken op locatie:

- Gemeente Beverwijk, Stationsplein 48, 1948 LC Beverwijk.

### Hoe kunt u een zienswijze indienen?

Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. In een zienswijze laat u weten wat u vindt van de ontwerpbesluiten. U kunt hierbij denken aan:

- Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?
- Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?
- Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?
- Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

We stellen het op prijs als u aangeeft op welke delen van de ontwerpbesluiten of de onderliggende stukken u reageert en u uw zienswijze onderbouwt met argumenten.

Voor belanghebbenden kan het indienen van een zienswijze belangrijk zijn voor mogelijke vervolgstappen: alleen als u een zienswijze op het ontwerp van een besluit heeft ingediend, kunt u later tegen dat besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

U kunt een zienswijze indienen van 1 november tot en met 12 december 2019. Dat kan op verschillende manieren:

- Bij voorkeur digitaal via het reactieformulier op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl) onder 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)'. U krijgt dan per brief een ontvangstbevestiging. U kunt niet reageren per e-mail.
- Per post door een brief te sturen naar:  
Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) fase 2'  
Postbus 248  
2250 AE Voorschoten

Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.

Wij gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en gebruiken deze alleen voor het doel waarvoor u ze heeft achtergelaten. Ook bewaren wij uw gegevens niet langer dan nodig. U vindt meer informatie over het privacybeleid op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl).

### Wat is de verdere procedure?

De ontvangen zienswijzen, reacties en adviezen worden betrokken bij het opstellen van de definitieve besluiten.

De definitieve besluiten worden vervolgens ter inzage gelegd. Dit wordt aangekondigd in onder andere de Staatscourant, in huis-aan-huisbladen en op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Op dat moment start de beroepstermijn.

### Wilt u meer weten?

Meer informatie over 'Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' en alle bijbehorende stukken vindt u op [www.bureau-energieprojecten.nl](http://www.bureau-energieprojecten.nl). Heeft u naar aanleiding daarvan nog vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen via telefoonnummer 070 – 379 89 79.



# Dorpsraad Wijk aan Zee

## AANTEKENEN

Bureau Energieprojecten  
 Inspraakpunt: Net op zee Hollandse Kust (noord)  
 en Hollandse Kust (west Alpha)  
 Postbus 248  
 2250 AE Voorschoten

Wijk aan Zee, 17-12-2018

● **Onderwerp:** Bedenking Dorpsraad Wijk aan Zee tegen Net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) op de onderdelen:

- A. Het concept inpassingsplan met voorkeursalternatief 3 (VKA 3).
- B. De M.E.R.
- C. De uitvoeringsbesluiten.

Geachte heer, mevrouw,

De Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee heeft als doel: het bevorderen van de leefbaarheid van Wijk aan Zee, in de ruimste zin des woords. De inwoners van Wijk aan Zee van achttien jaar en ouder vormen tezamen de stichtingsraad. De stichtingsraad brengt in ieder geval advies uit over voorstellen van het bestuur betreffende o.a. benoeming en ontslag van bestuursleden en het beleidsplan van de stichting. De door de Dorpsraad aangevoerde punten in het bezwaarschrift hebben volledig te maken met de leefbaarheid in Wijk aan Zee en de Dorpsraad is hierdoor belanghebbende.

### **Inleiding.**

Wij juichen het meer opwekken van groene energie toe ook naar de toekomst toe en kunnen ons wat dat betreft vinden in uw voorliggende plan. Echter: het dorp ondervindt nu al veel geluidsoverlast vanaf het industrieterrein IJmond rond het staalbedrijf Tata. Dit staat nog los van de overlast van grafietregens (onderzoek RIVM), grof stof, het hoge gehalte fijn stof en stank/geur en lichtvervuiling en geluidsoverlast van de Polderbaan. Kortom: Het dorp Wijk aan Zee heeft nu al te maken met een zeer zware milieudruk en is een van de zwaarst belaste dorpen op milieugebied van Nederland. Als belanghebbende brengen wij de volgende zorgpunten middels deze bedenking naar voren. Deze bedenkingen dienen wij in gebaseerd op deze milieusituatie, op bovenstaande 3 onderdelen van deze aanvraag, omdat deze: En/of niet conform de vergunningverlening-procedure en/of zorgplicht en/of wetgeving zijn vastgesteld en deze voorliggende aanvraag onterecht zijn afgeven en deze vergunning niet verleend kan worden.

### **Nota bene.**

Dit bezwaar is in items opgesplitst. Deze items hebben betrekking op de gehele aanvraag, ontwerp vergunning, M.E.R., uitvoeringsbesluiten en andere beschikbare documentatie. Dit alles is ca. 10.000 bladzijden. Het is voor ons ondoenlijk, gezien de inspreektermijn, om per item te verwijzen naar waar dit staat in het dossier. Hier en daar zijn citaten toegevoegd met verwijzing naar de bron.

Secretariaat Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee

[www.wijkaanzee.org](http://www.wijkaanzee.org) – Inschrijving KvK onder nummer: 41223684



De bedenking is gericht tegen de volgende onderdelen van deze totale rapportage.

1. Voorkeurslocatie VKA 3.
2. De zorgplicht van het aanbestedende bedrijf Tennet.
3. De zorgplicht van de overheid / Beginsel behoorlijk bestuur.
4. Geluidsruimte industrieterrein IJmond.
5. Geluidsreducerende maatregelen aan de bron / transformator.
6. Aanpassing geluidscontourenkaart en/of het geluidszonemodel industrieterrein IJmond.
7. Onderliggende documentatie.
8. Cumulatie (opeenstapeling) van het geluid.
9. Vergunning Tulip Oil.
10. Toekomstige ontwikkelingen Tata Steel terrein.
11. Toekomstige ontwikkelingen in relatie met voorliggende M.E.R.
12. Toetsing geluid door zonebeheerder.
13. Richtlijnen.
14. Zichtlijn en Habitat VKA 3.
15. Metingen en maatregelen.
16. Bijlagen.

### **Bedenkingen.**

#### **1. Voorkeurslocatie VKA 3.**

De uitspraak: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie "levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor de Tennet". Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee. De Dorpsraad is het dan ook niet eens met deze keuze en met deze redenatie. Wij zijn van mening dat alsnog voor locatie transformatorstation andere locaties dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, zoals bv. de locatie Kagerweg waar niemand woont. Dit omdat Wijk aan Zee al een zwaar belast ( stof / stank / geluid en recentelijk de grafietregens) woongebied is, met name ook op geluidsgebied. De overheid heeft de verplichting om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen, zoveel als mogelijke te verminderen of weg te nemen.

Het argument dat er relatief weinig hinder zal opleveren, omdat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij dan ook juist een geheel verkeerde redenatie. Dit is het zelfde als zeggen; 'Het is toch al een klere herrie dus dit kan er ook nog wel bij'.

Wij vragen ons dan ook af of de overheid (gemeente Beverwijk, provincie en landelijke overheid) er ook zijn voor de leefbaarheid van Wijk aan Zee, haar bewoners en de gezondheid van de bewoners. De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar. Het plan paste niet in de geluidszone en is 'passend gemaakt'. Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn, ook niet naar de toekomst en dat die verder afneemt. Volgens de Dorpsraad voorliggend plan onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven wordt.

#### **2. Zorgplicht bedrijf van het aanbestedende bedrijf Tennet.**

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. Dit voor de volgende milieuaspecten:



- afvalstoffenbeheer
- bodemverontreiniging
- doelmatig gebruik energie
- geluidhinder en trillinghinder
- lichthinder en beschermen duisternis
- luchtverontreiniging, stofhinder en geurhinder
- risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen
- verontreiniging grondwater en oppervlaktewater
- werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer
- verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting
- onderhoud van de inrichting

Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan, zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

### **3. De zorgplicht van de overheid / Beginsel behoorlijk bestuur.**

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieu- aspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, hierin sterk tekort schiet en haar taak verzaakt. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

### **4. Geluidsruimte industrieterrein IJmond.**

De Dorpsraad is niet eens dat er geluidsruimte aanwezig was die opgevuld kan worden. Als er geluidsruimte is, moet die juist niet opgevuld worden. De bestaande milieuvergunningen moeten aangepast worden, zodat die ruimte nooit gebruikt kan worden. Zodat dit ten goede komt van de leefbaarheid van Wijk aan Zee en de overlast juist afneemt. Dit betekent o.a.: De MTG-waarden voor Wijk aan Zee herroepen en de normale wettelijke waarde van 50 dB(A) gebruiken, als grens voor geluidsvergunningen. Met deze vergunning wordt hieraan niet voldaan, of zelfs maar een poging gedaan. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

### **5. Geluidsreducerende maatregelen aan de bron / transformator.**

Volgens de Dorpsraad is het helemaal niet nodig om in deze vergunning toe te staan meer geluid te produceren. Er zijn mogelijkheden om het geluid bij de bron verder te reduceren of om de geluidreducerende installatie nog verder af te schermen of in hallen te plaatsen. Dit dient ons inziens opgelegd te worden en onderzocht te worden. Daarbij is aangegeven dat deze locatie aanzienlijk goedkoper is dan andere locaties. Dat is een belangrijke reden voor het kiezen van deze locatie. Het niet nemen van geluid reducerende maatregelen is inderdaad goedkoper. Tevens heeft de





aanbesteder de geluidsrapportage (rapport van Arcadis) zelf uitgevoerd. Deze rapportage is leidend geworden voor de besluitvorming van de overheden in zake geluid. Deze rapportage dient dan ook door een onafhankelijk bureau opnieuw onderzocht te worden. De besparingen gaan ten koste van de leefbaarheid, overlast en gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. Tevens zal Tenet waarschijnlijk subsidie krijgen, dan is het niet meer dan logisch dat voor dit "milieu project" ook geld besteed moet worden voor extra milieumaatregelen voor Wijk aan Zee en haar bewoners. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

#### **6. Aanpassingen geluidscontourenkaart en/of geluidszonemodel industrieterrein IJmond.**

Zie bijlage 1, notitie omgevingsdienst d.d. 5-10-2018 betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein". De geluidscontourenkaart en of geluidszonemodel is aangepast om ruimte te maken voor deze vergunning, echter deze kaart en of geluidszonemodel zijn niet gepubliceerd en niet beschikbaar. Hier kan dan ook geen bezwaar bedenking tegen worden ingediend, of worden nagekeken of deze aanpassingen wel gerechtvaardigd/wettig zijn. Deze rapportage is dan ook wat dat betreft onvolledig. Echter op basis van deze niet openbare informatie wordt wel het besluit genomen dat er geluidsrimte is! Ook hebben wij sterke twijfels bij het aanpassen van de geluidskaart en of geluidszonemodel, 'heel toevallig' kunnen diverse parameters in het model aangepast worden, zodat er opeens wel ruimte is voor deze vergunning. Dit heeft bij de Dorpsraad de indruk gewekt dat er ruimte gemaakt / verzonnen is om deze vergunning door te kunnen drukken. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Tevens is de Dorpsraad van mening dat er sterke twijfel is aan de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van het model.

De Dorpsraad pleit hierom ervoor om dit model door een onafhankelijke expert opnieuw te laten onderzoeken en het model en alle bevindingen openbaar te maken.

#### **7. Onderliggende documentatie.**

Het is niet duidelijk of de aan deze vergunning onderliggende documenten goedgekeurd zijn, op welk moment en door wie. Ook zijn lang niet alle documenten beschikbaar, zoals het geluidszonemodel en de resultaten hiervan, afspraken met Tulip Oil, verder toekomstige ontwikkelingen en de afspraken daarover etc. Al deze documenten horen onderdeel te zijn van deze concept vergunning en horen beschikbaar te zijn. Omdat de documentatie niet volledig is, kan de ter inzage termijn en de termijn om bezwaren in te dienen nog helemaal niet gestart zijn! We hebben begrepen dat diverse documenten mogelijk pas na de sluitingsdatum van 20-12-2018 ter inzage worden gesteld. (Zie bijlage 1 en 2). Dit is volgens de Dorpsraad een sterk staaltje van onbehoorlijk bestuur! Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

#### **8. Cumulatie (opeenstapeling) van geluid.**

De opeenstapeling van verschillende geluidsbronnen moet meegenomen worden in het beoordelen van een vergunningsaanvraag. Deze opeenstapeling moet ook doorberekend worden om het effect van die opeenstapeling duidelijk te maken. Dat is hier niet gebeurd. Zie M.E.R. deel B H 1-10 "Leemten in kennis". De Dorpsraad vraagt zich af hoe de conclusie genomen kan zijn dat dit binnen



de "geluidsruimte" past, terwijl de opeenstapeling van de vele verschillende geluidsbronnen niet is onderzocht? Dit dient alsnog te gebeuren en opgevoerd te worden. Deze ontwerpvergunning is dan ook niet compleet. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

#### **9. Toekomstige ontwikkelingen Tata Steel terrein.**

Zie bijlage 1, notitie omgevingsdienst d.d. 05-10-2018 betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein". Volgens het geluidszone model is er geen ruimte voor toekomstige ontwikkelingen op het Tata Steelterrein omdat de geluidsruimte vol is. Dit betekent dat er geen ruimte is voor ontwikkelingen op het Tata Steelterrein, die meer geluid gaan produceren en nog meer overlast gaan geven.

Dit betekent weer dat voor alle vergunningsaanvragen die nu nog ingediend worden er geen geluidsclaim kan worden gedaan en als dit wel het geval is direct als onvoldoende moeten worden afgewezen.

#### **10. Toekomstige ontwikkelingen in relatie met voorliggende M.E.R.**

In de MER zijn de voorzienbare ontwikkelingen niet meegenomen. Het is nu voorzienbaar dat er een derde aansluiting voor windmolens komt. Dit is benoemd in diverse documenten en is via de pers openbaar gemaakt. Van deze derde aansluiting is het de bedoeling dat deze bij de andere aansluitingen komt en wel ten westen daarvan, dus nog dichterbij Wijk aan Zee. Tevens is het nu voorzienbaar dat er een waterstof fabriek voor Tata komt (de zogenaamde klantaansluiting). Dit is ook uitgebreid in de pers bekend gemaakt en daar wordt nu een haalbaarheidsstudie naar uitgevoerd. Deze voorzienbare ontwikkelingen dienen alsnog te worden meegenomen in de MER en onderzocht en opgevoerd te worden. De voorliggende M.E.R is daardoor niet volledig en zorgvuldig en dient herzien te worden naar de toekomst en net als dit plan toekomstbestendig te zijn. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

#### **11. Vergunning Tulip Oil.**

Zie bijlage 1, notitie Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied (OD nzkg ) van 05-10-2018, betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein".

Tulip Oil heeft een vergunning aangevraagd voor een gasbehandelingsinstallatie. Onderdeel van deze vergunning was een geluidsclaim van dit bedrijf. Deze vergunning is verleend mede op basis van deze claim. Aan Tulip Oil door EZK verzocht om die geluidsclaim te laten vallen. Dit is gebeurd, echter de rest van de vergunningsaanvraag blijven bestaan en zal in de toekomst gebouwd gaan worden. Hoe realistisch is dat deze installatie geen geluid gaat maken? Waarom eerst wel en nu niet?

Volgens de Dorpsraad moet deze vergunningsaanvraag meteen afgewezen worden vanwege ontbreken van juiste gegevens, oorspronkelijk aanleveren van onjuiste gegevens of het aanleveren van onbetrouwbare gegevens.

#### **12. Toetsing door zonebeheerder.**

"Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is getoetst of de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau



(LAR,LT)) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. "Bij deze toetsing is rekening gehouden met de cumulatie met Tata Steel en eventuele andere inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein." Deze toetsing is niet bij de vergunningsaanvraag toegevoegd en kan dus niet gecontroleerd worden of bedenking tegen worden ingediend. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

### 13. Richtlijnen.

Hoewel misschien niet wettelijk verplichtend, hebben richtlijnen wel een doel. De NSG richtlijn is bijvoorbeeld gericht op hoorbaarheid van de hinder en klachten van laagfrequent geluid, zoals bromtonen en tonaal geluid. De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen. De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar weggelaten. De term "aanvaardbare hinder" wordt hierbij opgevoerd. Die hinder is voor ons onaanvaardbaar en de NSG-richtlijn dient dan ook leidend te zijn in deze. De lagere overheden gaan met voorliggend plan akkoord, zoals U zult begrijpen: Wij niet!  
Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverlening-procedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

### 14. Zicht en Habitat.

De Dorpsraad maakt zich zorgen over de leefbaarheid en het toerisme in Wijk aan Zee. Er is maar één toegangsweg van en naar Wijk aan Zee (de Zeestraat) en Wijk aan Zee is grotendeels omringd door zware industrie. De Toegangsweg ligt op dit moment in een groenstrook; het wordt omringd door bomen en struiken wat het zicht op een deel van de industrie installaties en andere gebouwen beperkt. Door het verwijderen van een deel van deze groen strook en het plaatsen van hoge constructies die van de Zeestraat duidelijk zichtbaar zullen worden (zeker in de winter) zal het gevoel van leefbaarheid afnemen (want nog meer confrontatie met industrie oplevert) en dit zal mogelijk ook een negatief effect hebben op het toerisme, waar wij als badplaats eveneens afhankelijk van zijn. De Dorpsraad is van mening dat het zicht op eventuele installatie zoveel als mogelijk weggenomen moet worden met groen en pleit ervoor om de installatie verder naar het zuiden te leggen. Zodoende hoeft er geen groen verwijderd hoeft te worden en geen habitat aangetast wordt. Tevens pleit de Dorpsraad ervoor om de installaties dieper in de grond te plaatsen, zodat deze minder hoog zijn. Dit zal tevens een positief effect hebben op de eventuele geluidsoverlast, immers grotere afstand tot Wijk aan Zee en door het dieper plaatsen ontstaat een omringende geluidsmuur rondom de installaties. Daar kan dan ook tevens een lagere geluidswal (eventueel met dak) omheen geplaatst worden, zodat er helemaal geen geluidsoverlast van deze installaties zal zijn. Dit dient onderzocht te worden en meegewogen in het voorliggende conceptplan. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

### 15. Metingen en maatregelen.

Volgens de vergunning zal enige tijd na het in bedrijf gaan van de installaties geluidsmetingen worden verricht om te toetsen of aan de vergunning voldaan wordt. Het is onduidelijk volgens welke



# Dorpsraad

Wie waakt, wint

methodes, welke tijdstippen en bij welke bedrijfsbelasting gemeten zal worden. Tevens is het onduidelijk wat er zal gebeuren als niet aan de vergunning wordt voldaan en binnen welk tijdsbestek maatregelen genomen moeten worden. De dorpsraad is van mening dat dit op voorhand duidelijk gemaakt moet worden en dat de installaties uitgeschakeld moeten worden tot de maatregelen genomen zijn en de overlast weggenomen is. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

**Eindconclusie:** Deze vergunning wordt ten onrechte afgegeven en de aanvraag dient op onze bedenkingen te worden herzien.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

voorzitter.

secretaris.

Bijlagen: 2



## Bijlage 1 stuk omgevingsdienst

## Gingevingsdienst

noordzeekanaalgebied

### Notitie

Aan:  
Betroff.: Velsen-Urmond Inpassing Transformatorstation Tennet op terrein Tata Groenwouderheide  
Urmond

Van:  
Telefoon:  
E-mail:

Datum: 5-10-2018  
Revisie: 0

In verband met een vergunningaanvraag door Tennet voor de inrichting "Transformatorstation Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West Alpha" is een zonemodel aangevraagd. Hierover het volgende.

De geluidruimte op het industrie terrein Urmond bleek aanvankelijk onvoldoende voor het vergunnen van deze inrichting. In eerste instantie werd dit veroorzaakt door de woningen en . Voor deze woningen bleek echter geen overgangsrecht te gelden (e-mail 24 Juli 2018) en behoeven daarom geen toetsing.

Wat vervolgens resteerde was een overschrijding van de MFG-waarde van 57 dB(A) aan de Verkeerde Voorstraat te Wijk aan Zee. Op deze locatie, aan de rand van de Dorpsweide, is ook vergunningpunt IP2 gelegen, verbonden aan de vergunning van Conus, het huidige Tata Staal. Op dit punt is een nachtwaarde van 47,0 dB(A) vergund (op eenzelfde dB in de vergunning oogeruimen).

Aangevuld met het vergunde geluid voor alle overige inrichtingen op industrie terrein Urmond kan het totale vergunde geluidniveau (exmaalwaarde) op deze locatie 57,4 dB(A) bedragen. Deze waarde zou worden overschreden bij het vergunnen van het transformatorstation.

De overschrijding werd onder anderen veroorzaakt door inrichtingen die ruimer dan vergund in het zonemodel aanwezig waren, door zachte bodengebieden die wel aanwezig waren maar niet gemodelleerd, door inrichtingen op het terrein van Tata Staal die niet meer aanwezig zijn en door inrichtingen die thans onder de vergunning van Tata Staal opereren.

Na actualisatie van het zonemodel op deze onderdelen resteerde nog een overschrijding.

Het zonemodel bevatte ook een geluidclaim voor een gasbehandelingsinstallatie van Tulip Oil op het terrein van Tata Staal (in verband met een aanvraag uit 2016). De aangevraagde inrichting was in ontwerp vergund maar niet gebouwd of in werking.

Met het wegnemen van het geluidruimte van deze claim van Tulip Oil zou de inrichting van Tennet kunnen worden ingepast.

Aan het bevoegd gezag voor de vergunning van Tulip Oil Minister EZK is daarom verzocht de aanvraag niet te vergunnen. Aangezien de ontwerpbeschikking al was afgegeven kon EZK hieraan geen gehoor geven.

Vervolgens is verzocht aan Tulip Oil de claim op de gasbehandelingsinstallatie te laten vervallen.

Inmiddels hebben zowel Tulp Oil als EZK aangegeven de geluidslimiet voor een gasbehandelingsinstallatie op het kadastrale perceel H10101E 02328G0000 in Wijk aan Zee te laten vervallen maar niet het overige deel van de aanvraag.

Een reservering in een zonemodel (zonder geluidverdoelplan) is op praktische gronden gebaseerd en heeft geen formele status. In principe geldt bij het toekennen van geluidruimte "wie het eerst komt, het eerst maakt".

De geluidslimiet was nog niet omgezet in een definitieve vergunning. Daarom kan nu, mede gebaseerd op de brieven van Tulp Oil en EZK inzake intrekking van de geluidslimiet, de geluidruimte voor een gasbehandelingsinstallatie in Wijk aan Zee vervallen.

Het zoneadvies van 20-1-2016 inzake de inpassing van de Gasbehandelingsinstallatie te Wijk aan Zee en de hierbij toegepaste geluidslimiet in het zonemodel, wordt hierbij ingetrokken.

De geluidruimte zal worden toegekend aan Tennet ten behoeve van de inrichting "Transformatorstation Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West Alpha".

Deze inrichting is beschreven in akoestisch rapport van Arcadis met referentie: 079843397 F, van 31 augustus 2018. Het akoestisch model, behorende bij deze aanvraag is inmiddels opgenomen in het zonebeheermodel van industrieterrein Dmond.

Met het aldus aangepaste zonemodel worden de volgende waarden berekend op de meest relevante toetspunten. (een aantal van deze punten op verzoek van Omgevingsdienst Dmond).

Naam	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Etmaal
02_A		5	52,9	50,6	47,4	57,4
111_A		5	52,9	50,9	47,7	57,7
112_A		5	52,9	50,9	47,6	57,6
298_A		5	55,7	53,6	50,2	60,2
313_A		5	52	49,5	46,2	56,2
W2_A		5	53,2	50,8	47,4	57,4
ZS214_A		1,5	53,2	48,9	45,4	55,4

Hieruit volgt dat de inrichting "Transformatorstation Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West Alpha" van Tennet inpasbaar is in de geluidzoneering van industrieterrein Dmond.

Voor de goede orde deel ik mee dat er op dit moment in het geluidzonemodell van industrieterrein Dmond geen geluidruimte resteert voor uitbreidingen.

Een toekomstige aanvraag voor activiteiten van Tulp Oil is naar alle waarschijnlijkheid slechts inpasbaar met ingrijpende fysieke geluidmaatregelen of met uitruil van vergunde geluidruimte.

5-10-2018

Zonebeheerder

## Bijlage 2









# Dorpsraad Wijk aan Zee

## AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Wijk aan Zee, 19-06-2019

Betreft: Beroepschrift Dorpsraad Wijk aan Zee tegen de besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha), ministerie van Economische zaken en Klimaat.

Kopie: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Hoogedelgestrenge dames en heren,

De Dorpsraad heeft kennis genomen van de beantwoording op onze bedenkingen d.d. 17-02-2018 (Bijlage 1.) van de ministers en gaat bij deze in beroep.

### Aanleiding:

In genoemde bedenkingen hebben wij al genoemd dat het dorp Wijk aan Zee door de ligging naast industriezone IJmond en staalbedrijf Tata Steel, een van de zwaarst belaste plaatsen in Nederland is.

De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling: Bevordering van de leefbaarheid van Wijk aan Zee.

Dit kwam ook duidelijk naar voren in de pleitnota bij de Raad van State van de Dorpsraad naar aanleiding van de revisievergunning van Tata Steel in 2007. Hierin hebben wij onder andere benoemd dat:

'Door de ligging onder de rook van het bedrijf, die lucht wel schoon genoeg moet zijn'.

Kortom: Het gaat om de gezondheid van onze inwoners.

Mede naar aanleiding daarvan heeft toenmalig minister Cramer opdracht gegeven om een breed onderzoek uit te voeren. Dit heeft geresulteerd in de rapportage: 'Wonen in de IJmond ongezond?'

Secretariaat Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee

[www.wijkaanzee.org](http://www.wijkaanzee.org) – Inschrijving KvK onder nummer: 41223684



Sindsdien is de milieusituatie in de IJmond volgens ons niet verbeterd maar eerder verslechterd. Ook de overheid heeft te weinig met de resultaten van dit onderzoek gedaan. Ook wordt niet gehandeld naar de geest van de oproep van de minister om, indien het technische en financieel mogelijk is, ervoor te zorgen dat de leefbaarheid te verbeteren.

Het recent verschenen onderzoek van RIVM naar de samenstelling van de grafietregens van het staalbedrijf Tata Steel/Harco (Bijlage 2), hebben de zorgen omtrent de gezondheid van de inwoners van de IJmond in het algemeen en die van Wijk aan Zee in het bijzonder nog verder aangewakkerd.

Uit het RIVM rapport valt op te maken dat door de ligging en de overheersende windrichting het dorp zwaar belast wordt met zeer zorgwekkende stoffen. Sommige plekken worden zelf zeer zwaar belast (zie de resultaten van meetpunt 9 in het hoofdrapport en in bijlage B. (De windrichting is hiermee blijkbaar van invloed op onze gezondheid).

Er zal nog volgonderzoek gaan plaatsvinden o.a. naar risico's van inademing van fijnstof.

Maar ook naar de gezondheidseffecten van geur en geluid zullen onderdeel van dit onderzoek zijn.

De milieubelasting waar wij dus nu al te maken mee hebben betreffen: geur, lucht, hinder, maar ook het milieuaspect **geluid**.

Voorbeelden hiervan zijn de ligging onder de stijgroute van de poëlderbaan van Schiphol, de onlangs verplaatste schrootverwerking van Tata richting het dorp met een verhoging van piekgeluiden, de al, voor de revisievergunning van Tata, vastgestelde bovenwettelijke MTG-waarden voor een groot deel van de huizen in het dorp.

De geluidsbelasting is voor een groot deel van het dorp boven de 55 dba.

De reeds in gang gezette realisatie van de bouw van de grootste trafo van Nederland op de VKA 3 op slechts 800 meter van het dorp zorgt ervoor dat ons dorp nog zwaarder belast zal worden. Er komt namelijk naast alles nog een en ander bij: Laagfrequent geluid, tonaal geluid en impuls geluid. Het zogenaamde "bromgeluid". Dat het breed leeft in het dorp wordt onderbouwd door de petitie "ban de brom" geïnitieerd door bezorgde inwoners ([www.petities.nl](http://www.petities.nl) -> ban de brom) dat alleen al online 1.900 maal is getekend.

Het aantal klachten dat aan blootstelling aan laagfrequent geluid wordt toegeschreven, lijkt toe te nemen, net als de bezorgdheid erover. Volgens voorlopige schattingen is ongeveer twee procent van de Nederlanders van 18 jaar



Dorpsraad

Wie waakt, wint

en ouder ernstig gehinderd door laagfrequent geluid. Dat blijkt uit een onderzoek dat het RIVM onlangs heeft uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Bron website RIVM/laagfrequent geluid/publicatiedatum 23-10-2018). Dat komt nog bovenop een verhoogde kans op allerlei ziekten door wonen in de IJmond (Bijlage 3: wonen in de IJmond ongezond?).

Dit is onwenselijk en voor de Dorpsraad onaanvaardbaar.

De reden om beroep aan te tekenen richten zich tegen:

- De aanwijzing van de locatie VKA 3;
- De niet juiste gang van zaken van de gehele procedure;
- De door TenneT aangekondigde geluidsmaatregelen. Wij zijn natuurlijk niet tegen deze maatregelen, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen geen onderdeel zijn van deze vergunning en procedure en de vrijblijvendheid die daarmee samenhangt;
- De voor ons, niet naar tevredenheid beantwoording op onze bedenkingen van beide ministers.

Voor het overzicht houden wij dezelfde volgorde aan als in de beantwoording van de ministers op onze zienswijze onder 3.d en 4.a t/m p. (Bijlage 4).

### **Beroep:**

#### **Beroepsgrond 1: (Beantwoording ministers onder 4.a / (Inleiding bedenking Dorpsraad).**

Het ministerie geeft in haar antwoord aan dat het niet duidelijk is op welke vergunning wij doelen.

Dit vinden wij een hele vreemde reactie. Het gaat hier om de vergunning van Tennenet voor het inpassingplan, aanvraag en vergunning voor het transformatorstation op het voormalige Tataterrein.

#### **Beroepsgrond 2: (Beantwoording ministers onder 4.b. / Bedenking 1.Dorpsraad: Voorkeurslocatie VKA 3).**

Wij kunnen ons niet vinden in de uitspraak van het ministerie: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor TenneT".



Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee.

Wij zijn dan ook van mening dat alsnog voor het transformatorstation andere locaties dan VKA 3 dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, bijvoorbeeld de locatie Stelling van Amsterdam/ Kagerweg, waar immers bijna niemand woont. Het aangevoerde argument dat deze locatie niet geschikt is omdat het nabij de Stelling van Amsterdam ligt is naar onze mening ongefundeerd en hoeft geen obstakel te zijn. De locatie Vijfhuizen ligt ook in een dergelijk gebied /de Stelling van Amsterdam.

Tevens is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan ons inziens niet in overeenstemming met het recht. Gezien de gronden genoemd in het plan zijn wij van mening dat de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het besluit berust op onvoldoende kennis over de relevante feiten en belangen en is niet deugdelijk gemotiveerd. Meerdere belanghebbenden (zie aantal petitiees genoemd in de aanleiding) ondervinden nadelige gevolgen van het besluit die onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het betreft hier het geluidsoverlast van het station op locatie VKA 3. In tabel 3.4 (Tabel scores milieubeoordeling tracéalternatieven fase 2 MER) van MER Deel A is voor een aantal aspecten een score gegeven op een schaal van 7 punten. Hierin is niet aangegeven welke weging is gebruikt voor de verschillende aspecten om de impact op de locaties met elkaar te vergelijken. Zo is bijvoorbeeld niet aangegeven of negatieve effecten op de Stelling van Amsterdam zwaarder of lichter wegen dan de negatieve effecten op overige gebruiksfuncties en hinder.

Vervolgens wordt in de conclusie een aantal andere aspecten meegenomen zoals 'veel hinder voor recreatiegebieden', 'de BUCH-gemeenten hebben diverse zorgen geuit', 'Er is, gezien de hoeveelheid grondeigenaren, een grote kans op weerstand' om de keuze tegen andere locaties als VKA3 te beargumenteren en wordt gesteld dat VKA3 wordt gezien als 'meest positief door de omgeving'. Naast het feit dat dit sterk te betwijfelen valt, is hier op geen enkele manier aangegeven hoe een afweging is gemaakt tussen de verschillende aspecten (Milieu, Techniek, Omgeving, Kosten) en daarmee bijvoorbeeld ook niet is aangegeven in welke mate het aspect geluidsoverlast is meegewogen in de keuze.





Met deze informatie hebben de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen, dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en daarmee is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan niet in overeenstemming met het recht.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

**Beroepsgrond 3. Zorgplicht overheid / Beginsel onbehoorlijk bestuur en zorgplicht TenneT: ( Beantwoording ministers onder 4.D / Bedenking Dorpsraad punten 2 en 3).**

De overheid en het bedrijf TenneT hebben de zorgplicht om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen. Met deze locatiekeuze (aanvraag vergunning transformatorstation) wordt hieraan voorbij gegaan. Er is immers sprake van een toename van de hinder aangeduid als 'aanvaardbaar'. De redenatie dat dit plan aan geheel aan de wettelijke kaders voldoet, waaronder de geluidsnormen, is dan ook in tegenspraak met deze zorgplicht om de leefbaarheid en gezondheid van onze inwoners te waarborgen en met de keuze van deze locatie wordt de overlast niet voorkomen.

De ministers stellen in hun beantwoording dat uit onderzoeken, die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan (VKA 3), niet is gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad en dat 'niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé als opgenomen in het inpassingsplan kan worden besloten'. Wij bestrijden dit en 'redelijkheid en aanvaardbare hinder' zijn dan ook niet redelijk en aanvaardbaar voor ons. Het argument dat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij nog steeds een geheel verkeerde redenatie; Wijk aan Zee moet juist minder zwaar belast gaan worden!

De ministers stellen verder dat voor het plan gebruik wordt gemaakt van de beschikbare geluidsruimte van het gezoneerde terrein (beantwoording punt 3.d). Wij hebben in onze bedenkingen op de punten 4, 6, 7, 8, 11, 12 en bijlagen 1 en 2 aangegeven dat er juist geen beschikbare geluidsruimte meer is (of op een kunstmatige manier gecreëerd is) en als die er al zou zijn, niet moet worden opgevuld. De geluidbelasting binnen de industriezone moet juist omlaag voor onze leefbaarheid en gezondheid.

De bovengenoemde bedenkingen zijn daarmee niet beantwoord en houden wij aan.





Dorpsraad

Wie waakt, wint

De ministers stellen in hun beantwoording onder 3.d. verder dat voor de gebruiksfase akoestisch onderzoek is gedaan naar de geluidsbelasting ten gevolge van het te bouwen transformatorstation en daarin is beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en er sprake is van 'toelaatbare geluidbelasting'.

De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar.

Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn ook niet naar de toekomst toe. Ook zijn wij van mening dat dit tegenstrijdig is met het overheidsbeleid om in de toekomst lagere geluidsbelasting te realiseren. Zoals o.a. in de omgevingswet benoemd wordt.

Onze bedenking (punt 12 en bijlagen 1 en 2) hierop is daarmee niet beantwoord en deze aanvraag is daarmee niet volledig.

Verder achten de ministers in de beantwoording onder punt 3.d. dat het plan 'aanvaardbaar' is in het kader van een goed ruimtelijke ordening en verwijzen naar het akoestisch onderzoek in bijlage 10 van de toelichting van het inpassingsplan.

Wij stellen dat er vraagtekens zijn met betrekking tot de aannamen in dit onderzoek en verwijzen naar de bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van geluidsexpert de heer [naam] d.d. 6 juni 2019". Op basis van dit commentaar stelt de Dorpsraad dat het akoestisch rapport onjuist is, dit rapport is een aanknopingspunt voor twijfel aan de inhoud van de gebruikte gegevens zijn (Wij verwijzen hierbij naar uw uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2672 d.d. 8 augustus 2018 waarin u onder punt 7.3 aangeeft: "Bovendien hoeven appellanten geen tegenonderzoek naar voren te brengen om de door hen naar voren gebrachte stellingen te bewijzen, maar hoeven zij enkel aanknopingspunten voor twijfel aan de inhoud van de door verweerders gebruikte gegevens aan te dragen").

De ministers geven aan dat er naar aanleiding van de bedenkingen twee controlepunten voor tonaal geluid worden toegevoegd. Deze toezegging is positief te noemen, maar maken geen deel uit van deze procedure.

Ook is niet inzichtelijk gemaakt waar de punten geplaatst worden, hoe gemeten gaat worden, volgens welke methode, hoe dit vergund gaat worden en welke aanvullende maatregelen genomen gaan worden en nog genomen kunnen worden, mocht niet aan de vergunning worden voldaan. Laagfrequent geluid wordt niet



gemeten en de zorg daaromtrent niet weggenomen. Onduidelijk is hoe dit in het totaal van het geluid (er zijn immers vele geluidbronnen) gemeten gaat worden. Achteraf repareren als blijkt dat er overschrijdingen zijn is lastig door de ingewikkelde situatie met de vele geluidbronnen en de verschillende bevoegde gezagen in het gebied en waarschijnlijk zal dan ook "niet kosten effectief" als argument gebruikt worden om geen maatregelen te nemen. Het is daarom ook zeer logisch dat maatregelen van tevoren, bij het verlenen van de vergunning en bij het ontwerpen van de installatie mee te nemen.

De onduidelijkheid op alle punten moet weggenomen worden.

Het bevoegd gezag en TenneT voeren verder aan in de beantwoording onder 3.d, dat het geluid dat een transformatorstation produceert, vooral komt van de transformatoren en de compensatiespoelen. Deze maken een geluid dat gekenmerkt wordt als een lage bromtoon. De Dorpsraad stelt dat ook de harmonische filters een dergelijk geluid produceren. Uit de berekeningen zou blijken dat er zonder extra maatregelen al aan de normen wordt voldaan.

Dit is volgens ons een onjuiste redenatie. Aan de NSG richtlijn wordt niet voldaan.

Verder blijkt uit bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van de heer d.d. 6 juni 2019" dat er sprake is van tonaal geluid. De strafopslag van 5 db / 5 dba hiervoor moet vooraf worden opgelegd. Dit dient alsnog in de vergunning te worden opgenomen.

Tijdens infoavonden en bij vragen is meerdere keren door TenneT toegegeven dat het geluid van dit hoogspanningsstation hoorbaar zal zijn voor bewoners aan de oostzijde van Wijk aan Zee en/of westzijde van Beverwijk. Uit onderzoek is gebleken dat een dergelijk hoorbaar bromgeluid dan ook altijd als tonaal ervaren wordt. De 5 dB opslag wordt daarmee verplicht.

Verder concludeerde de \_\_\_\_\_, emeritus hoogleraar fysische meettechniek, onder andere het volgende (zie bijlage 5):

- Er wordt nergens in het rapport melding gemaakt van het frequentie afhankelijk fenomeen van deze lage bromtoon. Laag frequent geluid draagt veel verder dan hogere frequenties. Als het niet wordt vermeld is het niet gedaan.
- Met de 5 dB opslag valt de berekening negatief uit en worden geluid reducerende maatregelen een noodzaak en zijn niet vrijblijvend.
- Hij betwijfelt of de 8 dB reductie die genoemd wordt in de specificaties van de filters wel haalbaar is.



- Interferentie van meerdere bronnen die exact in fase met elkaar geluid produceren kunnen in de praktijk onverwacht tegenvallende resultaten opleveren.
- Verschillen van 3-4 dB, waarbij de praktijk vaak slechter uitpakt dan het model, zijn volstrekt normaal.

Kijken we met deze twijfels dan ook nog naar de inpassing van dit geluid in de industriezone door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal:

-Er was in 1e instantie onvoldoende geluidsruimte om dit trafostation in te kunnen passen.

-Na een totale actualisatie van het gebruikte model was er nog steeds onvoldoende ruimte.

Pas nadat TenneT de gereserveerde geluidsruimte van een nog te bouwen Gasbehandelingsfabriek van Tulip Oil heeft 'gekocht' was er nipt genoeg ruimte, achter de komma, om het trafostation te kunnen inpassen .

(Een WOB-verzoek bij de omgevingsdienst loopt nog om exact inzage te krijgen naar deze inpassing.)

Het feit alleen al dat TenneT liever geluidsruimte kocht van een ander bedrijf dan daadwerkelijk geluidsreducerende maatregelen aan de bron te nemen, geeft al aan dat de kosten voor TenneT de enige drijfveer was en niet het voorkomen van overlast voor omwonenden!

Al het bovenstaande in overweging nemende is het voor ons helder dat het akoestisch rapport en de inpassing ervan de toets der kritiek niet doorstaan.

Wij verwijzen verder naar punt 5. van onze bedenking en volharden daarin.

De ministers hebben besloten extra geluidmaatregelen te nemen i.v.m. deze bromtoon.

Dit juichen wij toe, maar deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure dan wel de omgevingsvergunning voor het transformatorstation.

Niet inzichtelijk is voor ons hoe deze extra maatregelen vergund en verplicht gaan worden.

Daarbij wordt aangegeven dat de bovenkant van de compensatiespoelen en de harmonische filters van de te bouwen trafo open moeten blijven, daar zij luchtgekoeld zijn en dat compenserende maatregelen genomen zullen worden voor de aansluiting van het project Hollandse Kust (west Beta).

In een brochure van TenneT mei 2019, wordt aangegeven dat de compensatiespoelen centraal zijn ingekocht en er geen dak op geplaatst zou



kunnen worden. Dit in het kader van doelmatige besteding van (ons) overheidsgeld. Daaruit lezen wij dat het niet onmogelijk is, maar te duur. Wij willen hierbij dan ook pleiten voor de aanschaf van niet luchtgekoelde spoelen, zodat het tonale geluid / het laagfrequente geluid daadwerkelijk tot nul gereduceerd wordt, mocht de trafo op VKA3 ingepast gaan worden.

TenneT geeft postuum (na indienen bedenkingen en beantwoording daarvan van de ministers) aan dat de toegezegde extra maatregelen en wijzigingen op een later tijdstip formeel 'kunnen' worden gemaakt. "Kunnen" kan ook betekenen: 'Zou kunnen'.

Er is dus geen enkele verplichting of garantie dat deze maatregelen daadwerkelijk genomen gaan worden. Tevens zijn deze maatregelen geen onderdeel van het ontwerp, waardoor de maatregelen achteraf mogelijk niet inpasbaar zijn of niet kosteneffectief.

Daarbij : Deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure. Deze maatregelen moeten onderdeel zijn van deze vergunning.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

#### **Beroepgrond 4: Zorgplicht TenneT en de overheid. (Beantwoording ministers 4.d. / Bedenking Dorpsraad 2 en 3).**

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. (Onze bedenking punt 2). Dit geldt voor de volgende milieuaspecten:

- Afvalstoffenbeheer;
- Bodemverontreiniging;
- Doelmatig gebruik energie;
- **Geluidhinder en trillinghinder;**
- Lichthinder en beschermen duisternis;
- **Luchtverontreiniging, stofhinder en geurhinder;**
- Risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen;
- Verontreiniging grondwater en oppervlaktewater;
- Werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer;
- Verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting;
- Onderhoud van de inrichting.





Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan (Onze bedenking punt 2.), zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. De aanvullende maatregelen opgevoerd in de brochure mei 2019 zijn hoopgevend, maar vallen buiten deze procedure.

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieuaspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners.

Recent (29 mei) heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming activiteiten mag worden gebruikt. Dit is nieuwe informatie in aanvulling op de in de bedenking genoemde zorgplicht van bedrijven betreffende luchtverontreiniging. Ons kwetsbare gebied wordt door de inpassing van deze plannen verstoord. Op basis van deze recente informatie stellen wij dat de vergunning wet natuurbescherming is onterecht is afgegeven. De Dorpsraad is van mening dat de ADC toets in deze niet volstaat, omdat er alternatieven zijn voor het project die Natura 2000 niet of minder belasten. Dat blijkt uit de locatie analyse.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunningen onterecht afgegeven zijn.

**Beroepsgrond 5: Geluidswerende maatregelen aan de bron / transformator (Beantwoording ministers 4.f. / Bedenking Dorpsraad 5).**

Wij verwijzen hiervoor naar punt 3 van dit betoog en de bijlage 3 "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer [naam] d.d. 6 juni 2019". Niet aangetoond is dat het adviesbureau Arcadis objectief is en met de verhandeling in de bijlagen, wordt duidelijk dat er ten onrechte geen toeslag van 5 db/5 dba is opgevoerd voor het tonaal geluid. Er is gerede twijfel over de onderzoeksresultaten van Arcadis in deze. Tevens bestaat er gerede twijfel of er sprake is van impuls geluid door schakelen. Dat wordt niet duidelijk uit het onderzoek van Arcadis of en hoeveel sprake er is van impuls geluid. Gezien de omvang van het station en de





Dorpsraad

Wie waakt, wint

gebruikte technieken en de ervaringen op andere stations is het aannemelijk dat er sprake is van impuls geluid waar ook een strafopslag van 5db/ 5 dba voor staat.

Hierbij verwijzen wij ook naar de uitspraak van de Raad van State 201700175/1/R6, ECLI:NL:RVS:2018:2672, datum uitspraak 8 augustus 2018.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

**Beroepsgrond 6: Aanpassingen geluidscontourenkaart / Geluidszonemodel industrieterrein IJmond. (Beantwoording ministers 4.g. / Bedenking Dorpsraad 6 en 12 en bijlagen.**

De ministers geven in hun beantwoording aan dat er geen reden is om aan te nemen dat het geluidsmodel onjuist, onzorgvuldig of onbetrouwbaar zou zijn en dat de OD NZKG het model niet kan verstrekken. De Dorpsraad begrijpt dat er voorzichtig omgegaan moet worden met "bedrijfsgevoelige informatie". Maar door het ontbreken van (vertrouwelijke) gegevens is dit niet te controleren en daarmee is de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid niet bewezen.

Een 'aannee' dat dit wel het geval zou zijn is juridisch twijfelachtig en wij zouden deze toetsing dan ook opnieuw en onafhankelijk willen zien.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

**Beroepsgrond 7: Onderliggende documentatie. (Beantwoording ministers 4.h. / Bedenking Dorpsraad 7.**

De ministeries voeren in hun beantwoording op, dat jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (met kenmerk ABRS 23 februari 2011, ECLI:RVS:2011:BP5452) van toepassing is. Het zou daarmee niet nodig zijn om alle stukken ter inzage te leggen, de MER zou volstaan.



Gezien de status van de betreffende notitie (waaruit blijkt dat het plan past in het geluidzonemodel, zie bijlagen 1 en 2 bedenking Dorpsraad) had dit wel moeten gebeuren, immers de hele besluitvorming rondom de inpassing in het geluidzonemodel en de VKA3 is hierop gebaseerd. Dit had ter inzage moeten liggen.

Wij volharden op dit punt. We achten het noodzakelijk dat dit ter inzage had moeten liggen binnen de sluitingstermijn. We hebben daardoor geen mogelijkheid gehad om tegen de inhoud eventueel een bedenking in te dienen. Er is in deze volgens de Dorpsraad nog steeds sprake van onbehoorlijk bestuur.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

**Beroepsgrond 8: Cumulatie (opeenstapeling) van geluid. (Beantwoording ministers 4.i. / Bedenking Dorpsraad 8).**

De ministers verwijzen in hun beantwoording wederom naar bijlage 10 van het inpassingsplan.

In de beroepsgrond 3. hebben wij al aan gegeven dat wij ernstig twijfelen aan de objectiviteit van Arcadis en de juistheid van de gebruikte aannamen en vragen hierbij om dit door een onafhankelijk bureau nogmaals te laten onderzoeken.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

**Beroepsgrond 9: Richtlijnen. (Beantwoording ministers 4.o. / Bedenking Dorpsraad 13).**

De ministers antwoorden hierop dat de toepassing van de NSG-curve ongebruikelijk is dat het gebruikelijk is om alleen de Vercammen-curve toe te passen. Uit het akoestisch onderzoek M.E.R. bijlage XII-G blijkt echter dat de NSG-curve niet gehaald wordt en gemakshalve wordt weggelaten. Kortom: Het komt niet uit en deze, voor ons mogelijk cruciale toetsing, wordt bewust weggelaten.

Wij halen hierbij dan ook onze zienswijze hierover nogmaals aan en volharden op dit punt.



Dorpsraad

Wie waakt, wint

*'De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen. De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar weggelaten. De term "aanvaarbare hinder" wordt hierbij opgevoerd. Die hinder is voor ons **onaanvaardbaar** en de NSG-richtlijn dient dan ook mede leidend te zijn in deze'.*

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

**Conclusie:**

Wij verzoeken deze beroepsgronden gegrond te verklaren en ontvankelijk te verklaren.

Het gaat immers over onze leefbaarheid en gezondheid.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,  
Namens het bestuur van de Stichting  
Dorpsraad Wijk aan Zee

w.g.

voorzitter

w.g.

secretaris



# Dorpsraad

Wie waakt, wint

## Bijlagen:

1. Bedenking Dorpsraad;
2. Rapportage RIVM;
3. Wonen in de IJmond ongezond?;
4. Beantwoording ministers: B14 nota van antwoord zienswijzen;
5. "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer [redacted] d.d. 6 juni 2019".
6. Bedenkingen Tennet 20181217;
7. Bedenkingen Tennet bijlagen 20181217;
8. Br MinEZenK\_20190509\_Vaststelling inpassingsplan en uitvoeringsbesluiten Net op zee HKNoord en West Alpha;
9. Statuten Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee.

**Reactie op StaB-rapport:**

Verslag ex artikel 8.47 Algemene wet bestuursrecht

Nr.20't904583/1/R1

d.d. opdracht 23 augustus 2019

Van CTIsa/

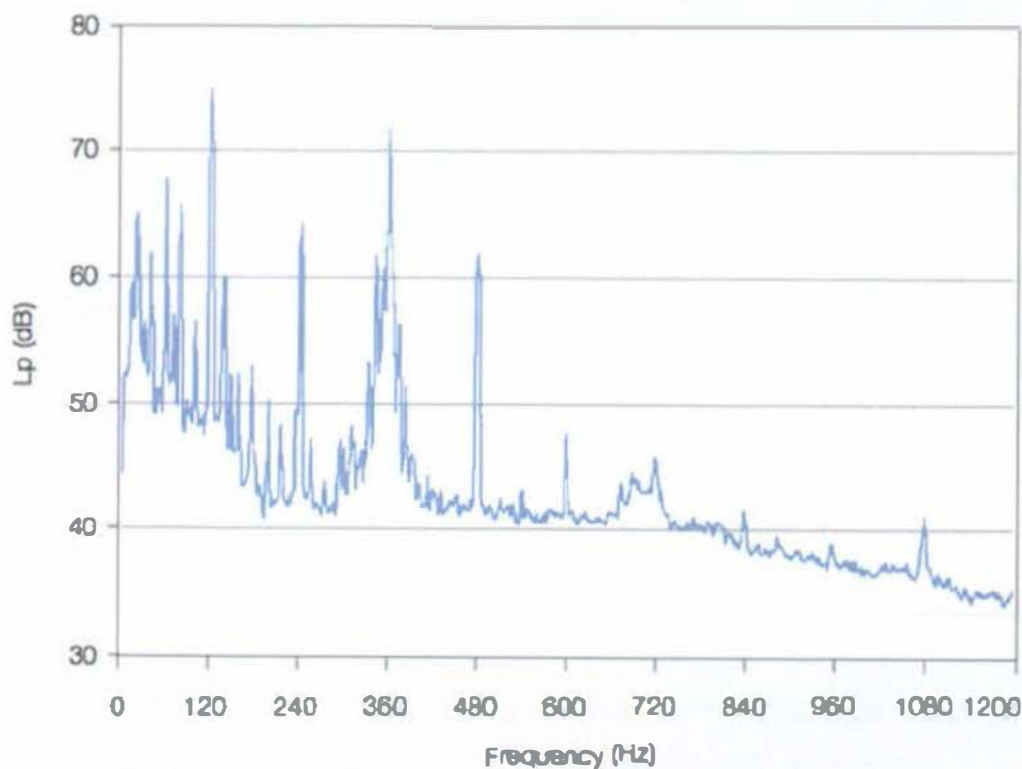
d.d. 03-11-2019

**1. Betreffende de spectrale samenstelling van het geluid afkomstig van het TennaT transformatorstation op het industrieterrein Umond.**

In de basis zijn er drie fysische fenomenen die in de te plaatsen transformator systemen geluid veroorzaken:

- a. Magnetoacoustische emissie (MAE) als resultaat van het bewegen grenzen van de magnetische domeinen, de zgn wanden van Bloch, in het blikpakket van de transformatoren.
- b. De beweging van de magnetische domeinen gestuurd door het magneetveld opgewekt door de stroomvoering in de transformatoren: de magnetostrictie.
- c. De akoestische signalen veroorzaakt door de krachten in het blikpakket van de transformatoren en magnetodynamische koppeling met de behuizing: de Lorentz Krachten (The Lorentz Force Acoustic Signal (LFAS))

Resultierend in een frequentiespectrum (geluidsintensiteit uitgezet tegen de frequentie van het geluid) met dominant de component van 100 Hz met een frequentie 2 maal de frequentie van de elektrische stroom: 50 Hz. In figuur 1 het spectrum voor een 60 Hz systeem



Figuur 1 60 Hz systeem, <https://www.tdworld.com/sponsored-articles/quiet-life>

Vanwege het alineaire karakter van de krachten zijn hogere harmonischen van de grondfrequentie volop aanwezig. Bij groter vermogen kan het geluid van ondersteunende systemen (koeling etc.) een rol gaan spelen



Kortom het geluid afkomstig van hoog vermogen power transformatoren is voor het grootste deel tonaal. Volgens de HMRI mag een toeslag van 5 dB worden toegekend en na toepassing van deze toeslag in de berekende resultaten wordt de verkregen waarde vergeleken met de gestelde norm. In de huidige casus wordt deze norm ruim overschreden.

## 2. Betreffende de nauwkeurigheid van de berekeningen.

- a. Een belangrijk onderdeel voor de nauwkeurigheid van berekeningen is de beschrijving van de bron/nen. HMRI kent hieraan in de beschrijving van methode II.8 veel gewicht toe. In het ARCADIS rapport wordt slechts aangegeven dat de brongegevens afkomstig zijn van Tennet (sic!!) Er wordt niet vermeld of dit de geluidsdruk is in dB's relatief de standaard 20 microPascal of al A-curve bijgesteld. Ook worden geen gegevens verstrekt over de condities waaronder de gemeten data zijn verkregen: nominale vermogen/maximaal vermogen van de transformator onder test, de plaats van meten (Hoogte, hoek etc.) relatief t.o.v. de transformator. Zonder deze gegevens is een verbinding met het te bouwen systeem niet mogelijk en wordt een betrouwbare berekening niet mogelijk. In feite valt de bodem hiermee uit het Arcadis rapport.
- b. In de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI) wordt een mogelijke nauwkeurigheid vermeld van +/- 2 dB bij modellering van eenvoudige recht toe aan opstellingen van bron- transmissie medium- immissiepunt/point of interest (POI). Deze nauwkeurigheid kan worden bereikt door de modelparameters zo goed mogelijk de reële situatie te laten beschrijven, vaak/ eventueel aangevuld met verificatie metingen. In het Arcadis rapport worden zeer weinig modelparameters aangepast. Terecht is in het StaB rapport daarop gewezen: er is een niet juiste set modelparameters voor grondreflectie gebruikt waardoor de uiteindelijke geluidsbelasting op de testpunten hoger zal uitkomen dan de berekeningen doen geloven.
- c. Bij het berekenen aan situaties waar schermen zijn geplaatst in het pad van bron(nen) naar POI waarschuwt HRMI in methode II.8 dat de fout kan oplopen tot 5 dB.  
**Kortom de norm wordt overschreden.**

## 3. Betreffende aanvullende maatregelen.

Het is zeer af te raden pas drie maanden na plaatsing en in werkingstellen van het transformator station aanvullende maatregelen ter vermindering van de geluidsoverlast aan te brengen. Uit de voorgaande tekst en de tekst van het StaB rapport moge blijken dat zonder aanvullende maatregelen de normen niet worden gehaald. Achteraf plaatsing zal, ook al wordt het geschetste traject gevolgd, minimaal anderhalf tot twee jaar duren voordat deze effectief zullen zijn. Een ander punt is dat het in gebruik nemen van het volledige transformator station mogelijk meerdere jaren zal duren voordat de voedende windmolens in de windmolenparken zijn gerealiseerd. Dwz. dat drie maand na de afbouw van het transformatorstation en het moment van testen het station nog niet op vol vermogen kan draaien en dus de uiteindelijke geluidsemisatie dan niet kan worden bepaald. Na het gereedkomen van de windmolenparken, wat nog wel wat jaren zal duren, kan pas echt getest worden. **Kortom men moet direct in de omschrijving deze maatregelen opnemen en plaatsing als conditie voor toestemming eisen.** Peutz zou voorstellen doen die tot nu toe niet openbaar zijn gemaakt.

AAN Algemeen

CLASSIFICATIE

C1: Public Information

DATUM

1 november 2019

REFERENTIE

VAN

ONDERWERP Dak op compensatiespoelen, transformatorstation Wijk aan Zee

**TenneT gaat een transformatorstation bouwen aan de Zeestraat in Wijk aan Zee. Het ontwerp voldoet aan alle wettelijke normen en het project past binnen de toegestane geluidsruijnte. De Omgevingsvergunning is dan ook verleend.**

Omdat er in de omgeving onrust is ontstaan over de mogelijke geluidseffecten van het transformatorstation en gelet op de bestaande milieudruk in het gebied, heeft TenneT besloten extra geluidmaatregelen te nemen. Het geluid van het transformatorstation wordt hiermee verlaagd.

De maatregelen zijn bovenwettelijk. Dat betekent dat het extra maatregelen zijn bovenop de eisen uit de vergunning. Deze maatregelen worden doorgevoerd voor het gehele transformatorstation, dus voor de aansluiting van Hollandse Kust (noord), Hollandse Kust (west Alpha) en Hollandse Kust (west Beta). De transformatoren worden volledig omsloten met vier wanden en een dak. De compensatiespoelen worden omsloten door vier wanden. De wanden van de transformatoren en de compensatiespoelen worden aan de binnenzijde bekleed met geluidsabsorberend materiaal.

De bovenkant van de compensatiespoelen blijft open aangezien dit type compensatiespoelen standaard luchtgekoeld is. Vanuit de omgeving is gevraagd om niet alleen een dak op de transformatoren te plaatsen maar ook op de compensatiespoelen. Dit zou betekenen dat er een ander type compensatiespoelen zou moeten worden toegepast met externe vloeistofkoeling om de huidige standaard te vervangen. Het ontwikkelen van een nieuw type brengt hoge kosten met zich mee. Daarnaast moet er ruimte worden gevonden om deze extra koelers op te stellen en is de vraag of deze ruimte beschikbaar is in de huidige opzet van het station.

De totale extra kosten (afgezien van mogelijke vertraging) zal ca. 3 miljoen bedragen voor het wijzigen van alle compensatiespoelen op dit transformatorstation.

Onderzoek door een akoestisch expert van Arcadis toont aan dat de geluidsreductie van een dak op de compensatiespoelen bij de dichtstbijzijnde woning in Beverwijk 0,2 dB(A) is en bij de dichtstbijzijnde woning in Wijk aan Zee 1,2 dB(A). Dit effect valt binnen de nauwkeurigheidsmarge van het model. Het effect op de cumulatieve geluidbelasting van het totale industrieterrein zal verwaarloosbaar zijn. Het effect van de maatregel op het laagfrequente geluid is van dezelfde orde grootte.

Op basis van bovenstaande afwegingen is de conclusie dat de extra kosten afgezet tegen het minimale positieve geluidseffect van deze mogelijke extra geluidmaatregel, niet als doelmatig zal worden beoordeeld door de ACM.

Verzonden: Donderdag 12 december 2019 15:15

Onderwerp: Zienswijzeformulier

"Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

**Reactie**



Tata Steel in Velsen stoot:

- 12 miljoen ton CO2 uit per jaar. Ter vergelijking:
  - 12 miljoen ton CO2 is gelijk aan 40% van de CO2 uitstoot van het wegverkeer per jaar in Nederland.
  - 12 miljoen ton CO2 is bijna net zoveel als alle Nederlandse luchtvaartmaatschappijen per jaar over de hele wereld uitstoten.
- 5.689 ton stikstof uitstoot per jaar. Ter vergelijking:
  - Is de helft van wat alle 100 miljoen kippen in Nederland per jaar aan stikstof uitpoepen.
  - Is de helft van wat Nederland per jaar aan kunstmest per jaar over het land uitstrooit.
  - Is 12% van wat al het verkeer in Nederland per jaar uitstoot.

Naast de grootste werkgever is Tata Steel de grootste vervuiler van de IJmond en dus van Wijk aan Zee.

Tata Steel houdt zich niet aan vergunningen zie de grote hoeveelheid aan opgelegde dwangsommen.

De overheid wil de inwoners en de natuur van Wijk aan Zee verder gaan belasten? Op grond van bovenstaande feiten over de uitstoot van Tata Steel zou de overheid geen megatransformatorstation en bijbehorende bekabeling moeten willen aanleggen tussen Wijk aan Zee en Beverwijk.

Wijk aan Zee en omgeving moeten gespaard worden.

Het is **GENOEG**.

- **Geen HOOGSPANNINGSKABEL.**
- **Geen MEGA-TRANSFORMATORSTATION**

U schrijft in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019:

*“Het aanleggen van de kabels kan negatieve gevolgen hebben voor natuurwaarden.”*

Nog meer natuurschade voor de directe omgeving van Wijk aan Zee, hoe wordt de eventuele natuurschade gecompenseerd?

Uit de publicatie van 31 oktober in ‘de Beverwijker’ begrijp ik dat uw voorkeursalternatief ten noorden van Wijk aan Zee ligt.

Het voorkeursalternatief ten noorden van Wijk aan Zee is mijns inziens het meest slechte alternatief. De hoogspanningskabel loopt dan namelijk door zweer kwetsbaar natuurgebied en deels door het waterwingebied van PWN. Hoe staat PWN tegenover uw Tracé voorkeursalternatief?

Een ander bezwaar is dat uw voorkeurstracé zeer dicht bij de bebouwde kom van Wijk aan Zee komt te liggen. Wijk aan Zee wordt buitengewoon zwaar belast door Tata, Schiphol, Scheepvaart over het Noordzeekanaal en in de toekomst ook door TenneT.

Het is onbegrijpelijk dat de overheid de overlast concentreert op één plaats namelijk Wijk aan Zee.

De energietransitie van Nederland is in volle gang, alleen de energietransitie van Nederland gaat zeer onevenredig ten koste van de natuur en bevolking van Wijk aan Zee.



Het minst slechte kabeltracé is alternatief 1.

Dit tracé loopt het meest ver van de bebouwde kom van Wijk aan Zee en loopt deels over het Tata Steel terrein. U schrijft in uw Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019 op pagina 15:

*“Het gehele kabeltracé onder Tata Steel terrein is niet mogelijk. Kabels onder gebouwen aanleggen brengt risico's met zich mee omdat deze in het geval van een calamiteit niet goed bereikbaar zijn.”*

Welke calamiteiten kunnen zich voordoen?

Wat is het risico voor de inwoners van Wijk aan Zee bij calamiteiten?

Uw voorkeursalternatief ligt voor het grootste deel onder PWN – natuurgebied en is slechts bereikbaar over het strand en via de Meeuweweg in Wijk aan Zee. Ik zie niet in hoe bij calamiteiten de bereikbaarheid van alternatief 4 beter is dan van alternatief 1. De bereikbaarheid van alternatief 1 is via de Bosweg beter gegarandeerd dan in geval van alternatief 4.

U stelt in de Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019 dat geluidseffecten van het transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee worden onderzocht in de MER. Is voor de vergunningverlening geen onderzoek gedaan naar de geluidseffecten van het transformatorstation?

Ik heb veel last van het storten van ijzerschroot op het terrein van Tata Steel.

<https://www.nhnieuws.nl/nieuws/251923/herrie-op-terrein-tata-steel-houdt-omwonenden-al-nachtenlang-wakker>

Mijns inziens kan de overheid Wijk aan Zee en omgeving niet verder belasten door een nog een lawaai-bron te plaatsen in de vorm van het mega-transformatorstation.

TenneT stelt dat zij extra bovenwettelijke maatregelen neemt om de geluidseffecten te reduceren.

Ik wil niet dat geluidseffecten gereduceerd worden, ik wil dat er geen geluidseffecten voor mij als inwoner van Wijk aan Zee van het mega-transformatorstation te horen zijn.

Anders gezegd de overheid moet van TenneT verlangen dat ik als inwoner van Wijk aan Zee geen geluidshinder van TenneT zal ondervinden. Er heerst ondanks de toezegging van TenneT van extra bovenwettelijke maatregelen zeer veel onrust in Wijk aan Zee en omgeving. Dit kunt u wegnemen door een andere locatie voor het mega-transformatorstation te zoeken. Een locatie niet in de directe omgeving van twee woongebieden die al veel overlast hebben van grootschalige industrie van Tata Steel.

Het transformatorstation kan geluidsdicht worden gemaakt zie het transformatorstation in Londen.

Onderstaande cursieve tekst is afkomstig van:

<https://www.merford.com/nl-nl/cases/londens-transformatorstation/>

*In het hart van Londen zorgden de transformatoren van een verdeelstation van elektriciteit voor geluidsoverlast bij omwonenden. Merford plaatste een akoestisch scherm voorzien van de door Sonobex ontwikkelde NoiseTrap● technologie. Een revolutionaire technologie waarbij geluid zichzelf opheft in het paneel en tevens natuurlijke ventilatie mogelijk is. Netbeheerder UK Power Networks had de primeur om deze technologie succesvol in te zetten voor verdeelstation in de wijk Bayswater, Londen*

In uw Nota van Antwoord Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau november 2019 stelt u dat: *“Het effect van een dak op de compensatiespoelen (naast de toegezegde vier geluidsabsorberende wanden) is verwaarloosbaar. De berekeningen laten voor het toepassen*

*van een dak een geluidsreductie zien van 0,2 dB op de dichtstbijzijnde woning in Beverwijk en 1,2 dB in Wijk aan Zee."*

Voor mij geldt dat iedere decibel telt dus ik wil dat TenneT een dak plaatst op de compensatiespoelen.

Later in uw antwoord komt wat mij betreft de aap uit de mouw:

*"De kosten moeten worden afgewogen tegen het effect van de maatregel. Naast het effect op geluidsreductie dat verwaarloosbaar is, speelt dat er technische bezwaren zijn tegen het dak op de compensatiespoelen. TenneT werkt met een standaardconfiguratie om kostenefficiënter te zijn. Aanpassen van het ontwerp is een ingrijpende en daarmee kostenverhogende wijziging die niet doelmatig is."*

Naast het feit dat een dak wat geluid betreft nauwelijks verschil maakt in geluidsreductie op de dichtstbijzijnde woning in Wijk aan Zee is een dak plaatsen te duur. De energietransitie gaat miljarden kosten en vele miljarden opleveren maar een dak over een megatransformatorstation is te duur ???

In Wijk aan Zee en directe omgeving is veel overlast.

Overlast in de vorm van:

- Vervuilde lucht door Tata Steel en de daarmee gepaard gaande gezondheidschade.
- Vervuilde lucht door de scheepvaart over het Noordzeekanaal.
- Geluidsoverlast door Tata Steel.
- Geluidsoverlast door overvliegende vliegtuigen. Wijk aan Zee ligt onder de stijgroute van de Polderbaan van Schiphol.
- Fijnstof door overvliegende vliegtuigen.
- Toekomstige overlast van bromtoon van het mega-transformatorstation langs de Zeestraat.
- Toekomstig stralingsgevaar van het transformatorstation en de ondergrondse bekabeling.

Deze overlast lijkt niet tot de overheid door te dringen, of wil de overheid zoveel mogelijk overlast concentreren in de IJmond?

Hou op met Wijk aan Zee onevenredig te belasten.

**I**k ben tegen de komst van het Mega-transformatorstation en de uitbreiding daarvan.

In mijn vorige bezwaarschrift (zie: zienswijze / bezwaarschrift concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat d.d. 17 juli 2019) heb ik tegen de uitbreiding van het mega-transformatorstation bezwaar gemaakt. Daar heb ik geen antwoord op gekregen. Hoe staat het met de vergunningverlening van de uitbreiding van het mega-transformatorstation?

**Voldoe als overheid ten opzichte van Wijk aan Zee en haar inwoners aan uw zorgplicht gericht op de woonbaarheid en de bescherming van het leefmilieu.**

**U moet Wijk aan Zee niet verder belasten maar ontlasten.**

Hoogachtend,

Verzonden: Donderdag 12 december 2019 18:06

Onderwerp: Zienswijzeformulier

"Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres: info@westbeverwijk.nl

Als: Organisatie

Organisatie: Wijkgroep Westertuinen-Warande

**Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?**

Zie bijlage

**Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?**

Zie bijlage

**Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?**

Extra geluidsbelasting: zie bijlage

**Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?**

Verzender is coördinator/brievenbus van de wijkgroep.

Indien telefonisch geen gehoor, dan terugbelverzoek via email sturen.

**Reactie**

**Aan:** Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt Net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)  
Postbus 248  
2250 AE Voorschoten

**Van:** Wijkgroep Westertuinen-Warande

Email: [info@westbeverwijk.nl](mailto:info@westbeverwijk.nl)

**Betreft:** Zienswijzen op ontwerpbesluiten (ontwerp omgevingsvergunning) voor de gewenste wijzigingen (zoals geluidbeperkende maatregelen) in het transformatorstation van Hollandse Kust (noord) en (west Alpha), Tussenwijk (220-380 kV)

Na het indienen van onze zienswijze op 19 december 2018 op het toen ter inzage liggende ontwerpbesluit voor de bouw van het transformatorstation is er veel en op een positieve wijze gecommuniceerd met o.a. de wijkgroep Westertuinen-Warande.

De zorgen van de wijkgroep richten zich op mogelijke geluidsoverlast die ondervonden kan worden in het gebied van de wijkgroep: dit is het gebied dat in grote lijnen begrensd wordt ten oosten door de Warande en Wijk aan Duinerweg, ten noorden door de gemeentegrens Heemskerk, ten westen en deels ten zuiden door Tata Steel.

In het nieuwe ontwerpbesluit (aanvraag en ontwerp omgevingsvergunning) is aangegeven wat de verwachte en/of toegestane geluidsbelasting is richting Beverwijk, zoals Creutzberglaan, Warande, Zeestraat nadat een aantal geluidbeperkende maatregelen zijn genomen.

De wijkgroep heeft de volgende opmerkingen, vragen, zienswijze, etc. op de ontwerp omgevingsvergunning, die gebaseerd is op het aanvraagdocument van 12 september 2019. Daarbij hebben we de paginanummering van de pdf-file van het aanvraagdocument en van de pdf-file van de ontwerp omgevingsvergunning gebruikt.

#### Vergunning pag 2/24

Er staat

*"De onderhavige aanvraag voor het wijzigen van de op 7 mei 2019 verleende omgevingsvergunning betreft een akoestische en technische optimalisatie onder meer in verband met toezeggingen die aan omwonenden zijn gedaan"*

Zienswijze:

Volgens de wijkgroep is dit niet alleen aan omwonenden toegezegd, maar ook aan de gemeente Beverwijk (college, raad, etc.) is dit toegezegd: brief op 4 april 2019 van TenneT aan gemeente Beverwijk.

#### Aanvraag pag 80/894 hoofdstuk 5

Hier is vermeld

*"Bij het transformatorgebouw is er sprake van een open dak."*

Zienswijze:

Dit is in tegenspraak met wat er elders vermeld is en wat er aan de omwonenden is toegezegd. Daarom zijn wij niet akkoord met deze zin.

#### Aanvraag pag 850/942

Er staat

*"...wordt het zeer onwaarschijnlijk geacht dat ter plaatse van woningen..."*

Het wordt zeer onwaarschijnlijk geacht dat het ter plaatse van woningen duidelijk hoorbaar zal zijn. Dus er wordt hier iets verondersteld dat niet bewezen is en dat anders kan uitpakken.

Zienswijze:

Er zal bewezen/aangetoond moeten worden dat de veronderstelling juist is. Als het bewijs niet geleverd kan worden, dan zal wel de toeslag moeten worden toegepast en zullen mogelijk extra maatregelen getroffen moeten worden om de geluidsoverlast terug te dringen.

#### Aanvraag pag 850/942

Er is geschreven

*“Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau op 50 meter van de erf grens voldoet alleen aan de zuidzijde niet aan de standaard geluidseisen van het Activiteitenbesluit. Het is derhalve noodzakelijk om een maatwerkvoorschrift voor geluid vast te stellen.”*

#### Aanvraag pag 854/942

Er staat

*“De geluidemissie van het transformatorstation is tonaal van karakter. Indien ter plaatse van woningen en/of andere geluidgevoelige bestemmingen het tonale karakter van het geluid duidelijk hoorbaar is, dient een toeslag van 5 dB(A) op het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau in rekening te worden gebracht. Het geluidniveau vanwege het transformatorstation bedraagt in de voor de beoordeling maatgevende nachtperiode ter plaatse van woningen ten hoogste 26 dB(A). Hiermee is het niveau minimaal 21 dB(A) lager dan het vanwege het industrieterrein toelaatbare niveau. Omdat het toelaatbare niveau door de aanwezige industrie nagenoeg is bereikt, wordt het zeer onwaarschijnlijk geacht dat ter plaatse van woningen het tonaal geluid van het transformatorstation duidelijk hoorbaar zal zijn. Derhalve is op het berekende beoordelingsniveau geen toeslag voor tonaal geluid toegepast.”*

#### Vergunning pag 7/24

Er staat

*“Gezien de (sterk) ondergeschikte bijdrage van het transformatorstation aan het cumulatieve geluidniveau is het onwaarschijnlijk dat ter plaatse van woningen in Wijk aan Zee en Beverwijk-West duidelijk hoorbaar (tonaal) geluid van het transformatorstation kan worden waargenomen. Het wordt opgemerkt dat de afstand van de dichtstbijzijnde woning tot het transformatorstation circa 500 meter bedraagt en de afstand tot de maatgevende geluidbronnen van het transformatorstation meer dan 850 meter bedraagt. De verwachting is daarmee dat het tonale geluid ter plaatse van woningen niet hoorbaar zal zijn. Derhalve wordt in de voorschriften geen toeslag voor tonaal geluid toegepast voor de woningen. Voor de beoordelingspunten nabij de inrichting wordt er van uitgegaan dat hier wel tonaal geluid hoorbaar kan zijn. Hier is in de voorschriften rekening mee gehouden.”*

Dus er is wel tonaal geluid, maar het wordt zeer onwaarschijnlijk geacht dat het ter plaatse van woningen duidelijk hoorbaar zal zijn. Dus er wordt hier iets verondersteld dat niet bewezen is en dat anders kan uitpakken.

Zoals in de aanvraag staat is het geluid berekend op basis van een model. Zoals in ons overleg met Tennet en Ministerie al genoemd kan de werkelijkheid afwijken van een model; als voorbeeld vliegveld Lelystad: een eenmalige vlucht leverde heel andere geluidsoverlast op dan wat er door het model was voorspeld/berekend.

Zienswijze:

De wijkgroep stelt daarom dat in de vergunning metingen moeten worden verplicht gesteld die bewijzen dat de berekende geluidsoverlast gelijk is aan of hoger is dan de gemeten geluidsoverlast, in al zijn vormen (frequentie, seizoen, windrichting, weersomstandigheden, e.d.). Daaraan gekoppeld moet in de vergunning de eis gesteld zijn dat indien erkende gezondheidsgrenzen (waaronder tonaal geluid) worden overschreden, de installatie niet in bedrijf genomen mag worden resp. na de meting niet in bedrijf mag blijven, maar dat extra maatregelen genomen dienen te worden om de geluidsoverlast te verminderen, waarna de hele sequence van meten, beoordelen en verbeteren opnieuw gestart kan worden.



Dit is al ten dele besproken in de themagroep geluid die door Tennet en het Ministerie en omwonenden/belanghebbenden is opgericht en die al enkele keren heeft vergaderd. Een definitief meetplan is echter nog niet voorhanden.

Zienswijze:

Tonaal geluid moet voor de woningen wel worden meegenomen in de voorwaarden/eisen.

#### Aanvraag pag 854/942

Er staat

*“Voor de beoordelingspunten nabij de inrichting wordt er vooralsnog van uitgegaan dat hier wel tonaal geluid hoorbaar kan zijn. Rekening houdend met een toeslag van 5 dB(A) voor tonaal geluid, bedraagt het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op 50 meter van de erfrens aan de zuidzijde 55 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode. Aan de overige zijden is het niveau 45 dB(A) of lager. Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau voldoet ruimschoots aan de geluideisen van de vigerende omgevingsvergunning. Door het volledig omkassen van de transformatoren komt de vergunningplicht voor het transformatorstation te vervallen en komt het transformatorstation onder de algemene regels van het Activiteitenbesluit te vallen. Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op 50 meter van de erfrens voldoet alleen aan de zuidzijde niet aan de standaard geluideisen van het Activiteitenbesluit. Het is derhalve noodzakelijk om een maatwerkvoorschrift voor geluid vast te stellen.”*

Zienswijze:

Dus er is wel tonaal geluid. Dit onderbouwt nogmaals onze zienswijze van meten, beoordelen en verbeteren en de eis van “niet in bedrijf genomen mogen worden.....” zoals hierboven omschreven

Zienswijze:

Het maatwerkvoorschrift dient onderdeel van het besluit te zijn, is echter niet aangeleverd.

Zienswijze:

Zoals in de aanvraag staat is het geluid berekend op basis van een model. Zoals in ons overleg met Tennet en Ministerie al genoemd kan de werkelijkheid afwijken van een model; als voorbeeld vliegveld Lelystad: een eenmalige vlucht leverde heel andere geluidsoverlast op dan wat er door het model was voorspeld/berekend. De wijkgroep stelt daarom dat in de vergunning metingen moeten worden verplicht gesteld die bewijzen dat de berekende geluidsoverlast gelijk is aan of hoger is dan de gemeten geluidsoverlast.

#### Vergunning pag 8/24

Er staat

*“Op grond van bovenstaande overwegingen is het bevoegd gezag van mening dat de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voor het 220/380 kV transformatorstation in voldoende mate kunnen worden voorkomen dan wel beperkt door het verbinden van voorschriften aan deze vergunning.”*

Zienswijze

Het is ons niet duidelijk wat de voorschriften dan precies zijn die hier bedoeld worden. Wij willen graag verduidelijking.

#### Vergunning pag 9/24

Er staat

*“Besluiten:*

*Aan Tennet TSO BV, zoals genoemd in de aanhef van dit besluit, een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteiten:*

*o Het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen van een nieuw 220/380 kV transformatorstation Wijk aan Zee*

*o Een omgevingsvergunning voor het veranderen van een inrichting te verlenen op basis van de ingediende aanvraag waarbij voorschrift 3 wordt vervangen door bijgaand voorschrift.”*

Zienswijze

Het is ons niet duidelijk wat voorschrift 3 is. Wij willen graag verduidelijking.

Tot zover onze reactie.  
Mochten er nog vragen zijn, dan vernemen wij dat graag.

In afwachting van uw reactie,

namens de leden

contactpersoon wijkgroep Westertuinen-Warande  
(email wijkgroep: [info@westbeverwijk.nl](mailto:info@westbeverwijk.nl), staat doorgeschakeld naar privé )

Verzonden: Donderdag 12 december 2019 22:25

Onderwerp: Zienswijzeformulier

"Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)" fase 2

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Organisatie

Organisatie:

Mede namens: Bewonerscommissie Creutzberglaan

**Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?**

zie bijlage

**Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?**

zie bijlage

**Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?**

zie bijlage

**Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?**

zie bijlage

**Reactie**

Bureau Energieprojecten  
Inspraakpunt "Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)"  
fase 2  
Postbus 248  
2250 AE Voorschoten

Beverwijk: 12 december 2019

Geachte meneer, mevrouw,

Hierbij wil ik bezwaar uitten betreffende de volgende punten.

Op het terrein is zware bodemverontreiniging, er mogen geen graafwerkzaamheden verricht worden, nader onderzoek moet plaats vinden. Alleen een bus melding en dan toch beginnen, is niet correct. Nader onderzoek is gewenst, de PFAS moet worden toegepast.

Bijlage 4, blz. 18 aanvraag, Tonaal geluid. Vaststelling het geluid afkomstig van het transformatorstation IS tonaal. Het rapport gaat uit van aannames: "(sterk) ondergeschikte bijdrage van het transformatorstation" tov van het geheel van geluid op het industrie terrein. Terwijl in de Wet geluidhinder genoemd wordt dat trafo stations herriemakers zijn. Dit transformatorstation kon niet bij het hoogspannings station op het industrieterrein langs de A9 gebouwd worden o.a. omdat de geluidzone te laag is en het transformatorstation alleen op een categorie 6 industrieterrein geplaatst kan worden.

Tevens stellen zij dat het "onwaarschijnlijk" zal zijn dat het tonale geluid de bewoners kan bereiken, dus er kan ook aangenomen worden dat het geluid wel de bewoners bereikt. Dit is ook aangetoond in het voorgaande akoestische rapport en tevens in het nieuwe akoestische rapport, dat het de bewoners wel bereikt, vooral Westelijk Beverwijk, en dat het ondanks de extra maatregelen boven de NSG richtlijnen blijft. In het overleg gaven Tennet en het Min van EZ aan dat de NSG richtlijn meegewogen zou worden, dit is echter achterwege gelaten. De NSG richtlijn en de vercammen curve worden niet getoetst.

In het rapport staat, pagina 850 aanvraag/pag 7 vergunning, dat er aan de zuidzijde niet voldaan wordt aan art. 2.17 tweede lid van het activiteiten besluit en dat er een maatwerkvoorschrift moet worden opgesteld. Deze ontbreekt. En er wordt niet in gegaan hoe dit probleem, wat een afgifte van de vergunning in de weg staat, moet worden opgelost.

Berekeningen SF6 gas kloppen niet, in de praktijk schijnt dit vele malen hoger te zijn. Zie de berichtgeving van 29-10-2019 Financiële Telegraaf. Er moet nader onderzoek komen vanuit de overheid naar bestaande projecten en werkelijke metingen en niet naar rekenmodellen.

De ODNZKG heeft foutieve bodemstructuren ingevoerd in de berekenmodellen waardoor de uitkomsten niet kloppen en deze een te positief beeld geven van de Db(A) die geproduceerd gaan worden en minder Db(A) laat zien dan dat er werkelijk

geproduceerd gaat worden. De zonebeheerder van de ODNZKG moet de modellen opnieuw actualiseren aan de juiste bodemstructuren.

De natuurlijke wal die aan de noordkant geplaatst wordt moet meer doorgetrokken worden naar de oostelijke kant en doorgaan aan de oostzijde van het station dit i.v.m. zuid westen wind die het meest voorkomt aan de kust en waardoor Westelijk Beverwijk de meeste overlast krijgt van het (tonale/lf) geluid dat het station gaat produceren. Er wordt te weinig rekening gehouden met de windrichting.

Na aanleiding van de overleggen tussen Tennet, het Min. Van EZ en belangengroepen is naar voren gekomen dat de beste techniek niet gehanteerd wordt maar er grootschalig is ingekocht om de kosten te drukken. Echter moet de beste techniek toegepast worden waardoor er geen lucht gekoelde spoelen worden toegepast maar spoelen waar een dak opgeplaatst kan worden zodat de geluidreductie optimaal is.

Als laatste wil ik toevoegen dat wij nog steeds niet voor deze lokatie stemmen. Er is te weinig rekening gehouden, in alle rapportages, met de gezondheid en welzijn van de omwoners. Duizenden mensen worden geschaad doordat er zo'n groot transformatiestation tussen twee steden op zo'n kleine afstand van de woonkernen wordt geplaatst. Het is alarmerend dat cultureel erfgoed (locatie Kagerweg) boven de gezondheid en leefkwaliteit van de mensen wordt verkozen door het Ministerie van Economische zaken en klimaat.

Hoogachtend,