

**Nota van antwoord zienswijzen ontwerpbesluit
“omgevingsvergunning bouw mengstation
stikstofinstallatie Zuidbroek”**

1. Inleiding

Het ontwerp van het besluit 'bouw mengstation stikstofinstallatie Zuidbroek' heeft van vrijdag 21 juni 2019 tot en met vrijdag 1 augustus 2019 ter inzage gelegen. Een ieder werd in de gelegenheid gesteld om zienswijzen in te dienen. Op het ontwerpbesluit zijn twee unieke zienswijzen binnengekomen.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de inspraakbundel Zienswijzen en reacties op het ontwerpbesluit 'omgevingsvergunning 'bouw mengstation stikstofinstallatie Zuidbroek'. Deze bundel is in te zien op www.bureau-energieprojecten.nl onder het project Stikstofinstallatie Zuidbroek.

De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabel uit de bundel kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht. Aan indieners is tevens de beantwoording van de zienswijzen per brief gestuurd.

In hoofdstuk 2 van deze Nota van Antwoord zienswijzen wordt een reactie gegeven op de ingediende zienswijzen.

Het grootste deel van de ingediende zienswijzen heeft geen betrekking op het ontwerpbesluit. We hebben daarom enkele opmerkingen ter verduidelijking opgenomen in deze Nota van Antwoord zienswijzen. Deze opmerkingen hebben wij opgenomen in een aparte paragraaf (2.1) voorafgaand aan de feitelijke beantwoording van de zienswijzen. In paragraaf 2.2 zijn de ingediende zienswijzen samengevat en van een reactie voorzien. Er is tevens aangegeven of de zienswijzen heeft geleid tot wijziging van het besluit. Bij de beantwoording wordt, waar dit aan de orde is, naar de inleidende paragraaf 2.1 verwezen.

2. Zienswijzen en reactie

2.1 Toelichting op het totstandkomingsproces van het ontwerpbesluit en de reikwijdte van zienswijzen

Omdat het grootste deel van de zienswijzen geen betrekking heeft op het ontwerpbesluit eerst enkele opmerkingen ter verduidelijking.

1. Het ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd in de periode vrijdag 21 juni 2019 tot en met donderdag 1 augustus 2019 ziet op een aanvraag voor het bouwen van het mengstation bij de stikstofinstallatie Zuidbroek, dus niet op het bouwen van de stikstofinstallatie zelf. Dat betekent dat zienswijzen die niet zien op dit specifieke ontwerpbesluit niet betrokken (kunnen) worden bij onze overwegingen die leiden tot het definitieve besluit. De feitelijke uitvoering van alle uitbreidingswerkzaamheden, zowel de bouw van het mengstation als de bouw van de stikstofinstallatie, valt niet onder het onderhavige ontwerpbesluit. Zienswijzen die betrekking hebben op het planologische kader, zoals bij voorbeeld de externe veiligheid, vallen er net zomin onder.
2. Het ontwerpbesluit ziet op de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen zoals bedoeld in artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna Wabo). Het wettelijke toetsingskader van een dergelijke aanvraag is opgenomen in artikel 2.10 van de Wabo. In dit artikel is bepaald dat de aanvraag wordt getoetst aan het Bouwbesluit 2012 (hierna Bbl 2012), de bouwverordening, het Rijksinpassingsplan 'aanvullende stikstofproductiefaciliteit Zuidbroek' en de welstandscriteria. Wij zijn gebonden aan dit toetsingskader, wij kunnen dit toetsingskader niet naar goeddunken uitbreiden. Daarnaast geldt het imperatief limitatief stelsel, wat betekent dat indien er geen weigeringsgrond bestaat voor het aangevraagde, het bevoegd gezag verplicht is om te vergunnen.
3. Niet alle hinder is onrechtmatig. Het is niet mogelijk om een project waarbij gebouwd of gesloopt wordt zonder enige hinder te veroorzaken uit te voeren. Dit wordt erkend door de wetgever in de Nota van Toelichting bij het Bbl 2012. De wetgever heeft in afdeling 8.1 van het Bbl 2012 geregeld dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk

wordt voorkomen. Aan deze voorwaarde wordt voldaan door toepassing van de voorschriften van afdeling 8.1 van het Bbl 2012. De vergunninghouder dient te voldoen aan de voorwaarden zoals opgenomen in het Bbl 2012. Wij mogen geen strengere eisen verbinden dan die in het Bbl 2012 zijn opgenomen. Dit volgt uit jurisprudentie en het systeem van de wet. Indien in het Bouwbesluit is geregeld dat er geen sprake is van nadelige hinder indien voldaan wordt aan bepaalde opgesomde eisen, dan kan het bevoegd gezag geen strengere eisen opleggen in een vergunning.

4. Wij kunnen in bepaalde gevallen gebruik maken van onze bevoegdheid om voorschriften te verbinden aan een omgevingsvergunning. Ingevolge het bepaalde van artikel 2.22 van de Wabo worden voorschriften verbonden aan een omgevingsvergunning die nodig zijn met het oog op het belang dat voor de betrokken activiteit (bouwen) is aangegeven in het bepaalde in artikel 2.10 van de Wabo. Het financiële belang van omwonenden maakt echter geen onderdeel uit van het toetsingskader voor de activiteit bouwen. Daarmee is gegeven dat wij geen aanvullende voorwaarden daaromtrent kunnen stellen.
5. Voor een succesvol beroep op de planschaderegeling zoals opgenomen in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening dient de verzoeker ten minste te stellen dat de schade het gevolg is van één van de in artikel 6.1 lid 2 limitatief opgesomde oorzaken. Het ontwerpbesluit betreft een omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen. Dit besluit is niet opgenomen in artikel 6.1, lid 2 van de Wet ruimtelijke ordening. Hieruit volgt dat uit het ontwerpbesluit geen planschade voortvloeit.
6. Wij dienen een beslissing te nemen op een verzoek om nadeelcompensatie, zoals volgt uit de aangehaalde uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, ECLI:NL:RVS:2019:1995. Een dergelijk verzoek is ons echter niet gedaan.
7. Het project uitbreiding stikstofproductiefaciliteit Zuidbroek is aangemerkt als een project van nationaal belang. De rijksoverheid kan bij dergelijke projecten de besluitvorming coördineren. Projecten op het gebied van energie–infrastructuur die van nationaal belang zijn, worden gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Het Rijk neemt bij een project dat onder de rijkscoördinatieregeling (RCR) valt zelf het ruimtelijke besluit, via een rijksinpassingsplan. De vergunningen en ontheffingen worden door de Minister van EZK gecoördineerd, maar blijven de verantwoordelijkheid van de oorspronkelijke bevoegde gezagen. De Ministers van EZK en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stellen gezamenlijk het inpassingsplan op in overleg met lokale en regionale overheden. De toezeggingen die eind vorige eeuw gedaan zijn door de toenmalige wethouder hebben niet geleid tot een bestemmingsplan waarin geen verdere ruimtelijke ontwikkelingen mogelijk waren. Ook het huidige rijksinpassingsplan maakt de ruimtelijke ontwikkeling van de uitbreiding van de stikstofproductiefaciliteit mogelijk. De rechtsbescherming die openstaat tegen een dergelijk inpassingsplan en de overige besluiten onder de RCR bestaat uit het bieden van een zienswijzemogelijkheid bij het terinzage leggen van het ontwerpplan, gevolgd door de beroepsgang bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bevoegd gezag heeft echter geen zienswijzen ontvangen waarbij gewezen werd op toezeggingen eind vorige eeuw van de toenmalige wethouder. Inmiddels heeft het ontwerp–rijksinpassingsplan ter inzage gelegen, is het definitieve inpassingsplan vastgesteld en in werking getreden. Zienswijzen die zich richten op het planologische kader kunnen niet meegenomen worden in onze beoordeling.

Met bovenstaande opmerkingen is het kader geschetst waarbinnen wij de aanvraag hebben getoetst.

Daarnaast is verduidelijkt op welke wijze wij gekomen zijn tot het ontwerpbesluit.

Hieronder benoemen wij puntsgewijs de aangedragen zienswijzen, waarbij wij waar nodig terug zullen verwijzen naar bovenstaande punten.

2.2 Zienwijzen en reacties

Indiener 0001		
Zienswijze		Beantwoording
1.1	Indiener geeft aan dat gedurende de voorgenomen bouw van de uitbreiding van de stikstofinstallatie te Zuidbroek cliënten overlast zullen ondervinden in de vorm van geluid, stof, stank en trillingen door het bouwverkeer.	Het (ontwerp)besluit ziet niet op de gehele uitbreiding van de stikstofinstallatie te Zuidbroek. Het (ontwerp)besluit ziet slechts op de vergunning voor het bouwen van het mengstation. Uitvoering van deze vergunning zal leiden tot enige hinder, zie hiervoor hetgeen we onder punt 3 opmerken.
1.2	Indiener geeft aan dat in het ontwerpbesluit geen voorwaarden zijn opgenomen ten gunste van cliënten ter beperking van de door hen te ondervinden overlast en hinder en dat er geen voorwaarden zijn opgenomen waarin de vergunninghouder wordt verplicht die hinder te beperken en cliënten voor het door hen te ondervinden nadeel te compenseren.	In het Bouwbesluit 2012 hoofdstuk 8 staat opgenomen dat de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden zodanig is dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen. Er wordt voldaan aan deze eis door toepassing van de voorschriften in afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012. Bij toetsing van deze aanvraag, en deze aanvraag ziet slechts op de bouw van het mengstation, is ons niet gebleken dat aanvrager niet kan voldoen aan de voorschriften van afdeling 8.1 van het Bouwbesluit 2012. Ons inziens doelt indiener op voorwaarden die hinder beperken van het bouwverkeer. Zie reactie onder 1.1.
1.3	Indiener geeft aan dat cliënten van oordeel zijn dat de feitelijke uitvoering van de uitbreidingswerkzaamheden die voor hen gedurende een lange periode overlast en hinder en daarmee nadeel en schade zal veroorzaken hun oorzaak vinden in het thans voorliggende ontwerpbesluit.	Het ontwerpbesluit ziet enkel op het bouwen van het mengstation, niet op alle uitbreidingswerkzaamheden. Zie ook hierboven onder 1.1.
1.4	Indiener geeft aan dat cliënten van oordeel zijn dat daarmee bij de beoordeling van de aanvraag en het daarop te nemen besluit rekening dient te worden gehouden en aanvullende voorwaarden aan de vergunninghouder dienen te worden gesteld waaronder	Zie onder algemene punten 3, 4, 5 en 6. Bij de beoordeling van de aanvraag hebben wij rekening gehouden met het beperken van hinder en overlast. Het is juridisch

die tot compensatie van het door cliënten te ondervinden nadeel.	onmogelijk om aanvullende voorwaarden te verbinden aan het besluit die zien op een verplichting tot nadeelcompensatie aan cliënten van indiener.
Consequenties voor het ontwerpbesluit	
De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.	

Indiener 0002		
Zienswijze		Beantwoording
2.1	Indiener geeft aan dat zij in een situatie zijn beland waarin zij worden geconfronteerd met een stapeling van ontwikkelingen die een enorme belasting voor hun woon- en leefklimaat en waardedaling van hun woningen tot gevolg hebben.	Het gebied waarop de uitbreiding van de stikstofinstallatie zal worden gerealiseerd is ontegenzeggelijk in ontwikkeling. Het ontwerpbesluit ziet echter slechts op de realisatie/ het bouwen van het mengstation. Het ontwerpbesluit leidt niet tot planschade. Zie hiervoor onder punt 5. Eventuele planschade kan veroorzaakt worden door onder andere een besluit waarbij het planologisch kader is gewijzigd. Dat is recentelijk gebeurd met de vaststelling van het Rijksinpassingsplan 'Aanvullende stikstofproductiefaciliteit Zuidbroek'.
2.2	Indiener geeft aan dat zij gedurende de voorgenomen bouw van de uitbreiding van de stikstofinstallatie te Zuidbroek overlast zullen ondervinden in de vorm van geluid, stof, stank en trillingen door het bouwverkeer.	Zie hierboven onder 1.1
2.3	Indiener geeft aan dat in het ontwerpbesluit geen voorwaarden zijn opgenomen ter beperking van de door hen te ondervinden overlast en hinder en dat er geen voorwaarden zijn opgenomen waarin de vergunninghouder wordt verplicht die hinder te beperken en benadeelden voor het door hen te ondervinden nadeel te compenseren.	Zie hierboven onder 1.2.
2.4	Indiener geeft aan van oordeel te zijn dat de feitelijke uitvoering van de uitbreidingswerkzaamheden die voor hen gedurende een lange periode overlast en hinder en daarmee nadeel en schade zal veroorzaken hun oorzaak vinden in het thans voorliggende ontwerpbesluit.	Zie hierboven onder 1.3
2.5	Indiener geeft aan van oordeel te zijn dat	Zie hierboven onder 1.4

	<p>daarmee bij de beoordeling van de aanvraag en het daarop te nemen besluit rekening dient te worden gehouden en aanvullende voorwaarden aan de vergunninghouder dienen te worden gesteld waaronder die tot compensatie van het door indiener te ondervinden nadeel.</p>	
2.6	<p>Indiener geeft aan dat er zaken/belangen over het hoofd worden gezien. Daarbij wijst indiener op de volgende punten:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1.1 kadastrale gegevens incompleet opgenomen in de aanvraag, kadastraal perceel; gemeente Muntendam, sectie A 1540 ontbreekt. <p>2. Eerdere toezeggingen voormalige gemeente Menterwolde dat er geen verdere ontwikkelingen zouden komen.</p> <p>2.1.1 Nieuwe weg</p> <p>2.1.2. Stikstoffabriek</p>	<p>Dit (ontwerp)besluit ziet slechts op de bouw van het mengstation. De bouw van het mengstation is niet beoogd op het niet in de aanvraag opgenomen perceel.</p> <p>2. Zie onder punten 2 en 7</p> <p>2.1.1. Deze zienswijze ziet niet op het ter inzage gelegde ontwerpbesluit.</p> <p>2.1.2 De komst van de uitbreiding van de stikstoffabriek is een project van nationaal belang. Voor de besluiten is de RCR van toepassing en staan de gebruikelijke rechtsbeschermingsmiddelen open.</p>
	<p>2.1.3. Windpark N33</p> <p>2.1.3. (b) Energiepark Duurkenakker</p> <p>2.1.4. Remmingswerken Meedenerbrug</p> <p>3 Twee Rijkscoördinatieregeling projecten die qua plangebied aan elkaar grenzen.</p> <p>3.1 indiener geeft aan dat het volgens indiener niet toegestaan is om 2 megaprojecten onder de rijkscoördinatieregeling te laten vallen wegens strijd met Europese regelgeving, 3.2. de regeling is ondemocratisch en 3.3. bij de aanleg van het zonnepark werden de omwonenden slecht geïnformeerd.</p> <p>4. Ontgroning</p> <p>5. Externe veiligheid</p>	<p>2.1.3. Deze zienswijze ziet niet op het ontwerpbesluit.</p> <p>2.1.3. (b) Zie hierboven onder 2.1.3.</p> <p>2.1.4 Zie hierboven onder 2.1.3</p> <p>3. Zie hierboven onder 2.1.3</p> <p>4. Zie hierboven onder 2.1.3.</p> <p>5. Het ontwerpbesluit is getoetst aan het wettelijke</p>

	<p>6. Programma Aanpak Stikstofdepositie (PAS) n.a.v. uitspraak 29-05-2019</p> <p>7. Milieu en landschap</p>	<p>toetsingskader, waaronder het Rijksinpassingsplan. In dit plan zijn de ruimtelijke afwegingen gemaakt waarbij onder meer is beoordeeld dat op de betreffende locatie geen ontoelaatbare externe veiligheidsrisico's worden gelopen. Het plan is inmiddels onherroepelijk.</p> <p>6. Zie hierboven onder 2.1.3. Zie verder algemeen punt 2. Het wettelijk toetsingskader zoals opgenomen in artikel 2.10 van de Wabo kunnen wij niet uitbreiden.</p> <p>7. Zie onder punt 2. Milieu en landschapsoverwegingen vormen geen onderdeel van het wettelijke toetsingskader. De beoordeling van de bodemonderzoeken hebben in een eerder stadium plaatsgevonden, en wel bij de beoordeling van de grondwerkzaamheden. De grondwerkzaamheden hebben geen aanleiding gegeven tot verder onderzoek.</p>
	<p>8. Schade en cumulatie van projecten</p> <p>9. Geen draagvlak 9.1, 9.2, 9.3 en 9.4 De cumulatie van projecten heeft ervoor gezorgd dat de Duurkenakker een verkeersader is geworden. Indiener vindt er sprake is van een</p>	<p>8. Zie onder punt 5. In geval van planschade kan de benadeelde gebruik maken van de planschaderegeling zoals neergelegd in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening. Voor compensatie van de te verwachten en reeds ervaren overlast kan de benadeelde een verzoek om nadeelcompensatie indienen.</p> <p>9. Het (ontwerp)besluit ziet op de bouw van het mengstation. Zie onder punt 1. De punten die de indiener aandraagt onder punt 9 zien niet op de bouw van het mengstation en kunnen</p>

	<p>onevenredige belasting, die uitstijgt boven het normaal maatschappelijk risico.</p> <p>9.5 De buurtschap Duurkenakker en Meeden hebben genoeg bijgedragen aan de energietransitie in Nederland. In het oosten staan de hoogspanningsverdeelstations van Tennet, in het westen staat de stikstoffabriek, in het noorden een windpark van 27 turbines, in het zuiden komen er 4 windturbines bij. In het westen eveneens het energiepark Duurkenakker van 50 ha.</p> <p>9.6 Indiener stelt dat hij klem komt te zitten tussen industrieterreinen.</p> <p>9.7 Om de overlast in de omringende dorpen te beperken wordt alle verkeer door de Duurkenakker geleid.</p> <p>9.8 en 9.9 De gemeente toont geen begrip voor de omwonenden, het indienen van zienswijzen heeft geen zin en de informatievoorziening stelt teleur.</p> <p>9.10 en 9.11 Door de vele projecten heeft indiener regelmatig langdurig in de nabijheid van een bouwput gewoond. Er zijn meerdere bijeenkomsten geweest waar meerdere projecten tegelijk werden besproken. Indiener is geen jurist en is het overzicht kwijt.</p> <p>9.12 en 9.13 Indiener heeft schade door gaswinning en uit zijn zorgen over de bodemdaling. De uitbreiding van de stikstoffabriek is de druppel.</p> <p>10. Projecten in de directe omgeving van Duurkenakker in de afgelopen 25 jaar.</p>	<p>daarom niet betrokken worden bij onze afwegingen voor het definitieve besluit.</p> <p>Er hebben gesprekken plaatsgevonden met omwonenden tijdens informatieavonden in 2018. In vervolg op deze gesprekken heeft de aanvrager op 17 juli en 14 november gesprekken gevoerd met de omwonenden over het verkeersplan. Daarnaast verwijzen wij naar hetgeen wij onder punt 2 hebben gezegd over het wettelijke toetsingskader van deze aanvraag voor het bouwen van een bouwwerk.</p> <p>10. Onder dit onderdeel wordt een opsomming gegeven om inzichtelijk te maken met welke ontwikkelingen indieners gedurende de afgelopen 25 jaar geconfronteerd zijn. Hierin wordt geen zienswijze gegeven over het (ontwerp)besluit.</p>
	<p>11. Tot slot</p> <p>In dit onderdeel herhaalt indiener zijn zienswijzen zoals opgenomen onder 2.2, 2.3. en 2.4</p>	<p>11. zie onder beantwoording bij 2.2, 2.3 en 2.4.</p>
<p>Consequenties voor het ontwerpbesluit</p>		
<p>De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het ontwerpbesluit.</p>		