

Inspraak- en reactiebundel

**Zienswijzen en reacties op de concept-Notitie Reikwijdte en
Detailniveau 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (WEST BETA)'**

Inspraakpunt Bureau Energieprojecten
Postbus 248
2250 AE VOORSCHOTEN
www.bureau-energieprojecten.nl

INHOUDSOPGAVE

WOORD VOORAF.....	3
KENNISGEVING.....	5
MONDELINGE, SCHRIFTELIJKE EN DIGITALE REACTIES EN ZIENSWIJZEN:	
OPZOEKTABEL	
REGISTRATIENUMMER VERSUS REACTIE / ZIENSWIJZENUMMER.....	6
ALFABETISCH OVERZICHT ORGANISATIES EN REACTIES / ZIENSWIJZEN.....	7
REACTIENUMMER R007 EN R022.....	8
ZIENSWIJZENUMMER 0001 TOT EN MET 0021.....	21

Woord vooraf

Van vrijdag 7 juni 2019 tot en met donderdag 18 juli 2019 lag de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage voor het project 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (WEST BETA)'. Een ieder kon naar aanleiding van de concept-NRD een zienswijze inbrengen. Overheden konden een reactie geven.

Wat gaat er gebeuren?

In het windenergiegebied Hollandse Kust (west) wordt zo'n 60 kilometer ten westen van de kust van Noord-Holland een windpark gebouwd met een vermogen van circa 700 megawatt (MW)¹. In het windpark komt een platform Hollandse Kust (west Beta) waar de stroom die de windturbines opwekken, samenkomt en van 66 kiloVolt (kV) omgezet wordt naar 220 kV. Via een ondergrondse hoogspanningsverbinding gaat de stroom van het platform op zee naar het transformatorstation aan de Zeestraat in de gemeente Beverwijk om de stroom om te zetten van 220 kV naar 380 kV. Dit transformatorstation wordt al gebouwd voor het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) en zal worden uitgebreid voor Hollandse Kust (west Beta). Vanaf het transformatorstation gaat de stroom via een ondergrondse kabel naar het bestaande hoogspanningsstation in Beverwijk, voor de aansluiting op het landelijke hoogspanningsnet. Deze ondergrondse kabel wordt al aangelegd in het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha). Voor Hollandse Kust (west Beta) zijn hiervoor geen extra werkzaamheden nodig.

Waarom is dit project nodig?

Door het gebruik van olie, aardgas en kolen warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. In de routekaart windenergie op zee 2030 heeft het kabinet vastgelegd dat in 2030 verschillende windparken op zee zijn gebouwd en op land zijn aangesloten. Het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) maakt hier deel van uit. TenneT (beheerder van het landelijke hoogspanningsnet) legt een nieuwe ondergrondse hoogspanningsverbinding aan tussen platform Hollandse Kust (west Beta) op de Noordzee en de kust van Noord-Holland. De ministers van EZK en BZK bepalen na uitgebreide consultatie van alle belanghebbenden waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

Welke procedure wordt gevolgd?

Op de besluitvorming voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta) is de rijkscoördinatierегeling van toepassing. Dit betekent dat het tracé wordt vastgelegd in een rijksinpassingsplan (een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan). De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stellen dit inpassingsplan vast. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, worden voorbereid in één gecoördineerde procedure. De minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure en legt te zijner tijd het ontwerp-inpassingsplan en de overige ontwerpbesluiten gelijktijdig ter inzage. Iedereen kan dan hierop een zienswijze indienen. De milieueffecten van het project worden weergegeven in een milieueffectrapport (MER) dat tegelijkertijd ter inzage gaat.

Middels een kennisgeving informeerde EZK het publiek over het voornemen tot dit project. De concept-NRD werd ter inzage gelegd. Hierin is onder andere aangegeven welke aspecten in het MER nader onderzocht worden.

Informatieavonden

Er zijn 2 inloopavonden georganiseerd, waar medewerkers van de verschillende betrokken overheden en van TenneT aanwezig waren om vragen te beantwoorden. De inloopavonden vonden plaats op donderdag 20 juni 2019 in het dorpshuis De Moriaan, Dorpsduinen 4, 1949 EG Wijk aan zee en op dinsdag 25 juni 2019 in het Kennemer Theater Beverwijk, Kerkplein 1, 1941 HD Beverwijk, beide van 19.00 uur tot 21.00 uur.

¹ Het kavelbesluit voor dit windpark doorloopt een aparte procedure. De concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het kavelbesluit is van 14 juni 2019 tot en met 25 juli 2019 ter inzage gelegd.

Zienswijzen en reacties

Op de concept-NRD zijn binnen de inspraaktermijn in totaal 20 zienswijzen binnengekomen (waarvan 20 uniek) en 2 reacties van overheden. Er zijn 156 handtekeningen binnengekomen via handtekeningen acties (lijsten van actievoerders). De zienswijzen en reacties zijn integraal opgenomen in deze bundel. U kunt deze inspraak- en reactiebundel downloaden van www.bureau-energieprojecten.nl.

Registratie en verwerking

De ontvangen zienswijzen en reacties zijn geregistreerd. Aan de indieners is een ontvangstbevestiging gezonden met daarin een registratienummer. Met de opzoektabelen op pagina 6 kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende reactie- of zienswijzennummer worden opgezocht.

Verdere procedure

Ook de Commissie voor de milieueffectrapportage is om advies gevraagd over reikwijdte en detailniveau. De Commissie heeft de ontvangen zienswijzen en reacties bij haar advies betrokken.

Alle zienswijzen en reacties van de betrokken overheden en het advies van de Commissie voor de milieueffectrapportage worden bekeken door de minister van EZK en verwerkt in de definitieve Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD). Daarin wordt vastgelegd welke informatie in het MER opgenomen dient te worden.

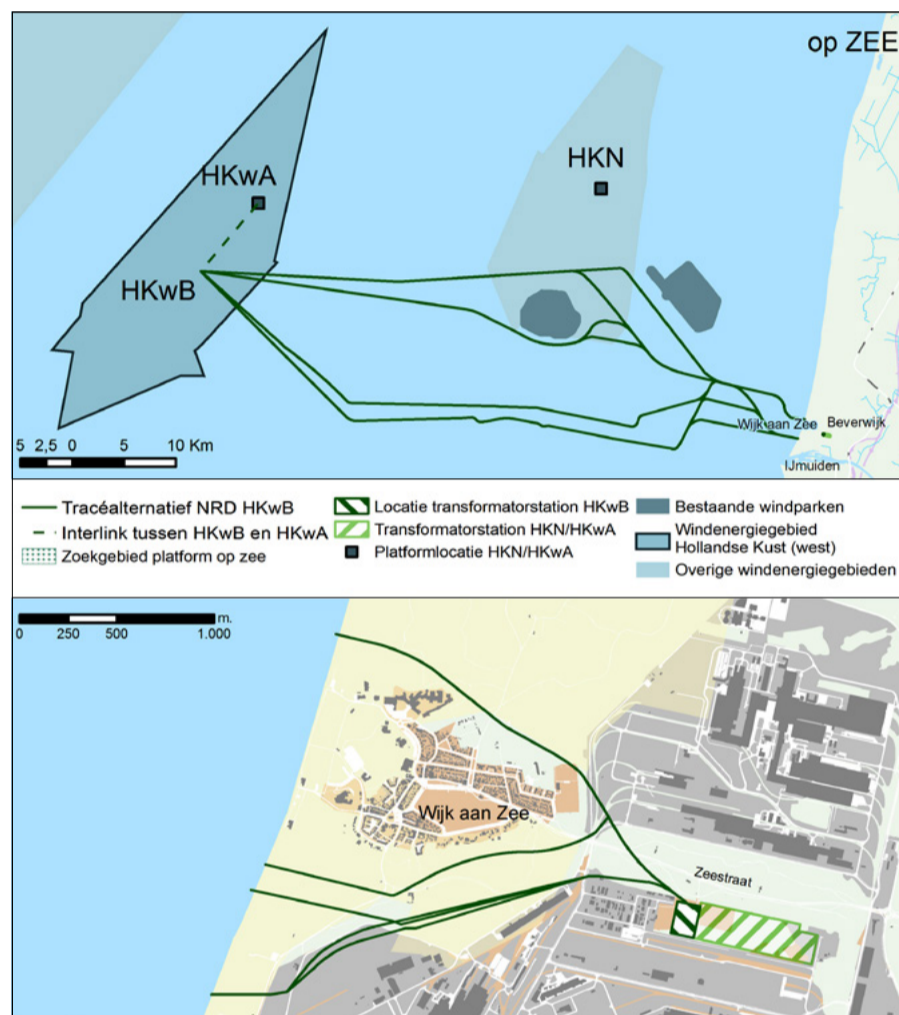
Als het MER is afgerond, worden mede op basis daarvan de ontwerpbesluiten voorbereid. Deze ontwerpbesluiten zullen samen met het MER ter inzage worden gelegd. Dit wordt te zijner tijd aangekondigd in onder andere lokale huis-aan-huisbladen en op www.bureau-energieprojecten.nl.



Kennisgeving terinzagelegging concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Van vrijdag 7 juni tot en met donderdag 18 juli 2019 ligt de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta). In deze concept-notitie staan de kaders voor het op te stellen milieueffectrapport voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta).

Iedereen kan op de concept-notitie reageren door het indienen van een zienswijze binnen de bovengenoemde periode.



Wat gaat er gebeuren?

In het windenergiegebied Hollandse Kust (west) wordt zo'n 60 kilometer ten westen van de kust van Noord-Holland een windpark gebouwd met een vermogen van circa 700 megawatt (MW)¹. In het windpark komt een platform Hollandse Kust (west Beta) waar de stroom die de windturbines opwekken, samenkomt en van 66 kiloVolt (kV) omgezet wordt naar 220 kV. Via een ondergrondse hoogspanningsverbinding gaat de stroom van het platform op zee naar het transformatorstation aan de Zeestraat in de gemeente Beverwijk om de stroom om te zetten van 220 kV naar 380 kV. Dit transformatorstation wordt al gebouwd voor het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) en zal worden uitgebreid voor Hollandse Kust (west Beta). Vanaf het transformatorstation gaat de stroom via een ondergrondse kabel naar het bestaande hoogspanningsstation in Beverwijk, voor de aansluiting op het landelijke hoogspanningsnet. Deze ondergrondse kabel wordt al aangelegd in het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha). Voor Hollandse Kust (west Beta) zijn hiervoor geen extra werkzaamheden nodig.

Waarom is dit project nodig?

Door het gebruik van olie, aardgas en kolen warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. In de routekaart windenergie op zee 2030 heeft het kabinet vastgelegd dat in 2030 verschillende windparken op zee zijn gebouwd en op land zijn aangesloten. Het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) maakt hier deel van uit. TenneT (beheerder van het landelijke hoogspanningsnet) legt een nieuwe ondergrondse hoogspanningsverbinding aan tussen platform Hollandse Kust (west Beta) op de Noordzee en de kust van Noord-Holland. De ministers van EZK en BZK bepalen na uitgebreide consultatie van alle belanghebbenden waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

Welke procedure wordt gevolgd?

Op de besluitvorming voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta) is de rijkscoördinatie-regeling van toepassing. Dit betekent dat het tracé wordt vastgelegd in een rijksinpassingsplan (een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan). De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stellen dit inpassingsplan vast. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, worden voorbereid in één gecoördineerde procedure. De minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure en legt te zijner tijd het ontwerp-inpassingsplan en de overige ontwerpbesluiten gelijktijdig ter inzage. Iedereen kan dan hierop een zienswijze indienen. De milieueffecten van het project worden weergegeven in een milieueffectrapport (MER) dat gelijktijdig ter inzage gaat.

Wat is een milieueffectrapport?

Een milieueffectrapport (MER) brengt de milieueffecten in beeld, zoals de effecten op leef-omgevingskwaliteit (mens), gezondheid, landschap, natuur, bodem en water. Op deze wijze kan kennis over deze effecten een volwaardige rol spelen bij de besluitvorming. Het MER zal ook een passende beoordeling bevatten om mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden in kaart te brengen.

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau staat beschreven welke alternatieven en welke specifieke milieueffecten onderzocht gaan worden in de m.e.r. procedure.

Waar kunt u de stukken inzien?

U kunt de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van 7 juni tot en met 18 juli 2019 inzien op www.bureau-energieprojecten.nl onder 'Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)'. Op papier kunt u de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau in dezelfde periode tijdens de reguliere openingstijden bekijken op de volgende locaties:

- gemeente Beverwijk, Stationsplein 48, 1948 LC Beverwijk;
- gemeente Heemskerk, Maerten van Heemskerckplein 1, 1964 EZ Heemskerk;
- gemeente Velsen, Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden.

Inloopbijeenkomsten

U bent welkom bij de inloopbijeenkomsten die het ministerie van Economische Zaken en Klimaat samen met TenneT organiseert. Die bijeenkomsten vinden plaats op:

- donderdag 20 juni 2019 in het dorps huis De Moriaan, Dorpsduinen 4, 1949 EG Wijk aan Zee;
- dinsdag 25 juni 2019 in het Kennemer Theater Beverwijk, Kerkplein 1, 1941 HD Beverwijk.

Vooraf aanmelden is niet nodig. De bijeenkomsten zijn tussen 19.00 uur en 21.00 uur.

Bij de inloopbijeenkomsten vindt u informatie over het project en over de procedure.

Er zijn medewerkers van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat en TenneT aanwezig aan wie u uw vragen kunt stellen.

Hoe kunt u een zienswijze indienen?

Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. In een zienswijze laat u weten wat u vindt van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau. U kunt hierbij denken aan:

- aanvullende vragen over onderwerpen die niet in de concept NRD zijn beschreven;
- onjuistheden in de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

We stellen het op prijs als u aangeeft op welk deel van de notitie u reageert en dat u uw zienswijze onderbouwt met argumenten.

U kunt een zienswijze indienen van 7 juni tot en met 18 juli 2019. Dat kan op verschillende manieren:

- Bij voorkeur digitaal via het reactieformulier op www.bureau-energieprojecten.nl onder 'Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)'. U krijgt dan per brief een ontvangstbevestiging. U kunt niet reageren per e-mail.

- Per post door een brief te sturen naar:

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.

- Voor het opnemen van mondelinge zienswijzen is er tijdens de inloopbijeenkomsten een notulist aanwezig. U kunt ook op werkdagen tussen 9.00 uur en 12.00 uur bellen met Bureau Energieprojecten via telefoonnummer 070 - 379 89 79.

Wij gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en gebruiken deze alleen voor het doel waarvoor u ze heeft aangeleverd. Ook bewaren wij uw gegevens niet langer dan nodig is. U vindt meer informatie over het privacybeleid op www.bureau-energieprojecten.nl.

Wat is de verdere procedure?

De concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau wordt ook aan verschillende andere betrokkenen voorgelegd, zoals gemeenten en de provincie. Daarnaast brengt de Commissie voor de milieueffectrapportage een advies uit. Alle zienswijzen, reacties en adviezen worden verzameld en verwerkt in de (definitieve) Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Op basis van die notitie wordt het milieueffectrapport opgesteld. Dit milieueffectrapport vormt de onderbouwing voor het inpassingsplan. Het milieueffectrapport komt, samen met het ontwerp van het inpassingsplan en de daarmee samenhangende ontwerpbesluiten, ter inzage te liggen. Later kunt u daar ook weer op reageren. Dit wordt onder andere aangekondigd in de Staatscourant, in huis-aan-huisbladen en op www.bureau-energieprojecten.nl.

Wilt u meer weten?

Meer informatie over het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta) en alle bijbehorende stukken vindt u op www.bureau-energieprojecten.nl. Heeft u naar aanleiding daarvan nog vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen via telefoonnummer 070 - 379 89 79.

¹ Het kavelbesluit voor dit windpark doorloopt een aparte procedure. De concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het kavelbesluit zal van 14 juni 2019 tot en met 25 juli 2019 ter inzage worden gelegd.
 5 van 246

Opzoektabel mondelinge, schriftelijke en digitale reacties en zienswijzen

In onderstaande tabellen kunt u met het registratienummer het nummer van de reactie of zienswijze opzoeken. De reacties zijn vanaf pagina 8 opgenomen. De zienswijzen vindt u vanaf pagina 21.

Zienswijzen en reacties op de concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (WEST BETA)'

Registratienummer	Zienswijzenummer	Reactienummer
a25-SN-0001	0001	
a25-SN-0002	0002	
a25-SN-0003	0003	
a25-SN-0004	0004	
a25-SN-0005	0005	
a25-SN-0006	0006	
a25-SN-0007		R007
a25-SN-0008	0008	
a25-SN-0009	0009	
a25-SN-0010	0010	
a25-SN-0011	0011	
a25-SN-0012	0012	
a25-SN-0013	0013	
a25-SN-0014	0014	
a25-SN-0015	0015	
a25-SN-0016	0016	
a25-SN-0017	0017	
a25-SN-0018	0018	
a25-SN-0019	0019	
a25-SN-0020	0020	
a25-SN-0021	0021	
a25-SN-0022		R022

Alfabetisch overzicht organisaties en reacties / zienswijzen

Zienswijzen en reacties op de concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau 'NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (WEST BETA)'

Zienswijze -/reactienummer	Organisatie
0019	Bewonerscommissie Creutzberglaan, BEVERWIJK
0013	Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied, AMSTERDAM
0015	De Nederlandse Vissersbond, URK
R022	Gemeente Beverwijk, College van Burgemeester en Wethouders, BEVERWIJK
0004	NIVON, CASTRICUM, mede namens Beheercommissie natuurvriendenhuis & kampeerterrein Banjaert
R007	Rijkswaterstaat, Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, UTRECHT
0006	Stichting Beeldenpark Een Zee van Staal, WIJK AAN ZEE, mede namens Stichting Beeldenpark Een Zee van Staal
0020	Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee, WIJK AAN ZEE
0008	Stichting Duinbehoud, CASTRICUM
0010	Stichting LA MER, 'S-GRAVENHAGE, mede namens deelnemers van Stichting LA MER
0009	Stichting Milieuhervestel Wijk aan Zee, WIJK AAN ZEE
0005	TES Industrial Systems Beverwijk BV, VELSEN-NOORD
0021	Wijkgroep Westertuinen-Warande, BEVERWIJK

Reacties R007 en R022



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Retouradres: Rijkswaterstaat | Postbus 2232 | 3500 GE Utrecht

11 JUL 2019

RWS INFORMATIE - PERSOONSGEGEVENS ZEER VERTROUWELIJK
Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Net op zee Hollandse Kust (west Beta)
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Rijkswaterstaat Zee en Delta

Lange Kleiweg 34
2288 GK Rijswijk
Postbus 2232
3500 GE Utrecht
T 088 797 07 00
F 070 390 06 91
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon

senior adviseur

Datum 10 juli 2019
Onderwerp Reactie op verzoek om advies op concept NRD Net op Zee
Hollandse Kust (west Beta)

Bijlage(n)

Ons kenmerk

RWS-2019/25922

Geachte mevrouw

Hierbij reageer ik op uw brief met kenmerk DGKE-WO/190146878 van 18 juni 2019, waarin u mij raadpleegt over de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau (NRD) voor de milieueffectrapportage (MER) voor het project Net op zee Hollandse kust (west Beta)

De belangen van Rijkswaterstaat Zee en Delta raken aan alle alternatieven op de Noordzee, zoals deze zijn opgenomen in de concept NRD.

Belang Rijkswaterstaat

Het onderzoeksgebied van de concept NRD voor Net op zee Hollandse Kust (west Beta) valt binnen het beheergebied van de regionale dienst van Rijkswaterstaat Zee en Delta. Rijkswaterstaat is water- en scheepvaartbeheerder van de Noordzee en zorgt voor het in stand houden van de basiskustlijn.

Tevens zorgt Rijkswaterstaat voor een goede kwalitatieve en kwantitatieve toestand van de watersystemen, voert maatregelen uit in het kader van de Europese Kaderrichtlijn KRM en waarborgt de 'ecologische basiskwaliteit'. Ook is Rijkswaterstaat waterbeheerder van het Natura 2000-gebied Noordzeekustzone, dat in de nabijheid van het onderzoeksgebied ligt. Ten aanzien daarvan voert Rijkswaterstaat maatregelen uit voor de instandhoudingsdoelen. Als scheepvaartbeheerder waarborgt Rijkswaterstaat een vlotte en veilige doorstroming van het scheepvaartverkeer en het goed functioneren van de vaarweg.

Procedure

Met de komst van de Omgevingswet in zicht, heeft het ministerie van Economische Zaken en Klimaat voor de projecten van Net op zee er voor gekozen om per project een participatieplan op te stellen. Per fase wordt dit participatieplan weer bijgesteld en gepubliceerd. Dit resulteerde in de fase voor het opstellen van de concept NRD tot het organiseren van bijeenkomsten met stakeholders. Deze werkwijze wordt zeer op prijs gesteld, omdat de belangen van de diverse betrokken partijen al in een vroegtijdig stadium duidelijk op tafel komen.

De concept NRD omvat vier alternatieve kabeltracés op de Noordzee om vanaf het beoogde platform in het windenergiegebied Hollandse Kust west naar de kust te gaan om vervolgens aan te landen in de buurt van Wijk aan Zee. Dit gebied omvat



**Rijkswaterstaat Zee en
Delta**

Datum
10 juli 2019

Ons kenmerk
RWS-2019/25922

veel verschillende functies, waardoor het een uitdaging is om alternatieven voor de kabeltracés te ontwikkelen, die met alle functies en alle belangen rekening houden.

Kustlijn­zorg en zandwinning

Ik focus me op de taak die Rijkswaterstaat Zee en Delta - samen met de kustregio's van Rijkswaterstaat - heeft om Nederland droge voeten te laten houden. Jaarlijks worden er vele werkzaamheden/suppleties uitgevoerd - 12 miljoen kuub zand wordt op het strand en op de zeebodem vlak voor de kust aangebracht - om te voorkomen dat de kustlijn landinwaarts schuift. Dit betekent dat er veel zand nu en de toekomst nodig is. De zandwinlocaties op de Noordzee dienen in de nabijheid van de te suppleren locaties aanwezig te zijn. De verwachting op basis van de voorspellingen van de zeespiegelrijzing is, dat er in de toekomst meer zand nodig zal zijn voor deze suppleties.

In de Beleidsnota Noordzee 2016-2021 is het beleid rond zandwinning vastgesteld. Daarin staat onder meer dat er op de Noordzee een reserveringszone voor zandwinning is bepaald. Dat is het gebied tussen de doorgaande - 20 meter dieptelijn en de 12 nautische mijl. Het uitgangspunt in dit beleid is, dat de reserveringszone voor zand toegankelijk is voor andere functies, alleen wel onder voorwaarde dat ze de zandwinning nu en in de toekomst niet hinderen. Het uitgangspunt voor tracering van kabels en leidingen is dat deze gebundeld worden aangelegd. Om dit mogelijk te maken zijn er zogenoemde voorkeurstracés aangewezen, die door de reserveringszone voor zandwinning zijn heen gelegd. Deze voorkeurstracés zijn daar gepositioneerd waar er sprake is van:

- Minder geschikte locaties voor zandwinning;
- Bestaande bundeling van kabels en leidingen, waardoor de onderhoudszone beperkt kan blijven;
- Aanlandingspunten voor olie en gas, telecom en elektriciteit op land;
- Locatie van reeds uitgeputte zandwinlocaties.

Aan de zuidzijde van het onderzoeksgebied voor het vinden van een kabeltracé voor de afvoer van elektriciteit afkomstig van het windenergiegebied Hollandse Kust (west Beta), ligt een voorkeurstracé voor zandwinning. In de concept NRD staat, dat de kabels de rand van de corridor kabels en leidingen opzoeken en niet in de separatiezone van het verkeersscheidingsstelsel liggen en niet in de scheepvaartroute worden aangelegd.

Bij de afweging van de belangen voor de tracering van dit alternatief 1 in de concept NRD is een afweging gemaakt tussen de verschillende belangen die hier spelen. Gegeven het beleid rond de reserveringszone zandwinning en het voorkeurstracé voor zandwinning, zoals vastgelegd in de Beleidsnota Noordzee, stel ik voor om naast alternatief 1 een alternatief 1A mee te nemen in de concept NRD die recht aan dit beleid doet. Een alternatief 1A zou in dit geval een tracé zijn, dat volledig in het voorkeurstracé voor zandwinning en ten zuiden van de scheepvaartroute ligt.

Zandwinning

Zoals hierboven al aangegeven, is zandwinning ten behoeve van kustlijn­zorg van groot belang voor Rijkswaterstaat. Naast winning van zand ten behoeve van kustsuppletie vindt ook zandwinning plaats ten behoeve van ophoogzand, beton- en metselzand en industriezand. Naast alternatief 1, speelt ook bij de alternatieven 2 en 3 zandwinning een rol. Bij deze 2 tracés worden vergunde zandwingebieden en het zogenoemde prioritaire zandwingebied gekruist.

Indien er geen gebruik wordt gemaakt van een voorkeurstracé door de reserveringszone dan wel dat er geen oplossing is voor tracering die de



**Rijkswaterstaat Zee en
Delta**

Datum
10 juli 2019

Ons kenmerk
RWS-2019/25922

zandvoorraad niet aantast, volgt een economische afweging waarbij de meerkosten voor de andere functie dienen op te wegen tegen de extra kosten voor de zandwinning. Indien sprake is van meerkosten voor de zandwinning worden deze kosten gedragen door de initiatiefnemer van de andere functie. Ik verzoek u om in het vervolg van de RCR-procedure en met name bij het opstellen van de Integrale Effectenstudie dit aspect compensatie van de meerkosten voor zandwinning mee te laten wegen.

Hoogachtend,

de hoofdingenieur-directeur,
namens deze,
hoofd Vergunningverlening Rijkswaterstaat Zee en Delta



Ministerie van Economische Zaken

Postbus 20401
2500 EK 'S-GRAVENHAGE

documentnummer
UIT-19-44092

zaaknummer
Z-19-62395

Beverwijk,
16 juli 2019

afdeling
Ruimte

team
Omgeving

behandeld door

uw kenmerk/uw brief van
DGKE-WO / 19142754

verzonden

onderwerp

Zienswijze op concept-NRD Net op Zee HKwB

Geachte mevrouw

In uw brief met kenmerk DGKE-WO / 19142754 stelt u ons in de gelegenheid om een zienswijze in te dienen met betrekking tot de concept-NRD Net op Zee Hollandse Kust west Beta (HKwB). Daar maken wij graag gebruik van.

Naast twee ingediende moties van onze raad die concreet betrekking hebben op het concept-NRD HKwB hebben wij ook een aantal zienswijzen of aanbevelingen van meer algemene aard. Deze hebben niet alleen betrekking hebben op HKwB, maar ook op HKwA en HKN of andere eventueel nog te initiëren grote energieprojecten.

Communicatie

In een eerder stadium hebben we aangegeven dat we vooral "goed en duidelijk" communiceren met onze bewoners erg belangrijk vinden en dat deze communicatie vanuit het project georganiseerd moet worden. Wij merken dat zowel TenneT als EZK hier steeds meer aan tegemoet komen en begrip krijgen of tonen voor de bewoners van deze regio. Hiervoor onze dank.

De gemeente Beverwijk is zowel ambtelijk als bestuurlijk betrokken bij het project. We worden van veel informatie voorzien, maar blijven het moeilijk vinden om het overzicht te houden over de verschillende projecten en fasen die naast en door elkaar lopen. Tevens is het voor ons heel moeilijk in te schatten welke nieuwe ontwikkelingen en ruimtelijke claims ons in de toekomst nog te wachten staan. De verschillende aangewezen gebieden op zee zijn namelijk nog niet vol. Wellicht

worden er in de toekomst zowel in HKN als in HKW nog nieuwe parken en aanlandingen ontwikkeld waarmee wij of onze bewoners weer te maken krijgen.

Zienswijze/vraag 1:

Welke vragen of ontwikkelingen komen of kunnen er in de nabije toekomst nog meer op ons afkomen vanwege de Nationale Energie Strategie?

Tijdsclaim

De verschillende projecten in het kader van wind op zee vragen heel veel tijd aan plaatselijke (ambtelijke) voorbereiding, bestuurlijke verdieping, overleg en aandacht. Ook vraagt het veel (vrije) tijd van onze bewoners. Dit is een tijdsbelasting waar onze organisatie niet op is toegesneden. Er moeten dan ook mensen en uren worden vrijgemaakt. Dit gaat ten koste van onze eigen plaatselijke ontwikkelopgaven en wensen ten gunste van de stad en onze bewoners.

Zienswijze/vraag 2:

De gemeente Beverwijk wil graag gecompenseerd (of ondersteund) worden voor de extra tijdsinspanning en extra expertise die van ons gevraagd wordt vanwege de projecten rond Wind op Zee, HKN, HKwA en HKwB.

Beoordelingscriteria, Kaders en Uitgangspunten bij kabel tracé en/of locatiekeuze voor een transformatorstation t.a.v.:

Het woon- en leefmilieu en de impact op bewoners

Wij blijven het vreemd en onwenselijk vinden dat er geen kaders of criteria zijn opgesteld voor het woon- en leefmilieu en de impact op bewoners. Er wordt aandacht besteed aan landschap, natuur, archeologie, kosten, bodemgesteldheid etc. maar niet concreet op beïnvloeding van het woon- en leefklimaat. De invloed op de leefomgeving en gezondheid wordt vooral beoordeeld op: geluidshinder (in dB's), elektro-magnetische velden/straling en trillingen. Daarbij worden milieuregels en normen in acht genomen en blijft men keurig onder de norm van het maximale percentage van overlast (milieunormen). Echter:

We hebben in de IJmond ook te maken met een bestaand woon- en leefmilieu waarin in totaal al ca. 160.000 mensen wonen. De druk op de IJmond is al groot en er wordt al veel "ruimte" geclaimd door bedrijven, infrastructuur/vervoer en de noodzakelijke Nederlandse energietransitie. Wij verwachten dat deze claims de aankomende jaren alleen maar groter worden, ook vanwege de regionale energietransitie. De participatie voor HKwBeta is, vooruitlopend op de omgevingswet, goed georganiseerd, maar de weerstand zal naar onze verwachting blijven. Er ligt veel druk op dit stedelijk gebied waardoor mensen deels angstig/wantrouwig zijn of in ieder geval heel alert blijven bij alles wat er op hen afkomt.

Wij missen dan ook vastgestelde "kaders" voor behoud of verbetering van het bestaande woon- en leefmilieu bij dit soort opgaven. Deze moeten ons inziens mee moeten worden gewogen en in beeld worden gebracht, naast alle andere aandachtspunten en afwegingsmogelijkheden, die wel zijn beschreven. Wij adviseren u daarom deze kaders (te laten) opstellen en die bij volgende ontwikkelingen of uitwerkingen mee te nemen.

Zienswijze/vraag 3:

Wij adviseren u bij verdere ontwikkelingen ook toetsingskaders en normen op te nemen ten behoeve van de kwaliteit van het bestaande woon- en leefmilieu en het acceptatieniveau of draagvlak bij bestaande bewoners. Wat kan een woongebied nog aan of verdragen?

Locatiekeuze transformatorstation

In het voortraject heeft Beverwijk ingestemd met de voorkeurslocatie op het Tata-terrein omdat dit de minst problematische locatie leek. Naast diverse plaatselijke beperkingen die deze locatie oplevert, hebben we hierbij niet kunnen inschatten dat geluid en met name LFG een issue zou worden.

Het transformatorstation voor HKN en HKwA wordt al gerealiseerd op Tata-terrein. Een "eigen" transformatorstation voor HKwB elders zou relatief veel extra ruimte vragen die er vermoedelijk niet is en ook nog eens andere werkzaamheden en ruimtebeslag verspreid door de stad vragen. Het ligt daarom voor de hand om ook het station voor HKwB aan te sluiten op het geplande station. Wij willen echter wel dat er dan het maximaal aan gedaan wordt om (geluid)overlast te voorkomen en zouden ook graag ondersteuning willen hebben om andere plaatselijke negatieve effecten om te buigen naar positieve effecten voor de stad.

Zienswijze/vraag 4

Bij het onderzoek naar de oorspronkelijke locatiekeuze voor een transformatorstation is onvoldoende duidelijk geworden welke plaatselijke gevolgen en overlast dit zou opleveren. Wij zien graag dat plaatselijke negatieve effecten ook een plaatselijke positieve kant krijgen en dat al het mogelijke wordt gedaan om plaatselijk (geluid)overlast te voorkomen.

Laagfrequent geluid (LFG)

In de IJmond is er onrust ontstaan over de bouw van het transformatorstation voor Net op Zee. Ondanks dat TenneT met haar oorspronkelijke aanvraag voldoet aan de wettelijke vastgestelde geluidsnormen en daarnaast al aangegeven heeft bovenwettelijke maatregelen te nemen tegen mogelijk geluid, blijven diverse groepen overlast vrezen. Vooral voor het LFG of het "laag-tonig (brom) geluid" dat vanuit het toekomstige transformatorstation naar buiten gaat komen. In onze raadsvergadering van 27 juni 2019 is hier ook aandacht voor gevraagd, waarbij er twee 2 moties zijn ingediend. (zie ook bijlagen)

Geluidsnormen worden met name gemeten in decibel. Hierbij valt al het verschil tussen de verschillende typen geluid weg. Het menselijk oor werkt echter veel verfijnder. Zij kunnen bewust en onbewust veel verschil maken tussen het ene en het andere omgevingsgeluid. Wat betreft het LFG of het "laag-tonig (brom) geluid" is het al bekend dat een deel van de bevolking hier onredelijk veel overlast van kan ervaren. Dit willen wij in Beverwijk en Wijk aan Zee (of de gehele IJmond) voorkomen. Wij verzoeken u daarom om op de essentiële meetpunten zowel te voldoen aan de Vercammen curve als de NSG richtlijn.

Zienswijze/vraag 5 (zie ook bijlage Motie Vreemd (3) d.d. 27-06-2019):

Wij verzoeken u om het bestaande woon- en leefmilieu niet verder te belasten met extra geluid en (ook voorbij de wettelijke normen) maatregelen te treffen ter voorkoming van laagfrequent geluid, het aantal decibel, eventuele resonantie

veroorzaakt door trillingen of eventuele hoge geluiden die vrij zouden kunnen komen. Wij dringen er daarom op aan om:

- Naast de Vercammen curve ook de NSG richtlijn te hanteren;
- Bij het geplande transformatorstation niet de NSG richtlijn te overschrijden;
- Extra geluiddempende maatregelen te nemen indien de NSG-richtlijn niet wordt gehaald.

De gevolgen van LFG zijn helaas nog niet voldoende in beeld. Enkele internationale onderzoeken tonen een verband aan tussen hinder van LFG en gezondheidsklachten. In een rapportage van oktober 2018 trekt het RIVM de conclusie dat het "lijkt" dat ernstige hinder van LFG toeneemt. Graag zien wij, dat er verder objectief onderzoek komt naar de effecten van LFG op de gezondheid.

Zienswijze/vraag 6 (zie ook bijlage Motie Vreemd (4) d.d. 27-06-2019)

Wij dringen er op aan om objectief onderzoek uit te (laten) voeren naar de effecten van LFG op de gezondheid. De daaruit voortkomende kaders en normeringen kunnen dan vroegtijdig mee genomen worden in afwegingsprocessen voor locatie keuzen en uitvoering van transformatorstations.

Plaatselijke ruimtelijk en economische ordeningsopgaven

Beverwijk / Wijk aan Zee heeft de aankomende jaren een aanzienlijke ontwikkelopgave waaronder de woningbouwopgave voor IJmond en MRA, het versterken van het economisch perspectief met de uitwerking van de Visie Bedrijventerreinen Beverwijk en de transformatie van de Kop van de Haven en Parallelweg. Ook de ruimtelijke en functionele versterking van het stedelijk knooppunt en de centrumfunctie rondom het Station Beverwijk met woningbouw, bedrijvigheid, opleidingen en recreatief/toeristische ontwikkelingen leggen een claim op de beschikbare ruimte. Deze opgaven staan in relatie met wat er zowel in de stad als in de bredere regio noodzakelijk is. Daarnaast zien we het belang van verduurzaming en het inspelen op de noodzakelijke Energietransitie en de Regionale Energie Strategie. Dit mag echter niet onredelijk ten koste gaan de andere stedelijke opgaven.

Onze stedelijke ontwikkel- en transformatie opgave is van groot belang voor het leefbaar houden van de stad. In hoofdlijnen is deze voor Beverwijk omschreven, maar nog niet overal vastgelegd in ruimtelijke plannen. Bestaande, beschikbare ruimte kan maar 1 keer gebruikt worden en een bepaalde keuze, kan andere ontwikkelingen uitsluiten. Wij verzoeken u daarom om binnen uw afwegingskader ook handvatten op te nemen voor weging van essentiële stedelijke opgaven en ontwikkelingen, zelfs als deze nog niet zijn vastgelegd in ruimtelijke plannen.

Zienswijze/vraag 7:

Wij vragen u, met name ook bij volgende ontwikkelingen, meer rekening te houden met de plaatselijke ontwikkelopgaven, zelfs als deze nog niet juridisch zijn vastgelegd. Wij stellen voor om het belang van deze plaatselijke ontwikkelopgave onderdeel te laten worden bij algemene beoordelingscriteria en kaders bij locatiekeuzen.

Tot slot

Wij beseffen dat een deel van onze zienswijzen en vragen meer van algemene aard is en betrekking heeft op volgende projecten en opdrachten die u of TenneT gaat

starten; hier in de IJmond of in andere delen van het land. U kunt deze zienswijzen daarom deels ook zien als aanbevelingen en evaluatie van een betrokken participant die ondertussen ook ervaringsdeskundig is geworden.

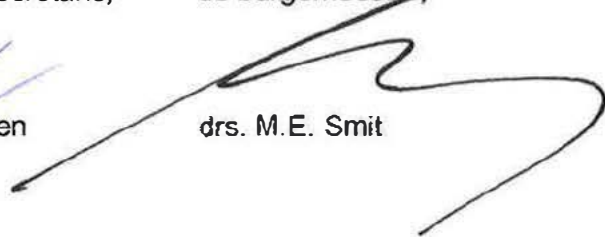
De 2 Moties Vreemd (d.d. 27 juni 2019) van onze gemeenteraad zijn integraal opgenomen als zienswijze 5 en 6. De bijgevoegde Moties geven een meer expliciete toelichting op deze zienswijze. Wij verzoeken u hier speciale aandacht aan te besteden.

Een groot deel van onze zienswijze en reacties is niet nieuw voor u. We zijn namelijk in goed gesprek met elkaar over het project. Niettemin vinden we het toch belangrijk om deze zienswijze ook schriftelijk onder uw aandacht te brengen. Daarnaast zouden wij het zeer op prijs stellen om het een ander in een goed gesprek op bestuurlijk niveau verder met u uit te diepen en verdere afspraken te maken. Wellicht kunnen we daar na het zomerreces een concrete afspraak over maken.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Beverwijk,
namens hen,
de gemeentesecretaris, de burgemeester,



drs. E.R. Loenen



drs. M.E. Smit

Bijlagen:

- INT-19-50745
Motie Vreemd (3), van de raad van de gemeente Beverwijk d.d. 27 juni 2019
Onderwerp: Aanhouden NSG richtlijn voor Laag frequent geluid
- INT-19-50744
Motie Vreemd (4), van de raad van de gemeente Beverwijk d.d. 27 juni 2019
Onderwerp: Nationaal onderzoek laag frequent geluid en gezondheid

INT - 19 - 50745

**Motie Vreemd**

M:3

Datum raadsvergadering: 27-06-2019
 Onderwerp : Laag frequent geluid Transformatorstation
 Naam: Aanhouden NSG richtlijn voor LFG

De raad van de gemeente Beverwijk, in vergadering bijeen op 27 juni 2019;

Constateerende dat:

- Er bij inwoners van Wijk aan Zee en westelijk Beverwijk onrust is over de aanleg van het Tennet transformatorstation;
- De onrust met name betrekking heeft op de vrees voor het ontstaan van overlast door laag frequent geluid, wat geproduceerd wordt door transformatorstations;

Overwegende dat:

- Beverwijk en Wijk aan Zee een grote bijdrage leveren aan de overgang op windenergie voor de gehele regio;
- Wij overlast voor onze inwoners zo veel mogelijk willen voorkomen, dan wel beperken;
- Tennet, al dan niet met behulp van externe expertise, het beste kan bepalen welke technische aanpassingen benodigd zijn om overlast van LFG te voorkomen;
- Het gewenst is om een objectieve richtlijn te hanteren voor het meten van Laag Frequent Geluid;
- De Vercammen curve richt zich op de hinderlijkheid van LFG;
- In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening staat dat als LFG hoorbaar is deze ook hinderlijk is en er geen gewinning optreedt;
- De NSG richtlijn richt zich op het feit of LFG hoorbaar is en is daarom strenger dan de Vercammen curve;

Verzoekt het college:

- *In de overleggen met Tennet en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat erop aan te dringen dat, naast de Vercammen curve, ook de NSG richtlijn gehanteerd wordt;*
- *Bij Tennet en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat aan te dringen op het gegeven dat het Transformatorstation de NSG-richtlijn voor LFG niet mag overschrijden;*
- *Tennet en het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat te verzoeken extra geluidsdempende maatregelen te nemen indien de NSG-richtlijn niet wordt gehaald;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam indiener(s).



Toelichting: In Wijk aan Zee en delen van Beverwijk is er onrust ontstaan over de bouw van het grote transformatorstation Net op Zee, locatie TATA Steel. De onrust komt met name voort uit vrees voor laag frequent geluid (LFG). Transformatorstations produceren LFG en aangezien dit Transformatorstation dicht op de bebouwde kom gebouwd wordt is de kans aanwezig dat omwonenden overlast zullen ervaren. Tennet heeft meerdere maatregelen aangekondigd om overlast voor de omgeving, ook met betrekking tot LFG, te voorkomen. We kennen twee objectieve meetwaarden voor LFG de Vercammen curve, die zich richt op hinderlijkheid van LFG en de NSG richtlijn, die zich richt op hoorbaarheid van LFG. Aangezien Tennet het beste zelf kan bepalen welke technische aanpassingen nodig zijn om LFG te voorkomen, stellen wij voor om als gemeente Tennet en het ministerie van Economische zaken en Klimaat te verzoeken zich aan beide richtlijnen te houden. Op de meetpunten moet dan aan beide richtlijnen worden voldaan.

INT-19-50744

**Motie Vreemd**

M: 4

Datum raadsvergadering: 27-06-2019
 Onderwerp : Laagfrequent geluid
 Naam: Nationaal onderzoek laagfrequent geluid en gezondheid

De raad van de gemeente Beverwijk, in vergadering bijeen op 27 juni 2019;

Constateerende dat:

- Er maatschappelijke onrust is over de mogelijke effecten van laagfrequent geluid, onder andere veroorzaakt door windturbines en transformatorstations, op de gezondheid van mensen;
- Er internationaal allerlei onderzoeken verschijnen die een verband tussen laagfrequent geluid en gezondheid vermoeden en adviseren om dit nader te onderzoeken;
- Er in oktober 2018 een RIVM rapport is verschenen waarvan de conclusie is dat ernstige hinder van LFG lijkt toe te nemen;
- Wijk aan Zee en Westelijk Beverwijk geconfronteerd worden met laagfrequent geluid van het Tennet Transformatorstation;
- Er mogelijk ook windturbines komen op zo'n 700 meter afstand van woningen in Wijk aan Zee;

Overwegende dat:

- Er in andere gemeenten, waaronder Hoeksche Waard en Nijmegen, een motie is aangenomen die aandringt op een nationaal onderzoek naar de effecten van laag frequent geluid;
- De gemeente Hoeksche Waard ook aan andere gemeentes het verzoek doet om bij de rijksoverheid aan te dringen op een onderzoek naar Laag Frequent Geluid;
- Laag Frequent Geluid ook onder inwoners van Beverwijk en Wijk aan Zee recentelijk tot onrust heeft geleid;
- Het van belang is dat de gevolgen van LFG op objectieve wijze op nationaal niveau worden onderzocht;

Verzoekt het college:

- *Bij de Rijksoverheid aan te dringen op een onderzoek naar de effecten van laagfrequent geluid op de gezondheid;*

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam indiener(s).



Toelichting: De gevolgen van laag frequent geluid (LFG) zijn nog onvoldoende in beeld. Wel zijn er enkele internationale onderzoeken die een verband aantonen tussen hinder van LFG en gezondheidsklachten. Het RIVM heeft in een rapport van oktober 2018 de conclusie kunnen trekken dat het 'lijkt' dat ernstige hinder van LFG toeneemt. Wij vinden het van belang dat er goed en objectief wordt onderzocht wat de gevolgen van overlast van LFG zijn op de gezondheid. Wij stellen daarom voor om aan te sluiten bij het verzoek van andere gemeenten om bij de rijksoverheid aan te dringen op een nationaal onderzoek naar de gevolgen van (de overlast van) LFG op de gezondheid. Te meer ook omdat LFG in Wijk aan Zee en Westelijk Beverwijk ook tot recente onrust heeft geleid, die nog steeds voort duurt.

Zienswijzen 0001 tot en met 0021

Verzonden: Woensdag 12 juni 2019 21:21
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
 Aanspreektitel:
 Achternaam:
 Voorvoegsel(s):
 Voorletters:
 Straat:
 Huisnummer:
 Postcode:
 Woonplaats:
 Telefoonnummer:
 E-mailadres:
 Als: Particulier
 Mede namens: familie

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

n.v.t.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, de gevolgen voor omwonenden

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, dit voornemen geeft op deze manier/planning spanning zowel letterlijk alswel spanning onderling in de woongemeenschap Wijk aan Zee.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja, voor wat betreft de beoogde trace's is mijn advies dat alle kabels via een trace aan land komen en wel zo dicht mogelijk naar het zuiden . En het liefst dicht bij de Noordpier. Vervolgens langs de Reyndersweg- Nieuwe Zeeweg langs het blokvormen magazijn. - Dan het station zelf. De planning is dat deze ten noorden van de Bosweg komt , maar waarom niet ten Zuiden?? Dus tussen de Bosweg en de Van Deldenweg . Neem uw voornemen in heroverweging en houd rekening met ons ! Dank.

Reactie

Verzonden: Vrijdag 21 juni 2019 10:34
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

De normcontouren voor het geluid dat het transformatorstation produceert worden aangegeven in de norm dB(A)'s. Het betreft normen die niet overschreden mogen worden voor het menselijk gehoor. Het transformatorstation produceert voornamelijk laag frequentiegeluid. Hiervoor zijn de dB(A)-normen niet toereikend.

Ik zou graag zien dat de normcontouren aangegeven worden in decibellen voor de lage frequentie in plaats van dB(A).

Reactie

Verzonden: Dinsdag 25 juni 2019 20:47
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ik ben bezorgd over het geluid van het transformatorstation dat in de toekomst wordt gebouwd.

Ik ben bezorgd over de natuur van park Westerhout wanneer daar een ondergrondse hoogspanningsverbinding wordt aangelegd.

Reactie

Verzonden: Woensdag 26 juni 2019 21:40
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Organisatie

Organisatie: NIVON

Mede namens: Beheercommissie natuurvriendenhuis & kampeerterrein Banjaert

Reactie

Geachte medewerkers van de Rijksoverheid,

Vrijwilligers van de beheercommissie van het natuurvriendenhuis en kampeerterrein Banjaert maken zich zorgen over de consequenties van de aanleg van het zogeheten tracé 4 over land, dat vrij dicht langs ons terrein gaat lopen.

1. Voor hoogspanningskabels door de lucht maken mensen zich zorgen over gezondheidsrisico's. Om die reden is er tegenwoordig een ruimte vanaf die kabels vrijgesteld van bebouwing, woningbouw. Zijn er bij ondergrondse kabels ook dergelijke gezondheidsrisico's en zo ja volstaat de afstand tot ons terrein? Wij kunnen dan eventuele vragen van gasten geruststellend beantwoorden.

2. Kan het gebouw door trillingen tijdens de boringen beschadigen? Is er een verzekering?

3. Niet onbelangrijk voor ons is eventuele schade aan de natuur. Natuurvriendenaccommodaties liggen altijd in een omgeving met veel natuur. Sinds 1940, de bouw van ons eerste natuurvriendenhuis is er al veel verloren gegaan, door woningbouw en uitbreiding van de Hoogovens. Wij beheren ons terrein in harmonie met de natuurlijke omgeving, dat is het afgesloten PWNterrein achter ons huis, waar de kabels zijn gepland. Kunt u verzekeren dat eventuele schade toegebracht aan de natuurlijke omgeving zorgvuldig wordt gerestaureerd?

Over de geluidsoverlast van het transformatorcentrum werden eerder vragen gesteld, wij sluiten ons daarbij aan.

Tot zover onze reactie, wij wachten op uw antwoord.

Met vriendelijke groeten,

PR&Communicatie Banjaert.

Verzonden: Maandag 1 juli 2019 17:26
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat: Postbus
Huisnummer: 55
Postcode: 1950 AB
Woonplaats: VELSEN-NOORD
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Organisatie
Organisatie: TES Industrial Systems Beverwijk BV

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Nee

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Bij het projectteam is het onduidelijk dat wij als bedrijf binnen het bereik van het transformatorstation inzake project HOLLANDSE KUST (WEST BETA) zijn gevestigd. Ons bedrijf is op circa 50 meter gevestigd van het geplande transformatorstation.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Dat is thans niet duidelijk omdat berekeningen inzake Elektromagnetische velden (nog) niet gereed zijn. Ook op het vlak van geluidsnormen voor kantooromgevingen bestaan nog onduidelijkheden. Wij zouden graag hierover op een goede wijze worden geïnformeerd en voorgelicht. Medewerkers van ons bedrijf zijn op een voorlichtingsavond geweest (25-6-2019), echter hieruit bleek dat er op het vlak van hierbovengenoemde punten geen duidelijkheid gegeven kon worden door de aanwezige projectmedewerkers van TENNET en het RIVM.

Reactie

Verzonden: Woensdag 10 juli 2019 16:20
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat:
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres: eenzeevanstaal@gmail.com
Als: Organisatie
Organisatie: Stichting Beeldenpark Een Zee van Staal
Mede namens: Bestuur Een Zee van Staal

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Bijzondere vegetatie op het terrein van Beeldenpark Een Zee van Staal
Er staan beelden op het terrein
Er vinden rondleidingen plaats op het park
Park is vrij toegankelijk voor publiek

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Als er gekozen wordt voor kabels door het gebied van het beeldenpark:
Werkunit vlakbij onze Toegangspoort - hinder ?
Wat betekent kabels aanleggen voor onze beelden en de vegetatie?
Regelmatig krijgt Een Zee van Staal aanvragen voor fotoshoots of filmopnamen. Wij moeten dan altijd aangeven van het PWN dat er niet gegraven mag worden!

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Eerst in overleg, samen met PWN ?

Reactie

Verzonden: Vrijdag 12 juli 2019 18:31
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat:
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Organisatie
Organisatie: Stichting Duinbehoud

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Nee

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja. In de bijlage "Duinbehoud.West Beta.Zienswijzen Concept NRD en MER.pdf" heb ik vragen en aandachtspunten benoemd.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Stichting Duinbehoud heeft als belangengebied de duinen langs de gehele Nederlandse kust. De aanlandingsopties voor het hoogspanningsnet doorkruisen dit. Ik vertegenwoordig de Stichting in dit dossier. In de bijlage heb ik vragen en aandachtspunten benoemd.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja. In de bijlage heb ik vragen en aandachtspunten benoemd.

Reactie

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Net op Zee Hollandse Kust: (west: Beta)
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Kenmerk: Behandeld door:
Betreft: Zienswijzen op CONCEPT NRD MER

Datum: 8 Juli 2018

Inleiding

Dit document bevat de zienswijzen van Stichting Duinbehoud op het concept NRD, inclusief MER-voorstel, voor het Net op Zee Hollandse Kust (West beta), zoals verwoord in document *Concept NRD NOZ HKWB -083895655-B- voor publicatie_0* van 27 mei 2018.

Duinbehoud heeft deelgenomen aan diverse participatietrajecten, zowel bij de brede tracéselectie uit diverse aanlandingen langs de NH-kust als bij de voorliggende tracéalternatieven in Wijk aan Zee.

Duinbehoud gaat akkoord met de vernauwing van de oorspronkelijke opties tot de hier voorliggende.

De beoordeling van het proces wordt gedaan vanuit de doelstellingen van Duinbehoud, te weten natuurbescherming en natuurbeleving in het Nederlandse kustduingebied. De focus ligt in deze beoordeling op natuurbescherming. Echter gezien het belang van de energietransitie voor natuurbescherming is ook acceptatie van alternatieve energieopwekking door burgers een meewegende factor. Derhalve zullen bij de uiteindelijke weging van de MER-aspecten ook andere maatschappelijke belangen mee kunnen spelen.

Duinbehoud beoordeelt hieronder vooral de aspecten die betrekking hebben op de landtracés voor zover die door het belangengebied lopen (strand en duinen). Omdat natuur niet ophoudt bij de vloedlijn, zullen echter ook zienswijzen met betrekking tot de natuur rond de zeetracés met belangstelling worden gevolgd en mee kunnen wegen in onze uiteindelijke beoordeling.

Algemeen

1. De overzichtelijkheid van het gehele concept wordt nadelig beïnvloed doordat de bijlagen 4 en 5 voor een belangrijk deel uit dubbelingen van het voorgaande lijken te bestaan, zonder dat wordt aangegeven wat de functie / relevantie van deze bijlagen is, of waar de verschillen zitten. We hebben deze bijlagen niet in deze zienswijze betrokken.
2. In de MER zullen de diverse tracés met elkaar worden vergeleken. Van grote invloed op de milieu-effecten zullen in de praktijk de fysieke kenmerken van de kabels zijn. Zie bijvoorbeeld [HIGH VOLTAGE XLPE CABLE SYSTEMS](#). Denk daarbij aan bepaalde isolatievormen, geleidermetaal en segmentering van de fasevoerende aders, de mantel, de doorvoerbuizen, enzovoort. Die kunnen verschillende elektrische, mechanische en chemische eigenschappen hebben, en dus meer of minder invloed hebben bij de aanleg, de exploitatie en de levensduur. Een kabel kan wel of geen monitorvoorzieningen hebben. Met sommige materialen is meer ervaring dan met andere, enzovoort.

Hoewel deze wellicht buiten de scope van de ruimtelijke besluitvorming vallen, moeten ze volgens Duinbehoud wel worden gespecificeerd als uitgangspunt voor de MER. Tijdens de aanbestedingen voor aanleg dienen ze randvoorwaardelijk te zijn.

Tracévarianten

1. In figuur 2.6 is bij tracé 1 een gestippelde variant weergegeven. Die lijkt de natuurgebieden zoveel mogelijk te ontzien. Daarom stellen we voor dat die als volwaardig alternatief wordt meegenomen in het MER.
2. Eveneens in figuur 2.6, bij tracé 4 is niet duidelijk of het in- en uitredpunt zich strikt beperkt tot de contouren van de parkeerplaats of dat mogelijk ook gebruik gaat worden gemaakt van delen van het aangrenzende N2000 gebied. Op dit punt is het concept-NRD niet helder.
3. Eveneens is bij tracé 4 niet duidelijk of bij de aanleg van de bekabeling van de twee eerdere parken rekening wordt gehouden met deze variant. Dat moet van tevoren helder zijn, zodat er bij de eventuele aanleg geen onverwachte tegenvaller optreedt.

Werkwijze beoordeling MER

1. In paragraaf 3.2.1 staat dat de effecten van verwijdering niet apart worden beoordeeld. Dat vinden we een gemis, en de motivatie onvoldoende. De termijn waarover we spreken kan zomaar 30 jaar of langer zijn. Te voorzien is dat een aantal omgevingsfactoren flink zullen veranderen. Denk aan een stijging van de zeepiegel en het grondwater, en veranderingen in de kustlijn, de zeereep en het overige duingebied. Dat maakt het natuurlijk lastig om een MER op te baseren, maar er kan in elk geval een poging worden gedaan om tracéalternatieven op een prognose van de toekomstige situatie met elkaar te vergelijken.
2. In 3.2.1. worden verder twee referentiesituaties genoemd. Dit kan interessant zijn, maar Duinbehoud vindt referentiesituatie 2 minder relevant. Omdat die het rapport aanzienlijk complexer kunnen maken, zowel in opzet als in leesbaarheid, kunnen we ons voorstellen dat situatie 2 vervalt.
3. In 3.2.3 en verder ontbreken beoordelingen bij een aantal noodsituaties, die niet denkbeeldig zijn. Zoals kortsluiting in één of meer fasen, kabelbreuk en externe schade. Maar ook slechte elektrische belasting (schakelpieken, faseverschuivingen, ongelijk belaste fasen, grote nul fase- en mantelstromen). Het risico hierop is misschien klein, maar de schade kan aanzienlijk zijn, ook wanneer die ondergronds plaatsvindt. De MER dient volgens ons deze aspecten te benoemen, en de diverse tracés hierop te vergelijken.
4. Onduidelijk is of de tabellen van 3.2.3 en verder de aanlegfase betreffen, de bedrijfsfase, of een mix van beide. Duinbehoud stelt voor om die fasen te scheiden, en zoals boven betoogd ook de verwijderingsfase mee te nemen. Immers, de aanleg en verwijdering vinden eenmalig plaats en zullen de verantwoordelijkheid van TenneT zijn. De gebruiksfase wordt deels ook bepaald door stroomleveranciers en -afnemers.

Contact en overleg

Correspondentie over deze zienswijzen kan direct met ondergetekende gevoerd worden, bij voorkeur per e-mail. Mijn contactgegevens staan in de kop van deze brief en hieronder. Ik vertegenwoordig de Stichting vanuit Castricum.

Met vriendelijke groeten,

Verzonden: Zaterdag 13 juli 2019 14:35
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
 Aanspreektitel:
 Achternaam:
 Voorvoegsel(s):
 Voorletters:
 Straat: Dorpsduinen
 Huisnummer: 4
 Postcode: 1949 EG
 Woonplaats: WIJK AAN ZEE
 Telefoonnummer:
 E-mailadres: bestuur@milieuherstelwijkaanzee.nl
 Als: Organisatie
 Organisatie: Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Wij zijn niet in staat te beoordelen of er onjuistheden in deze notitie staan. Wij gaan uit van juistheid.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja zeker. Er wordt geen aandacht besteed aan de onevenredigheid van de voordelen van dit project voor alle Nederlanders tegenover de aanzienlijke nadelen voor de naast gelegen bewoners. Wij zijn ook van mening dat u over het hoofd ziet dat u met investeringen van deze omvang een verantwoordelijkheid heeft om met de Gemeente Beverwijk en eventueel Provincie Noord Holland een nieuwe (objectieve) analyse te maken van het bestemmingsplan. Dat plan, dat streeft naar substantiële groei van de plaatselijke bevolking en huisvesting is gemaakt zonder rekening te houden met dit en het voorgaande project van Tennenet. Het volstaat niet om passief - slechts op mogelijkheid - inpassing te analyseren.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee is een NGO waarvan de stichtingsraad bestaat uit alle inwoners van Wijk aan Zee (zie statuten).

Het belang van de inwoners van Wijk aan Zee wordt geraakt. Kortdurend tijdens de realisatiefase van kabel en bouw. Het Transformatorstation heeft echter blijvende invloed op de kwaliteit van leven in Wijk aan Zee. Aspecten die daarin meewegen:

- Geluid (ook na verregaande isolatie – in uw plan nog niet voorzien - blijft er laag eentonig restgeluid, 24/7.), met alle consequenties van dien
- Zicht, ook na maatregelen is er toename van industriële contouren die afbreuk doen aan de groene toe-rit naar badplaats Wijk aan Zee
- Risico, van ontploffing al dan niet vanwege terrorisme. De kans is wellicht klein, de bevolking zal toch moeten leven met de dreiging die er voorheen niet was.

Het belang van de Wijk aan Zeeërs wordt onevenredig geraakt. Onevenredig om meerdere redenen:

- Uw project is van nationaal maatschappelijk belang, langs de lijn van klimaatbeleid zelfs wereldbelang. Niemand wil dit project echter in de "achtertuin", daartegen zal bij elke locatie keuze altijd lokaal verzet zijn.
- U kiest Wijk aan Zee, met als gevolg dat er (moeilijk op individueel niveau vast te

stellen) negatief effect is op

- o Onroerend goed waarde
- o Recreatie waarde (de lokale bedrijvigheid)
- o Kwaliteit van leven en gezondheid

- U kiest Wijk aan Zee omdat u hier reeds op voor sorteerde, met het project Hollandse Koust Noord en Hollandse Kust (west Alpha), waardoor er bij dit project zeer aanzienlijke kostenbesparingen gelden, de zogenoemde synergie effecten van beide projecten gezamenlijk. Die besparing is vele 10tallen miljoenen, vrijwel zeker meer dan 100 miljoen.

U kiest Wijk aan Zee dus omdat u, passende bij uw doelmatigheidsopdracht, de nadelen voor de bevolking van Wijk aan Zee niet vindt opwegen tegen de enorme schaal en synergievoordelen die het project geniet. Deze voordelen komen ten goede aan de gehele Nederlandse samenleving, in gelijke mate. De nadelen komen geheel ten laste van de lokale inwoners rond het project.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Wij zijn ons bewust van het feit dat Tennenet, - zeker ook met de overheid als enige aandeelhouder – gehouden is aan de toets van "doelmatigheid" van uitgaven. Als burger in Nederland kunnen wij het daarmee volledig eens zijn.

Wij zien het echter zeker als doelmatig, om rekenschap te geven van het feit dat Wijk aan Zee "geofferd" wordt ten behoeve van nationale maatschappelijke belangen. Niemand is gebaat bij een herhaling van Groningen, waar na decennia lokale exploitatie ten behoeve van de welvaart van heel Nederland nu de rekening opgemaakt wordt. Een onthutsend en traumatisch beeld, hetgeen nog tot lange tijd alsnog hoge kosten tot gevolg zal hebben. Ook kosten in politiek-maatschappelijke zin, op gebied van (gebrek aan) vertrouwen en solidariteit.

Laat dat niet hier gebeuren.

Uiteraard is rechtstreekse compensatie van individuen niet mogelijk. Wij begrijpen dat iets dergelijks maatschappelijk ongewenste precedenten schept als niet helder en concreet de relatie tussen oorzaak, schade en benadeelde te leggen is. (Indien in een enkel geval dat wel het geval is rest er altijd nog de rechtsgang.)

Maar het kan ook anders. Wijk aan Zee kan met de compensatiemiddelen uit dit project geholpen worden met de verbetering van het milieu. Het verbeteren van het imago van het dorp (compenseren van de imago schade). En dit kan bovendien met projecten die passen in het overheidsbeleid om te komen tot energietransitie en duurzaamheid.

Wij stellen voor dat u een gebiedsfonds inricht waaruit de middelen bestemd worden voor energietransitie projecten. Gegeven de locatie van het project zou 80% bestemd moeten worden voor besteding aan projecten in Wijk aan Zee.

[ter orientatie: de kosten voor energietransitie van alle huishoudens in Wijk aan Zee, waaronder isolatie [dit zou tevens geluidsisolerend moeten zijn, hetgeen de kosten naar verwachting sterk verhoogt], wijziging van verwarmingssystemen, kooksystemen, warmwatersystemen, groene energie e.d. kan worden geraamd op € 30 – 60 miljoen (mede afhankelijk van overheidsbeleid mbt infrastructuur)]

Het is onze zienswijze dat het inrichten van een gebiedsfonds, dan wel donatie aan een reeds in oprichting zijnde gebiedsfonds met dezelfde doelstelling, doelmatig is in uw project en exploitatie doelstelling en dat u daarmee meer evenwicht kan brengen in nationaal maatschappelijke belangen en lokale offers.

Het is onze zienswijze dat de omvang van de donatie een relatie mag hebben met zowel de omvang van uw project (kabel aanlanding + Transformator), als met de relatieve economische voordelen die de gekozen locatie en synergie met het voorgaande project met zich brengt. Wellicht kan u inspiratie ontlenen aan de Percentageregeling beeldende kunst , deze ziet vanuit een maatschappelijke verantwoordelijkheid op de besteding van 1 – 1,5%

van de bouwsom van overheidsinvesteringen in gebouwen aan kunst. Die regeling is hier niet van toepassing, en in plaats van kunst is in onze zienswijze dus een gebiedsfonds voor energietransitie van huishoudens aan de orde.

Bij het voorlopende project heeft u onze zienswijze waarin wij vroegen om samen met u te bespreken hoe een in algemene zin compenserend gebiedsfonds ingericht en ingevuld kan worden niet gehonoreerd. Wij hebben dit nu in procedure bij de Raad van State.

Wij vragen u nu voor dit project, waar uw besparingen samenhangende met de locatiekeuze nog aanzienlijk groter zijn, om de inrichting van een bestemd gebiedsfonds waarin een betekenisvol bedrag gestort wordt, dan wel een jaarlijkse afdracht aan gedaan wordt gedurende de exploitatie van uw project.

Reactie



STATUTENWIJZIGING

Stichting Milieutherstel Wijk aan Zee

Heden, vier oktober tweeduizend zeventien, verscheen voor mij, mr.

_____, kandidaat-notaris, hierna te noemen: notaris, als waarnemer van mr.

_____, notaris gevestigd te Beverwijk: _____

de heer mr. _____

_____, kantooradres _____

De comparant verklaart: _____

In de bestuursvergadering van de statutair te Wijk aan Zee, gemeente Beverwijk (feitelijk adres: Dorpsduinen 4, 1949 EG Wijk aan Zee) gevestigde stichting: **Stichting Milieutherstel Wijk aan Zee**, ingeschreven in het handelsregister sedert drieëntwintig juni tweeduizend zestien ondernummer 66000629, hierna te noemen: de stichting, gehouden te Wijk aan Zee op vier oktober tweeduizend zeventien (04-10-2017) is besloten de statuten van de stichting gedeeltelijk te wijzigen. _____

Van het verhandelde in gemelde vergadering blijkt uit de aan deze akte gehechte notulen, uit welke notulen levens blijkt dat hij, comparant, werd gemachtigd de stichting bij het passeren van de onderhavige akte te vertegenwoordigen. _____

Alsnu overgaande tot de statutenwijziging verklaart de comparant, handelende als gemeld, de statuten, zoals die werden vastgesteld bij akte van oprichting op tweeëntwintig juni tweeduizend zestien (22-06-2016) voor een waarnemer van mr. _____, notaris te Beverwijk, _____

verleden te wijzigen, zodat de gewijzigde casu quo aangevulde bepalingen met ingang van heden luiden als volgt: _____

De raad van toezicht _____

Artikel 5 _____

1. 1. De stichting heeft een raad van toezicht. Het aantal leden wordt vastgesteld door de raad van toezicht, doch bedraagt minimaal drie (3) personen. _____

WAARVAN AKTE is verleden te Beverwijk op de datum in het hoofd van deze akte vermeld. De comparant is mij, notaris, bekend. _____

De inhoud van de akte is aan hem opgegeven en toegelicht. _____

De comparant heeft verklaard op volledige voorlezing van de akte geen prijs te stellen, tijdig voor het verlijden van de inhoud van de akte te hebben kennis genomen en met de inhoud in te stemmen. _____

Daarna is de akte beperkt voorgelezen en onmiddellijk door de comparant en mij, notaris, ondertekend. _____

(Volgt ondertekening)

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT



DOORLOPENDE TEKST VAN DE STATUTEN van de te Wijk aan Zee, gemeente Beverwijk gevestigde stichting: **Stichting Milieuhervestiging Wijk aan Zee**; per 4 oktober 2017.

Akte van statutenwijziging verleden voor een waarnemer van mr. [naam] notaris gevestigd te Beverwijk.

Statuten

Naam en zetel

Artikel 1

1. De stichting draagt de naam: **Stichting Milieuhervestiging Wijk aan Zee**.
2. Zij heeft haar zetel te Wijk aan Zee, gemeente Beverwijk.

Doel

Artikel 2

1. De stichting heeft ten doel: het bevorderen en eventueel zelf tot stand brengen van compensatie voor milieuschade in Wijk aan Zee en voorts al hetgeen met een en ander rechtstreeks of zijdelings verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin des woords.
2. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door
 - a. het verrichten of doen verrichten van onderzoek;
 - b. het definiëren van projecten binnen de doelstelling, in Wijk aan Zee;
 - c. het bevorderen van draagvlak voor deze projecten onder de bevolking van Wijk aan Zee, bij de relevante publieke en semi-publieke bestuursorganen, en bij relevante bedrijven in de regio;
 - d. het vergaren van financiële middelen voor het bevorderen van deze projecten;
 - e. het ontplooiën van activiteiten gericht op het tot stand brengen van deze projecten.
3. Het vermogen van de stichting dient ter verwezenlijking van het doel van de stichting.
4. De stichting heeft niet tot doel het maken van winst. Elke bedrijfsuitoefening is aan de stichting vreemd. De stichting treedt niet in concurrentie met een of meer ondernemingen en evenmin met een of meer instellingen.

Organisatie

Artikel 3

De stichting kent een bestuur, een toezichtraad en een stichtingsraad.

Bestuur

Artikel 4

1. Het bestuur telt tenminste drie (3) en ten hoogste zeven (7) leden, die woonachtig dienen te zijn in Wijk aan Zee of directe omgeving. Zij worden benoemd voor een periode van drie (3) jaar.
2. Het lidmaatschap van het bestuur eindigt door:
 - a. periodiek aftreden;
 - b. overlijden;
 - c. vestiging buiten Wijk aan Zee;
 - d. schriftelijke opzegging;
 - e. ontslag.
3. Het bestuur voorziet door benoeming in vacatures.
Leden van het bestuur worden benoemd door het bestuur uit door de stichtingsraad voor de functie van bestuurslid gestelde kandidaten.

Indien een door de stichtingsraad gestelde kandidaat door minder dan vijftig (50) stichtingsraadleden wordt gesteund (door middel van stemmen of handtekeningen) in zijn/haar kandidatuur, mag het bestuur besluiten dat geen kandidaatstelling heeft plaatsgevonden. Vindt geen kandidaatstelling plaats dan is het bestuur vrij in haar keus.

4. Het bestuur houdt een rooster van aftreden bij.
5. Het bestuur is belast met het besturen van de stichting.
 1. Het bestuur is, met inachtneming van het bepaalde in artikel 4 lid 7 bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van Registergoederen of tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar aan verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt, - alsmede tot vertegenwoordiging van de stichting ter zake van deze handelingen.
 2. Bestuursleden kunnen - behoudens ontheffing door de raad van toezicht - geen directielid of bestuurslid zijn van of het lidmaatschap van een toezichthoudend orgaan bekleden van een instelling die eenzelfde of een gelijksoortig doel heeft als de stichting.
 3. Bestuursleden doen opgave van hun nevenfuncties, waaronder bestuursfuncties, commissariaten, adviseurschappen. Een bestuurslid dient melding te doen van zakelijke banden tussen de stichting en een andere rechtspersoon of onderneming waarmee de betreffende bestuurslid direct dan wel indirect persoonlijk is betrokken.
 4. Het bestuur doet een voorstel aan de raad van toezicht omtrent de besluitvorming en de werkwijze van het bestuur waarin begrepen de informatievoorziening aan de raad van toezicht en de stichtingsraad. In dat kader wordt bepaald met welke taak ieder bestuurslid meer in het bijzonder zal zijn belast. Deze regels en taakverdeling worden schriftelijk vastgelegd in een bestuursreglement en vastgesteld door de raad van toezicht. Doet de directie geen voorstel voor een bestuursreglement, dan is de raad van toezicht bevoegd het bestuursreglement zelfstandig vast te stellen.
 5. Besluiten van het bestuur kunnen te allen tijde schriftelijk worden genomen mits het desbetreffende voorstel aan alle in functie zijnde bestuursleden is voorgelegd en geen van hen zich tegen deze wijze van besluitvorming verzet. Schriftelijke besluitvorming geschiedt door middel van schriftelijke verklaringen van alle in functie zijnde bestuursleden.
 6. Het bestuur stelt de volgende plannen op en herziet deze zo nodig:
 - a. een jaarlijks beleidsplan met de daarbij behorende begroting;
 - b. een voortschrijdend meer-jaren beleidsplan;
 - c. een plan inzake een adequaat risicobeheersing- en controlesysteem;
 - d. eventuele andere plannen als van tijd tot tijd door de raad van toezicht te bepalen.
 Het jaarlijks beleidsplan en het meer-jaren beleidsplan moet in concept voorgelegd worden aan de stichtingsraad, waarbij de stichtingsraad gelegenheid moet krijgen wijzigingen of aanvullingen voor te stellen.
De plannen behoeven de goedkeuring van de raad van toezicht.
6. Vertegenwoordiging / tegenstrijdig belang:
 - a. Het bestuur is bevoegd de stichting te vertegenwoordigen. De bevoegdheid tot vertegenwoordiging komt mede toe aan twee gezamenlijk handelende bestuursleden. Een bestuurslid kan door het bestuur een volmacht gegeven worden de stichting alleen te vertegenwoordigen met inachtneming van de begrenzingen welke in die volmacht zijn opgenomen.
 - b. Het bestuur kan functionarissen met algemene of vertegenwoordigingsbevoegdheid aanstellen. Ieder van hen vertegenwoordigt de stichting met inachtneming van de

begrenzing aan zijn bevoegdheid gesteld. Titulatuur van deze functionarissen wordt door de directie bepaald.

- c. In alle gevallen waarin de stichting een tegenstrijdig belang heeft met één of meer bestuursleden, blijft het bepaalde in artikel 4 lid 6 letter a onverkort van kracht. Een besluit van het bestuur tot het verrichten van een rechtshandeling die een tegenstrijdig belang met één of meer bestuursleden in privé betreft, is onderworpen aan de goedkeuring van de raad van toezicht, maar het ontbreken van zodanige goedkeuring tast de vertegenwoordigingsbevoegdheid van het bestuur of de bestuursleden niet aan.

7. Goedkeuring besluiten van het bestuur:

Onverminderd het elders in deze statuten bepaalde, zijn aan de goedkeuring van de raad van toezicht onderworpen de besluiten van het bestuur omtrent:

- a. het verkrijgen, vervreemden, bezwaren, huren, verhuren en op andere wijze gebruik of genot verkrijgen en geven van registergoederen;
- b. de strategie van de stichting, daaronder begrepen het milieu en zakelijke beleid dat moet leiden tot realisatie van de statutaire doelstellingen;
- c. de financiering van de strategie van de stichting;
- d. het ter leen verstrekken van gelden, alsmede het ter leen opnemen van gelden waaronder niet is begrepen het gebruik maken van een aan de stichting verleend bankkrediet;
- e. duurzame rechtstreekse of middellijke samenwerking met een organisatie of instelling en het verbreken van zodanige samenwerking;
- f. het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidsstelling voor een schuld van een derde verbindt;
- g. het aanstellen van functionarissen en het vaststellen van hun bevoegdheid en titulatuur, en eventuele arbeidsovereenkomst;
- h. het optreden in rechte, met uitzondering van het nemen van die rechtsmaatregelen die geen uitstel kunnen lijden;
- i. het vaststellen van de hoofdlijnen van het arbeidsvoorwaardenbeleid voor medewerkers en van het vrijwilligersbeleid;
- j. De raad van toezicht is bevoegd ook andere besluiten dan die in dit artikel 4 lid 7 zijn genoemd aan zijn goedkeuring te onderwerpen. Deze besluiten dienen duidelijk omschreven te worden en schriftelijk aan het bestuur te worden meegedeeld.

8. Vergaderingen en besluitvorming:

1. Het bestuur komt viermaal per jaar bijeen en overigens zo dikwijls als de voorzitter dit nodig acht dan wel indien een met redenen omkleed verzoek van een bestuurslid daartoe aanleiding geeft.
2. Vergaderingen worden tenminste zeven dagen daarvoor op een publiek medium (bijvoorbeeld een website) aangekondigd, met opgave van agenda.
3. Het bestuur vergaderd met open deuren voor alle stichtingsraadsleden.
4. Besluiten worden bij meerderheid genomen. Bij stakende stemmen wordt het voornemen tot een besluit verworpen.
5. Ten minste eenmaal per jaar belegt het bestuur een stichtingsraad vergadering.
6. Ten minste eenmaal per jaar belegt het bestuur een vergadering met de raad van toezicht.

De raad van toezicht

Artikel 5

1. 1. De stichting heeft een raad van toezicht. Het aantal leden wordt vastgesteld door de raad

van toezicht, doch bedraagt minimaal drie (3) personen.

2. Leden van de raad van toezicht worden benoemd door de raad van toezicht.
 3. De raad van toezicht stelt een profielschets voor zijn omvang en samenstelling vast rekening houdend met de aard van de stichting, haar activiteiten en de gewenste deskundigheid en achtergrond van de leden van de raad van toezicht. Deze profielschets vermeldt dat slechts één voormalig bestuurder of andere beleidsbepalende functionaris van de stichting deel mag uitmaken van de raad van toezicht.
De profielschets wordt opgenomen in het jaarverslag van de stichting.
Deze profielschets wordt periodiek geëvalueerd door de raad van toezicht maar in ieder geval wanneer een vacature vervuld dient te worden.
 4. Leden van de raad van toezicht worden benoemd voor een periode van twee jaar. De raad van toezicht stelt een rooster vast dat voorziet in periodiek aftreden van leden van de raad van toezicht en is bevoegd zodanig rooster te wijzigen.
Vaststelling van of wijziging in zodanig rooster kan niet meebrengen dat een zittend lid van de raad van toezicht tegen zijn wil defungeert voordat de termijn waarvoor hij is benoemd, verstreken is. Een aftredend lid van de raad van toezicht kan tweemaal worden herbenoemd. Wordt een lid van de raad van toezicht herbenoemd en tijdens de nieuwe termijn als voorzitter benoemd dan kan dit lid in totaal driemaal worden herbenoemd.
 5. Een lid van de raad van toezicht defungeert:
 - a. door het verstrijken van de periode waarvoor hij is benoemd of door zijn aftreden volgens een rooster als bedoeld in artikel 5 lid 4;
 - b. door zijn vrijwillig aftreden;
 - c. door zijn ontslag verleend door de raad van toezicht om gewichtige redenen alsmede om redenen dat met het betreffende lid structurele onenigheid van inzichten bestaat, zich een onverenigbaarheid van belangen voordoet of betreffende lid onvoldoende functioneert;
 - d. door zijn ondercuratelestelling of door een rechterlijke beslissing waarbij als gevolg van zijn lichamelijke of geestelijke toestand een bewind over één of meer van zijn goederen wordt ingesteld;
 - e. door zijn overlijden;
 - f. doordat hij failliet wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of verzoekt om toepassing van de schuldsaneringsregeling als bedoeld in de Faillissementswet.
 6. Het lidmaatschap van de raad van toezicht is onverenigbaar met de functie van bestuurslid of werknemer van de stichting.
2. Taak en bevoegdheden van de raad van toezicht omvat:
- a. De raad van toezicht heeft tot taak toezicht te houden op het beleid van het bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting. Hij staat het bestuur met raad terzijde. Bij de vervulling van hun taak richten de leden van de raad van toezicht zich naar het belang van de stichting.
 - b. Het bestuur verschaft de raad van toezicht tijdig de voor de uitoefening van zijn taak noodzakelijke gegevens.
 - c. De raad van toezicht kan zich door deskundigen laten bijstaan in het kader van toezichthoudende taak alsmede bij de werving en selectie van kandidaten voor raad van toezicht. De kosten van dergelijke bijstand zijn voor rekening van de stichting.
 - d. De raad van toezicht kan bepalen dat één of meer van zijn leden en / of deskundigen toegang hebben tot het kantoor van de stichting en dat deze personen bevoegd zijn de boeken en bescheiden van de stichting in te zien.

- e. Leden van de raad van toezicht kunnen - behoudens ontheffing door de raad van toezicht- geen directielid of bestuurslid zijn van of het lidmaatschap van een toezichthoudend orgaan bekleden van een instelling die eenzelfde of gelijksoortig doel heeft als de stichting. De raad van toezicht kan bepalen dat ontheffing slechts geldig is voor een bepaalde door de raad van toezicht vast stellen periode.
 - f. De leden van de raad van toezicht doen opgave van hun nevenfuncties, waaronder - maar niet beperkt tot - bestuursfuncties, commissariaten en adviseurschappen. Indien en voor zover hier sprake van is, dient een lid van de raad van toezicht melding te doen van zakelijke banden tussen de stichting en een rechtspersoon of onderneming waarmee het betreffende lid - direct dan wel indirect - persoonlijk is betrokken.
 - g. De raad van toezicht stelt in een reglement regels vast omtrent de besluitvorm en werkwijze van de raad van toezicht in aanvulling op hetgeen daaromtrent in deze statuten is bepaald.
3. De raad van toezicht benoemt uit zijn midden een voorzitter, een secretaris en desgewenst plaatsvervangers.
 4. De raad van toezicht vergadert telkenmale wanneer één van zijn leden dan wel het bestuur dat nodig acht, maar ten minste eenmaal per jaar.
 1. Van het verhandelde in een vergadering van de raad van toezicht worden notulen gehouden door een aan te stellen notulist van de vergadering. De notulen worden vastgesteld door de raad van toezicht in dezelfde of in de eerst volgende vergadering. Ten blijke van vaststelling worden de notulen ondertekend door de voorzitter en de notulist van de vergadering waarin zij worden vastgesteld.
 2. In de raad van toezicht heeft ieder lid één stem.
 3. Alle besluiten van de raad van toezicht worden genomen bij meerderheid van de uitgebrachte stemmen.
 4. De raad van toezicht kan in een vergadering alleen geldige besluiten nemen, indien de meerderheid van de in functie zijnde leden ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is.
 5. Besluiten van de raad van toezicht kunnen ook buiten vergadering worden genomen, schriftelijk of op andere wijze, mits het desbetreffende voorstel aan alle in functie zijnde leden is voorgelegd en geen van hen zich tegen de desbetreffende wijze van besluitvorming verzet. Van een besluit buiten vergadering dat niet schriftelijk is genomen wordt door de secretaris van de raad van toezicht een verslag opgemaakt dat door de voorzitter en de secretaris van de raad van toezicht wordt ondertekend.

De stichtingsraad

Artikel 6

1. 1. De natuurlijke personen van achttien (18) jaar en ouder die inwoner zijn van Wijk aan Zee, en als zodanig ingeschreven in het bevolkingsregister bij de gemeente Beverwijk of Heemskerk, vormen tezamen de stichtingsraad.
2. De stichtingsraad komt tenminste eenmaal per jaar bijeen, en overigens zo dikwijls als het bestuur van de stichting dit nodig acht, dan wel indien een schriftelijk verzoek daartoe, met redenen omkleed, daartoe aanleiding geeft. Dit verzoek moet door tenminste vijftig (50) personen als bedoeld in artikel 6 lid 1 sub 1 ondertekend zijn.
3. In de vergadering van de stichtingsraad worden uitspraken aangenomen en adviezen uitgebracht, indien tenminste vijftig (50) personen aan de bijeenkomst deelnemen en ten bewijze daarvan de presentielijst hebben getekend.
4. De organisatie van de bijeenkomsten van de stichtingsraad is opgedragen aan het bestuur van de stichting.

5. De voorzitter van de stichting leidt tevens de bijeenkomsten van de stichtingsraad.
 6. Voor de werkwijze van de stichtingsraad wordt een reglement opgesteld, de eerste maal door het bestuur van de stichting.
2. 1. De stichtingsraad dient het bestuur van de stichting gevraagd en ongevraagd van advies over het beleid van de stichting.
 2. De stichtingsraad brengt in elk geval advies uit over voorstellen van het bestuur van de stichting betreffende:
 - a. het jaarlijks beleidsplan met de daarbij behorende begroting;
 - b. het voortschrijdend meer-jaren beleidsplan;
 Het bestuur van de stichting zal het advies (wijzigingen en aanvullingen) van de stichtingsraad verwerken en het advies met de, zo nodig gewijzigde, plannen aan de raad van toezicht voorleggen.

Boekjaar en jaarstukken

Artikel 7

1. Het boekjaar is gelijk aan het kalenderjaar en loopt voor de eerste maal vanaf heden tot en met éénendertig december van dit jaar.
2. Per éénendertig december van elk jaar, voor het eerst per eenendertig december aanstaande, worden door het bestuur een balans en een staat van baten en lasten over het afgelopen boekjaar gemaakt en binnen zes maanden na afloop van het boekjaar op papier gesteld.
3. Het bestuur kan, alvorens tot vaststelling van de in lid 2 bedoelde stukken over te gaan, deze doen onderzoeken door een door hem aan te wijzen deskundige. Deze brengt omtrent zijn onderzoek verslag uit.
4. Het bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de stichting en van alles betreffende haar werkzaamheden, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de stichting kunnen worden gekend. Deze stukken en andere gegevensdragers dienen gedurende zeven jaren te worden bewaard.

Reglementen

Artikel 8

1. Het bestuur is bevoegd een of meer reglementen vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, welke het bestuur wenselijk vindt.
2. Een reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.
3. Het bestuur is te allen tijde bevoegd het reglement te wijzigen of op te heffen.
4. Ten aanzien van een besluit tot het vaststellen, wijzigen of opheffen van een reglement is het bepaalde in het volgende artikel lid 1 van toepassing.

Statutenwijziging, fusie en splitsing

Artikel 9

1. Het bestuur is – na voorafgaande goedkeuring door de raad van toezicht - bevoegd deze statuten te wijzigen en tot fusie of splitsing te besluiten. Het besluit daartoe moet worden genomen met algemene stemmen in een vergadering, waarin alle bestuursleden aanwezig of vertegenwoordigd zijn, zonder dat in het bestuur enige vacature bestaat.
 Is in een vergadering, waarin een voorstel tot statutenwijziging aan de orde is, het bestuur niet voltallig, dan wordt een tweede vergadering bijeengeroepen, te houden niet eerder dan twee en niet later dan vier weken na de eerste vergadering. In deze tweede vergadering kan ongeacht het aantal tegenwoordige of vertegenwoordigde bestuursleden rechtsgeldig omtrent het voorstel, zoals dit in de eerste vergadering aan de orde was, worden besloten mits met een meerderheid van twee/derde van de uitgebrachte stemmen.

2. De wijziging moet op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. Tot het doen verlijden daarvan is ieder bestuurslid bevoegd.
3. De leden van het bestuur zijn verplicht een authentiek afschrift van de wijziging, alsmede de gewijzigde statuten neer te leggen ten kantore van het handelsregister, gehouden door de Kamer van Koophandel, binnen welker gebied de stichting is gevestigd.

Ontbinding en vereffening

Artikel 10

1. Het bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. Op het daartoe te nemen besluit is het bepaalde in het vorige artikel lid 1 van toepassing.
2. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan voorzover dit tot vereffening van haar vermogen nodig is. In stukken en aankondigingen die van haar uitgaan, moet aan haar naam worden toegevoegd: in liquidatie.
3. De vereffening geschiedt door het bestuur.
4. De vereffenaars dragen er zorg voor, dat van de ontbinding van de stichting inschrijving geschiedt in het register, bedoeld in het vorige artikel lid 3.
5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten zoveel mogelijk van kracht. De vereffening eindigt op het tijdstip waarop geen aan de vereffenaars bekende baten meer aanwezig zijn.
6. Een eventueel batig saldo van de ontbonden stichting wordt uitgekeerd aan een Algemeen Nut Beogende Instelling (ANBI) met een gelijksoortige doelstelling.
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken en bescheiden van de ontbonden stichting gedurende zeven jaren berusten onder de door een door het bestuur daartoe aangewezen persoon.

Slotbepaling

Artikel 11

In alle gevallen, waarin zowel de wet als deze statuten niet voorzien, beslist het bestuur.

Inzien uittreksel - Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee (66000629)

Kamer van Koophandel, 23 juni 2016 - 16:53

KvK-nummer 66000629

Woonadressen zijn geen openbare gegevens en alleen zichtbaar voor in artikel 51 Handelsregisterbesluit genoemde organisaties.

Rechtspersoon

RSIN	856351301
Rechtsvorm	Stichting
Statutaire naam	Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee
Statutaire zetel	Wijk aan Zee, gemeente Beverwijk
Bezoekadres	Dorpsduinen 4, 1949EG Wijk aan Zee
Telefoonnummer	
Eerste inschrijving handelsregister	23-06-2016
Datum akte van oprichting	22-06-2016
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties Het bevorderen en eventueel zelf tot stand brengen van milieu compensatie in Wijk aan Zee ten behoeve van de bevolking in Wijk aan Zee, door het bevorderen van de lokale opwekking en toepassing van duurzame energie, en het creëren van een neutrale CO2 footprint van de gezamenlijke huishoudens en het tot stand brengen van andere milieucompensatieprojecten.

Onderneming

Handelsnaam	Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee
Startdatum onderneming	10-05-2016
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties
Werkzame personen	0

Vestiging

Vestigingsnummer	<u>000034665250</u>
Handelsnaam	Stichting Milieuherstel Wijk aan Zee
Bezoekadres	Dorpsduinen 4, 1949EG Wijk aan Zee
Telefoonnummer	
Datum vestiging	10-05-2016
Deze stichting drijft de vestiging sinds	22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)
Activiteiten	SBI-code: 94996 - Overige ideële organisaties Het bevorderen en eventueel zelf tot stand brengen van milieu compensatie in Wijk aan Zee ten behoeve van de bevolking in Wijk aan Zee, door het bevorderen van de lokale opwekking en toepassing van duurzame energie, en het creëren van een neutrale CO2 footprint van de

gezamenlijke huishoudens en het tot stand brengen van andere milieucompensatieprojecten.

Werkzame personen

0

Bestuurders

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Titel

Voorzitter

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Titel

Secretaris

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Naam

Geboortedatum en -plaats

Adres

Datum in functie

22-06-2016 (datum registratie: 23-06-2016)

Titel

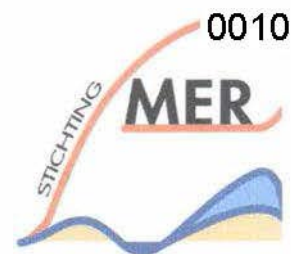
Penningmeester

Bevoegdheid

Gezamenlijk bevoegd (met andere bestuurder(s), zie statuten)

Gegevens zijn vervaardigd op 23-06-2016 om 16.54 uur.

16 JUL 2019



Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Net op zee Hollandse Kust (west Beta)
Postbus 248
2250AE Voorschoten

Den Haag, 12 juli 2019

Onderwerp: Zienswijze op het concept NRD net op zee – Hollandse Kust (west Beta)

Geachte mevrouw, heer,

Hierbij sturen wij u namens de deelnemers van Stichting La MER onze zienswijze op het rapport "concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau M.E.R. procedure net op zee Hollandse Kust (west Beta)".

Stichting La MER

Stichting La MER is een Stichting die zorgt voor de opstelling van een gezamenlijke MER en MEP voor de aannemers die zich bezighouden met het winnen van ophoogzand uit de Noordzee.

Algemeen commentaar op het aanleggen van windparken in de Noordzee en de benodigde kabels hiervoor naar de kust.

Het belangrijkste zandwingsgebied voor de leden van Stichting La MER ligt tussen de -20mtr NAP waterlijn en de 12mijls grens voor de territoriale wateren. Alle verstoringen van dit gebied, vooral als het gaat om goede zandwingsgebieden, zijn in principe ongewenst. De windparken en de benodigde kabelroutes naar de wal zijn verstoringen die gebieden voor zeer lange tijd ontoegankelijk maken voor andere gebruikers waaronder de zandwinners. Na de besluitvorming voor het aanleggen van de windparken op zee met de bijbehorende kabelroutes naar de wal is het van belang om de nadelige gevolgen van zo'n aanleg voor de verschillende partijen waar mogelijk te vermijden of als dit niet anders kan tot een minimum te beperken. Voor Stichting La MER is het van belang dat de zandvoorraden op zee voor de Nederlandse kust zoveel mogelijk toegankelijk blijven. Dit geldt zowel voor de actieve als de passieve voorraden (de zogenaamde zandwingsgebieden).

Deelname aan werksessies

Wij hebben als Stichting La MER deelgenomen aan de werksessie van de aansluiting van het windpark Hollandse Kust (west Beta) op 14 maart en de terugkoppeling op 28 maart

waarin mogelijke kabelroutes bekeken zijn. Wij hebben daar onze inbreng kunnen leveren en aan de hand daarvan zijn bepaalde tracés aangepast. In twee van de vier tracés zitten echter nog steeds knelpunten m.b.t. zandwinning die we hieronder nogmaals onder de aandacht willen brengen.

De varianten van de voorgestelde kabelroutes zijn (zie bijlage met afbeelding 2.5 uit het concept "NRD M.E.R. procedure net op zee – Hollandse Kust [west Beta]"):

- Tracé 1 vormt geen probleem voor de zandwinning;
- Tracé 2 loopt langs de onderkant van zandwinzoekgebied Q8-6. Dit heeft tot gevolg dat een strook met een breedte van circa 500 mtr (circa 12,5 % van de oppervlakte van dit zandwinzoekvak) hierdoor niet meer gebruikt kan worden.
- Tracé 3 loopt langs de bovenkant van zandwinzoekgebied Q8-4 en Q8-5 waarbij dus ook weer een strook met een breedte van circa 500 mtr verloren gaat voor zandwinning. Hierbij is echter nog wel een variant mogelijk waarbij de kabel om de gebieden heen wordt gelegd waardoor het probleem voor de zandwinning te niet gedaan wordt (zie blz. 23 van het concept NRD).
- Tracé 4 vormt geen probleem voor de zandwinning;

Omdat de zandwingebeden vooral in de regio IJmuiden schaars zijn pleiten wij hierbij nogmaals om niet te kiezen voor tracé 2 maar voor tracé 1, 3(met omleiding) of 4.

Wij vertrouwen erop dat u onze zienswijze op het juiste niveau laat meewegen in het proces van de besluitvorming voor de keuze van de kabelroute.

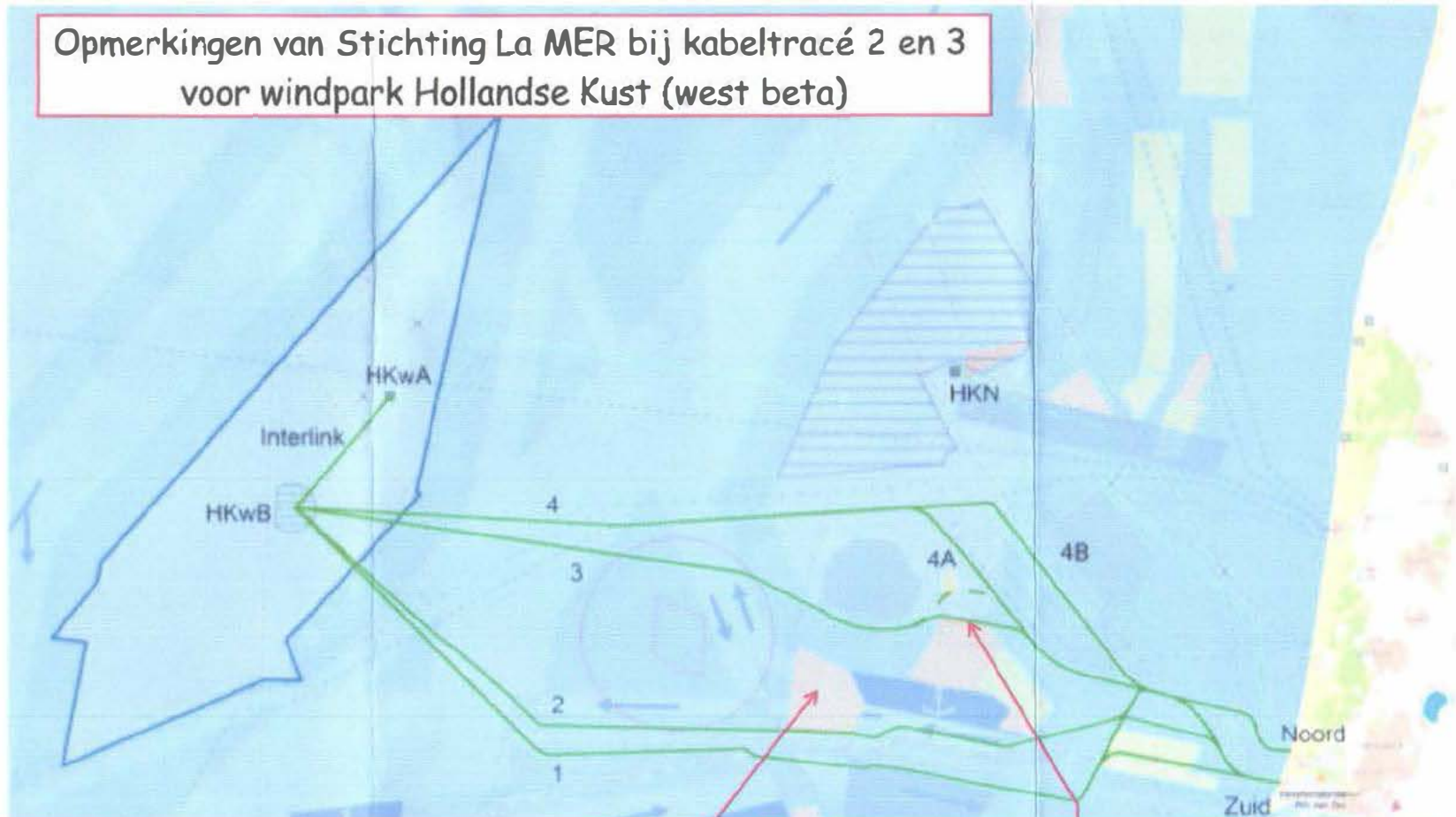
Met vriendelijke groet

Projectleider Stichting La MER

Het adres van Stichting la MER is:
Bezuidenhoutseweg 12
2594 AV Den Haag

e-mail: lamer@waterbouwers.nl

Opmerkingen van Stichting La MER bij kabeltracé 2 en 3 voor windpark Hollandse Kust (west beta)



zandwinzoekvak Q8-6 waar aan onderzijde een veiligheidsstrook van 500mtr afgaat bij de aanleg van kabeltracé 2

zandwinzoekvak Q8-4 en 5 waar aan bovenzijde een veiligheidsstrook van 500mtr afgaat bij de aanleg van kabeltracé 3
n.b. kabeltracé 3 zonder omleiding

- | | | |
|--------------------------------|---------------------------------------|------------------------------|
| Tracéalternatief MER HKwB | Windenergiegebied | Platformlocatie HKN/HKwA |
| Tracévariant MER HKwB | Andere aangewezen windenergiegebieden | Kabelbesluit HKN |
| Zoekgebied platform HKwB | Bestaande windparken | Corridor kabels en leidingen |
| Transformatorstation Zeestraat | Hoogspanningsstation Beverwijk | |

0 2 4 6 8 10 km.

Verzonden: Dinsdag 16 juli 2019 18:49
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Ja, dit project mag nooit op deze locatie gebouwd worden. Overlast als directe buurman en het komt in een natuurpark te liggen van 500 Hectare zie bijlagen

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Er wordt totaal voorbij gegaan aan de plannen die voor dit gebied momenteel in behandeling zijn bij de Provincie Noord-Holland zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ik woon met mijn huis pal naast de locatie. Uit een WOB onderzoek blijkt dat de overlast boven de toelaatbare normen uitkomt

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Wij hebben aangeboden alle kosten te vergoeding die tot nu toe gemaakt zijn ivm deze locatie als het station verplaatst wordt naar de kagerweg te Beverwijk
Dit formulier biedt niet voldoende ruimte om al mijn productie in de zienswijze te kunnen uploaden. Graag een link voor verdere aanvullingen

Reactie

Zienswijze

Net op Zee- Hollandse Kust – West Beta

Min van Economische Zaken en Klimaat

Wijk aan Zee 14-juli 2019.

Geachte Raad van State,

Ik woon op de [] te [] met in de achtertuin nog twee woningen en woon daarbij het dichtst met mijn woningen samen met mijn buurman met nummer [] tegen het geplande Tennet trafostation aan.

Wij zijn al meer dan 11 jaar bezig om de milieuoverlast van Tata te stoppen door op de betreffende locatie en het volledige Tata terrein een nieuwe stad te ontwikkelen waarover later meer. Het zou van de zotte zijn niet op tijd op het Tennetstation te reageren met al onze plannen als daar op tijd kennis van was. Wij zijn sinds 21 mei 2018 aan het onderhandelen met Tata Steel India om de gehele productie locatie IJmuiden van hun over te nemen (productie 0)

Nu de zienswijze zelf;

Het is van de gekke om in een leefomgeving die zo onder druk staat van milieu overlast van Tata Steel, uitvliegverkeer van Schiphol, uitstoot van scheepvaart van het Noordzeekanaal, ook nog eens de milieuoverlast van zo een omvangrijk trafostation aan duizenden omwonenden op te leggen. Het is onbegrijpelijk dat voor de makkelijke keuze gekozen is(Tata heeft grond over en met de gigantische overlast die zij veroorzaken valt dit gebrom in het niet) om het trafostation daar te vestigen en niet aan de Kagerweg in Beverwijk waar maar een handvol gehinderde wonen en dat in eerste instantie ook de voorkeur keuze was.

Wij hebben in een email op 24 april 2019 aan Tennet onze plannen op die locatie kenbaar gemaakt met het aanbod om de tot dan gemaakte kosten te vergoeden als alsnog gekozen wordt voor verplaatsing van het Tennetstation naar de Kagerweg te Beverwijk. Hier is negatief op gereageerd door Tennet (productie 1)

Afgezien van de belachelijke locatie keuze van windmolenpark DWEZ zijn wij voorstander van windmolenparken op zee tot dat er een goed alternatief voor gevonden wordt. Echter dit geplande trafostation komt binnenkort midden in een 500 hectare natuurgebied te liggen waarvan de plannen binnenkort behandeld worden door de Provincie Noord-Holland.

(Productie 2)

Nu is het moeilijk om te verwachten dat de leden van de Raad van State, waarvan velen in de omgeving van Den Haag wonen, op de hoogte zouden zijn van de perikelen die hier in de IJmond spelen m.b.t. de toekomstplannen van Tata Steel. Enig googelen leert u dat Staal maken in deze tijd met de huidige regelgeving in het dichtstbevolkte gebied van Europa zonder de wet te overtreden niet meer mogelijk is. Tata zal op zeer korte termijn zijn fabriek in IJmuiden sluiten. Derhalve hebben wij nu een compleet plan ingediend bij de overheid waarvan de financiering

afgerond is en waarbij op het huidige Tata steel terrein van ca. 800 hectare een nieuwe stad verrijst met ca 80.000 nieuwe woningen op slechts 300 hectare en waarbij 500 hectare teruggegeven wordt aan de natuur. Midden in dit natuurgebied is nu het trafostation gepland. Een cruciale misser die nu nog gecorrigeerd kan worden. (productie 3)

Vandaag op 16 juli komt mij via een WOB ter kennis (productie 4)dat de locatie incas de appartementen in mijn achtertuin wel degelijk een groot probleem gaan vormen in de geluidsoverlast die door het Tennet station veroorzaakt gaan worden. De summiere manier van presentie van de plannen aan leken die er totaal geen verstand van hebben en die op geen enkele wijze konden bevroeden dat het een station ging worden van 23 voetbalvelden groot is ronduit schandalig te noemen.

Inmiddels heeft de provincie te kennen gegeven dat de nieuwbouwplannen voor Havenstad IJpoort behandeld gaan worden (productie 5)

Voorts memoreer ik nog het navolgende;

de kabeltracés 3-4 met name, gaan door Natura 2000 gebied, dit is een verstoring van bestaande natuur. De onderliggende PAS- vergunningen zijn aangehouden. Hier zal een nieuwe passende oplossing voor moeten worden gevonden.

alle kabels van alle fases moeten in één tracé, zeker niet meerdere tracés. In verband met natuurbescherming, extra overlast bij bouw en in verband met de verkeersveiligheid. Hoe meer locaties des te meer overlast en gevaar. Zo ook de aanlanding op de kust: op één locatie, niet op meerdere locaties, dit geeft veel overlast voor strand en toerisme. Alle werkzaamheden zoveel mogelijk gebundeld.

We zijn tegen het zuidelijke tracé (nr 3) dit gaat door bijzonder natuurgebied van TaTa steel. Net gerestaureerde Lunetten: stelling uit 1800. Net gerestaureerde bunkers 1940 en zijn beide deel van culturele wandelroute : "rondje Wijk aan Zee".

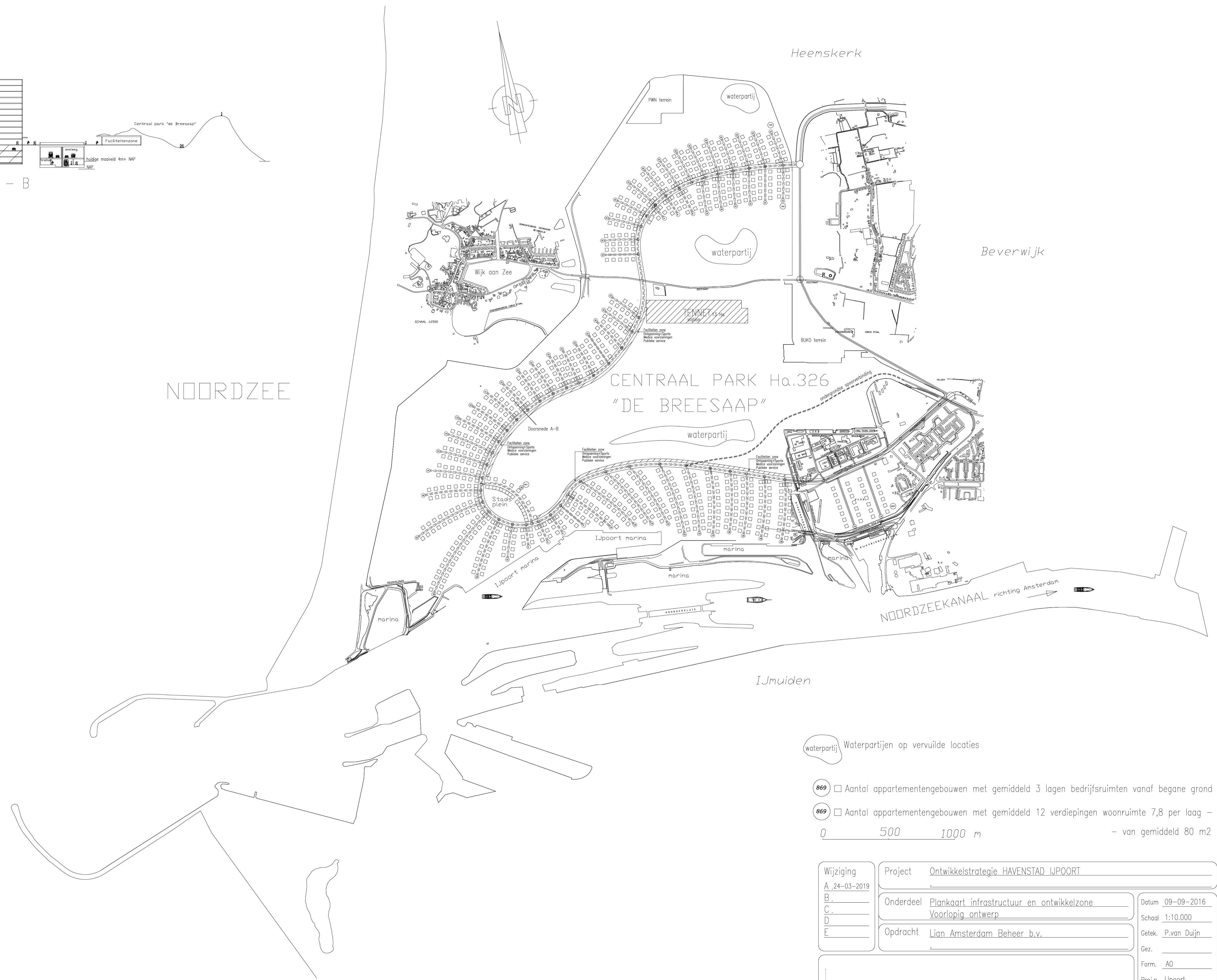
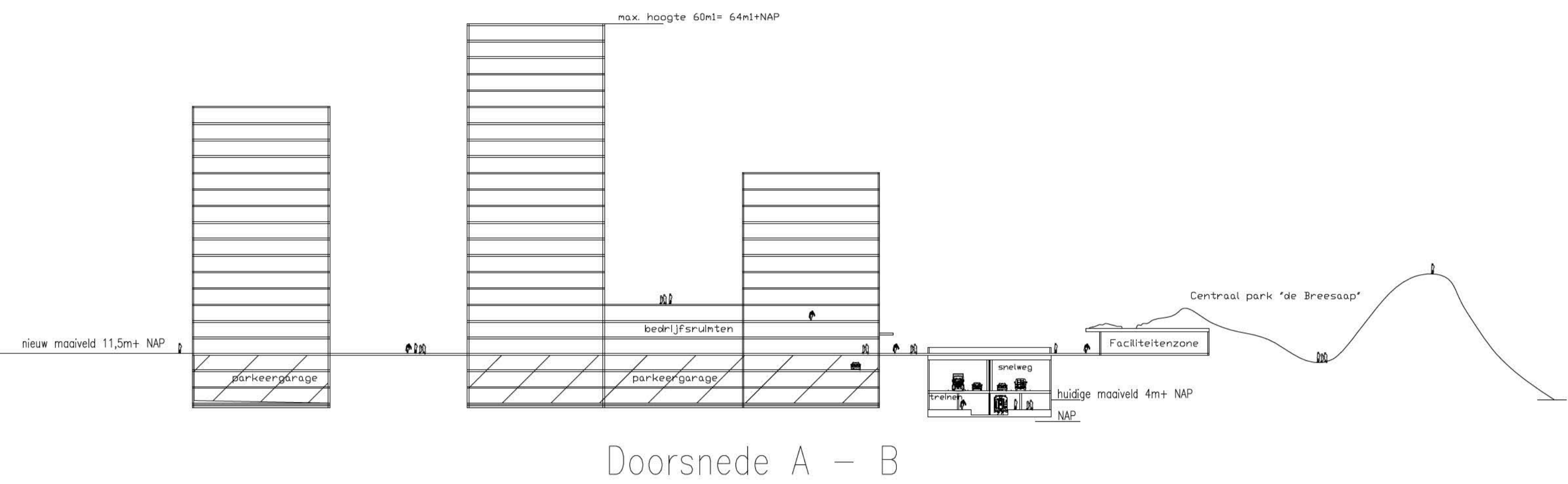
Tevens zal het unieke Beeldenpark: Zee van Staal schade op lopen en ontoegankelijk zijn tijdens bouw.

Graag licht ik mijn bezwaren en nieuwbouwplannen ter zitting toe.

Er op vertrouwend hiermee alsnog gehoord te worden in de procedure,

verblijf ik met vriendelijke groet,

Hoogachtend



- waterpartij Waterpartijen op vervuilde locaties
 - 869 □ Aantal appartementengebouwen met gemiddeld 3 lagen bedrijfsruimten vanaf begane grond
 - 869 □ Aantal appartementengebouwen met gemiddeld 12 verdiepingen woonruimte 7,8 per laag – van gemiddeld 80 m²
- 0 500 1000 m

Wijziging A. 24-03-2019 B. C. D. E.	Project <u>Ontwikkelstrategie HAVENSTAD IJPOORT</u>	Datum <u>09-09-2016</u>
	Onderdeel <u>Plankaart infrastructuur en ontwikkelzone</u> <u>Voorlopig ontwerp</u>	Schaal <u>1:10.000</u>
	Opdracht <u>Lion Amsterdam Beheer b.v.</u>	Getek. <u>P.van Duijn</u> Gez. _____ Form. <u>AO</u> Proj.n. <u>Ijpoort</u> Tek.no. <u>V.8</u>

Marina Mall, Al Marina, Abu Dhabi, United Arab Emirates

Ref. **NIC/UAE/994837AE**.....

Date: **09/06/2019**.....

C/O:
Chairman/Chief Executive Officer
Lian Amsterdam Beheer B.V

INVESTMENT LETTER OF INTENT

I, _____, Chairman/Chief Executive Officer of National Investment Corporation (NIC) UAE on behalf of NIC hereby issues this Investment Letter of Intent to "Lian Amsterdam Beheer B.V" with address at _____ e Netherlands and represented by _____ our proposed Fund Manager (in _____ Euros) for a Real Estate Project in Netherlands.

We, the NIC hereby officially confirm our interest and capability to make available the total sum of _____ as an investment Loan to "Lian Amsterdam Beheer B.V" on a 3.5% interest rate per Annum for 8 years renewable tenure with a repayment holiday of 12 months immediately all terms in the signed NIC NCND/MOU agreement are completed by Lian Amsterdam Beheer B.V.

Meanwhile, in total conformity with the NIC Principles/Policies, and the requirements of the Government of the United Arab Emirates on International Financial transaction, We irrevocably guarantee the legitimacy of our funds.

This letter of Intent is written without prejudice and it goes a long way to officially commence and strengthen the business relationship between NIC and "Lian Amsterdam Beheer B.V"

We hereby on this day authenticate this letter of intent with our attested signatory and affix our official stamp and seal.



Al Nakhari

Chairman/Chief Executive Officer
National Investment Corporation (NIC)
Marina Mall, Al Marina, Abu Dhabi
United Arab Emirates.



Verzonden: Woensdag 17 juli 2019 11:11
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijgevoegd bestand: bezwaarschrift Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)

Reactie

Betreft: zienswijze / bezwaarschrift concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Wijk aan Zee, 17 juli 2019

Geachte heer / mevrouw,

Langs deze weg maak ik bezwaar tegen concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Grondwet artikel 21

De zorg van de overheid is gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu.

Grondwet artikel 22 lid 1:

De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid.

Beiden artikelen gelden blijkbaar niet voor Wijk aan Zee. Wijk aan Zee is één van de zwaarst belaste plaatsen in Nederland. Wijk aan Zee moet blijkbaar nog zwaarder belast worden door de komst van een mega-transformatorstation en de daarbij behorende bekabeling.

Doe het niet.

Geen verdere belasting van de leefbaarheid en de gezondheid van Wijk aan Zee.

- **Geen mega – transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee en de daarbij behorende bekabeling.**

Wijk aan Zee moet in plaats van zwaarder minder zwaar belast worden.

Door wel het mega – transformatorstation te bouwen voldoet u mijns inziens niet aan uw plicht om de bewoonbaarheid van Wijk aan Zee te beschermen het leefmilieu te verbeteren. Integendeel, u verslechtert de bewoonbaarheid en het leefmilieu van Wijk aan Zee.

Naast de overlast van Tata Steel en Schiphol zou Wijk aan Zee in de toekomst ook belast gaan worden met de vergroening van Nederland namelijk door de aanleg van het windpark Ferrum, de ondergrondse bekabeling en het mega-transformatorstation aan de Zeestraat tussen Beverwijk en Wijk aan Zee.

Moet de overlast in Wijk aan Zee geconcentreerd worden? Nee is het antwoord.

De voordelen van Tata Steel betreffen heel Nederland net als het in aanbouw zijnde transformatorstation tussen Beverwijk en Wijk aan Zee, alleen de nadelen zijn voor de inwoners van Wijk aan Zee en Beverwijk. Deze nadelige gevolgen zorgen voor onrust en onbegrip in Wijk aan Zee. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn.

In Wijk aan Zee en directe omgeving is veel overlast.

Overlast in de vorm van:

- Vervuilde lucht door Tata Steel en de daarmee gepaard gaande gezondheidschade.
- Vervuilde lucht door de scheepvaart over het Noordzeekanaal.
- Geluidsoverlast door Tata Steel.
- Geluidsoverlast door overvliegende vliegtuigen. Wijk aan Zee ligt onder de stijgroute van de Polderbaan van Schiphol.
- Fijnstof door overvliegende vliegtuigen.
- Toekomstige overlast van bromtoon van het mega-transformatorstation langs de Zeestraat.
- Toekomstig stralingsgevaar van het transformatorstation en de ondergrondse bekabeling.

Voorts zijn er diverse vertegenwoordigers van belangenverenigingen die voor de kust van Wijk aan Zee een vliegveld willen plaatsen (Omgevingsraad Schiphol, VNO NCW in de persoon van _____ en diverse kamerleden / partijen waaronder D66 en Forum voor Democratie).

De balans tussen de voordelen van de vergroening van Nederland en de overlast die het geeft is zoek. De bouw van het transformatorstation tussen Wijk aan Zee en Beverwijk is een zeer slechte zaak. Het geeft aan dat er veel te weinig besef is bij de overheid van de overlast die ik als inwoner van Wijk aan Zee al ondervind. Als u serieus omgaat met de belangen van de inwoners van Wijk aan Zee bouwt u het transformatorstation niet tussen twee woongebieden (Wijk aan Zee en Beverwijk) in. In plaats van Wijk aan Zee constant te belasten met allerlei projecten (windpark Ferrum, ondergrondse bekabeling, transformatorstation) moet u Wijk aan Zee ontzien.

Tracéalternatieven op land

Het is een keuze uit 4 kwaden. Gelet op de kwetsbare natuur vind ik dat de kabel in zijn geheel onder het Tata Steel terrein moet lopen.

Als er dan toch een keuze moet worden gemaakt is mijns inziens Tracéalternatief 1 de minst slechte.

De natuur en leefomgeving van Wijk aan Zee staan zeer fors onder druk. De ondergrondse bekabeling dient zo ver mogelijk van de bebouwde kom van Wijk aan Zee aangelegd te worden.

Welk onderzoek is gedaan naar elektromagnetische straling van ondergrondse hoogspanningskabels? Ik wil op voorhand de garantie dat mijn gezondheid niet verder (naast gif van Tata Steel) risico loopt door de komst van de kabels.. Volgens de inhoud achter deze link <https://www.nhnieuws.nl/nieuws/236893/vrees-voor-stralingsgevaar-door-ondergrondse-elektriciteitskabel> heeft TenneT _____ betaalt aan inwoners van Breezand om af te zien van bezwaar. Weet u hiervan en wat vindt u daarvan?

Kinderen die nabij een ondergrondse hoogspanningskabel wonen lopen mogelijk meer kans op leukemie. Wat gaat u doen om dit risico uit te sluiten?

Tracéalternatief 1 op land

Tracé 1 lijkt de minst erge keuze. Het mijdt Wijk aan Zee zoveel mogelijk. Alleen de kabel van tracé 1 moet niet door het duingebied van Tata en Zee van Staal lopen. Nadat de kabel aan land is gekomen moet de kabel met een bocht via het Tata Steel terrein lopen naar het

helaas geplande Transformatorstation aan de Zeestraat. De kabel moet dus niet zoals in de documenten wordt weergegeven onder het duingebied van Tata Steel lopen.

Tracéalternatief 2 op land

Tracé 2 is zeer slecht. Tracé 2 loopt volledig onder waardevol en kwetsbaar natuurgebied. Onbegrijpelijk dat het zwaar vervuilende Tata Steel in dit plan ontzien wordt ten koste van kostbaar natuurgebied.

Tracéalternatief 3 op land

Tracé 3 is mogelijk nog slechter. De kabel loopt onder kwetsbaar en kostbaar natuurgebied. Voorts ligt de kabel dichtbij de bebouwde kom van Wijk aan Zee. De overheid moet Wijk aan Zee ontzien. Dus kies voor de minst slechte optie wat mij betreft is dat optie 1.

Tracéalternatief 4 op land

Zeer slecht alternatief. Boringen vlakbij het waterwingebied en door kostbaar duingebied is geen goed plan. Het PWN duingebied staat bekend als Grondwaterbeschermingsgebied, de grond mag daar dan ook niet aangetast worden. Voorts loopt de kabel dan dichtbij de bebouwde kom. Maak zoveel mogelijk gebruik van Tata Steel.

Transformatorstation

Helemaal geen mega – transformatorstation laat staan een uitbreiding van het transformatorstation.

Genoeg is genoeg.

Het mega-transformatorstation geeft overlast in de vorm van:

- Laagfrequent geluid.
- Tonaal geluid
- Impulsgeluid
- Bromgeluid

Er is volgens uw stukken een uitbreiding van het geplande Transformatorstation nodig dat al in aanbouw is voor Net op Zee Hollandse kust (noord) en (west Alpha) voor Hollandse Kust (west Beta).

Er mag geen uitbreiding van het geplande Transformatorstation gelegen aan de Zeestraat tussen Beverwijk en Wijk aan Zee komen. Zoals eerder vermeld is Wijk aan Zee zeer zwaar belast wat betreft gezondheid en geluidsoverlast.

Als inwoner van Wijk aan Zee ervaar ik dat de leefbaarheid continu onder druk staat.

U moet voor de uitbreiding van het Transformatorstation een andere locatie zoeken.

Ik ervaar niet of nauwelijks dat er van overheidswege rekening is en wordt gehouden met de belangen van de burgers van Wijk aan Zee. Onlangs heeft de gemeente Beverwijk de geluidscontouren opgerekt van 50dB naar 55dB.

Ik maak mij ernstig zorgen over de leefbaarheid in Wijk aan Zee, de overheid geeft niet de indruk de zorgen van Wijk aan Zee serieus te nemen.

Deze zorg wordt in Beverwijk en Wijk aan Zee zeer breed gedeeld zie de petitie Ban de Brom (link: <https://bandebrom.petities.nl/>)

De angst is dat het transformatorstation een laagfrequent geluid zal voortbrengen. De invloed die laagfrequent geluid op de gezondheid heeft bestaat uit klachten zoals:

- Hoofdpijn

- Slecht slapen
- Stressgevoelens
- Concentratievermindering
- Gehoorverlies
- Veranderende bloeddruk en hartslag
- Duizeligheid en evenwichtsverlies

De overheid moet mij als inwoner van Wijk aan Zee niet aan deze gezondheidsrisico's naast de al bestaande gezondheidsrisico's in de omgeving blootstellen.

De beantwoording van Minister van Economische Zaken en Klimaat Eric Wiebes bieden weinig hoop:

Vraag van kamerleden Moorlag en Van Dijk (beiden PvdA):

Acht u het mogelijk dat het genoemde transformatorstation voor geluidsoverlast in Wijk aan Zee kan gaan zorgen? Zo ja, in welke mate kan die overlast zich voor gaan doen? Zo nee, waarom niet?

Deel antwoord Minister Wiebes:

Het geluid dat het transformatorstation produceert op de dichtstbijzijnde woningen is beperkt. Uit berekeningen blijkt dat de bijdrage van het geluid van het transformatorstation op het dichtstbij liggende meetpunt uit het geluidsmodel ten opzichte van het totale, cumulatieve, geluid in de omgeving minder dan 2 procent bedraagt. Omdat het transformatorstation een continu geluid voortbrengt, kan dit geluid wel hoorbaar zijn op momenten dat andere geluiden wegvallen.

Ik wil als bewoner in de directe omgeving van het transformatorstation geen bijdrage van minder dan 2% van het transformatorstation aan het geluid van de omgeving, ik wil 0% bijdrage aan geluidsoverlast van het transformatorstation.

De Minister stelt dat het transformatorstation een continu geluid voortbrengt, dit geluid kan wel hoorbaar zijn op momenten dat andere geluiden wegvallen. Tijdens de nachtrust vallen veel omgevingsgeluiden weg; minder autoverkeer, minder geluiden van Tata Steel, minder overvliegende vliegtuigen, kortom het is stiller op straat. Juist 's nachts wanneer veel mensen slapen zal er dus een continu geluid van het transformatorstation te horen zijn.

Overdag de geluids-, (fijn)stof- en stankoverlast van Tata Steel en vliegverkeer en 's nachts als het rustiger is het continue geluid van het transformatorstation. Voor mij is dat een **onacceptabel toekomstscenario**.

Dat een transformatorstation ook geluidsdicht kan zijn bewijst de casus van het transformatorstation in Londen.

Onderstaande cursieve tekst is afkomstig van:

<https://www.merford.com/nl-nl/cases/londens-transformatorstation/>

In het hart van Londen zorgden de transformatoren van een verdeelstation van elektriciteit voor geluidsoverlast bij omwonenden. Merford plaatste een akoestisch scherm voorzien van de door Sonobex ontwikkelde NoiseTrap● technologie. Een revolutionaire technologie waarbij geluid zichzelf opheft in het paneel en tevens natuurlijke ventilatie mogelijk is. Netbeheerder UK Power Networks had de primeur om deze technologie succesvol in te zetten voor verdeelstation in de wijk Bayswater, Londen.

In een brochure van TenneT uit mei 2019 valt te lezen dat compensatiespoelen centraal zijn ingekocht en er geen dak op geplaatst zou kunnen worden. Dit in het kader van de doelmatige besteding van het overheidsgeld.

Het zou mijns inziens toch kunnen maar het is te duur. Zuinigheid ten koste van mij als inwoner van Wijk aan Zee, het is een schande.

In onderstaande youtubefilm is te zien dat in Vijhuizen over de compensatiespoelen wel een dak is geplaatst.

<https://www.youtube.com/watch?v=i02nsKBny-w>

Bij onverhoopte bouw van het mega-transformatorstation eis ik dat de spoelen overkapt worden zodat er voor mij geen enkele vorm van geluidsoverlast ontstaat.

In de concept notitie reikwijdte en detailniveau m.e.r.-procedure net op zee Hollandse Kust (west beta) staat in Bijlage 5 Ontwikkeling Alternatieven MER net op zee Hollandse Kust staat in Hoofdstuk 3.3 paragraaf 3.3.1 op bladzijde 29 van 31 een overweging over de locatie van een deel van het te bouwen transformatorstation aan de Zeestraat tussen Wijk aan Zee en Beverwijk.

Op pagina 30 van 31 staat:

Tot slot

Gezien de hierboven genoemde analyse zijn er geen realistische te beschouwen alternatieven voor het transformatorstation Zeestraat omdat alle andere locaties op voorhand veel meer milieueffecten veroorzaken. Er hebben zich sinds de procedure voor net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) geen nieuwe ontwikkelingen voorgedaan die deze analyse anders maken.

In dit stuk hebt u het alleen over milieueffecten. Hebt u met het transformatorstation ook gedacht aan de effecten die het op mensen heeft? Ik lees niks over overlast voor mensen. Er zijn op internet in binnen- en buitenland verschillende transformatorstations te vinden die overlast (laag frequentiegeluid zijnde een zeer hinderlijke bromtoon) hebben veroorzaakt. In hoeverre gaat u als overheid ervoor zorgen dat ik als bewoner van Wijk aan Zee (woonachtig op 900 meter van het transformatorstation) **geen enkele hinder zal ondervinden** van het transformatorstation?

Ik wil de garantie hebben dat ik op geen enkele manier welke hinder dan ook zal ondervinden van het in aanbouw zijnde transformatorstation aan de Zeestraat tussen Wijk aan Zee en Beverwijk.

De gemeente Beverwijk heeft de geluidscontour opgerekt van 50dB naar 55dB. Dit is een verruiming van 10%. Dit houdt in dat de toelaatbare geluidscontour 3,18 keer harder wordt bij 55dB in vergelijking tot 50 dB. Dit is een forse toename van geluidsoverlast. Waarom zijn deze geluidscontouren met 10% opgerekt? Zo is het voor TenneT waarschijnlijk makkelijker om aan de wettelijke kaders te voldoen, en heb ik als inwoner van Wijk aan Zee meer overlast. Ik wil eis dat ik geen enkele vorm van overlast ga ondervinden van het mega-transformatorstation.

Als inwoner heb ik veel last van de grootste werkgever en grootste vervuiler van de IJmond Tata Steel. De overlast bestaat uit geluidsoverlast, fijnstof, stank en grafietregens. Er zijn meerdere onderzoeken geweest naar de luchtkwaliteit in Wijk aan Zee. Uit alle onderzoeken blijkt dat de lucht ongezond is.

Naast Tata Steel heb ik last van het geluidsoverlast en fijnstof door overvliegende vliegtuigen. Er zijn de laatste 2 jaren (serieuze) geluiden om op langere termijn een vliegveld voor de kust van Wijk aan Zee te bouwen. Wijk aan Zee wordt zeer zwaar belast in meerdere opzichten. Om Wijk aan Zee enigszins leefbaar te houden zou ik het willen dat het Transformatorstation aan de Zeestraat tussen Wijk aan Zee en Beverwijk ergens anders geplaatst gaat worden. Tot op heden zijn er alleen bomen gekapt en is de grond van Tata Steel door TenneT gekocht. Neem u verlies en ga op zoek naar een andere locatie die voor minder overlast zorgt. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald.

Indien onverhoopt de bouw van het transformator station doorgaat eis ik van de overheid dat er voldoende (akoestische) maatregelen worden genomen dat ik geen enkele vorm van overlast zal ondervinden van het mega-transformatorstation.

Volgens het RIVM (Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu) wordt onder een gezonde leefomgeving verstaan:

Een gezonde leefomgeving is een leefomgeving die als prettig wordt ervaren, die uitnodigt tot gezond gedrag en waar de druk op de gezondheid zo laag mogelijk is. Meer concreet is een gezonde leefomgeving een leefomgeving die:

- *schoon en veilig is;*
- *uitnodigt tot bewegen, spelen en sporten;*
- *fietsen, wandelen en OV openbaar vervoer -gebruik stimuleert en zorgt voor goede bereikbaarheid*
- *er voor zorgt dat mensen elkaar kunnen ontmoeten;*
- *rekening houdt met de behoeften van de (toekomstige) bewoners en specifieke bevolkingsgroepen (kinderen, ouderen, chronisch zieken, gehandicapten, lagere inkomensgroepen);*
- *een goede milieukwaliteit (geluid, lucht, bodem, externe veiligheid) heeft;*
- *voldoende groen, natuur en water en aandacht voor klimaatadaptatie heeft;*
- *gezonde en duurzame woningen heeft;*
- *een aantrekkelijke en gevarieerde openbare ruimte heeft;*
- *een gevarieerd aanbod aan voorzieningen (bijvoorbeeld woningen, scholen, winkels, cultuur, bedrijven, openbaar vervoersvoorzieningen, sport) heeft.*

Het heeft dus zowel betrekking op de fysieke als sociale omgeving.

Bron: <https://www.rivm.nl/gezonde-leefomgeving/wat-verstaan-we-onder-gezonde-leefomgeving>

In één van bovenstaande aandachtspunten staat:

- *een goede milieukwaliteit (geluid, lucht, bodem, externe veiligheid) heeft;*

In Wijk aan Zee staat de milieukwaliteit wat betreft geluid, lucht bodem en externe veiligheid al onder druk. De overheid moet dus niet de milieukwaliteit verder onder druk zetten met een mega-transformatorstation en bijbehorende ondergrondse hoogspanningskabels.

De definitie van het RIVM (overheid) wordt door de overheid met voeten getreden. Op basis van de bovenstaande opsomming van het RIVM mag en kan het mega-transformatorstation niet tussen Wijk aan Zee en Beverwijk gebouwd worden.

Door de komst van het mega-transformatorstation leidt ik **planschade**. De waarde van mijn woning zal substantieel dalen. Potentiële kopers zullen zich bedenken voordat zij een woning kopen in de buurt van het transformatorstation waardoor de waarde van mijn huis zal dalen.

De aantrekkelijkheid van het woongebied van Wijk aan Zee komt verder onder druk te staan. Graag informatie hoe ik in aanmerking kom voor planschadevergoeding.

Voorts moet mij van het hart dat ik in diverse (plaatselijke) media heb gelezen dat de inspraak wat betreft het transformatorstation als een wassen neus wordt beschouwd. Het is ronduit schandalig dat er wat betreft de inspraak inzake het transformatorstation in Beverwijk zoveel verwarring is geweest, zie

https://www.noordhollandsdagblad.nl/cnt/dmf20190226_62728698/verwarring-over-inspraak-enorm-transformatorstation-beverwijk?utm_source=google&utm_medium=organic

Dit vergroot niet het vertrouwen in het openbaar bestuur. Is de inspraakprocedure juist doorlopen en klopt het beeld dat in diverse (plaatselijke) media geschetst wordt niet?

Punten die mij wat betreft de procedure zijn opgevallen:

- Er was in eerste instantie onvoldoende geluidsruimte om dit mega-transformatorstation in te kunnen passen aan de Zeestraat.
- TenneT zou geluidsruimte van een ander bedrijf hebben gekocht om net genoeg geluidsruimte te hebben.

Het feit dat TenneT liever geluidsruimte koopt van andere bedrijven dan zelf geluidsreducerende maatregelen neemt geeft voor mij aan dat kostenbesparing van TenneT belangrijker is dan de overlast van omwonenden tot nul te reduceren. De overheid is 100% aandeelhouder van TenneT. Nadat er sprake was van onrust onder de bevolking van Wijk aan Zee en Beverwijk heeft TenneT pas bovenwettelijke maatregelen genomen.

**Voldoe als overheid ten opzichte van Wijk aan Zee en haar inwoners aan uw zorgplicht gericht op de bewoonbaarheid en de bescherming van het leefmilieu.
U moet Wijk aan Zee niet verder belasten maar ontlasten.**

Hoogachtend,

[Handtekening]

17 JUL 2019

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)
Postbus 248
2250 AE VOORSCHOTEN

datum : 11 juli 2019
contactpersoon. :
telefoonnummer :
e-mail :
reg.nr. : 19/03388

Betreft: concept NRD Net op zee Hollandse Kust (west Beta)

Geachte meneer, mevrouw,

Naar aanleiding van de publicatie in de Staatscourant nr. 30544, van 6 juni 2019, doe ik u de zienswijze toekomen van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied (CNB) over de tracéalternatieven voor de hoogspanningsverbindingen tussen het windmolenpark HKwBeta en het aanlandingspunt bij Wijk aan Zee.

Zoals bij u bekend is het CNB gemandateerd als nautisch beheerder o.a. in het zeegebied 12 zeemijlen vanaf de havenmond IJmuiden, inclusief de IJ-geul en de ankergebieden 6, 7 en 8.

Het belang van de scheepvaart heeft u laten meewegen in de keuze van de tracéalternatieven. In het ene alternatief wordt dat belang meer geschaad dan in het andere. Mijn voorkeur gaat uit naar dat alternatief dat het scheepvaartbelang de minste schade toebrengt. En dat is tracéalternatief 4.

Tracéalternatief 1: Vanuit het windpark gaat het tracé in zuidoostelijke richting en kruist beide banen van het TSS IJmuiden West Outer en de diepwaterroute IJ-geul en gaat vervolgens ten zuiden van- en parallel aan de IJ-geul door de separatie zone in oostelijke richting. Na de nood-draaiplaats in de IJ-geul wordt het TSS IJmuiden West Inner en de IJ-geul in noordoostelijke richting opnieuw gekruist.

Tracéalternatief 2: Dit tracéalternatief loopt globaal hetzelfde als alternatief 1 en kruist de uitgaande baan van het TSS IJmuiden West Outer en gaat vervolgens ten noorden en parallel aan de IJ-geul door de separatie-zone in oostelijke richting. Na passage van het TSS IJmuiden Noord West en het IJmuiden junction voorzorgsgebied loopt dit tracéalternatief door de uitgaande verkeersbaan grenzend aan ankergebied 8.

Tracéalternatief 3: Dit tracéalternatief loopt in een zo recht mogelijke lijn naar de zuidzijde van het Prinses Amalia-windpark. Hierbij wordt de veiligheidszone van de munitiestortplaats, beide

verkeersbanen van het TSS IJmuiden Noord Noord West gekruist en loopt dit tracé vervolgens tussen het windmolenpark Amalia en het ankergebied 8 naar het aanlandingspunt.

In de bovenbedoelde separatie-zones van- en in de scheepvaartroutes is de kans aanwezig dat zeeschepen genoodzaakt zijn te ankeren, waardoor er mogelijk kans op schade van de energiekabels bestaat. Tevens zal de aanleg van de definitieve kabelroute hinder veroorzaken voor de passerende scheepvaart.

De aanwezigheid van het definitieve kabeltracé onder de IJ-geul zal de waterdiepte en dus de toegestane diepgang in de IJ-geul limiteren, met andere woorden de diepteligging van het definitieve kabeltracé kan een mogelijk toekomstige verdieping van de IJ-geul beperken. Als laatste wijs ik op het feit dat rond ankergebied 8 de kans aanwezig is dat schepen in slecht weer situaties met 'krabbende' ankers schade kunnen toebrengen aan de definitieve energiekabels. Dit gebeurde ook in 2012 bij de stranding van het vrachtschip 'Aztec Maiden' ter hoogte van Wijk aan Zee.

Het mag duidelijk zijn, dat gelet op het bovenstaande, tracéalternatief 4 zowel tijdens de realisatie- als de exploitatiefase, de minste hinder geeft voor de scheepvaart. Mijns inziens is dit ook het meest veilige tracéalternatief en daarom mijn voorkeur.

Hoogachtend,

De plaatsvervangend Directeur Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied

Verzonden: Woensdag 17 juli 2019 13:12
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat:
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Particulier
Mede namens: echtgenoot en dochter

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

volgens mij komt er meer overlast qua geluid dan beschreven staat.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

overlast geluid is volgens mij niet goed onderzocht.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zeker weten. Geluid van Tata is al over onze gezondheidsnorm en als dit er nog bijkomt dan leven we nog erger in een ongezonde omgeving.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Wijk en Zee en Beverwijk worden enorm overbelast. Tata met uitstoot en geluid. Tennet straks met het bouwen van een enorme transformator die geluidsoverlast geeft en een hoop bomen heeft gekost en een constante brom zal laten horen. Dan nog het neerleggen van alle kabels links en rechts van de weg naar Wijk aan Zee.

Het lijkt wel of de bewoners van Beverwijk en Wijk en Zee totaal niet serieus genomen worden en het afvalputje van Noord-Holland aan het worden zijn.

Reactie

Verzonden: Woensdag 17 juli 2019 15:29
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat: Het Spijk
Huisnummer: 20
Postcode: 8321 WT
Woonplaats: URK
Telefoonnummer: 0527- 698151
E-mailadres:
Als: Organisatie
Organisatie: De Nederlandse Vissersbond

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Nee

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja, deze zaken en belangen zijn uitgebreid vertaald in de brief en daarin opgenomen bijlagen (zie bijlage).

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, in de reeds bestaande en al gegunde windmolenparken is medegebruik en doorvaart slechts zeer beperkt, en naar mening van de beroepsvisserij veel te beperkt. De sleepnetvisserij lijdt nagenoeg het volledige verlies en krijgt daar niets voor terug. Het te realiseren platform wordt in zee geplaatst op een plek die veelvoudig gebruikt wordt door de beroepsvisserij.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

De Nederlandse Vissersbond vindt dat de impact van (voorbereidende werkzaamheden voor) grootschalige windenergie op zee onvoldoende wetenschappelijk is onderzocht. Het is onzeker wat de invloed op het zeeleven en de visstand is.

Reactie

AANGETEKEND

Bureau Energieprojecten

Inspraakpunt: Inspraakpunt NOZ Hollandse Kust
(west Beta)
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

No.: 20330519

Onderwerp: Zienswijze beroepsvisserij 'Net op zee Hollandse Kust (west Beta)',

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Uw schrijven: -

Urk, 17 juli 2019

Bijlage: Situatie windpark Hollandse Kust West (1), Ruimtegebruik Noordzee (2), systematische effecten van grootschalige implementatie van offshore windparken (3)

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van deze brief dient belangenorganisatie voor de Nederlandse beroepsvisserij, de Nederlandse Vissersbond, namens haar leden, zijnde diverse betrokken visserijbedrijven, een zienswijze inzake het 'Net op zee Hollandse Kust (west Beta)' gepubliceerd in de Staatscourant Nr. 9474 op 21 februari 2019.

Schaden belang

De beroepsvisserij is een erkend belang op de Noordzee. Het plaatsen van kabels en platforms voor nieuwe windmolenparken op zee betekent voor de beroepsvisserij een beperking voor het uitvoeren van een commerciële (beroeps-)visserij. In de reeds bestaande en al gegunde windmolenparken heeft de overheid er voor gekozen, ondanks de vele gesprekken, dat medegebruik en doorvaart slechts zeer beperkt, en naar mening van de beroepsvisserij veel te beperkt, kan worden toegestaan. De sleepnetvisserij lijdt nagenoeg het volledige verlies en krijgt daar niets voor terug.

Het te realiseren platform wordt in zee geplaatst op een plek die veelvoudig gebruikt wordt door de beroepsvisserij. Het plangebied en directe omgeving vormen een behoorlijk intensief gebruikt deel van de Nederlandse kustzone en de toenemende claims op gebieden zijn een bedreiging voor beroepsvisserij. Bij een geografische analyse van de visserijactiviteit kwam naar voren dat de plaatsing van de windmolenparken voor de beroepsvisserij een groot verlies van belangrijke visgronden betekenen (zie bijlage 1).

Goede afspraken, welke voorafgaand aan de bouw van de betreffende windparken, kunnen worden

o.a. betreffende de locatie, het medegebruik, kunnen enigszins soelaas bieden aan dit verlies. De beroepsvisserij

belangrijke visbestekken, de zogenaamde ‘visserij hotspots’, bij het bestemmen van gebieden voor windenergie, het maken van afspraken aangaande de onderlinge afstand tussen individuele windturbines en bijvoorbeeld over het diep(er) in de zeebodem plaatsen en houden van de kabels van en naar de windparken. Op deze wijze kan er een situatie worden gecreëerd waarbij er voor de beroepsvisserij visserijmogelijkheden deels blijven behouden om te kunnen vissen in en nabij de windparken. Ondanks de diverse stakeholderbijeenkomsten waar de visserijvertegenwoordigers deze zaken naar voren hebben gebracht, zijn er besluiten genomen tot voorbereidende werkzaamheden en uiteindelijk tot plaatsing van windparken, waarbij ons inziens onvoldoende gehoor is gegeven aan onze inbreng.

De visserman ziet steeds grotere delen van de Noordzee, waar hij tot dan toe reeds generaties lang heeft gevist, “verdwijnen” door claims van andere partijen voor onder andere de realisatie van windparken, voor de visserij gesloten natuurgebieden, vaarwegen en ankergebieden. De besluiten inzake de genoemde windparken betekenen voor de vissers dat ze wederom visrijke gebieden verliezen en ook nog moeten omvaren om de resterende visgronden te kunnen bereiken. De overige scheepvaart zal onbedoeld ook tot meer hinder gaan leiden omdat de scheepvaart een steeds kleiner wordend deel van de drukbezette Noordzee tot haar beschikking heeft. De ontstane “drukke” op zee zal zeker toenemen als in de nabije toekomst nu er meer windmolenparken worden gerealiseerd waar ook de doorvaart beperkt wordt tot een kleine selecte groep scheepsverkeer of gesloten gebieden worden. Ter illustratie hebben wij een kaart van de Noordzee met voorgenomen en bestaande activiteiten bijgevoegd (zie bijlage 2). Het baart ons ernstige zorgen dat de nog beschikbare ruimte op de Noordzee steeds intensiever gebruikt zal gaan worden, waarbij wij onze ernstige zorgen uiten over het verlies aan visgronden. De Noordzee lijkt in rap tempo te veranderen in een industrieterrein. Op termijn wordt het voor onze beroepsvissers moeilijk, zo niet onmogelijk, om nog een inkomen te kunnen realiseren. De Nederlandse Vissersbond vindt dat de ontwikkeling van windenergie op zee de sector minder zou kunnen schaden dan dat nu het geval is, mits er bij het toewijzen van plangebieden en de daadwerkelijke bouw van windparken op zee ook daadwerkelijk rekening gehouden wordt met de belangen van de visserijsector. Het mijden van visgronden bij de aanleg van windparken is een belangrijke voorwaarde voor de duurzame ontwikkeling van de windenergiesector én het behoud van een duurzame, economisch gezonde, visserijsector.

De Nederlandse Vissersbond is van mening dat er momenteel een dusdanige drang is ontstaan binnen overheidsinstanties om de Noordzee “vol te bouwen”, om zo aan diverse (internationale) afspraken te kunnen voldoen, waaronder het Europese Energieakkoord in relatie tot (i.r.t.) de bestaande en te realiseren windparken op zee, en de Natura2000-instandhoudingsdoelstellingen i.r.t. het behoud en de ontwikkeling van de natuur op en in zee. Echter, de belangen van de beroepsvissers worden naar onze mening te weinig erkend in de belangenafweging en realisatie van plannen in de Noordzee. De visserijsector is in alle plannen, en zeker de plannen voor de aanleg van windparken op zee, het spreekwoordelijke ‘ondergeschoven kindje’.

Ecologie

De Nederlandse Vissersbond vindt dat de impact van (voorbereidende werkzaamheden voor) grootschalige windenergie op zee onvoldoende wetenschappelijk is onderzocht. Het is onzeker wat de invloed op het zeeleven en de visstand is.

Rasenberg et al. (2015) beschreef dat de algemene verwachting is dat, vanwege de harde substraten, dat wil zeggen steenstort rond de kolommen (= windturbines en platforms) en de kolommen zelf, alsmede het ontbreken van sleepnetvisserij de visstand zal toenemen. Echter, deze verwachting is niet gestoeld op daadwerkelijk uitgevoerd onderzoek. Daarnaast beschreef Rasenberg et al. (2015) ook het volgende: “geïnterviewde Britse vissers, die daadwerkelijk in de windparken hebben gevist stellen dat de kabeljauwstand zelfs is verminderd, wat zij wijten aan elektromagnetische straling van de kabels en/of lawaai van de windturbines. De zeebaars- platvis- en schaaldieren stand zou niet noemenswaardig veranderd zijn. Ook stellen zij dat de visgronden in de parken erg te lijden hebben

onder een explosieve toename van zeesterren, die af zouden komen op de mossels die zich aan de kolommen hechten”.

De bevindingen van de door Rasenberg et al. (2015) geïnterviewde Engelse vissers baart de Nederlandse Vissersbond en haar leden ernstige zorgen. Daarnaast melde Gyimesi et al. (2018) dat bij de vismonitoring van PAWP en OWEZ echter weinig effecten aantoonde van het verbod van visserij (inclusief bodem beroerende visserij) op bodemvissen in het windpark (in het bijzonder bodemvissen). Het lijkt erop dat er vooralsnog geen positief effect is van een verbod van bodem beroerende visserij in het plangebied op de vispopulatie.

Het is aangetoond dat de beoogde blijvende constructies, zijnde platforms en de windturbines, ongunstige effecten zullen hebben op het ecosysteem en, als gevolg daarvan, de visserij. Ongunstige effecten zoals voor benthische organismen zijn middels onderzoek reeds aangetoond: benthische organismen komen in kleinere hoeveelheden voor in niet bevisbare delen van zee (een bestaand gasplatform is onderzocht met als doel ook een uitspraak te kunnen doen over de toekomstig te bouwen windmolenparken) dan gebieden waar gevist wordt (Glorius et al., 2016) en de benthische soortensamenstelling in en rondom de Nederlandse windmolenparken komen nauwelijks overeen met de soortensamenstelling in en rondom Nederlandse natuurlijke riffen (Coolen et al., 2017). In het onderzoek van Coolen et al. (2017) werd een toename gevonden in het aantal soorten in en rondom windmolenparken, maar in dit onderzoek werd voornamelijk ‘nieuwe’ soorten aangetroffen, soorten die voorheen niet werden aangetroffen in het gebied. Er is dus sprake van verandering in de soortensamenstelling.

Naar verwachting zal een verandering in de benthische soortensamenstelling ook doorwerken in de voedselketen en kan in potentie zodoende dus ook effect hebben op de aanwezigheid van de nu aangetroffen vis/schaaldiersoorten in de windmolenparken en de directe omgeving. Hier kan uit worden gelezen dat een ingreep in het ecosysteem (verdwijnen of aanpassen van visserij en plaatsen van windturbines) grote gevolgen kan hebben voor het ecosysteem. De effecten zijn in tegenstelling tot wat doorgaans wordt verondersteld niet positief voor de ‘originele’ aanwezige (doel)soorten. Zo melde Gyimesi et al. (2018) bijvoorbeeld dat bij een onderzoek met gezenderde tongen (de tong/*Solea solea* is voor de Nederlandse demersale visserij een van de meest belangrijke soort) er geen kraamkamerfunctie van het OWEZ park kon worden aangetoond (Winter et al. 2010, van Hal et al. 2012).

De Nederlandse Vissersbond uit haar zorg over de visbestanden van de doelsoorten waarop de Nederlandse vissersvloot momenteel commercieel vist in de Noordzee. Momenteel is er te weinig bekend over de effecten van windparken of bijbehorende constructies op zee op het bestaande ecosysteem en de daarin voorkomende, gezonde, visbestanden. Initiële onderzoeken die reeds zijn uitgevoerd tonen aan dat er een aanmerkelijke kans is dat de plaatsing van windparken in zee op termijn effect zal, dan wel kan, hebben op de samenstelling van diverse soorten binnen het ecosysteem. De Nederlandse Vissersbond is dan ook van mening dat in het kader van het ‘voorzorgsbeginsel’ nader onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek dient plaats te vinden, nu te veel onduidelijk is aangaande de impact op het ecosysteem. En indien nodig dienen door de exploitanten van windparken maatregelen te worden genomen om significant negatieve effecten op het ecosysteem te mitigeren.

In opdracht van Rijkswaterstaat heeft Deltares onderzoek gedaan naar de mogelijke systematische effecten van grootschalige windparken. Het onderzoek toont aan dat de schaalvergroting in offshore wind voor 2030 en zelfs nog meer voor 2050 in de Zuidelijke Noordzee op zeer fundamentele manieren invloed zal hebben op het functioneren ervan. Offshore wind op grootschalig niveau heeft direct effect op wind en golven (Boon et al., 2018). Gezien het feit dat vissers volledig afhankelijk zijn van getij, stroming en watertemperaturen, uit de Nederlandse Vissersbond haar bezorgdheid over deze fundamentele veranderingen in het ecosysteem wanneer windparken op grootschalig niveau actief

worden. Ter illustratie kunt u in bijlage 3 een versimpelde illustratie vinden van de effect-keten benadering zoals opgesteld door Boon et al. (2018) van offshore windmoleneffecten vanuit verschillende factoren waaruit het ecosysteem van de Noordzee bestaat.

Een langere tijd worden er al zorgen gebaat over de geluidsproductie tijdens werkzaamheden ten behoeve van het realiseren van windmolenparken. Als voorbeeld refereren we naar een artikel in Vroege Vogels met een interview van dhr. W. Verboom en de schokkende titel: “Windmolenparken in zee catastrofaal voor vissen en zeezoogdieren” (Vroege Vogels, 2005). De verontrustende beweringen welke dhr. Verboom aanhaalt in dit interview zorgt er voordat de Nederlandse Vissersbond zich nader heeft verdiept in dit onderwerp. De Nederlandse Vissersbond wil er op wijzen dat door de promotie (deel)onderzoeken van zowel gedragsbioloog dhr. Errol Neo en geluidsdeskundige dhr. Özkan Sertlek nieuwe inzichten zijn verkregen in de gevolgen van geluid op een ecosysteem. Dit is zeker van belang gezien het feit dat er maar een beperkte hoeveelheid aan onderzoeksgegevens naar het effect van geluid op onderwaterleven beschikbaar is. De beroepsvisserij pleit voor nader onderzoek naar het mogelijk onbedoeld verstoren of verjagen van vissen door middel van geluid in het geplande tracé wel overwogen wordt meegenomen in de besluitvorming. Wat zijn de effecten van geluid bij plaatsing van de windturbines op zee? Wat zijn de effecten van het geluid van de draaiende windturbines en de bijbehorende trillingen van de turbines richting de zeebodem? Het zijn relevante vragen waarop vooralsnog geen sluitende antwoorden gegeven zijn.

Neo et al. (2015) constateerde in een onderzoek dat zeebaarzen zich naar enige tijd herstelden naar hun normale zwemgedrag en dat ze gewend leken te raken aan de geluiden. Opmerkelijk was wel dat de vissen eerder wendden aan een harder geluid dat langdurig werd afgespeeld dan aan een zachter geluid met pauzes (Neo et al., 2015). Na elke pauze leken de vissen telkens weer te schrikken van het geluid (Neo et al., 2015). Dit onderzoek bevestigt dat we met menselijke perceptie snel een verkeerde interpretatie kunnen maken zonder degelijk onderzoek. Dit zou betekenen dat de onderwater geluidseffecten (zeker met de toenemende scheepsverkeer op kleiner deel van Noordzee) mogelijk sterker zijn dan nu vaak wordt verondersteld en het onderzoek van Sertlek et al. (2016) had dit mogelijk beter inzichtelijk kunnen maken. Want het onderzoek van Sertlek et al. (2016) leverde een belangrijke bijdrage aan het in modellen vatten van geluidverspreiding wat van belang is voor het voorspellen van effecten.

De beroepsvisserij heeft te maken met diverse natuurbeschermingsregels en daartoe behorende wetgeving. Het wordt steeds lastiger om de benodigde vergunningen op basis van de Wet natuurbescherming (Wnb-vergunningen) te verkrijgen. De beroepsvissers hebben te maken met vele kritische (ecologische) eisen waaraan zij moeten voldoen en hier werken de vissers met zorg aan mee. Daarom wil de beroepsvisserij, een activiteit welke al eeuwenlang plaatsvindt op de Noordzee, voorkomen dat er negatieve effecten optreden op het ecosysteem van de Noordzee en aangrenzende wateren, voortkomend uit dit windenergieproject. Zeker als eventuele negatieve gevolgen in de toekomst worden gebruikt om de beroepsvisserij (wederom) verder in te perken vanwege cumulatieve effecten.

Evenals het plan ‘Net op zee Hollandse Kust (west Beta)’ dient de beroepsvisserij ook (periodiek) vergunningen aan te vragen voor de beroepsmatige visserijactiviteiten die zij uitvoert. Hierbij dienen Passende Beoordelingen geschreven te worden, waarbij o.a. de effecten van de visserijactiviteiten dienen te worden gecumuleerd met de effecten van overige (reeds bestaande/gelegunde) activiteiten binnen het Noordzeegebied. Gelet op het feit dat dit voorbereidende werkzaamheden zijn voor het uiteindelijke beoogde doel van deze activiteit (= realisatie windmolenparken) zullen de grootschalige en blijvende activiteit omvat, in combinatie met de eventuele negatieve effecten op het ecosysteem van deze activiteit, is de verwachting dat het verkrijgen van de benodigde vergunningen voor de beroepsvisserij zullen worden bemoeilijkt.

Meulensdijk (2018) vermeldt dat de provincie Groningen de windmolens stil zet om de vogelsterfte tegen te gaan. De windmolens zijn stilgelegd op basis van het verslag van Krijgsveld et al. (2016), welke concludeerden dat er gemiddeld 33 vogels per turbine per jaar slachtoffer werden (in de Eemshaven, geen landelijk gemiddelde). Vogels genieten, op basis van (inter)nationale wet- en regelgeving, een goede bescherming. De Nederlandse Vissersbond wil er graag op attenderen dat de gevolgen voor de vogels van groot belang zijn voor het verkrijgen van de gewenste vergunningen en dat er nu nog vele onzekerheden zijn over de gevolgen van (voorbereidende werkzaamheden voor) windmolens op zee. Een concreet voorbeeld van de gevolgen van de bescherming van vogels op visserij is dat er een project is opgezet om de interactie tussen Zwarte-zee-eenden en Spisulavisserij te volgen, namelijk: 'Ruimte voor vogels en vissers: handelingsperspectief voor een duurzame visserij op *Spisula subtruncata* in de Nederlandse kustwateren'. Dit project heeft het mogelijk gemaakt om een tijdelijke Wnb-vergunning te krijgen met een aantal strenge voorwaarden. Een belangrijk gebied voor zowel de Spisulavisserij als Zwarte-zee-eenden bevindt zich ten westen van IJmuiden, omdat de hoogste aantallen en biomassa van *Spisula* bij Nederland is waargenomen in 2017 en hier met een onregelmatig patroon ook hoge aantallen (duizenden) Zwarte-zee-eenden worden aangetroffen (Troost et al 2017 en Liliypaly et al 2018). De Nederlandse Vissersbond wil erop wijzen dat de voorbereidende werkzaamheden van de windmolens gepland staan in een belangrijke gebied van *Spisula* en Zwarte-zee-eenden. Hierdoor bestaat de kans dat er verstoring optreedt en Spisulabanken irreversibele schade toe worden gebracht. Dit zou grote gevolgen kunnen hebben voor de afgifte van Wnb-vergunning voor Spisulavisserij in andere jaren. Zo zal het bijvoorbeeld men dit gebied kunnen sluiten voor (*Spisula*)visserij zodat de populaties weer kunnen aansterken van de geleden schade van de voorbereidende werkzaamheden voor de windmolenpark.

Onderzoek

Samengevat betekent één en ander dat het aangewezen gebied "*onbruikbaar/minder bruikbaar*" is voor visserij groter is dan enkel de windmolenparken zelf. Daarnaast zijn concrete alternatieve mogelijkheden voor de visserij in Nederlandse windmolenparken beperkt en niet goed in de praktijk getest (Rasenberg et al., 2015). Het is van groot belang dat er meer en gedegen onderzoek wordt verricht naar de gevolgen op het ecosysteem d.m.v. het plaatsen van windmolenparken en aanverwant is er gericht onderzoek benodigd naar de opties voor doorvaart en medegebruik. Zo ligt het in de verwachting dat de visserij op krabben en kreeften in windparken op zee wellicht rendabel kan worden, maar ook dit is afhankelijk van diverse randvoorwaarden (Rasenberg et al., 2015). Tegelijkertijd wordt door de meeste vormen van medegebruik de doorvaartmogelijkheid belemmert (Bolman et al., 2019). Zo is het noodzakelijk om (meer) rekening te houden met de belangen van de demersale sleepnetvisserij aangezien deze groep vissers de meeste hinder en bijbehorende (financiële) schade ondervindt van de windparken op zee.

Ondanks alle consultaties de afgelopen jaren stelt de Nederlandse Vissersbond dat het belang van de beroepsvisserij en dat van het ecosysteem te weinig erkend en meegenomen is in de plannen. De visserijsector voelt zich dan ook niet serieus genomen en de betrokkenen hebben onvoldoende gevoel bij de verliezen die door deze beroepsgroep geleden worden. De visserij is gebaat bij een gezond ecosysteem en aantasting ervan dient te worden voorkomen.

De kansen van de visserij zijn afhankelijk van de kennis van welke organismen goed gedijen in deze nieuwe ecosysteem. Daarom dienen er opnames te worden gedaan wat betreft de impact en de gevolgen van de installaties op het mariene milieu inclusief de visbestanden. Daarnaast is het voor het aanvragen van diverse vergunningen, onder andere op basis van de Wet natuurbescherming, voor visserij-activiteiten zeer belangrijk om te weten wat de cumulatieve effecten zijn van diverse activiteiten op zee. Hiervoor zijn de gezamenlijke effecten van diverse activiteiten op zee voornamelijk belangrijk voor vogelbestanden. Daarom zou de Nederlandse Vissersbond graag zien dat deze cumulatieve effecten nader worden onderzocht.

Plaatsing kabels

De Nederlandse Vissersbond is van mening dat de nog te ontwikkelen en te realiseren windparken op zee geplaatst moeten worden in gebieden die weinig worden bevestigd. Het plaatsen van de kabels zal rijke visgronden doorkruisen. Doordat de plaatsing van kabels onmisbaar is voor de realisatie van het windpark zal de Nederlandse Vissersbond graag willen zien dat er gekozen wordt voor de tracé met de minste impact op visserij, namelijk het tracé met de korstte route door de zeebodem. Aansluitend streeft de Nederlandse Vissersbond ernaar dat de kabels op voldoende diepte worden gegraven. De visserijsector heeft in het verleden vaker zorgen geuit over kabels van windmolenparken die bloot komen te liggen op de bodem van de Noordzee, omdat netten eventuele schade zouden kunnen aanrichten aan deze kabels. Zo stelde TenneT in het verleden bij het ontwerpbesluit “Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)” het volgende hierover: “Dat kabels niet bloot komen te liggen is ook het belang van TenneT. Blootliggende kabels kunnen makkelijker beschadigen, door o.a. noodankers, visnetten en gezonken afval. TenneT kiest daarom voor een begraafdiepte die in principe geen onderhoud vergt gedurende de levensduur van de kabels. Ook geldt er vanuit de Waterwet een verplichte begraafdiepte met daarbij een monitorings- en herstelverplichting”. We hopen dat ook tijdens deze werkzaamheden TenneT ervoor kiest om de kabels op voldoende diepte in de zeebodem te willen gaan plaatsen, waarbij het de voorkeur geniet om dit op minimaal drie meter diepte te plaatsen. Aanvullend is het voor de beroepsvisserij van belang dat de werkzaamheden in een korte tijd gebeuren i.v.m. overlast, door middel van verstoring doelsoorten en fysieke verstoring van vismogelijkheden bijvoorbeeld door kabels of werktuigen. Wij pleitten daarom voor een korte periode, gezamenlijk geen meerdere kwartalen/jaren duurt, voor het legen en daadwerkelijk ingraven van de kabels.

Daarnaast blijft de Nederlandse Vissersbond bezorgd over de gevolgen van de toekomstig te realiseren windmolenparken en meer specifiek ten aanzien van de gevolgen van windmolenparken op de beroepsvisserij die in de directe omgeving plaatsvindt. Duidelijk is dat het ecosysteem in de voormalige visgronden en directe omgeving zal gaan veranderen met deze nieuwe “kunstwerken” en aanverwant de beperkingen van de visserijactiviteiten rondom de windparken.

Tot slot

In de recentelijke bezwaarperiode van ontwerpbesluiten voor “Net op zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)” waarbij dezelfde werkzaamheden worden uitgevoerd als voor dit project, is naar onze mening te weinig aandacht geschonken aan de belangen van de beroepsvisserij. In de beschikbare diverse documenten werd slechts zeer beperkt gerefereerd aan de belangen van de beroepsvisserij en blijkt dat de beroepsvisserij van ondergeschikt belang werd geacht. De visserijsector heeft aangegeven zich zorgen te maken over een mogelijk negatief effect voor de visvangst. Gedurende dat ontwerpbesluit had TenneT aangegeven: “dat de periode van aanleg relatief kort is en dat het ruimtebeslag van de werkzaamheden klein is. Er kan gesproken worden van geen tot een zeer klein effect op de visvangst”. Echter wordt hier vergeten dat deze werkzaamheden ten dienste staan van de plaatsing van de gehele windmolenparken en moeten deze werkzaamheden als onlosmakelijk één geheel worden beschouwd. Wij hopen dat gedurende dit participatiemoment de wensen van de beroepsvisserij wel worden gehoord.

Wij gaan ervan uit dat we u voldoende hebben geïnformeerd omtrent het belang van visserij door middel van deze zienswijze. Wij willen als belanghebbende worden gekend in de verdere besluitvorming en zouden graag nadere mondelinge toelichting van deze zienswijze willen geven. Mocht u naar aanleiding van deze brief vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met mevr.

, via telefoonnummer of per e-mail Ik vertrouw erop dat u onze zienswijze serieus in overweging neemt. Bij voorbaat dank voor uw medewerking en in afwachting van uw antwoord.

Met vriendelijke groeten,

NEDERLANDSE VISSERSBOND

(voorzitter)

(Secretaris)

Referenties

Bolman, B., Boon, A., Maarse, M., Roetert, T., Schouten, J.J. en Vergouwen, S., 2019. Verkenning toekomstig medegebruik windparken. Deltares rapport 11203133-002-ZKS-0007

Coolen, J.W.P., van der Weide, B., Cuperus, J., van Moorsel, G., Blomberg, M., Faasse, M., Bos, O.G. en Lindeboom, H. J. Chapter 6: BENTHIC BIODIVERSITY ON OLD PLATFORMS, YOUNG WIND FARMS AND ROCKY REEFS, onderdeel van thesis verslag: Coolen, J.W.P. North Sea Reefs. Benthic biodiversity of artificial and rocky reefs in the southern North Sea 203. PhD thesis, Wageningen University & Research, Wageningen, NL, 2017. DOI 10.18174/404837.

Boon, A.R., Caires, S., Wijnant, I.L., Verzijlbergh, R., Zijl, F., Schouten, J.J., Muis, S., van Kessel, T., van Duren, L. en van Kooten, T., 2018. Assesment of system effects of large-scale implementation of offshore wind in the southern North Sea. Deltares rapport 1202792-002-ZKS-0006

Glorius, S., van Hal, R., Kaag, K., van der Weide, B., Chen, C., van Kooten, T., 2016. Benthic development around a gas platform in the North Sea - a small scale closure for fisheries; A trait based approach. Wageningen, Wageningen Marine Research (University & Research centre), Wageningen Marine Research report C121/16, pp: 422.

Gyimesi, A.E.L., Rebolledo, B., Kleyheeg-Hartman, J.C., de Jong, J.W., Teunis, M., Didderen, K., Boonman, M., Schutter M. en Fijn R.C., 2018. Achtergronddocument ten behoeve van MER en PB windenergiegebied Hollandse Kust (noord). Kavel V en VI: vogels, vleermuizen, vissen en benthos. Bureau Waardenburg Rapportnr. 18-068. Bureau Waardenburg, Culemborg.

Krijgsveld, K.L., Kleyheeg-Hartman, J.C., Klop E. en Brenninkmeijer, A., 2016. Stilstandsvoorziening windturbines Eemshaven. Mogelijkheden en consequenties. Bureau Waardenburg-rapportnr 16-100. Altenburg & Wymenga, Veenwouden en Bureau Waardenburg, Culemborg

Lindeboom, H. J., Kouwenhoven, H. J., Bergman, M.J.N., Bouma, S., Brasseur, S., Daan, R., Fijn, R.C., de Haan, D., Dirksen, S., van Hal, R., Hille Ris Lambers, R., ter Hofstede, R., Krijgsveld, K.L, Leopold, M. en Scheidat, M., augustus 2011. Short-term ecological effects of an offshore wind farm in the Dutch coastal zone; a compilation. IOP Publishing Ltd, Environmental Research Letters, Volume 6, Nummer 3.

Lilipaly S., Arts, F.A., Sluijter, M. en Wolf, P.A., 2018. Midwintertelling van zee-eenden in de Waddenzee en Nederlandse kustwateren in november 2017 en januari 2018. Rapport RWS – Centrale Informatievoorziening. Rapport BM 18.24 DPM Rapportnr. 2018-05. Delta ProjectManagement, Vlissingen.

Meulendijks, J., 18 april 2018. Groningen zet windmolens stil om vogelsterfte tegen te gaan: windboeren niet blij. Web artikel, de monitor, KRO_NCRV. Link: <https://demonitor.kro-ncrv.nl/artikelen/groningen-zet-windmolens-stil-om-vogelsterfte-tegen-te-gaan-windboeren-niet-blij>

Rasenbergh, M., Smith, S., Turenhout, M. Taal, K. (2015) Vissen in windmolenparken: inventarisatie van de (on)mogelijkheden. IMARES Rapport [C030/15]

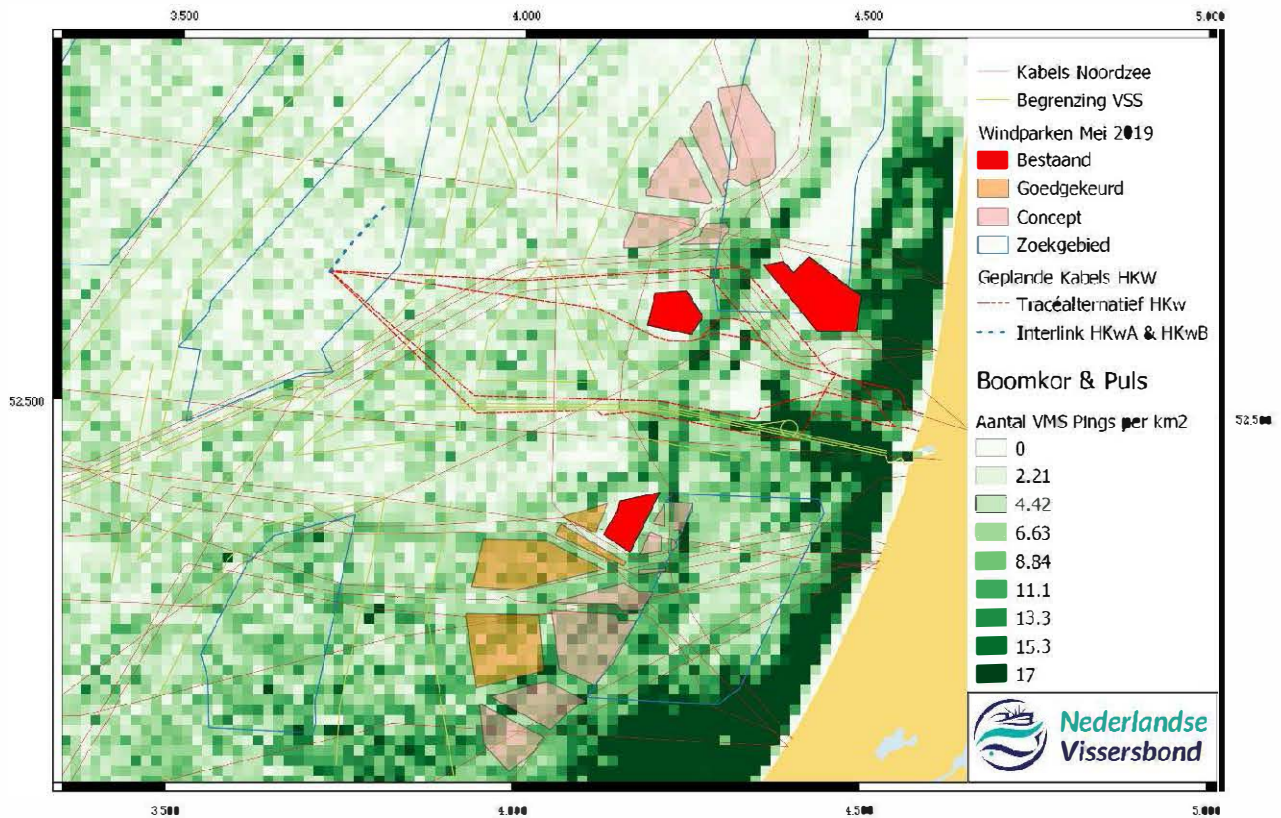
Troost, K., Perdon, K.J., van Zwol, J., Jol, J. en van Asch, M, 13 september 2017. Schelpdierbestanden in de Nederlandse kustzone in 2017. Stichting Wageningen Research Centrum voor Visserijonderzoek (CVO), CVO rapport: 17.014.

Van Hal R., B. Couperus, S. Fassler, S. Gastauer, B. Griffioen, N. Hintzen, L. Teal, O. van Keeken, E. Winter, 2012. Monitoring- and Evaluation Program Near Shore Wind farm (MEP-NSW) - Fish community. IMARES Report C059/12 OWEZ_R_264_T1_20121215_final_report_fish.

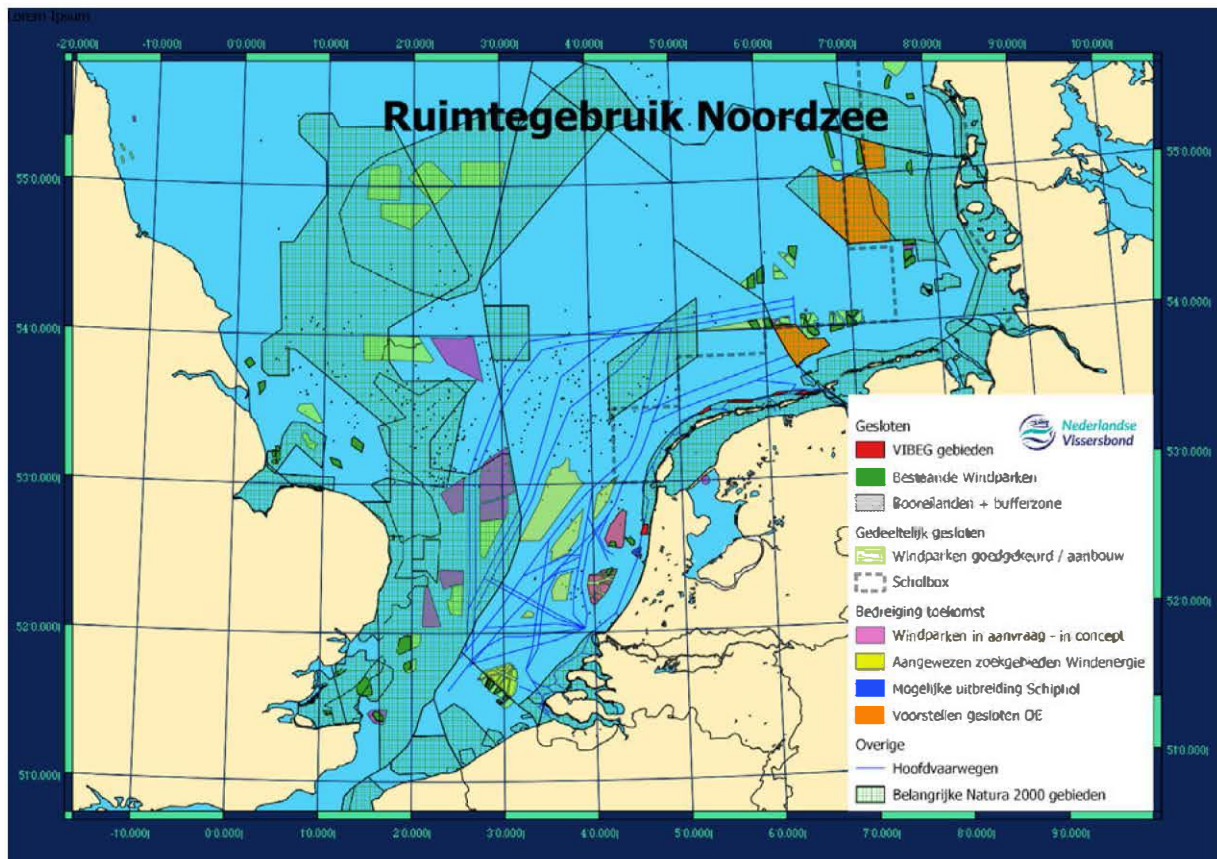
Vroege vogels, 3 juli 2005. Windmolenparken in zee catastrofaal voor vissen en zeezoogdieren. Artikel ten behoeve van interview met Wim Verboom, link: <https://vroegevogels.bnnvara.nl/nieuws/windmolenparken-in-zee-catastrofaal-voor-vissen-en-zeezoogdieren>.

Winter, H.V., G. Aarts & O.A. van Keeken 2010. Residence time and behaviour of sole and cod in the Offshore Wind farm Egmond aan Zee (OWEZ). Report number OWEZ_R_265_T1_20100916. Imares Wageningen UR.

Bijlage 1 Situatie windpark Hollandse Kust West



Bijlage 2 Ruimtegebruik Noordzee



Bijlage 3 Systematische effecten van grootschalige implementatie van offshore windparken



BRON: Boon et al., 2018.

AANTEKENEN

18 JUL 2019

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Net op zee Hollandse kust (west Bèta)
 Postbus 248, 2250AE Voorschoten.

ZIENSWIJZE

Net op Zee - Hollandse Kust - West Bèta

Onderwerp:

Bedenking namens de petitionarissen van Ban de Brom, als ook namens meerdere bewoners van de Julianaweg e.o..

Onze bedenkingen hebben betrekking op: Concept notitie Reikwijdte en Detailniveau en op de M.E.R. Procedure Net op zee Hollandse Kust (west Bèta).

Wijk aan Zee, 16 juli 2019

Geachte dames en heren,

De petitionarissen van Ban de Brom (bandebrom.petities.nl) en diverse bewoners Julianaweg e.o. hebben kennis genomen van bovenstaande notitie en dienen bij deze bedenkingen in.

Aanleiding: wij willen geen enkel gezondheidsrisico lopen m.b.t. de bouw en de werking van het transformatorstation van TenneT. Een groot transformatorstation, dat notabene pal naast ons dorp en onze huizen komt te staan en tonaal geluid, impuls geluid en laag frequent geluid (LGF) zal genereren.

Over LFG staat in een recent onderzoek* van het RIVM (uitgevoerd in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) dat -volgens voorlopige schattingen- ongeveer 2 procent van de Nederlanders van 18 jaar en ouder door LFG ernstige hinder ondervindt.

De bezorgdheid in Wijk aan Zee en in Beverwijk (e.o.) hierover is groot.

Dat blijkt ook uit de talrijke handtekeningen, op schrift en online onder de petitie Ban de Brom (bandebrom.petities.nl).

Uit onze research blijkt (ondermeer) dat het aantal klachten voortkomend uit de blootstelling aan LFG stelselmatig toeneemt.

Wijk aan Zee is al een zwaar belast dorp, daar mag en kan niet nog meer belasting bij; onze gezondheid is in het geding.

Wij maken ons sterk voor een gezonde(re) leefomgeving in Wijk aan Zee (e.o.) en willen niet blootgesteld worden aan geluid dat (op korte of langere termijn) onze gezondheid schade berokkent.

(*dit onderzoek is te vinden op de website van het RIVM/laag frequent geluid/ publicatiedatum: 23 oktober 2018).

Wij maken bezwaar tegen bovengenoemd plan op grond van:

Geluid

Uitbreiding van het transformatorstation is onwenselijk. Er is enorme ongerustheid rond het mega transformatorstation; bezorgdheid vanwege de gezondheidsrisico's voor kinderen en volwassenen, o.m. voortkomend door de blootstelling aan laag frequent geluid.

De mensen hier zijn immers al zwaar beïnvloed en hun gezondheid staat onder druk vanwege de ongezonde woonsituatie in de IJmond - ondermeer veroorzaakt door de enorme uitstoot van Tata Steel.

Nu komt daar nóg meer bovenop. Onze zorg over de blootstelling aan LFG is zeer groot. er bestaat geen normering voor LFG en LFG laat zich moeilijk meten. Die bezorgdheid wordt gedeeld door veel omwonenden, de petitie Ban de Brom (www.ban-debrom.petities.nl) is een uiting van die bezorgdheid en online al meer dan 1900 getekend, op papier bijna 200 maal.

Zie bijlage 1.

Sowieso en daarnaast is de uitbreiding van het trafostation met (nog eens) 2 ha ongewenst. Een dergelijke uitbreiding betekent een nóg grotere blootstelling aan Db A en LFG; de geluidshinder en de gezondheidsklachten bij de omwonenden zullen daardoor alleen maar toenemen.

De petitionarissen van Ban de Brom hebben - gedurende afgelopen maanden - TenneT en het ministerie herhaaldelijk verzocht om een compleet overzicht van alle technische specificaties, toch hebben wij deze nog maar niet ontvangen. Zo laat, dat wij niet in staat zijn om, vóórdat de termijn voor het indienen van deze zienswijze is verstreken, degelijk studie te maken van de inhoud.

Uit de communicatie tussen TenneT en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (ODNZKG) blijkt dat de geluidsruijme aanvankelijk niet passend was (zie WOB verzoek "probleem op IP2" dd 01-08-2018, <https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite86.scherm1037?mRef=mzrdref7gibi246ktjvv76iu55i3n55hzxefjafywauldjsferdrzm&mNch=w2w8qkzpto>).

De metingen bij IP2 wijzen uit dat er geen geluidsruijme over is.

Echter na aanpassing van de rekenmodellen lijkt de geluidsruijme wel voldoende te zijn.

IP2 is het meetpunt (bij de SPAR) in het centrum van het dorp. Onze huizen staan dichtbij het transformatorstation (de geluidsbron) dan het meetpunt IP2; dat maakt onze bezorgdheid nog groter.

Wat vergeten lijkt te worden is dat het hier om mensen gaat en niet om het passend maken van een rekenmodel.

Bron:

<https://www.odnzkg.nl/mozard/!suite86.scherm1037?mRef=mzrdref7gibi246ktjvv76iu55i3n55hzxefjafywauldjsferdrzm&mNch=w2w8qkzpto>

Uit hetzelfde bovenstaande (op 15 juli ontvangen) WOB verzoek van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, blijkt dat er op dit moment geen geluidsruimte over is voor West Bèta. Hiervoor is de wijzigingsprocedure van West Alpha nodig om het geheel passend te maken.

Dat maakt dat het op dit moment onmogelijk is om West Beta te vergunnen zolang West Alpha, inclusief de wijzigingsprocedure, niet definitief is. Met als gevolg dat West Bèta moet worden aangehouden tot West Alpha, inclusief wijzigingsprocedure, geheel afgerond is.

Het is ons onduidelijk of de geluidsbelasting van de komende 'schrotverplaatsing' van Tata Steel is meegenomen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal Gebied in de totaalberekening van het aantal decibellen. Deze reeds vergunde 'schrotverplaatsing' wordt verplaatst van de IJmuidenzijde van het Tata terrein naar de Wijk aan Zee zijde van Tata Steel.

Kunt u aangeven waar dit verwerkt is in de huidige berekeningen?

Het is niet zorgvuldig en niet juist van TenneT en het ministerie van Economische zaken en Klimaat om stukken in te dienen, waarbij de bijlagen met exacte berekeningen ontbreken.

Wij blijven erop aandringen dat, vóórdat een vergunning (welke dan ook) wordt afgegeven aan TenneT en het ministerie Economische Zaken en Klimaat, er eerst duidelijkheid is over die exacte berekeningen en over de impact op de gezondheid van mens en dier. Wij vragen dan ook om een onafhankelijk onderzoek, bijvoorbeeld i.s.m. de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG). Het akoestisch rapport van Arcadis en Peutz -in opdracht van TenneT- mag niet het enige criterium zijn; de slager die zijn eigen vlees keurt, is immers een onjuist en onwenselijk principe.

De manier van werken en gang van zaken verontrust ons en genereert onvoldoende vertrouwen in het feit of er wel voldoende zorgvuldig met onze gezondheid wordt omgegaan.

De geluidshinder richting Wijk aan Zee dorpskern en Beverwijk moet terug gedrongen kunnen worden. Dat zou ondermeer kunnen door ten oosten en ten westen van het transformatorstation een natuurlijk zandduin te creëren. Zie ook de bijgevoegde kaart, waarop te zien is dat hoge natuurlijke duinen het Db verloop sterk beïnvloeden. Zie *bijlage 2*.

Geluidservaring is subjectief. En fluctueert bovendien nogal qua meetresultaten.

De geluidsnorm buiten op de gevel gemeten wordt in onze wijk straks 55- 56 Db, maar veel van onze huizen zijn oud en niet afdoende geïsoleerd, zodat de wettelijk toegestane binnennorm van 35 Db overschreden gaat worden.

Onduidelijk is hoe, en óf, deze binnennorm wordt berekend. Als de geluidsnorm gaat over 'geluid aan de gevel' vragen wij om een specificatie van binnen- versus buitengeluid helder weergegeven en uitgelegd.

Best Beschikbare Techniek

Er wordt bij de uitbouw van het transformatorstation niet de Best Beschikbare Techniek (BBT) gebruikt. In de discussie over LFG wordt vaak gezegd dat de BBT moet worden toegepast om LFG te weren/te neutraliseren. Alleen hanteert TenneT het argument: de spoelen zijn al ingekocht. Dat argument snijdt geen hout.

Er moeten optimale maatregelen worden genomen om LFG en Db naar een zo laag mogelijk niveau te brengen. Er is meer mogelijk dan de opties die TenneT toezegt. Denk aan overkappingen, schermen of inpandig maken.

Uit recent onderzoek en presentatie van de nieuwe geluidsrichtlijnen van de WHO blijkt dat geluid veel schadelijker is voor de gezondheid dan eerst gedacht.

In haar brief aan de Tweede Kamer in 2010 heeft de toenmalige minister Cramer van Volkshuisvesting al opgeroepen om de emissies terug te dringen en om de leefbaarheid beter te maken. Met het plaatsen van dit transformatorstation en de uitbreiding hiervan wordt hiermee geen enkele rekening gehouden. We worden juist zwaarder belast: we krijgen te maken met een 'bromtoon' waar geen norm voor is, waardoor handhaving ook niet afgedwongen kan worden.

Tracékeuze

Met name de kabeltracés 3-4 gaan door Natura 2000 gebied. Dit betekent een verstoring van de bestaande natuur. De onderliggende PAS vergunningen* zijn aangehouden. Met als gevolg dat er een andere passende oplossing gevonden moet worden, die niet of veel minder belastend is voor de natuur.

**Op 29 mei jl. heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming activiteiten mag worden gebruikt. Op basis van deze recente ontwikkeling stellen wij dat de vergunning wet Natuurbescherming onterecht is afgegeven. Omdat er alternatieven zijn voor het project, die Natura 2000 minder of niet belasten, merken wij op dat de ADC toets hier niet volstaat.*

Alle kabels van alle fases moeten in 1 tracé en niet in meerdere tracés.

Dit vanwege de volgende aspecten: natuurbescherming, voorkoming van extra overlast bij de bouw en i.v.m. de verkeersveiligheid. Hoe meer locaties, des te meer overlast en gevaar.

Ditzelfde geldt voor de aanlanding op de kust: kies voor 1 locatie en niet voor meerdere; 1 locatie geeft het minste kans op risico's en op (verregaande) overlast en hinder voor strand en toerisme.

We zijn tegen het zuidelijke tracé (nr 3) ondermeer omdat dit door 'het bijzonder natuurgebied van Tata Steel' gaat. Bovendien staan hier ook (rond 1800) aangelegde maanvormige forten 'de Lunetten' en de recent gerestaureerde bunkers uit 1940. Deze maken deel uit van de culturele wandelroute 'Rondje Wijk aan Zee'.

Het bijzondere beeldenpark 'Zee van Staal' zal schade oplopen, ook moet het door de werkzaamheden een tijd lang dicht voor bezoekers.

Wij pleiten voor het (zo veel mogelijk) bundelen van alle werkzaamheden.

Voorkeurstracé

Het transformatorstation komt op (voormalig) Tata terrein te staan.

Tata Steel zwaait reeds met deze 'groene vlag'; laat de tracés ook via Tata lopen, Tata is vast bereid mee te werken.

Datzelfde geldt voor het werk- en bouwverkeer: dat kan ook via het Tata terrein, wat de verkeersveiligheid in het dorp ten goede komt.

NB Er is nog nader onderzoek vereist om het tracé via het Tata Steel terrein te laten lopen.

Locatiekeuze

Er is een alternatieve locatie beschikbaar!

Fase 1 - 2 (west Alpha) is nog niet onherroepelijk bij het indienen van deze zienswijze.

Dus voor de uitbreiding verwijzen wij ook naar de andere locatie: Kagerweg. Die is ver weg van dorpskernen; in een landelijke setting met haast geen bewoners.

Deze locatie had in oorsprong ook de (technische) voorkeur van TenneT.

Los van het feit dat het het goedkoopst is voor TenneT en het ministerie om te kiezen voor de locatie Zeestraat Beverwijk, is enig ander voordeel niet gebleken.

De rugstreepad

Uitbreiding van het trafostation is onwenselijk voor de rugstreepad, die hier in kolonies leeft op slechts 50 meter afstand van het mega station.

De padden worden ernstig verstoord in hun leefgebied door de bouwwerkzaamheden.

Volgens ons is het ondenkbaar dat door het spannen van een netje deze kolonies voldoende beschermd zullen worden.

De padden trekken in februari-april en kruisen dan ook het trafostation. Er zijn elk jaar vrijwilligers van de Dierenbescherming actief om exact dáár de padden over de Zeestraat te zetten.

En zodra het station in bedrijf gaat, worden ze continu blootgesteld aan magnetische straling; een straling, die schadelijk is voor mens en dier.

Klantaansluiting

In de communicatie spreekt TenneT over een 'klantaansluiting', onduidelijk is wie hiermee bedoeld wordt, om hoeveel capaciteit het gaat en onder welke voorwaarden afspraken met deze 'klant(en)' tot stand zijn gekomen. Gaat het hier om Tata of om een ander bedrijf, bijvoorbeeld een datacentrum?

Heeft deze klantaansluiting (of hebben deze klantaansluitingen) een effect op de omwonenden? Zo ja, welk effect. En bij een positief antwoord op deze vraag: hoe zit het in dit geval dan met de geluidsruijnte?

Procedure

We hebben kritiek op de procedure: de bewoners participatie is vaak een farce; brieven gaan op de laatste dag de deur uit, technische gegevens worden (te) laat verstrekt of pas na het verstrijken van een beroepsmogelijkheid.

Het meest beslissende traject werd door een 'overvaltechiek' in de schoot geworpen door alleen een afkondiging in de krant, waarin niet gerept werd over het feit dat het hier om een 23 ha groot transformatorstation gaat(!).

Wat ons opvalt, is dat in deze fase, een bescheiden "deelgebied" fase, wel veel tijd wordt uitgetrokken om bewoners te informeren en naar bewoners te luisteren. Er worden brieven gestuurd en mensen worden actief uitgenodigd. Een werkwijze, die geheel identiek is aan de wijze van werken door TenneT in Hollandse Kust Zuid. Een manier, die overkomt als listig en niet bedoeld als echte participatie.

Eindconclusie

We zijn van mening dat TenneT en het ministerie van Economische Zaken en Klimaat niet aan hun zorgplicht voor ons omwonenden heeft voldaan.

We hebben recht op een gezonde en prettige leefomgeving. We vinden het kwalijk dat geïd beïngrijker geacht wordt dan onze gezondheid en ons woongenot.

Er zijn mogelijkheden om het transformatorstation op een andere locatie te verwezenlijken.

En er is de mogelijkheid om meer afdoende geluidswerende maatregelen te nemen aan de bron, ook bij de voorgenomen uitbreiding van het trafostation.

Wij verzoeken u om onze bedenkingen in uw besluitvorming te betrekken.

[Handwritten signature]

Wijk aan Zee, 16 juli 2019

, petitionarissen van Ban de Brom.

Postadres:

In de bijlage en online vindt u meer dan 2000 handtekeningen van bezorgde omwonenden, die de petitie Ban de Brom (bandebrom.petities.nl) ondertekenden omdat zij niet continue blootgesteld willen worden aan een 100Hz Bromtoon, die ontstaat zodra het TenneT transformatorstation aan de Zeestraat in werking wordt gesteld.

Deze zienswijze wordt mede ingediend namens onderstaande inwoners uit Wijk aan Zee:

www.bandebrom.petities.nl

Ondergetekende verzoeken netbeheerder TenneT en de overheid om constructieve maatregelen te nemen, die garanderen dat het laag frequente geluid ons niet bereikt. Deze 100 hertz bromtoon wordt geproduceerd door het (komende) transformatiestation van 23 voetbalvelden groot, welke gebouwd gaat worden in 2020 tussen Wijk aan Zee en Beverwijk.

Wij willen de garantie van TenneT en de overheid dat er, vanaf het moment dat het transformatiestation in Beverwijk operationeel is, GEEN bromtoon wordt verspreid, die ernstige gezondheidsklachten en slaapverstoring veroorzaakt.

Ik eis hierbij van TenneT dat er geen bromtoon verspreid wordt door het transformatorstation Beverwijk vanaf het moment van aanvang van de energieproductie.

Naam	Adres	Woonplaats	Handtekening
------	-------	------------	--------------

Ban de Brom!

Wij, bewoners Wijk aan Zee en Westelijk Beverwijk, willen geen continue blootstelling aan een 100Hz Bromtoon van TenneT.

Er komt een enorm transformatorstation op het (voormalige) Tata terrein – Tussenwijk op korte afstand van de bebouwing van Wijk aan Zee en Westelijk Beverwijk.

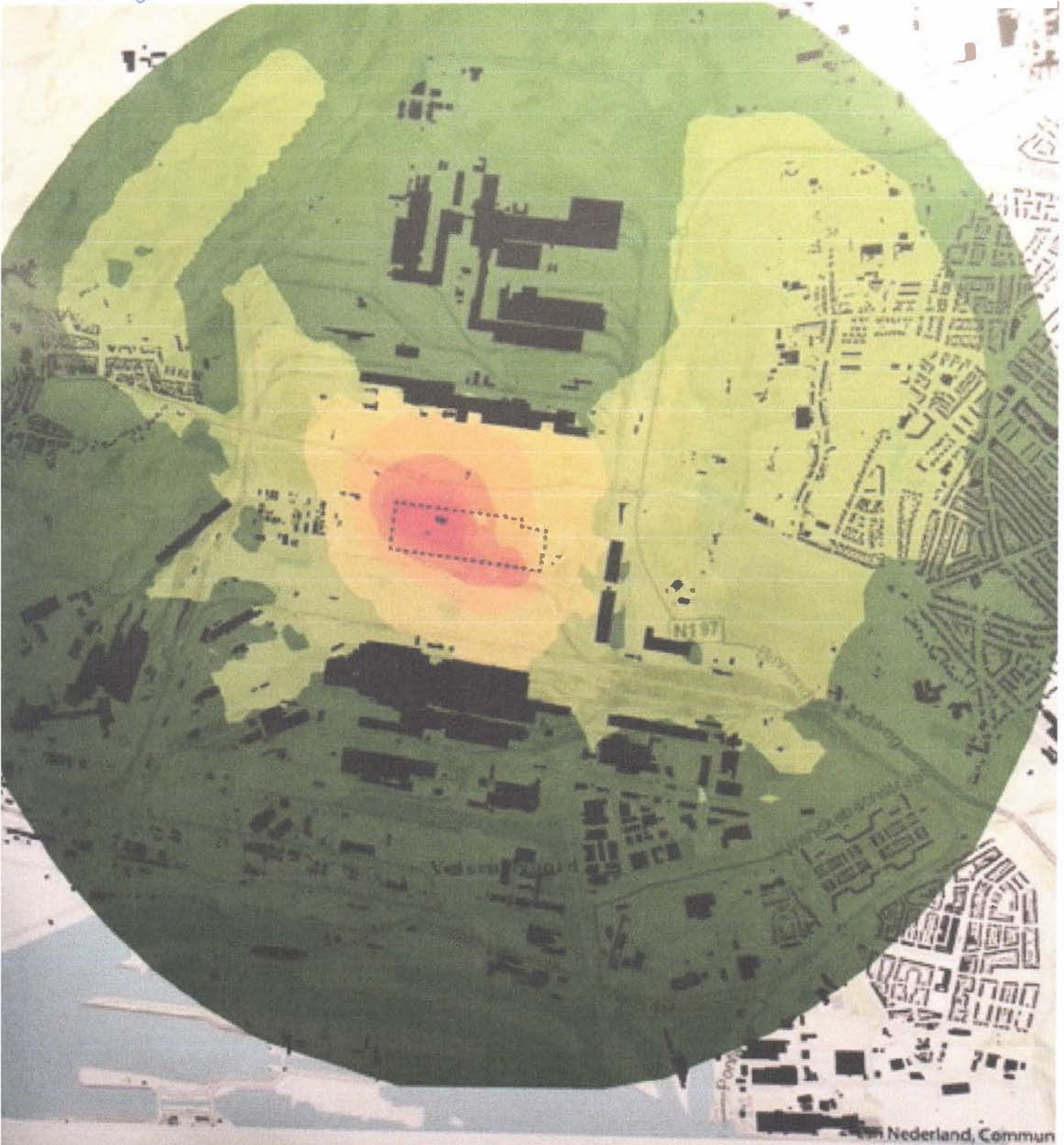
Transformatoren van dit formaat produceren continu een laagfrequent geluid van 100Hz dat kilometers ver reikt, door muren dringt en aangetoond schadelijk is voor de gezondheid.

Wij wonen al in een zwaar geluidsbelast gebied, daarom eisen wij een oplossing opdat de transformatoren van de toekomstige drie windmolenparken op zee, vanaf het begin, geen geluidsoverlast (bromtoon) gaan verspreiden.

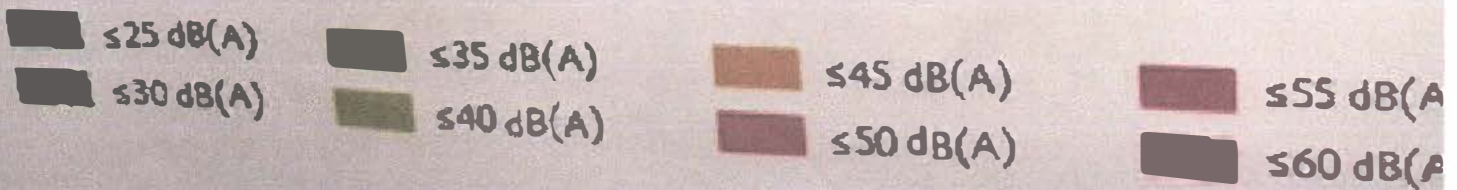
Teken hier de petitie:

Ik eis hierbij van TenneT dat er geen bromtoon verspreid wordt door het transformatorstation Beverwijk vanaf het moment van aanvang van de energieproductie.

Naam _____	Adres _____	Plaats _____	Handtekening _____
------------	-------------	--------------	--------------------



Geluidcontouren



PETITTESAL



Ban de brom
1.948 ondertekeningen

Voor kom (dag & nacht) blootstelling aan laag frequent geluid door Tennaet.

U, de professional  Zaken en Personeel 



Ban de brom

1.948 ondertekeningen

Vóórkom (dag & nacht) blootstelling aan laag frequent geluid door TenneT.

Petitie

Wij

De bewoners van Wijk aan Zee en Westelijk Beverwijk

constateren

- > Zodra in Beverwijk het transformatorstation van TenneT in gebruik wordt genomen, zullen de omwonenden geplaagd worden door een laag frequente bromtoon, die fikse gezondheidsklachten teweeg brengt.
- > Zoals de plannen er nu uitzien, worden de bewoners tot ver in de wijde omgeving blootgesteld aan een onregelende bromtoon.
- > In de (al zeer vergevorderde) bouwplannen voor het transformatorstation, zijn namelijk géén voorzieningen getroffen die voorkómen dat het laag frequente geluid de bewoners bereikt.
- > Het gaat bij dit enorme station (11,5 hectare!) namelijk om een 'open lucht' ontwerp en dat betekent dat de trilling van het laag frequente geluid kilometers ver zal reiken - zelfs dwars door muren heen.
- > De consequentie daarvan: ernstige geluidshinder voor de omwonenden met schadelijke effecten voor de gezondheid, met name door het effect van de trillingen op het lichaam en verstoring van de nachtrust.

en verzoeken

- > Vóórdat de bouw van het transformatorstation start, verzoeken wij met klem om aanpassing van het huidige plan.
- > We vragen om constructieve maatregelen, die garanderen dat het laag frequente geluid ons niet bereikt.
- > We willen de garantie dat er, vanaf het moment dat het station operationeel wordt, géén bromtoon wordt verspreid, die gezondheidsklachten en ernstige slaapprostoring veroorzaakt.
- > De leefbaarheid in deze, door de zware industrie en door het vele vliegverkeer overbelaste, omgeving mag immers niet nog ernstiger worden aangetast.

Ondertekenen

Naam

E-mailadres

Woonplaats

ja, mijn naam en woonplaats mogen publiek zichtbaar zijn onder de petitie.

[Ik onderteken deze petitie](#)

We maken u een kopie van uw ondertekening kunt bezichtigen. Uw gegevens worden niet doorgegeven aan derde en blijven bij de Stichting Petities.nl. Meer informatie kunt u vinden op [www.petities.nl](#).

Verzonden: Woensdag 17 juli 2019 16:42
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
 Aanspreektitel:
 Achternaam:
 Voorvoegsel(s):
 Voorletters:
 Straat:
 Huisnummer:
 Postcode:
 Woonplaats:
 Telefoonnummer:
 E-mailadres:
 Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Ja. Mijn mening sluit zich aan bij de ingediende zienswijzen van de dorpsraad van Wijk aan Zee en de bezwaren/argumentatie verwoord in het beroepsschrift van de dorpsraad van Wijk aan Zee d.d. 19 juni jl. (Beroepschrift Dorpsraad Wijk aan Zee tegen de besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha), ministerie van Economische zaken en Klimaat.)

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Ja.

1. Het belang van omwonenden die al vele jaren zwaar overbelast zijn met zware industrie, geluid-, stof-, stankhinder.
2. Het percentage 50-60 jarigen van de omwonenden is statistisch meer dan 10% van de omwonenden. Bron: <https://allecijfers.nl/gemeente/beverwijk/>

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja. Ik ben een inwoner van Wijk aan Zee van 51 jaar, dus volgens de gehanteerde onderzoeksmethodiek qua leeftijd zeer ontvankelijk voor de lage bromtoon, wat bewezen gezondheidsschade oplevert. Ook de waarde van mijn fysieke leefomgeving en de waarde van mijn woning staan ernstig onder druk in een gebied dat al overmatig belast wordt (zie berichtgevingen in diverse landelijke media en diverse rapporten en statistieken van de overheid (o.a. RIVM-rapport/plan MER mbt ernstige normoverschrijding stikstof aangrensend Natura 2000-gebied de Kennemerduinen) die dit onderbouwen.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

De gezondheid en het leefmilieu van de al zwaar overbelaste omwonenden dienen in de besluitvorming leidend te zijn. De argumenten en zienswijzen van de vertegenwoordigers van deze omwonenden, zoals verwoord in het beroepschrift d.d. 19 juni jl. aan de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State - namelijk de dorpsraad van Wijk aan Zee - dienen hierom met klem leidend te zijn. Verdere ondermijning van de basisbehoeften gezondheid en leefmilieu, zoals vastgelegd in de rechten van de mens, mag niet aan de orde zijn. Zowel Tennet als de overheid hebben zorgplicht in deze. Een andere dan de huidige geplande locatie is hierom vereist (zie bijgevoegd beroepschrift Dorpsraad voor een alternatieve locatie).

Reactie



Dorpsraad Wijk aan Zee

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Wijk aan Zee, 19-06-2019

Betreft: Beroepsschrift Dorpsraad Wijk aan Zee tegen de besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha), ministerie van Economische zaken en Klimaat.
Kopie: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Hoogedelgestrenge dames en heren,

De Dorpsraad heeft kennis genomen van de beantwoording op onze bedenkingen d.d. 17-02-2018 (Bijlage 1.) van de ministers en gaat bij deze in beroep.

Aanleiding:

In genoemde bedenkingen hebben wij al genoemd dat het dorp Wijk aan Zee door de ligging naast industriezone IJmond en staalbedrijf Tata Steel, een van de zwaarst belaste plaatsen in Nederland is.

De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling: Bevordering van de leefbaarheid van Wijk aan Zee.

Dit kwam ook duidelijk naar voren in de pleitnota bij de Raad van State van de Dorpsraad naar aanleiding van de revisievergunning van Tata Steel in 2007. Hierin hebben wij onder andere benoemd dat:

'Door de ligging onder de rook van het bedrijf, die lucht wel schoon genoeg moet zijn'.

Kortom: Het gaat om de gezondheid van onze inwoners.

Mede naar aanleiding daarvan heeft toenmalig minister Cramer opdracht gegeven om een breed onderzoek uit te voeren. Dit heeft geresulteerd in de rapportage: 'Wonen in de IJmond ongezond?'

Sindsdien is de milieusituatie in de IJmond volgens ons niet verbeterd maar eerder verslechterd. Ook de overheid heeft te weinig met de resultaten van dit onderzoek gedaan. Ook wordt niet gehandeld naar de geest van de oproep van de minister om, indien het technische en financieel mogelijk is, ervoor te zorgen dat de leefbaarheid te verbeteren.

Het recent verschenen onderzoek van RIVM naar de samenstelling van de grafietregens van het staalbedrijf Tata Steel/Harco (Bijlage 2), hebben de zorgen omtrent de gezondheid van de inwoners van de IJmond in het algemeen en die van Wijk aan Zee in het bijzonder nog verder aangewakkerd.



Uit het RIVM rapport valt op te maken dat door de ligging en de overheersende windrichting het dorp zwaar belast wordt met zeer zorgwekkende stoffen. Sommige plekken worden zelf zeer zwaar belast (zie de resultaten van meetpunt 9 in het hoofdrapport en in bijlage B. De windrichting is hiermee blijkbaar van invloed op onze gezondheid).

Er zal nog vervolgonderzoek gaan plaatsvinden o.a. naar risico's van inademing van fijnstof. Maar ook naar de gezondheidseffecten van geur en geluid zullen onderdeel van dit onderzoek zijn.

De milieubelasting waar wij dus nu al te maken mee hebben betreffen: geur, lucht, hinder, maar ook het milieuaspect geluid. Voorbeelden hiervan zijn de ligging onder de stijgroute van de polderbaan van Schiphol, de onlangs verplaatste schrootverwerking van Tata richting het dorp met een verhoging van piekgeluiden, de al, voor de revisievergunning van Tata, vastgestelde bovenwettelijke MTG-waarden voor een groot deel van de huizen in het dorp.

De geluidsbelasting is voor een groot deel van het dorp boven de 55 dba.

De reeds in gang gezette realisatie van de bouw van de grootste trafo van Nederland op de VKA 3 op slechts 800 meter van het dorp zorgt ervoor dat ons dorp nog zwaarder belast zal worden. Er komt namelijk naast alles nog een en ander bij: laagfrequent geluid, tonaal geluid en impulsgeluid. Het zogenaamde "bromgeluid". Dat het breed leeft in het dorp wordt onderbouwd door de petitie "ban de brom" geïnitieerd door bezorgde inwoners (www.petities.nl -> ban de brom) dat alleen al online 1.900 maal is getekend.

Het aantal klachten dat aan blootstelling aan laagfrequent geluid wordt toegeschreven, lijkt toe te nemen, net als de bezorgdheid erover. Volgens voorlopige schattingen is ongeveer twee procent van de Nederlanders van 18 jaar en ouder ernstig gehinderd door laagfrequent geluid. Dat blijkt uit [een onderzoek dat het RIVM onlangs heeft uitgevoerd](#) in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Bron website RIVM/laagfrequent geluid/publicatiedatum 23-10-2018). Dat komt nog bovenop een verhoogde kans op allerlei ziekten door wonen in de IJmond (Bijlage 3: wonen in de IJmond ongezond?).

Dit is onwenselijk en voor de Dorpsraad onaanvaardbaar.

De redenen om beroep aan te tekenen richten zich tegen:

- De aanwijzing van de locatie VKA 3;
- De niet juiste gang van zaken van de gehele procedure;
- De door TenneT aangekondigde geluidsmaatregelen. Wij zijn natuurlijk niet tegen deze maatregelen, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen geen onderdeel zijn van deze vergunning en procedure en de vrijblijvendheid die daarmee samenhangt;
- De voor ons, niet naar tevredenheid beantwoording op onze bedenkingen van beide ministers.

Voor het overzicht houden wij dezelfde volgorde aan als in de beantwoording van de ministers op onze zienswijze onder 3.d en 4.a t/m p. (Bijlage 4).



Beroep:

Beroepsgrond 1: (Beantwoording ministers onder 4.a / (Inleiding bedenking Dorpsraad).

Het ministerie geeft in haar antwoord aan dat het niet duidelijk is op welke vergunning wij doelen.

Dit vinden wij een hele vreemde reactie. Het gaat hier om de vergunning van Tennet voor het inpassingsplan, aanvraag en vergunning voor het transformatorstation op het voormalige Tataterrein.

Beroepsgrond 2: (Beantwoording ministers onder 4.b. / Bedenking 1.Dorpsraad: Voorkeurslocatie VKA 3).

Wij kunnen ons niet vinden in de uitspraak van het ministerie: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor TenneT".

Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee.

Wij zijn dan ook van mening dat alsnog voor het transformatorstation andere locaties dan VKA 3 dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, bijvoorbeeld de locatie Stelling van Amsterdam/Kagerweg, waar immers bijna niemand woont. Het aangevoerde argument dat deze locatie niet geschikt is omdat het nabij de Stelling van Amsterdam ligt is naar onze mening ongefundeerd en hoeft geen obstakel te zijn. De locatie Vijfhuizen ligt ook in een dergelijk gebied /de Stelling van Amsterdam.

Tevens is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan ons inziens niet in overeenstemming met het recht. Gezien de gronden genoemd in het plan zijn wij van mening dat de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het besluit berust op onvoldoende kennis over de relevante feiten en belangen en is niet deugdelijk gemotiveerd. Meerdere belanghebbenden (zie aantal petitie's genoemd in de aanleiding) ondervinden nadelige gevolgen van het besluit die onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het betreft hier het geluidsoverlast van het station op locatie VKA 3. In tabel 3.4 (Tabel scores milieubeoordeling tracéalternatieven fase 2 MER) van MER Deel A is voor een aantal aspecten een score gegeven op een schaal van 7 punten. Hierin is niet aangegeven welke weging is gebruikt voor de verschillende aspecten om de impact op de locaties met elkaar te vergelijken. Zo is bijvoorbeeld niet aangegeven of negatieve effecten op de Stelling van Amsterdam zwaarder of lichter wegen dan de negatieve effecten op overige gebruiksfuncties en hinder.

Vervolgens wordt in de conclusie een aantal andere aspecten meegenomen zoals 'veel hinder voor recreatiegebieden', 'de BUCH-gemeenten hebben diverse zorgen geuit', 'Er is, gezien de hoeveelheid grondeigenaren, een grote kans op weerstand' om de keuze tegen andere locaties als VKA3 te beargumenteren en wordt gesteld dat VKA3 wordt gezien als 'meest positief door de omgeving'. Naast het feit dat dit sterk te betwijfelen valt, is hier op geen enkele manier aangegeven hoe een afweging is gemaakt tussen de verschillende aspecten (Milieu, Techniek, Omgeving, Kosten) en daarmee bijvoorbeeld ook niet is aangegeven in welke mate het aspect geluidsoverlast is meegewogen in de keuze.



Met deze informatie hebben de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en daarmee is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan niet in overeenstemming met het recht.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 3. Zorgplicht overheid / Beginsel onbehoorlijk bestuur en zorgplicht TenneT: (Beantwoording ministers onder 4.D / Bedenking Dorpsraad punten 2 en 3).

De overheid en het bedrijf TenneT hebben de zorgplicht om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen. Met deze locatiekeuze (aanvraag vergunning transformatorstation) wordt hieraan voorbij gegaan. Er is immers sprake van een toename van de hinder aangeduid als 'aanvaardbaar'. De redenatie dat dit plan aan geheel aan de wettelijke kaders voldoet, waaronder de geluidsnormen, is dan ook in tegenspraak met deze zorgplicht om de leefbaarheid en gezondheid van onze inwoners te waarborgen en met de keuze van deze locatie wordt de overlast niet voorkomen.

De ministers stellen in hun beantwoording dat uit onderzoeken, die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan (VKA 3), niet is gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad en dat 'niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé als opgenomen in het inpassingsplan kan worden besloten'.

Wij bestrijden dit en 'redelijkheid en aanvaardbare hinder' zijn dan ook niet redelijk en aanvaardbaar voor ons. Het argument dat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij nog steeds een geheel verkeerde redenatie; Wijk aan Zee moet juist minder zwaar belast gaan worden!

De ministers stellen verder dat voor het plan gebruik wordt gemaakt van de beschikbare geluidsruijme van het gezoneerde terrein (beantwoording punt 3.d).

Wij hebben in onze bedenkingen op de punten 4, 6, 7, 8, 11, 12 en bijlagen 1 en 2 aangeven dat er juist geen beschikbare geluidsruijme meer is (of op een kunstmatige manier gecreëerd is) en als die er al zou zijn, niet moet worden opgevuld. De geluidbelasting binnen de industriezone moet juist omlaag voor onze leefbaarheid en gezondheid.

De bovengenoemde bedenkingen zijn daarmee niet beantwoord en houden wij aan.

De ministers stellen in hun beantwoording onder 3.d. verder dat voor de gebruiksfase akoestisch onderzoek is gedaan naar de geluidbelasting ten gevolge van het te bouwen transformatorstation en daarin is beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en er sprake is van 'toelaatbare geluidbelasting'.

De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar.

Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn ook niet naar de toekomst toe. Ook zijn wij van mening dat dit tegenstrijdig is met het overheidsbeleid om in de toekomst lagere geluidbelasting te realiseren. Zoals o.a. in de omgevingswet benoemd wordt.



Onze bedenking (punt 12 en bijlagen 1 en 2) hierop is daarmee niet beantwoord en deze aanvraag is daarmee niet volledig.

Verder achten de ministers in de beantwoording onder punt 3.d. dat het plan 'aanvaardbaar' is in het kader van een goed ruimtelijke ordening en verwijzen naar het akoestisch onderzoek in bijlage 10 van de toelichting van het inpassingsplan.

Wij stellen dat er vraagtekens zijn met betrekking tot de aannamen in dit onderzoek en verwijzen naar de bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van geluidsexpert de heer [naam] s.d.d. 6 juni 2019". Op basis van dit commentaar stelt de Dorpsraad dat het akoestisch rapport onjuist is, dit rapport is een aanknopingspunt voor twijfel aan de inhoud van de gebruikte gegevens zijn (Wij verwijzen hierbij naar uw uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2672 d.d. 8 augustus 2018 waarin u onder punt 7.3 aangeeft: "Bovendien hoeven appellanten geen tegenonderzoek naar voren te brengen om de door hen naar voren gebrachte stellingen te bewijzen, maar hoeven zij enkel aanknopingspunten voor twijfel aan de inhoud van de door verweerdere gebruikte gegevens aan te dragen").

De ministers geven aan dat er naar aanleiding van de bedenkingen twee controlepunten voor tonaal geluid worden toegevoegd. Deze toezegging is positief te noemen, maar maken geen deel uit van deze procedure.

Ook is niet inzichtelijk gemaakt waar de punten geplaatst worden, hoe gemeten gaat worden, volgens welke methode, hoe dit vergund gaat worden en welke aanvullende maatregelen genomen gaan worden en nog genomen kunnen worden, mocht niet aan de vergunning worden voldaan. Laagfrequent geluid wordt niet gemeten en de zorg daaromtrent niet weggenomen. Onduidelijk is hoe dit in het totaal van het geluid (er zijn immers vele geluidbronnen) gemeten gaat worden. Achteraf repareren als blijkt dat er overschrijdingen zijn is lastig door de ingewikkelde situatie met de vele geluidbronnen en de verschillende bevoegde gezagen in het gebied en waarschijnlijk zal dan ook "niet kosten effectief" als argument gebruikt worden om geen maatregelen te nemen. Het is daarom ook zeer logisch dat maatregelen van tevoren, bij het verlenen van de vergunning en bij het ontwerpen van de installatie mee te nemen. De onduidelijkheid op alle punten moet weggenomen worden.

Het bevoegd gezag en TenneT voeren verder aan in de beantwoording onder 3.d, dat het geluid dat een transformatorstation produceert, vooral komt van de transformatoren en de compensatiespoelen. Deze maken een geluid dat gekenmerkt wordt als een lage bromtoon. De Dorpsraad stelt dat ook de harmonische filters een dergelijk geluid produceren. Uit de berekeningen zou blijken dat er zonder extra maatregelen al aan de normen wordt voldaan. Dit is volgens ons een onjuiste redenatie. Aan de NSG richtlijn wordt niet voldaan.

Verder blijkt uit bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van de heer [naam] d.d. 6 juni 2019" dat er sprake is van tonaal geluid. De strafopslag van 5 db / 5 dba hiervoor moet vooraf worden opgelegd. Dit dient alsnog in de vergunning te worden opgenomen.

Tijdens infoavonden en bij vragen is meerdere keren door TenneT toegegeven dat het geluid van dit hoogspanningsstation hoorbaar zal zijn voor bewoners aan de oostzijde van Wijk aan Zee en/of westzijde van Beverwijk. Uit onderzoek is gebleken dat een dergelijk hoorbaar bromgeluid dan ook altijd als tonaal ervaren wordt. De 5 dB opslag wordt daarmee verplicht.



Verder concludeerde de _____, emeritus hoogleraar fysische meettechniek, onder andere het volgende (zie bijlage 5):

- Er wordt nergens in het rapport melding gemaakt van het frequentie afhankelijk fenomeen van deze lage bromtoon. Laag frequent geluid draagt veel verder dan hogere frequenties. Als het niet wordt vermeld is het niet gedaan.
- Met de 5 dB opslag valt de berekening negatief uit en worden geluid reducerende maatregelen een noodzaak en zijn niet vrijblijvend.
- Hij betwijfelt of de 8 dB reductie die genoemd wordt in de specificaties van de filters wel haalbaar is.
- Interferentie van meerdere bronnen die exact in fase met elkaar geluid produceren kunnen in de praktijk onverwacht tegenvallende resultaten opleveren.
- Verschillen van 3-4 dB, waarbij de praktijk vaak slechter uitpakt dan het model, zijn volstrekt normaal.

Kijken we met deze twijfels dan ook nog naar de inpassing van dit geluid in de industriezone door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal:

-Er was in 1e instantie onvoldoende geluidsruimte om dit trafostation in te kunnen passen.
 -Na een totale actualisatie van het gebruikte model was er nog steeds onvoldoende ruimte. Pas nadat TenneT de gereserveerde geluidsruimte van een nog te bouwen Gasbehandelingsfabriek van Tulip Oil heeft 'gekocht' was er nipt genoeg ruimte, achter de komma, om het trafostation te kunnen inpassen .

(Een WOB-verzoek bij de omgevingsdienst loopt nog om exact inzage te krijgen naar deze inpassing.)

Het feit alleen al dat Tennenet liever geluidsruimte kocht van een ander bedrijf dan daadwerkelijk geluidsreducerende maatregelen aan de bron te nemen, geeft al aan dat de kosten voor TenneT de enige drijfveer was en niet het voorkomen van overlast voor omwonenden!

Al het bovenstaande in overweging nemende is het voor ons helder dat het akoestisch rapport en de inpassing ervan de toets der kritiek niet doorstaan.

Wij verwijzen verder naar punt 5. van onze bedenking en volharden daarin.

De ministers hebben besloten extra geluidmaatregelen te nemen i.v.m. deze bromtoon. Dit juichen wij dit toe, maar deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure dan wel de omgevingsvergunning voor het transformatorstation. Niet inzichtelijk is voor ons hoe deze extra maatregelen vergund en verplicht gaan worden.

Daarbij wordt aangegeven dat de bovenkant van de compensatiespoelen en de harmonische filters van de te bouwen trafo open moeten blijven, daar zij luchtgekoeld zijn en dat compenserende maatregelen genomen zullen worden voor de aansluiting van het project Hollandse Kust (west Beta).

In een brochure van TenneT mei 2019, wordt aangegeven dat de compensatiespoelen centraal zijn ingekocht en er geen dak op geplaatst zou kunnen worden. Dit in het kader van doelmatige besteding van (ons) overheidsgeld. Daaruit lezen wij dat het niet onmogelijk is, maar te duur. Wij willen hierbij dan ook pleiten voor de aanschaf van niet luchtgekoelde spoelen, zodat het tonale geluid / het laagfrequente geluid daadwerkelijk tot nul gereduceerd wordt, mocht de trafo op VKA3 ingepast gaan worden.



TenneT geeft postuum (na indienen bedenkingen en beantwoording daarvan van de ministers) aan dat de toegezegde extra maatregelen en wijzigingen op een later tijdstip formeel 'kunnen' worden gemaakt. "Kunnen" kan ook betekenen: zou kunnen.

Er is dus geen enkele verplichting of garantie dat deze maatregelen daadwerkelijk genomen gaan worden. Tevens zijn deze maatregelen geen onderdeel van het ontwerp, waardoor de maatregelen achteraf mogelijk niet inpasbaar zijn of niet kosteneffectief.

Daarbij : Deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure.

Deze maatregelen moeten onderdeel zijn van deze vergunning.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 4: Zorgplicht TenneT en de overheid. (Beantwoording ministers 4.d. / Bedenking Dorpsraad 2 en 3).

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. (Onze bedenking punt 2). Dit geldt voor de volgende milieuaspecten:

- Afvalstoffenbeheer;
- Bodemverontreiniging;
- Doelmatig gebruik energie;
- **Geluidhinder en trillinghinder;**
- Lichthinder en beschermen duisternis;
- **Luchtverontreiniging, stofhinder en geurhinder;**
- Risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen;
- Verontreiniging grondwater en oppervlaktewater;
- Werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer;
- Verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting;
- Onderhoud van de inrichting.

Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan (Onze bedenking punt 2.), zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. De aanvullende maatregelen opgevoerd in de brochure mei 2019 zijn hoopgevend, maar vallen buiten deze procedure.

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieu- aspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners.

Recent (29 mei) heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming activiteiten mag worden gebruikt. Dit is nieuwe informatie in aanvulling op de in de bedenking genoemde zorgplicht van bedrijven betreffende luchtverontreiniging. Ons kwetsbare gebied wordt door de inpassing van deze plannen verstoord.



Op basis van deze recente informatie stellen wij dat de vergunning wet natuurbescherming is onterecht is afgegeven. De Dorpsraad is van mening dat de ADC toets in deze niet volstaat, omdat er alternatieven zijn voor het project die Natura 2000 niet of minder belasten. Dat blijkt uit de locatie analyse.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunningen onterecht afgegeven zijn.

Beroepsgrond 5: Geluidswerende maatregelen aan de bron / transformator (Beantwoording ministers 4.f. / Bedenking Dorpsraad 5).

Wij verwijzen hiervoor naar punt 3 van dit betoog en de bijlage 3 "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer d.d 6 juni 2019". Niet aangetoond is dat het adviesbureau Arcadis objectief is en met de verhandeling in de bijlagen, wordt duidelijk dat er ten onrechte geen toeslag van 5 db/5 dba is opgevoerd voor het tonaal geluid. Er is gereede twijfel over de onderzoeksresultaten van Arcadis in deze. Tevens bestaat er gereede twijfel of er sprake is van impuls geluid door schakelen. Dat wordt niet duidelijk uit het onderzoek van Arcadis of en hoeveel sprake er is van impuls geluid. Gezien de omvang van het station en de gebruikte technieken en de ervaringen op andere stations is het aannemelijk dat er sprake is van impuls geluid waar ook een strafopslag van 5db/ 5 dba voor staat.

Hierbij verwijzen wij ook naar de uitspraak van de Raad van State 201700175/1/R6, ECLI:NL:RVS:2018:2672, datum uitspraak 8 augustus 2018.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 6: Aanpassingen geluidscontourenkaart / Geluidszonemodel industrieterrein IJmond. (Beantwoording ministers 4.g. / Bedenking Dorpsraad 6 en 12 en bijlagen.

De ministers geven in hun beantwoording aan dat er geen reden is om aan te nemen dat het geluidsmodel onjuist, onzorgvuldig of onbetrouwbaar zou zijn en dat de OD NZKG het model niet kan verstrekken. De Dorpsraad begrijpt dat er voorzichtig omgegaan moet worden met "bedrijfsgevoelige informatie". Maar door het ontbreken van (vertrouwelijke) gegevens is dit niet te controleren en daarmee is de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid niet bewezen.

Een 'aanname' dat dit wel het geval zou zijn is juridisch twijfelachtig en wij zouden deze toetsing dan ook opnieuw en onafhankelijk willen zien.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.



Beroepsgrond 7: Onderliggende documentatie. (Beantwoording ministers 4.h. / Bedenking Dorpsraad 7).

De ministeries voeren in hun beantwoording op, dat jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (met kenmerk ABRS 23 februari 2011, ECLI:RVS:2011:BP5452) van toepassing is. Het zou daarmee niet nodig zijn om alle stukken ter inzage te leggen, de MER zou volstaan.

Gezien de status van de betreffende notitie (waaruit blijkt dat het plan past in het geluidzonemodel, zie bijlagen 1 en 2 bedenking Dorpsraad) had dit wel moeten gebeuren, immers de hele besluitvorming rondom de inpassing in het geluidzonemodel en de VKA3 is hierop gebaseerd. Dit had ter inzage moeten liggen.

Wij volharden op dit punt. We achten het noodzakelijk dat dit ter inzage had moeten liggen binnen de sluitingstermijn. We hebben daardoor geen mogelijkheid gehad om tegen de inhoud eventueel een bedenking in te dienen. Er is in deze volgens de Dorpsraad nog steeds sprake van onbehoorlijk bestuur.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.
Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Beroepsgrond 8: Cumulatie (opeenstapeling) van geluid. (Beantwoording ministers 4.i. / Bedenking Dorpsraad 8).

De ministers verwijzen in hun beantwoording wederom naar bijlage 10 van het inpassingsplan. In de beroepsgrond 3. hebben wij al aan gegeven dat wij ernstig twijfelen aan de objectiviteit van Arcadis en de juistheid van de gebruikte aannamen en vragen hierbij om dit door een onafhankelijk bureau nogmaals te laten onderzoeken.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.
Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Beroepsgrond 9: Richtlijnen. (Beantwoording ministers 4.o. / Bedenking Dorpsraad 13).

De ministers antwoorden hierop dat de toepassing van de NSG-curve ongebruikelijk is dat het gebruikelijk is om alleen de Vercammen-curve toe te passen. Uit het akoestisch onderzoek M.E.R. bijlage XII-G blijkt echter dat de NSG-curve niet gehaald wordt en gemakshalve wordt weggelaten. Kortom: Het komt niet uit en deze, voor ons mogelijk cruciale toetsing, wordt bewust weggelaten. Wij halen hierbij dan ook onze zienswijze hierover nogmaals aan en volharden op dit punt.

*'De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen.
De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar weggelaten. De term "aanvaardbare hinder" wordt hierbij opgevoerd.
Die hinder is voor ons **onaanvaardbaar** en de NSG-richtlijn dient dan ook mede leidend te zijn in deze!'*



Dorpsraad

Wie waakt, wint

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Conclusie:

Wij verzoeken deze beroepsgronden gegrond te verklaren en ontvankelijk te verklaren.

Het gaat immers over onze leefbaarheid en gezondheid.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de Stichting
Dorpsraad Wijk aan Zee

w.g.

voorzitter

w.g.

secretaris

Bijlagen:

1. Bedenking Dorpsraad;
2. Rapportage RIVM;
3. Wonen in de IJmond ongezond?;
4. Beantwoording ministers: B14 nota van antwoord zienswijzen;
5. "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer d.d. 6 juni 2019".
6. Bedenkingen Tennet 20181217;
7. Bedenkingen Tennet bijlagen 20181217;
8. Br MinEZenk_20190509_Vaststelling inpassingsplan en uitvoeringsbesluiten Net op zee HKNoord en West Alpha;
9. Statuten Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee.

Velsen, Beverwijk en Heemskerk

bestemmingsplan Industrieterrein
Tata Steel



planMER

Velsen, Beverwijk en Heemskerk

bestemmingsplan Industrieterrein Tata Steel

planMER

projectnummer:

045300.1629700

opdrachtleider:



auteur(s):

drs. W.L. Verweij
 drs. E. van der Aa
 Mw. drs. L.M. de Ruijter

datum:

5 maart 2012

opdrachtgever:

Gemeenten Velsen, Beverwijk en
 Heemskerk



Inhoud

Samenvatting	3
1. Inleiding	5
1.1. Bestemmingsplannen Industrieterrein Tata Steel	5
1.2. Planmer-plicht	5
1.3. Voorgeschiedenis en vervolprocedure	6
1.4. Leeswijzer	6
2. Reikwijdte en detailniveau	7
2.1. Inleiding	7
2.2. Plangebied en studiegebied	7
2.3. Opzet effectbeschrijving	10
3. Ecologie	14
3.1. Toetsingskader	14
3.2. Referentiesituatie	20
3.3. Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan	36
3.4. Conclusie beoordeling thema ecologie	40
4. Externe veiligheid	42
4.1. Toetsingskader	42
4.2. Referentiesituatie	43
4.3. Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan	47
4.4. Conclusie	50
5. Luchtkwaliteit	51
5.1. Toetsingskader	51
5.2. Referentiesituatie	52
5.3. Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan	54
5.4. Conclusie	55
6. Overige milieuaspecten	57
6.1. Bodem en grondwater	57
6.2. Water	59
6.3. Landschap, cultuurhistorie en archeologie	62
6.4. Hinder van bedrijfsactiviteiten	65
6.5. Industrielawaai	67
7. Conclusies en vertaling in bestemmingsplan	71
7.1. Conclusies	71

Bijlagen

1. Voortoets (Bureau Waardenburg)
2. Flora- en faunaonderzoek (Bureau Waardenburg)
3. Ontwerpkaart Noordhollands Duinreservaat (Ministerie van EL&I)
4. Notitie Compensatie (Bureau Waardenburg)
5. Brief Tata Steel compensatie Noordgebied (Tata Steel)
6. Rapport externe veiligheid (Arcadis)
7. QRA ondergrondse buisleidingen (RBOI)
8. QRA leiding A-538 (Gasunie NV)
9. Advies regionale brandweer (Brandweer Kennemerland)
10. Bedrijfsinventarisatie
11. Waterparagraaf BPY 2004

Separate bijlage

Luchtkwaliteitsonderzoek en onderzoek stikstofdepositie (KEMA)

Samenvatting

De gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk stellen een nieuw bestemmingsplan op voor het bedrijventerrein Tata Steel. De bestemmingsplannen bieden ontwikkelingsmogelijkheden aan bedrijfsactiviteiten welke leiden tot een planmer-plicht. In het voorliggende planMER is voor de verschillende milieuthema's ingegaan op de mogelijke milieugevolgen van de ontwikkelingsmogelijkheden binnen het plangebied.

Aanpak

De aanpak van het planMER is gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- De plannen zijn consoliderend van aard, de aanleiding voor actualisatie van het bestemmingsplan is niet gelegen in concrete voorgenomen ontwikkelingen die niet zouden passen binnen het bestemmingsplan.
- De plannen bieden weliswaar ontwikkelingsruimte in fysieke zin maar deze ruimte wordt op grond van het vigerend bestemmingsplan ook al geboden.
- Het grootste deel van het plangebied behoort tot de inrichting Tata Steel. Grote ontwikkelingen zijn voor de komende 10 jaar niet bekend. Door de gekozen bestemmingsregeling wordt echter wel enige mate van flexibiliteit geboden door bouwmogelijkheden bij recht toe te staan.
- Het 'strak bestemmen' van de huidige situatie, zonder het bieden van uitbreidingsmogelijkheden (en daarmee een zeer grote beperking ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan), is voor de betrokken overheden geen optie. Met de gekozen bestemmingsregeling willen de gemeenten de benodigde – en bij een dergelijk bedrijf passende- flexibiliteit bieden door bouwmogelijkheden bij recht toe te staan.
- Er is geen directe relatie tussen de omvang van de bouwmogelijkheden en de optredende milieuhinder. De daadwerkelijke milieueffecten zijn sterk afhankelijk van de aard van de activiteiten en de toe te passen technieken. Deze laatstgenoemde zaken worden niet in het bestemmingsplan vastgelegd maar in het milieuspoor geregeld. Daarom worden in het planMER de effecten beoordeeld van een realistisch ontwikkelingsscenario ten opzichte van de referentiesituatie.

Resultaten en conclusies

De belangrijkste sectorale conclusies uit het planMER zijn:

- Het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat dat ten noordwesten van het plangebied ligt, heeft een zeer hoge stikstofbelasting. De ontwikkeling van nieuwe bedrijfsactiviteiten leidt tot een toename van de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied. Gelet op de vereisten van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) kan een toename van de stikstofdepositie niet zonder meer worden toegestaan, aangezien de kritische depositiewaarden voor de maatgevende habitattypen op dit moment reeds worden overschreden. De toekomstige ontwikkelingen in het Noordgebied (gemeente Heemskerk), dat in het planMER wordt onderscheiden als ontwikkelingsgebied, kunnen alleen plaatsvinden als maatregelen worden getroffen om toename van stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied te voorkomen. Eventuele uitbreiding van de activiteiten van Tata Steel, zowel in het Noordgebied als in de rest van het plangebied, is echter wel

mogelijk, aangezien deze onder het bestaand gebruik valt (zie paragraaf 3.1.1). Er zal wel sprake zijn van een verandering in de effecten op het Natura-2000 gebied die mogelijk in het milieuspoor moeten worden onderzocht. Negatieve effecten als gevolg van verstoring en verandering van de waterhuishouding kunnen worden uitgesloten. Doordat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, zijn directe effecten niet aan de orde.

- Uit het luchtkwaliteitsonderzoek volgt dat in de referentiesituatie buiten de grenzen van het plangebied (het plangebied zelf behoort niet tot de gebieden waar de luchtkwaliteitsnormen uit hoofdstuk 5 van de Wm van toepassing zijn) overschrijdingen van de jaargemiddelde concentraties PM_{10} voorkomen. Industriële bronnen hebben de grootste bronbijdrage. Deze overschrijdingen komen voor ten zuiden en ten westen van het plangebied. Ter plaatse van overschrijdingen bedraagt de planbijdrage maximaal $0,025 \mu\text{g}/\text{m}^3$ waardoor de mogelijke ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtkwaliteit. Op overige locaties in de omgeving van de het Noordgebied, dat wordt onderscheiden als ontwikkelingsgebied, bedraagt het effect op jaargemiddelde concentratie PM_{10} maximaal $1,7 \mu\text{g} / \text{m}^3$. Op deze locaties vinden in de referentiesituatie en in de plansituatie geen overschrijdingen van de grenswaarden plaats. Voor de jaargemiddelde concentratie NO_2 geldt dat de grootste bronbijdragen worden veroorzaakt door het wegverkeer. Zowel in de referentiesituatie als in situatie na planrealisatie wordt voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde voor NO_2 .
- Ten behoeve van het bestemmingsplan zijn alle relevante risicobronnen binnen het plangebied geïnventariseerd. Uit de onderzoeken en de beschikbare informatie ten aanzien van de relevante risicobronnen blijkt dat in de referentiesituatie geen knelpunten optreden ten aanzien van het plaatsgebonden risico en het groepsrisico. Er is enkel sprake van een aandachtspunt in verband met de overschrijding van de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico in de omgeving van de bovengronds gelegen buisleiding A-538. Ter plaatse van beperkt kwetsbare objecten ten noorden van de leiding (ter hoogte van de passage van het binnenkanaal) wordt niet aan de richtwaarde voor het plaatsgebonden risico voldaan. Ter plaatse is tevens sprake van een aandachtspunt voor het groepsrisico. In de verantwoording van het groepsrisico is op deze situatie ingegaan.
- De ontwikkeling van het Noordgebied, binnen de gemeente Heemskerk, leidt tot aantasting en verstoring van zwaar beschermde soorten. Door het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden deze effecten echter teniet gedaan. Voor de werkzaamheden dient wel een ontheffing aangevraagd te worden.
- Als gevolg van de toepassing van milieuzonering is de toelaatbaarheid van nieuwe bedrijfsactiviteiten ten opzichte van de vigerende planologische regelingen beperkt. Door toepassing van de systematiek van inwaartse milieuzonering is de toelaatbaarheid van nieuwe bedrijfsactiviteiten afgestemd op de omgeving zodat de kans op nieuwe milieuhinder wordt beperkt.

Voor de overige sectorale thema's (zoals bodem, water, cultuurhistorie en archeologie) geldt dat de conclusies zijn opgenomen in de betreffende paragrafen.

1. Inleiding

1.1. Bestemmingsplannen Industrierrein Tata Steel

Het plangebied Industrierrein Tata Steel strekt zich uit over drie gemeenten: Velsen, Beverwijk en Heemskerk. De drie gemeenten hebben besloten om gezamenlijk één bestemmingsplan op te stellen voor het gehele terrein. Ter plaatse van het plangebied vigeren sterk verouderde bestemmingsplannen. Met het opstellen van het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel geven de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk invulling aan hun wettelijke taak om voor hun grondgebied over actuele bestemmingsplannen te beschikken. Het systeem van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) neemt uiteraard wel met zich mee dat de drie gemeenteraden afzonderlijk het bestemmingsplan –voor het betreffende gedeelte van het gebied- dienen vast te stellen. Juridisch gezien is er dan ook sprake van drie bestemmingsplannen. De bestemmingsplannen voor industrierrein Tata Steel zijn echter voor wat betreft opzet en inhoud volledig op elkaar afgestemd. Voor de drie bestemmingsplannen is één planMER opgesteld. In het vervolg wordt gesproken over ‘het bestemmingsplan’.

1.2. Planmer-plicht

In het bestemmingsplan is een milieuzonering opgenomen die specifiek is afgestemd op het gehele industrierrein, niet alleen vanuit het oogpunt van de omgeving maar ook vanuit het oogpunt van de huidige voorkomende bedrijven. Omdat het overgrote deel van het terrein behoort tot de inrichting van Tata Steel is een staalproducerend bedrijf toegestaan voor zover voorkomend in categorie 6 van de Staat van Bedrijfsactiviteiten. Tot het staalbedrijf behorende overige bedrijfsactiviteiten tot en met categorie 5.3 zijn eveneens toegestaan. Voor overige bedrijfsactiviteiten geldt een algemene toelaatbaarheid tot en met categorie 4.2. De nieuwvestiging, wijziging of uitbreiding van bedrijfsactiviteiten is in het kader van de omgevingsvergunningaanvraag¹ in bepaalde gevallen mer-plichtig of mer-beoordelingsplichtig. Deze mer-(beoordelings)plicht volgt uit de zogenaamde C en D lijst uit de bijlagen bij het Besluit m.e.r. Een voorbeeld van bedrijfsactiviteiten die voorkomen in het plangebied en die in het kader van de omgevingsvergunning mer-beoordelingsplichtig zijn, betreffen de oprichting, wijziging of uitbreiding van een inrichting voor het roosten, pelletiseren of doen sinteren van ertsen of de productie van cokes uit steenkool (categorie 21.2 uit de D-lijst bij het besluit m.e.r.). Omdat het bestemmingsplan de vestiging van mer-(beoordelings)plichtige bedrijfsactiviteiten mogelijk maakt, en daarmee een kader schept voor besluiten waar deze mer-(beoordelings)plicht aan gekoppeld is, geldt voor het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel de planMER-plicht.

¹ Dit betekent dat bij een concreet initiatief in het kader van de milieuvergunningaanvraag een mer-beoordelingsprocedure of een mer-procedure dient te worden doorlopen.

1.3. Voorgeschiedenis en vervolprocedure

De voorbereidingen voor actualisatie van de bestemmingsplannen is gestart in 2008. Gelet op de betekenis van het bedrijventerrein voor de regio en gelet op de belangen van de huidige aanwezige bedrijven heeft met betrokken overheden en Tata Steel (destijds Corus) n uitvoerig overleg plaatsgevonden. Naar aanleiding van deze overleggen zijn er verschillende aanpassingsrondes geweest o.a. ten aanzien van de flexibiliteit van het plan. Verder is door de milieudienst IJmond een planMER opgesteld. Dit planMER was opgesteld conform de MER regelgeving zoals die tijdens de terinzagelegging van kracht was (voor de modernisering van de regelgeving per 1 juli 2010). Dat betekent dat het planMER als onderdeel van de toelichting van het bestemmingsplan de bestemmingsplanprocedure heeft doorlopen. Op grond van de m.e.r.-regelgeving was inschakeling van de Commissie voor de milieueffectrapportage in de voorfase van het bestemmingsplan en planMER niet verplicht. Het voorontwerpbestemmingsplan en het planMER zijn op 24 april 2009 ter inzage gelegd.

Op grond van de ontvangen inspraak- en overlegreacties zijn de bestemmingsplannen aangepast. Ten behoeve van het planMER hebben aanvullende sectorale onderzoeken plaatsgevonden. Vervolgens zijn de ontwerpbestemmingsplannen in ontwerp gepubliceerd op 4 april 2011. Het plan is tevens ter toetsing voorgelegd aan de Commissie voor de milieueffectrapportage. Bespreking van het planMER heeft geleid tot diverse aanvullingen die in voorliggende planMER zijn verwerkt. Gemeenten hebben de Commissie verzocht om het definitieve toetsingsadvies uit te brengen aan de hand van het aangevulde planMER.

1.4. Leeswijzer

In het voorliggende planMER wordt in hoofdstuk 2 ten eerste ingegaan op de reikwijdte en detailniveau van de onderzoeken waarbij tevens de opzet van de effectbeoordeling en de onderzoeksmethodiek is toegelicht. Hoofdstuk 3 bevat een zogenaamde passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet. Daarbij wordt tevens ingegaan op de effecten van de ontwikkelingen op beschermde flora- en faunasoorten. Het vierde hoofdstuk gaat in op het thema externe veiligheid, in het vijfde hoofdstuk is de beoordeling van de effecten ten aanzien van luchtkwaliteit opgenomen. In hoofdstuk 6 is een beschrijving van de overige milieuaspecten opgenomen. Tot slot zijn de conclusies en de vertaling in het bestemmingsplan weergegeven in hoofdstuk 7.

2. Reikwijdte en detailniveau

2.1. Inleiding

De reikwijdte en het detailniveau van een planMER is afhankelijk van het abstractieniveau van het plan waaraan het is gekoppeld. In een bestemmingsplan voor een bedrijventerrein wordt altijd al veel aandacht besteed aan verschillende milieuaspecten. Dezelfde milieuaspecten dienen tevens te worden behandeld in het planMER. In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de begrenzing van het plangebied en studiegebied, de aanpak van de sectorale analyses en de onderliggende onderzoeken.

2.2. Plangebied en studiegebied

Begrenzing plangebied

Het plangebied wordt in grote lijnen begrensd door de grens van de inrichting Tata Steel IJmuiden B.V. waarvoor op 16 januari 2007 door Gedeputeerde Staten een milieuvergunning (revisievergunning) is verleend². Kleine gedeelten van de inrichting zijn opgenomen in het in 2008 vastgestelde bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord. Op bepaalde punten bij de begrenzing van het plangebied afgeweken van de grens van de inrichting vanwege de wens te komen tot logische grenzen en om aan te sluiten op aangrenzende bestemmingsplangebieden. Deze begrenzing wordt onderstaand toegelicht.

Business Park Ymond

In de jaren 90 van de vorige eeuw heeft Tata Steel IJmuiden BV. de strategische terreinbehoefte voor haar activiteiten geactualiseerd. Hieruit is voortgekomen dat ongeveer 100 ha aan de noord- en oostkant van het terrein van Tata Steel IJmuiden BV door herinrichting en ontwikkeling benut kon worden voor nieuwe economische activiteiten. Slechts een deel van dit gebied is onderdeel van het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel:

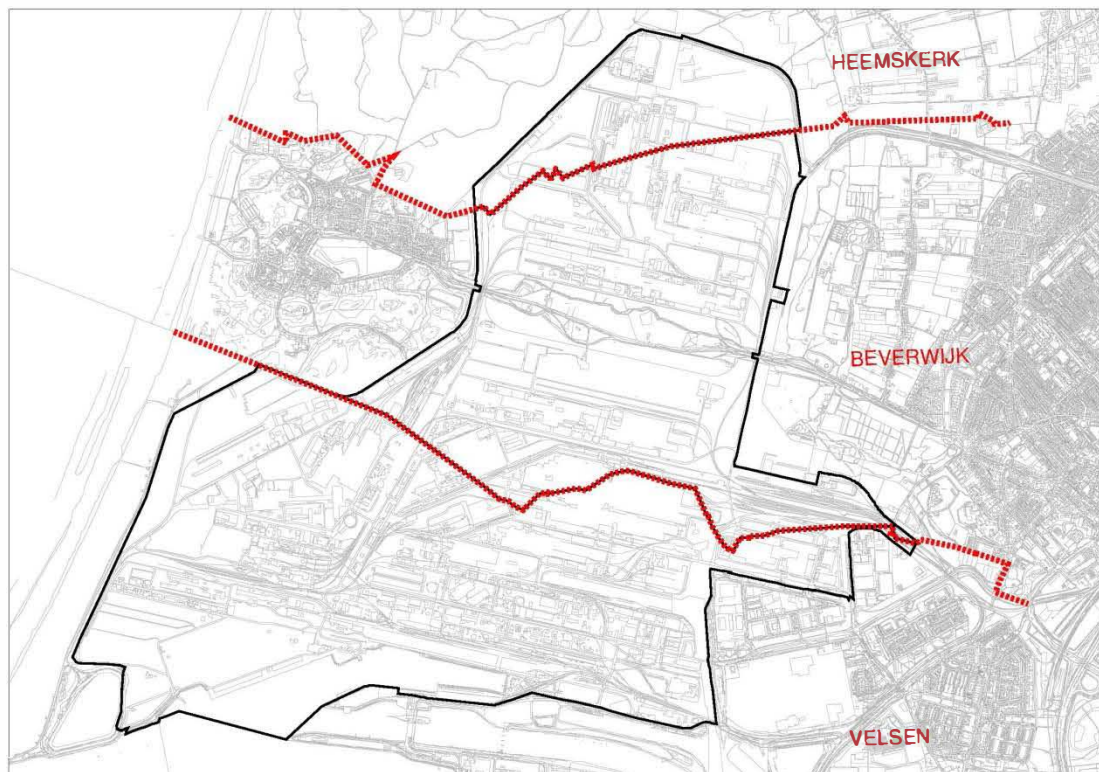
- De Beverwijkse deelgebieden (Centraal emplacement Noord en Willem Bakkerweg) zijn inmiddels opgenomen in een onherroepelijk bestemmingsplan, waarmee de herontwikkeling kan aanvangen. Omdat het hier een recent bestemmingsplan betreft (onherroepelijk geworden in 2006) worden deze deelgebieden buiten het nieuwe bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel gehouden;
- Voor de Velsense deelgebieden (Triport en Centraal emplacement Zuid) is er reeds sinds 2000 een goedgekeurd bestemmingsplan aanwezig. De herinrichting van deze deelgebieden is inmiddels nagenoeg afgerond. Omdat het deelgebied Triport hoofdzakelijk wordt ingenomen door niet-Tata Steel IJmuiden BV gerelateerde

2) op 16 oktober 2008 is de revisievergunning hersteld naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State op 28 mei 2008

bedrijvigheid, is dit deelgebied opgenomen in het bestemmingsplan Bedrijventerreinen Velsen-Noord (onherroepelijk geworden in 2010). Het deelgebied Centraal Emplacement Zuid behoort voor een groot deel wel tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV (o.a. de centrale werkplaats) en is daarom opgenomen in het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel.

- Voor het Heemskerkse deelgebied (Noordgebied) van Business Park IJmond is tot op heden geen nieuw bestemmingsplan vastgesteld. Wel is in 2004 een conceptbestemmingsplan opgesteld dat niet verder in procedure is gebracht. De herinrichting van het Noordgebied is daarom nog niet ter hand genomen. Wel is in het deelgebied het waterproductiebedrijf van het Provinciaal Waterleidingsbedrijf Noord-Holland (PWN) aanwezig. Het terrein van PWN beslaat een oppervlakte van circa 10 ha. Het Noordgebied is opgenomen in het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel.

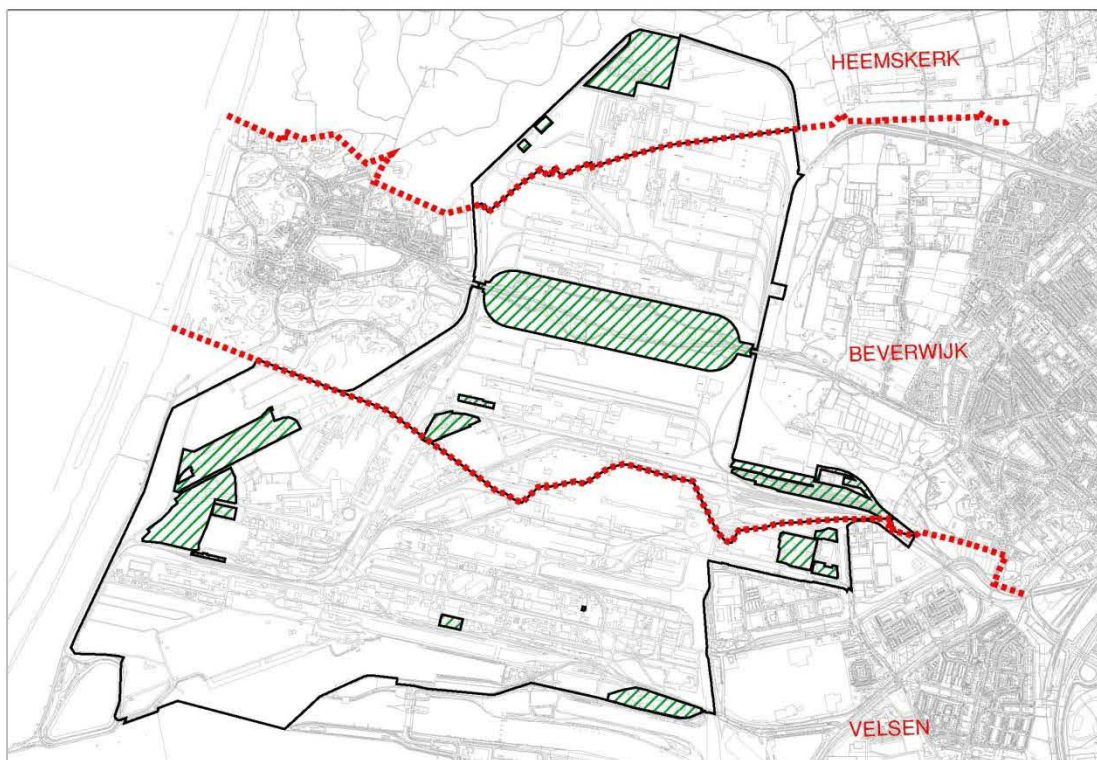
Het voorgaande houdt concreet in dat het plangebied in het noorden begrensd wordt door de Waterweg (gemeente Heemskerk). In het oosten sluit de plangrens aan op het bestemmingsplan Business Park Ymond van Beverwijk (Willem Bakkerweg) en vervolgens op de bestemmingsplangebieden Westelijke Randweg van de gemeenten Beverwijk en Velsen. De bestemmingsplannen Business Park Ymond Beverwijk en de bestemmingsplannen Westelijke Randweg Beverwijk en Velsen maken geen onderdeel uit van het plangebied. De zuidgrens loopt van oost naar west achtereenvolgens onderlangs het Centraal Emplacement Zuid (centrale werkplaats van Tata Steel IJmuiden BV.), de 1e Rijksbinnenhaven, het Binnen- en Buitenspuikanaal en het Noorderbuitentoeleidingskanaal. Het Hoogovenkanaal valt binnen het plangebied. In het westen loopt de plangrens globaal langs de Nieuwe Zeeweg, de Transmissieweg en de Gasstationsweg. Voor de westgrens is in hoofdzaak de inrichtingsgrens van Tata Steel IJmuiden BV aangehouden. Het plangebied, inclusief de gemeentegrenzen, is weergegeven in het onderstaande figuur 2.1.



Figuur 2.1 Begrenzing plangebied

Beschrijving plangebied

Het plangebied bestaat voor het overgrote deel uit het bedrijventerrein van Tata Steel IJmuiden BV (circa 750 hectare). Naast Tata Steel IJmuiden BV zijn er enkele andere bedrijven –die niet tot de staalinrichting behoren– in het plangebied aanwezig. Deze bedrijven zijn vaak wel op een bepaalde wijze gerelateerd aan Tata Steel IJmuiden BV, maar het betreft afzonderlijke inrichtingen die ook in het milieuvergunningenspoor afzonderlijk worden beoordeeld. In het figuur 2.2 zijn de delen van het plangebied weergegeven die niet tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV behoren (groengebied en bedrijven). In de bijlagen is een bedrijfsinventarisatie opgenomen van alle huidige aanwezige bedrijven in het plangebied.



Figuur 2.2 Locaties niet behorend tot de Tata Steel IJmuiden BV -inrichting

Opbouw plangebied

Het plangebied wordt doorsneden door een groengebied (in oost-west richting) op het grondgebied van de gemeente Beverwijk dat niet tot de inrichting Tata Steel IJmuiden BV behoort. Door het groengebied loopt de Zeestraat die Beverwijk met Wijk aan Zee verbindt. In het groengebied zijn enkele woningen (eigendom Tata Steel IJmuiden BV) en een kantoor (eigendom derden) aanwezig. Het betreft geen monumentale, maar wel karakteristieke panden. Voor het planMER is relevant dat in het bestemmingsplan geen woonbestemming wordt opgenomen voor de bestaande woningen, de bewoning moet worden beëindigd. In het planMER wordt daar ook vanuit gegaan.

Het overgrote deel van het plangebied is bewaakt privéterrein en daarom niet openbaar toegankelijk. De ontsluiting van het hoogoverterrein geschiedt op Velsens grondgebied via de Wenckebachstraat die leidt tot de Wenckebachpoort. De belangrijkste ontsluiting voor het vrachtverkeer vindt plaats via een afbuiging van de Wenckebachstraat in noordelijke richting, welke leidt tot Poort Rooswijk in de Justin Jacobweg. Aan de noordkant (op Beverwijks grondgebied) bevindt zich een derde toegang tot het bewaakte terrein, poort De Caeg. De toegangen tot het bewaakte hoogoverterrein zijn aangesloten op de westelijke randweg die

hoofdzakelijk is aangelegd om de bebouwde kom van Beverwijk te ontlasten van doorgaand verkeer.

Studiegebied

Het studiegebied is het gebied waar milieueffecten als gevolg van de ontwikkelingsmogelijkheden (kunnen) optreden. Het betreft het plangebied en de omgeving ervan. De reikwijdte van milieugevolgen kunnen aanzienlijk verschillen per milieuaspect. Voor bepaalde milieuaspecten strekt het studiegebied zich niet buiten het plangebied uit, voor andere milieuthema's zoals de verkeersgerelateerde aspecten en stikstofdepositie kan het studiegebied tot ruim buiten het plangebied reiken. Per aspect wordt daarom nader ingegaan op het studiegebied.

2.3. Opzet effectbeschrijving

2.3.1. Referentiesituatie

In het planMER wordt de referentiesituatie bepaald om de effecten van de ontwikkelingen te kunnen beoordelen. De referentiesituatie bestaat uit de op dit moment aanwezige en vergunde bedrijfsactiviteiten. Het overgrote deel van het industrieterrein wordt benut voor de productie van staal en bijbehorende bedrijfsactiviteiten. Daarnaast zijn enkele overige bedrijven gevestigd die deels tot de inrichting van Tata Steel behoren en deels een zelfstandige inrichting vormen. Van de aanwezige bedrijfsactiviteiten zijn de activiteiten die worden uitgevoerd binnen de inrichting Tata Steel bepalend voor de milieusituatie binnen het studiegebied. De milieueffecten van de bedrijfsactiviteiten van Tata Steel hangen samen met de omvang van de productie van staal. Naast het voorschrijven van beste beschikbare technieken is in de milieuvergunning namelijk een productieplafond opgenomen dat bestaat uit de productie 8.000 kiloton ruw staal per jaar. In de referentiesituatie worden de milieueffecten die samenhangen met de maximale productie van staal, volgend uit de vigerende milieuvergunning, als uitgangspunt genomen. Dit betreffen milieueffecten die samenhangen met een maximale productie van 8.000 kton staal. Per aspect wordt, indien noodzakelijk, nader ingegaan op de uitgangspunten voor de referentiesituatie.

2.3.2. Plansituatie

Het bestemmingsplan is consoliderend van aard. Op het deel van het plangebied waarop een bedrijfsbestemming wordt gelegd rust op grond van de vigerende bestemmingsplannen al een bedrijfsbestemming, er wordt geen functiewijziging mogelijk gemaakt. Ten opzichte van de vigerende regelingen geldt dat de mogelijkheden voor nieuwe bedrijven om zich in het plangebied te vestigen worden beperkt (zie paragraaf 6.4). Tevens worden ten opzichte van de vigerende regelingen hoogtebeperkingen opgelegd.

Doorgaans worden in een planMER voor een bedrijventerrein de milieueffecten bij maximale invulling van het bedrijventerrein beoordeeld. Dat gebeurt aan de hand van kentallen die samenhangen met de toegestane bedrijfsactiviteiten. In dit geval wordt het planMER opgesteld voor een plangebied dat grotendeels bestaat uit de inrichting van Tata steel. Daarom wordt in de sectorale onderzoeken niet gewerkt met kentallen. Zowel in de referentiesituatie als in de plansituatie wordt rekening gehouden met de daadwerkelijke milieu-invloeden van Tata Steel. In de huidige situatie zijn ook andere inrichtingen aanwezig. Voor de relevante activiteiten geldt dat de milieu-invloeden zijn meegenomen in de onderzoeken. Van veel kleinere bedrijven zijn de milieu-invloeden relatief zeer klein ten opzichte van de invloeden van de overige bedrijven, deze kleine bedrijven zijn daarom niet meegenomen in de milieuonderzoeken.

Er is in fysieke zin wel sprake van uitbreidingsruimte binnen de inrichting van Tata Steel. Omdat de milieuonderzoeken voor de referentiesituatie zijn gebaseerd op de daadwerkelijke milieusituatie is voor deze uitbreidingsruimte niet gerekend met milieu-invloeden op basis van kentallen (aan de hand van de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten). De ontwikkeling op basis van kentallen voor deze uitbreidingsruimte zou namelijk zowel in de referentiesituatie als in de plansituatie onderdeel uitmaken van de milieuonderzoeken waardoor er op dit punt geen verschil zou bestaan tussen de milieueffecten in de referentiesituatie en de plansituatie. Een uitzondering wordt gemaakt voor de ontwikkelingsruimte die wordt geboden in het noordelijke deel van het plangebied (hierna: Noordgebied). De ligging van het Noordgebied, dat is gelegen binnen het grondgebied van de gemeente Heemskerk, is weergegeven in figuur 2.4.



Figuur 2.4 Begrenzing ontwikkelingsgebied (Noordgebied)

De overeenkomst met de rest van het plangebied is dat ook ter plaatse van het Noordgebied al sprake is van een bedrijfsbestemming in de huidige situatie. Het verschil met de rest van het plangebied, waaronder de overige terreindelen van Business Park IJmond, is dat hier in het verleden nog geen bedrijfsactiviteiten zijn ontplooid. Omdat het Noordgebied grenst aan gevoelig gebied, namelijk Noord-Hollands Duingebied dat is aangewezen als Natura-2000 gebied, dient in het planMER de potentiële milieueffecten van deze tot dusverre onbenutte bouw mogelijkheden te worden onderzocht. Daarmee wordt invulling gegeven aan de functie van het planMER, namelijk het vroegtijdig signaleren van nadelige gevolgen voor het milieu en het benoemen van verbeterpunten voor het behalen van milieuwinst. Omdat het ontwikkelingsgebied grenst aan gevoelig gebied zijn mogelijk significante effecten niet uit te sluiten. Voor het bestemmingsplan is daarom tevens een passende beoordeling in het kader van de Natuurbeschermingswet opgesteld die is opgenomen in hoofdstuk 3.

Toelichting herontwikkeling Noordgebied

Voor de deelgebieden Centraal emplacement Noord, Willem Bakkerweg en het Noordgebied is het "Stedenbouwkundig Plan Business Park Ymond" (Grontmij, 2000) opgesteld. Het stedenbouwkundig plan geeft richting aan de herinrichting van het Noordgebied. Hierbij dient opgemerkt te worden dat het stedenbouwkundig plan een inrichtingssuggestie betreft, waarbij -binnen een aantal randvoorwaarden- een andere situering van voorzieningen mogelijk is. Hieronder worden de hoofdlijnen van het stedenbouwkundig plan benoemd, voor een volledige beschrijving wordt verwezen naar het stedenbouwkundig plan dat is te raadplegen op websites van de drie gemeenten.

Het stedenbouwkundig plan gaat uit van een efficiënt ingericht terrein met een groene uitstraling, in aansluiting op het duingebied en de binnenduinrandzone, waarin de westelijke randweg is ingepast. Het groen dient zowel ter verhoging van de visuele kwaliteit van het bedrijventerrein alsook voor een zekere overgang naar de omgeving toe. Inspelend op het reliëf van het landschap is gekozen voor een aflopende hoogte van de bebouwing (30 meter aan de zuidzijde van het Noordgebied en 20 meter aan de noordzijde). Voorts is gezocht naar een flexibele verkavelingstructuur, zodat kan worden ingespeeld op allerlei marktontwikkelingen. Het Noordgebied is gereserveerd voor bedrijven tot en met milieucategorie 4.2, met een afwijkingsmogelijkheid tot bedrijfsactiviteiten uit categorie 5.3. De mogelijkheid wordt hier opengehouden om onder andere transportbedrijven te vestigen. De ontsluiting van het Noordgebied vindt plaats via een ringweg, de Waterweg, die aansluit op de westelijke randweg op Beverwijks grondgebied. Het parkeren dient opgelost te worden op eigen terrein.

Omdat Tata Steel IJmuiden BV overweegt - gelet op het tijdsverloop en de gewijzigde bedrijfsomstandigheden- de betreffende gronden alsnog in te zetten voor de eigen bedrijfsvoering, is hiermee in het bestemmingsplan rekening gehouden. De toegestane milieucategorieën en de maximaal toegestane hoogten (20 m en 30 m) blijven in beginsel van toepassing. Echter het plan kan gewijzigd worden teneinde een hogere hoogte toe te staan (tot 60 m) indien dit noodzakelijk blijkt voor de bedrijfsvoering van het staalbedrijf.

In het verleden is al eens voorontwerpbestemmingsplan opgesteld voor Business Park Ymond Noordgebied (d.d. 27 april 2004). Met dat plan werd de ontwikkeling mogelijk gemaakt van bedrijfsactiviteiten uit categorie 4 met een afwijkingsmogelijkheid voor categorie 5. Dit bestemmingsplan is echter nooit in procedure gebracht.

2.3.3. Onderzoeksopzet

Op basis van de ligging van het plangebied en de aard van de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk maakt, is de per thema een onderzoeksmethodiek bepaald. Voor de milieuthema's luchtkwaliteit, stikstofdepositie en industrielawaai is in het kader van het planMER gedetailleerd (kwantitatief) onderzoek uitgevoerd. Voor de overige aspecten is volstaan met een kwalitatieve analyse die aansluit bij het abstractieniveau van het bestemmingsplan. Waar mogelijk is gebruik gemaakt van reeds beschikbare onderzoeksgegevens, bijvoorbeeld in het hoofdstuk externe veiligheid. In onderstaande tabel is per thema aangegeven.

Tabel 2.1 Toetsingscriteria en onderzoeksmethodiek

Thema/aspect	Te beschrijven effecten	Onderzoeksmethodiek
Ecologie - gebiedsbescherming - soortenbescherming	- Gevolgen voor Natura 2000/EHS: verstoring, verdroging en stikstofdepositie - Gevolgen zwaar beschermde soorten: aantasting leefgebied, verstoring, vernietiging, versnippering, verdroging en stikstofdepositie	- kwalitatief/kwantitatief voor stikstofdepositie - kwalitatief/ kwantitatief voor stikstofdepositie
Woon- en leefklimaat - milieuhinder - industrielawaai - luchtkwaliteit - externe veiligheid	- hinder van bedrijfsactiviteiten - geluidbelasting op de zonegrens - Effect luchtkwaliteit toename verkeer en toename industriële emissies - Risico's buiten inrichtingen	- Kwalitatief - kwantitatief met behulp van zonebeheermodel - kwantitatief met behulp van luchtkwaliteitsberekeningen SMRII - kwalitatief op basis van beschikbare informatie en kwantitatief voor buisleidingen
Water - Oppervlaktewater	- Effect oppervlaktewaterkwaliteit - Waterberging	- Kwalitatief - kwalitatief
Bodem en grondwater - bodemkwaliteit - grondwaterkwaliteit	- Invloed bestaande bodemkwaliteit - Invloed op grondwaterkwaliteit	- Kwalitatief - kwalitatief
landschap en archeologie - landschapsstructuur/ cultuurhistorie - archeologie	- aantasting karakteristieke patronen en structuren - aantasting historische landschapskenmerken - aantasting archeologische waarden	- kwalitatief, aan de hand van de provinciale CHS-kaart - kwalitatief, aan de hand van de provinciale CHS-kaart

Vertaling naar bestemmingsplan

In de navolgende hoofdstukken is per sectoraal aspect aangegeven op welke punten een vertaling van de onderzoeksresultaten naar het bestemmingsplan heeft plaatsgevonden.

3. Ecologie

3.1. Toetsingskader

3.1.1. Toetsingscriteria

In dit hoofdstuk wordt zowel aandacht besteed aan de beschermde gebieden (Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat en EHS) als aan de beschermde soorten (Flora- en faunawet) in het studiegebied. Figuur 3.1 laat de ligging van de EHS en het Natura 2000-gebied zien.



Figuur 3.1 Ligging EHS en Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat

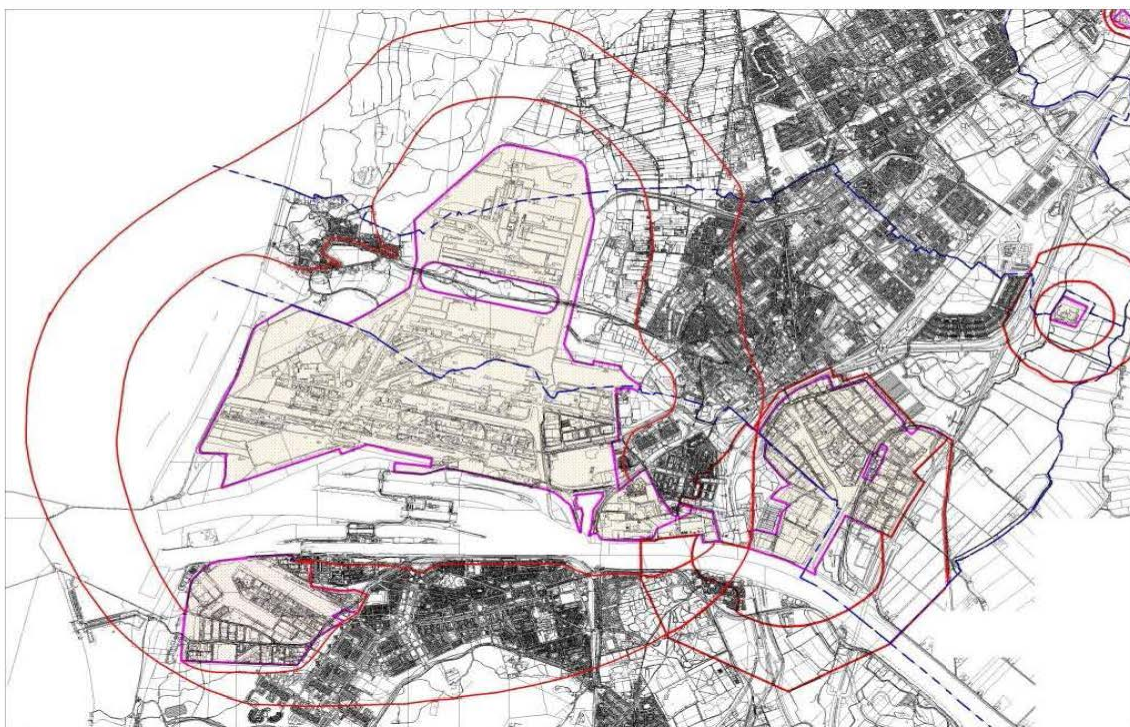
Bestaand gebruik

Het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel is hoofdzakelijk consoliderend van aard, hetgeen concreet betekent dat het bestaand gebruik en rechten worden voortgezet. De referentiedatum voor het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat is 7 december 2004, het moment waarop het gebied is geplaatst op de communautaire lijst van Habitatrichtlijngebieden.

De provincie Noord-Holland heeft recent een Nb-wetvergunning verleend voor de WKC Trust die onderdeel uitmaakt van de inrichting Tata Steel IJmuiden BV. In de aanvraag en de vergunning is uitgegaan van de in december 2004 vergunde emissieruimte in plaats van de daadwerkelijke emissies. Dit wijkt af van het begrip bestaand gebruik zoals dat op grond van de wetgeving en jurisprudentie wordt toegepast. De reden daarvoor is dat emissies binnen de inrichting Tata Steel fluctueren door variatie in de samenstelling van grondstoffen en door variatie in de jaarlijkse productie van staal. In de oude milieuvergunning is een maximale staalproductie opgenomen waarvan de bijbehorende emissies maatgevend zijn voor 7 december 2004. Daarom is het volgens de provincie Noord-Holland geoorloofd om uit te gaan van de vergunde emissieruimte in plaats van de daadwerkelijke emissies in 2004.

In het ontwikkelingsgebied Noord wordt echter de vestiging van nieuwe bedrijven mogelijk gemaakt. Aangezien voor het industrieterrein (de inrichting van Tata Steel IJmuiden BV.) uitgegaan mag worden van het vergunde emissieplafond uit 2004, is in de passende beoordeling alleen de stikstofdepositie berekend voor de activiteiten die niet onder de vergunning vallen.

Het industrieterrein is in het kader van de Wet geluidhinder gezoneerd. Dit betekent dat rond het industrieterrein een zonegrens is vastgelegd (zie figuur 3.2.) waarbuiten de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein gezamenlijk niet meer dan 50 dB(A) mogen produceren. Dit betekent dat nieuwe bedrijven zich alleen kunnen vestigen als dit niet leidt tot een overschrijding van de waarde van 50 dB(A) op de zonegrens. Het gebied tussen het gezoneerde bedrijventerrein en de zonegrens vormt de geluidzone. Het Natura 2000-gebied ligt gedeeltelijk binnen de zonegrens.



Figuur 3.2 Gezoneerd industrieterrein (paars) en zonegrens/50 dB(A) contour (buitenste rode contour)

Criteria

De voorgenomen ontwikkeling vindt plaats buiten de beschermde natuurgebieden, vernietiging/areaalverlies is dan ook niet aan de orde. De ontwikkelingen worden grenzend

aan het bestaande bedrijventerrein gerealiseerd, van versnippering van de natuurgebieden is dan ook geen sprake. Tabel 3.1 geeft een overzicht van de thema's die zijn onderzocht.

Tabel 3.1 Toetsingscriteria thema ecologie

aspect	te beschrijven effecten/criteria	onderzoeksmethodiek
beschermde gebieden	gevolgen voor Natura 2000/EHS - verstoring - stikstofdepositie - verdroging	kwalitatief/kwantitatief
beschermde soorten	gevolgen zwaar beschermde soorten - verstoring - stikstofdepositie - vernietiging - versnippering - verdroging	kwalitatief

3.1.2. Onderzoeksmethodiek

Verstoring

Verstoring van broedvogels is als maatgevend beschouwd voor het onderzoeksthema verstoring (licht en geluid). Dit aspect wordt kwalitatief beschreven.

Stikstofdepositie

Het bestemmingsplan Industrierrein Tata Steel is hoofdzakelijk consoliderend van aard. In het ontwikkelingsgebied Noord wordt echter de vestiging van nieuwe bedrijven mogelijk gemaakt. Aangezien voor het industrierrein (de inrichting van Tata Steel IJmuiden BV.) uitgegaan mag worden van het vergunde emissieplafond uit 2004, is in deze passende beoordeling alleen de stikstofdepositie berekend voor de activiteiten die niet onder de vergunning vallen. Hiervoor is uitgegaan van een maximale invulling van het ontwikkelingsgebied met transportbedrijven.

Voor de depositieberekeningen is verder gebruikgemaakt van KEMA STACKS model versie 2011.2, waarmee de depositie op de rand van het Natura 2000-gebied en tot op het niveau van afzonderlijke kritische habitats is bepaald.

Verdroging

Het aspect verdroging is van belang voor verschillende habitattypen en bepaalde faunasoorten. Dit aspect wordt kwalitatief beschreven.

Bronnen:

- Bureau Waardenburg bv (2008a); Effecten op beschermde natuurgebieden Bestemmingsplan Corus, Heemskerk. Oriënterend onderzoek (*voortoets*) in het kader van de Natuurbeschermingswet. Bureau Waardenburg bv te Culemborg, in opdracht van de gemeente Velsen. (zie Bijlagen)
- Bureau Waardenburg bv (2008b); Beschermde flora en fauna Corus. Veldonderzoek naar het voorkomen van flora, ongewervelden, amfibieën, reptielen, broedvogels en vleermuizen. Bureau Waardenburg bv te Culemborg, in opdracht van de gemeente Velsen. (zie Bijlagen)
- KEMA Nederland B.V. (2012); Luchtkwaliteit industrierrein Tata Steel. KEMA Nederland B.V. te Arnhem, in opdracht van RBOI Rotterdam bv. (zie Bijlagen)

3.1.3. Beoordelingskader beschermde gebieden: Natuurbeschermingswet 1998 en EHS-beleid

Natuurbeschermingswet 1998

Het plangebied grenst aan het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat. Dit Natura 2000-gebied wordt beschermd in het kader van de Nb-wet. Omdat deze wet een externe werking kent, dienen ook ingrepen buiten beschermde gebieden getoetst te worden in het kader van deze wet.

De Natuurbeschermingswet 1998:

1. verankert de Europese gebiedsbescherming van Natura 2000, bestaande uit Speciale Beschermingzones (sbz's) op grond van de Europese Vogel- en Habitatrichtlijn, in de Nederlandse wetgeving. Daarnaast vallen de reeds bestaande (Staats)natuurmonumenten onder deze wet;
2. vormt de wettelijke basis voor de aanwijzingsbesluiten met instandhoudingsdoelstellingen;
3. legt de rol van bevoegd gezag voor verlening van Nb-wetvergunningen meestal bij de provincies (in dit geval Gedeputeerde Staten van Noord-Holland).

Het is verboden zonder vergunning van Gedeputeerde Staten projecten te realiseren of andere handelingen te verrichten, die – gelet op de instandhoudingsdoelstelling – de kwaliteit van het gebied kunnen verslechteren of een significant verstoring effect kunnen hebben³⁾. Voor vergunningverlening is dan een habitattoets nodig.

De eerste stap betreft de oriëntatiefase waarin sprake is van een voortoets. Centraal staat dan de vraag of er een *kans op een significant negatief effect* is. Indien dergelijke effecten niet op voorhand kunnen worden uitgesloten dan dient een Passende beoordeling opgesteld te worden, evenals een planMER, waarin de effecten op Natura 2000 worden onderzocht. Indien uit deze beoordeling blijkt dat ook na het treffen van mitigerende maatregelen daadwerkelijk sprake is van een significant negatief effect, dan dient om voor vergunningverlening in aanmerking te komen vervolgens voldaan te worden aan de zogenaamde *ADC-criteria*:

- er zijn geen Alternatieven;
- er is sprake van een Dwingende reden van groot openbaar belang;
- vooraf zijn adequate Compenserende maatregelen getroffen.

In het kader van de Nb-wet dienen zowel interne effecten (binnen de beschermde gebieden) als externe effecten (buiten de beschermde gebieden) van het voornemen op de te beschermen soorten en habitattypen te worden onderzocht. Van belang daarbij is dat de instandhoudingsdoelstelling, voor zover het een gebied betreft, aangewezen op grond van artikel 10a, eerste lid (Natura 2000), dan wel de wezenlijke kenmerken van een gebied, aangewezen op grond van artikel 10, eerste lid (Beschermd Natuurmonument), niet in gevaar komen.

Verder dienen in een passende beoordeling ook eventuele cumulatieve effecten te worden onderzocht, zoals gecombineerde effecten van nieuwe infrastructuur, woongebieden en recreatieve functies op dezelfde soorten en habitats.

³⁾ Volgens de EU-handleiding treedt 'verslechtering' op, wanneer de door de habitat ingenomen oppervlakte afneemt of wanneer er een dalende lijn optreedt met betrekking tot de specifieke betekenis van een gebied voor de instandhouding van de habitat of de daarmee 'geassocieerde typische soorten' op lange termijn. Van 'verstoring' is volgens de EU-handleiding sprake, wanneer uit populatiedynamische gegevens blijkt dat de soort het gevaar loopt niet langer een levensvatbare component van de natuurlijke habitat te blijven.

Ecologische Hoofdstructuur (EHS)

De door het Rijk aangegeven hoofdlijnen van het natuurbeleid voor de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zijn door de provincie Noord-Holland nader uitgewerkt.

Het plangebied ligt niet in de EHS. De ligging van de afzonderlijke elementen van de EHS is weergegeven in figuur 3.1, waaruit blijkt dat de EHS vrijwel overlapt met Natura 2000. Het groengebied langs de Zeestraat die Beverwijk met Wijk aan Zee verbindt en het groengebied in de noordoosthoek maken alleen deel uit van de EHS.

Het ruimtelijke beleid voor de EHS is gericht op behoud en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden. Daarom geldt in de EHS het 'nee, tenzij-regime'. Als een voorgenomen ingreep de 'nee, tenzij-toets' met positief gevolg doorloopt kan de ingreep plaatsvinden. Eventuele nadelige effecten moeten worden gemitigeerd en de resterende schade moet worden gecompenseerd. Als een voorgenomen ingreep niet voldoet aan de voorwaarden uit het nee, tenzij-regime dan kan de ingreep niet plaatsvinden.

Een significante aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de EHS is niet toegestaan. Tenzij:

- Er sprake is van redenen van groot openbaar belang.
- Er geen alternatieven zijn.
- De resterende schade (na mitigatie) wordt gecompenseerd.

Voor de EHS geldt, in tegenstelling tot Natura 2000, geen externe werking.

3.1.4. Beoordelingskader soorten: Flora- en faunawet

Flora- en faunawet

Deze wet is gericht op de bescherming van dier- en plantensoorten in hun natuurlijke leefgebied. De Flora- en faunawet (Ffw) stelt (artikel 2):

1. Een ieder neemt voldoende zorg in acht voor de in het wild levende dieren en planten, evenals voor hun directe leefomgeving.
2. De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor flora of fauna kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover dat in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

De Ffw bevat onder meer verbodsbepalingen met betrekking tot het aantasten, verontrusten of verstoren van beschermde dier- en plantensoorten, hun nesten, holen en andere voortplantings- of vaste rust- en verblijfsplaatsen. De wet maakt hierbij een onderscheid tussen 'licht' en 'zwaar' beschermde soorten (zie paragraaf 3.3.2). Indien sprake is van bestendig beheer, onderhoud of gebruik geldt voor sommige, met name genoemde soorten, een vrijstelling van de verbodsbepalingen van de Ffw. Voor zover deze vrijstelling niet van toepassing is, bestaat de mogelijkheid om van de verbodsbepalingen ontheffing te verkrijgen van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I). Voor de zwaar beschermde soorten wordt deze ontheffing slechts verleend, indien:

- er sprake is van een wettelijk geregeld belang (waaronder het belang van land- en bosbouw en bestendig gebruik);
- er geen alternatief is;
- geen afbreuk wordt gedaan aan een gunstige staat van instandhouding van de soort.

Met betrekking tot vogels hanteert EL&I de volgende interpretatie van artikel 11:

De verbodsbepalingen van artikel 11 beperken zich bij vogels tot alleen de plaatsen waar gebroed wordt, inclusief de functionele omgeving om het broeden succesvol te doen zijn, én slechts gedurende de periode dat er gebroed wordt. Er zijn hierop echter verschillende uitzonderingen, te weten:

Nesten die het hele jaar door zijn beschermd

Op de volgende categorieën gelden de verbodsbepalingen van artikel 11 van de Ffw het gehele seizoen.

1. Nesten die, behalve gedurende het broedseizoen als nest, buiten het broedseizoen in gebruik zijn als vaste rust- en verblijfplaats (voorbeeld: steenuil).
2. Nesten van koloniebroeders die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing of biotoop. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak zeer specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: roek, gierzwaluw en huismus).
3. Nesten van vogels, zijnde geen koloniebroeders, die elk broedseizoen op dezelfde plaats broeden en die daarin zeer honkvast zijn of afhankelijk van bebouwing. De (fysieke) voorwaarden voor de nestplaats zijn vaak specifiek en limitatief beschikbaar (voorbeeld: ooievaar, kerkuil en slechtvalk).
4. Vogels die jaar in jaar uit gebruikmaken van hetzelfde nest en die zelf niet of nauwelijks in staat zijn een nest te bouwen (voorbeeld: boomvalk, buizerd en ransuil).

Nesten die niet het hele jaar door zijn beschermd

In de 'aangepaste lijst jaarrond beschermde vogelnesten' worden de volgende soorten aangegeven als categorie 5. Deze zijn buiten het broedseizoen niet beschermd.

5. Nesten van vogels die weliswaar vaak terugkeren naar de plaats waar zij het hele jaar daarvoor hebben gebroed of de directe omgeving daarvan, maar die wel over voldoende flexibiliteit beschikken om, als de broedplaats verloren is gegaan, zich elders te vestigen. De soorten uit categorie 5 vragen soms wel om nader onderzoek, ook al zijn hun nesten niet jaarrond beschermd. Categorie 5-soorten zijn namelijk wel jaarrond beschermd als zwaarwegende feiten of ecologische omstandigheden dat rechtvaardigen.

Beschermingsregimes

De Ffw kent per 21 februari 2005 verschillende beschermingsregimes. De betekenis van de drie categorieën is als volgt:

Algemeen voorkomende soorten (categorie 1: lichte bescherming)

Voor algemeen voorkomende soorten zoals haas, egel, veldmuis, bruine kikker of gewone pad geldt sinds begin 2005 dat er een algemene vrijstelling is. Deze soorten zijn zo algemeen, dat zelfs als ze een keer geschaad worden, het voortbestaan van de soort niet in gevaar komt. Voor deze soorten hoeft geen ontheffing te worden aangevraagd als zij worden geschaad op voorwaarde dat met deze soorten goed omgegaan wordt: zij mogen niet onnodig gedood of gewond worden en activiteiten dienen buiten de kritieke periode plaats te vinden (zorgplicht).

Minder algemeen voorkomende soorten (categorie 2: matige bescherming)

Voor soorten die minder algemeen voorkomen als eekhoorn, steenmarter, levendbarende hagedis en diverse soorten orchideeën geldt dat een ontheffing vereist blijft bij ruimtelijke ingrepen omdat zij minder algemeen zijn en dus extra aandacht verdienen. Een uitzondering hierop kan gemaakt worden als wordt gewerkt volgens een door de Minister van Economie, Landbouw en Innovatie (of Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) goedgekeurde gedragscode. In een dergelijke gedragscode geeft een sector of

initiatiefnemer zelf aan welke gedragslijnen men volgt om het schaden van beschermde soorten zo veel mogelijk te voorkomen. Bij het hebben van een gedragscode voor de minder algemeen voorkomende soorten is alleen nog een ontheffing nodig voor werkzaamheden die voortaan anders dan voorheen (gedragscode) uitgevoerd worden.

Strikt beschermde soorten (categorie 3: strikte bescherming)

Voor soorten die in bijlage IV van de Habitatrichtlijn staan en in bijlage 1 van het vrijstellingsbesluit beschermde planten en dieren (o.a. ringslang, hazelworm, boommarter, das, noordse woelmuis, otter en vleermuizen) geldt dat uitgebreid getoetst dient te worden op het criterium "de gunstige staat van instandhouding" en "het natuurlijk verspreidingsbeeld mag niet worden beïnvloed". Een ontheffing wordt slechts verleend wanneer er sprake is van een in de wet genoemd belang en er geen andere bevredigende oplossing voor de ingreep bestaat.

In de praktijk betekent dit dat bij ruimtelijke ontwikkeling en inrichting overtreding van de Ffw zoveel mogelijk moet worden voorkomen door het treffen van mitigerende of compenserende maatregelen (ontzien van nesten, uitvoeren werkzaamheden buiten het broedseizoen, aanbieden van alternatieve nestgelegenheid etc.). Deze maatregelen kunnen ter goedkeuring aan de Dienst regelingen van het Ministerie van EL&I worden voorgelegd.

3.2. Referentiesituatie

3.2.1. Noord-Hollands Duinreservaat

Instandhoudingsdoelen

In bijlage 3 is de begrenzing van het gebied weergegeven op de ontwerpkaart van het gebied. Het Noordhollands Duinreservaat is aangewezen als Natura 2000-gebied op basis van het voorkomen van de volgende habitattypen en soorten (prioritaire soorten aangeduid met een *):

Habitattypen	
H2120	Witte duinen
H2130A	*Grijze duinen (kalkrijk)
H2130B	*Grijze duinen (kalkarm)
H2130C	*Grijze duinen (heischraal)
H2140A	*Duinheiden met kraaihei (vochtig)
H2140B	*Duinheiden met kraaihei (droog)
H2150	*Duinheiden met struikhei
H2160	Duindoornstruwelen
H2170	Kruipwilgstruwelen
H2180A	Duinbossen (droog)
H2180B	Duinbossen (vochtig)
H2180C	Duinbossen (binnenduintrand)
H2190A	Vochtige duinvalleien (open water)
H2190B	Vochtige duinvalleien (kalkrijk)
H2190C	Vochtige duinvalleien (ontkalkt)
H2190D	Vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten)
H6410	Blauwgraslanden
H7210	*Galigaanmoerassen
Habitatsoorten	
H1014	Nauwe korfslak
H1042	<i>Gevlekte witsnuitlibel (complementair)</i>

Broedvogels	
A275	<i>Paapje (complementair)</i>
A277	<i>Tapuit (complementair)</i>

Voor het gebied zijn de volgende algemene instandhoudingsdoelen geformuleerd:

- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de biologische diversiteit en aan de gunstige staat van instandhouding van natuurlijke habitats en soorten binnen de Europese Unie.
- Behoud van de bijdrage van het Natura 2000-gebied aan de ecologische samenhang van het Natura 2000 netwerk zowel binnen Nederland als binnen de Europese Unie.
- Behoud en waar nodig herstel van de ruimtelijke samenhang met de omgeving ten behoeve van de duurzame instandhouding van de in Nederland voorkomende natuurlijke habitats en soorten.
- Behoud en waar nodig herstel van de natuurlijke kenmerken en van de samenhang van de ecologische structuur en functies van het gehele gebied voor alle habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd.
- Behoud of herstel van gebiedsspecifieke ecologische vereisten voor de duurzame instandhouding van de habitattypen en soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd.

Tevens zijn voor het gebied kernopgaven geformuleerd. Deze geven in het kort de belangrijkste inspanningen weer op het niveau van (delen van) het ecosysteem, die nodig zijn om de ecologische voorwaarden voor het voorkomen van genoemde habitattypen en soorten. Het gaat om de volgende kernopgaven:

2.01 Witte duinen en embryonale duinen: Ruimte voor natuurlijke verstuuving: witte duinen H2120.

2.02 Grijze duinen: Uitbreiding en herstel kwaliteit van grijze duinen *H2130, ook als habitat van tapuit A277 door tegengaan vergrassing en verstruweling.

2.04 Droge duinbossen: Uitbreiding oppervlakte (ook in zeereep) en verbetering kwaliteit (structuurvariatie en soortenrijkdom) van duinbossen (droog) H2180_A.

2.05 Open vochtige duinvalleien, inclusief vochtige duinbossen: Behoud oppervlakte en herstel kwaliteit van vochtige duinvalleien (kalkrijk) H2190_B. Behoud vochtige duinvalleien H2190 als habitat van nauwe korfslak H1014 (vergroting oppervlakte is vrijwel overal gedaan).

2.08 Gradiënt binnenduinrand: Herstel hydrologie/vochtgradiënt duinbossen (binnenduinrand) H2180_C en blauwgraslanden.

In tabel 3.2 is een overzicht opgenomen van de gevoeligheden van de aangewezen habitattypen en -soorten (bron: Effectenindicator, Ministerie van LNV 2009).

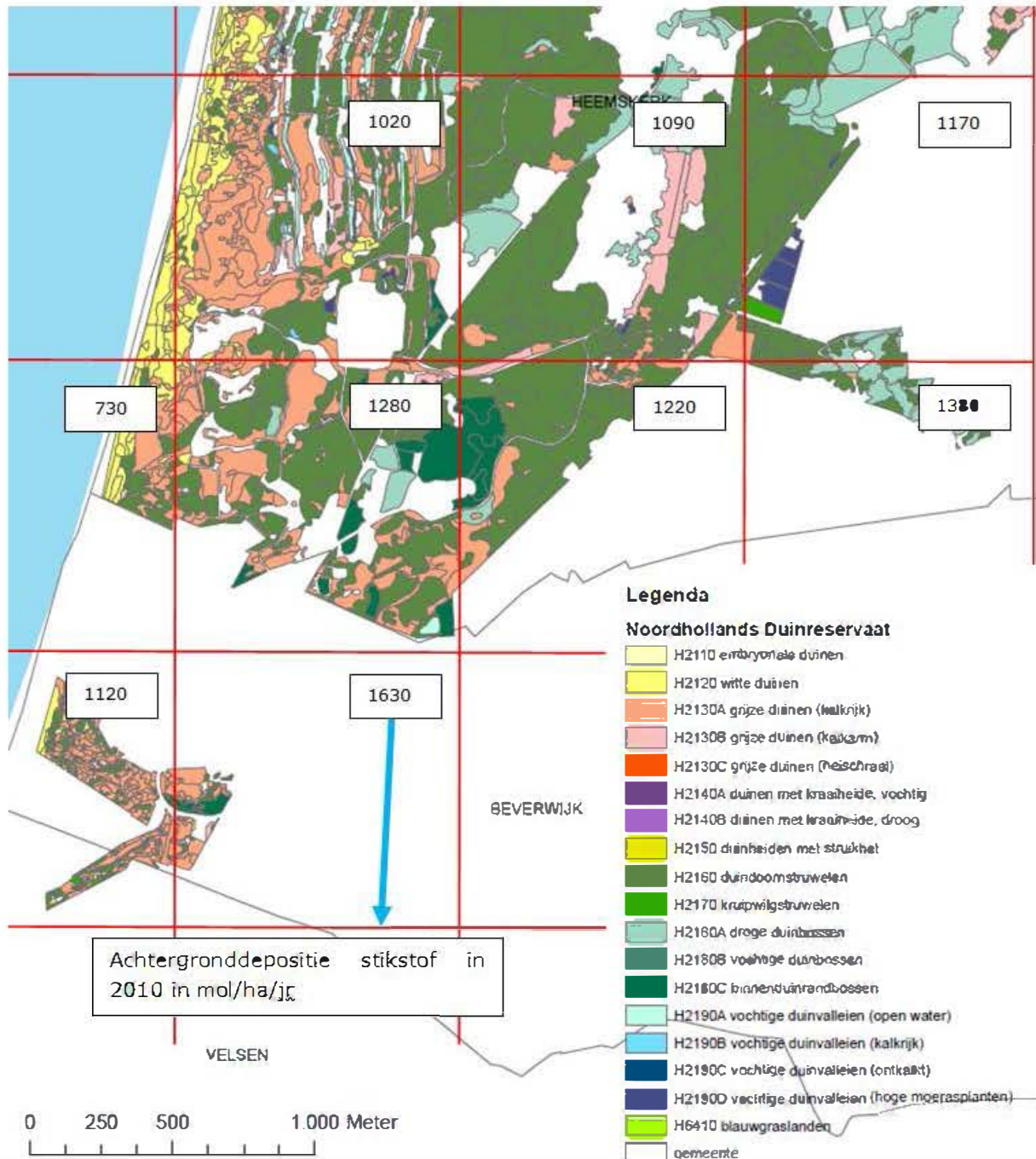
Tabel 3.2 Gevoeligheid habitattypen en -soorten voor relevante storende factoren

instandhoudingsdoelstellingen		vermes- ting	vecont- reiniging	verdro- ging	geluid	licht
habitattypen						
H2120	witte duinen	■	■	■	☒	☒
H2130A	*grijze duinen (kalkrijk)	■	■	■	☒	☒
H2130B	*grijze duinen (kalkarm)	■	■	■	☒	☒
H2130C	*grijze duinen (heischraal)	■	■	■	☒	☒
H2140A	* duinen met kraaiheide, vochtig	■	■	■	☒	☒
H2140B	* duinen met kraaiheide, droog	■	■	■	☒	☒
H2150	* duinheiden met struikhei	■	■	■	☒	☒
H2160	duindoornstruwelen	■	■	■	☒	☒
H2170	kruipwilgstruwelen	■	■	■	☒	☒
H2180 A	droge duinbossen	■	■	■	☒	☒
H2180 B	vochtige duinbossen	■	■	■	☒	☒
H2180 C	binnenduinarandbossen	■	■	■	☒	☒
H2190 A	vochtige duinvalleien (open water)	■	■	■	☒	☒
H2190 B	vochtige duinvalleien (kalkrijk)	■	■	■	☒	☒
H2190 C	vochtige duinvalleien (ontkalkt)	■	■	■	☒	☒
H2190 D	vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten)	■	■	■	☒	☒
H6410	blauwgraslanden	■	■		☒	☒
H7210	galigaanmoerassen	■	■	■	☒	☒
soorten						
H1014	nauwe korfslak	■	■	■	■	■
H1042	gevlekte witsnuitlibel	■	■	■
A277	paapje	■	■	■	■	■
A275	tapuit	■	■	■	■	■

■ zeer gevoelig ■ gevoelig ■ niet gevoelig ☒ n.v.t. ... onbekend

Habitattypen

De ligging van de habitattypen is weergegeven in figuur 3.3. Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Natura 2000 gebied en heeft geen functie voor kwalificerende habitattypen.



Figuur 3.3 Ligging habitattypen (bron: provincie Noord-Holland, 2006)

Stikstofdepositie

Zoals uit tabel 3.2 kan worden opgemaakt komen binnen het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat verschillende te beschermen habitattypen voor die (zeer) gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Stikstofdepositie leidt tot vermisting en verzuring van de bodem en heeft daarmee een directe invloed op de vegetatiesamenstelling en indirect ook op de fauna. De maximale hoeveelheid stikstof die een habitatype kan verdragen is de kritische depositie: de grens waarboven niet kan worden uitgesloten dat de kwaliteit van het habitatype significant wordt aangetast, wat leidt tot het verdwijnen van karakteristieke soorten flora en fauna. Het woord "significant" impliceert tevens dat een dergelijke aantasting strijdig is met de Europese Habitatrichtlijn. Voor vrijwel alle vermistings- en

verzuringgevoelige vegetatietypen in Nederland wordt de kritische stikstofdepositie momenteel (fors) overschreden door de weliswaar dalende, maar nog steeds te hoge achtergrondwaarden. Figuur 3.4 laat de achtergronddepositie per kilometerhok in 2010 zien. Voor 2012 zijn geen waarden bepaald; de waarden van 2010 liggen het dichtst bij die voor 2012. In 2020 wordt verwacht dat deze achtergronddeposities licht zijn gedaald als gevolg van landelijke maatregelen met betrekking tot de emissie van landbouw, verkeer en industrie. Ter plaatse van het bedrijventerrein is echter in 2 kilometerhokken een lichte stijging van de achtergronddepositie te zien.



Figuur 3.4 Achtergronddepositie stikstof in 2010/2020 in mol/ha/jr (bron: RIVM, juli 2011)

In tabel 3.3 zijn per habitatype en -soort en broedvogels de staat van instandhouding, relatieve bijdrage en instandhoudingsdoelen weergegeven (bron: Ministerie van LNV november 2006). Tevens is voor elk habitat de kritische depositie weergegeven (bron: Alterrapport 1654). In de tabel is met geel aangegeven welke habitattypen in de omgeving van het studiegebied voorkomen.

Tabel 3.3 Staat van instandhouding, relatieve bijdrage, instandhoudingsdoelen en kritische depositie

instandhoudingsdoelstellingen						
		SVI landelijk	relatieve bijdrage	doelst. opp.vl.	doelst. kwal.	krit. N- depositie
habitattypen						
H2120	witte duinen	-	+	>	>	1400
H2130A	*grijze duinen (kalkrijk)	--	++	>	>	1240
H2130B	*grijze duinen (kalkarm)	--	+	>	>	940
H2130C	*grijze duinen (heischraal)	--	+	>	>	770
H2140A	* duinen met kraaiheide, vochtig	-	+	=	>	1300
H2140B	* duinen met kraaiheide, droog	-	+	=	=	1100
H2150	* duinheiden met struikhei	+	+	=	=	1100
H2160	duindoornstruwelen	+	+	=	=	2020
H2170	kruiwilgstruwelen	+	++	=	=	2310
H2180 A	droge duinbossen	+	++	=	=	1300
H2180 B	vochtige duinbossen	-	++	=	>	2040
H2180 C	binnenduinrandbossen	-	+	=	=	1790
H2190 A	vochtige duinvalleien (open water)	-	+	>	=	1000
H2190 B	vochtige duinvalleien (kalkrijk)	-	+	>	=	1390
H2190 C	vochtige duinvalleien (ontkalkt)	-	+	>	=	1380
H2190 D	vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten)	-	+	>	=	2400
H6410	blauwgraslanden	--	+	>	>	1100
H7210	galigaanmoerassen	-	-	=	=	1100
soorten						
H1014	nauwe korfslak	-	++	=	=	n.v.t.
H1042	gevlekte witsnuitlibel	--	0	>	>	n.v.t.
A277	paapje	--	-	>	>	n.v.t.
A275	tapuit	--	-	>	>	n.v.t.

* Prioritaire soort

SVI landelijk Landelijke Staat van Instandhouding (-- zeer ongunstig; - matig ongunstig, + gunstig)
 = Behoudsdoelstelling
 > Verbeter- of uitbreidingsdoelstelling
 =< Ontwerp-aanwijzingsbesluit heeft 'ten gunste van' formulering

	Overwegend aanwezig in zuidelijk deel Noordhollands duinreservaat
--	---

Kritische stikstofdepositie in mol/ha/jr

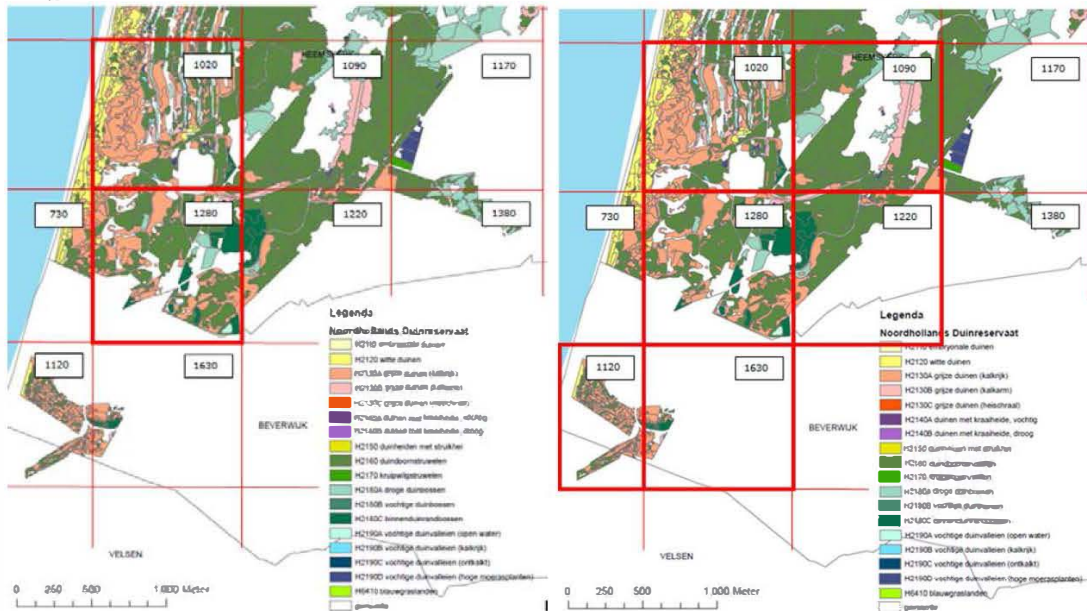
	Kritische depositie wordt in dit Natura 2000-gebied nergens overschreden
	Kritische depositie wordt in dit Natura 2000-gebied op veel plaatsen overschreden
	Kritische depositie wordt in dit Natura 2000-gebied vrijwel overal overschreden

In figuur 3.5 is te zien in welke kilometerhokken binnen de invloedssfeer van de nieuwe ontwikkelingen de achtergronddepositie hoger is dan de kritische depositie van een drietal stikstofgevoelige habitattypen, voor zover deze habitattypen in de betreffende kilometerhokken voorkomen. Concreet betekent dit dat bij een toename van de depositie als gevolg van nieuwe ontwikkelingen, significant negatieve effecten op de betreffende habitattypen niet kunnen worden uitgesloten. Duidelijk is dat zich vooral een probleem voordoet met betrekking tot het habitatype 2130B *grijze duinen (kalkarm)*. De achtergronddepositie is vrijwel overal (veel) te hoog. Maar ook voor de habitattypen 2130A *grijze duinen (kalkrijk)* en 2180A *droge duinbossen* geldt dat in 2010 de kritische depositiewaarde wordt overschreden.

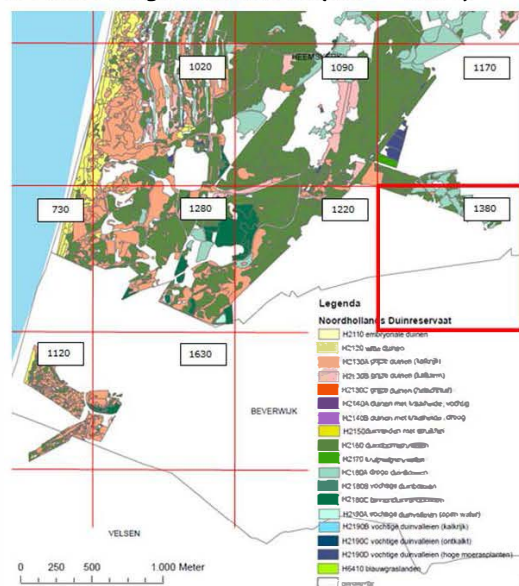
Voor alle overige habitattypen geldt dat de kritische depositiewaarden niet overschreden worden in de kilometerhokken waar deze habitattypen aanwezig zijn.

H2130A Grijze duinen, kalkrijk (KD = 1240)
940)

H2130B grijze duinen, kalkarm (KD =



H2180A droge duinbossen (KD = 1300)



Figuur 3.5 Overschrijding kritische depositiewaarden (KD) in 2010

Soorten

De beschrijving van de soorten is gebaseerd op de Voortoets die is uitgevoerd voor het bestemmingsplan Tata Steel (Waardenburg, 2008; zie bijlage 1).

Nauwe korfslak

De nauwe korfslak is een tot 2 mm kleine landslak met een tonvormig, linksgewonden huisje. De soort komt voor in permanent vochtige, kalkrijke biotopen, onder andere in de duinen. Vaak betreft dit overgangssituaties, bijvoorbeeld van (populieren)bos en struweel naar open vegetaties als natte duinvalleien. Dit kunnen als gevolg van bladval relatief stikstofrijke zones zijn, met planten als koninginnekruid en heelblaadje.

De belangrijkste bedreigingen voor de nauwe korfslak worden gevormd door verdroging, verzuuring en verzuring van geschikte leefgebieden. Deze laatste twee factoren zijn met name relevant voor de populaties in vochtige, kalkrijke en voedselarme graslanden in Zuid-Limburg. Verdroging van (natte) duinvalleien vormt in het duingebied de belangrijkste bedreiging.

In het plangebied is geschikt leefgebied voor de nauwe korfslak aanwezig (zie paragraaf 3.3.2). In het Natura 2000-gebied is de nauwe korfslak bij recente inventarisaties op een aantal locaties aangetroffen, onder andere nabij het pompstation van PWN ten westen van het plangebied.

Gevlekte witsnuitlibel

De gevlekte witsnuitlibel is een tot ruim 4 cm lange libel en daarmee relatief fors in vergelijking met andere witsnuitlibellen. De mannetjes worden gekenmerkt door een opvallende gele vlek op het achterlijf, waaraan de soort zijn naam te danken heeft. De soort leeft in relatief kleine en ondiepe, heldere, voedselarme tot matig voedselrijke wateren. De belangrijkste (omvangrijke) Nederlandse populaties zijn te vinden in laagveengebieden (voornamelijk in Noordwest Overijssel), kleinere populaties zijn aanwezig in de duinen en in heidevennen op de hogere zandgronden. De gevlekte witsnuitlibel wordt bedreigd door versnippering van het leefgebied en aantasting van voortplantingswateren door verdroging, verzuuring en vermesting.

Voor zover bekend heeft de gevlekte witsnuitlibel momenteel geen populaties in dit Natura 2000-gebied, vanwege het ontbreken van geschikte voortplantingswateren. In de directe omgeving van het plangebied zijn geschikte wateren evenmin aanwezig.

Paapje

Het paapje is een in Nederland zeldzame zangvogel, de provincie Drenthe vormt het voornaamste broedgebied. De soort komt voor in open terreinen met een kruidenrijke vegetatie en uitkijk- en zangposten in de vorm van hoge kruiden, struiken en boompjes. Voorbeelden daarvan zijn extensief beheerde hooilanden, duingebieden en hoogvenen. Ook kapvlaktes en braakliggende terreinen vormen geschikt leefgebied. Het dichtgroeien van geschikte leefgebieden door struiken en bos (bijvoorbeeld als gevolg van vermesting, verdroging en wegvallen van beheer) vormt een bedreiging voor de soort, maar ook intensivering van (geschikte) landbouwgebieden heeft voor een afname van geschikte broedbiotopen gezorgd. De soort is gevoelig voor verstoring door geluid.

Bij recent onderzoek (2007) is één broedgeval in het Natura 2000-gebied aangetroffen, in de omgeving van Egmond aan Zee (pers. med. de heer Kivit). In en rond het plangebied komt het paapje niet als broedvogel voor.

Tapuit

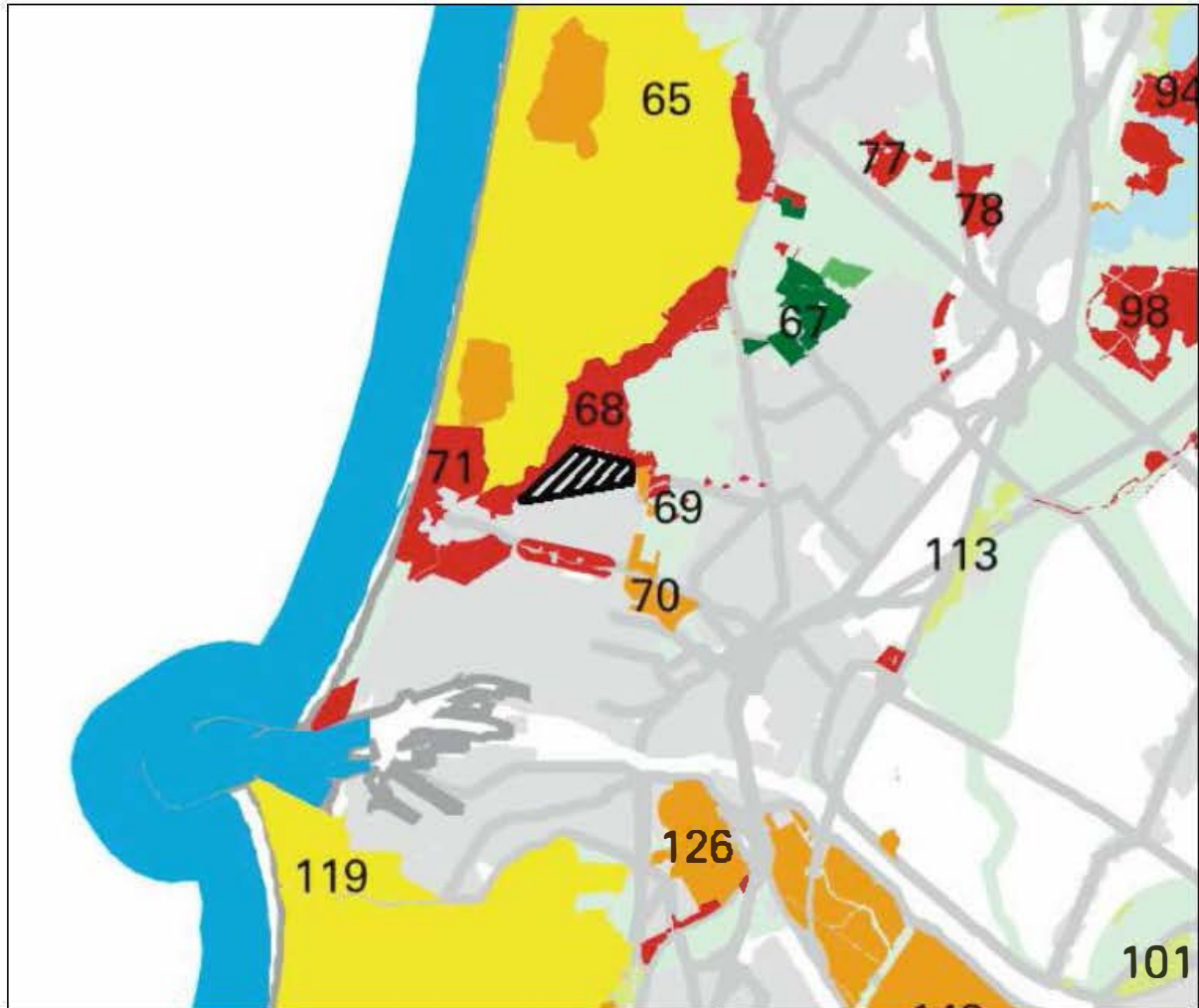
De tapuit is evenals het paapje een in Nederland zeldzame broedvogel. De soort komt voornamelijk voor in de duinen en in heide- en stuifzandgebieden op de zandgronden. Belangrijk is de aanwezigheid van uitzichtmogelijkheden, zoals zand- en steenhopen en boomstronken. De tapuit is in heel Nederland als broedvogel achteruit gegaan. Belangrijke oorzaken zijn vergrassing en verruiging van geschikte broedgebieden, onder andere als gevolg van vermesting, verzuring en successie van de vegetatie. Daarnaast speelt ook de achteruitgang van het konijn, als belangrijke grazer en 'openhouders' van het duingebied een rol.

In 2007 zijn in het Natura 2000-gebied 13 broedgevallen van de Tapuit vastgesteld. Nagenoeg alle waarnemingen zijn gedaan ten noorden van de Zeestraat, één daar vlak ten zuiden van. Uit de omgeving van het plangebied binnen een afstand van 2 kilometer is de tapuit niet als broedvogel bekend (pers. med. de heer Kivit). Voor de tapuit worden momenteel beheersmaatregelen getroffen. In het gebied 'Boreel' ten noorden van het plangebied, vindt begrazing plaats, wat de soort ten goede kan komen. Dit gebied ligt op ongeveer 500 meter afstand van het plangebied.

3.2.2. Ecologische Hoofdstructuur (buiten Natura 2000)

In figuur 3.6 is de ligging weergegeven van het plangebied ten opzichte van de omliggende EHS. De EHS is op deze kaart weergegeven in de vorm van natuurdoelen.

De EHS in het plangebied heeft als dominant natuurdoeltype bloemrijk grasland of droog duingrasland of heide. Bloemrijk grasland en droog duingrasland worden hier daadwerkelijk aangetroffen, maar struweel overheerst.



Figuur 3.6 Detail van de natuurdoelenkaart op basis van natuurdoeltypen van de Provincie Noord-Holland. Het te ontwikkelen gebied is zwart gearceerd weergegeven. rood: bloemrijk grasland of droog duingrasland of heide als dominant natuurdoeltype; oranje: landgoed of eendenkooi of recreatiegebied of productiebos of waterwingebied. Het nummer verwijst naar de gebiedsbeschrijving in de toelichting van "Natuurdoeltypen in Noord-Holland" (bron: Provincie Noord-Holland).

3.2.3. Beschermd en/of bedreigde soorten

Voor de beschrijving van de in het plangebied voorkomende beschermde soorten is gebruik gemaakt van het in 2008 uitgevoerd onderzoek voor het ontwikkelingsgebied in het noorden van het plangebied (Bureau Waardenburg bv (2008b), zie bijlage 2). Voorafgaand aan de daadwerkelijke bouwwerkzaamheden zal dit onderzoek geactualiseerd worden.

Flora

Er zijn drie beschermde soorten aangetroffen: grote kaardenbol (twee locaties), zwanenbloem (enkele sloten) en lange ereprijs (een locatie). De grote kaardenbol is aangetroffen aan de rand van een parkeerterrein aan de zuidkant van het onderzoeksgebied. Zwanenbloem is te vinden in enkele sloten. Grote kaardenbol en zwanenbloem zijn beide tabel 1 soorten. De lange ereprijs is gevonden op een stuk grond waarop ruderaal soorten afgewisseld worden met enkele duinsoorten. Lange ereprijs is zeer zeldzaam en komt wild alleen langs enkele beekdalen in Brabant en Overijssel. De soort wordt veel als sierplant aangeplant. Het exemplaar in het onderzoeksgebied is te beschouwen als een verwilderde

sierplant en geniet zodoende geen wettelijke bescherming. Op één plaats is de rode lijsoort gewone agrimonie waargenomen.

Vissen

In de watergangen binnen het onderzoeksterrein zijn geen beschermde vissen waargenomen. De sloten worden bewoond door tiendoornige stekelbaars. In de vijver in het bos is karper aanwezig. Deze zijn waarschijnlijk uitgezet. Bij onderzoek dat is uitgevoerd ten behoeve van de Westelijke Randweg van Beverwijk, ten oosten van het plangebied, zijn evenmin beschermde soorten vissen aangetroffen.

Amfibieën

In het onderzoeksgebied is de rugstreeppad waargenomen. De rugstreeppad is een zwaar beschermde, zogenaamde 'tabel 3' soort. Daarnaast zijn bastaardkikker, bruine kikker en kleine watersalamander waargenomen, dit betreft algemeen voorkomende lichtbeschermde soorten.



Figuur 3.7 Waarnemingen van amfibieën in het onderzoeksgebied.

Van de rugstreeppad zijn op 5 juni 2008 twee roepende mannetjes aangetroffen op een open vlakte op het braakliggende terrein. Verondersteld wordt dat op dit terrein regelmatig voortplanting plaatsvindt. In het voorjaar van 2008 kon geen voortplanting plaatsvinden door het ontbreken van plassen als gevolg van langdurige droogte. Mogelijk zijn de dieren deels weggetrokken naar geschiktere locaties in de omgeving. Ten noorden van Corus, vermoedelijk in het agrarisch gebied ten westen van Heemskerk, is op deze avond volop activiteit van roepende dieren waargenomen.

Op 19 augustus 2008 zijn enkele honderden larven van de rugstreeppad aangetroffen in een ondiepe plas op een andere locatie in het onderzoeksgebied. Eerder in het seizoen was deze plas nog volledig droog, maar als gevolg van de vrij natte maanden juli en augustus was weer voldoende water aanwezig, wat kennelijk direct door de rugstreeppad is gebruikt als voortplantingswater. De larven zijn afkomstig uit een of twee eisoeren. Bij het laatste

veldbezoek op 15 september 2008 waren geen larven meer te bekennen in het water. Juveniele dieren zijn ook niet gevonden.

Het onderzoeksgebied is voldoende groot en biedt zowel geschikt landbiotoop, voortplantingswater als overwinteringslocaties voor een populatie van de rugstreeppad. Vooral de beschikbaarheid van geschikt voortplantingswater is momenteel waarschijnlijk een limiterende factor voor de soort. Veel tijdelijke wateren vallen snel droog en de meeste sloten zijn erg dichtgegroeid met opgaande (riet)vegetatie. Vreemd genoeg werd de nieuw gegraven sloot dit jaar niet gebruikt, wellicht omdat deze te hard stroomt met relatief koel water. Naar verwachting leeft er momenteel een kleine populatie rugstreeppadden op het terrein. De soort heeft een nomadisch bestaan, waardoor regelmatig uitwisseling zal plaatsvinden met populaties in de directe omgeving.

De bastaardkikker is in en rond de meeste wateren op het terrein aangetroffen. In de oostelijke vijver, de nieuw gegraven sloot en de sloot ten zuiden van het PWN-terrein zijn ook larven en juvenielen van de groene kikker waargenomen. De bastaardkikker is verder aangetroffen in de drooggevallen moerasvegetatie ten zuiden van het eikenbos. De bastaard- en groene kikker zijn in Nederland algemeen voorkomende soorten.

Van de bruine kikker is op 9 september 2008 een tweetal exemplaren waargenomen; het betrof jonge dieren. Het gehele terrein, specifiek de met opgaande vegetatie begroeide delen, vormt geschikt landbiotoop voor de soort. Onder andere de vijver in het oostelijke gedeelte, maar ook de sloot langs de westrand, vormen geschikte voortplantingswateren.

De kleine watersalamander is op 9 september en 15 september 2008 aangetroffen onder een plank; het betrof 3 volwassen en één juveniel exemplaar. Gelet op de korte afstand tot de vijver aan de oostzijde van het terrein wordt verwacht dat deze in gebruik is als voortplantingswater.

Reptielen

De zandhagedis is in het onderzoeksgebied verspreid over het terrein waargenomen, met een duidelijke voorkeur voor de taluds van het zanddepot en de op het zuiden (zuidoost, zuidwest) georiënteerde bosranden. De dieren zijn vooral waargenomen nabij zandige stukjes, veelal in of rond begroeiing met duinriet.

Op 9 september 2008 zijn in totaal 28 zandhagedissen waargenomen. Dit betroffen 8 adulte exemplaren en 20 juvenielen (eerstejaars). Op 15 september 2008 bleek het weer minder geschikt voor zandhagedissen en werden twee juveniele dieren waargenomen. Het onderzoeksgebied heeft betekenis voor een kleine (deel)populatie van de zandhagedis. Er is zowel open zand aanwezig om eieren in af te zetten als structuurrijke randvegetatie als leefgebied. Het terrein met vindplaatsen in het onderzoeksgebied sluit aan bij leefgebied in de directe omgeving en ligt hiervan gescheiden door de Waterweg.



Figuur 3.8 Waarnemingen van zandhagedis in het onderzoeksgebied.

Vogels

Bij het veldonderzoek zijn holten van spechten waargenomen in enkele bomen. Gelet op vorm en grootte betreft het holten van de grote bonte specht. In 2008 is echter geen bewoning door spechten vastgesteld in het plangebied. Even ten zuidwesten van het plangebied is een broedsel van de grote bonte specht vastgesteld in een half dode populier. Uilen zijn tijdens het veldwerk niet gehoord of waargenomen, evenmin zijn sporen van uilen (braakballen) aangetroffen.

Tijdens diverse veldbezoeken is de buizerd waargenomen, altijd vliegend of cirkelend boven het onderzoeksgebied. Het gebied zal daarmee onderdeel uitmaken van het leefgebied (foerageergebied) van dit exemplaar. Nesten van de buizerd zijn niet in het onderzoeksgebied waargenomen.

Op het Corus-terrein zijn verder torenvalken aanwezig, die waarschijnlijk in bedrijfsgebouwen broeden.

Tijdens het veldwerk zijn verder diverse vogelsoorten waargenomen. In de struwelen broeden soorten als grasmus, fitis, tjiftjaf, braamsluiper, kneu, gekraagde roodstaart, roodborsttapuit en nachtegaal. De struwelen lijken door hun oppervlakte en relatieve rust veel vogels aan te trekken. In de bosdelen zijn onder andere vink, zwartkop, houtduif, vlaamse gaai, fitis, tjiftjaf, koolmees, pimpelmees en merel waargenomen. Op open delen en braakliggende delen is een enkele graspieper aanwezig. Ook broedt er waarschijnlijk een paar scholeksters ergens op een plat dak. De braakliggende terreinen trekken dankzij hun overvloed aan zaaddragende kruiden zeer veel putters, kneuen en groenlingen. Tijdens één bezoek is een paartje patrijzen waargenomen. In de watergangen zijn enkele wilde eenden aangetroffen.

Vleermuizen

Tijdens het onderzoek zijn in het onderzoeksgebied twee soorten vleermuizen waargenomen, de gewone dwergvleermuis en de rosse vleermuis (figuur 3.9).

De gewone dwergvleermuis is verspreid in het onderzoeksgebied in lage aantallen waargenomen. Gemiddeld waren naar schatting per avond 5 exemplaren in het

onderzoeksgebied aanwezig. Voor zover kon worden vastgesteld komen de dieren vanuit noordoostelijke richting diffuus het onderzoeksgebied binnen vliegen. De dieren verschijnen ruim na schemering, een indicatie dat de verblijfplaats relatief ver van het gebied is gelegen. De vleermuizen foerageren in en rond de aanwezige houtige begroeiing in het onderzoeksgebied. Boven de open, niet met opgaande vegetatie begroeide delen zijn geen waarnemingen gedaan van vleermuizen.

Van de rosse vleermuis is op 26 juni 2008 één overvliegend exemplaar waargenomen. Het dier vloog hoog over aan de oostelijke kant van het onderzoeksgebied. De soort heeft geen verdere binding met het onderzoeksgebied.

Concrete vliegroutes van vleermuizen zijn niet waargenomen; de omgeving biedt voldoende structuren welke ter oriëntatie gebruikt kunnen worden. Verblijfplaatsen van vleermuizen zijn niet in het onderzoeksgebied aanwezig. Bebouwing ontbreekt, waardoor voor gebouwbewonende soorten geen mogelijkheden in het onderzoeksgebied zijn. Wel zijn bomen aanwezig welke door de aanwezigheid van scheuren, holten en los hangend schors in potentie geschikt zijn als verblijfplaats voor boombewonende soorten. Boombewonende soorten zijn niet aangetroffen en er zijn geen indicaties gevonden van bewoning in de vorm van uitwerpselen



Figuur 3.9 Waarnemingen van vleermuizen in het onderzoeksgebied.

Overige zoogdieren

Op het terrein worden geen strikt beschermde grondgebonden zoogdiersoorten verwacht, wel zijn enkele algemene soorten waargenomen. Het konijn is op veel plaatsen aanwezig en ook de vos bezoekt regelmatig het terrein. De vos heeft mogelijk een hol in een steilrand aan de rand van het noordelijke meidoornstruweel. Tijdens de veldwerkrondes is zo nu en dan een spitsmuis gehoord. Het gaat waarschijnlijk om gewone bosspitsmuis, maar huisspitsmuis en de dwergspitsmuis kunnen zeker niet worden uitgesloten. Verder zijn op het terrein hoogstwaarschijnlijk bosmuis, rosse woelmuis, veldmuis, bruine rat en huismuis aanwezig. Wellicht dat ook de dwergmuis en de aardmuis aanwezig zijn op het terrein.

Beschermde soorten ongewervelden

Bij het onderzoek zijn de gevlekte witsnuitlibel en wijngaardslak niet aangetroffen. Voor de gevlekte witsnuitlibel is binnen het onderzoeksgebied momenteel geen geschikt voortplantingswater aanwezig. De soort kan daarom alleen als zwerver in het gebied worden verwacht. Voor de wijngaardslak is geschikt biotoop aanwezig in de vorm van het eikenbos langs de noordrand van het gebied, maar de wijngaardslak is niet waargenomen. Gelet op het gegeven dat deze grote soort makkelijk kan worden waargenomen wordt het voorkomen van de wijngaardslak momenteel uitgesloten.

Nauwe korfslak

De nauwe korfslak is niet beschermd volgens de Flora- en faunawet, maar staat vermeld op Bijlage II van de Habitatrictlijn. De soort staat eveneens op de Rode Lijst van bedreigde diersoorten. Voor de nauwe korfslak zijn in het naastgelegen Natura 2000-gebied ook instandhoudingsdoelen opgenomen.

De nauwe korfslak is op zes locaties binnen het onderzoeksgebied aangetroffen. De locaties waar monsters zijn genomen en de soort daadwerkelijk is vastgesteld zijn weergegeven in figuur 3.10. In tabel 3.4 is per locatie het aantal aangetroffen slakjes weergegeven. In deze tabel is tevens het voorkomen van andere soorten van het geslacht *Vertigo* opgenomen. Andere slakken zijn niet nader gedetermineerd.

Tabel 3.4 Aangetroffen soorten van geslacht *Vertigo* in monsters genomen binnen het onderzoeksgebied.

locatie	nauwe korfslak <i>Vertigo angustior</i>	kleine korfslak <i>Vertigo pusilla</i>	dwergkorfslak <i>Vertigo pygmaea</i>	indet
1	1	-	-	-
2	25	4	1	-
3	1	-	-	-
4	-	-	-	-
5	8	3	1	-
6	-	6	-	-
7	-	-	-	-
8	-	-	-	-
9	-	11	-	-
10	-	-	-	-
11	-	-	-	-
12	-	1	-	-
13	42	3	-	1
14	-	-	-	-
15	3	2	3	-
16	-	-	-	-



Figuur 3.10 Monsterlocaties ten behoeve van onderzoek naar de nauwe korfslak. De nummers corresponderen met tabel 3.4. Rood: nauwe korfslak aangetroffen; groen: nauwe korfslak niet aangetroffen.

Op grond van de resultaten kan gesteld worden dat de nauwe korfslak waarschijnlijk algemeen en verspreid binnen het onderzoeksgebied voorkomt. De soort is aangetroffen in relatief open, veelal grazige vegetaties in de ondergroei van struweel en bomen. Op één locatie is nauwe korfslak aangetroffen in een relatief droog eikenbos met ondergroei van brandnetel en hondsdrif. De hoogste aantallen zijn aangetroffen in open struweel aan de westzijde van het onderzoeksgebied. Dit struweel wordt gedomineerd door meidoorn en duindoorn en begeleid door soorten als kardinaalsmuts, ratelpopulier, solitaire eiken, berk en vlier. Kaal zand was nauwelijks aanwezig door een dichte begroeiing van duinriet en dauwbraam. Lokaal worden vochtige omstandigheden geïndiceerd door zwarte els en hop. Op basis van historische kaarten en luchtfoto's blijkt dat dit gedeelte in feite nooit grootschalig door mensen is beïnvloed en feitelijk altijd de grens heeft gevormd tussen duingebied en akkerbouw in de binnenduinrand. Dit geldt overigens ook voor de andere bossen binnen het onderzoeksgebied.

Overige soorten

In het onderzoeksgebied zijn diverse, niet-beschermd insecten waargenomen. Vermeldenswaard is het voorkomen van de dagvlinders eikenpage en bruin blauwtje, de sprinkhanen duinsabelsprinkhaan, snortikker en krasser, de bruine winterjuffer, vroege glazenmaker (libel) en de bastaardzandloopkever.

In de onderstaande tabel is aangegeven welke beschermde soorten in het plangebied zijn aangetroffen en onder welk beschermingsregime de afzonderlijke soorten vallen.

Tabel 3.5: Voorkomende beschermde soorten binnen het plangebied en het beschermingsregime

vrijstellingsregeling Ffw	tabel 1		zwanebloem en grote kaardenbol gewone bosspitsmuis, dwergspitsmuis, huisspitsmuis, mol, egel, veldmuis, dwergmuis, aardmuis, rosse woelmuis, bosmuis, konijn en vos bruine kikker, bastaardkikker en kleine watersalamander
ontheffingsregeling Ffw	tabel 2		geen
	tabel 3	bijlage 1 AMvB	geen
		bijlage IV HR	gewone dwergvleermuis en rosse vleermuis (foeragerend) rugstreepad zandhagedis
	vogels	cat. 1 t/m 4	buizerd

3.3. Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

In deze paragraaf worden de gevolgen van de ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt in beeld gebracht. Deze paragraaf is voor het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat te beschouwen als een passende beoordeling, zoals omschreven in de Natuurbeschermingswet 1998 (artikelen 19d t/m 19j). Het Natura 2000-gebied overlapt volledig met de Ecologische Hoofdstructuur zodat de effectbeschrijving ook betrekking heeft op de EHS.

3.3.1. Gevolgen voor Natura 2000 (passende beoordeling)

Voor de beschrijving van de effecten is voor de aspecten verdroging en verstoring gebruik gemaakt van de informatie uit de eerder opgestelde voortoets (Bureau Waardenburg bv, 2008a).

Aangezien de ingreep plaatsvindt buiten het Natura 2000-gebied is van directe effecten, zoals areaalverlies en versnippering geen sprake.

Verdroging

Momenteel wordt de grondwaterstand van het Natura 2000-gebied beïnvloed door waterwinning voor drink- en industriewater, veranderde begroeiing en toename van verhard oppervlak. In het zuidelijke gedeelte van de Natura 2000-gebied zijn zeer grote grondwaterstandverlagingseffecten tot 1 meter meetbaar als gevolg van winning van (brak) grondwater door CORUS. Ten behoeve van de aanleg van het bedrijventerrein is het niet de verwachting dat (tijdelijk) bronbemaling nodig is, gelet op de ligging van het grondwaterpeil. Gezien het soort bedrijven dat zich in het plangebied zal vestigen (milieucategorie 4.1) zijn ook in de gebruiksfase geen relevante grondwateronttrekkingen te verwachten. Negatieve effecten op het Natura 2000-gebied kunnen dan ook worden uitgesloten.

Verstoring

Geluid

- Aanlegfase

Ten behoeve van de aanleg van het bedrijventerrein wordt verwacht dat heiwerkzaamheden gaan plaatsvinden. Dit kan tijdelijk leiden tot een extra verstoring. Dit leidt, buiten het broedseizoen, echter niet tot een negatief effect. Om deze tijdelijke verstoring te

verminderen kan gebruik worden gemaakt van geluidsarme heitechnieken, waarvan de reikwijdte beperkt is. Andere geluidsbronnen tijdens de aanlegfase (verkeer, laden, lossen, constructieve werkzaamheden) hebben een beperktere reikwijdte.

- Gebruiksfase

Het Natura 2000 gebied is gedeeltelijk gelegen in de geluidszone van het industrieterrein, zie figuur 3.2 in paragraaf 3.1.1. Nabij het plangebied is als gevolg van de bestaande activiteiten sprake van geluidsbelastingen van 55- 60 dB(A). De kwalificerende broedvogels van het Natura 2000-gebied (paapje, tapuit) zijn in het plangebied niet aangetroffen. De nieuwe bedrijven in het Noordgebied leiden niet tot overschrijding van de geluidszone. De geluidsbelasting direct buiten de terreingrens zal wel enigszins stijgen ten opzichte van de huidige situatie, maar aangezien dit al een reeds verstoord gebied is, leidt dit niet tot negatieve effecten. Op grotere afstand van de terreingrens valt geen toename van de geluidsbelasting te verwachten.

Licht

Ten behoeve van veiligheid, inrichting en verkeer zal verlichting worden aangebracht. In het stedenbouwkundig plan wordt uitgegaan van een efficiënt ingericht terrein met een groene uitstraling, in aansluiting op het duingebied en de binnenduinrandzone, waarin de westelijke randweg wordt ingepast. Het groen dient zowel ter verhoging van de visuele kwaliteit van het bedrijventerrein alsook voor een geleidelijke visuele overgang naar de omgeving toe. Hoge bebouwing (30 meter) wordt gerealiseerd in het centrale gedeelte, laagbouw (tot 20 meter) komt langs de rand aan de noordzijde van het gebied. Zowel de bebouwing als het groen dat rond het gebied worden aangelegd zullen een zekere afscherming bieden tegen de aan te brengen verlichting. De uitstraling van verlichting zal daarom zeer beperkt zijn en mogelijk alleen een rol spelen langs de rand van het Natura 2000-gebied en de EHS. Dit leidt niet tot negatieve effecten op het Natura 2000-gebied. In de ontwerp- en inrichtingsfase kan rekening worden gehouden met lichtvervuiling door gebruik te maken van speciale armatuur en gerichte plaatsing.

Stikstofdepositie

Uit de stikstofberekeningen die door KEMA zijn uitgevoerd (zie bijlage 8, figuur G.1 en G.2) blijkt dat tot circa 1 km het Noordhollands Duinreservaat in (west, noordwest) de stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling van het Noordgebied zal stijgen met meer dan 0,5 mol/ha/jr. Direct op de grens met het Natura 2000-gebied bedraagt de stikstofdepositie in 2015 en 2020 respectievelijk 25 mol/ha/jr en 19 mol/ha/jr. Binnen enkele meters van de weg neemt de depositie echter snel af, zoals de puntberekeningen in het rapport van KEMA laten zien. Op een afstand van 43 m van de wegrand bedraagt de depositie 5,7 mol/ha/jr in 2015 en 4,4 mol/ha/jr in 2020. Dit betekent echter dat ter plaatse van de habitattypen 2130A *grijze duinen (kalkrijk)*, 2130B *grijze duinen (kalkarm)* en 2180A *droge duinbossen*, direct te noord(west)en van het Noordgebied de stikstofdepositie fors toeneemt. Met name voor de reeds overbelaste grijze duinen, waarvoor een verbeterdoelstelling geldt, leidt dit tot een significant negatief effect.

In de stikstofberekeningen is uitgegaan van de worst-case situatie, waarbij een maximum aan vrachtverkeer is meegenomen en de ontsluiting van het terrein direct langs de rand van het Natura 2000-gebied wordt gerealiseerd. De exacte invulling van het Noordgebied is echter niet bekend. De toekomstige stikstofdepositie is dan ook afhankelijk van het type bedrijven dat zich daadwerkelijk in het Noordgebied zal vestigen.

bij de nadere uitwerking en invulling van het gebied dienen maatregelen te worden getroffen om de stikstofdepositie te verlagen, zoals één van de volgende of een combinatie van de volgende maatregelen:

- de realisatie van een andere, interne, ontsluitingsweg voor de ontwikkelingen in het Noordgebied en het afsluiten van de Waterweg voor dit verkeer;
- een zonering van type bedrijven aanbrengen;
- het weren van bedrijven met een sterke verkeersaantrekkende werking;
- technische maatregelen aan installaties.

Om de negatieve effecten van de stikstofdepositie, indien nodig, verder te mitigeren kunnen ook beheermaatregelen in het Natura 2000-gebied getroffen worden, zoals het maaien en afvoeren van vegetaties. Indien bij een toename van de stikstofdepositie geen maatregelen worden genomen, zal een vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 niet kunnen worden verleend.

3.3.2. Ecologische Hoofdstructuur

Het ontwikkelingsgebied Noord ligt buiten de EHS. Als gevolg van het ruimtebeslag van de ingreep zal geen directe aantasting van de EHS plaatsvinden. De ingreep leidt niet direct tot verlies van oppervlak voor natuurdoeltypen.

Indirecte aantasting als gevolg van verdroging, verzuring, vermesting, geluid en verlichting zijn identiek aan de effecten zoals beschreven voor Natura 2000.

3.3.3. Cumulatie

Gelet op de bepalingen in artikel 6 lid 3 van de Habitatrichtlijn en artikel 19f van de Natuurbeschermingswet 1998, dienen voor een plan of project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van het gebied maar afzonderlijk of in combinatie met anderen plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een gebied de zogenaamde cumulatieve effecten te worden bepaald. Onder cumulatieve effecten wordt in dit verband verstaan een optelsom van het bestaand gebruik (autonome ontwikkeling), nieuw gerealiseerde projecten, projecten in een vergevorderd stadium van de vergunningenprocedure en het eigen initiatief.

Relevante ontwikkelingen voor dit Natura 2000-gebied vinden ten noordoosten van het plangebied plaats. Het beleid zoals vastgelegd in het bestemmingsplan Heemskerkerduin/Noorddorp biedt ruimte voor verdere ontwikkeling van het gebied tot moderne glastuinbouw, met medegebruik van kleinschalige recreatie. Ten behoeve van de Structuurvisie Heemskerk is in 2011 een planMER inclusief passende beoordeling voor opgesteld. Uit deze passende beoordeling blijkt dat het kleinschalige recreatieve medegebruik niet leidt tot verstoring van het Natura 2000-gebied. De glastuinbouwontwikkeling kan echter wel leiden tot significant negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie, lichthinder en grondwateronttrekking. Dit betekent dat alleen van de bouwrechten in het bestemmingsplan gebruik kan worden gemaakt als er maatregelen worden getroffen en de significant negatieve effecten teniet worden gedaan. Cumulatieve effecten kunnen dan ook worden uitgesloten.

3.3.4. Gevolgen voor beschermde soorten

In deze paragraaf worden de effecten beschreven op de in het gebied wettelijk beschermde (tabel 2- en 3-)soorten. De tabel 1-soorten zijn hier buiten beschouwing gelaten aangezien voor deze soorten een vrijstelling geldt van de verbodsbepalingen van de Ffw.

Bij de beoordeling van effecten is rekening gehouden met de volgende uitgangspunten:

- voor soorten die zijn opgenomen in tabel 3 van de Flora- en faunawet wordt binnen de begrenzing van het onderzoeksgebied gecompenseerd voor functies die als gevolg van de ingreep verloren gaan. Deze compensatiemaatregelen zijn opgenomen in de rapportage van Waardenburg (2008b) en uitgewerkt in een notitie (zie bijlage 4);
- bij de uitvoering van werkzaamheden ten behoeve van de inrichting van het gebied worden mitigerende maatregelen getroffen om negatieve effecten op individuen en leefgebied zoveel mogelijk te voorkomen.

Amfibieën

De ingreep zal leiden tot een aantasting van het huidige leefgebied van de rugstreeppad. Verwacht wordt dat de terreinen waar sprake is van plasvorming en/of voortplantingswateren zullen verdwijnen. Daarnaast wordt zowel de hoeveelheid landbiotoop als het aantal overwinteringslocaties verminderd. De ontwikkeling van het gebied zal daarmee een duidelijk negatief effect hebben op het aanbod aan verblijfplaatsen. Er is sprake van overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Voor soorten van bijlage IV kan geen ontheffing worden verleend ten behoeve van het motief ruimtelijke inrichting aangezien de Europese Habitatrictlijn dit motief niet noemt voor deze soorten. De negatieve effecten moeten daarom worden voorkomen door het tijdig treffen van compenserende en mitigerende maatregelen.

Hoewel het onderzoeksgebied als gevolg van de ingreep zijn betekenis als leefgebied kan verliezen zal de gunstige staat van instandhouding van de regionale populatie hiermee niet in het geding zijn.

Reptielen

Ontwikkeling van het onderzoeksgebied heeft consequenties voor de voorkomende populatie zandhagedis. Ten eerste zal sprake zijn van directe aantasting van leefgebied door verwijderen van de vegetatie en bebouwen van locaties waar de soort voorkomt. Na voltooiing van de werkzaamheden kan, als gevolg van de bouwhoogte, leefgebied permanent of gedurende delen van de dag beschaduwd raken, waardoor het leefgebied niet meer geschikt is voor de zandhagedis. De ontwikkeling van het gebied betekent overtreding van artikel 11 van de Flora- en faunawet. Ook voor deze soort kan geen ontheffing FF-wet worden verkregen. Om deze negatieve effecten teniet te doen, worden daarom compenserende en mitigerende maatregelen getroffen, zoals het creëren van nieuw leefgebied, zie bijlage x.

Voor leefgebied dat tijdens de werkzaamheden wordt ontzien, kan tijdens de bouw sprake zijn van verstoring. Dit is afhankelijk van de periode waarin werkzaamheden worden uitgevoerd, de afstand van zandhagedisbiotoop tot de verstoring en de aard van die verstoring zelf. Zandhagedissen kunnen een bepaalde mate van verstoring overigens goed verdragen. Zo kunnen ze in hoge dichtheden voorkomen op plekken met veel recreatie en in bermen langs rijkswegen. Heiwerkzaamheden en zwaar transport in de directe nabijheid van leefgebied zullen naar verwachting de belangrijkste verstoring geven. Deze verstoring is tijdelijk en zal geen permanente gevolgen hebben. Indien onnodige betreding van terrein dat bij werkzaamheden wordt ontzien wordt voorkomen, zal verstoring geen wezenlijke invloed hebben op aanwezige zandhagedissen.

Hoewel het onderzoeksgebied als gevolg van de ingreep zijn betekenis als leefgebied zal verliezen is de gunstige staat van instandhouding van de regionale populatie hiermee niet in het geding. De aangrenzende duinterreinen vormen grote oppervlakten leefgebied.

Vogels

Het onderzoeksgebied heeft betekenis als broedgebied voor grote bonte specht en waarschijnlijk ook voor de buizerd. Daarnaast zullen binnen het plangebied verschillende soorten struweelvogels hun broedgebied verliezen. Deze algemene soorten vinden naar

verwachting voldoende vervangend biotoop in de omgeving, zodat compensatie niet noodzakelijk is. Wel zal voor kap van nestbomen een ontheffing voor artikel 11 van de Flora- en faunawet noodzakelijk zijn.

Vleermuizen

De geplande ontwikkeling kan mogelijk leidt niet tot aantasting van primair foerageergebied van de gewone dwergvleermuis. Vastgesteld is dat het gebied slechts door gemiddeld zes exemplaren als foerageergebied wordt gebruikt. Het gebied is dan ook slechts marginaal foerageergebied. Indien alle aanwezige opgaande vegetatie wordt verwijderd, zijn voor deze exemplaren ruime voldoende uitwijkmogelijkheden (alternatief foerageergebied) in de omgeving aanwezig. Verwacht wordt echter dat na ontwikkeling nog delen van het foerageergebied resteren. De geplande ontwikkeling heeft daarom geen negatieve invloed op aanwezige populaties of verblijfplaatsen van vleermuizen in de omgeving van het onderzoeksgebied.

Ongewervelden

Als gevolg van bebouwing van het onderzoeksgebied wordt leefgebied van de nauwe korfslak aangetast. Deze soort is niet beschermd in het kader van de Flora- en faunawet, maar staat vermeld op Bijlage II van de Habitatrichtlijn. De ingreep betreft directe aantasting als gevolg van verlies aan leefgebied. Dit heeft geen consequenties voor de instandhouding van de nauwe korfslak binnen het Natura 2000-gebied, aangezien deze populatie(s) ruimtelijk van elkaar gescheiden liggen en er geen uitwisseling tussen beide populaties wordt verwacht. De populaties in het onderzoeksgebied zijn daarmee niet van belang voor populaties binnen het Natura 2000-gebied.

3.4. Conclusie beoordeling thema ecologie

Natura 2000/PEHS

Aangezien de ingreep plaatsvindt buiten het Natura 2000-gebied is van directe effecten, zoals areaalverlies en versnippering geen sprake.

De verstoring door licht en geluid is beperkt. De geluidverstoring neemt plaatselijk wel toe, maar gaat geheel op in de bestaande verstoring van het bedrijventerrein. De uitstraling van licht blijft beperkt tot de directe omgeving van het Noordgebied. Negatieve effecten worden uitgesloten. Gezien de aard van de nieuwe bedrijven kan verdroging als gevolg van de ontwikkeling van het Noordgebied worden uitgesloten.

De stikstofdepositie als gevolg van de ontwikkeling neemt toe. Dit leidt voor de beschermde habitattypen tot een significant negatief effect, met name voor de prioritair habitattypen grijze duinen aangezien hiervoor een verbeterdoelstelling geldt. De ontwikkeling van het Noordgebied is dan ook alleen mogelijk indien bij de concrete invulling van het Noordgebied maatregelen worden genomen om de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied worden voorkomen. Dit kan door een interne ontsluitingsweg te realiseren en de Waterweg af te sluiten voor verkeer van en naar het Noordgebied. Ook door een bewuste keuze van het type bedrijven en door het treffen van technische maatregelen kan de stikstofdepositie worden verminderd. Indien er geen maatregelen worden getroffen kan er geen Natuurbeschermingswetvergunning worden verleend.

Voor een eventuele verplaatsing of uitbreiding van de activiteiten van Tata Steel naar het Noordgebied geldt dat de emissies behoren bij de vergunde maximale productie van 8.000 kton in de referentiesituatie (zie paragraaf 3.1.1). Daarom is het effect van deze emissies bij ontwikkeling van het Noordgebied niet inzichtelijk gemaakt in de plansituatie. Bij verplaatsing/uitbreiding van de activiteiten in het Noordgebied moet wel rekening worden gehouden met een verandering in de effecten op het Natura 2000-gebied.

Programmatische Aanpak Stikstof

De ontwikkelingen in het Noordgebied kunnen mogelijk ook doorgang vinden op basis van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS). Het doel van de PAS is het zeker stellen van de Natura 2000-doelen en tegelijk weer ruimte maken voor nieuwe economische activiteiten. Met de PAS wil het Rijk ervoor zorgen dat er weer vergunningen kunnen worden verleend voor bijvoorbeeld uitbreiding van (agrarische) bedrijven of de aanleg van wegen. Een specifiek rekeninstrument bepaalt hoeveel ruimte er is voor nieuwe economische ontwikkelingen. Medio 2012 (naar verwachting vanaf juli) zal de PAS volledig van start gaan. Omdat de PAS nog geen wettelijke status heeft kan deze nog niet worden betrokken bij de beoordeling van de effecten van de ontwikkeling van het Noordgebied.

Beschermde soorten

De ontwikkeling van het Noordgebied leidt tot aantasting en verstoring van beschermde soorten. Door het treffen van mitigerende en compenserende maatregelen worden deze effecten echter teniet gedaan. Voor de werkzaamheden dient wel een ontheffing aangevraagd te worden.

Conclusies met betrekking tot cumulatie met andere projecten

Wanneer het effect van de ontwikkeling van het Noordgebied wordt gecombineerd met alle relevante projecten in de omgeving blijft de conclusie dat er geen negatieve effecten als gevolg van verstoring en verandering waterhuishouding optreden en dat significant negatieve effecten als gevolg van stikstofdepositie zonder maatregelen niet zijn uit te sluiten.

4. Externe veiligheid

4.1. Toetsingskader

Onder externe veiligheid wordt verstaan: de kans om buiten een inrichting te overlijden als rechtstreeks gevolg van een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof betrokken is. Bij het opstellen van ruimtelijke plannen dient op grond van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (2004), het Besluit Externe Veiligheid Buisleidingen (2010) en het concept-besluit Transportroutes Externe Veiligheid ten aanzien van externe veiligheid naar verschillende aspecten te worden gekeken, namelijk:

- bedrijven waar activiteiten plaatsvinden met gevaarlijke stoffen
- vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen, spoor en water;
- vervoer van gevaarlijke stoffen via buisleidingen.

In het externe veiligheidsbeleid wordt doorgaans onderscheid gemaakt tussen het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR). Het PR is de kans per jaar dat een persoon op een bepaalde plaats overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen, indien hij onafgebroken en onbeschermd op die plaats zou verblijven. Het PR wordt weergegeven met risicocontouren rondom een inrichting of langs een vervoersas. Het GR drukt de kans per jaar uit dat een groep mensen van minimaal een bepaalde omvang overlijdt als rechtstreeks gevolg van een ongeval met gevaarlijke stoffen. Voor het GR geldt geen grenswaarde maar een oriënterende waarde. De hoogte van het groepsrisico wordt uitgedrukt met overschrijdingsfactor ten opzichte van een oriënterende waarde. Een toename van het groepsrisico moet worden verantwoord.

Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi)

Het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) geeft een wettelijke grondslag aan het externe veiligheidsbeleid rondom risicovolle inrichtingen. Het doel van het besluit is de risico's waaraan burgers in hun leefomgeving worden blootgesteld vanwege risicovolle inrichtingen tot een aanvaardbaar minimum te beperken. Op basis van het Bevi geldt voor het PR rondom een risicovolle inrichting een grenswaarde voor kwetsbare objecten en een richtwaarde voor beperkt kwetsbare objecten. Beide liggen op een niveau van 10⁻⁶ per jaar. Bij de vaststelling van ruimtelijke plannen moet aan deze normen worden voldaan, ongeacht of het een bestaande of nieuwe situatie betreft. Afwijking van de richtwaarde is met instemming van het bevoegd gezag slechts toegestaan indien gewichtige redenen daartoe aanleiding geven.

Het Bevi bevat geen grenswaarde voor het GR; wel geldt op basis van het Bevi een verantwoordingsplicht ten aanzien van het GR in het invloedsgebied rondom de inrichting. De in het externe veiligheidsbeleid gehanteerde norm voor het GR geldt daarbij als oriëntatiewaarde. Deze verantwoordingsplicht geldt zowel in bestaande als nieuwe situaties.

Besluit externe veiligheid buisleidingen

In het Besluit externe veiligheid buisleidingen is aangesloten bij de risiconormering uit het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). De toetsings- en bebouwingsafstand uit de

oude circulaires zijn vervangen door een grenswaarde voor het PR en een oriëntatiewaarde voor het GR. Voor het PR geldt dat er binnen de risicocontour van 10-6 geen kwetsbare objecten mogen worden gerealiseerd. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt deze waarde als een richtwaarde. Voor het GR wordt een oriëntatiewaarde als ijkpunt gehanteerd. Het GR in de omgeving van buisleidingen moet worden verantwoord. Dit geldt zowel voor bestaande situaties als voor ontwikkelingen die zorgen voor een toename van het groepsrisico. In enkele situaties kan worden volstaan met een beperkte verantwoording van het GR:

1. het plangebied ligt buiten het gebied behorende bij de afstand waar nog 100% van de aanwezigen kan komen te overlijden of, bij toxische stoffen, het plangebied buiten de grens ligt waarbij het PR 10-8 per jaar is;
2. het GR is kleiner dan 0,1 maal de oriënterende waarde;
3. het GR neemt met minder dan 10% toe terwijl de oriënterende waarde niet wordt overschreden.

4.2. Referentiesituatie

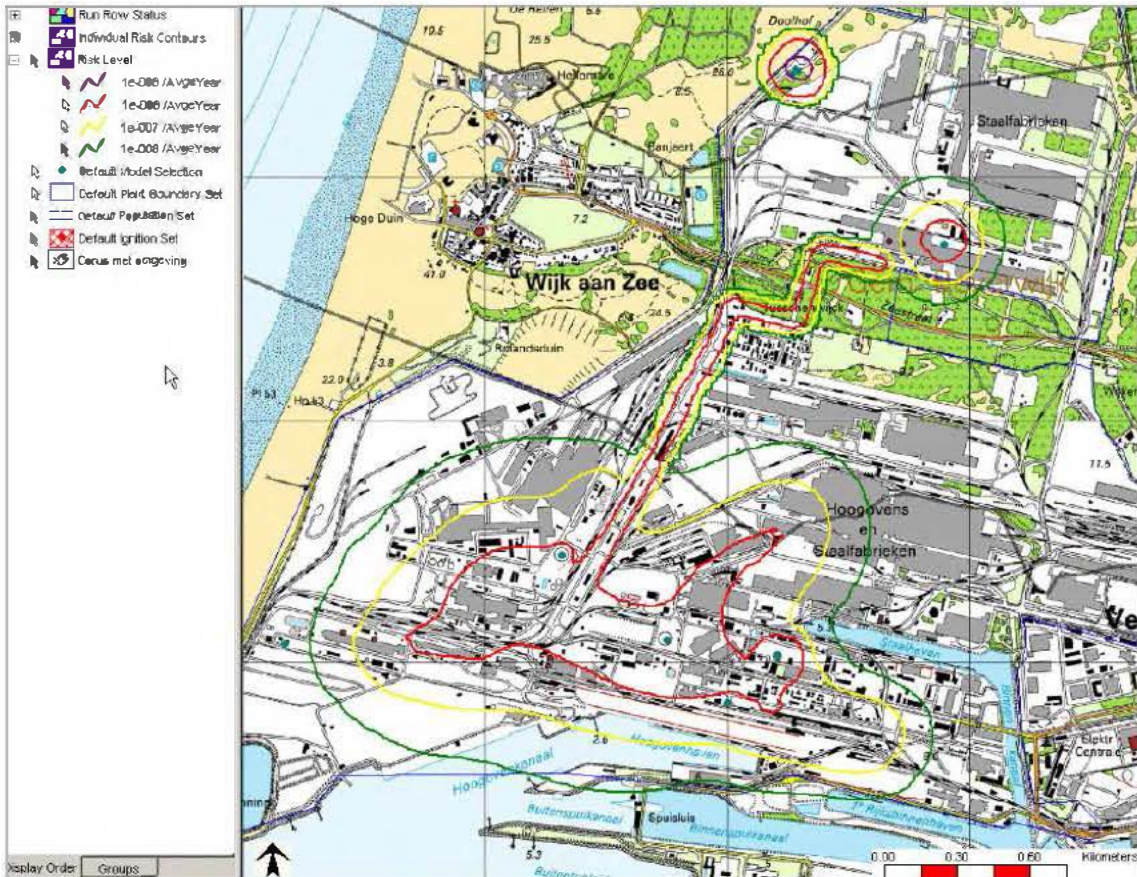
Algemeen

In het bestemmingsplangebied zijn twee BRZO inrichtingen gevestigd die vallen onder de werking van het Bevi, te weten Tata Steel IJmuiden BV en Linde Gas. Naast deze bedrijven zijn ook andere, niet BEVI-inrichtingen aanwezig die veelal een functionele band met het staalbedrijf hebben. Beide BRZO bedrijven hebben respectievelijk in december 2009 en februari 2009 een veiligheidsrapport ingediend bij de provincie Noord Holland. In deze veiligheidsrapporten is een QRA opgenomen waarin externe veiligheidsrisico's zijn berekend en waarin de externe veiligheidssituatie op het terrein en daarbuiten is berekend en beschreven.

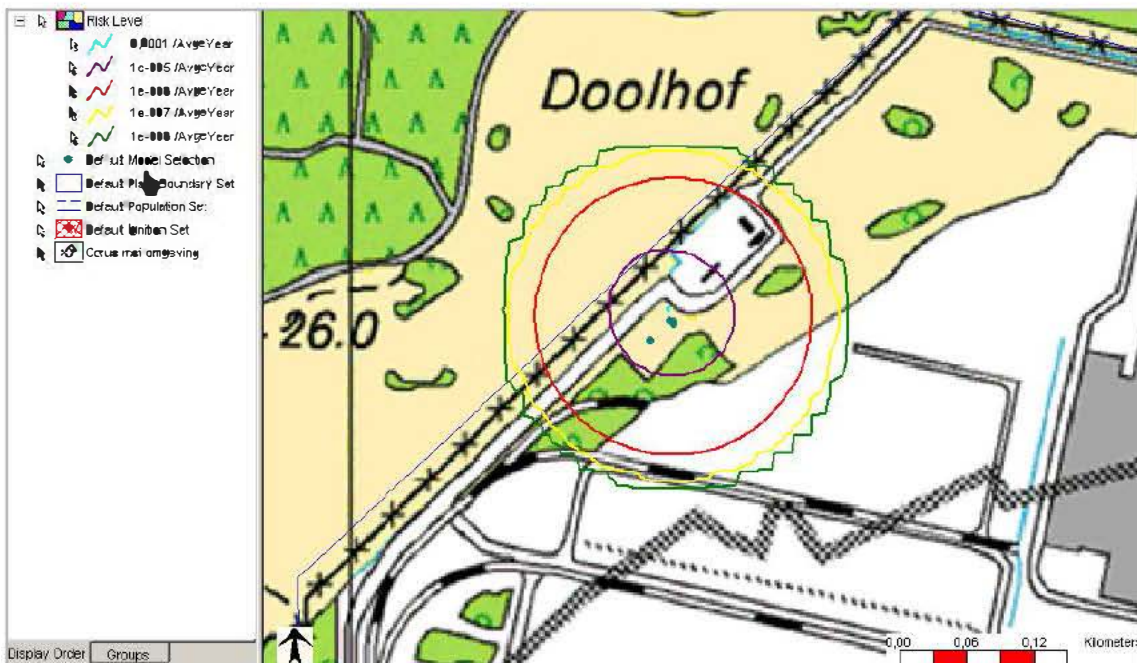
Arcadis heeft in opdracht van de gemeenten Velsen, Beverwijk en Heemskerk een rapport opgesteld waarin alle risicobronnen binnen het plangebied in kaart zijn gebracht. Het rapport is opgenomen in bijlage 2. Arcadis heeft voor het bestemmingsplan en het planMER geen specifieke onderzoeken verricht, zij heeft enkel gebruik gemaakt van beschikbare informatie. Vanwege de inwerkingtreding van het Besluit externe veiligheid buisleidingen zijn twee aanvullende risicoberekeningen uitgevoerd voor buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen. In het plangebied zijn namelijk buisleidingen gelegen voor het transport van hogedruk aardgas en stikstof waarvan het beheer of het eigendom niet in handen is van de aanwezige bedrijven. Deze leidingen maken daarom geen onderdeel uit van de aanwezige inrichtingen. Op grond van het besluit Externe veiligheid buisleidingen moet voor dergelijke leidingen in bestemmingsplannen inzicht worden gegeven in het plaatsgebonden risico en de hoogte van het groepsrisico. De eerste rapportage betreft de ondergrondse buisleidingen. Omdat één leiding bovengronds is gelegen is daarvoor een aparte berekening uitgevoerd door Gasunie NV.

Inrichting Tata Steel BV

Voor de inrichting Tata Steel BV geldt dat in de huidige situatie aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico wordt voldaan (zie figuur 5.1). Alleen ter plaatse van het waterstofverlaadstation ligt de PR 10-6 contour buiten de inrichtingsgrens, ter plaatse zijn geen (beperkt) kwetsbare objecten toegestaan (zie figuur 5.2).



Figuur 5.1 Contouren voor het plaatsgebonden risico Tata Steel BV inclusief WKC Trust centrale (bron: VR deel III Corus Staal BV, april 2010)



Figuur 5.2 Contouren voor het plaatsgebonden risico voor het Waterstofverlaadstation (bron: VR deel III Corus Staal BV, december 2009)

Groepsrisico

In de veiligheidsrapportage van Tata Steel is een overzicht gegeven van 1% letaliteit effectafstanden voor de verschillende installaties. Uit de tabel blijkt dat in de omgeving van het Tata Steel terrein rekening moet worden gehouden met een toxisch scenario als gevolg van een incident met het Oxygas systeem of het Hoogovengas systeem. Uit de rapportage volgt dat het groepsrisico voor deze installaties beneden de oriënterende waarde is gelegen. In de bijlage is een verantwoording van het groepsrisico opgenomen waarin het advies van de regionale brandweer is verwerkt.

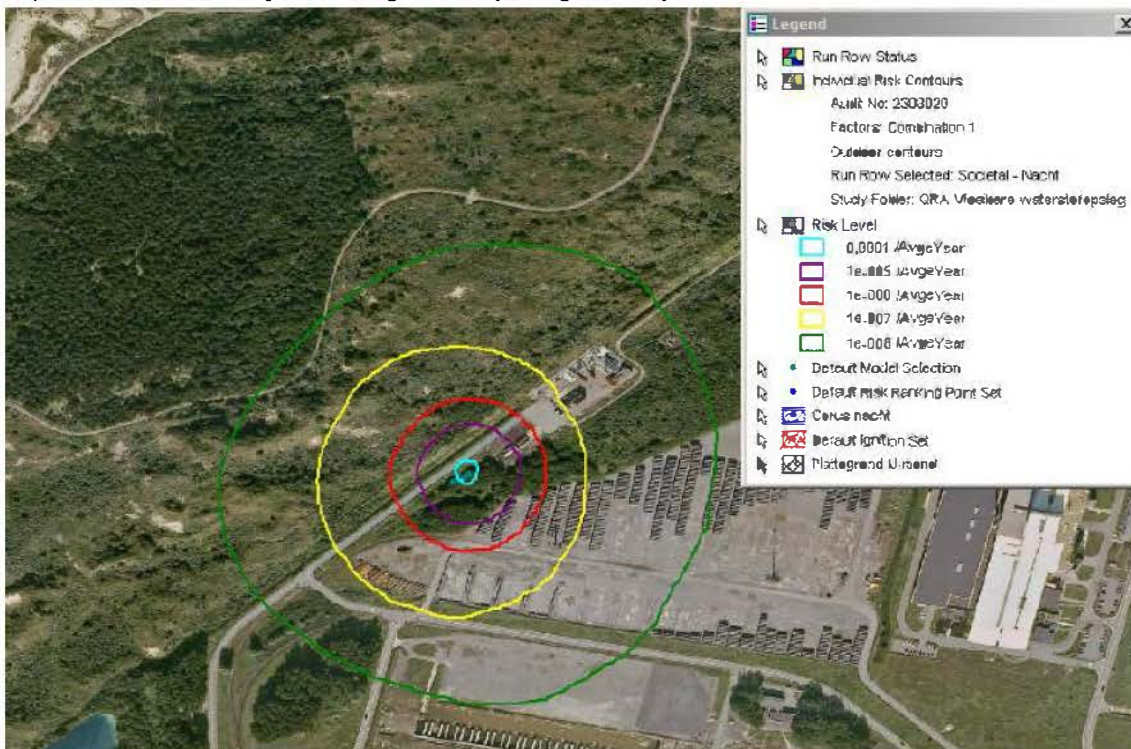
Tabel 5.1 Schade effectafstanden (weertype F 1,5)

Proces/ Installatie	Gevaarlijke Stof	Gewond		1% letaliteit	
		Brand [3 kW/m ²]	Toxisch [AGW]	Brand [10 kW/m ²]	Toxisch [LBW]
Oxygas systeem	Oxygas		1164		1032
Kooksofengas systeem	Kooksofengas	65		53	
Hoogovengas systeem	Hoogovengas		4000		1700
DeNOx installatie Warm- bandwalsrij2	Ammoniak		280		610
BTX tank	Benzeen/toluene/xyleen	400		200	

(bron: VR deel III Corus Staal BV, december2009)

Inrichting Linde Gas BV

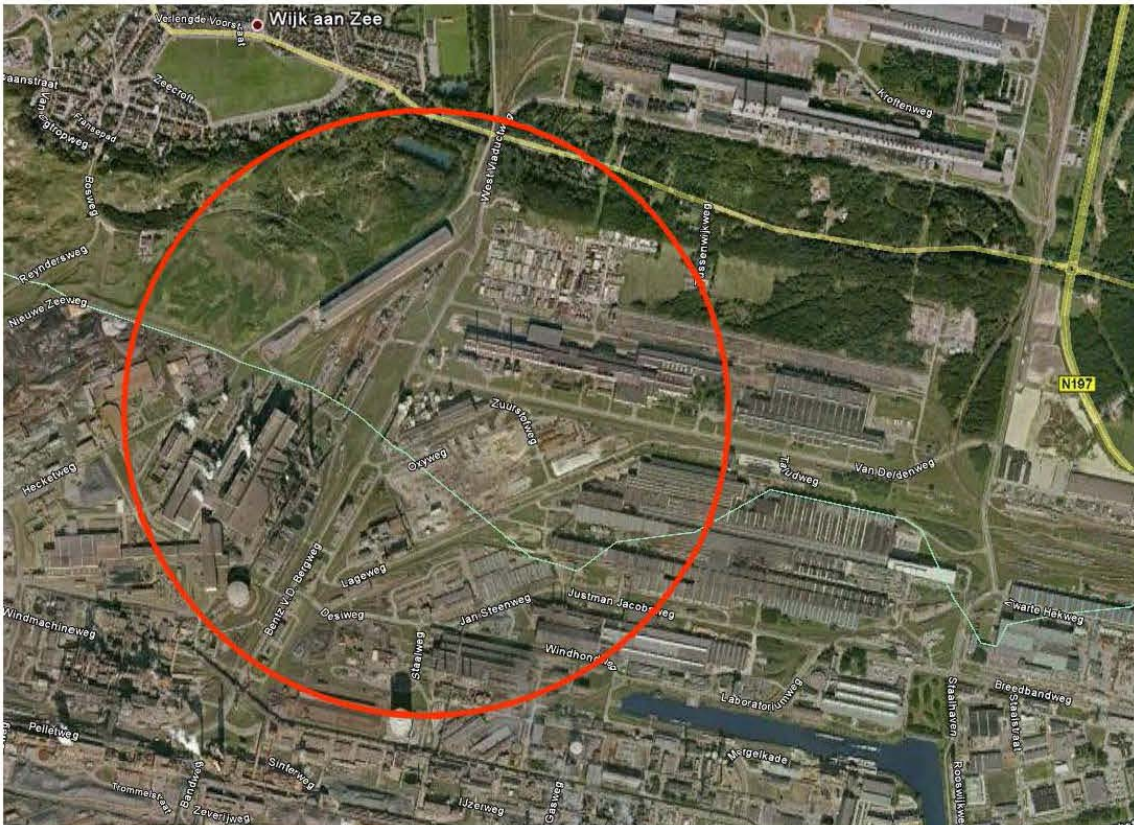
Binnen de inrichting Linde Gas zijn diverse risicorelevante installaties aanwezig. Het gaat om een zestal terreindelen die worden aangeduid met de letters A tot en met F. Alleen voor de locatie F, waar opslag van vloeibaar waterstof plaatsvindt, geldt dat de PR 10-6 contour buiten de inrichtingsgrens is gelegen. Dit betreft een locatie aan de noordwest zijde van het plangebied, nabij de Waterweg. Binnen de PR 10-6 contour zijn echter geen kwetsbare of beperkt kwetsbare objecten toegestaan (zie figuur 5.4).



Figuur 5.4 Contouren voor het plaatsgebonden risico voor terreindeel F van Linde Gas BV (bron: QRA Linde Gas IJmuiden, februari 2009)

Groepsrisico

Voor de inrichting van Linde gas BV is geen groepsrisico berekend omdat binnen het invloedsgebied geen personendichtheden voorkomen die een groepsrisico veroorzaken. Binnen de maatgevende 1% letaliteitcontour, rond de stikstoftank op terreindeel A/B/D/E, bevindt zich net één woning aan de Zeestraat. Het groepsrisico kan dus niet worden berekend (zie figuur 5.5)



Figuur 5.5 Linde gas BV maatgevende 1% letaliteit-effectafstand stikstoftank (bron RBOI BV, ondergrond Google Earth)

Vervoer van gevaarlijke stoffen

Over wegen in de omgeving van het plangebied en over het Noordzeekanaal en in de Zeesluizen vindt vervoer van gevaarlijke stoffen plaats. Uit de rapportage van Arcadis blijkt dat deze risicobronnen geen beperkingen opleggen activiteiten in het plangebied.

Buisleidingen

In het plangebied zijn diverse buisleidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen aanwezig. Enkele van deze buisleidingen maken deel uit van de inrichting van Tata Steel, zoals de leiding die behoren bij het hoogovengas systeem en het oxygas systeem. Over de externe veiligheidsrisico's van deze buisleidingen is gerapporteerd in de veiligheidsrapportage.

Ondergrondse buisleidingen

Voor enkele andere leidingen, die geen deel uitmaken van de inrichting, geldt dat er geen informatie bekend is over de externe veiligheidsrisico's. Het betreft buisleidingen voor het transport van aardgas en stikstof die worden beheerd door Gasunie NV. Daarom zijn met

behulp van het rekenprogramma CAROLA kwantitatieve risicoberekeningen uitgevoerd voor de ondergrondse hogedruk aardgasleidingen binnen het plangebied en de directe omgeving. Uit deze kwantitatieve risicoanalyse, die is opgenomen in bijlage, blijkt dat de PR 10-6 contouren niet buiten de leidingen zijn gelegen. Ook blijkt dat het groepsrisico ruimschoots beneden de oriënterende waarde is gelegen, het groepsrisico bedraagt maximaal 0,286 ten opzichte van de oriënterende waarde. In deze groepsrisicoberekening is rekening gehouden met het aantal aanwezige personen in de huidige situatie en een mogelijke toename van het aantal aanwezige personen op grond van de ontwikkelingsmogelijkheden in het bestemmingsplan. Voor deze leidingen is een dubbelbestemming opgenomen waarmee beperkingen worden gesteld aan nieuwe ontwikkelingen binnen de belemmerende strook van de leiding.

Bovengrondse buisleiding A-538

Op één locatie is sprake van een bovengronds gelegen hogedruk aardgasleiding. Dit betreft de passage van leiding A-538 van het binnenkanaal. Aan beide zijden van het kanaal is de leiding ondergronds gelegen. Voor het bovengronds gelegen deel van de hogedruk aardgasleiding heeft Gasunie NV een risicoberekening laten uitvoeren met behulp van het rekenprogramma Pipesafe. Uit deze rapportage, die is opgenomen in de bijlagen, blijkt dat ter plaatse van beperkt kwetsbare objecten sprake is van een plaatsgebonden risico van meer dan 10⁻⁶ per jaar. Ter plaatse wordt daarom niet aan de richtwaarde voor het PR voldaan. Er bevinden zich geen kwetsbare objecten binnen de afstand tot de PR 10-6 contour zodat aan de grenswaarde voor het plaatsgebonden risico wordt voldaan.

Het groepsrisico van de leiding A-538 overschrijdt de oriëntatiewaarde voor groepsrisico, het groepsrisico bedraagt een factor 4,74 maal de oriënterende waarde. De hoogte van het groepsrisico wordt bepaald door de aanwezigen binnen de inrichting in de directe omgeving van het bovengronds gelegen tracé van leiding A-538.

4.3. Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

De bedrijven Tata Steel en Linde Gas leggen, op basis van de vigerende regelgeving voor externe veiligheid vanuit de criteria voor het plaatsgebonden risico en het groepsrisico, beperkingen op aan nieuwe ontwikkelingen in het plangebied. Voor wat betreft het plaatsgebonden risico geldt dat er binnen de afstand tot de PR 10-6 contouren van de aanwezige installaties geen kwetsbare objecten zijn toegestaan. Hierbij is van belang dat objecten die deel uitmaken van de inrichting waartoe de risicobron behoort of overige inrichtingen die vallen onder het BEVI, niet als (beperkt) kwetsbaar object worden beschouwd. De aanwezigheid van personen in dergelijke objecten worden wel meegenomen bij de beoordeling van het groepsrisico.

Wijzigingsbevoegdheid en afwijkingmogelijkheid bedrijfsactiviteiten

Omdat het toevoegen van nieuwe Bevi-inrichtingen kan leiden tot nieuwe veiligheidsrisico's wordt dit niet zonder meer toegestaan. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd om nieuwe Bevi-inrichtingen, onder voorwaarden, toe te staan. Met het opnemen van deze wijzigingsbevoegdheid wordt een toetsmoment ingebouwd. Ten tijde van het opstellen van het wijzigingsplan moet aan de hand van het concrete initiatief worden aangetoond dat er sprake is van een goede situatie ten aanzien van externe veiligheid.

Ook voor de bestaande inrichtingen geldt dat het oprichten of verplaatsen van risicorelevante installaties kan leiden tot ongewenste situaties. Daarom is de oprichting van nieuwe dergelijke installaties in het algemeen uitgesloten en pas mogelijk gemaakt door middel van een afwijking van het bestemmingsplan. Ook hiermee wordt bereikt dat er een extra

toetsingsmoment wordt ingebouwd waarin het bevoegd gezag de externe veiligheidssituatie kan beoordelen.

De vestiging van niet-Bevi bedrijven is wel toegestaan (met inachtneming van de planregels onder andere ten aanzien de toegestane milieucategorieën). Naar aanleiding van overlegreacties (op grond van artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening) van de provincie en de VROM-inspectie worden ten aanzien van de vestiging van nieuwe bedrijven, aanvullende regels gesteld. Om te voorkomen dat binnen de 10-6/jaar PR- contouren van de BEVI-inrichtingen kwetsbare objecten kunnen worden gevestigd, worden deze uitsluitend middels een afwijking toegestaan. Voor beperkt kwetsbare objecten geldt geen verbod voor plaatsing binnen de 10-6/jaar PR- contour, maar is wel een verantwoording nodig. Omdat het hier dus uitsluitend gaat om andere bedrijven dan Tata Steel en Linde Gas (omdat dit zelf Bevi-inrichtingen zijn) en Tata Steel nagenoeg alle gronden bezit, zou uitsluitend met instemming van het staalbedrijf een bedrijf zich kunnen vestigen binnen de 10-6/jaar PR contour. Gelet op het belang van het staalbedrijf is het risico dat dit gebeurt gering.

Veiligheidscontour ex art. 14 BEVI

Een andere mogelijk zou zijn om voor een deel van het plangebied een veiligheidscontour ex artikel 14 van het Bevi op te nemen in het bestemmingsplan. Daarbinnen zou de oprichting of verplaatsing van risicobronnen, ongeacht tot welke inrichting ze behoren, mogelijk zijn. Een dergelijke zone is in de voorbereiding van het bestemmingsplan aan de orde geweest maar vanwege de geringe ervaring met de toepassing van een dergelijke contour is vanuit het oogpunt van beheersing van de externe veiligheidssituatie ervoor gekozen om de mogelijkheid van een veiligheidscontour niet verder uit te werken.

Groepsrisico

Ten aanzien van het groepsrisico wordt opgemerkt dat het vigerende groepsrisico van Tata Steel IJmuiden BV ruim beneden de oriënterende waarde is gelegen. Voor Linde Gas kan geen groepsrisico worden berekend vanwege de lage personendichtheid in het plangebied.

De colleges van B&W hebben besloten dat de oriënterende waarde niet mag worden overschreden. Dit is conform de filosofie van het BEVI: het lokale bestuur dient een afweging ten aanzien van het groepsrisico te maken. Aan Tata Steel IJmuiden BV en Linde Gas worden geen beperkingen opgelegd en het besluit sluit aan bij het landelijke beeld. Omdat er binnen het plangebied zoals gezegd nieuwe bedrijven gevestigd kunnen worden of bestaande bedrijven kunnen uitbreiden, kan er een verhoging van het groepsrisico van Tata Steel of Linde Gas optreden. Een toename van het groepsrisico door ontwikkeling van bedrijvigheid is echter niet aannemelijk. Enerzijds doordat de vestiging van mens aantrekkende bedrijven, zoals zelfstandige kantoren en detailhandelsbedrijven in het bestemmingsplan is uitgesloten. Anderzijds omdat de gevestigde bedrijven grotendeels een specifieke aanduiding hebben gekregen waardoor de locaties zijn begrensd. Uitbreiding buiten het aanduidingsvlak is niet zonder meer mogelijk.

Vervoer over het water

Het Basisnet Water geeft voor het vervoer van gevaarlijke stoffen gebruiksruimtes aan. Die gebruiksruimtes worden uitgedrukt in maximale risico's (kans van 1 op de miljoen per jaar).

Het rijk stelt langs alle vaarwegen een maximale ligging van de 10-6/jaar contour vast.

Uit analyses is gebleken dat het vervoer over water de komende 20 jaar nog fors kan groeien zonder dat de 10-6/jaar contour op de oever zal komen. Er zal daarom geen groepsrisico-probleem ontstaan. Het Basisnet Water zorgt ervoor er en ruimte is voor groei van het vervoer van gevaarlijke stoffen over het water en er op een verantwoorde wijze langs vaarwegen gebouwd kan worden.

Plasbrandaandachtsgebied (PAG)

Voor de meest vervoerde stofsoort, namelijk brandbare vloeistoffen, is een extra veiligheidsambitie gedefinieerd in de Nota Vervoer Gevaarlijke Stoffen, naast de normen voor het plaatsgebonden risico en de verantwoording van het groepsrisico. Het meest denkbare scenario rond infrastructuur is een plasbrand. Een zogenaamd plasbrandaandachtsgebied (PAG) houdt rekening met de effecten van een plasbrand in een zone rond de infrastructuur. Bij een ongeluk met een schip met brandbare vloeistoffen, kan een dergelijke stof uitstromen en in brand vliegen (plasbrand). Dat kan in een gebied tot 40 m langs de vaarweg (Noordzeekanaal) tot slachtoffers leiden.



De gemeente moet bij bouwplannen in die gebieden beargumenteren waarom er op deze locatie wordt gebouwd. Bouwen binnen een plasbrandaandachtsgebied wordt dus een afweging die door de gemeente wordt gemaakt op basis van de lokale situatie. Het plasbrandaandachtsgebied wordt gerekend vanaf de oever.

Door de volgende keuzes is al richting gegeven aan de invulling van het PAG:

- a. de vestiging van kwetsbare objecten wordt uitgesloten;
- b. de vestiging van nieuwe Bevi-inrichtingen wordt uitgesloten;
- c. de vestiging van mensaantrekkelijke bedrijven zoals zelfstandige kantoren en detailhandelsbedrijven wordt (vrijwel) uitgesloten.

In samenhang met de afweging om te bouwen in het PAG, dient in ieder geval aandacht te worden besteed aan de bestrijdbaarheid van de plasbrand door de hulpdiensten en de zelfredzaamheid van de gebruikers van het bouwwerk in relatie tot effectreducerende maatregelen of brandvertragende maatregelen aan het gebouw.

De regionale brandweer is om advies gevraagd, dit advies is verwerkt in de verantwoording van het groepsrisico die is opgenomen in de bijlagen bij het bestemmingsplan.

Transport door buisleidingen

Voor de ondergronds en bovengronds gelegen buisleidingen geldt dat er geen kwetsbare objecten mogelijk worden gemaakt binnen de PR 10-6 contour. Er bestaan daarom geen knelpunten ten aanzien van het plaatsgebonden risico. De ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan niet leidt tot een overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico voor wat betreft de ondergrondse buisleidingen. Voor het bovengrondse hogedrukaardgasleiding A-538 geldt dat er zowel in de referentiesituatie als in de plansituatie sprake is van een overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico. Dit levert een aandachtspunt op voor het groepsrisico. Overschrijding van het groepsrisico kan ongedaan worden gemaakt door het treffen van maatregelen:

Bronmaatregelen

- Als gevolg van het ondergronds brengen van de leiding wordt de overschrijding van het groepsrisico ongedaan gemaakt. De reden voor de bovengrondse ligging ter hoogte van de passage van het binnenkanaal is onbekend. Ter plaatse van de passage zijn overigens meerdere leidingen voor het vervoer van gevaarlijke stoffen bovengronds gelegen. De externe veiligheidsrisico's van deze leidingen vallen niet onder de werking van het Bevb omdat deze leidingen onderdeel uitmaken van de inrichting. Dat geldt niet voor leiding A-538 omdat deze niet wordt beheerd door Tata Steel maar door Gasunie NV.

Effectmaatregelen

- Het groepsrisico kan worden teruggedrongen door het verminderen van de aanwezigheid van personen binnen het invloedsgebied. Het effect van deze maatregel is niet bekend.

Bij de beoordeling van de veiligheidssituatie rond de bovengronds gelegen hogedruk aardgasleiding is van belang dat het invloedsgebied van het tracé waar de overschrijding van de oriënterende waarde plaatsvindt, is gelegen binnen een Bevi-inrichting en niet in openbaar toegankelijk gebied. Voor risicobronnen binnen de inrichting geldt dat eigen personeel en bezoekers niet bij een groepsrisicoberekening mogen worden betrokken, zij genieten geen bescherming vanuit de Wet milieubeheer. Het beperken van risico's en het vergroten van de zelfredzaamheid en bestrijdbaarheid valt onder het interne veiligheidsbeleid van de inrichting (Arbo-wetgeving), voor bezoekers geldt dat bescherming wordt geregeld op grond van de gebruiksvergunning en interne veiligheidsprotocollen. Gelet hierop wordt het bevoegd gezag de mogelijkheid geboden om te bepalen dat werknemers van Bevi-inrichtingen niet worden meegenomen in een GR-berekening van bronnen buiten de inrichting (Handreiking verantwoordingsplicht groepsrisico, hoofdstuk 16). Gelet op het bovenstaande is de overschrijding van de oriënterende waarde voor het groepsrisico in een ander daglicht komen te staan. In de verantwoording van het groepsrisico heeft, mede aan de hand van het advies van de regionale brandweer, een afweging van maatregelen plaatsgevonden.

4.4. Conclusie

Door adviesbureau Arcadis zijn de risicobronnen die in en nabij het plangebied liggen in kaart gebracht. Deze risicobronnen betreffen de BRZO-bedrijven Tata Steel en Linde Gas, het vervoer van gevaarlijke stoffen over wegen in de omgeving van het plangebied, door de Zeesluizen en over het Noordzeekanaal en het transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. Hierbij is gebruik gemaakt van de veiligheidsrapporten die de BRZO-bedrijven 5-jaarlijks opstellen. Er zijn geen knelpunten ten aanzien van het plaatsgebonden risico, zowel in de huidige situatie als in de plansituatie. Voor alle onderzochte bedrijven ligt het groepsrisico in beide situaties onder de oriënterende waarde.

Om te waarborgen dat in de toekomst de risico's met betrekking tot externe veiligheid niet onaanvaardbaar toenemen zijn in de Staat van Bedrijfsactiviteiten bedrijven uitgesloten die een mens aantrekkende werking hebben, bijvoorbeeld kantoren en detailhandelsbedrijven. Nieuwe Bevi-inrichtingen zijn uitsluitend mogelijk middels een wijzigingsbevoegdheid met – indien van toepassing – een mer-(beoordelings)plicht. Uitbreidingen/wijzigingen en verplaatsingen van risico bronnen zijn uitsluitend toegestaan middels een afwijkingsbevoegdheid. In de bijlage bij het bestemmingsplan is een beperkte verantwoording van het groepsrisico opgenomen waarin tevens wordt ingegaan op het groepsrisico van de bovengronds gelegen buisleiding.

5. Luchtkwaliteit

5.1. Toetsingskader

Het toetsingskader voor luchtkwaliteit wordt gevormd door hoofdstuk 5, titel 5.2, van de Wet milieubeheer. De Wm bevat grenswaarden voor zwaveldioxide, stikstofdioxide en stikstofoxiden, fijn stof, lood, koolmonoxide en benzeen. Hierbij zijn in de ruimtelijke ordeningspraktijk langs wegen met name de grenswaarden voor stikstofdioxide (jaargemiddelde) en fijn stof (jaar- en daggemiddelde) van belang. De grenswaarden van de laatstgenoemde stoffen zijn in tabel 6.1 weergegeven. De grenswaarden gelden voor de buitenlucht, met uitzondering van een werkplek in de zin van de Arbeidsomstandighedenwet.

Tabel 6.1 Grenswaarden maatgevende stoffen Wik

stof	toetsing van	grenswaarde	geldig
stikstofdioxide (NO ₂) ¹⁾	jaargemiddelde concentratie	60 µg/m ³	2010 tot en met 2014
	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	vanaf 2015
fijn stof (PM ₁₀) ²⁾	jaargemiddelde concentratie	40 µg/m ³	vanaf 11 juni 2011
	24-uurgemiddelde concentratie	max. 35 keer p.j. meer dan 50 µg/m ³	

- 1) De toetsing van de grenswaarde voor de uurgemiddelde concentratie NO₂ is niet relevant aangezien er pas meer overschrijdingsuren dan het toegestane aantal van 18 per jaar zullen optreden als de jaargemiddelde concentratie NO₂ de waarde van 82 µg/m³ overschrijdt. Dit is nergens in Nederland het geval.
- 2) Bij de beoordeling hiervan blijven de aanwezige concentraties van zeezout buiten beschouwing (volgens de Regeling beoordeling Luchtkwaliteit 2007)

In de Wet milieubeheer, hoofdstuk 5, titel 5.2, is bepaald dat ontwikkelingen slechts kunnen worden toegestaan indien deze ontwikkelingen, gelet op de bijdrage aan de concentraties van luchtverontreinigende stoffen, niet leiden tot een (dreigende) overschrijding van de grenswaarden voor luchtkwaliteit. Daarnaast wordt bij de vaststelling van bestemmingsplannen vanuit het oogpunt van de gezondheid van de mens rekening gehouden met de luchtkwaliteit.

Besluit niet in betekenende mate (nibm)

In het Besluit nibm is exact bepaald in welke gevallen een project vanwege de gevolgen voor de luchtkwaliteit niet aan de grenswaarden hoeft te worden getoetst. Dit kan onder meer het geval zijn wanneer een project een bijdrage heeft van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde NO₂ en PM₁₀.

Toepasbaarheidbeginsel luchtkwaliteit

In de Wet luchtkwaliteit is opgenomen dat de luchtkwaliteitsnormen niet van toepassing zijn op een arbeidsplaats als bedoeld in de Arbeidsomstandighedenwet 1998. In de Handreiking Meten en rekenen luchtkwaliteit is tevens opgenomen dat de luchtkwaliteitsnormen niet gelden voor arbeidsplaatsen, dat wil zeggen in en rond bedrijfs- en industriegebouwen tot de aan de grens van het bedrijfsterrein. Dit betekent dat toetsing aan de grenswaarden voor

luchtkwaliteit buiten van de inrichtingen, en daarmee op de grens van het plangebied en niet in het plangebied, plaatsvindt.

Broeikasgassen

Naast de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen met relevantie voor de gezondheid van de mens en voor Flora en fauna vindt door in het plangebied door diverse bronnen uitstoot van broeikasgassen plaats. Omdat broeikasgassen niet relevant zijn voor de gezondheid van mens en dier en er geen lokale/regionale maar mondiale effecten optreden wordt aan de immissie van broeikasgassen, in tegenstelling tot de stoffen uit hoofdstuk 5.2 van de Wm, geen grenswaarden gesteld aan de concentraties op leefniveau. De beperking van de uitstoot van broeikasgassen wordt op Europees en op rijksniveau met diverse instrumenten gereguleerd zoals energiebelasting (brandstof) of door middel van het systeem van verhandelbare emissierechten (Europees systeem voor CO₂-emissiehandel oftewel European Trading System, ETS).

Geurhinder

Voor diverse bedrijfsactiviteiten geldt dat als gevolg van de luchtmissies geurhinder kan optreden in de omgeving. Op grond van de rijksbeleid ten aanzien van geurhinder, dat volgt uit de brief van de Minister van VROM (juni 1995), gelden voor enkele aangewezen bedrijfsactiviteiten geurtoetsingskaders die zijn vastgelegd in de zogenaamde bijzondere regelingen in de Nederlandse Emissierichtlijnen (NeR) en dient voor overige bedrijfsactiviteiten de hindersystematiek uit NeR te worden toegepast. Het bevoegd gezag, de Provincie Noord-Holland, beschikt niet over een provinciaal geurbeleid. Bij het verlenen van omgevingsvergunningen voor milieu dient te worden getoetst of in een inrichting de Best Beschikbare Technieken worden toegepast voor de reductie van geuremissies.

5.2. Referentiesituatie

Ten behoeve van het planMER is door KEMA onderzoek uitgevoerd naar de luchtkwaliteitsituatie in de omgeving van het plangebied. Het rapport is opgenomen in de bijlagen. Er heeft geen toetsing plaatsgevonden binnen het plangebied omdat binnen inrichtingen, op basis van het toepasbaarheidbeginsel, niet hoeft te worden getoetst aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit voor de buitenlucht.

Industriële bronnen

KEMA heeft voor de berekening van de luchtkwaliteit gebruik met het rekenprogramma KEMA STACKS gebruik gemaakt van een bronnenmodel van Tata Steel waarin alle industriële bronnen binnen de inrichting Tata steel zijn ingevoerd. Overige bronnen met een significante bijdrage aan de luchtkwaliteit zijn aan het model toegevoegd. Dit wordt toegelicht in het rapport. Met deze opzet vindt een overschatting van de concentraties van luchtverontreinigende stoffen op leefniveau plaats aangezien de bijdrage van de bronnen in het plangebied ook al zijn verwerkt in de achtergrondconcentraties. De omvang van deze dubbeltelling is echter niet met enige mate van betrouwbaarheid vast te stellen.

De concentratieberekeningen in de prognosejaren 2015 en 2020 zijn gebaseerd op luchtmissies die behoren bij de vergunde maximale productie van 8.000 kiloton ruw staal. Dit productieplafond volgt uit de huidige milieuvergunning van Tata Steel. Deze luchtmissies zijn afgeleid van de door Tata Steel gerapporteerde emissies bij een lagere jaarproductie en vormen daarom een schatting. Alle invoergegevens zijn opgenomen in de bijlagen bij het rapport van KEMA.

Verkeer

Om te komen tot een totaalbeoordeling van de luchtkwaliteit in de directe omgeving van het plangebied is in KEMA STACKS de verspreiding van de luchtmissies van industriële bronnen gecombineerd met de verspreiding van luchtmissies van verkeer. De verkeersgegevens voor de referentiesituatie zijn voor de meeste wegen ontleend aan de Monitoringstool die onderdeel is van het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL). De redenen voor het gebruik van de gegevens uit de monitoringstool is als volgt:

- Deze verkeersgegevens worden jaarlijks door overheden geactualiseerd en bevatten daarom betrouwbare cijfers over de verkeersintensiteit.
- Om voor verkeer een dubbeltellingcorrectie te kunnen uitvoeren moest het onderzoeksgebied een bepaalde omvang hebben. Daardoor moest ook voor rijkswegen verkeersgegevens worden ingevoerd en deze zijn niet opgenomen in het regionale verkeersmodel.

Enkele wegen zijn niet ingevoerd in de monitoringstool. Dit betreft de Waterweg, Willem Bakkerweg, Hooglandtweg en de Staalhavenweg. Voor deze wegen is gebruik gemaakt van cijfers uit het regionaal verkeersmodel IJmond. De verkeersintensiteit voor deze wegen is voor de jaren 2011 en 2015 gelijk gesteld aan die voor 2020 waarmee een conservatieve benadering is gehanteerd. In de referentiesituatie is rekening gehouden met een verwachte groei van het aantal verkeersbewegingen als gevolg van autonome ontwikkelingen. Voor de waterweg is gerekend met een aantal verkeersbewegingen van 400 die zijn gerelateerd aan de bestaande bedrijfslocatie van PWN Waterleidingbedrijf Noord-Holland.

PM₁₀ jaargemiddelde en 24-uursgemiddelde concentratie

In de referentiesituatie is in de omgeving van het plangebied sprake van een overschrijding van de jaargemiddelde grenswaarde en 24-uursgemiddelde grenswaarde voor PM₁₀. Deze overschrijding wordt veroorzaakt door industriële bronnen in het plangebied. Uit de verspreidingsberekening is te zien dat het overgrote deel van de rekenpunten, waar de overschrijding plaatsvindt, buiten het gebied liggen waar blootstelling plaatsvindt. De overschrijdingen worden voornamelijk berekend aan de zuidzijde van het plangebied (ter hoogte van het sluiscomplex en de het Noordzeekanaal) en de zuidwestzijde van het plangebied (boven de Noordzee). Voor deze rekenpunten geldt dat de generieke achtergrondconcentratie voor PM₁₀ reeds hoger is dan de grenswaarde. Er is op deze punten in sterke mate van dubbeltelling aangezien de hoge achtergrondconcentraties al zijn te wijten aan de bijdrage van bronnen op het industrieterrein Tata Steel. Op veel van deze rekenpunten vindt tevens een overschrijding plaats van de grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde concentratie voor PM₁₀.

NO₂ jaargemiddelde en 24-uursgemiddelde concentratie

Voor NO₂ geldt dat niet de industriële bronnen maar het verkeer maatgevend is voor de concentraties op leefniveau. De hoogste concentraties worden berekend bij de tunnelmond van de Wijkertunnel. In de referentiesituatie wordt in alle prognosejaren zowel voldaan aan de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie als voor de 24-uursgemiddelde concentratie NO₂.

Broeikasgassen

De bedrijven die onderdeel uitmaken van de referentiesituatie leveren een relevante bijdrage aan de totale uitstoot van broeikasgassen door de industrie in Nederland. Deze bijdrage is in het voorliggende planMER echter niet onderzocht omdat deze emissies worden gereguleerd door middel van het Europees systeem van CO₂ emissiehandel. Kenmerk van dit cap-and-trade systeem voor de industrie is dat het niet relevant is waar welke emissies of reducties van emissies plaatsvinden. Er vindt namelijk onder de deelnemende bedrijven jaarlijks een

verdeling van emissierechten plaats waarmee zij hun emissies moeten afdekken. Het totaal aantal beschikbare emissierechten komt overeen met het plafond oftewel de nationale doelstelling. De markt bepaalt vervolgens welke bedrijven maatregelen treffen, emissies van broeikasgassen reduceren en daarmee emissierechten overhouden en verkopen en welke bedrijven geen maatregelen treffen maar emissierechten kopen. Met dit systeem wordt jaarlijks voldaan aan de nationale doelstelling, de individuele uitstoot van een bedrijf is niet langer relevant voor het behalen van de doelstelling.

Geurhinder

In het plangebied zijn in de huidige situatie diverse installaties aanwezig die geurrelevante luchtemissies veroorzaken. Deze installaties maken onderdeel uit van de inrichting Tata Steel. In 2008 is in verband met de huidige milieuvergunning een geuronderzoek uitgevoerd door Tauw⁴. Uit dat onderzoek blijkt dat in de omgeving van de inrichting Tata Steel sprake is van gehinderden en van ernstig gehinderden. Deze situatie gaf aanleiding tot het treffen van maatregelen. In het onderzoek zijn reductiemaatregelen besproken die zijn vastgelegd in de revisievergunning van Tata Steel. Handhaving van deze maatregelen vindt plaats in het milieuspoor.

5.3. Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

Om de gevolgen van de uitvoering van het bestemmingsplan te kunnen beoordelen is voor het ontwikkelingsgebied, het Noordgebied, rekening gehouden met een toename van de industriële emissies en verkeersemissies als gevolg van de ontwikkeling van nieuwe bedrijfsactiviteiten die niet direct zijn gerelateerd aan de productie van staal.

De industriële emissies zijn gebaseerd op de kentallen voor de emissie van NO₂ en PM₁₀ die behoren bij een bedrijventerrein waar bedrijven tot en met categorie 4.2 toelaatbaar zijn. Dat betekent dat de vestiging van grote emissiebronnen zoals elektriciteitscentrales, raffinaderijen en grotere chemische bedrijven niet is toegestaan. De kentallen zijn nader toegelicht in het rapport van KEMA.

De verkeerstoename is berekend aan de hand van de kentallen die volgen uit de CROW publicatie 'Verkeersgeneratie woon- en werkgebieden, oktober 2007'. De volgende uitgangspunten zijn gehanteerd:

Verkeersgeneratie

- De bruto oppervlakte van het Noordgebied bedraagt 16,78 hectare bruto. In de berekeningen is uitgegaan van een netto oppervlak van 15,4 ha. Dit is een worst-case benadering
- Gemengd bedrijventerrein: 170 PA en 44 VA per netto ha bedrijventerrein per werkdagemaal
- factor werkdag/weekdag = 0,75
- verkeersgeneratie weekdag = 1647 PA en 426 VA

Verkeersafwikkeling

- 50% op Binnenduinrandweg noordelijk en 50% op Binnenduinrandweg zuidelijk

Op basis van de luchtkwaliteitsberekeningen wordt het volgende geconcludeerd:

- De ontwikkelingen in het Noordgebied leiden tot een toename van de jaargemiddelde concentratie NO₂ langs wegen. De toename bedraagt maximaal 3,3 µg/m³ in 2021. De grenswaarde wordt in geen van de prognosejaren overschreden.

⁴ Tauw, Onderzoek geurproblematiek vergunning Corus, R001-4600029BWH-srb-VO1-NL, 28-09-2008

- De 24-uurgemiddelde grenswaarde voor NO₂ wordt in geen van de prognosejaren overschreden.
- De jaargemiddelde concentraties PM₁₀ neemt voornamelijk toe in de directe omgeving van het Noordgebied en in de omgeving van de Waterweg. Op die locaties bedraagt de toename maximaal 1,7 µg/m³ zodat op die locaties in betekenende mate sprake is van een bijdrage aan de luchtkwaliteit, de bijdrage bedraagt immers meer dan 3% van de grenswaarden (nibm drempelwaarde). De bijdrage leidt echter niet tot een overschrijding van de jaargemiddelde of 24-uursgemiddelde grenswaarde voor PM₁₀.
- Op locaties ten zuiden en zuidwesten van het plangebied is in de prognosejaren 2015 en 2020 sprake van een overschrijding van de jaargemiddelde grenswaarde voor PM₁₀. De locaties liggen ter hoogte van het Noordzeekanaal en de Noordzee zodat ter plaatse geen toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit hoeft te worden uitgevoerd (toepasbaarheidsbeginsel). Voor het planMER is van belang dat op deze locaties in de referentiesituatie reeds sprake is van een overschrijding van de jaargemiddelde grenswaarde voor PM₁₀. De extra bijdrage als gevolg van de beoogde ontwikkelingen bedraagt maximaal 0,025 µg/m³, deze bijdrage is ruim minder dan de nibm drempelwaarde waardoor de bijdrage niet in betekenende mate is. Als gevolg van de ontwikkelingen in het Noordgebied vindt geen overschrijding van de grenswaarde plaats.

Geurhinder

Het bestemmingsplan maakt ter plaatse van het Noordgebied de ontwikkeling van nieuwe bedrijfsactiviteiten mogelijk tot en met categorie 4.2. Deze toelaatbaarheid is bepaald op grond van de afstand tot de meest nabij gelegen woningen in de omgeving van het Noordgebied (zie figuur 2.3). In de systematiek van milieuzonering vormt geurhinder een van de ruimtelijk relevante milieuaspecten. Omdat de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten is gebaseerd op de richtafstanden tot de woningen in de omgeving van het bedrijventerrein wordt geconcludeerd dat bij de ontwikkeling van overige bedrijfsactiviteiten geen kans op onaanvaardbare geurhinder bestaat. In het Noordgebied wordt met afwijking de ontwikkeling van bedrijfsactiviteiten uit maximaal categorie 5.3 mogelijk gemaakt. Voor deze bedrijfsactiviteiten geldt dat er geen concrete ontwikkelingen bekend zijn in het Noordgebied, deze activiteiten zijn in de huidige situatie al toegestaan. Er kan daarom op dit moment geen beoordeling plaatsvinden van de mogelijke geurbelasting in de omgeving van het Noordgebied. Afstemming met de omgeving vindt hoe dan ook plaats in het milieuspoor.

5.4. Conclusie

In de omgeving van het plangebied komen in de referentiesituatie plaatselijk jaargemiddelde concentraties PM₁₀ voor die boven de grenswaarde zijn gelegen. Deze zijn het gevolg van bestaande bedrijfsactiviteiten in het plangebied. Op de betreffende locaties is eveneens sprake van een overschrijding van de grenswaarde voor de 24-uursgemiddelde waarde. Op deze locaties heeft de mogelijke ontwikkeling van het Noordgebied een bijdrage van minder dan 3% van de jaargemiddelde grenswaarde voor PM₁₀ zodat deze bijdrage niet in betekenende mate is. Op overige locaties is sprake van een bijdrage aan de jaargemiddelde concentratie PM₁₀ van maximaal 1,7 µg/m³. Voor die locaties geldt dat de bijdragen in betekenende mate zijn, er vindt echter geen overschrijding van de jaargemiddelde en 24-uursgemiddelde grenswaarde plaats.

Voor NO₂ geldt dat zowel in de referentiesituatie als in de plansituatie in alle prognosejaren wordt voldaan aan de jaargemiddelde en 24-uursgemiddelde grenswaarde.

6. Overige milieuaspecten

6.1. Bodem en grondwater

Toetsingskader

Sinds 1 januari 1987 is de Wet bodembescherming van kracht. De wet is gericht op het tegengaan dan wel wegnemen van risico's als gevolg van bodemverontreiniging. Op basis van de Wbb geldt de zogenaamde zorgplicht van de bodem. De zorgplicht bepaalt dat men verplicht is verontreinigingen die na 1 januari 1987 zijn ontstaan geheel te verwijderen. Alleen op gevallen van ernstige verontreiniging met een spoedeisende sanering van voor 1987 rust een saneringsplicht waarvoor een saneringstijdstip geldt. De verontreinigingen mogen functiegericht (risicogericht) worden verwijderd. Op de niet spoedeisende saneringen rust een saneringsnoodzaak; voor deze saneringen is geen tijdstip vastgesteld.

Voor het gebied van Tata Steel IJmuiden BV is geen specifiek saneringsprogramma opgesteld. Sanering vindt plaats in overeenstemming met de Wbb dus als het een ernstige en spoedeisende sanering betreft of als zich een ontwikkeling voordoet. Een ontwikkeling kan zijn de sloop van een gebouw of het oprichten van een bouwwerk. Bij een calamiteit dient in overeenstemming met de revisievergunning in het kader van de Wet milieubeheer een melding te worden gedaan aan het bevoegd gezag en dienen maatregelen te worden getroffen om de verontreiniging teniet te doen.

Referentiesituatie

Regionale bodemkwaliteitskaart

Voor het bedrijventerrein Tata Steel is in 2005 een Bodemkwaliteitskaart (BKK) en een Beheerplan Grondstromen vastgesteld. Deze beide documenten zijn geëvalueerd en in 2010 is een aanvang gemaakt met het actualiseren van de BKK en het Beheerplan. Deze zijn in 2011 vastgesteld door de betreffende gemeenten.

De BKK geeft de achtergrondkwaliteit weer van de bodem op bedrijventerrein Tata Steel weer. Locaties waar verontreinigingen bekend zijn of verwacht worden maken in principe geen deel uit van de BKK. Deze locaties zijn geregistreerd in de kaartlaag 'verdachte terreindelen' die is opgenomen in de bijlagen bij de BKK.

De BKK dient primair voor het faciliteren van grondstromen binnen het beheergebied. Daarnaast zijn er twee nevendoelen. Bij eventuele saneringen wordt de terugsaneerwaarde afgeleid uit van de gebiedseigen kwaliteit van de BKK zone waar de verontreiniging is was gelegen. Ook geeft de BKK historische bodeminformatie die kan worden gebruikt in het kader van omgevingsvergunningaanvragen.

Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

Noordgebied

In het Noordgebied is een verdacht terreindeel gelegen (zie bijlage 9 bij de BKK). Dit terreindeel betreft het gebied "De Caeg". Op dat terreindeel werden in het verleden diverse

soorten bedrijfsafval opgeslagen en verwerkt. Vanaf 1991 zijn diverse bodemonderzoeken verricht waarbij met name verontreinigingen met metalen werden aangetoond. De afgelopen jaren zijn op De Caeg diverse opschoonacties en ontgravingen van de bovengrond uitgevoerd.

In 2004 is vervolgens een nieuw totaalbeeld opgesteld van de bodem- en grondwaterkwaliteit op De Caeg. Hieruit blijkt dat de huidige bodemkwaliteit vergelijkbaar is met de kwaliteit van het omringende terrein, dat als licht verontreinigd is geclassificeerd. In het grondwater is alleen nog verontreiniging met arseen boven de interventiewaarde (sterke verontreiniging) aangetoond.

Toepassing BKK en Beheerplan Grondstromen

Overeenkomstig het regime van de Wet bodembescherming vinden saneringen plaats op basis van het overzicht 'Verdachte terreindelen' en bij ernstige en urgente verontreinigingen. Tevens vinden saneringen plaats bij calamiteiten in het kader van de revisievergunning Wet milieubeheer. Veelal wordt gesaneerd tot achtergrondwaarden of wat technisch haalbaar is. Na sanering zal dan sprake zijn restverontreiniging en gebruiksbepalingen. Met betrekking tot de aangetoonde arseenverontreiniging in het grondwater op het Caegterrein zal mogelijk vervolgonderzoek en/of een sanering moeten plaatsvinden. Onduidelijk is nog of de verhoogde waarden voor Arseen zijn te relateren aan verhoogde achtergrondwaarden. Het aanvullend onderzoek, en de mogelijke sanering, worden uitgevoerd in het kader van de Wet bodembescherming. Dit traject houdt geen verband met de vaststelling van het bestemmingsplan Tata Steel.

Bij vestiging, uitbreiding of wijziging van bedrijven moet inzicht worden gegeven in de bodemkwaliteit. Inzicht in de bodemkwaliteit is tevens altijd noodzakelijk als het bouwen betrekking heeft op bouwwerken waarin voortdurend of nagenoeg voortdurend mensen verblijven. Indien op basis van de bodemkwaliteitskaart voldoende inzicht in de bodemkwaliteit kan worden geboden, kan in vrijstelling worden verkregen van de onderzoeksplicht tot het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740. Voorwaarde is dat:

- uit het vooronderzoek of historisch bodemonderzoek (conform NEN 5725) blijkt dat de locatie niet verdacht is en er dus geen aanwijzing is om aan te nemen dat de bodemkwaliteit plaatselijk afwijkt van de bodemkwaliteit zoals vastgesteld in de bodemkwaliteitskaart; én
- de locatie is gelegen in een schone zone of een verontreinigde zone met $P95 < T$.

Bij bouwplannen op de verdachte terreindelen moet altijd verkennend bodemonderzoek conform NEN 5740 worden uitgevoerd. Bij bouwaanvragen wordt getoetst of de BKK voldoende bodeminformatie biedt, en er vrijstelling kan worden verleend, of dat er aanvullend bodemonderzoek moet plaatsvinden. De betrouwbaarheid van historische bodeminformatie is beperkt.

Indien bij het te vestigen bedrijf sprake is van het uitvoeren van bodembedreigende activiteiten wordt in het kader van de Wet milieubeheer tevens een nulsituatie-onderzoek uitgevoerd.

Conclusie

Voor het plangebied is een aparte Bodemkwaliteitskaart en een Beheerplan Grondstromen opgesteld (november 2011) waarin de achtergrondwaarden zijn vastgelegd. Tevens is een overzicht van verdachte terreindelen opgesteld. Op grond van de WBB is geborgd dat bestaande, bekende, verontreinigingen worden gesaneerd. Op grond van overige regelgeving geldt dat bij vestiging, wijziging of uitbreiding van bedrijfsactiviteiten waar personen verblijven, moet worden aangetoond dat de bodem geschikt is voor het beoogd gebruik.

Bij de ontwikkelingen in het Noordgebied dient rekening te worden gehouden met mogelijke verontreinigingen in het grondwater als gevolg van historische bedrijfsactiviteiten. De uitvoering van het onderzoek en een eventuele sanering van de verontreiniging zijn niet gerelateerd aan de vaststelling van het bestemmingsplan Tata Steel, het betreft immers een bekende verontreiniging. Omdat er geen sprake is van een functiewijziging is ten behoeve van het bestemmingsplan geen bodemonderzoek uitgevoerd. In het vergunningenspoor dient te worden aangetoond dat de bodemkwaliteit geen beperkingen oplevert voor het beoogde gebruik.

6.2. Water

Toetsingskader

Europees beleid

De Europese Kaderrichtlijn Water (KRW) is sinds 2000 van kracht en schrijft voor dat in 2015 alle waterlichamen een "goede ecologische toestand" (GET) hebben en voor sterk veranderde/kunstmatige wateren dat deze een "goed ecologisch potentieel" (GEP) moeten hebben bereikt. De chemische toestand moet voor alle waterlichamen (natuurlijk en kunstmatig) in 2015 goed zijn.

Nationaal Beleid

Het Rijk, de provincies, de gemeenten en de Unie van Waterschappen hebben op 25 juni 2008 een geactualiseerde versie van het Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW-Actueel) ondertekend. Hierin zijn afspraken vastgelegd voor een duurzame en klimaatbestendige waterhuishouding in Nederland. In de afgelopen vijf jaar is een groot deel van de gemaakte afspraken in het oorspronkelijke NBW inmiddels uitgevoerd. De NBW-partijen gaan nu gezamenlijk verder met de uitvoering van de nieuwe afspraken in het akkoord, onder meer over klimaatveranderingen, de stedelijke wateropgave en de ontwikkelingen in woningbouw en infrastructuur. Ook is er meer aandacht voor de implementatie van de Kaderrichtlijn Water. Het NBW heeft tot doel om in de periode tot 2015 de waterhuishouding in Nederland op orde te brengen en te houden en te anticiperen op klimaatverandering.

De Nationale Handreiking Watertoets 3 is in juli 2009 vastgesteld. De Handreiking geeft een algemene beschrijving van het gedachtegoed achter het watertoetsproces, de wettelijke verankering, de verschillende rollen en producten in het licht van de vernieuwde wetgeving en beleidsafspraken.

Het Nationaal Waterplan 2010 is de opvolger van de Vierde Nota Waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande Nota's Waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan is opgesteld op basis van het wetsvoorstel Waterwet. Het Nationaal Waterplan beschrijft de hoofdlijnen van het nationale waterbeleid. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening heeft het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten de status van structuurvisie. Belangrijke onderdelen van het Nationaal Waterplan zijn het nieuwe beleid op het gebied van waterveiligheid, het beleid voor het IJsselmeergebied, het Noordzeebeleid en de Stroomgebiedbeheerplannen op grond van de KRW. Tevens bevat het Nationaal Waterplan een eerste beleidsmatige uitwerking van de kabinetsreactie op het advies van de Deltacommissie.

De Waterwet is op 22 december 2009 in werking getreden. Deze wet heeft negen waterrelevante wetten samengevoegd (de Wet Verontreiniging Oppervlaktewater, Wet Verontreiniging Zeewater, Grondwaterwet, Wet Droogmakerijen en Indijkingen, Wet op de Waterkering, Wet Beheer Rijkswaterstaatwerken, Wrakkenwet en Waterstaatswet). Daarnaast wordt de regeling waterbodems uit de Wet Bodembescherming opgenomen in de nieuwe Waterwet. Het wetsvoorstel regelt niet alles. Bepaalde onderwerpen dienen nader uitgewerkt te worden in onderliggende regelgeving: het Waterbesluit (algemene maatregel

van bestuur), de Waterregeling (een ministeriële regeling) of in de verordeningen van waterschappen en provincies.

Provinciaal beleid

Het provinciale Waterhuishoudingsplan Noord-Holland 2010-2015 biedt waterbeheerders in Noord-Holland een ondersteuning en versterking bij en van de uitvoering van het waterbeleid.

Waterschapsbeleid

Het Waterbeheersplan 4, 2010-2015 (2010) is reeds vastgesteld. Het waterbeheersplan 4 zal gelijktijdig met dit bestemmingsplan van kracht zijn en de kerndoelen zijn:

- Het op orde houden van het watersysteem en dit onder dagelijkse omstandigheden doelmatig en integraal beheren;
- De verontreiniging van het watersysteem door directe en indirecte lozingen voorkomen en/of beheersbaar houden;
- Het op orde houden van de primaire waterkeringen en overige waterkeringen met een veiligheidsfunctie en deze onder dagelijkse omstandigheden doelmatig en integraal beheren;
- Het in stand houden en ontwikkelen van een calamiteitenorganisatie die onder bijzondere omstandigheden onmiddellijk operationeel is en die beschikt over actuele calamiteitenbestrijdingsplannen voor veiligheid, wateroverlast en waterkwaliteit.

Referentiesituatie

Het waterbeheer in het binnendijkse deel van het plangebied wordt gevoerd door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Het buitendijkse waterbeleid wordt gevoerd door Rijkswaterstaat.

Bodem en grondwater

Het plangebied ligt ten zuidwesten van Beverwijk en grenst aan de noordzeeduinen in het westen en het Noordzeekanaal c.q. het Noorderbuitenkanaal in het zuiden. De hoogte van het maaiveld varieert van circa NAP +10 m langs de duinen tot circa NAP +2,5 m in het zuiden van het plangebied. Het bedrijfsterrein is, met uitzondering van een klein gebied nabij de havens, afgewerkt op een gemiddelde hoogte van circa NAP +8 m. De bodem van het plangebied bestaat uit leemarm tot zwakleemig zand, van oorsprong behoort het gebied tot het duinmassief.

De grondwaterstand is sterk afhankelijk van de afstand tot het oppervlaktewater. De maximale grondwaterstand bedraagt circa NAP +6,2 m. Door Tata Steel IJmuiden BV wordt zout grondwater opgepompt en vervolgens gebruikt als koelwater. De provincie is het bevoegd gezag voor het diepe grondwater. Het zoute water wordt via het westelijk hoofdriool geloosd op het Noorderbuitenkanaal.

Oppervlaktewater

Binnen het plangebied liggen de Staalhaven en het Hoogovenhavenkanaal. In beide havens zijn laad- en losmogelijkheden voor schepen. De Hoogovenhaven ligt buiten het sluizencomplex en is bereikbaar voor zeeschepen. Verder ligt in het zuidwesten van het plangebied het slibdepot de Averijhaven. Dit depot behoort niet tot de inrichting van Tata Steel IJmuiden BV en is in beheer bij Rijkswaterstaat. Langs de noordelijke plangrens bevindt zich een watergang (Westslot en Broersesingel). Door middel van een stuw wordt het water in deze watergang op peil gehouden. De watergang wordt gevoed door drangwater, dit is kwelwater afkomstig van de hoger gelegen duinen. De hogere grondwaterstanden daar zorgen voor kweldruk in de lager gelegen aangrenzende gebieden.

Het binnenwater van het Noordzeekanaal en de Staalhaven wordt gehandhaafd op een peil van NAP -0,40 m. Het Noorderbuitenkanaal en de Hoogovenhaven staan in open verbinding met de Noordzee. Het waterpeil fluctueert enkele meters rond NAP en staat onder invloed van de getijdenwerking.

Waterkeringen

Ter plaatse van de Kooksfabriektweweg, Bentz van de Bergweg en de Van Deldenweg bevindt zich een primaire waterkering. Aan de westzijde van het plangebied loopt de waterkering langs de Reijndersweg in noordelijk richting. Deze waterkering is onderdeel van dijkkring 13 en voldoet aan de veiligheidsnorm van 1:10.000 jaar. De beheerder is het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier.

De verbinding tussen dijkkringgebied 13 en dijkkringgebied 14 loopt via het sluizencomplex van IJmuiden, ten zuiden van het plangebied. Vanaf de Kooksfabriektweweg loopt het tracé via de Ingenhouzweg, Bleijenhoeveweg en de Nieuwe Tuinderslaan naar de Noordersluisweg. Deze waterkering is in beheer bij Rijkswaterstaat en maakt onderdeel uit van dijkkring 44. Het bedrijfsterrein ten zuiden van de Kooksfabriektweweg en de Ingenhouzweg ligt daarmee formeel buitendijks.

Riolering

Het rioelstelsel binnen het plangebied is privaatrechtelijk eigendom van Tata Steel IJmuiden BV. Tata Steel IJmuiden BV zorgt zelf voor de inzameling, het transport en de zuivering van haar eigen afvalwater. Het water wordt vervolgens geloosd in de Staalhaven.

Ten zuiden van de Zeestraat bevindt zich hoofdzakelijk een gemengd rioelstelsel. In toenemende mate wordt hemelwater echter losgekoppeld van de riolering. Ten noorden van de Zeestraat is een gescheiden stelsel aanwezig. De vijvers gelegen in Wijk aan Zee lozen hun wateroverschot eveneens op dit gescheiden stelsel. Het gescheiden stelsel mondt uit op de Konijnensloot. Vanuit het gemengd rioel wordt via rioeloverstorten bij hevige neerslag afvalwater geloosd op het oppervlaktewater.

De lozing van hoogovengascondensaat vindt plaats via de bedrijfsriolering van elektriciteitsbedrijf NUON op het gemeentelijk rioelstelsel van de gemeente Velsen. Het betreft hierbij een lozing van ca. 10.000 m³/jaar. Van het gebied Business Park Ymond-Noord is circa 3 hectare aangesloten op een verbeterd gescheiden stelsel. Daarnaast is circa 9 ha. aangesloten op infiltratievoorzieningen.

Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

Dit bestemmingsplan biedt weinig of geen mogelijkheden om het watersysteem en -beheer te verbeteren. Mochten er in de toekomst ontwikkelingen plaatsvinden in het plangebied, dan is het van belang om de uitgangspunten van duurzaam stedelijk waterbeheer, zoals geformuleerd door het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, daar waar mogelijk toe te passen. Ook dient het Hoogheemraadschap te worden betrokken bij ontwikkelingen in het plangebied, zodat het Hoogheemraadschap in staat wordt gesteld om een water- en rioleringsadvies te geven. Concreet is het belangrijk om bij eventuele ontwikkelingen duurzame, niet-uitlogbare bouwmaterialen toe te passen (dus geen zink, lood, koper en PAK's-houdende materialen) om diffuse verontreiniging van water en bodem te voorkomen. Daarnaast geniet het de voorkeur om een gescheiden rioelstelsel aan te leggen. Op deze manier wordt voorkomen dat schoon hemelwater afgevoerd wordt naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie. Schoon hemelwater dient bij voorkeur te worden geïnfilteerd in de bodem. Ook eventueel (licht) verontreinigde oppervlakken dienen bij voorkeur te worden afgekoppeld waarbij een lokaal zuiverende voorziening wordt toegepast.

Noordgebied

In het noorden van het plangebied is de ontwikkeling van Business Park IJmond-Noord beoogd. Wanneer als gevolg van deze ontwikkelingen het verhard oppervlak toeneemt, dient dit gecompenseerd te worden door de aanleg van nieuw oppervlaktewater. Een richtlijn voor deze compensatie is 10% van de toename aan verharding. Daarnaast dienen dempingen van bestaand water voor 100% gecompenseerd te worden

Bij nieuwbouw dienen duurzame, niet-uitlogbare bouwmaterialen gebruikt te worden (dus geen zink, lood, koper en PAK's-houdende materialen), op deze manier wordt diffuse verontreiniging van water en bodem voorkomen.

Bij nieuwbouw dient de 'Beslisboom aan- en afkoppelen' te worden gevolgd. Het is namelijk van belang om afstromend hemelwater van schone oppervlakken te scheiden van afvalwater en af te voeren naar een infiltratievoorziening of het oppervlaktewater. Op deze manier wordt voorkomen dat schoon hemelwater afgevoerd wordt naar de afvalwaterzuiveringsinstallatie.

In 2004 is een uitgebreide waterparagraaf opgesteld voor het Business Park Ymond-Noord. De procedure van het betreffende bestemmingsplan is echter nooit afgerond. De waterparagraaf uit 2004 is ter informatie toegevoegd in de bijlagen. De informatie in de betreffende waterparagraaf is niet langer actueel, de aanleg van de zogenaamde 'tussensloot' wordt namelijk niet uitgevoerd.

De uitgangspunten en randvoorwaarden uit deze waterparagraaf zijn wel nog immer van toepassing indien het Noordgebied in ontwikkeling wordt genomen. Het Hoogheemraadschap zal actief betrokken worden bij de invulling van het Noordgebied.

Beheer en onderhoud

In zijn algemeenheid geldt dat voor aanpassingen aan het bestaande watersysteem bij het hoogheemraadschap een waterwetvergunning dient te worden aangevraagd. Ook voor werkzaamheden binnen de kern- of beschermingszone (keurzone) van waterkeringen is een waterwetvergunning vereist.

Conclusie

Met in achtneming van het bovenstaande wordt geconcludeerd dat het bestemmingsplan geen negatieve gevolgen heeft voor de waterhuishouding, de beoogde ontwikkelingen voldoen aan de doelstellingen van duurzaam waterbeheer.

6.3. Landschap, cultuurhistorie en archeologie

Toetsingskader

Monumentenwet

De Monumentenwet regelt de bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem, de inpassing ervan in de ruimtelijke ontwikkeling en de financiering van opgravingen. Het adagium is 'de veroorzaker betaalt'. Voor gebieden waar archeologische waarden voorkomen of waar reële verwachtingen bestaan dat ter plaatse archeologische waarden aanwezig zijn, dient door de initiatiefnemer voorafgaand aan bodemingrepen archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd. De uitkomsten van het archeologisch onderzoek dienen vervolgens volwaardig in de belangenafweging te worden betrokken. Het belangrijkste doel is de bescherming van het archeologische in de bodem (in situ) omdat de bodem doorgaans de beste garantie biedt voor een goede conservering. Er wordt uitgegaan van het basisprincipe de 'verstoorder' betaalt voor het opgraven en het documenteren van de aangetroffen waarden als behoud in de bodem niet tot de mogelijkheden behoort.

Referentiesituatie

Cultuurhistorisch waardevolle bebouwing

In het plangebied zijn geen wettelijk beschermde monumenten aanwezig. Het hoofdkantoor van Tata Steel IJmuiden BV ontworpen door Dudok staat overigens wel op de voorlopige lijst van nieuwe rijksmonumenten uit de wederopbouwperiode. Deze lijst is echter nog niet vastgesteld. Voor de voormalige woningen en het kantoorpand in het groengebied geldt dat deze een cultuurhistorische waarde hebben, de panden hebben echter geen beschermde status.

Archeologie

De Indicatieve Kaart Archeologische Waarden (IKAW, via www.kich.nl) geeft aan dat het plangebied is gelegen in een gebied met een middelhoge en hoge trefkans op archeologische sporen. Verder zijn er in het gebied enkele locaties aanwezig waarvan bekend is dat er archeologische waarden aanwezig zijn (archeologische monumenten). Het betreft het gebied aan de oostkant van het plangebied (dat onder meer het gebied Business Park Ymond Velsen beslaat) en enkele kleinere gebieden in de groenzone rondom de Zeestraat (gemeente Beverwijk). Deze gebieden zijn eveneens aangeduid op de Cultuurhistorische Waardenkaart Noord-Holland. Verder heeft de Stichting Cultureel erfgoed Noord-Holland voor het grondgebied van Beverwijk de Nota cultuurhistorie opgesteld, waarin onder andere de archeologische verwachtingswaarden voor Beverwijk, waaronder het Beverwijkse deel van het hoogoverterrein, op zijn genomen. Bij de conclusies en aanbevelingen van dit rapport kan ook voor het gehele hoogoverterrein worden aangesloten.

Het plangebied beslaat een omvangrijk deel in het centrum van de West-Nederlandse kustbarrière. Van zesduizend jaar geleden tot enkele eeuwen na het begin van de jaartelling bouwde de kustlijn zich uit van oost naar west. Door de aaneenschakeling van strandwallen en bijbehorende duinen vormde zich de solide 'ruggengraat' van Holland. In tegenstelling tot het achterliggende getijden- en moerasgebied bood het permanent goede mogelijkheid voor menselijke bewoning en gebruik. Als gevolg van een aantal overstuivingen in Prehistorie en Middeleeuwen zijn de voormalige landschappen, inclusief de overblijfselen van de bijbehorende bewoningsgeschiedenis, uitzonderlijk compleet en in principe veilig in de bodem opgeslagen. Vanwege hun veelal diepe ligging zijn zij aan het aardoppervlak onzichtbaar. Tijdens civieltechnische bodemingrepen zijn de archeologische kwaliteiten voor een niet-deskundige niet of nauwelijks herkenbaar. Maar het zijn juist de bijzondere kwaliteiten van zowel de verhoudingsgewijze intensieve en langdurige bewoning als de goede conservering- en conserveringsomstandigheden die de ondergrond van het plangebied tot een zeer waardevol archeologisch bodemarchief maken. Het is deze potentie die zorgt voor de kwalificatie als zone met een middelhoge en hoge trefkans op archeologische sporen.

Opgavingen en waarnemingen bevestigen dit beeld. Zo is de monumentale waarde aangetoond in de gehele zone ten noorden van de Tweede en Derde Rijksbinnenhaven, op basis van de zich over tientallen hectares uitstreckende akkercomplexen en meerdere bijbehorende boerderijplattegronden uit de IJzertijd en Romeinse Tijd, vondsten uit de Vroege en Late Middeleeuwen en Nieuwe Tijd. Ook bij het hoofdkantoor zijn in het midden van de vorige eeuw akkers met sporen uit zowel de Romeinse Tijd als de Middeleeuwen aangetroffen, waarbij ondermeer een kam, een munt en een gebouw met hardplaats werden gedocumenteerd. Meer westelijk, ter hoogte van de spuiscuizen, is een cultuurlaag met onder meer aardewerkfragmenten uit de Midden IJzertijd aanwezig, terwijl ten noordoosten van Wijk aan Zee, bij de aanleg van warmbandwalserij in 1967, de rijke restanten van een nederzetting uit de vroege Middeleeuwen werden opgegraven.

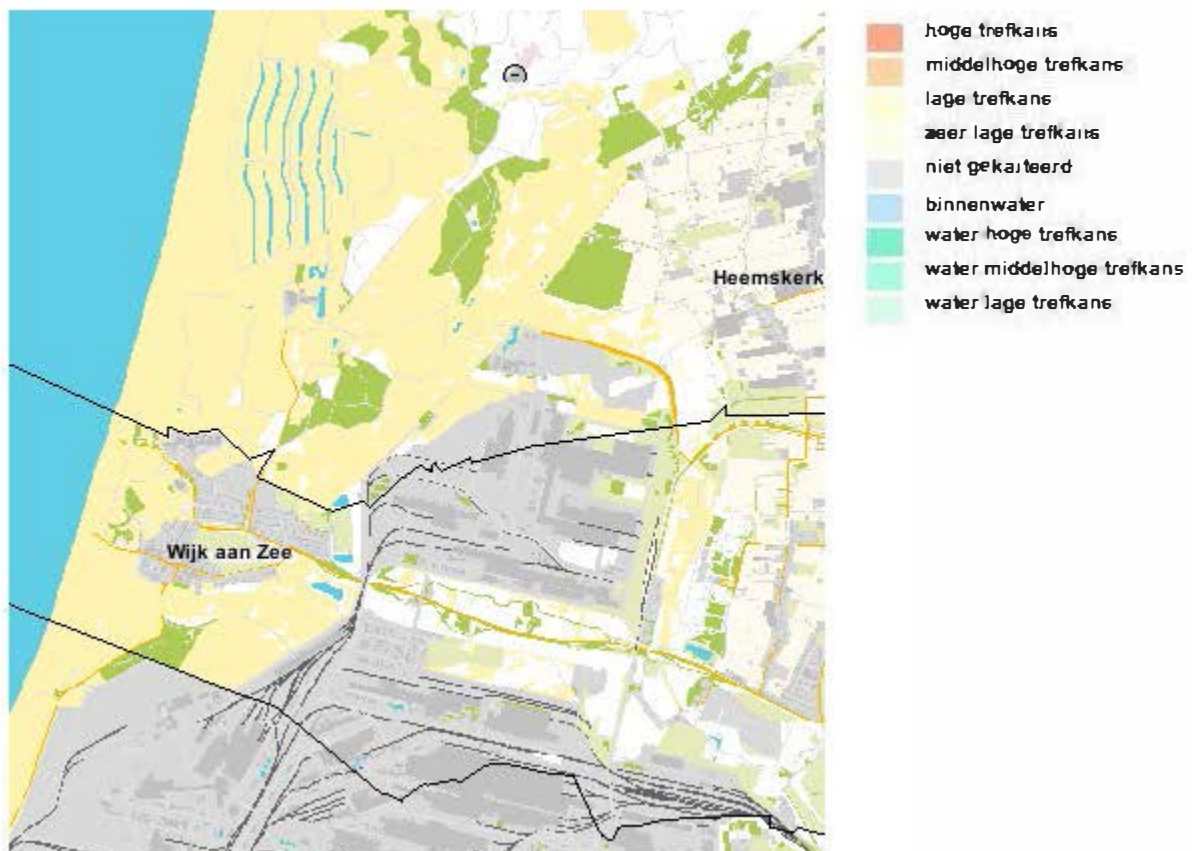
De hoge potentie die de westelijke helft van het gebied kenmerkt, is heel recent onderstreept door onderzoek in de aangrenzende gebieden Heemskerk - Castricum en

IJmuiden - Bloemendaal. Bij onderzoek van 2003 tot 2007 bleek tijdens de sanering van installaties voor de drinkwaterwinning, het afgraven van het Middensluiseland en uitgebreide vergravingen in het Nationaal Park Zuid-Kennemerland steeds de aanwezigheid van waardevolle begraven cultuurlandschappen uit de IJzertijd, Romeinse tijd en vroege Middeleeuwen. De vondsten variëren van opeengestapelde voormalige akkers en karrensporen tot omvangrijke nederzettingen.

De hoge archeologische verwachtingswaarden worden versterkt door de zeldzaamheidswaarde die eigen is aan met name de zuidelijke helft van het hoogveengebied. De aanwezigheid van het Noordzeekanaal, waar praktisch alle archeologische waarden verloren zijn gegaan, en het in sterke mate beschadigd en verloren zijn geraakt van de aangrenzende bodem als gevolg van de activiteiten van Tata Steel IJmuiden BV, veroorzaken een ernstige lacune in het oudheidkundig bodemarchief. De daardoor relatief zeldzaam geworden archeologische overblijfselen vertegenwoordigen hierdoor een extra groot belang.

Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

Ter plaatse van het Noordgebied geldt dat het grootste deel van het gebied nog niet in kaart is gebracht. Op enkele delen komt een lage tot zeer lage trefkans op archeologische sporen voor. Alleen in de zone langs de Waterweg is sprake van een middelhoge trefkans. Voor het Noordgebied gelden dezelfde onderzoeksverplichtingen als voor het overige deel van het plangebied: voorafgaand aan het uitvoeren van werkzaamheden met een bepaalde planomvang (groter dan 500 m²) en op een bepaalde diepte (meer dan 60 cm) dient archeologisch onderzoek te worden uitgevoerd.



Figuur 7.1 Archeologische verwachtingen (bron: www.kich.nl)

Conclusie

In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met de aanwezige landschappelijke, cultuurhistorische en archeologische waarden. De ontwikkelingsmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt zullen niet leiden tot ongewenste situaties. Het bestemmingsplan maakt bewoning van de cultuurhistorische waardevolle panden niet langer mogelijk, het plan heeft echter geen consequenties voor het eventueel behoud van deze panden. Dat is van andere factoren dan de ruimtelijke regeling afhankelijk.

Vanwege de middelhoge en hoge archeologische verwachtingswaarden in het gehele bestemmingsplangebied, worden aan werkzaamheden met een bepaalde planomvang (groter dan 500 m²) en op een bepaalde diepte (meer dan 60 cm) voorwaarden verbonden.

6.4. Hinder van bedrijfsactiviteiten

Toetsingskader

In een bestemmingsplan dient rekening te worden gehouden met eventuele milieuhinder door bedrijven. Uitgangspunt daarbij is dat bedrijven niet in hun bedrijfsvoering worden beperkt en dat ter plaatse van woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor de afstemming tussen milieugevoelige en milieuhinderlijke functies wordt milieuzonering toegepast. Daarvoor wordt gebruik gemaakt van de VNG publicatie 'Bedrijven en Milieuzonering' (2009). In deze publicatie is lijst opgenomen waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten zijn gerangschikt naar mate van milieubelasting. Voor elke bedrijfsactiviteit is de maximale richtafstand ten opzichte van milieugevoelige functies aangegeven op grond waarvan de categorie-indeling heeft plaats gevonden. De richtafstanden gelden ten opzichte van het omgevingstype 'rustige woonwijk'. Voor andere omgevingstypen dan een rustige woonwijk kunnen kleinere richtafstanden worden gehanteerd. Milieuzonering beperkt zich tot de milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie: geluid, geur, gevaar en stof.

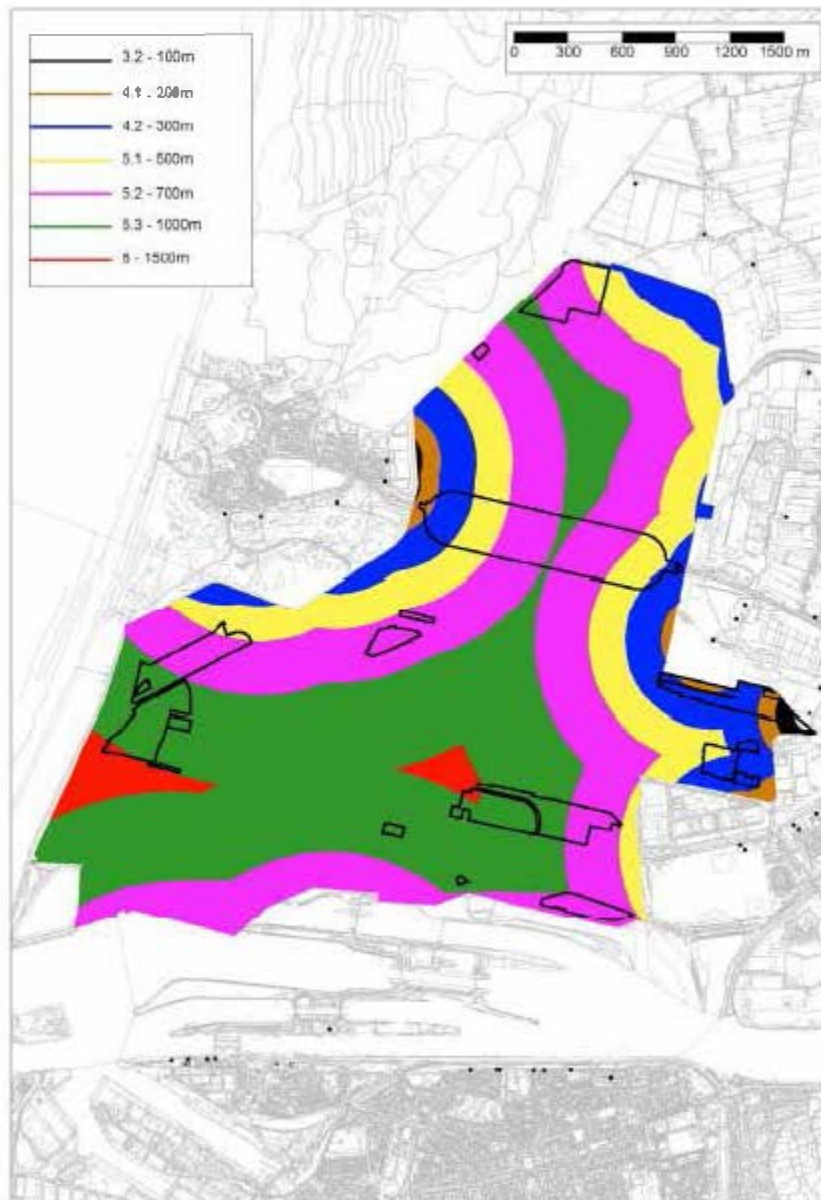
Referentiesituatie

De vigerende bestemmingsplannen bevatten weinig tot geen beperkingen als het gaat om de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten.

Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

Het nieuwe bestemmingsplan bevat een milieuzonering waarmee de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten is beperkt ten opzichte van de huidige situatie. Milieuzonering is alleen van toepassing op nieuwe situaties, dat wil zeggen de ontwikkeling van nieuwe milieugevoelige bestemmingen of de ontwikkeling van nieuwe bedrijfsactiviteiten. Voor bestaande bedrijfsactiviteiten die niet binnen de algemene toelaatbaarheid passen wordt doorgaans een maatbestemming opgenomen onder de aanname dat afstemming met de omgeving al heeft plaatsgevonden in het milieuspoor.

Op basis van de systematiek van inwaartse milieuzonering, rekening houdend met de afstand tot bestaande woningen, is de toelaatbaarheid van bedrijfsactiviteiten bepaald. In de bijlagen bij de regels bij het bestemmingsplan is Staat van Bedrijfsactiviteiten opgenomen, die is gebaseerd op de VNG publicatie bedrijven en milieuzonering, waarin veel voorkomende bedrijfsactiviteiten zijn ingedeeld in categorieën met bijbehorende richtafstanden. Voor bestaande bedrijven die niet binnen de algemene toelaatbaarheid passen is een specifieke bedrijfsbestemming opgenomen. In figuur 7.2 is de milieuzonering (toegestane bedrijfsactiviteiten in relatie tot de dichtstbijzijnde woningen) op basis van de systematiek van inwaartse milieuzonering ruimtelijk weergegeven. Deze milieuzonering vormt de basis voor de algemene toelaatbaarheid voor bedrijfsactiviteiten die is opgenomen in het bestemmingsplan.



Figuur 7.2 Milieuzonering plangebied

Bestemmingsregeling

De staalfabriek Tata Steel IJmuiden NV is ingedeeld in categorie 6 in de systematiek van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Hierbij hoort een richtafstand tot woningen van 1.500 m. Omdat het bestemmingsplan hoofdzakelijk conserverend van aard is en de afstand tussen het plangebied en de dichtstbijzijnde woningen doorgaans minder is dan 1.500 m (richtafstand), worden vanuit milieuoogpunt andere dergelijk zware bedrijven niet toegestaan. Voor het gebied dat behoort tot de inrichting Tata Steel IJmuiden NV is een maatbestemming opgenomen die het staalbedrijf en aanverwante bedrijfsactiviteiten toestaat.

Voor het overige worden in het plangebied de op dit moment aanwezige bedrijven (zoals hierboven opgesomd) toegestaan evenals andere bedrijven in categorie 1 tot en met 4.2, uit de Staat van bedrijfsactiviteiten. Daarmee wordt ruimte geboden aan andere bedrijven om zich op het terrein te vestigen. Door de milieucategorie te maximaliseren tot ten hoogste categorie 4.2, wordt echter voorkomen dat zware bedrijven zich vestigen. De richtafstand tot

woningen is bij dergelijke bedrijven ten hoogste 300 m. Veel van de aanwezige bedrijven zijn overigens op basis van hun huidige activiteiten ingedeeld in categorie 5 (5.1. tot en met 5.3.) Deze bedrijven worden op "op maat" bestemd. Dit houdt in dat ze hun huidige bedrijfsactiviteiten kunnen voortzetten en dat indien het aanwezige bedrijf verdwijnt hier ofwel een bedrijf met dezelfde bedrijfsactiviteiten ofwel een bedrijf in ten hoogste categorie 4.2 zich kan vestigen. Indien hiertoe aanleiding is –in verband met de afstand tot woningen– is een lagere ten hoogste (algemene) toelaatbare milieucategorie te worden opgenomen.

Teneinde voldoende flexibiliteit voor Tata Steel IJmuiden BV te behouden zijn op de gedeelten die nu niet behoren tot de Tata Steel IJmuiden BV-inrichting (volgens de milieurevisievergunning) ook bedrijfsactiviteiten van het staalbedrijf toegestaan in ten hoogste de milieucategorie zoals deze volgens de reguliere milieuzonering (zie figuur 2.3) zouden zijn toegestaan. Om voldoende flexibiliteit voor de overige aanwezige bedrijven te behouden, is er in het bestemmingsplan een afwijkmogelijkheid opgenomen om deze bedrijven op andere plekken binnen het plangebied toe te staan dan de huidige locatie.

Conclusie

Door toepassing van milieuzonering wordt de kans op hinder van nieuwe bedrijfsactiviteiten verkleind, er is door het aanhouden van richtafstanden geen kans op onaanvaardbare milieuhinder. Ter plaatse van woningen is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en nieuwe bedrijfsactiviteiten worden niet in hun bedrijfsvoering beperkt.

6.5. Industrielawaai

Toetsingskader

Rond industrieterreinen waar inrichtingen zijn of mogen worden gevestigd die 'in belangrijke mate geluidshinder kunnen veroorzaken' (voormalige A-inrichtingen), wordt een geluidszone vastgesteld. Buiten deze geluidszone mag de geluidsbelasting als gevolg van het betreffende industrieterrein niet meer dan 50 dB(A) bedragen. Binnen de zone zijn woonbestemmingen en andere geluidsgevoelige bestemmingen slechts aanvaardbaar indien de geluidsbelasting op de gevel aan de wettelijke grenswaarden voldoet. Voor nieuwe geluidsgevoelige functies, zoals woningen, geldt een wettelijke voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A). In bepaalde gevallen is vaststelling van een hogere waarde mogelijk, in het algemeen tot 55 dB(A), wanneer blijkt dat het niet mogelijk is om met maatregelen de geluidsbelasting te reduceren.

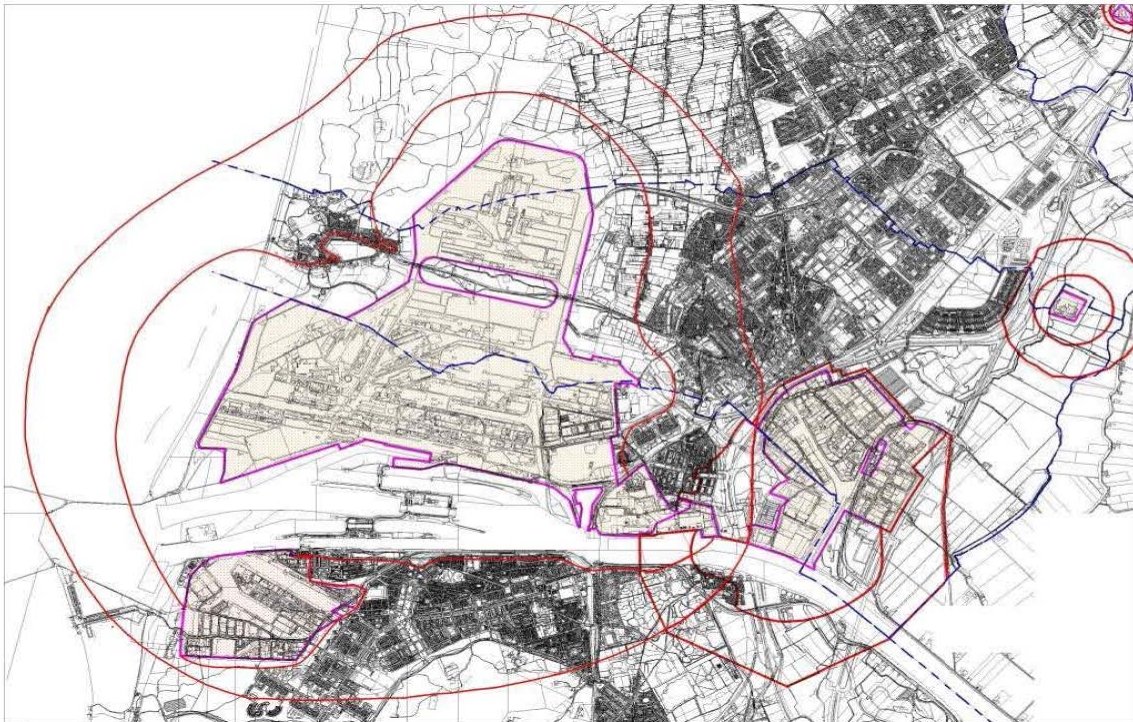
Sanering Industrielawaai

Door saneringsmaatregelen bij diverse bedrijven op het gezoneerde industrieterreinen IJmond is de geluidsemissie afgenomen en is de geluidsbelasting gewijzigd ten opzichte van de situatie tijdens de vaststelling van het zonebesluit. Daarop volgend is voor woningen die zijn gelegen binnen de 55 dB(A) contour, bij besluit van de minister van VROM (21 maart 2001), een ten hoogste toelaatbare waarde van de geluidsbelasting (MTG) vastgesteld.

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland hebben op 26 januari 2006 het aanvullend saneringsprogramma industrielawaai Industrieterrein IJmond vastgesteld dat behoort bij het besluit van GS van 7 februari 2005 (2006-4088). In het aanvullend saneringsprogramma is aangegeven dat voor sommige woningen in Oud IJmuiden de eerder vastgestelde MTG waarden moeten worden verhoogd. Het Rijk heeft deze waarden vastgesteld. MTG punten vormen, naast de zonegrens, beoordelingslocaties voor de geluidsproductie van de bedrijven op het gezoneerde industrieterrein.

Referentiesituatie

Het industrieterrein waarbinnen Tata Steel IJmuiden BV en enkele andere bedrijven liggen is gezoneerd in het kader van de Wet geluidhinder. De begrenzing van het plangebied aan de noordzijde, westzijde en zuidzijde komt overeen met de grens van het gezoneerde industrieterrein. Rondom het industrieterrein ligt een geluidzone, waarbinnen beperkingen gelden voor de ontwikkeling van geluidgevoelige bestemmingen. De vastgestelde zonegrens die behoort bij de geluidzone IJmond ligt buiten het plangebied. In figuur 7.3 is de grens van het gezoneerde industrieterrein in (paars), de zonegrens (de buitenste rode contour) aangegeven. Bij het bepalen van de geluidbelasting op de zonegrens of op een locatie binnen de zone wordt de geluidsproductie van alle bedrijven binnen het gezoneerde bedrijventerrein meegenomen.

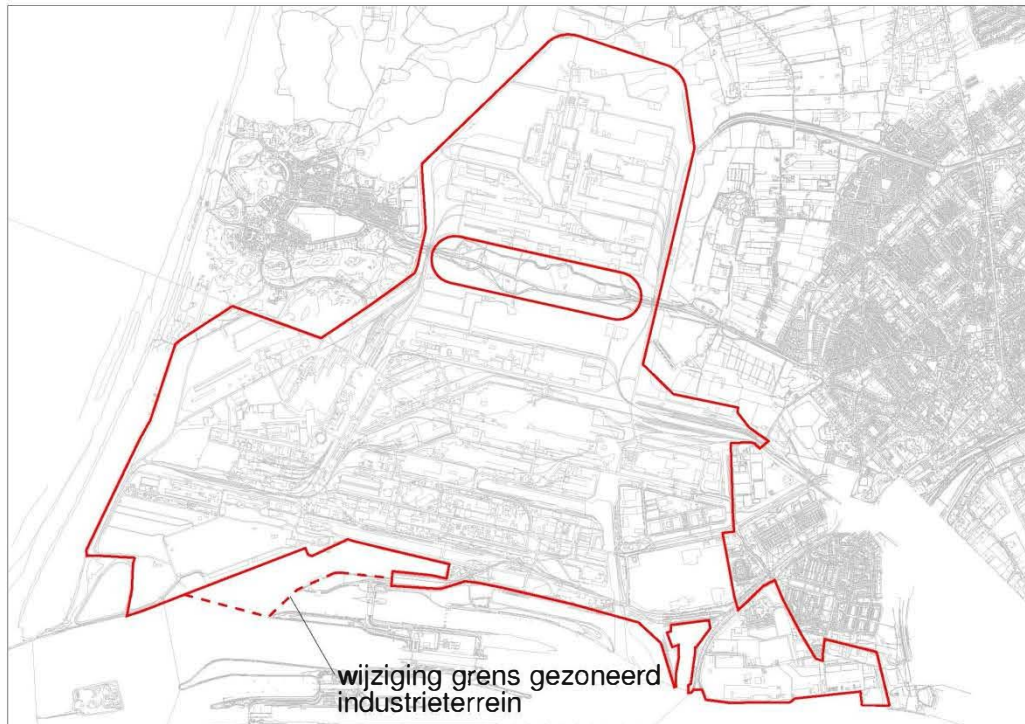


Figuur 7.3 Gezoneerd industrieterrein (paars) en zonegrens (buitenste rode contour)

Ontwikkelingsmogelijkheden bestemmingsplan

De inrichtingsgrens van Tata Steel IJmuiden BV ligt gedeeltelijk buiten de grens van het gezoneerde Industrieterrein IJmond. Het betreft het Hoogovenkanaal en de transithal aan de uiterste zuidzijde van het plangebied. Het is gewenst om in dit bestemmingsplan de grens van het gezoneerde industrieterrein IJmond zodanig te verleggen (zie figuur 7.4) dat de inrichting Tata Steel IJmuiden BV hier geheel binnen valt. Dit heeft gevolgen voor de geluidzone, de afstand tot de zonegrens neemt ter plaatse van de wijziging af.

Dit zou consequenties kunnen hebben voor de geluidsbelasting op de zonegrens en op de MTG punten. Dit is echter niet het geval. Uit een beoordeling van de zonebeheerder blijkt dat de grenswijziging akoestisch neutraal kan worden uitgevoerd.



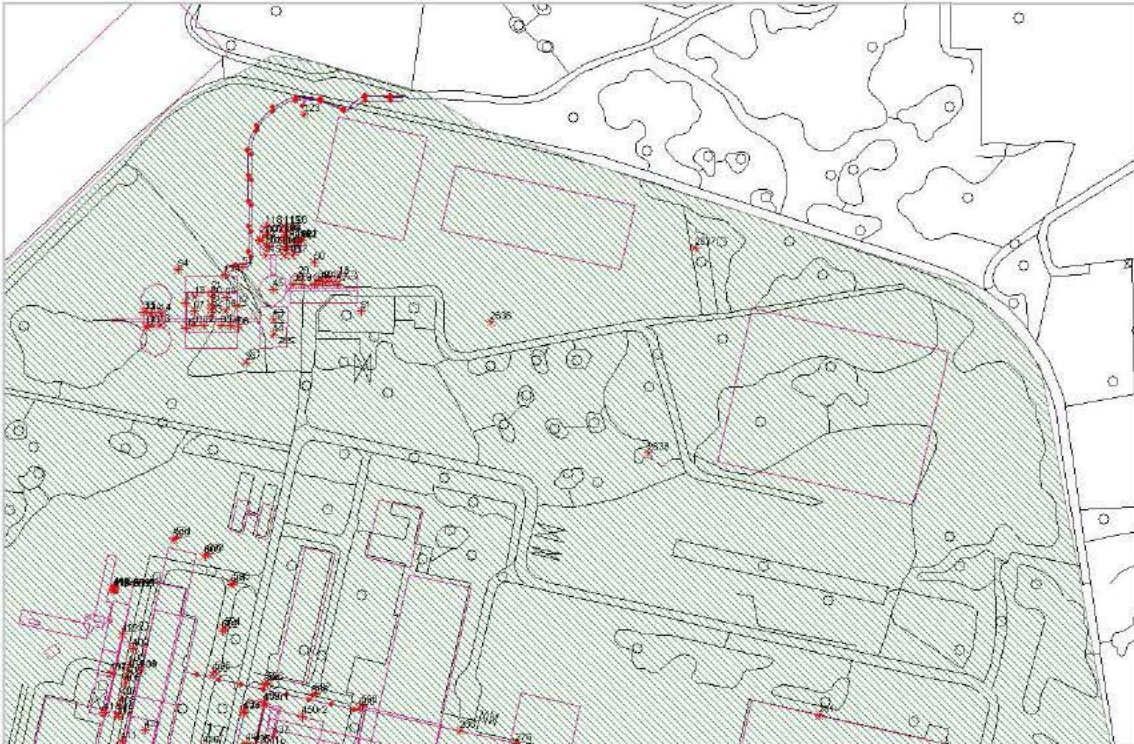
Figuur 7.4 Wijziging gezoneerd industrieterrein

Het bestemmingsplan maakt vestiging en uitbreiding van bedrijven mogelijk overeenkomstig de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorende bij de regels van het bestemmingsplan. Uitbreiding of vestiging van bedrijven wordt voor wat betreft het aspect geluid getoetst aan de Wet Milieubeheer en het daarin opgenomen principe van de best beschikbare Technieken (BBT). Het is nu nog onbekend of en zo ja welke bedrijven zich gaan vestigen binnen het plangebied van het bestemmingsplan Industrieterrein Tata Steel. Voor wat betreft het aspect geluid wordt een vergunningaanvraag van een bedrijf met een bepaalde geluidemissie, in het kader van de Wet geluidhinder, getoetst aan de zone. Deze toetsing vindt plaats door zonebeheerder Provincie Noord-Holland. Concreet betekent dit dat wordt getoetst aan de zonegrens en aan de bij woningen vastgestelde Maximaal Toegestane Geluidbelastingen (MTG's).

Uit het zonebeheermodel blijkt dat er vrijwel geen geluidruimte meer is voor nieuwe, zwaardere geluidemitterende bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Dit is alleen mogelijk als bestaande bedrijven worden gesaneerd of de huidige MTG's worden opgehoogd. Dit laatste heeft al plaatsgevonden op een aantal locaties in IJmuiden en Wijk aan Zee.

Noordgebied

Om de ontwikkelingsruimte in het Noordgebied vanuit het oogpunt van industrielawaai te beoordelen is door de zonebeheerder, Provincie Noord-Holland, een indicatieve geluidsberekening uitgevoerd. In het zonebeheermodel zijn, naast de bestaande bronnen, drie fictieve industriële geluidbronnen toegevoegd in het Noordgebied (zie figuur 8.3). De bronvermogens (zie tabel 8.1) zijn gebaseerd op categorie 4.2 bedrijf waar geluidrelevante bedrijfsactiviteiten plaatsvinden. Aangenomen wordt dat de aanwezige geluidbronnen een geluidbelasting van 50 dB(A) veroorzaken op een afstand van 300 m van de inrichting. Dit betekent omgerekend dat het bronvermogen 111 dB(A) bedraagt.



Figuur 8.3 Invoer fictieve bronnen 2636, 2637 en 2638 in zonebeheermodel IJmond (bron: provincie Noord-Holland)

De kenmerken van de toegevoegde geluidbronnen zijn als volgt:

Bron	Bronvermogen (dB)	Bedrijfsduren (dag/avond/nacht)
2636	112	100% / 100% / 4%
2637	111	100% / 100% / 4%
2638	113	100% / 100% / 4%

Uit de indicatieve berekening volgt dat de drie toegevoegde bronnen niet zorgen voor een overschrijding van de maximale geluidbelasting op de zonegrens van 50 dB(A). De geluidzone biedt ruimte voor de ontwikkeling van nieuwe geluidbronnen in het Noordgebied.

Conclusie

Rondom het industrieterrein waarop Tata Steel IJmuiden BV. en bedrijven van derden liggen is een zone vastgesteld waarbinnen beperkingen gelden voor de ruimtelijke ordening voor bestaande en nieuwe geluidgevoelige bestemmingen. Het bestemmingsplan maakt vestiging en uitbreiding van bedrijven mogelijk overeenkomstig de Staat van Bedrijfsactiviteiten behorend bij het bestemmingsplan. Uitbreiding of vestiging van bedrijven wordt voor wat betreft het aspect geluid getoetst aan de Wet milieubeheer en het daarin opgenomen principe van de best beschikbare Technieken (BBT). Tevens wordt een vergunningaanvraag van een bedrijf door de provincie als zonebeheerder getoetst aan de zonegrens en de vastgestelde Maximaal Toegestane Geluidbelastingen (MTG's). Uit het zonebeheermodel blijkt dat er vrijwel geen geluidruimte meer is voor nieuwe, zwaardere geluidemitterende bedrijven op het gezoneerde industrieterrein. Voor het Noordgebied geldt dat er nog wel ruimte is binnen de geluidzone. Op grond van indicatieve berekeningen is er ruimte voor de ontwikkeling van bedrijfsactiviteiten uit categorie 4.2.

7. Conclusies en vertaling in bestemmingsplan

7.1. Conclusies

De belangrijkste conclusies uit het voorliggende planMER zijn:

- Het Natura 2000-gebied Noordhollands Duinreservaat, dat ten noordwesten van het plangebied ligt, heeft een zeer hoge stikstofbelasting. De ontwikkeling van nieuwe bedrijfsactiviteiten leidt tot een toename van de stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied. Gelet op de vereisten van de Natuurbeschermingswet 1998 (Nb-wet) kan een toename van de stikstofdepositie niet zonder meer worden toegestaan, aangezien de kritische depositiewaarden voor de maatgevende habitattypen op dit moment reeds worden overschreden. De toekomstige ontwikkelingen kunnen alleen plaatsvinden als maatregelen worden getroffen om toename van stikstofdepositie op het Natura 2000-gebied te voorkomen. Uitbreiding van de activiteiten van Tata Steel in het Noordgebied is in de huidige en toekomstige situatie mogelijk, aangezien deze activiteiten onder het bestaand gebruik vallen (zie paragraaf 3.1.1). Verplaatsing van activiteiten leidt echter wel tot een verandering in de effecten op de gevoelige gebieden die mogelijk in het milieuspoor moeten worden onderzocht. Negatieve effecten als gevolg van verstoring en verandering van de waterhuishouding kunnen worden uitgesloten. Omdat het plangebied buiten het Natura 2000-gebied ligt, zijn directe effecten niet aan de orde.
- Uit het luchtkwaliteitsonderzoek volgt dat in de referentiesituatie buiten de grenzen van het plangebied (het plangebied zelf behoort niet tot de gebieden waar de luchtkwaliteitsnormen uit hoofdstuk 5 van de Wm van toepassing zijn) overschrijdingen van de jaargemiddelde concentraties PM_{10} voorkomen. Industriële bronnen hebben de grootste bronbijdrage. Deze overschrijdingen komen voor ten zuiden en ten westen van het plangebied. Ter plaatse van overschrijdingen bedraagt de planbijdrage maximaal $0,025 \mu\text{g} / \text{m}^3$ waardoor de mogelijke ontwikkelingen niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtkwaliteit. Op overige locaties in de omgeving van de het ontwikkelingsgebied bedraagt het effect op jaargemiddelde concentratie PM_{10} maximaal $1,7 \mu\text{g} / \text{m}^3$. Op deze locaties vinden in de referentiesituatie en in de plansituatie geen overschrijdingen van de grenswaarden plaats.

Voor de jaargemiddelde concentratie NO_2 geldt dat de grootste bronbijdragen worden veroorzaakt door het wegverkeer. Zowel in de referentiesituatie als in situatie na planrealisatie wordt voldaan aan de jaargemiddelde grenswaarde voor NO_2 . Het aspect luchtkwaliteit vormt daarom geen belemmering voor de uitvoering van het bestemmingsplan.

Voor de overige milieuthema's (bodem, water, landschap, cultuurhistorie, archeologie, externe veiligheid) geldt dat er, op basis van de uitgevoerde onderzoeken, geen belemmeringen zijn voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Waar relevant zijn resultaten en conclusies vertaald in de regels en op de verbeelding van het bestemmingsplan:

- De resultaten van de milieuzonering zijn vertaald in een algemene toelaatbaarheid voor bedrijfsactiviteiten
- In het bestemmingsplan is een dubbelbestemming opgenomen ten behoeven van de bescherming van mogelijk aanwezige archeologische waarden
- Bij ontwikkelingen in het Noordgebied dient de toename van verhard oppervlak te worden gecompenseerd door de aanleg van nieuw oppervlaktewater waarbij 10% compensatie de richtlijn vormt.
- Om onaanvaardbare situaties ten aanzien van externe veiligheid te voorkomen is verplaatsing of uitbreiding van bestaande risicorelevante bedrijfsactiviteiten of het starten van nieuwe risicorelevante binnen bestaande inrichtingen enkel toegestaan met een afwijkingsmogelijkheid. Nieuwe risicorelevante inrichtingen zijn slechts toegestaan door middel van een wijzigingsbevoegdheid.

Verzonden: Donderdag 18 juli 2019 10:51
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Title: Zienswijze op Net op Zee -Hollandse Kust Noord- West Beta.

Please see my attached documents.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Yes, the health of the citizens of Wijk aan Zee and West-Beverwijk..

Please see my attached documents.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

I am an inhabitant of Wijk aan Zee for 30 years And concerned about the health of all the Wijk aan Zee inhabitants.

And very concerned about Noise (Db) and Laag Frequent Geluid (LFG) in particular, because we all live so near this huge Transformatorstation.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

This as I have written earlier, I find it incongruous to read :

"The Region believes that the transformer station should be situated on a "business park" Those words, for those who do not live here, it sounds like milk and honey, a clean well managed, location. When, in fact the area looks to be one a point of commercial and more importantly environmental decline. • It is sufficient to say that the recent visit , of the Kings Commissioner, , confirms a desperation fait elsewhere.

I would kindly ask to read my critics and re-consider your choice of location Zeestraat and to take care of our health.

Because I am in the UK at this moment, and my documents are not here, I have to copy - paste my earlier reaction as an attachment.

Sorry for that.

And sorry for my not writing in Dutch..

with kind regards,

Wijk aan Zee, 18 July 2019

Reactie

SUBJECT - Net op zee Holland's kust (west Betu) (HKWB).

Dear Sir,

As part of my response to the Net op zee Holland's kust (west Betu) (HKWB). I have attached my comments to you in 2 documents UK / NL.pdf

I have read a great deal and I am aware of the best endeavours of many people to who seek a solution. I seek an understanding that longer and wider issues have a sounding board, if not now but during the next two months in alignment with the commissioner's report.

Comments

I, as a resident in Wijk aan Zee (WAZ) feel / believe that Residents have been over looked and taken for granted, or through the feeling that nothing gets done, or We don't matter. I find it incongruous to read

1. The Region believes that the transformer station should be situated on a "business park" Those words, for those who do not live here, it sounds like milk and honey, a clean well managed, location. When, in fact the area looks to be one a point of commenda) and more importantly environmental decline.
2. It is sufficient to say that the recent visit, of the Kings Commissioner, confirms desperation felt elsewhere.

Main Issues

Wijk aan Zee - Emissions

There are 6 constituent parts for consideration in Wijk aan Zee, highlighted below they are:

Greenfield, for Recreation, Tourism

- Residents are locked in the village as it becomes a large car park, inadequate road infrastructure. Parking towards to the pier from WAZ could be improved and improve safety, for kite carries and surfers.
- Property prices falling due to media publicity.

Greenfield Heavy Industrial

- To the South / West plumes of condensed steam reaches to the sky. Noise and production sounds dunk away, noxious environmental emissions, "CO2"
- Maintenance and plant malfunctions cause graphite rain, which brings irremovable particles on to our property, our clothes damages cars and paintwork.

Health and Safety

- Medical assessment, are becoming indicative and recording greater bronchial intrusions in our lungs, and breathing abilities
- Environmental agencies slow to react to the air quality and pollution but are getting there.

Environmental / Concerns

- Wijk aan Zee (WAZ) is the centre of a circle. It is not comparable with a village in Drenthe, it is a hub, where Greenfield and Brownfield activities converge. The area can be recognised by all who travel down the A9, steam and cloud billowing from the chimneys, at a considerable distance from away.
- Below are the issues of a community who have been overlooked for many years and now, by default have been accepted as the defacto: and acceptable answer, for the next generation.
- It remains unclear from the current information where in the long term, 25 to 30 years country NL.
 - Where does WAZ fit.

"Good neighbour"

- Will Tata Steel respect their "Duty of Care" for the environment and have the "financial bonds" to restore the ground to the original state. When the facility becomes unviable against global economies.

Light Industrial Wind Mills overlooking the Noordzee canal

- An example of thing to come
- Perpetual intrusion of light and sound by the rotating blades.

Transportation

- Flight paths into and out of Schiphol converge above the WAZ, Beverwijk area

Transformer Location

• Electrical Sustainability Over low – National and Local Issues

- "Global Energy Sustainability". This is not an NL directive but is initiated by the EU. Other member states are climbing the ladder to comply. NL is not far enough up the ladder yet to bask in the sunshine of achievement yet.

I believe that with the documents provided

- The residents of WAZ they are not able to look far enough into the future.
- This does not imply that it is not impossible to transport "Electrical" power.

And have not been able to locate and would expect to see

- A reference to the Environmental Impact Statement (EIS) that this location will not increase or has been studied to state that there will be NO increased impact to the community in terms of noise and mental health issues - .
- Visual amenity effects, associated in "Business Park" dimensions: Size – Length – Height, and architectural drawings
- Tenna to, use the "Prove me," "Show me" principle and take residents to locations of similar size types and complexity before proceeding.
- While this does not apply to Ferrar. Tata have decades years of non-compliance. We are where we are. – Once bitten twice shy
- Produced a noise rose that anticipates the 0db values and areas affected, during 24 hours, under variable wind criteria
- Other noise rose can be applied to Tata, Schiphol flight patterns,

Basis for Design

Whichever way there will always be a requirement for a "Land Fall Onshore", "Offshore crossing", and a node point for connection into the grid, the long term the electrical super highway.

Siemens, and other design companies, that state:-

- "Noise" is a major consideration for all developments that involve Transformer stations, or node points.
- Their design criteria identify and the criteria that must be considered, height, sound emissions, visual impact.
- There are alternative measures to provide "Noise" containment – Visual amenities can reduce the effect.
- To date, I have not seen an Architectural, drawing showing the external cladding details or dimensions. Apart from the knowledge that, (approximately 11.5 ha.) or 23 football fields.
- It is not realistic to believe that at the current location this can be achieved
- A designated location for a safe and alternative "Open Air" site would be preferable.
- We have to remember and realise that within NL there are significant legacy issues, from the use of fossil fuels to be overcome, and industrial issues manifested in Tata, before we win this sustainability battle.
- I believe that the environmental assessment was not appropriate for use in WAZ and provides an inaccurate assessment of cost and benefits, and health costs, that influenced the "Target" decision

Writers Note.

EK projects, which are used in the North, Friesland and Groningen, appear to be gauged by the same tick in a box, by the assessment compilers.

Wijk aan Zee – Commercial Influences

- At the end of 2018, Tata Steel celebrated 100 years of operation in IJmuiden and Wijk aan Zee. Before then, Wijk aan Zee was a thriving community due to its proximity and attraction to the Sea and fresh clean air, a true "Green Field" site.
- This status has been reduced during the 100 years to a "Brown Field, area of smoke, smell pollution and noise. Outstanding legacy issues, which can be attributed to years of neglect.
- The introduction of a "Transformer Station" does not bring benefits, to this beleaguered location.
- Components of this type, which generate noise, and assumed can be added to the TATA family of buildings are not acceptable, as there are other locations.
- Ministerial Red lines can and should be revisited. Entrenched concepts released, to maintain NL sustainability. Doing nothing does not imply that it can continue in this manner.
- The, EU, and NL through the Ministry of Economic Affairs and Climate (EZK), must be proactive and compromise.

Bureau energieprojecten
Inspraakpunt Net op zee Hollandse kust (west Beta)
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Beverwijk, 17 juli 2019

Bewonerscommissie Creutzberglaan

Betreft: Zienswijze op concept notitie Reikwijdte en Detailniveau en M.E.R.-Procedure Net op Zee
Hollandse kust (west Beta).
Uw referentie: 0838955655 B, datum: 27 mei 2019

Geachte dames en heren,

Hierbij de zienswijze op de concept notitie Reikwijdte en Detailniveau en de M.E.R.-procedure Net op Zee, Hollandse kust (west Beta).

De tracékeuze is niet goed onderzocht, de keuze voor aanlanding van het kabeltracé bij Wijk aan Zee stond al vast. Bij fase 1 Hollandse kust (noord) en (west alpha) is reeds rekening gehouden met de aansluiting van Hollandse kust (west Beta). De grond voor het transformatorstation is reeds gekocht (11,3 ha) inclusief de grond voor de uitbreiding van Hollandse kust (west Beta) (2 ha). (Verder te noemen HK (noord), HK (west alpha) en HK (west Beta).

De opmerking dat de tracéopties naar Vijfhuizen en Wateringen meer effecten kennen doordat ze een groot deel door dichtbebouwd gebied gaan is ongegrond ten opzichte van het tracé Wijk aan Zee. De tracékeuze naar Wijk aan Zee gaat tevens door dichtbebouwd gebied en zelfs door een regio die zwaarbelast is door de reeds bestaande industrie; Tata Steel, Harsco en anderen overlastgevende bedrijven. Hierdoor wordt de overlast in deze regio nog groter. Naast grafietregens, uitstoot van PAK's, NOX, Stikstof, zwavel, lood en nog veel meer zeer zorgwekkende stoffen krijgen wij nog meer overlast van geluid en laagfrequent geluid, door de locatiekeuze van het transformatorstation en de overlast ten tijde van de aanleg van het kabeltracé van HK (noord) en HK (west alpha) en later wederom met de aanleg van kabeltracé HK (west Beta).

De Commissie m.e.r. heeft een positief advies gegeven over deze verkenning waarbij is afgesproken om zoveel mogelijk synergie te realiseren in de aanlegfase tussen het Net op Zee HK (noord) en HK (west alpha) zodat de omgeving maar één keer wordt belast.

Echter is al gebleken uit de werksessies van maart 2019 dat deze synergie ten tijde van de boringen niet uitvoerbaar is omdat dat vertraging op gaat leveren voor het realiseren van HK (noord) en HK (west alpha). HK (west Beta) wordt op een later tijdstip gerealiseerd. Het positieve advies van de Commissie m.e.r. is op een foutieve grondslag gebaseerd, van synergie tijdens de boringen is geen sprake en extra hinder wordt dus niet voorkomen.

Als het kabeltracé via Vijfhuizen of Wateringen loopt dan is er maar één keer overlast van de boringen ten tijde van de aanleg van de kabels in de 1^e fase. De locatie van het kabeltracé dient beter te worden onderzocht en opnieuw te worden bekeken.

In de NRD fase zijn andere alternatieven voor de locatie van het transformatorstation aangedragen in de bezwaren en de beroepen die nu nog lopen m.b.t. HK (noord) en HK (west alpha). Echter lijkt het wel of deze aangedragen alternatieven op voorhand van de baan zijn geschoven. Uit de 15, zeer grondig onderbouwde, bezwaren is 1 punt meegenomen uit het bezwaar van de Dorpsraad van Wijk aan Zee, namelijk 2 extra meetpunten rondom het nieuw te bouwen station. Alle andere punten en bezwaren zijn verworpen. Hiermee schaadt het Ministerie van Economische zaken en Klimaat het vertrouwen in het gehele participatieproces.

De informatieverstrekking en participatie was in de eerste fase van Net op Zee HK (noord) en HK (west alpha) ronduit slecht. Vooral de omwonenden van Wijk aan Zee en Westelijk Beverwijk, zijn niet betrokken in de gehele procedure. Na hier over beklag te hebben gedaan in het overleg, met het Ministerie van Economische zaken en Klimaat, TenneT, de Provincie, Omgevingsdienst en belanghebbende organisaties, op 12 februari 2019 op het gemeentehuis in Beverwijk, is dit aanzienlijk verbeterd in de procedure rond HK (west Beta). Echter zijn in dit stadium alle belangrijke beslissingen al genomen en lijkt de participatieprocedure achterhaalt. Dit lijkt moedwillig te zijn gedaan, gezien de uitspraak van voormalig wethouder van de gemeente Beverwijk Tim de Rudder, in het informatieblad van TenneT van 31 december 2017, over participatie. Hierbij citeer ik: "Ik ben blij met de mogelijkheid die ons geboden is om met een regioadvies te komen, hoewel dat proces strikt bestuurlijk is gehouden. Dat snap ik op zich wel maar je had er ook voor kunnen kiezen om wijkgroepen en bewonersraden te betrekken. Het is de vraag of je in het deel van het traject na het voorkeursalternatief nog kan "inlopen", zekers als de bestuurders in de regio zich al hebben uitgesproken."

Wij gaan er vanuit dat het Ministerie van Economische Zaken en klimaat de participatie van de belanghebbende, met de nadruk op omwonenden, nu serieus gaat nemen en hun belangen meeneemt in de procedure.

De voorkeur van het tracé gaat uit naar tracéalternatief 1 (land). Over het Tata Steel terrein waardoor de minste overlast van werkzaamheden voor Wijk aan Zee is. Aan- en afvoer van materiaal, werkplaats en boringen kunnen dan plaatsvinden op het terrein van Tata Steel. En heel belangrijk geen boringen onder de strandhuisjes door.

Tracéalternatief 2 en 3 zijn negatief in verband met boringen onder de strandhuisjes door en boringen door Natura 2000 en NNN.

Tracéalternatief 4 is ook negatief. Dit alternatief was ten tijde van de werksessies positief omdat daar ook het kabeltracé van HK (noord) en HK (west alpha) loopt en men dacht dat dit gelijktijdig gerealiseerd kon worden waardoor de overlast van de boringen beperkt kon worden. Nu is bekend dat dit niet mogelijk is in verband met de vertraging die dit oplevert voor HK (noord) en HK (west alpha). De overlast/ hinder van de werkzaamheden is nu dus twee maal. Tevens komt er een in- en uittredepunt op de parkeerplaats wat ongewenst is. Ook loopt dit tracé door het Noord-Hollands duinreservaat en langs de zoetwaterbel van PWN. Door boringen ten noorden van de bekabeling van HK (noord) en HK (west alpha) en zo dichtbij, wordt deze zoetwaterbel in gevaar gebracht.

Leefomgeving, ruimtegebruik en overige gebruiksfuncties.

U stelt dat voor het transformatorstation in MER fase 1 inzichtelijk wordt gemaakt wat de effecten in de gebruiksfase zijn voor geluid, inclusief laagfrequent geluid (LFG). Hierbij wordt gebruik gemaakt van toetsing aan het zonebeheermodel en de toetspunten die hierin zijn opgenomen. Echter moet dit opnieuw meegewogen worden voor HK (west Beta). Ook staat er; *voor het VKA wordt in de MER fase 2 laagfrequent geluid getoetst aan de NSG richtlijn en de Vercammen curve.

Gezondheid is volgens u geen apart criterium maar valt onder een aantal subthema's zoals geluid, magneetvelden en hinder tijdens aanleg.

Omwonenden vinden dat gezondheid een apart criterium moet zijn en dat dit criterium te weinig is onderzocht en dat het Ministerie het zorgbeginsel slecht hanteert. Dit zou in deze fase opnieuw moeten worden onderzocht en erkend, zo ook daaruit voortkomend de locatie van het transformatorstation. Uit de stukken van de eerste fase en het akoestisch rapport van Arcadis, met referentie 079843397F d.d. 31 augustus 2018, blijkt dat de geluidzone vol zit na inpassing van het transformatiestation. Uitbreiding van HK (west Beta) is niet mogelijk na aanleiding van de afgegeven vergunning van fase 1. Tevens willen wij er op wijzen dat het regioadvies door de Provincie en betrokken gemeenten afgegeven is op basis van een transformatiestation van 7 ha en niet van 13,3 ha. TenneT is lang onduidelijk en niet transparant geweest over de grootte van het station.

In de vergunning afgegeven voor fase 1, de bouw van het transformatorstation is geen rekening gehouden met het tonale geluid en de impulsgeluiden die dit station gaan produceren. De optelling van 5 dB(A) is achterwege gelaten. Met optelling van de 5 dB(A) past het station niet in de geluidzone en is voorgaande vergunning onterecht afgegeven, zie ook het beroep van de Dorpsraad van Wijk aan Zee. Uitbreiding van HK (west Beta) is dan ook niet mogelijk.

*De Vercammen curve (wat gebaseerd is of waarneembaar LFG ook hinder geeft) wordt in de tabellen van het akoestisch onderzoek van Arcadis en de memo van Arcadis, Ref. 083924531C d.d. 18 juni 2019, maar niet gehaald. Echter zijn de LFG-waarden te hoog t.o.v. de NSG- richtlijn, welke u heeft toegezegd te zullen hanteren.

De NSG richtlijn staat voor de hoorbaarheid van LFG. In het rapport wordt geconcludeerd dat LFG hoorbaar is, maar wordt het vanuit het oogpunt van hinder aanvaardbaar geacht.

In de Handreiking Industrielawaai en Vergunningverlening staat een apart hoofdstuk over LFG. In hoofdstuk 6.3.1. staat dat LFG ernstige hinder kan veroorzaken. Per decibel toename is LFG veel hinderlijker dan gewoon geluid. Indien LFG wordt waargenomen dit tegelijk als hinderlijk wordt ervaren.

De NSG richtlijn zou dus leidend moeten zijn in uw onderzoek naar de overlast van LFG. LFG is zo hinderlijk en slecht voor de gezondheid dat geen enkele vorm van overlast aanvaardbaar mag en kan zijn. Dit geldt ook voor de uitbreiding van HK (west Beta), daar het geluid en de overlast van LFG toeneemt.

Als laatste geeft u aan, met als ondersteuning van bovengenoemde memo van Arcadis, dat LFG van het transformatorstation in belangrijke mate gemaskeerd wordt door het reeds aanwezige geluidsniveau. Volgens u mag worden aangenomen dat het LFG van het transformatiestation bij de woningen niet of nauwelijks waarneembaar is.

De NSG richtlijn laagfrequent geluid, blz.16 A3 Maskering, stelt het tegenovergestelde. Hierin staat dat buiten de maskering van LFG kan optreden door omgevingsgeluid. Echter gezien het frequentie afhankelijke effect van de geluidsisolatie van een woning wordt het LFG binnen niet door het omgevingsgeluid gemaskeerd en kan het binnen dus wel hoorbaar zijn. Dit horen zal duidelijker zijn als 's avonds het omgevingsgeluid afneemt en het geluid van de bron dezelfde sterkte houdt.

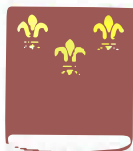
De conclusies in voorgaande rapporten kloppen dus niet. De uitbreiding van HK (west Beta) is hierop gebaseerd, hier moet opnieuw onderzoek naar worden gedaan.

Als de locatie voor het transformatorstation en de uitbreiding voor HK (west Beta) aan de Zeeweg te Beverwijk plaats vindt en er na in gebruik name geluidoverlast veroorzaakt wordt, dienen er juiste metingen volgens de NSG richtlijnen te worden verricht. Niet alleen via de bestaande meetpunten van de Omgevingsdienst Noordzee kanaalgebied maar ook binnenshuis volgens de NSG richtlijnen met adequate apparatuur en hierop moeten maatregelen getroffen worden om de overlast weg te nemen.

Graag zien wij dat u de bezwaren c.q. zienswijze meeneemt in uw beslissing.

Hoogachtend,

Bewonerscommissie Creutzberglaan



Wie waakt, wint

Dorpsraad Wijk aan Zee

AANTEKENEN

Bureau energieprojecten

Inspraakpunt Net op zee Hollandse kust (west Beta)

Postbus 248 2250 AE Voorschoten

18 JUL 2019

Uw referentie: 0838955655 B 27 mei 2019

Betreft: Bedenkingen Dorpsraad Wijk aan Zee op conceptnotitie Reikwijdte en Detailniveau en M.E.R.-Procedure net op Zee Hollandse kust (west Beta).

Wijk aan Zee, 16 juli 2019

Geachte dames en heren,

De Dorpsraad heeft kennisgenomen van bovengenoemde notitie (bijlage 1) en dienen bij deze bedenkingen in.

Aanleiding:

De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling: Bevordering van de leefbaarheid van Wijk aan Zee. De milieubelasting waar wij te maken mee hebben betreffen: geur, stof, en ook het milieu-aspect geluid. Voorbeelden hiervan zijn de ligging onder de stijgroute van de polderbaan van Schiphol, de onlangs verplaatste schrootverwerking van Tata Steel richting het dorp met een verhoging van piekgeluiden en de (voor de revisievergunning van Tata Steel) vastgestelde bovenwettelijke MTG-waarden voor een groot deel van de huizen in het dorp. De geluidsbelasting is voor een groot deel van het dorp al boven de 55 dba.

Wij hebben reeds beroep aangetekend tegen het mogelijk te bouwen transformatorstation locatie Zeestraat te Beverwijk (VKA3), middels ons beroepschrift d.d. 19-06-2019. Het voornoemde beroep is tot stand gekomen, nadat de beiden ministers onze bedenkingen over VKA 3 (bijlage 3), niet naar tevredenheid hebben weerlegd, noch de besluiten daarop hebben aangepast.

De mogelijke realisatie van de bouw van de grootste trafo van Nederland op de VKA 3 op nog geen 800 meter van het dorp zou ervoor kunnen zorgen dat ons dorp nog zwaarder belast wordt met geluid. Er komt namelijk geluid bij: laagfrequent geluid, tonaal geluid en impuls geluid; het zogenaamde "bromgeluid". Dat zorgen hieromtrent breed leven in het dorp wordt onderbouwd door de petitie "ban de brom" geïnitieerd door bezorgde inwoners (www.petities.nl -> ban de brom). Deze petitie online al meer dan 1.900 maal getekend.

Secretariaat Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee

www.wijkaanzee.org – Inschrijving KvK onder nummer: 41223684



Het aantal klachten dat aan blootstelling aan laagfrequent geluid wordt toegeschreven, lijkt toe te nemen, net als de bezorgdheid erover.

Volgens voorlopige schattingen is ongeveer twee procent van de Nederlanders van 18 jaar en ouder ernstig gehinderd door laagfrequent geluid. Dat blijkt uit een onderzoek dat het RIVM onlangs heeft uitgevoerd in opdracht van het ministerie van infrastructuur en Waterstaat, zie bijlage 6 (Bron: Website RIVM/laagfrequent geluid/ publicatiedatum 23-10-2018.

<https://www.rivm.nl/geluid/laagfrequent-geluid>).

Door de mogelijke aansluiting van nog eens twee extra kabels en uitbreiding van de voorgenomen bouw van het transformatorstation Zeestraat te Beverwijk, zal, zonder extra geluidwerende maatregelen, de belasting verder toe kunnen nemen. Deze extra geluidwerende maatregelen maken geen onderdeel uit van voorliggende conceptnotitie. Het bevoegd gezag en TenneT voeren aan dat het geluid dat een transformatorstation produceert, vooral komt van de transformatoren en de compensatiespoelen. Deze maken een geluid dat gekenmerkt wordt als een lage bromtoon. De Dorpsraad stelt dat ook de harmonische filters een dergelijk geluid produceren.

Uit de door u opgevoerde berekeningen zou blijken dat er zonder extra maatregelen al aan de normen wordt voldaan. Volgens ons is dit een onjuiste redenatie. Aan de NSG-richtlijn wordt immers niet voldaan. Extra aansluiting betekent immers extra compensatiespoelen en transformatoren en harmonische filters en dus extra geluid.

Daarbij heeft de OD NZKG als beheerder van de geluidsruimte aangegeven dat er **geen** geluidsruimte binnen het industriegebied voorradig is (zie bijlage 3, pagina 2 van onze bedenkingen Tennenet van 17-12-2018). Voor de duidelijkheid: Voor deze bedenking voeren wij deze wederom op als bijlage 3.

In uw eigen notitie spreekt u op bladzijde 43 van: "*Het vinden van een oplossing voor de **beperkte** beschikbare geluidsruimte binnen de huidige geluidzone voor het transformatorstation op het Tata Steel-terrein*". Bedoeld wordt waarschijnlijk het voormalige Tata Steel-terrein, immers de grond is inmiddels aankocht door Tennenet, c.q. het Rijk. Wij dienen bij deze een bedenking in tegen de term 'beperkte'. Dit is een verkeerde en misleidende voorstelling van zaken en o.i. niet correct opgevoerd. 'Geen' is immers niet hetzelfde als 'beperkt'.

Meer geluidsoverlast vindt de Dorpsraad onaanvaardbaar, zo ook dat er mogelijk nog eens twee hectare aan habitat verloren gaat. Daarnaast willen wij de tracékeuze aankarten en de rol van Arcadis bij het opstellen van de conceptnotitie nogmaals onder aandacht brengen.



Onze bedenkingen richten zich op de volgende onderwerpen:

1. Mogelijk extra geluidhinder bij installatie door aansluiting van twee extra kabels west (Beta) op het (mogelijk) te bouwen transformatorstation Zeestraat te Beverwijk;
2. Procedurele kant van voorliggende conceptnotitie;
3. De extra ruimte nodig voor aansluiten van mogelijk twee extra kabels;
4. Tracékeuze;
5. Rol Arcadis.

Bedenkingen:

Bedenking 1: Mogelijk extra geluidshinder.

We verwijzen u hiervoor naar onze beroepsgronden 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 en 9 in ons beroepschrift (bijlage 2 bij deze bedenking) tegen de 'Besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' inzake geluid en de mogelijke overlast en geluidsruimte en brengen die in deze procedure wederom in deze bedenking.

Verder wordt uit uw notitie niet duidelijk of in de M.E.R. getoetst gaat worden aan de richtlijnen; NSG en de Vercammen-curve voor dit project.

In een verslag van TenneT d.d. 07 juli 2019 (bijlage 5) staat te lezen dat mogelijke extra (geluidsmaatregelen **geen** onderdeel zijn van deze procedure en in een later stadium middels een wijzigingsprocedure aangevraagd zullen worden. Genoemde maatregelen maken dus geen deel uit van voorliggende conceptnotitie en hebben geen enkele formele status.

We hebben al bedenking en beroep aangetekend tegen de geluidbelasting van de mogelijk te bouwen transformator Zeestraat en dienen bij deze bedenkingen in tegen mogelijk nog meer extra overlast, door aansluiting van west (Beta). Deze bedenkingen hebben gelijke strekking als voorgenoemde beroepsgronden.

De inhoud van onze bedenkingen (bijlage 3) en de beroepsgronden (bijlage 2) zijn ook van toepassing op deze bedenking.

Bedenking 2: Procedurele kant van voorliggende conceptnotitie.

Het moge duidelijk zijn dat we bij deze gebruik maken van de formele inspraakprocedure. Wij zijn altijd bereid om mee te praten, te overleggen en mee te denken, maar dat zal ons niet weerhouden om deze formele weg in te zetten. Temeer omdat wij tot op heden op geen enkele wijze hebben gemerkt dat er wordt geluisterd naar onze bezwaren, laat staan dat er formeel aanpassingen gedaan worden ten gunste van de leefbaarheid. De participatie is eenzijdig en het lijkt "voor de vorm" te gebeuren, zodat gezegd kan worden dat alle belanghebbenden betrokken zijn, als onderdeel van het verplichte participatieproces.



Wij verwachten van de overheid dat zij betrouwbaar is en maatregelen neemt, die formeel worden vastgelegd en opgenomen in de procedure. Het stelt ons teleur dat dit tot op heden niet is gebeurd. (Vandaar het indienen van onze bedenkingen en beroepschrift: Beroepschrift Dorpsraad Wijk aan Zee tegen de besluiten Hollandse Kust (noord)) en nu deze bedenkingen Hollandse Kust (west Alpha).

Hoewel dit een nieuwe procedure betreft, bouwt deze voorliggende conceptnotitie voort op het mogelijk te bouwen trafostation Zeestraat te Beverwijk (VKA3), voortkomend uit het plan 'Besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)'

Dat vinden wij een onjuiste gang van zaken.

Wij hebben immers bedenkingen ingediend en beroep ingesteld tegen genoemde besluiten. Over deze procedure moet de RvS zich nog uitspreken. Wij houden daarom vast aan de bedenkingen en het bovengenoemde beroep en verklaren de inhoud ook van toepassing op deze bedenkingen. Wij stellen dan ook dat de procedure niet juist is gevolgd.

De bedenkingen van 17-12-2018 hadden verwerkt moeten worden in de formele stukken of goed onderbouwd weerlegd moeten worden door beide ministers en dat is niet gebeurd. Wij zijn van mening dat onze bedenkingen en beroepsgronden op genoemde besluiten valide zijn en dat het onjuist is om nu al voort te borduren op stukken waartegen beroep loopt bij de Raad van State.

Wij kunnen ons dan ook niet vinden in het gestelde op bladzijde 6 / Windenergie op Zee: *'Onder voorwaarden, zoals voldoende ruimte voor natuur en visserij alsmede **goede bestuurlijke afspraken over de ruimtelijke ordening**, zijn meer windparken op zee voor 2030 mogelijk'*.

En verder (bladzijde 20): *'Als afronding van de verkenning heeft een bestuurlijk overleg (B.O.) plaatsgevonden waarin het volgende is afgesproken:*

"Het B.O. heeft afgesproken om zoveel mogelijk synergie te realiseren in de aanlegfase tussen het net op zee Hollandse Kust (west Beta) en het net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha), zodat de omgeving daarmee maar één keer wordt belast.

Dit bestuurlijk overleg heeft echter zonder het Dorpsraadbestuur plaatsgevonden en wij voelen ons hierin deze niet vertegenwoordigd door het college van B&W van Beverwijk. De stelling dat de omgeving maar één keer belast wordt is een onjuiste voorstelling van zaken. Het gaat immers om een voor ons onaanvaardbare extra belasting, bovenop de belasting van het plan 'Besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)', waar wij, zoals reeds vermeld beroepsgronden tegen in hebben gesteld.

Deze voorliggende conceptnotitie tot aansluiting van de twee extra kabels van het plan west (Beta), lag toen echter nog niet ter inzage en is na deze bovengenoemde besluiten tot stand gekomen.



Wat ons dan zeer verontrust is de volgende zinsnede:

'Hier is al rekening mee gehouden in de procedure Hollandse Kust (noord en West Alpha) met de keuzes die zijn gemaakt ten aanzien van het te bouwen transformatorstation bij Tata Steel en het tracé vanaf het transformatorstation naar het hoogspanningsstation Beverwijk'.

Kortom: Het lijkt erop dat dit van tevoren zo gepland was en bewust buiten de procedure van 'Besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' gehouden is. Het lijkt derhalve, samen met het zogenaamde B.O., wederom op onbehoorlijk bestuur.

(Zie ook onze beroepsgrond 3 in bijlage 2, beroep Dorpsraad Raad van State d.d. 19-06-2019. /Zorgplicht overheid/ Beginsel onbehoorlijk bestuur en zorgplicht TenneT).

Verder op bladzijde 20: *'Voor de locatie van het transformatorstation zijn geen nieuwe inzichten ontstaan na de verkenning en de procedure voor net op zee Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) waardoor de locatie aan de Zeestraat het enige te onderzoeken alternatief blijft'.*

De wetenschap dat dit mogelijk meer geluidshinder gaat opleveren, meer habitat gaat kosten, een negatieve invloed heeft op Natura-2000 gebied, levert wel degelijk nieuwe inzichten op en zijn negatief voor onze leefbaarheid en het milieu.

Dat daarmee de keuze voor locatie aan de Zeestraat het enige te onderzoeken alternatief is, is niet correct en niet onderbouwd, immers het afwegingskader mist. Wij verzoeken u om de afgewogen onderbouwing van de alternatieven en toetsing daarvan in deze MER.

We refereren hierbij aan bladzijde 30 / *Tabel 3-4 Tabel beoordelingskader MER voor het transformatorstation.*

Daarnaast zijn wij van mening dat de Crisis- & Herstelwet ten onrechte van toepassing is op deze procedure. De wet wordt o.i. op oneigenlijke gronden gebruikt, waardoor wij benadeeld worden en minder mogelijkheden hebben om bezwaar te maken.

De inhoud van onze bedenkingen (bijlage 3) en de beroepsgronden (bijlage 2) zijn ook van toepassing op deze bedenking.

Bedenking 3: De extra ruimte voor de aansluiting van mogelijk twee kabels en uitspraak RvS inzake PAS d.d.29 mei 2019.

Op bladzijde 21 onder 2.2.4 / Beschrijving locatie transformatorstation op hoofdlijnen, valt op te maken dat uitvoering van voorliggend plan mogelijk nog eens twee hectare aan habitat opgeofferd gaat worden. Recent (29 mei 2019) heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming activiteiten mag worden gebruikt. Dit is nieuwe informatie in aanvulling op de in de bedenking genoemde zorgplicht van bedrijven betreffende luchtverontreiniging. Ons kwetsbare gebied wordt door de inpassing van deze plannen nog meer verstoord.



Op basis van deze recente informatie stellen wij dat de vergunning wet natuurbescherming onterecht is afgegeven. De Dorpsraad is van mening dat de ADC-toets in deze niet volstaat, omdat er alternatieven zijn voor het project die Natura 2000 niet of minder belasten. Dat blijkt uit de locatie analyse.

Dit valt eveneens op te maken uit tabel 3.4 van uw notitie 'Beoordelingscriteria bladzijde 30, op te maken, namelijk onder de kop: Natuur op land: *Oppervlakteverlies, verstoring (geluid, licht visueel) etc.* De inhoud van onze bedenkingen (bijlage 3) en de beroepsgronden (bijlage 2) zijn ook van toepassing op deze bedenking.

Bedenking 4: Tracékeuze.

Wat opvalt is dat bij de keuze van de tracé alternatieven er al vanuit gegaan wordt dat de locatie VKA3 definitief is. Dit is niet het geval, er dient nog een beroep bij de Raad van State.

Op bladzijde 19 van uw notitie staat het volgende beschreven: *'In deze verkenning is voor de aansluiting van Hollandse Kust (west Beta) gekeken naar tracéopties en mogelijkheden voor een transformatorstation in de buurt van hoogspanningsstation Beverwijk, Vijfhuizen, Wateringen en Maasvlakte'.*

(Het ministerie van EZK geeft hierin aan dat zij de tracéopties naar de Maasvlakte vrij wil houden voor windenergiegebied IJmuiden Ver).

Er wordt echter niet aannemelijk gemaakt waarom, naast Beverwijk, de twee andere mogelijkheden (te weten Vijfhuizen en Wateringen), niet verder onderzocht worden. Er wordt hiermee voorbijgegaan aan de conclusie en verdere uitwerking van de andere tracéopties. Immers er wordt gesteld dat: *Alle opties geen effecten hebben, die tot onomkeerbare schade of problemen leiden en hierdoor in principe allemaal uitvoerbaar zijn.*

Met de opmerking dat daarbij reeds bij de aansluiting rekening gehouden is met een mogelijke aansluiting voor west (Beta), verwijzen wij naar bedenking 3.

Mocht de aansluiting van west (Beta) toch plaatsvinden, dan is voor ons de meest logische variant: over het industrieterrein van Tata Steel.

De tweede optie lijkt ons hetzelfde tracé als de kabels van de parken Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha). De andere opties zijn te belastend voor Natura 2000, de beeldentuin en de net gerestaureerde Lunetten uit 1800.

De inhoud van onze bedenkingen (bijlage 3) en de beroepsgronden (bijlage 2) zijn ook van toepassing op deze bedenking.



Bedenking 5: De rol van Arcadis

Hierbij verwijzen we naar onze beroepsgrond 8, tegen de 'Besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)' opgenomen in bijlage 2.

De inhoud van onze bedenkingen (bijlage 3) en de beroepsgronden (bijlage 2) zijn ook van toepassing op deze bedenking.

Wij verzoeken u deze bedenkingen in uw besluitvorming te betrekken en naar behoren te behandelen.

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de Stichting
Dorpsraad Wijk aan Zee

w.g.

voorzitter

w.g.

secretaris

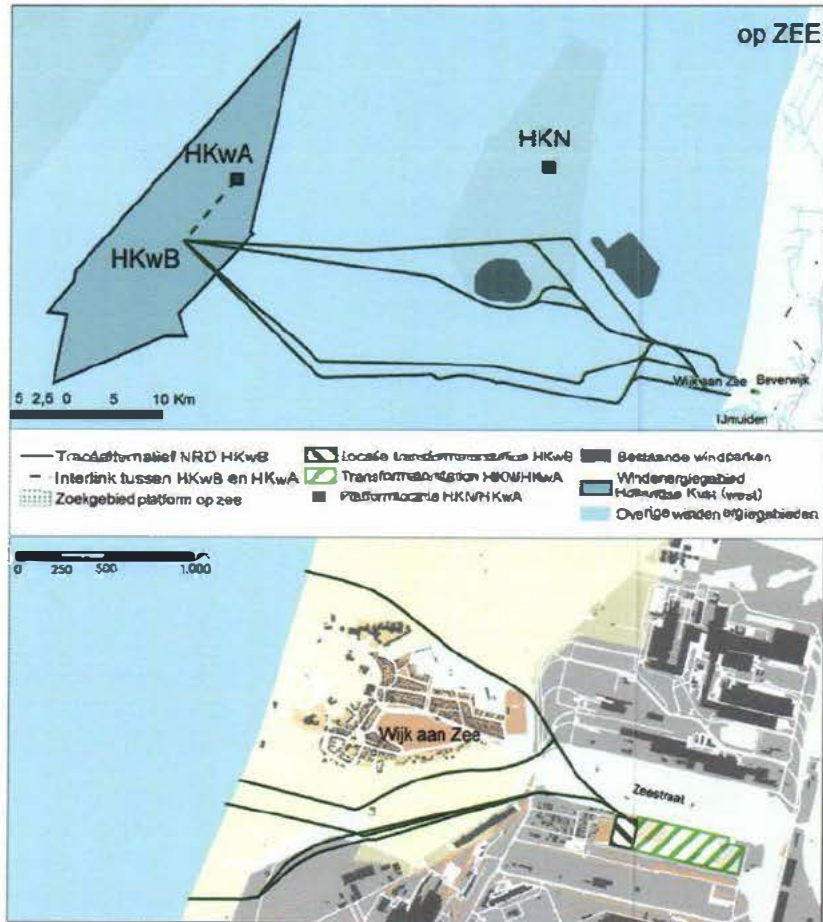
Bijlagen: 6

1. Publicatie Staatscourant nr. 30544, 6 juni 2019;
2. Beroepsschrift Dorpsraad Wijk aan Zee 19-06-2019;
3. Bedenkingen Dorpsraad Wijk aan Zee 17-12-2018;
4. Bijlagen 1 en 2 van deze bedenkingen 17-12-2018;
5. Verslag TenneT 07-07-2019;
6. RIVM: Meldingen over en hinder van Laagfrequent Geluid of het horen van een bromtoon in Nederland: Inventarisatie.



Kennisgeving terinzagelegging concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau, project Net op Zee Hollandse Kust (west Beta), Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Van vrijdag 7 juni tot en met donderdag 18 juli 2019 ligt de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau ter inzage voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta). In deze concept-notitie staan de kaders voor het op te stellen milieueffectrapport voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta). Iedereen kan op de concept-notitie reageren door het indienen van een zienswijze binnen de bovengenoemde periode.



Wat gaat er gebeuren?

In het windenergiegebied Hollandse Kust (west) wordt zo'n 60 kilometer ten westen van de kust van Noord-Holland een windpark gebouwd met een vermogen van circa 700 megawatt (MW)¹. In het windpark komt een platform Hollandse Kust (west Beta) waar de stroom die de windturbines opwekken, samenkomt en van 66 kilovolt (kV) omgezet wordt naar 220 kV. Via een ondergrondse hoogspanningsverbinding gaat de stroom van het platform op zee naar het transformatorstation aan de Zeestraat in de gemeente Beverwijk om de stroom om te zetten van 220 kV naar 380 kV. Dit transformatorstation wordt al gebouwd voor het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust

¹ Het kavelbesluit voor dit windpark doorloopt een aparte procedure. De concept-Notitie Reikwijdte en Detailniveau van het kavelbesluit zal van 14 juni 2019 tot en met 25 juli 2019 ter inzage worden gelegd.



(west Alpha) en zal worden uitgebreid voor Hollandse Kust (west Beta). Vanaf het transformatorstation gaat de stroom via een ondergrondse kabel naar het bestaande hoogspanningsstation in Beverwijk, voor de aansluiting op het landelijke hoogspanningsnet. Deze ondergrondse kabel wordt al aangelegd in het project Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha). Voor Hollandse Kust (west Beta) zijn hiervoor geen extra werkzaamheden nodig.

Waarom is dit project nodig?

Door het gebruik van olie, aardgas en kolen warmt de aarde op en verandert ons klimaat. Om dit tegen te gaan, stapt Nederland over op schone energie uit wind, zon en aardwarmte. In de routekaart windenergie op zee 2030 heeft het kabinet vastgelegd dat in 2030 verschillende windparken op zee zijn gebouwd en op land zijn aangesloten. Het project net op zee Hollandse Kust (west Beta) maakt hier deel van uit. TenneT (beheerder van het landelijke hoogspanningsnet) legt een nieuwe ondergrondse hoogspanningsverbinding aan tussen platform Hollandse Kust (west Beta) op de Noordzee en de kust van Noord-Holland. De ministers van EZK en BZK bepalen na uitgebreide consultatie van alle belanghebbenden waar het tracé van dit net mag komen en waar het net op zee aansluit op het hoogspanningsnet op land.

Welke procedure wordt gevolgd?

Op de besluitvorming voor het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta) is de rijkscoördinatieprocedure van toepassing. Dit betekent dat het tracé wordt vastgelegd in een rijksinpassingsplan (een ruimtelijk besluit van het Rijk, vergelijkbaar met een bestemmingsplan). De ministers van Economische Zaken en Klimaat en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties stellen dit inpassingsplan vast. Het inpassingsplan en een aantal andere besluiten die voor het project nodig zijn, worden voorbereid in één gecoördineerde procedure. De Minister van Economische Zaken en Klimaat coördineert deze procedure en legt te zijner tijd het ontwerp-inpassingsplan en de overige ontwerpbesluiten gelijktijdig ter inzage. Iedereen kan dan hierop een zienswijze indienen. De milieueffecten van het project worden weergegeven in een milieueffectrapport (MER) dat tegelijkertijd ter inzage gaat.

Wat is een milieueffectrapport?

Een milieueffectrapport (MER) brengt de milieueffecten in beeld, zoals de effecten op leefomgevingskwaliteit (mens), gezondheid, landschap, natuur, bodem en water. Op deze wijze kan kennis over deze effecten een volwaardige rol spelen bij de besluitvorming. Het MER zal ook een passende beoordeling bevatten om mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden in kaart te brengen.

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau staat beschreven welke alternatieven en welke specifieke milieueffecten onderzocht gaan worden in de m.e.r. procedure.

Waar kunt u de stukken inzien?

U kunt de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau van 7 juni tot en met 18 juli 2019 inzien op www.bureau-energieprojecten.nl onder 'Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)'. Op papier kunt u de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau in dezelfde periode tijdens de reguliere openingstijden bekijken op de volgende locaties:

- gemeente Beverwijk, Stationsplein 48, 1948 LC Beverwijk;
- gemeente Heemskerk, Maerten van Heemskerckplein 1, 1964 EZ Heemskerk;
- gemeente Veisen, Dudokplein 1, 1971 EN IJmuiden.

Inloopbijeenkomsten

U bent welkom bij de inloopbijeenkomsten die het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat samen met TenneT organiseert. Die bijeenkomsten vinden plaats op:

- donderdag 20 juni 2019 in het dorps huis De Moriaan, Dorpsduinen 4, 1949 EG Wijk aan Zee;
- dinsdag 25 juni 2019 in het Kennemer Theater Beverwijk, Kerkplein 1, 1941 HD Beverwijk.

Vooraf aanmelden is niet nodig. De bijeenkomsten zijn tussen 19.00 uur en 21.00 uur. Bij de inloopbijeenkomsten vindt u informatie over het project en over de procedure. Er zijn medewerkers van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat en TenneT aanwezig aan wie u uw vragen kunt stellen.

Hoe kunt u een zienswijze indienen?

Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. In een zienswijze laat u weten wat u vindt van de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau. U kunt hierbij denken aan:



- aanvullende vragen over onderwerpen die niet in de concept NRD zijn beschreven;
- onjuistheden in de concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau.

We stellen het op prijs als u aangeeft op welk deel van de notitie u reageert en dat u uw zienswijze onderbouwt met argumenten.

U kunt een zienswijze indienen van 7 juni tot en met 18 juli 2019. Dat kan op verschillende manieren:

- Bij voorkeur digitaal via het reactieformulier op www.bureau-energieprojecten.nl onder 'Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)'. U krijgt dan per brief een ontvangstbevestiging. U kunt niet reageren per e-mail.
- Per post door een brief te sturen naar:
Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Net op Zee Hollandse Kust (west Beta)
Postbus 248
2250 AE Voorschoten
Wilt u uw brief ondertekenen en uw adres vermelden? Dan kunnen wij u per brief een ontvangstbevestiging sturen.
- Voor het opnemen van mondelinge zienswijzen is er tijdens de inloopbijeenkomsten een notulist aanwezig. U kunt ook op werkdagen tussen 9.00 uur en 12.00 uur bellen met Bureau Energieprojecten via telefoonnummer 070 – 379 89 79.

Wij gaan zorgvuldig om met uw persoonsgegevens en gebruiken deze alleen voor het doel waarvoor u ze heeft aangeleverd. Ook bewaren wij uw gegevens niet langer dan nodig is. U vindt meer informatie over het privacybeleid op www.bureau-energieprojecten.nl.

Wat is de verdere procedure?

De concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau wordt ook aan verschillende andere betrokkenen voorgelegd, zoals gemeenten en de provincie. Daarnaast brengt de Commissie voor de milieueffectrapportage een advies uit. Alle zienswijzen, reacties en adviezen worden verzameld en verwerkt in de (definitieve) Notitie Reikwijdte en Detailniveau. Op basis van die notitie wordt het milieueffectrapport opgesteld. Dit milieueffectrapport vormt de onderbouwing voor het inpassingsplan. Het milieueffectrapport komt, samen met het ontwerp van het inpassingsplan en de daarmee samenhangende ontwerpbesluiten, ter inzage te liggen. Later kunt u daar ook weer op reageren. Dit wordt onder andere aangekondigd in de Staatscourant, in huis-aan-huisbladen en op www.bureau-energieprojecten.nl.

Wilt u meer weten?

Meer informatie over het Net op Zee Hollandse Kust (west Beta) en alle bijbehorende stukken vindt u op www.bureau-energieprojecten.nl. Heeft u naar aanleiding daarvan nog vragen? Dan kunt u Bureau Energieprojecten bellen via telefoonnummer 070 – 379 89 79.



Dorpsraad Wijk aan Zee

AANTEKENEN

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Wijk aan Zee, 19-06-2019

Betreft: Beroepschrift Dorpsraad Wijk aan Zee tegen de besluiten Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha), ministerie van Economische zaken en Klimaat.
Kopie: Ministerie van Economische Zaken en Klimaat.

Hoogedelgestrenge dames en heren,

De Dorpsraad heeft kennis genomen van de beantwoording op onze bedenkingen d.d. 17-02-2018 (Bijlage 1.) van de ministers en gaat bij deze in beroep.

Aanleiding:

In genoemde bedenkingen hebben wij al genoemd dat het dorp Wijk aan Zee door de ligging naast industriezone IJmond en staalbedrijf Tata Steel, een van de zwaarst belaste plaatsen in Nederland is.

De Dorpsraad heeft als hoofddoelstelling: Bevordering van de leefbaarheid van Wijk aan Zee.

Dit kwam ook duidelijk naar voren in de pleitnota bij de Raad van State van de Dorpsraad naar aanleiding van de revisievergunning van Tata Steel in 2007. Hierin hebben wij onder andere benoemd dat:

'Door de ligging onder de rook van het bedrijf, die lucht wel schoon genoeg moet zijn'.

Kortom: Het gaat om de gezondheid van onze inwoners.

Mede naar aanleiding daarvan heeft toenmalig minister Cramer opdracht gegeven om een breed onderzoek uit te voeren. Dit heeft geresulteerd in de rapportage: 'Wonen in de IJmond ongezond?'

Sindsdien is de milieusituatie in de IJmond volgens ons niet verbeterd maar eerder verslechterd. Ook de overheid heeft te weinig met de resultaten van dit onderzoek gedaan. Ook wordt niet gehandeld naar de geest van de oproep van de minister om, indien het technische en financieel mogelijk is, ervoor te zorgen dat de leefbaarheid te verbeteren.

Het recent verschenen onderzoek van RIVM naar de samenstelling van de grafieregens van het staalbedrijf Tata Steel/Harco (Bijlage 2), hebben de zorgen omtrent de gezondheid van de inwoners van de IJmond in het algemeen en die van Wijk aan Zee in het bijzonder nog verder aangewakkerd.

Secretariaat Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee

www.wijkaanzee.org – inschrijving KvK onder nummer: 41223684



Uit het RIVM rapport valt op te maken dat door de ligging en de overheersende windrichting het dorp zwaar belast wordt met zeer zorgwekkende stoffen. Sommige plekken worden zelf zeer zwaar belast (zie de resultaten van meetpunt 9 in het hoofdrapport en in bijlage B. De windrichting is hiermee blijkbaar van invloed op onze gezondheid).

Er zal nog vervolgonderzoek gaan plaatsvinden o.a. naar risico's van inademing van fijnstof. Maar ook naar de gezondheidseffecten van geur en geluid zullen onderdeel van dit onderzoek zijn.

De milieubelasting waar wij dus nu al te maken mee hebben betreffen: geur, lucht, hinder, maar ook het milieuaspect geluid. Voorbeelden hiervan zijn de ligging onder de stijgroute van de polderbaan van Schiphol, de onlangs verplaatste schrootverwerking van Tata richting het dorp met een verhoging van piekgeluiden, de al, voor de revisievergunning van Tata, vastgestelde bovenwettelijke MTG-waarden voor een groot deel van de huizen in het dorp.

De geluidsbelasting is voor een groot deel van het dorp boven de 55 dba.

De reeds in gang gezette realisatie van de bouw van de grootste trafo van Nederland op de VKA 3 op slechts 800 meter van het dorp zorgt ervoor dat ons dorp nog zwaarder belast zal worden. Er komt namelijk naast alles nog een en ander bij: laagfrequent geluid, tonaal geluid en impulsgeluid. Het zogenaamde "bromgeluid". Dat het breed leeft in het dorp wordt onderbouwd door de petitie "ban de brom" geïnitieerd door bezorgde inwoners (www.petities.nl -> ban de brom) dat alleen al online 1.900 maal is getekend.

Het aantal klachten dat aan blootstelling aan laagfrequent geluid wordt toegeschreven, lijkt toe te nemen, net als de bezorgdheid erover. Volgens voorlopige schattingen is ongeveer twee procent van de Nederlanders van 18 jaar en ouder ernstig gehinderd door laagfrequent geluid. Dat blijkt uit [een onderzoek dat het RIVM onlangs heeft uitgevoerd](#) in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Bron website RIVM/laagfrequent geluid/publicatiedatum 23-10-2018). Dat komt nog bovenop een verhoogde kans op allerlei ziekten door wonen in de IJmond (Bijlage 3: wonen in de IJmond ongezond?).

Dit is onwenselijk en voor de Dorpsraad onaanvaardbaar.

De reden om beroep aan te tekenen richten zich tegen:

- De aanwijzing van de locatie VKA 3;
- De niet juiste gang van zaken van de gehele procedure;
- De door TenneT aangekondigde geluidsmaatregelen. Wij zijn natuurlijk niet tegen deze maatregelen, maar wel tegen het feit dat deze maatregelen geen onderdeel zijn van deze vergunning en procedure en de vrijblijvendheid die daarmee samenhangt;
- De voor ons, niet naar tevredenheid beantwoording op onze bedenkingen van beide ministers.

Voor het overzicht houden wij dezelfde volgorde aan als in de beantwoording van de ministers op onze zienswijze onder 3.d en 4.a t/m p. (Bijlage 4).



Beroep:

Beroepsgrond 1: (Beantwoording ministers onder 4.a / (Inleiding bedenking Dorpsraad).

Het ministerie geeft in haar antwoord aan dat het niet duidelijk is op welke vergunning wij doelen.

Dit vinden wij een hele vreemde reactie. Het gaat hier om de vergunning van Tenna voor het inpassingsplan, aanvraag en vergunning voor het transformatorstation op het voormalige Totaterein.

Beroepsgrond 2: (Beantwoording ministers onder 4.b. / Bedenking 1.Dorpsraad: Voorkeurslocatie VKA 3).

Wij kunnen ons niet vinden in de uitspraak van het ministerie: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor Tenna".

Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee.

Wij zijn dan ook van mening dat alsnog voor het transformatorstation andere locaties dan VKA 3 dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, bijvoorbeeld de locatie Stelling van Amsterdam/Kagerweg, waar immers bijna niemand woont. Het aangevoerde argument dat deze locatie niet geschikt is omdat het nabij de Stelling van Amsterdam ligt is naar onze mening ongefundeerd en hoeft geen obstakel te zijn. De locatie Vijfhuizen ligt ook in een dergelijk gebied /de Stelling van Amsterdam.

Tevens is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan ons inziens niet in overeenstemming met het recht. Gezien de gronden genoemd in het plan zijn wij van mening dat de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening.

Het besluit berust op onvoldoende kennis over de relevante feiten en belangen en is niet deugdelijk gemotiveerd. Meerdere belanghebbenden (zie aantal petitie's genoemd in de aanleiding) ondervinden nadelige gevolgen van het besluit die onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Het betreft hier het geluidsoverlast van het station op locatie VKA 3. In tabel 3.4 (Tabel scores milieubeoordeling tracéalternatieven fase 2 MER) van MER Deel A is voor een aantal aspecten een score gegeven op een schaal van 7 punten. Hierin is niet aangegeven welke gewichting is gebruikt voor de verschillende aspecten om de impact op de locaties met elkaar te vergelijken. Zo is bijvoorbeeld niet aangegeven of negatieve effecten op de Stelling van Amsterdam zwaarder of lichter wegen dan de negatieve effecten op overige gebruiksfuncties en hinder.

Vervolgens wordt in de conclusie een aantal andere aspecten meegenomen zoals 'veel hinder voor recreatiegebieden', 'de BUCH-gemeenten hebben diverse zorgen geuit', 'Er is, gezien de hoeveelheid grondeigenaren, een grote kans op weerstand' om de keuze tegen andere locaties als VKA3 te beargumenteren en wordt gesteld dat VKA3 wordt gezien als 'meest positief door de omgeving'. Naast het feit dat dit sterk te betwijfelen valt, is hier op geen enkele manier aangegeven hoe een afweging is gemaakt tussen de verschillende aspecten (Milieu, Techniek, Omgeving, Kosten) en daarmee bijvoorbeeld ook niet is aangegeven in welke mate het aspect geluidsoverlast is meegewogen in de keuze.



Met deze informatie hebben de ministers zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening en daarmee is het besluit tot vaststelling van het inpassingsplan niet in overeenstemming met het recht.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 3. Zorgplicht overheid / Beginsel onbehoorlijk bestuur en zorgplicht TenneT: (Beantwoording ministers onder 4.D / Bedenking Dorpsraad punten 2 en 3).

De overheid en het bedrijf TenneT hebben de zorgplicht om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen. Met deze locatiekeuze (aanvraag vergunning transformatorstation) wordt hieraan voorbij gegaan. Er is immers sprake van een toename van de hinder aangeduid als 'aanvaardbaar'. De redenatie dat dit plan aan geheel aan de wettelijke kaders voldoet, waaronder de geluidsnormen, is dan ook in tegenspraak met deze zorgplicht om de leefbaarheid en gezondheid van onze inwoners te waarborgen en met de keuze van deze locatie wordt de overlast niet voorkomen.

De ministers stellen in hun beantwoording dat uit onderzoeken, die ten grondslag liggen aan het inpassingsplan (VKA 3), niet is gebleken dat de leefomgeving als gevolg van het project zodanig wordt geschaad en dat 'niet in redelijkheid tot de aanleg van het tracé als opgenomen in het inpassingsplan kan worden besloten'.

Wij bestrijden dit en 'redelijkheid en aanvaarbare hinder' zijn dan ook niet redelijk en aanvaardbaar voor ons. Het argument dat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij nog steeds een geheel verkeerde redenatie; Wijk aan Zee moet juist minder zwaar belast gaan worden!

De ministers stellen verder dat voor het plan gebruik wordt gemaakt van de beschikbare geluidsruijme van het gezoneerde terrein (beantwoording punt 3.d).

Wij hebben in onze bedenkingen op de punten 4, 6, 7, 8, 11, 12 en bijlagen 1 en 2 aangeven dat er juist geen beschikbare geluidsruijme meer is (of op een kunstmatige manier gecreëerd is) en als die er al zou zijn, niet moet worden opgevuld. De geluidbelasting binnen de industriezone moet juist omlaag voor onze leefbaarheid en gezondheid.

De bovengenoemde bedenkingen zijn daarmee niet beantwoord en houden wij aan.

De ministers stellen in hun beantwoording onder 3.d. verder dat voor de gebruiksfase akoestisch onderzoek is gedaan naar de geluidbelasting ten gevolge van het te bouwen transformatorstation en daarin is beoordeeld dat de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LA_r,LT) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en er sprake is van 'taelaatbare geluidbelasting'.

De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar.

Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn ook niet naar de toekomst toe. Ook zijn wij van mening dat dit tegenstrijdig is met het overheidsbeleid om in de toekomst lagere geluidbelasting te realiseren. Zoals o.o. in de omgevingswet benoemd wordt.



Onze bedenking (punt 12 en bijlagen 1 en 2) hierop is daarmee niet beantwoord en deze aanvraag is daarmee niet volledig.

Verder achten de ministers in de beantwoording onder punt 3.d. dat het plan 'aanvaardbaar' is in het kader van een goed ruimtelijke ordening en verwijzen naar het akoestisch onderzoek in bijlage 10 van de toelichting van het inpassingsplan.

Wij stellen dat er vraagtekens zijn met betrekking tot de aannamen in dit onderzoek en verwijzen naar de bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van geluidsexpert de heer H. d.d. 6 juni 2019". Op basis van dit commentaar stelt de Dorpsraad dat het akoestisch rapport onjuist is, dit rapport is een aanknopingspunt voor twijfel aan de inhoud van de gebruikte gegevens zijn (Wij verwijzen hierbij naar uw uitspraak ECLI:NL:RVS:2018:2672 d.d. 8 augustus 2018 waarin u onder punt 7.3 aangeeft: "Bovendien hoeven appellanten geen tegenonderzoek naar voren te brengen om de door hen naar voren gebrachte stellingen te bewijzen, maar hoeven zij enkel aanknopingspunten voor twijfel aan de inhoud van de door verweerders gebruikte gegevens aan te dragen").

De ministers geven aan dat er naar aanleiding van de bedenkingen twee controlepunten voor tonaal geluid worden toegevoegd. Deze toezegging is positief te noemen, maar maken geen deel uit van deze procedure.

Ook is niet inzichtelijk gemaakt waar de punten geplaatst worden, hoe gemeten gaat worden, volgens welke methode, hoe dit vergund gaat worden en welke aanvullende maatregelen genomen gaan worden en nog genomen kunnen worden, mocht niet aan de vergunning worden voldaan. Laagfrequent geluid wordt niet gemeten en de zorg daaromtrent niet weggenomen. Onduidelijk is hoe dit in het totaal van het geluid (er zijn immers vele geluidbronnen) gemeten gaat worden. Achteraf repareren als blijkt dat er overschrijdingen zijn is lastig door de ingewikkelde situatie met de vele geluidbronnen en de verschillende bevoegde gezagen in het gebied en waarschijnlijk zal dan ook "niet kosten effectief" als argument gebruikt worden om geen maatregelen te nemen. Het is daarom ook zeer logisch dat maatregelen van tevoren, bij het verlenen van de vergunning en bij het ontwerpen van de installatie mee te nemen. De onduidelijkheid op alle punten moet weggenomen worden.

Het bevoegd gezag en TenneT voeren verder aan in de beantwoording onder 3.d, dat het geluid dat een transformatorstation produceert, vooral komt van de transformatoren en de compensatiespoelen. Deze maken een geluid dat gekenmerkt wordt als een lage bromtoon. De Dorpsraad stelt dat ook de harmonische filters een dergelijk geluid produceren. Uit de berekeningen zou blijken dat er zonder extra maatregelen al aan de normen wordt voldaan. Dit is volgens ons een onjuiste redenatie. Aan de NSG richtlijn wordt niet voldaan.

Verder blijkt uit bijlage 5 "Commentaar op akoestisch rapport van de heer d.d. 6 juni 2019" dat er sprake is van tonaal geluid. De strafopslag van 5 db / 5 dba hiervoor moet vooraf worden opgelegd. Dit dient alsnog in de vergunning te worden opgenomen.

Tijdens infoavonden en bij vragen is meerdere keren door TenneT toegegeven dat het geluid van dit hoogspanningsstation hoorbaar zal zijn voor bewoners aan de oostzijde van Wijk aan Zee en/of westzijde van Beverwijk. Uit onderzoek is gebleken dat een dergelijk hoorbaar bromgeluid dan ook altijd als tonaal ervaren wordt. De 5 dB opslag wordt daarmee verplicht.



Verder concludeerde de [redacted], emeritus hoogleraar fysische meettechniek, onder andere het volgende (zie bijlage 5):

- Er wordt nergens in het rapport melding gemaakt van het frequentie afhankelijk fenomeen van deze lage bromtoon. Laag frequent geluid draagt veel verder dan hogere frequenties. Als het niet wordt vermeld is het niet gedaan.
- Met de 5 dB opslag valt de berekening negatief uit en worden geluid reducerende maatregelen een noodzaak en zijn niet vrijblijvend.
- Hij betwijfelt of de 8 dB reductie die genoemd wordt in de specificaties van de filters wel haalbaar is.
- Interferentie van meerdere bronnen die exact in fase met elkaar geluid produceren kunnen in de praktijk onverwacht tegenvallende resultaten opleveren.
- Verschillen van 3-4 dB, waarbij de praktijk vaak slechter uitpakt dan het model, zijn volstrekt normaal.

Kijken we met deze twijfels dan ook nog naar de inpassing van dit geluid in de industriezone door de Omgevingsdienst Noordzeekanaal:

-Er was in Te instantie onvoldoende geluidruimte om dit trafostation in te kunnen passen.
 -Na een totale actualisatie van het gebruikte model was er nog steeds onvoldoende ruimte. Pas nadat TenneT de gereserveerde geluidruimte van een nog te bouwen Gasbehandelingsfabriek van Tulip Oil heeft 'gekocht' was er niet genoeg ruimte, achter de komma, om het trafostation te kunnen inpassen.
 (Een WOB-verzoek bij de omgevingsdienst loopt nog om exact inzage te krijgen naar deze inpassing.)

Het feit alleen al dat TennenT liever geluidruimte kocht van een ander bedrijf dan daadwerkelijk geluidsreducerende maatregelen aan de bron te nemen, geeft al aan dat de kosten voor TenneT de enige drijfveer was en niet het voorkomen van overlast voor omwonenden!

Al het bovenstaande in overweging nemende is het voor ons helder dat het akoestisch rapport en de inpassing ervan de toets der kritiek niet doorstaan.

Wij verwijzen verder naar punt 5. van onze bedenking en volharden daarin.

De ministers hebben besloten extra geluidmaatregelen te nemen i.v.m. deze bromtoon. Dit juichen wij dit toe, maar deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure dan wel de omgevingsvergunning voor het transformatorstation. Niet inzichtelijk is voor ons hoe deze extra maatregelen vergund en verplicht gaan worden.

Daarbij wordt aangegeven dat de bovenkant van de compensatiespoelen en de harmonische filters van de te bouwen trafo open moeten blijven, daar zij luchtgekoeld zijn en dat compenserende maatregelen genomen zullen worden voor de aansluiting van het project Hollandse Kust (west Beta).

In een brochure van TenneT mei 2019, wordt aangegeven dat de compensatiespoelen centraal zijn ingekocht en er geen dak op geplaatst zou kunnen worden. Dit in het kader van doelmatige besteding van (ons) overheidsgeld. Daaruit lezen wij dat het niet onmogelijk is, maar te duur. Wij willen hierbij dan ook pleiten voor de aanschaf van niet luchtgekoelde spoelen, zodat het tonale geluid / het laagfrequente geluid daadwerkelijk tot nul gereduceerd wordt, mocht de trafo op VKA3 ingepast gaan worden.



TenneT geeft postuum (na indienen bedenkingen en beantwoording daarvan van de ministers) aan dat de toegezegde extra maatregelen en wijzigingen op een later tijdstip formeel 'kunnen' worden gemaakt. "Kunnen" kan ook betekenen: zou kunnen.

Er is dus geen enkele verplichting of garantie dat deze maatregelen daadwerkelijk genomen gaan worden. Tevens zijn deze maatregelen geen onderdeel van het ontwerp, waardoor de maatregelen achteraf mogelijk niet inpasbaar zijn of niet kosteneffectief.

Daarbij : Deze toezeggingen maken geen onderdeel uit van deze procedure.

Deze maatregelen moeten onderdeel zijn van deze vergunning.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 4: Zorgplicht TenneT en de overheid. (Beantwoording ministers 4.d. / Bedenking Dorpsraad 2 en 3).

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. (Onze bedenking punt 2). Dit geldt voor de volgende milieuaspecten:

- Afvalstoffenbeheer;
- Bodemverontreiniging;
- Doelmatig gebruik energie;
- **Geluidhinder en trillinghinder;**
- Lichthinder en beschermen duisternis;
- **Luchtverontreiniging, stofhinder en geurhinder;**
- Risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen;
- Verontreiniging grondwater en oppervlaktewater;
- Werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer;
- Verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting;
- Onderhoud van de inrichting.

Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan (Onze bedenking punt 2.), zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. De aanvullende maatregelen opgevoerd in de brochure mei 2019 zijn hoopgevend, maar vallen buiten deze procedure.

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieu- aspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners.

Recent (29 mei) heeft de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State besloten dat het Programma Aanpak Stikstof (PAS) niet als basis voor toestemming activiteiten mag worden gebruikt. Dit is nieuwe informatie in aanvulling op de in de bedenking genoemde zorgplicht van bedrijven betreffende luchtverontreiniging. Ons kwetsbare gebied wordt door de inpassing van deze plannen verstoord.



Op basis van deze recente informatie stellen wij dat de vergunning wet natuurbescherming is onterecht is afgegeven. De Dorpsraad is van mening dat de ADC toets in deze niet volstaat, omdat er alternatieven zijn voor het project die Natura 2000 niet of minder belasten. Dit blijkt uit de locatie analyse.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunningen onterecht afgegeven zijn.

Beroepsgrond 5: Geluidswerende maatregelen aan de bron / transformator (Beantwoording ministers 4.f. / Bedenking Dorpsraad 5).

Wij verwijzen hiervoor naar punt 3 van dit betoog en de bijlage 3 "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer d.d 6 juni 2019". Niet aangetoond is dat het adviesbureau Arcadis objectief is en met de verhandeling in de bijlagen, wordt duidelijk dat er ten onrechte geen toeslag van 5 db/5 dba is opgevoerd voor het tonaal geluid. Er is gereede twijfel over de onderzoeksresultaten van Arcadis in deze. Tevens bestaat er gereede twijfel of er sprake is van impuls geluid door schakelen. Dat wordt niet duidelijk uit het onderzoek van Arcadis of en hoeveel sprake er is van impulsgeluid. Gezien de omvang van het station en de gebruikte technieken en de ervaringen op andere stations is het aannemelijk dat er sprake is van impuls geluid waar ook een strafopslog van 5db/ 5 dba voor staat.

Hierbij verwijzen wij ook naar de uitspraak van de Raad van State 201700175/1/R6, ECLI:NL:RVS:2018:2672, datum uitspraak 8 augustus 2018.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.

Beroepsgrond 6: Aanpassingen geluidscontourenkaart / Geluidszonemodel industrieterrein IJmond. (Beantwoording ministers 4.g. / Bedenking Dorpsraad 6 en 12 en bijlagen.

De ministers geven in hun beantwoording aan dat er geen reden is om aan te nemen dat het geluidsmodel onjuist, onzorgvuldig of onbetrouwbaar zou zijn en dat de OD NZKG het model niet kon verstrekken. De Dorpsraad begrijpt dat er voorzichtig omgegaan moet worden met "bedrijfsgevoelige informatie". Maar door het ontbreken van (vertrouwelijke) gegevens is dit niet te controleren en daarmee is de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid niet bewezen.

Een 'aanne' dat dit wel het geval zou zijn is juridisch twijfelachtig en wij zouden deze toetsing dan ook opnieuw en onafhankelijk willen zien.

Volgens de Dorpsraad is het voorliggend plan daarmee onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven is.



Beroepsgrond 7: Onderliggende documentatie. (Beantwoording ministers 4.h. / Bedenking Dorpsraad 7).

De ministeries voeren in hun beantwoording op, dat jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (met kenmerk ABRS 23 februari 2011, ECLI:RVS:2011:BP5452) van toepassing is. Het zou daarmee niet nodig zijn om alle stukken ter inzage te leggen, de MER zou volstaan.

Gezien de status van de betreffende notitie (waaruit blijkt dat het plan post in het geluidzonemodel, zie bijlagen 1 en 2 bedenking Dorpsraad) had dit wel moeten gebeuren, immers de hele besluitvorming rondom de inpassing in het geluidzonemodel en de VKA3 is hierop gebaseerd. Dit had ter inzage moeten liggen.

Wij volharden op dit punt. We achten het noodzakelijk dat dit ter inzage had moeten liggen binnen de sluitingstermijn. We hebben daardoor geen mogelijkheid gehad om tegen de inhoud eventueel een bedenking in te dienen. Er is in deze volgens de Dorpsraad nog steeds sprake van onbehoorlijk bestuur.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Beroepsgrond 8: Cumulatie (opentapeling) van geluid. (Beantwoording ministers 4.i. / Bedenking Dorpsraad 8).

De ministers verwijzen in hun beantwoording wederom naar bijlage 10 van het inpassingsplan. In de beroepsgrond 3. hebben wij al aan gegeven dat wij ernstig twijfelen aan de objectiviteit van Arcadis en de juistheid van de gebruikte aannamen en vragen hierbij om dit door een onafhankelijk bureau nogmaals te laten onderzoeken.

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Beroepsgrond 9: Richtlijnen. (Beantwoording ministers 4.o. / Bedenking Dorpsraad 13).

De ministers antwoorden hierop dat de toepassing van de NSG-curve ongebruikelijk is dat het gebruikelijk is om alleen de Vercammen-curve toe te passen. Uit het akoestisch onderzoek M.E.R. bijlage XII-G blijkt echter dat de NSG-curve niet gehaald wordt en gemakshalve wordt weggelaten. Kortom: Het komt niet uit en deze, voor ons mogelijk cruciale toetsing, wordt bewust weggelaten. Wij hopen hierbij dan ook onze zienswijze hierover nogmaals open en volharden op dit punt.

'De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen. De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar weggelaten. De term "aanvaardbare hinder" wordt hierbij opgevoerd. Die hinder is voor ons onaanvaardbaar en de NSG-richtlijn dient dan ook mede leidend te zijn in deze.'



Dorpsraad

Wie waakt, wint

Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningsprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht is afgegeven.

Conclusie:

Wij verzoeken deze beroepsgronden gegrond te verklaren en ontvankelijk te verklaren.

Het gaat immers over onze leefbaarheid en gezondheid.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,
Namens het bestuur van de Stichting
Dorpsraad Wijk aan Zee

w.g.

voorzitter

w.g.

secretaris

Bijlagen:

1. Bedenking Dorpsraad;
2. Rapportage RIVM;
3. Wonen in de IJmond ongezond?;
4. Beantwoording ministers: B14 nota van antwoord zienswijzen;
5. "Commentaar op het akoestisch onderzoek van de heer [redacted] d.d. 6 juni 2019".
6. Bedenkingen Tennet 20181217;
7. Bedenkingen Tennet bijlagen 20181217;
8. Br MinEZenK_20190509_Vaststelling inpassingsplan en uitvoeringsbesluiten Net op zee HKNoord en West Alpha;
9. Statuten Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee.



Dorpsraad Wijk aan Zee

AANTEKENEN

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt: Net op zee Hollandse Kust (noord)
en Hollandse Kust (west Alpha)
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Wijk aan Zee, 17-12-2018

Onderwerp: Bedenking Dorpsraad Wijk aan Zee tegen Net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha) op de onderdelen:

- A. Het concept inpassingplan met voorkeursalternatief 3 (VKA 3).
- B. De M.E.R.
- C. De uitvoeringsbesluiten.

Geachte heer, mevrouw,

De Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee heeft als doel: het bevorderen van de leefbaarheid van Wijk aan Zee, in de ruimste zin des woords. De inwoners van Wijk aan Zee van achttien jaar en ouder vormen tezamen de stichtingsraad. De stichtingsraad brengt in ieder geval advies uit over voorstellen van het bestuur betreffende o.a. benoeming en ontslag van bestuursleden en het beleidsplan van de stichting. De door de Dorpsraad aangevoerde punten in het bezwaarschrift hebben volledig te maken met de leefbaarheid in Wijk aan Zee en de Dorpsraad is hierdoor belanghebbende.

Inleiding.

Wij juichen het meer opwekken van groene energie toe ook naar de toekomst toe en kunnen ons wat dat betreft vinden in uw voorliggende plan. Echter: het dorp ondervindt nu al veel geluidsoverlast vanaf het industrieterrein IJmond rond het staalbedrijf Tata. Dit staat nog los van de overlast van grafietregens (onderzoek RIVM), grof stof, het hoge gehalte fijn stof en stank/geur en lichtvervuiling en geluidsoverlast van de Polderbaan. Kortom: Het dorp Wijk aan Zee heeft nu al te maken met een zeer zware milieudruk en is een van de zwaarst belaste dorpen op milieugebied van Nederland. Als belanghebbende brengen wij de volgende zorgpunten middels deze bedenking naar voren. Deze bedenkingen dienen wij in gebaseerd op deze milieusituatie, op bovenstaande 3 onderdelen van deze aanvraag, omdat deze: En/of niet conform de vergunningverlening-procedure en/of zorgplicht en/of wetgeving zijn vastgesteld en deze voorliggende aanvraag onterecht zijn afgeven en deze vergunning niet verleend kan worden.

Nota bene.

Dit bezwaar is in items opgesplitst. Deze items hebben betrekking op de gehele aanvraag, ontwerp vergunning, M.E.R., uitvoeringsbesluiten en andere beschikbare documentatie. Dit alles is ca. 10.000 bladzijden. Het is voor ons ondoenlijk, gezien de inspreektermijn, om per item te verwijzen naar waar dit staat in het dossier. Hier en daar zijn citaten toegevoegd met verwijzing naar de bron.

Secretariaat Stichting Dorpsraad Wijk aan Zee

www.wijkaanzee.org – Inschrijving KvK onder nummer: 41223684



De bedenking is gericht tegen de volgende onderdelen van deze totale rapportage.

1. Voorkeurslocatie VKA 3.
2. De zorgplicht van het aanbestedende bedrijf Tennet.
3. De zorgplicht van de overheid / Beginsel behoorlijk bestuur.
4. Geluidsruimte industrieterrein IJmond.
5. Geluidsreducerende maatregelen aan de bron / transformator.
6. Aanpassing geluidscontourenkaart en/of het geluidszonemodel industrieterrein IJmond.
7. Onderliggende documentatie.
8. Cumulatie (oopenstapeling) van het geluid.
9. Vergunning Tulip Oil.
10. Toekomstige ontwikkelingen Tata Steel terrein.
11. Toekomstige ontwikkelingen in relatie met voorliggende M.E.R.
12. Toetsing geluid door zonebeheerder.
13. Richtlijnen.
14. Zichtlijn en Habitat VKA 3.
15. Metingen en maatregelen.
16. Bijlagen.

Bedenkingen.

1. Voorkeurslocatie VKA 3.

De uitspraak: "De keuze voor het Tata Steelterrein als voorkeurslocatie "levert relatief weinig hinder op voor de omgeving en is bovendien het goedkoopste optie voor de Tennet". Deze besparing mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid en gezondheid van de inwoners van Wijk aan Zee. De Dorpsraad is het dan ook niet eens met deze keuze en met deze redentatie. Wij zijn van mening dat alsnog voor locatie transformatorstation andere locaties dienen te worden onderzocht, dan wel heronderzocht, zoals bv. de locatie Kagerweg waar niemand woont. Dit omdat Wijk aan Zee al een zwaar belast { stof / stank / geluid en recentelijk de grafietregens} woongebied is, met name ook op geluidsgebied. De overheid heeft de verplichting om de leefbaarheid in Wijk aan Zee te waarborgen en overlast te voorkomen, zoveel als mogelijke te verminderen of weg te nemen.

Het argument dat er relatief weinig hinder zal opleveren, omdat Wijk aan Zee toch al zwaar belast is vinden wij dan ook juist een geheel verkeerde redentatie. Dit is het zelfde als zeggen; 'Het is toch al een klere herrie dus dit kan er ook nog wel bij'.

Wij vragen ons dan ook af of de overheid (gemeente Beverwijk, provincie en landelijke overheid) er ook zijn voor de leefbaarheid van Wijk aan Zee, haar bewoners en de gezondheid van de bewoners. De Dorpsraad is van mening dat er geen acceptatie kan zijn van "relatief weinig hinder" of "aanvaardbare hinder" en vind die dan ook onaanvaardbaar. Het plan paste niet in de geluidszone en is 'passend gemaakt'. Tevens is de Dorpsraad van mening dat er maatregelen genomen moeten worden, zodat er geen enkele hinder zal zijn, ook niet naar de toekomst en dat die verder afneemt. Volgens de Dorpsraad voorliggend plan onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven wordt.

2. Zorgplicht bedrijf van het aanbestedende bedrijf Tennet.

Een bedrijf heeft een zorgplicht. Deze houdt in dat een bedrijf alle negatieve gevolgen voor het milieu zoveel mogelijk moet voorkomen of anders beperken. Dit voor de volgende milieuaspecten:



- afvalstoffenbeheer
- bodemverontreiniging
- doelmatig gebruik energie
- geluidhinder en trillinghinder
- lichthinder en beschermen duistemis
- luchtverontreiniging, stofhinder en geurhinder
- risico's voor de omgeving en ongewone voorvallen
- verontreiniging grondwater en oppervlaktewater
- werking afvalwatervoorzieningen en afvalwaterbeheer
- verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting
- onderhoud van de inrichting

Volgens de Dorpsraad heeft de aanvrager van deze vergunning niet aan haar zorgplicht voldaan, zeker niet voor wat betreft geluidhinder. Er kunnen namelijk verdergaande maatregelen dan opgevoerd genomen worden en de geluidhinder kan voorkomen worden. Dit dient onderzocht te worden. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

3. De zorgplicht van de overheid / Beginsel behoorlijk bestuur.

De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, ook zorgplicht heeft ten aanzien van Wijk aan Zee en haar inwoners. In ieder geval voor de milieu- aspecten die gelden als zorgplicht voor bedrijven, maar daarnaast ook voor de leefbaarheid, beperken van overlast en de gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. De Dorpsraad is van mening dat het bevoegd gezag, de overheid, hierin sterk tekort schiet en haar taak verzaakt. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

4. Geluidsruimte Industrieterrein IJmond.

De Dorpsraad is niet eens dat er geluidsruimte aanwezig was die opgevuld kan worden. Als er geluidsruimte is, moet die juist niet opgevuld worden. De bestaande milieuvergunningen moeten aangepast worden, zodat die ruimte nooit gebruikt kan worden. Zodat dit ten goede komt van de leefbaarheid van Wijk aan Zee en de overlast juist afneemt. Dit betekent o.a.: De MTG-waarden voor Wijk aan Zee herroepen en de normale wettelijke waarde van 50 dB(A) gebruiken, als grens voor geluidsvergunningen. Met deze vergunning wordt hieraan niet voldaan, of zelfs maar een poging gedaan. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

5. Geluidsreducerende maatregelen aan de bron / transformator.

Volgens de Dorpsraad is het helemaal niet nodig om in deze vergunning toe te staan meer geluid te produceren. Er zijn mogelijkheden om het geluid bij de bron verder te reduceren of om de geluidreducerende installatie nog verder af te schermen of in hallen te plaatsen. Dit dient ons inziens opgelegd te worden en onderzocht te worden. Daarbij is aangegeven dat deze locatie aanzienlijk goedkoper is dan andere locaties. Dat is een belangrijke reden voor het kiezen van deze locatie. Het niet nemen van geluid reducerende maatregelen is inderdaad goedkoper. Tevens heeft de



aanbesteder de geluidsrapportage (rapport van Arcadis) zelf uitgevoerd. Deze rapportage is leidend geworden voor de besluitvorming van de overheden in zake geluid. Deze rapportage dient dan ook door een onafhankelijk bureau opnieuw onderzocht te worden. De besparingen gaan ten koste van de leefbaarheid, overlast en gezondheid van Wijk aan Zee en haar inwoners. Tevens zal Tenet waarschijnlijk subsidie krijgen, dan is het niet meer dan logisch dat voor dit "milieu project" ook geld besteed moet worden voor extra milieumaatregelen voor Wijk aan Zee en haar bewoners. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

6. Aanpassingen geluidscontourenkaart en/of geluidszonemodel industrieterrein IJmond.

Zie bijlage 1, notitie omgevingsdienst d.d. 5-10-2018 betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein". De geluidscontourenkaart en of geluidszonemodel is aangepast om ruimte te maken voor deze vergunning, echter deze kaart en of geluidszonemodel zijn niet gepubliceerd en niet beschikbaar. Hier kan dan ook geen bezwaar bedenking tegen worden ingediend, of worden nagekeken of deze aanpassingen wel gerechtvaardigd/wettig zijn. Deze rapportage is dan ook wat dat betreft onvolledig. Echter op basis van deze niet openbare informatie wordt wel het besluit genomen dat er geluidsruimte is! Ook hebben wij sterke twijfels bij het aanpassen van de geluidskaart en of geluidszonemodel, 'heel toevallig' kunnen diverse parameters in het model aangepast worden, zodat er opeens wel ruimte is voor deze vergunning. Dit heeft bij de Dorpsraad de indruk gewekt dat er ruimte gemaakt / verzonnen is om deze vergunning door te kunnen drukken. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Tevens is de Dorpsraad van mening dat er sterke twijfel is aan de juistheid, zorgvuldigheid en betrouwbaarheid van het model.

De Dorpsraad pleit hierom ervoor om dit model door een onafhankelijke expert opnieuw te laten onderzoeken en het model en alle bevindingen openbaar te maken.

7. Onderliggende documentatie.

Het is niet duidelijk of de aan deze vergunning onderliggende documenten goedgekeurd zijn, op welk moment en door wie. Ook zijn lang niet alle documenten beschikbaar, zoals het geluidszonemodel en de resultaten hiervan, afspraken met Tulip Oil, verder toekomstige ontwikkelingen en de afspraken daarover etc. Al deze documenten horen onderdeel te zijn van deze concept vergunning en horen beschikbaar te zijn. Omdat de documentatie niet volledig is, kan de ter inzage termijn en de termijn om bezwaren in te dienen nog helemaal niet gestart zijn! We hebben begrepen dat diverse documenten mogelijk pas na de sluitingsdatum van 20-12-2018 ter inzage worden gesteld. (Zie bijlage 1 en 2). Dit is volgens de Dorpsraad een sterk staaltje van onbehoorlijk bestuur! Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

8. Cumulatie (opeenstapeling) van geluid.

De opeenstapeling van verschillende geluidsbronnen moet meegenomen worden in het beoordelen van een vergunningsaanvraag. Deze opeenstapeling moet ook doorberekend worden om het effect van die opeenstapeling duidelijk te maken. Dat is hier niet gebeurd. Zie M.E.R. deel B H 1-10 "Leemten in kennis". De Dorpsraad vraagt zich af hoe de conclusie genomen kan zijn dat dit binnen



de "geluidsruimte" past, terwijl de opeenstapeling van de vele verschillende geluidsbronnen niet is onderzocht? Dit dient alsnog te gebeuren en opgevoerd te worden. Deze ontwerpvergunning is dan ook niet compleet. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

9. Toekomstige ontwikkelingen Tata Steel terrein.

Zie bijlage 1, notitie omgevingsdienst d.d. 05-10-2018 betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein". Volgens het geluidszone model is er geen ruimte voor toekomstige ontwikkelingen op het Tata Steelterrein omdat de geluidsruimte vol is. Dit betekent dat er geen ruimte is voor ontwikkelingen op het Tata Steelterrein, die meer geluid gaan produceren en nog meer overlast gaan geven.

Dit betekent weer dat voor alle vergunningsaanvragen die nu nog ingediend worden er geen geluidsclaim kan worden gedaan en als dit wel het geval is direct als onvoldoende moeten worden afgewezen.

10. Toekomstige ontwikkelingen in relatie met voorliggende M.E.R.

In de MER zijn de voorzienbare ontwikkelingen niet meegenomen. Het is nu voorzienbaar dat er een derde aansluiting voor windmolens komt. Dit is benoemd in diverse documenten en is via de pers openbaar gemaakt. Van deze derde aansluiting is het de bedoeling dat deze bij de andere aansluitingen komt en wel ten westen daarvan, dus nog dichterbij Wijk aan Zee. Tevens is het nu voorzienbaar dat er een waterstof fabriek voor Tata komt (de zogenaamde klantaansluiting). Dit is ook uitgebreid in de pers bekend gemaakt en daar wordt nu een haalbaarheidsstudie naar uitgevoerd. Deze voorzienbare ontwikkelingen dienen alsnog te worden meegenomen in de MER en onderzocht en opgevoerd te worden. De voorliggende M.E.R is daardoor niet volledig en zorgvuldig en dient herzien te worden naar de toekomst en net als dit plan toekomstbestendig te zijn. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

11. Vergunning Tulip Oil.

Zie bijlage 1, notitie Omgevingsdienst noordzeekanaalgebied (OD nzkg) van 05-10-2018, betreft "Velsen IJmond inpassing Transformatorstation op terrein Tata Industrieterrein".

Tulip Oil heeft een vergunning aangevraagd voor een gasbehandelingsinstallatie. Onderdeel van deze vergunning was een geluidsclaim van dit bedrijf. Deze vergunning is verleend mede op basis van deze claim. Aan Tulip Oil door EZK verzocht om die geluidsclaim te laten vallen. Dit is gebeurd, echter de rest van de vergunningsaanvraag blijven bestaan en zal in de toekomst gebouwd gaan worden. Hoe realistisch is dat deze installatie geen geluid gaat maken? Waarom eerst wel en nu niet?

Volgens de Dorpsraad moet deze vergunningsaanvraag meteen afgewezen worden vanwege ontbreken van juiste gegevens, oorspronkelijk aanleveren van onjuiste gegevens of het aanleveren van onbetrouwbare gegevens.

12. Toetsing door zonebeheerder.

"Door de zonebeheerder van het industrieterrein IJmond, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, is getoetst of de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau



[LAr,LT]) van het transformatorstation inpasbaar is in de vigerende geluidzone en toelaatbare geluidbelasting bij de woningen in de zone. "Bij deze toetsing is rekening gehouden met de cumulatie met Tata Steel en eventuele andere inrichtingen op het gezoneerde industrieterrein." Deze toetsing is niet bij de vergunningsaanvraag toegevoegd en kan dus niet gecontroleerd worden of bedenking tegen worden ingediend. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

13. Richtlijnen.

Hoewel misschien niet wettelijk verplichtend, hebben richtlijnen wel een doel. De NSG richtlijn is bijvoorbeeld gericht op hoorbaarheid van de hinder en klachten van laagfrequent geluid, zoals bromtonen en tonaal geluid. De Dorpsraad is van mening dat de overheid uit zorgvuldigheid (zorgplicht) wel deze richtlijnen moet hanteren bij het afgeven van deze en andere vergunningen. De NSG-richtlijn wordt in dit voorliggende plan niet gehaald en voor 'het gemak' maar wegge laten. De term "aanvaardbare hinder" wordt hierbij opgevoerd. Die hinder is voor ons onaanvaardbaar en de NSG-richtlijn dient dan ook leidend te zijn in deze. De lagere overheden gaan met voorliggend plan akkoord, zoals U zult begrijpen: Wij niet!
Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverlening-procedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

14. Zicht en Habitat.

De Dorpsraad maakt zich zorgen over de leefbaarheid en het toerisme in Wijk aan Zee. Er is maar één toegangsweg van en naar Wijk aan Zee (de Zeestraat) en Wijk aan Zee is grotendeels omringd door zware industrie. De Toegangsweg ligt op dit moment in een groenstrook; het wordt omringd door bomen en struiken wat het zicht op een deel van de industrie installaties en andere gebouwen beperkt. Door het verwijderen van een deel van deze groen strook en het plaatsen van hoge constructies die van de Zeestraat duidelijk zichtbaar zullen worden (zeker in de winter) zal het gevoel van leefbaarheid afnemen (want nog meer confrontatie met industrie oplevert) en dit zal mogelijk ook een negatief effect hebben op het toerisme, waar wij als badplaats eveneens afhankelijk van zijn. De Dorpsraad is van mening dat het zicht op eventuele installatie zoveel als mogelijk weggenomen moet worden met groen en pleit ervoor om de installatie verder naar het zuiden te leggen. Zodoende hoeft er geen groen verwijderd hoeft te worden en geen habitat aangetast wordt. Tevens pleit de Dorpsraad ervoor om de installaties dieper in de grond te plaatsen, zodat deze minder hoog zijn. Dit zal tevens een positief effect hebben op de eventuele geluidsoverlast, immers grotere afstand tot Wijk aan Zee en door het dieper plaatsen ontstaat een omringende geluidsmuur rondom de installaties. Daar kan dan ook tevens een lagere geluidswal (eventueel met dak) omheen geplaatst worden, zodat er helemaal geen geluidsoverlast van deze installaties zal zijn. Dit dient onderzocht te worden en meegewogen in het voorliggende conceptplan. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving.

Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

15. Metingen en maatregelen.

Volgens de vergunning zal enige tijd na het in bedrijf gaan van de installaties geluidsmetingen worden verricht om te toetsen of aan de vergunning voldaan wordt. Het is onduidelijk volgens welke



Dorpsraad

Wie waakt, wint

methodes, welke tijdstippen en bij welke bedrijfsbelasting gemeten zal worden. Tevens is het onduidelijk wat er zal gebeuren als niet aan de vergunning wordt voldaan en binnen welk tijdsbestek maatregelen genomen moeten worden. De dorpsraad is van mening dat dit op voorhand duidelijk gemaakt moet worden en dat de installaties uitgeschakeld moeten worden tot de maatregelen genomen zijn en de overlast weggenomen is. Dit is volgens de Dorpsraad onjuist en/of niet zorgvuldig en/of niet conform de vergunningverleningprocedure en/of zorgplicht en/of wetgeving. Onze conclusie is dat deze vergunning onterecht afgegeven gaat worden.

Eindconclusie: Deze vergunning wordt ten onrechte afgegeven en de aanvraag dient op onze bedenkingen te worden herzien.

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

voorzitter.

secretaris.

Bijlagen: 2

Bijlage 4

Bijlage 1 stuk omgevingsdienst

Omgevingsdienst

noordzeekanaalgebied

Notitie

Aan:
Betreft: Vragen Limond in verband met de inrichting "Transformatorstation Tennet op terrein Tata Industrieterrain Limond"

Van:
Telefoon:
E-mail:

Datum: 5-10-2018
Revisie: 0

In verband met een vergunningaanvraag door Tennet voor de inrichting "Transformatorstation Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West Alpha" is een zonemodel aangevraagd. Hierover het volgende.

De geluidruimte op het industrieterrein Limond bleek aanvankelijk onvoldoende voor het vergunnen van deze inrichting. In eerste instantie werd dat veroorzaakt door de woningen Zeestraat 335B en Zeestraat 341. Voor deze woningen bleek echter geen overgangsrecht te gelden (e-mail 24 juli 2018) en behoeven daarom geen foetsing.

Wat vervolgens resteerde was een overschrijding van de MTG-waarde van 57 dB(A) aan de Verlengde Voorstraat te Wijk aan Zee. Op deze locatie, aan de rand van de Dorpswilde, is ook vergunningpunt IP2 gelegen, verbonden aan de vergunning van Corus, het huidige Tata Steel. Op dit punt is een nachtwaarde van 47,0 dB(A) vergund (op eenzijdige dB in de vergunning opgenomen).

Aangevuld met het vergunde geluid voor alle overige inrichtingen op Industrieterrain Limond kan het totale vergunde geluidniveau (etmaalwaarde) op deze locatie 57,4 dB(A) bedragen. Deze waarde zou worden overschreden bij het vergunnen van het transformatorstation.

De overschrijding werd onder anderen veroorzaakt door inrichtingen die ruimer dan vergund in het zonemodel aanwezig waren, door zachte bodengebieden die wel aanwezig waren maar niet gemodelleerd, door inrichtingen op het terrein van Tata Steel die niet meer aanwezig zijn en door inrichtingen die thans onder de vergunning van Tata Steel opereren.

Na actualisatie van het zonemodel op deze onderdelen resteerde nog een overschrijding.

Het zonemodel bevatte ook een geluidclaim voor een gasbehandelingsinstallatie van Tulip Oil op het terrein van Tata Steel (in verband met een aanvraag uit 2016). De aangevraagde inrichting was in ontwerp vergund maar niet gebouwd of in werking.

Met het wegruimen van het geluidruimte van deze claim van Tulip Oil zou de inrichting van Tennet kunnen worden ingepast.

Aan het bevoegd gezag voor de vergunning van Tulip Oil (Minister EZK) is daarom verzocht de aanvraag niet te vergunnen. Aangezien de ontwerpbesluiting al was afgegeven kon EZK hiërtoe geen gehoor geven.

Vervolgens is verzocht aan Tulip Oil de claim op de gasbehandelingsinstallatie te laten vervallen.

1

Inmiddels hebben zowel Tulp Oil als EZK aangegeven de geluidclaim voor een gasbehandelingsinstallatie op het kadastrale perceel H0301E 0212801010 in Wijk aan Zee te laten vervallen maar niet het overige deel van de aanvraag.

Een reservering in een zonemodel (zonder geluidvervoersplan) is op praktische gronden gebaseerd en heeft geen formele status. In principe geldt bij het bepalen van geluidruimte: "wie het eerst komt, het eerst maakt".

De geluidclaim was nog niet omgezet in een definitieve vergunning. Daarom kan nu, mede gebaseerd op de brieven van Tulp Oil en EZK inzake intrekking van de geluidclaim, de geluidruimte voor een gasbehandelingsinstallatie in Wijk aan Zee vervallen.

Het zonemodel van 20-1-2016 inzake de inpassing van de ~~gasbehandelingsinstallatie~~ te Wijk aan Zee en de hierbij toegepaste geluidclaim in het zonemodel, wordt hierbij ingetrokken.

De geluidruimte zal worden toegekend aan Tennet ten behoeve van de inrichting "Transformatorstation Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West Alpha".

Deze inrichting is beschreven in akoestisch rapport van Arcadis met referentie: 079843397 F, van 31 augustus 2018. Het akoestisch model, behorende bij deze aanvraag is inmiddels opgenomen in het zonemodel van industrieterrein IJmond. Met het aldus aangepaste zonemodel worden de volgende waarden berekend op de meest relevante oorsprunten. (een aantal van deze punten op verzoek van Omgangsdienst IJmond).

Namen	Omschrijving	Hoogte	Dag	Avond	Nacht	Elkmaal
02_A	IP 2: Dorpsweide Wijk aan Zee	5	52,9	50,8	47,4	57,4
111_A	MTG 58 Wijk aan Zee, Burg.Rothesstraat 1,3,5,7	5	52,9	50,9	47,7	57,7
112_A	Wijk aan Zee (Burg. Rothesstraat)	5	52,9	50,9	47,6	57,6
298_A	Zeestraat 298 geen MTG (kantoor)	5	55,7	53,6	50,2	60,2
313_A	hoek Oeutzberglaan Zeeweg	5	52	49,5	46,2	56,2
W2_A	MTG 57 woning Zeestraat 212	5	53,2	50,8	47,4	57,4
ZS214a_A	Woning Zeestraat 214a	1,5	53,2	48,9	45,4	55,4

Hieruit volgt dat de inrichting "Transformatorstation Hollandse Kust Noord en Hollandse Kust West Alpha" van Tennet inpassbaar is in de geluidsovername van industrieterrein IJmond.

Voor de goede orde deel ik mee dat er op dit moment in het zonemodel van industrieterrein IJmond geen geluidruimte reservert voor uitbreidingen.

Een toekomstige aanvraag voor activiteiten van Tulp Oil is naar alle waarschijnlijkheid slechts inpassbaar met het betreffende fysieke geluidsovername of met uitruil van vergunde geluidruimte.

5-10-2018

Zonebeheerder

Bijlage 2





AANWEZIG

CLASSIFICATIE

C1: Public Information

DATUM

4 juli 2019

DATUM BESPREKING

7 juni 2019

DOOR

LOCATIE BESPREKING

Dorpshuis de Moriaan, Wijk aan Zee

PAGINA

1 van 5

ONDERWERP Geluid transformatorstation TenneT

Voorstelronde

- Bewonerscommissie Creutzbergerlaan
 - Initiatiefnemer Ban de Brom, Buurtbelang Julianaweg e.o.
- Initiatiefnemer Ban de Brom, Buurtbelang Julianaweg e.o.
 - Stichting Milieuhervestel Wijk aan Zee
- Dorpsraad Wijk aan Zee
- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, projectleider Hollandse Kust (noord) en (west Alpha)
- Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, projectleider Hollandse Kust (west Beta)
- TenneT, projectmanager Hollandse Kust (west Beta)
 - TenneT, technisch projectleider Hollandse Kust (west Beta)
 - TenneT, omgevingsmanager projecten Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) en Hollandse Kust (west Beta)

1. Doel van het overleg / verwachtingen

De deelnemers uit Wijk aan Zee en Beverwijk lichten toe wat zij verwachten van het gesprek. Ze geven aan dat zij helderheid willen krijgen over het geluid van het transformatorstation en concrete informatie willen ontvangen over de toegezegde geluidmaatregelen. Voor de bewoners is nu te vaag wat er precies gaat gebeuren en wat het verschil is tussen de vergunningaanvraag en de aangekondigde extra maatregelen. Ook ontvangen zij graag alle technische gegevens die als input voor de vergunningaanvraag hebben gediend.

De bewoners hebben de ervaring dat rapporten vaak niet kloppen. Ze hebben zich al vaak bedonderd gevoeld bij voorgaande ontwikkelingen. Het verzoek aan EZK en TenneT is om open te zijn in het leveren van data. De bewoners krijgen hiermee de kans om zelf analyses uit te voeren en conclusies te trekken. Het verzoek is om vervolgens hierover met elkaar in gesprek te gaan, als basis voor een beter gesprek.

EZK en TenneT geven aan graag in gesprek te willen gaan en dat er op dit moment openheid is over alle beschikbare informatie. Dat wordt later in het gesprek toegelicht. Ook is TenneT bereid om het gesprek tussen de specialisten die TenneT inhuurt en de specialist van de bewoners mede te organiseren. Voor EZK en TenneT is dit gesprek belangrijk om met elkaar de stand van zaken te bespreken en vragen te beantwoorden/inventariseren die er leven en samen te werken aan een relatie op basis van meer vertrouwen.

Het gewenste eindplaatje van de bewoners is dat het geluid van het transformatorstation geen overlast veroorzaakt. EZK geeft aan dat EZK en TenneT zich bij projecten op bestaand beleid en normen baseren. De bewoners vragen aan EZK en TenneT verder te kijken dan het wettelijke kader en ook te kijken naar de overlast in de omgeving. Als aandachtspunt geven zij aan TenneT en EZK mee om beschikbare informatie zo begrijpelijk mogelijk te presenteren.

2. Themagroep geluid

TenneT en EZK stellen voor een "Themagroep geluid" op te richten met als doel om de deelnemers intensiever te informeren op het onderwerp geluid. De effecten van de extra maatregelen kunnen worden besproken, inclusief achtergrondinformatie. De bewonersorganisaties kunnen vragen stellen en kritisch meekijken en meningen, kennis en inzichten delen met het projectteam.

ACTIE 1:

De bewonersgroepen nemen graag deel aan de Themagroep geluid. TenneT zal op korte termijn de uitnodiging sturen voor de Themagroep. Uitgenodigd worden in ieder geval: 'Ban de brom'/ Buurtbelang Julianaweg e.o., Dorpsraad Wijk aan Zee, Stichting Milieuherstel, Wijkgroep Westertuinen-Warande en Bewonerscommissie Creutzberglaan.

3. Geluidsmaatregelen

Procedure vergunningaanvraag

De bewoners ontvangen graag alle technische details van het ontwerp van het transformatorstation. TenneT geeft aan dat het een misverstand is dat er in deze fase een kant en klaar uitvoeringsontwerp ligt. Pas na de vergunningverlening wordt een bouwkundig detailontwerp gemaakt.

licht toe dat dit de gebruikelijke werkwijze is bij projecten. Voor de vergunningaanvraag voor Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is vroeg in het project eerst een conceptaanvraag voor de vergunning opgesteld en besproken met de bevoegde gezagen. Daarbij is uitgegaan van een "standaard ontwerp". Bij het beoordelen van deze concept vergunningaanvraag bleek dat er onvoldoende geluidruimte in het zonemodel beschikbaar was voor deze ontwikkeling. Vervolgens hebben zowel de Omgevingsdienst als TenneT "huiswerk" gedaan. De Omgevingsdienst heeft de input voor het model op een enkel punt geactualiseerd, waar dit nog niet bleek te zijn doorgevoerd. Daarnaast is de gereserveerde geluidruimte voor een ander bedrijf komen te vervallen, omdat de voorziene ontwikkeling niet gaat plaatsvinden. TenneT heeft een aantal maatregelen doorgevoerd in het oorspronkelijke ontwerp om het geluid van het transformatorstation te reduceren (zie bijgaande tabel). Deze acties hebben ertoe geleid dat een aanvraag kon worden ingediend voor een vergunbare situatie.

Op basis van de specificaties in de aanvraag heeft de Omgevingsdienst de vergunning verleend, die nu in procedure is. Alle onderliggende stukken zijn in het kader van die procedure gepubliceerd. Na vergunningverlening maakt een ingenieursbureau gebruikelijk op basis van de specificaties en technische eisen een definitief detailontwerp.

Op basis van actuele ervaringen (onder andere bij de aansluiting van windpark Borssele) blijkt onder andere dat er minder en kleinere harmonische filters nodig zijn en dat deze op een andere plek geplaatst kunnen worden. Deze wijzigingen en de toegezegde geluidreducerende maatregelen worden in een wijzigingsprocedure aangevraagd en doorgevoerd in de vergunning. Naar verwachting gebeurt dit direct na de zomer 2019.

Voor Hollandse Kust (west Beta) (het derde windpark) wordt naar verwachting oktober 2020 een vergunningaanvraag ingediend.

Geluidsbronnen en maatregelen

Op pagina 6 van het akoestisch rapport van Arcadis¹ staan de bronnen die geluid produceren. In bijlage 1 bij het rapport is opgenomen waar (in de vergunningaanvraag) de bronnen op het terrein staan.

¹ Zie www.bureau-energieprojecten.nl > Lopende projecten > Hoogspanning > Hollandse Kust (noord).

Op deze website vindt u alle stukken. Het akoestisch rapport maakt onderdeel uit van de bijlagen XII VKA: Bijlage XII-G Akoestisch onderzoek transformatorstation, Arcadis, augustus 2018 (vanaf pagina 938)

geeft een toelichting op de verschillende onderdelen, de extra geluidmaatregelen en de onderdelen die gewijzigd gaan worden op basis van voortschrijdend inzicht. Bijvoorbeeld de eerste acht onderdelen uit de lijst horen bij de harmonische filters. Op basis van de ervaringen bij Borssele blijkt dat voor het beperken van verstoringen voor Hollandse Kust (noord) en 9west Alpha) 33.000 Volt-filters voldoende zijn in plaats van de aangevraagde 220.000 Volt-filters. Het geluid van deze bronnen zal hiermee afnemen. Voor het derde windpark zijn er ook geen 220.000 Volt-filters nodig.

ACTIE 2:

TenneT stelt een overzicht op van de geluidsbronnen en de maatregelen voor de volgende situaties

1. HKN/HKwA base case (concept ontwerp - dus zonder maatregelen);
2. HKN/HKwA definitief ontwerp zoals is aangevraagd voor de huidige vergunning;
3. HKN/HKwA gewijzigd ontwerp inclusief extra maatregelen zoals aangevraagd gaat worden met de wijzigingsprocedure + HKwB

TenneT streeft er naar om dit overzicht binnen een week op te leveren, onder voorbehoud dat alle informatie beschikbaar is. Als het langer duurt geeft TenneT dit aan.

licht toe dat de transformatoren en de compensatiespoelen type ONAN zijn (oil natural, air natural), wat inhoudt dat er natuurlijke koeling is in plaats van geforceerd (met ventilatoren en/of pompen) gekoeld. Dit systeem is betrouwbaarder omdat er geen pomp voor nodig is en er dus minder kapot kan gaan. Betrouwbaarheid is een belangrijk aspect in de afweging van TenneT. De transformatoren en de compensatiespoelen worden op afroep besteld onder een raamcontract, deze zijn nog niet betaald.

De transformatoren krijgen vier beklede wanden en een dak. De koeling hierbij staat buiten de omkasting. Deze krijgt drie wanden en maakt geen geluid.

De compensatiespoelen krijgen vier beklede wanden en geen dak. Het volledig inpandig maken van de compensatiespoelen kan alleen als de koelers bij de compensatiespoelen los van de spoelen worden opgesteld. In het huidige standaard ontwerp zitten de koelers vast aan de spoelen. Indien de koelers omkast worden zouden deze onvoldoende koelend effect hebben.

De bewoners vragen wat het effect op geluid zou zijn als toch gekozen wordt voor omkasting (en dus voor geforceerde koeling). Het voorbeeld van hoogspanningstation Vijfhuizen wordt aangehaald. TenneT geeft aan dat dit een andere situatie betreft. Hier staan compensatiespoelen van 50.000 volt, voor Hollandse Kust zijn compensatiespoelen van 220.000 volt nodig.

ACTIE 3:

TenneT berekent wat het geluidseffect is van het volledig inpandig maken van de compensatiespoelen (dus incl. dak). Daarbij wordt bekeken of deze maatregel doelmatig is. NB Deze vraag is geen onderwerp van de lopende procedure en wordt in het vervolgproces meegenomen.

Berekeningsmethode

Het geluid wordt voor verschillende frequenties uitgerekend. 100 Hertz is de dominante frequentie van het transformatorstation. Dit is input voor het model. Zie pagina 10 van het Arcadis-rapport voor de berekeningsmethode.

Het gebruikte geluidsmodel is een gevalideerd model dat ook gebruikt wordt door de Omgevingsdienst. Een model blijft een benadering van de werkelijkheid.

Interferentiepatronen

De bewoners vragen of er in het model rekening is gehouden met interferentiepatronen? Zijn deze gesynchroniseerd? TenneT vermoedt dat dit het geval is maar zal dit navragen bij de deskundigen. De heer geeft aan dat dit zeer complex is en dat hij zich niet kan voorstellen dat dit is meegenomen. Dit is een onderwerp dat nader besproken kan worden in de Themagroep geluid.

Vergelijkbare situaties

De bewoners vragen of er grotere transformatorstations bestaan dan nu beoogd wordt in Wijk aan Zee.
 Antwoord: TenneT geeft aan dat er grotere stations bestaan. Of het vergelijkbaar is hangt af van waarop vergeleken wordt: omvang, wattage, aantal transformatoren, vergelijkbaarheid van de omgeving. Dit is een onderwerp dat nader besproken kan worden in de Themagroep geluid.

Veroudering

In hoeverre heeft een transformatorstation last van veroudering en kan daardoor een toename in geluid ontstaan na verloop van tijd?

Antwoord: Transformatoren worden overgedimensioneerd en verouderen minimaal, omdat er nauwelijks bewegende delen in zitten. De transformatoren gaan niet meer geluid maken na verloop van tijd.

Schakelen

De bewoners vragen of het schakelen voor geluidsoverlast zorgt: hoe vaak gebeurt dat en wat hoor je er van?

Antwoord: In de geluidsberekeningen is opgenomen dat er 1x per maand geschakeld wordt. In werkelijkheid zal dit iets minder zijn en altijd overdag. Schakelen is nodig bij onderhoud, als het systeem uitgezet wordt, en TenneT bouwt zo onderhoudsvrij mogelijk.

Variatie in geluidsniveau

De bewoners vragen of het transformatorstation meer geluid maakt als het windpark harder draait.

Antwoord: TenneT heeft hier geen pasklaar antwoord op. Dit is een onderwerp dat nader besproken kan worden in de Themagroep geluid.

Situatie na realisatie

De bewoners vragen wat de consequentie is als na ingebruikname van het transformatorstation blijkt dat het geluid hoger is dan volgens de norm is toegestaan. Er is weinig vertrouwen bij de bewoners dat er in dat geval gehandhaafd wordt.

ACTIE 4:

TenneT en EZK zullen aangeven wat de scenario's zijn als na ingebruikname van het transformatorstation blijkt dat er afwijkingen zijn ten opzichte van het vergunde niveau van geluidshinder. Dit onderwerp zal in de Themagroep geluid aan de orde komen.

Wantrouwen

De bewoners hebben niet het gevoel dat TenneT en EZK het onderste uit de kan halen. Het vertrouwen neemt af doordat alle zienswijzen zijn afgewezen. Ze geven aan dat er 20% meer woningbouw in het dorp komt en hebben niet het vertrouwen dat de vergunning voldoende rekening houdt met de langere termijn. Meer bewoners gaan mogelijk gehinderd worden en geluidshinder went niet, zoals de Wet Geluidshinder zou aangeven.

EZK geeft aan dat bij de vergunningverlening aan alle wettelijke normen is voldaan en dat bij niet naleven van de vergunningsvoorschriften het bevoegd gezag zal handhaven. Ondanks dat er geen wettelijke verplichting is, trekt TenneT miljoenen uit voor extra geluidreducerende maatregelen. Dit laat zien dat EZK en TenneT wel degelijk hun best doen om manieren te vinden om de omgeving zo min mogelijk te belasten. De zienswijzen hebben inderdaad niet geleid tot een wijziging in de definitieve besluiten, maar in de beantwoording van de zienswijzen is wel aangekondigd dat er extra geluidmaatregelen worden genomen (dit is bevestigd naar de gemeente en in een brief aan de Tweede kamer). Zoals eerder aangegeven in dit verslag worden deze in een wijzigingsprocedure aangevraagd (naar verwachting na de zomer 2019) en doorgevoerd in de vergunning. Er komt dus een nieuwe vergunning voor het ontwerp dat uiteindelijk gebouwd gaat worden.

4. Laagfrequent geluid

TenneT heeft de nadere vragen die aan Arcadis en Peutz zijn gesteld ten aanzien van LFG eerder per mail gedeeld met aanwezigen.

De bewoners geven aan dat zij een eigen bureau in willen huren. Dat zij zich moeten baseren op resultaten van een partij die door TenneT wordt ingehuurd wordt niet als gelijkwaardig ervaren. Op dit moment maken zij ook kosten voor o.a. Ban de Brom en zij zouden zich graag laten bijstaan door een onafhankelijk expert die mee kan denken over de juiste vragen om aan TenneT te stellen. De bewoners beschikken echter niet over de financiële middelen en zouden graag zien dat EZK/TenneT hierin tegemoet kunnen komen. EZK en TenneT geven aan dat hiervoor geen regelingen zijn.

TenneT nodigt de bewoners daarentegen uit om aanvullende vragen ten aanzien van geluid (/LFG) aan te leveren bij TenneT. In de Themagroep geluid kan besproken worden of partijen elkaar goed begrijpen en of alle vragen duidelijk zijn. Waar nodig worden vragen verder aangescherpt of geconcretiseerd. Ook wordt waar nodig feedback gegeven als vragen niet zinvol lijken bijvoorbeeld vanwege reeds uitgevoerde berekeningen/onderzoeken en wordt besloten of de vragen tot vervolgonderzoek leiden. TenneT zet de vragen vervolgens uit bij Bureau Peutz. Uitgangspunt hierbij is dat Peutz een onafhankelijk bureau is en onafhankelijk advies geeft.

De expert van Peutz zal ook aanwezig zijn op de informatieavonden voor Hollandse Kust (west Beta) op 20 en 25 juni.

ACTIE 5:

De bewoners kunnen gebundeld aanvullende vragen aanleveren bij Liesbeth. Deze worden in de Themagroep geluid besproken. De definitieve lijst wordt door TenneT uitgezet voor beantwoording bij Bureau Peutz.

De notitie met daarin de toelichting op laag frequent geluid wordt rond 17 juni aan de gemeenteraad van Beverwijk gestuurd.

ACTIE 6:

De notitie aan de gemeenteraad Beverwijk ten aanzien van de effecten van de toegezegde geluidbeperkende maatregelen met betrekking tot laag frequent geluid wordt ook gedeeld met de bewonersgroepen.

NB Inmiddels is duidelijk dat deze notitie op 19 juni klaar was en gedeeld is.

5. Overig

De bewoners geven nogmaals aan dat zij ervaren dat de Stelling van Amsterdam door de overheid belangrijker wordt gevonden dan de gezondheid van mensen en dat zij dit onbegrijpelijk vinden.

De Dorpsraad geeft aan een WOB-verzoek te hebben ingediend bij EZK en bij TenneT. Opgemerkt wordt dat bij TenneT geen WOB-verzoek ingediend kan worden. In het overleg is duidelijk geworden dat alle informatie die ten grondslag ligt aan de vergunningaanvraag voor Hollandse Kust (noord) en (west Alpha) is gepubliceerd en dat er voor de nieuwe situatie met de geluidreducerende maatregelen nog geen rapporten beschikbaar zijn. De resultaten van de doorrekeningen zullen gedeeld worden in de Themagroep geluid.

2 page 6



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

**Meldingen over en hinder van
Laagfrequent Geluid of het horen van een
bromtoon in Nederland: Inventarisatie**

**Dit rapport bevat een erratum d.d. 30-10-2018 op
pagina 25**

RIVM Briefrapport 2018-0119
I. van Kamp et al.



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
*Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport*

**Meldingen over en hinder van
Laagfrequent Geluid of het horen
van een bromtoon in Nederland:
Inventarisatie**

**Dit rapport bevat een erratum d.d. 30-10-2018
op pagina 25**

RIVM Briefrapport 2018-0119
I. van Kamp et al.

Colofon

© RIVM 2018

Delen uit deze publicatie mogen worden overgenomen op voorwaarde van bronvermelding: Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), de titel van de publicatie en het jaar van uitgave

DOI 10.21945/RIVM-2018-0119

I. van Kamp (auteur), RIVM
O.R.P. Breugelmans (auteur), RIVM
H.F.P.M. van Poll (auteur), RIVM
C. Baliatsas (auteur), RIVM
E.E.M.M. van Kempen (auteur), RIVM

Contact:

I. van Kamp

Irene.van.Kamp@rivm.nl

Dit onderzoek werd verricht in opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, in het kader van het programma 'Laag Frequent Geluid'

Dit is een uitgave van:

**Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu**

Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

Nederland

www.rivm.nl

Publiekssamenvatting

Meldingen over en hinder van Laagfrequent Geluid of het horen van een bromtoon in Nederland: Inventarisatie

De laatste jaren is er meer aandacht voor laagfrequent geluid en het horen van een hinderlijke bromtoon, en mogelijke gezondheidseffecten daarvan. Hinder is meestal een van de eerste reacties op dit type geluid en gaat vaak samen met secundaire effecten als hoofdpijn, concentratieproblemen, hartkloppingen en slaapproblemen. Aangetoonde effecten van laagfrequent geluid zijn hinder en slaapverstoring. Het aantal klachten dat aan blootstelling aan laag frequent geluid wordt toegeschreven, lijkt toe te nemen, net als de bezorgdheid erover. Niet alleen in Nederland maar ook elders. Het is echter niet mogelijk precies aan te geven hoeveel mensen last hebben van laag frequent geluid. Dat komt onder andere doordat er niet systematisch onderzoek naar wordt gedaan. Zo is het in veel gevallen niet mogelijk om een duidelijke bron van laag frequent geluid aan te wijzen en het effect op het welzijn en de gezondheid van mensen te duiden. Bovendien denken mensen soms last te hebben van dit type geluid, maar is dat niet altijd de bron. Ook lijken er sterke verschillen in de mate van hinder te bestaan tussen steden, regio's en buurten.

Laag frequente geluiden komen veel voor in het dagelijks leven en worden geproduceerd door natuurlijke bronnen (golven, wind) of door de mens, zoals industriële installaties, huishoudelijke apparaten en wegverkeer. Door geluidsisolerende maatregelen om luidere geluiden te bestrijden, zoals stil wegdek en geluidschermen, wordt laag frequent geluid meer gehoord.

Volgens voorlopige schattingen is ongeveer twee procent van de Nederlanders van 18 jaar en ouder ernstig gehinderd door laagfrequent geluid. Het RIVM beveelt aan om het probleem voor potentiële bronnen, zoals wegverkeer, ventilatie- en koelingssystemen en warmtepompen, systematischer te onderzoeken. Vanwege de sterke verschillen tussen buurten en regio's zou dit op een standaard manier en minstens op wijkniveau moeten gebeuren. Door toekomstige ontwikkelingen is het mogelijk dat laag frequent geluid toeneemt. Te denken valt aan een toenemend gebruik van mechanische ventilatie, warmtepompen en koeling systemen vanwege klimaatverandering en de energie transitie. Het RIVM raadt daarom aan deze ontwikkelingen nauwlettend in de gaten te houden.

Kernwoorden: laag frequent geluid, bromtonen, hinder, klachten, omvang van hinder en klachten

Synopsis

Records of and annoyance from Low-frequency Sound or from hearing humming sounds in the Netherlands.

In recent years, there has been an increasing focus on low-frequency sound and hearing a bothersome humming noise as well as the potential health effects associated with such sounds. One of the first reactions to this kind of sound is that it is felt to be annoying, and this is often accompanied by secondary effects such as headaches, difficulties in concentrating, heart palpitations, and difficulties sleeping. Annoyance and sleep disturbance are proven effects of low-frequency sound. The number of complaints that are attributed to exposure to low-frequency sound as well as the level of concern in that regard seems to be on the rise, not only in the Netherlands but also elsewhere.

However, it is not possible to determine exactly how many people are bothered by low-frequency sound, among other things because no systematic research has been carried out in that regard. In many cases, it is not possible to clearly identify a source of low-frequency sound and to determine its effect on human well-being and health. In addition, people sometimes think they are bothered by this type of sound whereas that is not always not the source. Large differences also seem to exist with regard to the degree of annoyance experienced between different cities, regions, and localities.

Low-frequency sounds occur quite frequently in day-to-day life and are produced by natural sources as waves and the wind, as well as by human activities such as industrial installations, domestic appliances, and road traffic. Noise-insulating measures aimed at combating louder sounds, such as 'quiet road surface' and noise barriers, also result in low-frequency sounds being heard more often.

According to provisional estimates, approximately 2% of the Dutch population 18 years and older suffers high annoyance due to low-frequency sound. RIVM recommends carrying out a more systematic investigation of this issue with regard to potential sources such as road traffic, ventilation and cooling systems, and heat pumps. Due to the large differences between different localities and regions, this would have to be carried out in a standardised manner and at least at the level of specific localities or neighbourhoods. It is possible that the incidence of low-frequency sound increases as a result of future developments. One such development could be an increasing use of mechanical ventilation, heat pumps and cooling systems as a result of climate change and the energy transition. RIVM therefore recommends keeping a close watch on such developments.

Keywords: low-frequency sound, humming sounds, annoyance complaints, level of annoyance and

Inhoudsopgave

1	Inleiding – 9
1.1	Aanleiding – 9
1.2	Vraagstelling – 9
1.3	Leeswijzer – 9
2	Achtergrond – 11
2.1	Prevalentie van ernstige hinder toegeschreven aan LFG – 11
3	Materiaal en methode – 13
3.1	Onderzoeksopzet – 13
4	Resultaten – 15
4.1	Registratie van milieu gezondheidsproblemen bij de GGD'en – 15
4.2	GGD Monitor - Groningen 2012, 2016 – 16
4.3	Towards Acoustic SusTainable Environments (TASTE) – 16
4.4	Nederlandse Verstoringen Inventarisatie – 17
4.5	Onderzoek naar geluid van ventilatoren, airconditioners en andere installaties – 17
5	Conclusies en aanbevelingen – 19
6	Referenties – 21
7	Erratum briefrapport 2018-0119 – 25
1	

1 Inleiding

1.1 Aanleiding

De aandacht voor Laag Frequent Geluid (LFG) neemt de laatste jaren toe. Het gaat dan niet alleen om vragen van burgers, maar ook om vragen van gemeenten en GGD'en. Het Ministerie voor Infrastructuur en Waterstaat (IenW) heeft daarom het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) gevraagd een kennisbasis over dit thema op te bouwen in het kader van het Expertise Centrum Geluid (ECG). Er zijn door RIVM verschillende activiteiten ondernomen om meer inzicht in dit onderwerp te krijgen. Er zijn echter veel onzekerheden en in veel gevallen is het niet mogelijk een duidelijke bron van LFG aan te wijzen en het effect op het welzijn en de gezondheid van mensen te duiden. Tegen deze achtergrond organiseerde het RIVM in 2014 een internationaal symposium rond LFG [1] om te leren van mensen die al langer werken in dit domein vanuit verschillende achtergronden. Ook werd een *factsheet* geschreven voor het toenmalige ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M), <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-311811> en een review van de literatuur [2]. Daarin werd de huidige kennis op een rijtje gezet over de samenhang tussen blootstelling aan LFG en gezondheidseffecten, gebaseerd op een meta-analyse van beschikbare studies. In 2016 verscheen een voorlopige GGD-richtlijn over meldingen van een bromtoon [3]. "Voorlopig" omdat hierin een nieuwe benadering voor de GGD'en wordt voorgesteld hoe vast te stellen dat er sprake is van een externe bron van LFG en hoe om te gaan met klachten hieromtrent. Ervaring met deze nieuwe benadering zal in de komende periode (minstens tot en met 2018) worden opgedaan en worden geëvalueerd. Een belangrijke vraag blijft wat de omvang van de problematiek is; hoeveel mensen zijn gehinderd door LFG of door het horen van een bromtoon?¹ Dit document geeft een aanzet tot een beschrijving van het aantal klachten en hinder toegeschreven aan LFG in Nederland gebaseerd op klachtenregistraties en klachten gemeten in onderzoek.

1.2 Vraagstelling

De vraagstelling van deze inventarisatie luidt als volgt:

1. Welke gegevensbronnen zijn beschikbaar op basis waarvan de omvang van de LFG gerelateerde problematiek in kaart kan worden gebracht?
2. Wat is de omvang van hinder en (gezondheids-)klachten toegeschreven aan LFG en welke ontwikkelingen worden verwacht?
3. Welke beleidsaanbevelingen zijn hieruit af te leiden?

1.3 Leeswijzer

In het volgende hoofdstuk wordt de stand van de kennis kort samengevat op basis van de literatuur. Hoofdstuk 3 beschrijft de

¹ Er wordt gesproken over last hebben van laag frequent geluid of het horen van een bromtoon, omdat de oorzaak ook iets anders dan LFG kan zijn

gehanteerde methode en bronnen die gebruikt zijn om een schatting van hinder en klachten te maken. Hoofdstuk 4 behandelt kort de resultaten van deze inventarisatie op grond van analyse op bestaande datasets. Hoofdstuk 5 tot slot, vat de bevindingen samen en doet een aantal aanbevelingen voor toekomstig onderzoek.

2 Achtergrond

2.1 Prevalentie van ernstige hinder toegeschreven aan LFG

LFG (in NL beneden een frequentie van 100 Herz²) en infrageluid (beneden 20 Herz) zijn weinig bestudeerde domeinen [4] [5]. Hoewel LFG hoorbaar is bij voldoende hoge niveaus (uitgedrukt in decibels), treedt het ook op beneden de menselijke gehoordrempel [6]. Hierbij wordt rekening gehouden met het feit dat de mens het best hoort bij geluidfrequenties tussen de 500 Hz en 8 kHz [7]. Geluiden die binnen het laag frequente spectrum vallen zijn onderdeel van het alledaagse veelvoorkomende geluidpalet en worden geproduceerd door natuurlijke bronnen (golven, wind) of door de mens (bijvoorbeeld industriële installaties, huishoudelijke apparaten en transport). Transportgeluid is een grote bron van LFG en onderzoek van DCMR [35] riep de vraag op of er mogelijk sprake is van een verschuiving van wegverkeergeluid naar het laag frequente spectrum. Exploratief onderzoek van Campmans et al, [8] bevestigt deze trend voor wegverkeer, maar niet voor vlieg- en railverkeer. Andere bronnen van LFG zoals koelingssystemen en mechanische ventilatiesystemen, nemen in aantal toe en zullen dat de komende jaren blijven doen in Nederland. Dit impliceert ook dat het aantal klachten en symptomen toegeschreven aan die bronnen in de nabije toekomst mogelijk zal toenemen. Het is aangetoond dat de snelle uitbreiding van infrastructuur de publieke bezorgdheid en het aantal klachten toegeschreven aan LFG heeft doen groeien [9]. Eerder onderzoek van GGD'en laat zien dat hinder meestal een van de eerste reacties is op dit type geluid en vaak samengaat met secundaire effecten zoals hoofdpijn, concentratie-problemen, hartkloppingen en slaapproblemen [10] [11]. Een aantal onderzoeken suggereert dat er een verband bestaat tussen LFG en fysiologische en psychische reacties zoals hinder, gehoordrempel shift³, concentratie-problemen, verminderde slaapkwaliteit en effecten op de stemming [12] [13] [6] [14] en ook controversiële effecten zoals zogenoemde vibro akoestische aandoeningen [15] [16]. Bij beroepsmatige blootstelling kan ook hinder optreden, en zijn er effecten op de kwaliteit van taakverrichting en het geheugen [17] [18] [19] [20] [21]. Het bewijs voor cardiovasculaire aandoeningen en luchtwegklachten is niet overtuigend [22]. Een systematische analyse van observationele studies suggereert alleen een samenhang tussen de blootstelling aan LFG en zelf gerapporteerde hinder en slaapverstoring [3]. Het aantal studies was echter zeer beperkt en slechts zeven studies voldeden aan de selectiecriteria. Schattingen van het voorkomen van ernstige hinder variëren van 2% tot 34% met een voorkomen (prevalentie) op alle studies samen van ruim 10%. De samenhang met andere aandoeningen of klachten wordt niet onderbouwd door de beschikbare data. Om de omvang van het aantal klachten en hinder toegeschreven aan LFG verder uit te breiden werden in dit rapport beschikbare datasets en registraties bestudeerd.

² In verschillende landen worden verschillende ranges gebruikt, bijvoorbeeld Denemarken: < 160 Hz, Japan: <80 Hz, Polen: <250 Hz, Nederland: <100 Hz.

³ Gehoordrempel Minimale geluidsterkte. Deze ligt bij personen zonder gehoorschade tussen 1000 Hz en 5000 Hz. Deze kan (tijdelijk en permanent) verschuiven na blootstelling aan hoge geluidniveaus.

3 Materiaal en methode

3.1 Onderzoekopzet

Data Bronnen

Verschillende datasets en registratiesystemen zijn gebruikt om de prevalentie van gezondheidsklachten, toegeschreven aan LFG in Nederland te schatten. Tabel 1 presenteert de databronnen en kenmerken hiervan die we gebruikten voor deze inventarisatie.

Tabel 1: Databronnen met studiekekenmerken

Studie	N (% respons)	Periode	Aggregatie niveau	Gerapporteerde hinderbron
Klachteninventarisatie bij GGD'en*	nvt	2004-2016	Nationaal	Laag frequent geluid of het horen van een bromtoon
Gezondheidsmonitor-1	4.357(45%)	2012	Regionaal (GGD-regio Groningen)	Laag frequent geluid of het horen van een bromtoon
Gezondheidsmonitor-2	16.380 (45%)	2016	Regionaal (GGD-regio Groningen)	Laag frequent geluid of het horen van een bromtoon
Hinderinventarisatie ^{28, 29}	7956 (36%)	2016	Nationaal	Geluid van ventilatiesystemen of airconditioners
TASTE**	3,972 (26%)	2013	Stedelijk/buurt	Hinder door bromgeluid van bv ventilatoren
Mechanische ventilatie ^(30, 31)	161 (75%)	2009	Wijkniveau	Geluid van ventilatiesystemen

*2011/2012, 2013/2014, 2015/2016

**Towards Acoustic SusTainable Environments (TASTE)

De analyses op de beschikbare data zijn in de eerste plaats strikt beschrijvend. Zoals gezegd, is er alleen informatie beschikbaar over geregistreerde klachten en zelf gerapporteerde hinder die mensen toeschrijven aan een breed scala van laag frequente bronnen. Actuele blootstellingsgegevens zijn niet beschikbaar en blootstelling -respons relaties kunnen dan ook niet worden afgeleid in dit stadium. Het aantal (en percentage) klachten en het percentage (ernstig) gehinderden (berekend volgens de Miedema methode, score 8, 9, 10) werd (indien beschikbaar) vergeleken tussen meetmomenten (in de tijd) en tussen provincie, stad en regio's

4 Resultaten

4.1 Registratie van milieu gezondheidsproblemen bij de GGD'en

Sinds 2004 registreren de GGD'en in Nederland de gezondheidsklachten gerelateerd aan omgevingsfactoren op een uniforme wijze [23] [24]. Oorzaken worden geregistreerd zoals aangegeven door de melder zelf. Deze registratie omvat klachten gerelateerd aan geluid in de brede zin van het woord en laagfrequent geluid in het bijzonder. De registratiedata worden om de twee jaar gepubliceerd. Voor de periode van 2011- 2016 behoort geluid in de brede zin van het woord tot de top 10 agentia in het buitenmilieu met 4% van alle buitenmilieu gerelateerde klachten in beide perioden (zie tabel 2). Dit om het probleem van LFG in een bredere context te plaatsen.

Tabel 2: Top 10 agentia, genoemd in het buitenmilieu. Overig en onbekend is buiten beschouwing gelaten (aantal en percentage over het aantal buitenmilieumeldingen)^{23, 24}

Agentia	Aantal 2015/16	Percentage 2015/16	Percentage 2013/14
Asbest	303	12	11
Rookgassen	263	11	5
Ongedierte	124	5	5
NIS (RF+ELF)	115	5	7
Hitte	105	4	1
Chemisch algemeen	103	4	4
Stank	103	4	4
Geluid algemeen	99	4	4
Fijn stof	91	4	4
Uitlaatgassen	88	4	4

Het aantal meldingen in relatie tot laag frequent geluid bij de GGD'en is sinds de periode 2011/2012 verdubbeld. Van 69, naar 124 tot 186 in de laatste registratieperiode (2015/2016) (zie tabel 3). Als mensen de GGD bellen over laagfrequent geluid noemen zij 'hinder' het vaakst als gezondheidseffect.

Tabel 3: Percentage meldingen over laag frequent geluid bij GGD'en

Melding	Nvt	1%*	1%*	1%*	1,3%*	2%*

*Percentage van alle mensen die een melding deden over een milieu gezondheidsprobleem

Tabel 4: Meldingen van LFG bij GGD'en, naar regio (2015-2016), binnen- en buitenmilieu samengenomen

	Aantal	Percentage	Cumulatief Percentage
Noord	19	10,2	10,2
Noordwest	60	32,3	42,5
Oost	29	15,6	58,1
Zuid	46	24,7	82,8
Zuidwest	32	17,2	100,0
Total	186	100,0	

De GGD'en registreerden in deze periode 9046 meldingen, dus LFG is 2% van het totaal aantal meldingen over gezondheidsproblemen toegeschreven aan milieufactoren.

Tabel 5: Meldingen van LFG bij GGD'en, naar regio (2013-2014)

	Aantal	Percentage	Cumulatieve Percentage
Valid Noord	17	13,7	13,7
Noordwest	32	25,8	39,5
Oost	20	16,1	55,6
Zuid	27	21,8	77,4
Zuidwest	28	22,6	100,0
Total	124	100,0	

De GGD'en registreerden in deze periode 9305 meldingen, dus LFG is 1% van het totaal.

4.2 GGD Monitor – Groningen 2012, 2016

De gezondheidsmonitor van de GGD wordt iedere vier jaar uitgevoerd. Vragen over milieu en gezondheid zijn optioneel en slechts een enkele GGD stelt vragen over laag frequent geluid. De GGD Groningen [25] deed dit in 2012 en 2016. Het percentage mensen dat laag frequent geluid als belangrijk milieuprobleem zag, was in beide perioden 2%. Van de mensen die op zijn minst één probleem hadden ingevuld, noemde 4% laag frequent geluid. In de vragenlijst is geen specifieke informatie beschikbaar over hinder door laag frequent geluid/of het horen van een bromtoon.

4.3 Towards Acoustic SusTainable Environments (TASTE)

TASTE [26] was een project bij het RIVM (2012-2015) dat keek naar de determinanten van waargenomen akoestische kwaliteit op buurtniveau. Deelnemers waren mensen van 18 jaar en ouder, uit 31 buurten in Arnhem, Amsterdam en Rotterdam. Via een brief werden deelnemers uitgenodigd online een vragenlijst in te vullen, of op verzoek een schriftelijke vragenlijst. De vragenlijst omvatte een standaard ISO

vraag⁴ [27] over hinder van het horen van een brommend, suizend geluid als indicator voor laag frequent geluid. Resultaten tonen dat ongeveer 7% van de respondenten ernstig gehinderd is door een brommend, zoemend geluid van bijvoorbeeld ventilatoren, met de hoogste score in Amsterdam (8%) tegenover 6% in Arnhem en Rotterdam. Ook op buurtniveau werd een statistisch significant verschil gevonden in het percentage ernstig gehinderden, in range van 1,5 tot 15%. De verdeling van scores over de type buurten laten geen duidelijk patroon zien, dus nadere analyse is nodig om het verschil tussen buurten te duiden.

4.4 Nederlandse Verstoringen Inventarisatie

De Nederlandse hinderinventarisatie [28] wordt iedere vijf jaar uitgevoerd en heeft tot doel de aan milieu gerelateerde hinder te monitoren. In 2016 deden 7956 mensen aan het onderzoek mee met een respons percentage van 36%.

De standaard ISO vraag (zie onder 4.3) wordt gebruikt om het percentage ernstige gehinderden te meten voor verschillende geluidbronnen. Laag frequent geluid wordt hierin omschreven als een laag zoemend geluid van bijvoorbeeld ventilatie systemen of airconditioners. Uit de inventarisatie [29] bleek een percentage ernstig gehinderden van 2% en enigszins gehinderden van 8%. Voorlopige analyses wijzen in de richting van grote provinciale en regionale verschillen in deze percentages.

4.5 Onderzoek naar geluid van ventilatoren, airconditioners en andere installaties

In relatie tot klimaatverandering werden in 2010 een literatuuronderzoek [37] en een panelstudie [30] gedaan in opdracht van (het toenmalige) ministerie van IenM om het verband te begrijpen tussen energiebesparende maatregelen en aan geluid gerelateerde problemen. Drie mogelijke geluidproblemen kwamen uit de literatuur naar voren: een mogelijke toename van het aantal airconditioners(1), energiezuinige ventilatiesystemen(2) en uitbreiding van het windparkareaal (3). In alle gevallen speelt de laag frequente geluidcomponent een mogelijke rol. Een panelstudie onder 161 mensen toonde aan dat in nieuwbouwhuizen met mechanische ventilatiesystemen ruim 40% van de respondenten tenminste in enige mate gehinderd was door het geluid van het systeem en 13 % ernstig gehinderd. De hinder was niet alleen het gevolg van het eigen ventilatiesysteem, maar ook dat van de burens. Slechts 7 van de 161 respondenten was in bezit van een koeling systeem en op de totale groep gaf slechts 2 % aan hier last van te hebben. Vier van de tien mensen rapporteerden ernstig gehinderd te zijn door het koeling systeem van de burens. Andere installaties zoals zonneboilers en warmte pompen werden zelden genoemd.

⁴ ISO-standaard vraag (ISO/TS 15666) "Als u denkt aan de afgelopen 12 maanden, welk getal van 0 tot 10 geeft het beste aan in welke mate u gehinderd, gestoord of geïrriteerd wordt door brom geluid van bijvoorbeeld ventilatoren als u thuis bent op een schaal van 0 tot 10 (helemaal niet – heel erg)"

5 Conclusies en aanbevelingen

Deze eerste oriëntatie op de omvang van het aantal klachten en vragen over en hinder door LFG of toegeschreven aan bromtonen in Nederland is gebaseerd op bestaande registratie- en survey data over (gezondheids-)klachten en hinder door het horen van bromtonen, of hinder toegeschreven aan laagfrequent geluid. Over de omvang van hinder toegeschreven aan LFG (een bromtoon) is geen eenduidig getal te geven. Schattingen van het percentage ernstig gehinderd op basis van deze inventarisatie variëren van 2% tot 10% [2]. Hiermee is hinder het vaakst genoemde effect. Het aantal meldingen bij de GGD, samenhangend met bromtonen/LFG, is verdubbeld⁵ sinds 2012. Waar informatie beschikbaar was, zien we een sterke variatie op verschillende geografische niveaus (stad, buurt, regio).

Voor het schatten van de omvang is het beperkend dat er in standaard vragenlijsten (bijvoorbeeld GGD monitor) niet systematisch wordt gevraagd naar LFG en dat als deze gegevens er wel zijn blootstellingsgegevens meestal ontbreken. Bovendien zijn de verschillen tussen steden en op buurtniveau sterk en cijfers op landelijk niveau hebben iets minder zeggingskracht als je de bronnen en mechanismen beter wilt begrijpen. Het ligt daarom voor de hand het probleem op een lager schaalniveau te bestuderen (minstens op wijk niveau). Hierbij is harmonisatie van blootstellingsgegevens en effectmaten (zoals hinder, verstoring, gezondheidseffecten) van het grootste belang. De variatie in beiden vormt een belangrijke beperkingen en dit moet in de toekomst geadresseerd worden.

De manier van vragen stellen over naar het horen van bromtonen zou hierbij ook verbeterd en uitgebreid moeten worden (specifieker). Tot slot is het aan te bevelen hierbij ook aandacht te besteden aan het gegeven dat mensen met gehoorschade eerder last krijgen van LFG en het horen van bromtonen.

De onderzoeksresultaten verwerkt in dit briefrapport zijn op dit moment nog niet bruikbaar voor beleid, maar het is aan te bevelen de klachten te monitoren zoals het nu gedaan wordt, maar dan aan de hand van een uitgebreidere en verbeterde vraagstelling over LFG en de bronnen ervan in bestaande vragenlijsten omdat:

- 1) Als gevolg van verschillende maatregelen er een verschuiving van de hoge en midden frequenties naar laag frequent geluid (LFG) te verwachten valt, vooral bij wegverkeer;
- 2) Een toename te verwachten is van bronnen als mechanische ventilatiesystemen, warmtepompen, maar ook weg, rail- en vliegverkeer;
- 3) In verband met klimaatverandering het aantal koelingssystemen in de bebouwde omgeving kan toenemen.

⁵ Een verdubbeling van het aantal meldingen wordt ook waargenomen door de Vereniging Leefmilieu met 305 meldingen in 2014 [38] en 633 in 2017 [39].

6 Referenties

- [1] Ric van Poll, Irene van Kamp (2015) Low Frequency Noise: Figures, Facts and Myths. Results of a discourse between different stakeholders. Proceedings, Euronoise, Maastricht pp. 2651-2652.
- [2] Baliatsas C, van Kamp I, van Poll R, Yzermans J (2016) Health effects from low-frequency noise and infrasound in the general population: Is it time to listen? A systematic review of observational studies. *Sci Total Environ.* 2016 Jul 1;557-558:163-9. doi: 10.1016/j.scitotenv.2016.03.065. Epub Mar 17
- [3] Provisional Environmental health guideline for Municipal Public Health Services (2016) Meldingen over een bromtoon Voorlopige GGD-richtlijn Medische Milieukunde RIVM Rapport 2016-0014 R. Slob R. F. van den Berg, W. Niessen, A. Jonkman, G. de Meer , S. Lops, I. van Kamp, A. Dusseldorp
- [4] Berglund B, P. Hassmen, R.S. Job Sources and effects of low - frequency noise *J. Acoust. Soc. Am.*, 99 (1996), pp. 2985–3002
- [5] Leventhall H.G. Low frequency noise and annoyance *Noise Health*, 6 (2004), p. 59
- [6] Leventhall, HG What is infrasound? *Prog. Biophys. Mol. Biol.*, 93 (2007), pp. 130–137
- [7] Farina A. *Soundscape Ecology* Springer, Dordrecht, NL (2014)
- [8] Campmans, Th (2017, LFG in Nederland Ontwikkeling van LFG in Nederland - oriënterende studie. R056087aa.00001.
- [9] van Kamp I, van den Berg F (2017) Health Effects Related to Wind Turbine Sound, Including Low-Frequency Sound and Infrasound *Acoustics Australia*, pp 1–27.
- [10] Jakobsen J. Danish regulation of low frequency noise from wind turbines *J. Low Freq. Noise V. A.*, 31 (2012), pp. 239–246.
- [11] Leventhall H.G. Review: low frequency noise. What we know, what we do not know, and what we would like to know *Noise Notes*, 8 (2009), pp. 3–28.
- [12] Møller, H. M. Lydolf A questionnaire survey of complaints of infrasound and low-frequency noise *Noise Notes*, 2 (2003), pp. 3–12.
- [13] P. Persson Waye, R. Rylander, S. Benton, H.G. Leventhall Effects on performance and work quality due to low frequency ventilation noise *J. Sound Vib.*, 20 (1997), pp. 467–474.
- [14] Ising, H. M. Ising Chronic cortisol increases in the first half of the night caused by road traffic noise *Noise Health*, 4 (2002), p. 13
- [15] Pawlaczyk-Łuszczńska, M. A. Dudarewicz, M. Waszkowska, W. Szymczak, M. Kameduła, M. Śliwińska-Kowalska Does low frequency noise at moderate levels influence human mental performance? *J. Low Freq. Noise V. A.*, 24 (2005), pp. 25–42 M.
- [16] Alves-Pereira, N.A.C. Branco Vibroacoustic disease: biological effects of infrasound and low-frequency noise explained by mechanotransduction cellular signalling *Prog. Biophys. Mol. Biol.*, 93 (2007), pp. 256–279.
- [17] Chapman S., A. St George How the factoid of wind turbines causing 'vibroacoustic disease' came to be 'irrefutably demonstrated' *Aust. N. Z. J. Public Health*, 37 (2013), pp. 244–249.

- [18] Gomes, L.M.P.A.J.F. Martinho Pimenta, N.A.A. Castelo Branco Effects of occupational exposure to low frequency noise on cognition *Aviat. Space Environ. Med.*, 70 (1999), pp. A115–A118.
- [19] Persson Waye, K R. Rylander The prevalence of annoyance and effects after long-term exposure to low-frequency noise *J. Sound Vib.*, 240 (2001), pp. 483–497
- [20] Bengtsson, J.K.P. Waye, A. Kjellberg Evaluations of effects due to low-frequency noise in a low demanding work situation *J. Sound Vib.*, 278 (2004), pp. 83–99.
- [21] Kaczmarska, A. A. Łuczak A study of annoyance caused by low-frequency noise during mental work *Int. J. Occup. Saf. Ergon.*, 13 (2007), pp. 117–125
- [22] Pawlaczyk-Luszczynska, A. Dudarewicz, M. Waszkowska, M. Sliwiska-Kowalska Annoyance related to low frequency noise in subjective assessment of workers *J. Low. Freq. Noise V. A.*, 28 (2009), pp. 1–17
- [23] Schust M. Effects of low frequency noise up to 100 Hz *Noise Health*, 6 (2004), p. 73.
- [24] Dusseldorp A. (2017) Registratie Milieugerelateerde gezondheidsklachten Meldingen bij de GGD'en 2015 en 2016. OSIRIS 2017. In Dutch. [25] Dusseldorp A, EF Hall, HPFM van Poll. Meldingen van milieugerelateerde gezondheidsklachten bij GGD'en Vierde inventarisatie (2011-2012) RIVM rapport 200000004/2013
- [26] E. Spijkers, J. Broer, J. Kuiper Rapport Milieu-, geluids-, geur- en Lichthinder 2012 Aanvullende analyses Gezondheidsenquête 2012 provincie Groningen GGD Groningen
- [27] Van Kempen E, Devilee J, Swart W, van Kamp I. Characterizing urban areas with good sound quality: Development of a research protocol. *Noise and Health*. 2014 Nov 1;16(73):380.
- [28] Annoyance, concern and residential satisfaction in the Netherlands Annoyance inventory 2008 (2011) Hinder, bezorgdheid en woontevredenheid in Nederland Inventarisatie Verstoringen 2008 RIVM Rapport 630741001/2011,
- [29] Annoyance, concern and residential satisfaction in the Netherlands Annoyance inventory 2016 in preparation.
- [30] Kamp, Irene van Rik Bogers, and Rob Jongeneel (2011) Noise in relation to climate change; a first orientation (National Institute for Public Health and the environment, Netherlands (RIVM) Proceedings Internoise, Osaka.
- [31] Jaap Balvers, Rik Bogers, Rob Jongeneel, Irene van Kamp, Atze Boerstra and Froukje van Dijken (2012) Mechanical ventilation in recently built Dutch homes: technical shortcomings, possibilities for improvement, perceived indoor environment and health effects. *Architectural Science Review* (2012) 55:1, 4-14. <http://dx.doi.org/10.1080/00038628.2011.641736>
- [32] Van Kamp I, Breugelmans O, Van Poll R, Baliatsas C. Burden of disease from exposure to low frequency noise: a Dutch inventory. *ICBEN Proceedings*, 2017, paper 3691. Zürich.
- [33] Miedema HM, Oudshoorns CG. Annoyance from transportation noise: relationships with exposure metrics DNL and DENL and their confidence intervals. *Environmental health perspectives*. (2001) Apr;109(4):409.

- [34] Kishikawa H, Matsui T, Uchiyama I, Miyakawa M, Hiramatsu K, Stansfeld SA. The development of Weinstein's noise sensitivity scale. *Noise Health*. 2006, 8(33):154-60.
- [35] Jong, de N (2011) Bromtoon Nesselande Akoestisch onderzoek van de DCMR en Event Acoustics, DMS 21239211.
- [36] <https://www.vtv2018.nl/milieukwaliteit>
- [37] van Kamp I (2010) Klimaatverandering en geluid; een verkennend onderzoek Briefrapport 815120003/2010
- [38] Steen, C. van, Gezondheidsklachten door milieu (2015). Meldingen 2014. Vereniging Leefmilieu, Nijmegen.
- [39] Erasmus M, van der Plas D en Tonkes P. (2018) Jaar rapportage 2017 Stichting Laag Frequent Geluid.

7 Erratum briefrapport 2018-0119

Meldingen over en hinder van Laagfrequent Geluid of het horen van een bromtoon in Nederland: Inventarisatie

Bilthoven: 24 oktober 2018
Onderwerp: Erratum bij briefrapport 2018-0119

In het RIVM Briefrapport 2018-0119 getiteld *Meldingen over en hinder van Laagfrequent Geluid of het horen van een bromtoon in Nederland: Inventarisatie* is helaas door een misverstand een aantal aanpassingen in de tekst niet doorgevoerd. De aanpassingen zijn uitsluitend redactioneel van aard en niet inhoudelijk.

Toch hechten wij er aan dit recht te zetten met oog op helderheid van de tekst.

dr. Irene van kamp
opdrachtcoördinator

(1) Pagina 3 Publiekssamenvatting

In de eerste alinea regel 15-16 staat de volgende zin:

"...Bovendien denken mensen soms last te hebben van laagfrequent geluid, maar is dat niet altijd de bron.

De correcte tekst is:

"...Bovendien denken mensen soms last te hebben van laagfrequent geluid, terwijl dat niet altijd de oorzaak is.

In de tweede alinea regel 4 en volgend, staat:

"...Door geluidsisolerende maatregelen om luidere geluiden te bestrijden, zoals stil wegdek en geluidschermen, wordt laag frequent geluid meer gehoord.

De correcte tekst luidt:

"...Door geluidsisolerende maatregelen tegen bijvoorbeeld wegverkeersgeluid, zoals stil wegdek en geluidschermen, wordt laag frequent geluid van wegverkeer meer gehoord.

In de derde alinea regel 3 en volgend staat:

"... Het RIVM beveelt aan om het probleem voor potentiële bronnen, zoals wegverkeer, ventilatie- en koelingsystemen en warmtepompen, systematischer te onderzoeken. Vanwege de sterke verschillen tussen buurten en regio's zou dit op een standaard manier en minstens op wijkniveau moeten gebeuren. Door toekomstige ontwikkelingen is het mogelijk dat laag frequent geluid toeneemt. Te denken valt aan een toenemend gebruik van mechanische ventilatie en koeling systemen vanwege klimaatverandering. Het RIVM raadt daarom aan deze ontwikkelingen nauwlettend in de gaten te houden.

De correcte tekst luidt:

"...Dit kan toenemen door toekomstige ontwikkelingen vanwege klimaatverandering en de energietransitie. Te denken valt aan het laagfrequente aandeel van koelingsystemen, mechanische ventilatie, en warmtepompen. Het RIVM beveelt aan om deze ontwikkelingen nauwlettend in de gaten te houden en het probleem voor potentiële bronnen van laagfrequent geluid systematischer te onderzoeken. Vanwege de sterke verschillen tussen buurten en regio's zou dit minstens op wijkniveau moeten gebeuren en op een standaard manier.

(2) Pagina 5 Synopsis

In de tweede alinea regel 5 en volgend staat: "...In addition, people sometimes think they are bothered by this type of sound whereas that is not always not the source.

De correcte tekst luidt:

"...In addition, people sometimes think they are bothered by low-frequency sound whilst that is not always the cause.

In de derde alinea vierde regel en volgend, staat:

"....Noise-insulating measures aimed at combating louder sounds, such as 'quiet road surface' and noise barriers, also result in low-frequency sounds being heard more often.

De correcte tekst luidt:

"...Noise-insulating measures aimed at combating sounds from e.g. road traffic, such as 'quiet road surface' and noise barriers, also result in low-frequency sounds of road traffic being heard more often.

In de vierde alinea regel 3 en volgend staat:

"...RIVM recommends carrying out a more systematic investigation of this issue with regard to potential sources such as road traffic, ventilation and cooling systems, and heat pumps. Due to the large differences between different localities and regions, this would have to be carried out in a standardised manner and at least at the level of specific localities or neighbourhoods. It is possible that the incidence of low-frequency sound increases as a result of future developments. One such development could be an increasing use of mechanical ventilation and cooling systems as a result of climate change. RIVM therefore recommends keeping a close watch on such developments.

De correcte tekst luidt:

:"... This could increase as a result of future developments in relation to climate change and the energy transition. One could think of the low-frequency component of cooling systems and of mechanical ventilation and heat pumps. RIVM therefore recommends keeping a close watch on such developments and to carry out a more systematic investigation of potential sources of low-frequency noise. Due to the large differences between different localities and regions, this would have to be carried out at least at the level of specific localities or neighbourhoods and in a standardised manner.

(3) *Pagina 11 Voetnoot 3*

"... Gehoordrempel Minimale geluidsterkte. Deze ligt bij personen zonder gehoorschade tussen 1000 Hz en 5000 Hz. Deze kan (tijdelijk en permanent) verschuiven na blootstelling aan hoge geluidsniveaus. "...

De correcte tekst luidt:

"... Gehoordrempel: Deze vertoont bij personen zonder gehoorschade een minimum tussen 1000 Hz en 5000 Hz en kan (tijdelijk en permanent) verschuiven na blootstelling aan hoge geluidsniveaus

(4) *Pagina 19 alinea 1, regel 22 en verder staat:*

"...De variatie in beiden vormt een belangrijke beperken dit moet in de toekomst geadresseerd worden.

De correcte tekst luidt:

"...De uiteenlopende wijze waarop deze gemeten worden vormt een belangrijke beperking en dit moet in de toekomst geadresseerd worden.

Tweede alinea regel 3: te monitoren zoals het nu gedaan wordt,

De correcte tekst luidt:

te monitoren zoals het nu al gedaan wordt door de GGD,

Pagina 19: laatste alinea

- 1) Als gevolg van verschillende maatregelen er een verschuiving van de hoge en midden frequenties naar laag frequent geluid (LFG) te verwachten valt, vooral bij wegverkeer;
- 2) Een toename te verwachten is van bronnen als mechanische ventilatiesystemen, warmtepompen, maar ook weg, rail en vliegverkeer;
- 3) In verband met klimaatverandering het aantal koelingssystemen in de bebouwde omgeving kan toenemen.

De correcte tekst luidt:

- 1) Als gevolg van verschillende maatregelen er een verschuiving van de hoge en midden frequenties naar LFG te verwachten valt, vooral bij wegverkeer;
- 2) Een toename te verwachten is van mogelijke bronnen van LFG als mechanische ventilatiesystemen, warmtepompen, en koelingssystemen.

Voetnoot 5: Een verdubbeling van het aantal meldingen wordt ook waargenomen door de Vereniging Leefmilieu met 305 meldingen in 2014 [38] en 633 in 2017 [39].

Correcte tekst luidt: Een verdubbeling van het aantal meldingen wordt ook waargenomen door de Vereniging Leefmilieu met 305 meldingen in 2014 [39] en door de Stichting Laagfrequent geluid 633 in 2017 [40].

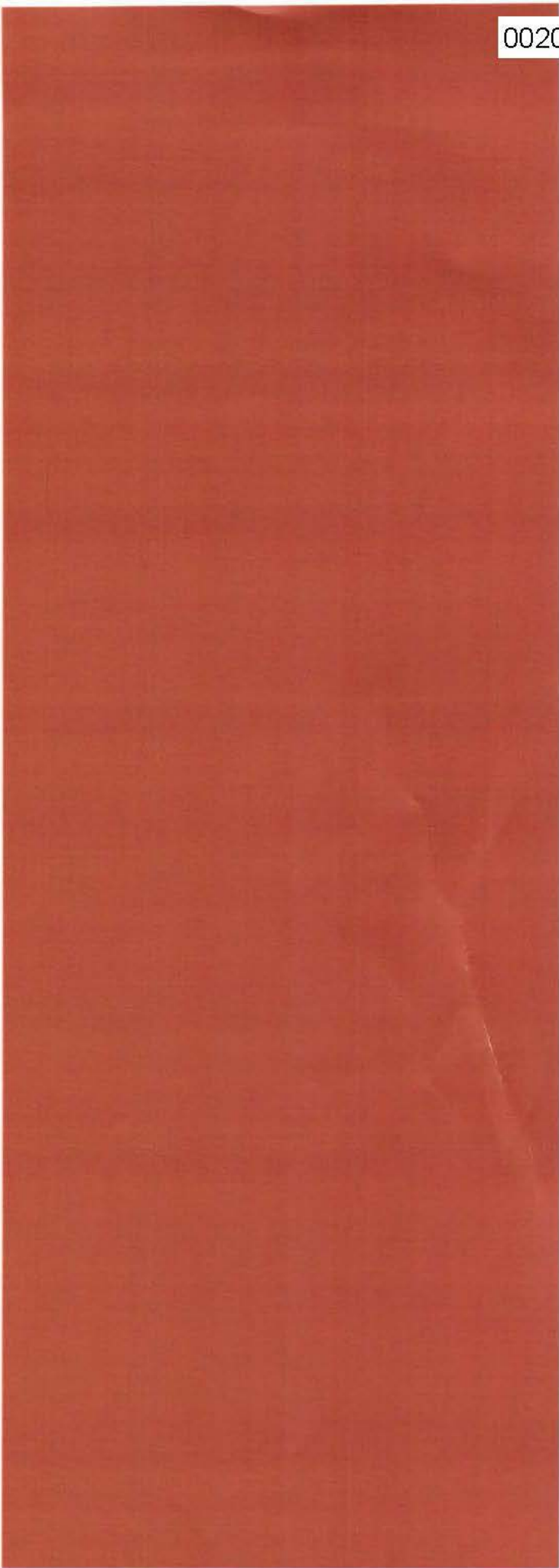
(5) Referenties

Pagina 22 Ref [28]: Annoyance, concern and residential satisfaction in the Netherlands Annoyance inventory 2008 (2011) Hinder, bezorgdheid en woontevredenheid in Nederland Inventarisatie Verstoringen 2008 RIVM Rapport 630741001/2011,

Correcte referentie:

[28] ISO/TS 15666:2003 Assessment of noise annoyance by means of social and socio-acoustic survey.

Nummering aangepast t/m referentie 40.



RIVM

De zorg voor morgen begint vandaag

Verzonden: Donderdag 18 juli 2019 18:33
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Net op zee - Hollandse Kust (west Beta)

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat:
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats: BEVERWIJK
Telefoonnummer:
E-mailadres: info@westbeverwijk.nl
Als: Organisatie
Organisatie: Wijkgroep Westertuinen-Warande

Staan er naar uw mening onjuistheden in de conceptnotitie reikwijdte en detailniveau?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zie bijlage.

Verzender is coördinator/brievenbus van de wijkgroep.

Graag ontvangstbevestiging van dit formulier.

Indien telefonisch geen gehoor, dan terugbelverzoek per email sturen.

Reactie

Beverwijk, 18 juli 2019

Aan: Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Net op Zee Hollandse Kust (noord) en Hollandse Kust (west Alpha)
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

Van: Wijkgroep Westertuinen-Warande

Betreft: Zienswijze van de Wijkgroep Westertuinen-Warande op
 de Concept Notitie Reikwijdte en Detailniveau M.E.R.-procedure Net op Zee
 Hollandse Kust (west Beta)

Uw referentie: 0838955655 B, datum: 27 mei 2019

Geachte lezer(-es),

Hierbij ontvangt u de zienswijze van de wijkgroep Westertuin-Warande die opkomt voor de belangen van de bewoners van de westrand van Beverwijk.

We hebben de zienswijzen paginawijs vermeld. Ter toelichting:

- Geciteerde tekst (uit Concept NRD en uit aankondiging in Staatscourant) is cursief weergegeven
- Hier en daar is citaat ingekort door delen tekst te vervangen door "....."
- Zienswijzen zijn niet-cursief weergegeven.

CONCEPT NOTITIE REIKWIJDTE EN DETAILNIVEAU M.E.R.-PROCEDURE NET OP ZEE HOLLANDSE KUST (WEST BETA)

Pag. 14:

1.5.2 M.e.r.-procedure

Het doel van de m.e.r.-procedure is om milieu- en natuurbelangen naast andere belangen een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming. De procedure van de m.e.r. is voorgeschreven op grond van nationale en Europese wetgeving, indien sprake is van activiteiten met potentieel aanzienlijke milieueffecten. Deze activiteiten zijn opgenomen in het Besluit milieueffectrapportage, een Algemene Maatregel van Bestuur op grond van de Wet milieubeheer (Wm). De inhoudelijke vereisten aan een m.e.r. zijn vastgelegd in hoofdstuk 7 van de Wm. Dat houdt samengevat in dat een milieueffectrapport wordt opgesteld om de (mogelijke) effecten van deze verbinding op de natuur, het milieu, archeologische waarden en (andere) gebruiksfuncties van de betrokken gebieden voor de afweging daarvan bij besluitvorming in beeld te brengen

Zienswijze van de wijkgroep:

In de aankondiging van de concept-NRD in de Staatscourant wordt specifiek gezondheid genoemd:
Een milieueffectrapport (MER) brengt de milieueffecten in beeld, zoals de effecten op leefomgevingskwaliteit (mens), gezondheid, landschap, natuur, bodem en water .

Het volledige citaat staat verderop in deze Zienswijze.

De wijkgroep is van mening dat de tekst in de NRD (laatste zin in vermeld citaat) daarom met dit woord dient te worden uitgebreid om zo het belang van de gezondheid duidelijk te maken.

Pag. 27:

3 WERKWIJZE MILIEUBEOORDELING MER

3.1 Plan- en studiegebied

In deze concept NRD en het op te stellen MER zijn de volgende omschrijvingen van plan- en studiegebied gehanteerd. Het plangebied is het gebied waarbinnen gezocht wordt naar een geschikte invulling van de voorgenomen activiteit. Het is dus het gebied waarbinnen wordt gezocht naar de locatie van het platform op zee, het tracé van de 220kV-zeekabels naar land, het tracé van de landkabels naar het transformatorstation Hollandse Kust (west Beta). Er wordt tevens de term studiegebied gebruikt. Het studiegebied is het gebied waarbinnen de milieugevolgen dienen te worden onderzocht. De omvang van het studiegebied kan per milieuspect verschillen, en is groter dan het plangebied.

Zienswijze van de wijkgroep:

De plaats van het transformatorstation staat volgens deze omschrijving niet ter discussie, is geen onderdeel van het zoeken. Het transformatorstation maakt dus geen deel uit van het plangebied. Welke gevolgen heeft dit voor de MER? Het kan toch niet zo zijn dat het transformatorstation in de MER niet behandeld wordt, er moet toch gekeken (en geoordeeld) worden naar/over de geschikte invulling van dit deel van het project?

De omvang van het studiegebied is niet gedefinieerd in deze NRD, en daarmee is niet vastgelegd tot waar de invloeden onderzocht worden. De wijkgroep is van mening dat dit gebied wel vooraf (dus in de NRD) dient te worden vastgelegd.

Pag. 27:

3.2 Beoordelingskader

3.2.1 Inleiding

Effecten op het milieu als gevolg van het net op zee Hollandse Kust (west Beta) zijn te verdelen in effecten tijdens de aanleg-, effecten tijdens de exploitatie- (gebruik, onderhoud, reparaties) en effecten tijdens de verwijderingsfase.

.....
Voor geen van de thema's is sprake van een positieve verandering en daarmee positieve score (0/+, + en ++). Uitzondering hierop kan zijn dat door natuurinclusief ontwerpen positieve effecten kunnen ontstaan, deze effecten zijn echter naar verwachting klein ten opzichte van de effecten van de totale ingreep.

Zienswijze van de wijkgroep:

Omdat de wijkgroep van mening is dat in de MER ok alternatieven gemeld en onderzocht dienen te worden die bijvoorbeeld de geluidseffecten verder zouden kunnen verlagen (zie onze Zienswijze op pag. 32 over paragraaf 3.3 Kennisleemten, monitoring en evaluatie) kunnen ook positieve veranderingen en daarmee positieve scores (0/+, + en ++) voorkomen.

Pag. 28 t/m 30:

3.2.2 Informatie voor beoordelingskader uit participatieproces

Samengevat is de volgende informatie, voortkomend uit het participatieproces, gebruikt voor het beoordelingskader aanvullend op al aanwezige informatie:

- *Onder grondwaterkwaliteit wordt tevens naar effecten op de zoetwaterbel gekeken (onder thema Bodem en Water land, zie tabel 3.3 en 3.4);*
- *Laagfrequent geluid is voor het transformatorstation als apart subcriterium opgenomen onder hinder leefomgeving (onder thema Leefomgeving, ruimtegebruik en overige gebruiksfuncties, zie tabel 3.4)*

3.2.3 Tabellen beoordelingskader In de volgende tabellen

.....

Tabel 3-4 Tabel beoordelingskader MER voor het transformatorstation.

.....

Leefomgeving, ruimtegebruik en overige gebruiksfuncties

- Niet gesprongen explosieven (NGE)

.....

- Invloed op leefomgeving

- Geluid (waaronder laagfrequent geluid), licht, elektromagnetische velden en evt. trillingen in de gebruiksfase

- Geluid(hinder), trillingen en luchtkwaliteit in de aanlegfase 3

Zienswijze van de wijkgroep:

De wijkgroep vindt dat gezondheid (van mens en dier) als apart criterium in de beoordelingskaders moet worden opgenomen.

Pag. 32:

Voor het transformatorstation wordt in MER fase 1 inzichtelijk gemaakt wat de effecten in de gebruiksfase zijn voor geluid, inclusief laagfrequent geluid. Hierbij wordt gebruik gemaakt van toetsing aan het zonebeheermodel en de toetspunten die hierin zijn opgenomen. Voor het VKA wordt in MER fase 2 laagfrequent geluid getoetst aan de NSG-richtlijn en de Vercammen-curve. Gezondheid is geen apart criterium, het valt onder een aantal subthema's zoals geluid, magneetvelden en hinder tijdens aanleg.

Zienswijze van de wijkgroep:

De wijkgroep vindt dat gezondheid (van mens en dier) wel als apart criterium moet worden opgenomen.

In eerdere documenten van en tijdens de diverse bijeenkomsten over NoZ HKwA en NoZ HKn is gemeld dat de geluidsruimte met de realisatie van die beide projecten volbelast is, er kan niets meer bijkomen. De wijkgroep leidt daaruit af dat er geen ruimte meer is voor het project NoZ HKwB. Of wordt er ergens anders (voor ons verborgen?) geluidsruimte ingeleverd?

De wijkgroep is van mening dat alles wat besproken wordt en/of gewijzigd wordt in de projecten NoZ HKwA en NoZ HKn om (de effecten van) geluid te verminderen, ook in het project NoZ HKwB moet worden opgenomen / verwerkt, dus ook in de MER.

Aandacht is daarbij in het bijzonder nodig voor de invloed van de windrichting, luchtvochtigheid, overig industrielaawaai en verkeerslaawaai, zowel overdag als 's nachts, laagfrequent en niet laagfrequent, status van de huidige bebouwing (wel/niet geïsoleerd), verblijf buiten ('s zomers in de tuin, recreatieve groenzone, jeugd speelplaatsen, kinderopvang, scouting) en binnen (woningen, aula begraafplaats, e.d.). De bewoners van het gebied van de wijkgroep hebben negatieve ervaringen met geluid van een transformatorstation van Tata Steel in het begin van dit decennium

Pag. 32:

3.3 Kennisleemten, monitoring en evaluatie

In het MER wordt aangegeven welke kennisleemten er bestaan en wat hun betekenis voor de besluitvorming is. Voor kennisleemten die van belangrijke betekenis zijn, wordt een monitoringsprogramma opgesteld waarmee kan worden bepaald of de gemeten effecten overeenkomen met de in het onderzoek verwachte effecten en of andere of aanvullende maatregelen nodig zijn om de effecten te beperken. Deze gegevens kunnen tevens worden gebruikt voor de evaluatie van de besluitvorming tijdens of na afloop van de activiteiten ten behoeve van het net op zee Hollandse Kust (west Beta).

Zienswijze van de wijkgroep:

De wijkgroep is van mening dat in de eisen die gesteld worden aan het realiseren van dit project de verplichting moet worden opgenomen dat voor realisatie, tijdens testbedrijf en na inbedrijfname gemeten

dient te worden of het geluidsmoedel klopt, of het geluid afkomstig van het transformatorstation in al zijn aspecten voldoet aan de gestelde eisen (binnen de gestelde grenzen blijft).

In de MER dienen ook alternatieven gemeld en onderzocht te worden die de geluidseffecten verder zouden kunnen verlagen, maar die volgens de modelberekeningen in eerste instantie niet nodig zijn om aan de gestelde eisen te voldoen en dus in eerste instantie ook niet gerealiseerd worden. Echter als uit metingen na realisatie blijkt dat de geluidseisen niet gehaald zijn, dan is (althans globaal want het is een model) bekend of en wat er gedaan kan worden: haalbaarheid is dan redelijkerwijs aan te tonen.

Uit de Staatscourant Nr 30544

Wat is een milieueffectrapport?

Een milieueffectrapport (MER) brengt de milieueffecten in beeld, zoals de effecten op leefomgevingskwaliteit (mens), gezondheid, landschap, natuur, bodem en water. Op deze wijze kan kennis over deze effecten een volwaardige rol spelen bij de besluitvorming. Het MER zal ook een passende beoordeling bevatten om mogelijke gevolgen voor Natura 2000-gebieden in kaart te brengen.

In de Notitie Reikwijdte en Detailniveau staat beschreven welke alternatieven en welke specifieke milieueffecten onderzocht gaan worden in de m.e.r.procedure.

Zienswijze van de wijkgroep:

In de aankondiging van de concept-NRD in de Staatscourant wordt dus specifiek gezondheid genoemd: De wijkgroep is daarom van mening dat de teksten/tabellen in de NRD (o.a. op pagina 14, 28 en verder) met dit woord/onderwerp dienen te worden uitgebreid om zo het belang van de gezondheid duidelijk te maken.

Mocht u nog vragen hebben, verduidelijking nodig hebben, o.i.d., dan vernemen wij dat graag.

In afwachting van uw reactie,

namens de leden

, contactpersoon wijkgroep Westertuinen-Warande
(email wijkgroep: info@westbeverwijk.nl, staat doorgeschakeld naar privé