

OMGEVINGSVERGUNNING (BESCHIKKING)

Dossier - OV2018-0893 (Olo nr. 3879083)

Het plaatsen van een onderstation voor windplan blauw (maakt deel uit van het overkoepelende Windplan Blauw) aan de Rivierduinweg, Kad. Secties H 649 en H 650 te Swifterbant.

OSwinT B .V.

Vertegenwoordigd door de heren:
H. Kouwenhoven en S. de Clerck

BESLUIT

Omgevingsvergunning (BESCHIKKING)

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Dronten hebben op 21 september 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het plaatsen van een onderstation voor windplan blauw (maakt deel uit van het overkoepelende Windplan Blauw) aan de Rivierduinweg, Kad. Secties H 649 en H 650 te Swifterbant.

Besluit

Burgemeester en wethouders van de gemeente Dronten besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.10 en 2.14 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, in samenhang met artikel 1.1 van de Crisis- en Herstelwet, de gevraagde vergunning te verlenen.

Dit besluit heeft betrekking op de activiteiten:

1. ***bouwen* (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht));**
2. ***milieu, oprichten en het in werking hebben* (artikel 2.1, lid 1, sub e onder 1° en 3° van de Wabo), het oprichten en het in werking hebben van een inrichting;**

onder de bepalingen dat het aanvraagformulier met bijlagen gewaarmerkt, deel uitmaken van de vergunning.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat uw aanvraag voldoet.

Ontvankelijkheid

In artikel 2.10 van de Wabo, in paragraaf 4.2. van het Bor en in de Regeling omgevingsrecht (Mor) is aangegeven welke informatie noodzakelijk is voor een ontvankelijke aanvraag voor een omgevingsvergunning.

De aanvraag zoals ingediend op 21 september 2018 bevatte onvoldoende informatie voor een goede beoordeling. Op 29 november 2018 is u per mail verzocht de aanvraag aan te vullen.

Op 6 en 18 december 2018, zijn de gevraagde aanvullingen ingediend. Op basis hiervan kunnen de gevolgen van de activiteiten goed worden beoordeeld. De aanvraag is dan ook ontvankelijk.

Datum : 9 mei 2019
Bladnr. : 3
Kenmerk : U19.005001/VHV/RK
Ov nummer : 2018-0893
Intern nr.. : 9181
Olo nr. : 3879083

Procedure Rijkscoördinatierегeling

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windplan Blauw gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windplan Blauw. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windplan Blauw bevorderd. In fase 1 van de besluitvorming is een besluit genomen over het inpassingsplan, een omgevingsvergunning, een watervergunningen en een natuurvergunning. Onderhavig besluit valt onder fase 2 van de besluitvorming en is als volgt voorbereid:

- op 6 februari 2019 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen;
- op 7 februari 2019 is door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan de indiener gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 8 februari 2019 tot en met 21 maart 2019 ter inzage gelegen bij de gemeenten Dronten en Lelystad.

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZK bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Datum : 9 mei 2019
Bladnr. : 4
Kenmerk : U19.005001/VHV/RK
Ov nummer : 2018-0893
Intern nr.. : 9181
Olo nr. : 3879083

Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de ter inzage legging van dit ontwerp-besluit fase 2 van het windplan Blauw, zijn in totaal 6 zienswijzen binnengekomen (waarvan 6 uniek) en 1 reactie van overheden. Zie de antwoordnota zienswijzen voor een overzicht van de behandeling van de zienswijzen. In de antwoordnota vindt u ook de reacties op de inhoudelijke punten. De antwoordnota maakt, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit, onderdeel uit van het besluit. In de antwoordnota is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

Inlichtingen

Voor nadere informatie over de procedure of een toelichting op de stukken die ter inzage liggen kunt u contact opnemen met de heer M. Janssen, Bureau Energieprojecten, telefoonnummer 070-3798979 of per mail [REDACTED].

Wijzigingen ten opzichte van de ontwerpvergunning

Na de ter inzage legging van het ontwerpbesluit is door de aanvrager het verzoek gedaan tot het wijzigen van de tenaamstelling naar OSwinT BV.

In het definitieve besluit is bij het hoofdstuk bestemmingsplan archeologie toegevoegd en bij de voorwaarden zijn de punten 2 t/m 6 zijn aangevuld.

Bijgevoegde documenten

De volgende ingediende documenten maken onderdeel uit van dit besluit:

#	Soort	Documenttitel	Datum	versie
1	Toelichting aanvraag omgevingsvergunning	181204_Toelichting_V2_2_pdf	16-12-2018	Definitief
2	Legenda opmerkingen Kozijnstaat	S01_dd-14-12-2018_pdf	14-12-2018	Definitief
3	Plattegrond Kelder Gebouw AB	L06_dd-14-12-2018_pdf	14-12-2018	Definitief
4	Doorsneden AA BB	L05_dd-14-12-2018_pdf	14-12-2018	Definitief
5	Gevels Gebouw B	L04_dd-14-12-2018_pdf	14-12-2018	Definitief
6	Oost –en Westgevel Gebouw B	L03_dd-14-12-2018_pdf	14-12-2018	Definitief
7	Plattegrond BG Gebouw AB Dak Gebouw A	L02_dd-14-12-2018_pdf	14-12-2018	Definitief
8	Impressietekening	181208_V4_jpg	14-12-2018	Definitief
9	Impressietekening	181208_V3_jpg	14-12-2018	Definitief
10	Impressietekening	181208_V2_jpg	14-12-2018	Definitief
11	Impressietekening	181208_V1_jpg	14-12-2018	Definitief
12	Details 1-1, 1-2, 1-3	A01_dd-04-12-2018_pdf	4-12-2018	Definitief
13	Details 1-4	A02_dd-04-12-2018_pdf	4-12-2018	Definitief
14	Geluidbelasting transformatorstation WP Blauw	WP_Blauw_Geluidzones_Trafos_V2_pdf	7-09-2018	Definitief
15	Onderstation West, incl. zones	181131_Onderstation_West_zones_v02_3_pdf	30-11-2018	Definitief

Datum : 9 mei 2019
Bladnr. : 5
Kenmerk : U19.005001/VHV/RK
Ov nummer : 2018-0893
Intern nr.. : 9181
Olo nr. : 3879083

Documentenbevoegd gezag:

1	Advies omgevingsvergunning activiteit milieu (Onderstation Windplan Blauw)	Kenmerk HZ_ADVIES-93942	5-12-2018	Definitief
2	Aanvullend advies omgevingsvergunning activiteit milieu (het plaatsen van 2 airconditioners voor het onderstation)	Kenmerk 439263/HZ_ADVIES-96616	20-12-2018	Definitief
3	Advies Kwaliteitsteam	Kenmerk R05312-2018	19-12-2018	Definitief

Nog in te dienen gegevens en bescheiden

Uiterlijk 8 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende bescheiden worden ingediend en te zijn goedgekeurd alvorens met de bouw wordt begonnen:

1. Definitieve constructiegegevens (UO = uitvoeringsgereed)
2. Detailontwerp (definitief ontwerp)
3. Grondonderzoek
4. Overige gegevens en bescheiden en detailleringen van eventueel hekwerken en trappen
5. Bouwveiligheidsplan
6. Archeologisch vervolgonderzoek conform de voorwaarden zoals geformuleerd onder het kopje 'Archeologie' in deze vergunning.

Namens burgemeester en wethouders van Dronten,


M. Koning
Teammanager, team Vergunningen, Handhaving en Veiligheid

1. Bouwen (artikel 2.1, lid 1, onder a Wabo (Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)):

I. Overwegingen

In artikel 2.10 van de Wabo is, voor zover van toepassing, bepaald dat de omgevingsvergunning voor de activiteit Bouwen alleen mag en moet worden geweigerd als:

- het bouwwerk in strijd is met het bestemmingsplan of de krachtens zodanig plan gestelde eisen;
- niet aannemelijk is gemaakt dat het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de bij of krachtens het Bouwbesluit gegeven voorschriften;
- niet aannemelijk is gemaakt dat het bouwwerk waarop de aanvraag betrekking heeft, voldoet aan de voorschriften van de Bouwverordening;
- het bouwwerk naar ons oordeel niet voldoet aan redelijke eisen van welstand (artikel 12 van de Woningwet).

Bestemmingsplan

De aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met het 'bestemmingsplan Dronten Buitengebied (D4000)' te Dronten. Voor Windplan Blauw is echter een (Rijks) inpassingsplan vastgesteld. Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of het bouwplan in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

- **Archeologie**

Ter plaatse van het te realiseren onderstation is artikel 6, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' van toepassing, en de functieaanduiding 'specifieke vorm van waarde – archeologie Swifterbantgebied'. Gronden met deze dubbelbestemming zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud en de bescherming van de (zeer) hoge archeologische waarden van de gronden.

Voorwaarden

Voor het bouwen van bouwwerken ter plaatse van de genoemde dubbelbestemming en functieaanduiding geldt de volgende voorwaarde:

Drie weken voor de start van de bouw moet door de aanvrager een rapport worden overlegd waarin:

- a. de archeologische waarden van de gronden die blijkens deze aanvraag kunnen worden verstoord in voldoende mate zijn vastgesteld, en
- b. in voldoende mate is aangegeven op welke wijze de archeologische waarden worden bewaard en/of gedocumenteerd.

Bouwbesluit 2012

Omdat er sprake is van uitgestelde gegevensverstrekking zal de toetsing aan het bouwbesluit 2012 later plaatst vinden.

Bouwverordening

Het is aannemelijk gemaakt dat het bouwplan voldoet aan het bepaalde in de bouwverordening van de gemeente Dronten.

Datum : 9 mei 2019
Bladnr. : 7
Kenmerk : U19.005001/VHV/RK
Ov nummer : 2018-0893
Intern nr.. : 9181
Olo nr. : 3879083

Welstand

Het kwaliteitsteam heeft geconcludeerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van Welstand.

Voor het volledige advies, zie brief met kenmerk R05312-2018 datum 19 december 2018.

II. Voorwaarden

De volgende voorschriften zijn van toepassing:

minimaal acht weken voor de start met de bouw moeten onderstaande bescheiden ter goedkeuring zijn ingediend en moeten zijn goedgekeurd, bij het team Vergunningen, Handhaving en Veiligheid.

1. Definitieve constructiegegevens (UO = uitvoeringsgereed)
2. Detailontwerp (definitief ontwerp)
3. Grondonderzoek
4. Overige gegevens en bescheiden en detailleringen van eventueel hekwerken en trappen
5. Bouwveiligheidsplan
6. Archeologisch vervolgonderzoek conform de voorwaarden zoals geformuleerd onder het kopje 'Archeologie' in deze vergunning.

III. Conclusie

Het bouwplan voldoet aan het Rijksinpassingsplan, het Bouwbesluit, de gemeentelijke Bouwverordening en de redelijke eisen van welstand. Gelet op artikel 2.1, lid 1 onder a, en artikel 2.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht kan de vergunning worden verleend.

2. Milieu, oprichten en het in werking hebben (artikel 2.1, lid 1, sub e onder 1° en 3° van de Wabo), het oprichten en het in werking hebben van een inrichting;

I. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- De Omgevingsdienst Flevoland Gooi-, en Vechtstreek op 5 december 2018 een advies heeft gegeven met kenmerk HZ_ADVIES-93942 welke als bijlage is toegevoegd en onverkort onderdeel uit maakt van deze (ontwerp) beschikking.

II. Voorwaarden

Hoofdstuk 3 van het advies omgevingsdienst met kenmerk HZ-ADVIES-93942.

1. Algemeen

- 1.1 De inrichting moet in goede staat van onderhoud verkeren.
- 1.2 Het transformatorgebouw moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting / installatie moeten hebben.
- 1.3 De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aanwijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.
- 1.4 De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Er moet steeds voldoende kundig personeel bereikbaar en beschikbaar zijn om in geval van calamiteiten te kunnen ingrijpen.
- 1.5 Er moet een (digitaal of analoog) milieulogboek, dan wel centraal registratiesysteem, worden bijgehouden, waarin vanaf het van kracht worden van dit besluit ten minste de volgende zaken worden opgenomen:
 - dit besluit, alsmede overige relevante omgevings(milieu)vergunningen en meldingen;
 - de resultaten van in de inrichting uitgevoerde milieucontroles, keuringen, inspecties, metingen, registraties en onderzoeken (zoals keuringen van brandblusmiddelen etc.);
 - meldingen van ongewone voorvallen, die van invloed zijn op het milieu, met vermelding van datum, tijdstip en de genomen maatregelen;
 - registratie van het energieverbruik;
 - registratie/bonnen van de afgevoerde afvalstoffen. Ten minste soort, eigenschap en hoeveelheid moet zijn vermeld.
- 1.6 De in het vorig voorschrift bedoelde informatie moet in ieder geval tot aan het beschikbaar zijn van de resultaten van de eerstvolgende meting, keuring, controle of analyse, maar ten minste gedurende 5 jaar in de inrichting worden bewaard en ter inzage gehouden voor de daartoe bevoegde ambtenaren.

Bedrijfsbeëindiging

- 1.7 Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen - activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieuhygiënisch verantwoorde wijze worden verwijderd.

2. Afval

- 2.1 Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste smeerolie en hydraulische olie, moeten worden bewaard in daarvoor geschikte emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.
- 2.2 Binnen de inrichting mogen geen gevaarlijke afvalstoffen en andere afvalstoffen worden opgeslagen.

3. Bodem

- 3.1 Bij het lozen van afval(hemel)water afkomstig van een bodembeschermende voorziening,
- wordt het afvalwater geleid door een olieafscheider die voldoet en wordt gebruikt volgens NEN-EN 858-1 en 2;
 - bevat het in enig steekmonster ten hoogste 20 milligram olie per liter.

III. Conclusie

De Gevraagde vergunning voor het onderdeel milieu kan verleend worden onder het stellen van voorschriften opgenomen in het hoofdstuk 3.

Nota van Antwoord

Windplan Blauw fase 2

Achtergronden

De Vereniging 'SwifterwinT' heeft een samenwerkingsovereenkomst gesloten met Nuon. Samen hebben zij het initiatief genomen voor de realisatie van het windpark Windplan Blauw. De vereniging is op 7 juli 2016 opgericht uit een samenvoeging van de leden van de voormalige Vereniging Windpark Rivierduin, de Vereniging Natuur Stroom Groep en de Vereniging Initiatiefgroep windpark Ketelmeerzoom. Windplan Blauw is een windpark van circa 215 MW in de noordwest-hoek van Flevoland (gemeenten Dronten en Lelystad). Gelijktijdig is ook een plan uitgewerkt voor het saneren van de oude windturbines in het gebied. Met het initiatief willen de initiatiefnemers bijdragen aan het opwekken van duurzame energie in Nederland en invulling geven aan de wens van de provincie om te voorzien in een sanering en opschaling van de windenergie in het gebied.

Gefaseerde besluitvorming

Om dit project mogelijk te maken moeten bestemmingsplannen worden aangepast. Dat gebeurt door middel van een inpassingsplan, dat wordt vastgesteld door de ministers van Economische Zaken en Klimaat (EZK) en Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). Daarnaast worden de besluiten die voor het project nodig zijn, in één procedure voorbereid, onder coördinatie van de Minister van EZK. Deze procedure heet de rijkscoördinatieregeling. Het gaat o.a. om de volgende overige besluiten: een watervergunning, een omgevingsvergunning en een natuurvergunning.

De rijkscoördinatieregeling bevat de mogelijkheid dat de besluitvorming wordt opgedeeld in meerdere fasen. Afgelopen jaar is de eerste fase voor de besluitvorming over Windplan Blauw doorlopen. In oktober 2018 zijn de definitieve besluiten genomen over het inpassingsplan, de omgevingsvergunning, de natuurvergunning (onderdeel gebiedsbescherming) en de watervergunning. Deze besluiten hebben van 19 oktober 2018 tot en met 30 november 2018 ter inzage gelegen. Tegen deze besluiten zijn 7 beroepen ingesteld bij de Raad van State.

Van 8 februari tot en met 21 maart 2019 hebben de ontwerpbesluiten voor fase 2 van de besluitvorming over Windplan Blauw ter inzage gelegen. Dit betreft de ontwerpbesluiten voor de natuurvergunning (onderdeel soortenbescherming), de monumentenvergunning, de watervergunning (kabelkruising IJsselmeerdijk), de omgevingsvergunning (bouw onderstation) en de vergunning op grond van de wet beheer rijkswaterstaatswerken (kabelkruising A6).

Vervolgprocedure

Deze antwoordnota wordt ter inzage gelegd, tezamen met de definitieve besluiten. De besluiten zullen ter inzage gelegd worden op dezelfde plaatsen als waar de ontwerpbesluiten ter inzage lagen. Belanghebbenden kunnen tegen de besluiten beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende die redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijze over het ontwerp van het besluit waartegen zijn beroep is gericht naar voren heeft gebracht. Op de besluiten is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het desbetreffende besluit. Na afloop van de beroepstermijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Vermeld in het beroepschrift dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Verloop van de zienswijzeprocedure

De Minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windplan Blauw bevorderd. De besluiten zijn als volgt voorbereid:

- Op 6 februari 2019 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- Op 7 februari 2019 is door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan de indiener van de aanvraag gezonden;
- de ontwerp besluiten hebben van 8 februari 2019 tot en met 21 maart 2019 ter inzage gelegen bij de gemeenten Dronten en Lelystad.

Opzet van de antwoordnota

Op de ontwerpbesluiten zijn binnen de inspraaktermijn in totaal 6 zienswijzen binnengekomen (waarvan 6 uniek) en 1 reactie van overheden. De zienswijzen en reactie zijn integraal opgenomen in de inspraakbundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van www.bureau-energieprojecten.nl.

In onderstaande tabel zijn de binnen gekomen zienswijzen en reactie kort samengevat en van een antwoord voorzien. De ingediende zienswijzen en reactie hebben niet geleid tot aanpassingen van de besluiten. Wel zijn enkele ambtshalve aanpassingen doorgevoerd. Dit wordt toegelicht in het betreffende besluit.

Nota van Antwoord zienswijzen fase 2 Windplan Blauw				
Indiener	Onderwerp	Reactie/zienswijze	Antwoord	Gevolgen
nr. 1	Algemeen	Indiener maakt bezwaar omdat onvoldoende rekening wordt gehouden met het gebruik van het projectgebied door de visserij en omdat het bedrijf schade ondervindt van windturbines in het IJsselmeer.	De afwegingen met betrekking tot de locatiekeuze van de windturbines zijn gemaakt in fase 1 van de besluitvorming over Windplan Blauw; deze afweging is nu niet aan de orde. Daarnaast is het niet te verwachten, dat de plaatsing van windturbines leidt tot grote beperkingen van de huidige (kleinschalige) visserij.	Geen
nr. 2	Algemeen	Indiener maakt bezwaar tegen de plaatsing van windturbines dicht bij Urk, de hinder voor de scheepvaart en de aantasting van het landschap.	De afwegingen met betrekking tot de locatiekeuze van de windturbines, de hinder voor de scheepvaart en de effecten op het landschap zijn gemaakt in fase 1 van de besluitvorming over Windplan Blauw; deze afweging is nu niet aan de orde. De verantwoording van deze afweging is onder andere te vinden in de Nota van Antwoord die is gevoegd bij het vastgestelde inpassingsplan van oktober 2018. Kort gezegd komt het er op neer, dat de locatiekeuze van de windturbines is afgestemd op de ruimte die wordt geboden in het Regioplan van de Provincie Flevoland, dat de landschappelijke inpassing is getoetst aan het Beeldkwaliteitsplan van de gemeenten en dat er maatregelen zijn voorgeschreven in de Watervergunning om hinder voor de scheepvaart te voorkomen.	Geen

nr. 3	Algemeen	Indiener maakt bezwaar tegen de plaatsing van 24 windturbines in het IJsselmeer vanwege het wegvangen van de wind voor zeilers.	De afwegingen met betrekking tot de locatiekeuze van de windturbines zijn gemaakt in fase 1 van de besluitvorming over Windplan Blauw; deze afweging is nu niet aan de orde. Daarbij moet worden opgemerkt, dat de plaatsing van windturbines in het IJsselmeer weliswaar effecten heeft op het windregiem, maar betekent geenszins dat dat het zeilen wordt belemmerd.	Geen
	Watervergunning	Indiener maakt bezwaar tegen het leggen van kabels omdat dit een belemmering betekent voor het ankeren en het aan lager wal raken.	De ter inzage gelegde ontwerp watervergunning betreft het realiseren en behouden van mantelbuizen, middels een gestuurde boring, ten behoeve van de bekabeling van het Windplan Blauw. Een mantelbuis is een buis bestemd voor de toekomstige doorvoer van kabels en/of leidingen. De watervergunning is nodig voor de kruising van de vaarweg en de melding is nodig voor de overige parkbekabeling. Voor de plaatsing van de windturbines is op 21 september 2018 reeds een watervergunning verleend. In de ontwerp watervergunning voor de gestuurde boring is rekening gehouden met de belangen van de vaarweggebruiker. Ten behoeve van de bescherming van de scheepvaart is een voorschrift opgenomen tot markering van het uittredepunt, zodat de mantelbuizen die hier boven de waterbodem uitsteken kenbaar worden gemaakt. Wanneer de bekabeling uiteindelijk gereed is dienen deze mantelbuizen op de ontwerpdiepte gebracht te worden en is markering niet meer benodigd. De bekabeling van het windpark dient namelijk op voldoende diepte te liggen. Voor de bekabeling van Windplan Blauw dient daarbij nog een vergunning te worden	Geen

			aangevraagd en een melding te worden gedaan. Bij deze aanvraag en melding wordt wederom getoetst aan de belangen van de vaarweggebruiker. Hierbij is het ankeren in geval van nood een belangrijk aandachtspunt en de bekabeling zal zodanig moeten worden gerealiseerd dat dit niet belemmerd wordt. De bekabeling zal dan ook niet op de bodem, maar in de waterbodem op voldoende diepte worden aangebracht.	
nr. 4	Algemeen	Indiener maakt bezwaar tegen het opstarten van de besluitvorming fase 2, terwijl de besluitvorming fase 2 nog niet is afgerond.	Inhoudelijk en procedureel is er geen belemmering om de besluitvorming fase 2 op te starten lopende de beroepsprocedure bij de Raad van State over fase 1 van de besluitvorming. De inhoudelijke beoordeling van de ingediende vergunningaanvragen voor fase 2 is niet afhankelijk van de inhoudelijke beoordeling van de besluiten uit fase 1.	Geen
nr. 5	Natuurvergunning	Indiener maakt bezwaar tegen de tweede, buitenste rij windturbines in het IJsselmeer vanwege de negatieve effecten op vogels en vleermuizen. Bij de toetsing van de effecten van dit windpark op vogelsoorten en vleermuizen is grotendeels gesaldeerd met de effecten van de bestaande windmolens. Dit is onterecht omdat de bestaande windmolens nimmer aan een toetsing op grond van de Vogel- en Habitatrictlijn zijn onderworpen. Daardoor zijn de effecten op de staat van instandhouding (SVI) stelselmatig onderschat. Bij de schatting van de aanvaringsslachtoffers speelt dit de	De sterfte ten gevolge van bestaande windturbines is niet onderschat aangezien de additionele sterfte in beeld is gebracht ten opzichte van de huidige staat van instandhouding. De effecten van bestaande activiteiten, zoals sterfte ten gevolge van bestaande windturbines, zijn reeds onderdeel van de huidige staat van instandhouding. Dit is ook in lijn met jurisprudentie zoals bijvoorbeeld de uitspraak ABRVS 201504697/1/R6 inzake de ontheffing voor de 380 kV hoogspanningsverbinding nabij Doetinchem. Het gegeven dat voor de bestaande windturbines geen toetsing op grond van de Vogel- en Habitatrictlijn heeft plaatsgevonden, doet aan de beoordeling voor	Geen

		grootste rol. Eigenlijk kan er daardoor niets gezegd worden over de effecten van dit windpark op de svi en is het hele rapport daarover waardeloos.	de nieuwe windturbines niet af dat de sterfte onderdeel is van de huidige staat van instandhouding. Tevens is relevant dat monitoring van de sterfte onder vogels en vleermuizen ten gevolge van de nieuw te plaatsen windturbines is voorgeschreven. Zoals voorgeschreven zal de provincie op het moment dat de monitoringsresultaten inzake de effecten van de nieuw geplaatste windturbines worden opgeleverd bepalen of de omvang van het effect, inclusief de sterfte die oorspronkelijk reeds optrad, aanleiding geeft maatregelen op te leggen. Berekende sterfte van bestaande windmolens is hier dus onderdeel van.	
	Natuurvergunning	Voor het bepalen van het effect op de SVI is steeds uitgegaan van de totale Nederlandse of zelfs Europese populatie. In dat geval dienen ook alle effecten van alle andere projecten en plannen op die populatie in de beoordeling te worden betrokken. Dat is nagelaten.	De effecten zijn beoordeeld op de ecologisch relevante populatie. Daarbij is niet alleen rekening gehouden met de effecten van het project op zichzelf maar is tevens nagegaan of het project, rekening houdend met andere relevante ontwikkelingen, een negatief effect op de gunstige staat van instandhouding (GSI) kan veroorzaken. Voor soorten met een gunstige staat van instandhouding en/of een stabiele populatie en/of groei komt naar voren dat de sterfte bij bestaande windparken en andere bouwwerken/activiteiten die sterfte veroorzaken, niet heeft geleid tot een afname van de Nederlandse populatie van deze soorten. In Windplan Blauw en andere recent vergunde of recent gerealiseerde projecten is de sterfte zeer beperkt ten opzichte van deze al bestaande sterfte. Een effect van Windplan Blauw op de GSI van de betrokken populaties is, ook in een breder perspectief gezien, met zekerheid uit te sluiten. Voor soorten met een	Geen

			ongunstige staat van instandhouding of afnemende populatie is per soort een beoordeling uitgevoerd in de betreffende bijlage met een gelijke conclusie.	
	Natuurvergunning	Als voorbeeld is in de bijlage 4 bij de aanvraag gekeken naar de Bruine Kiekendief met een veronderstelde populatie van ongeveer 100.000 vogels. Zoals blijkt uit verschillende onderzoeken blijken roofvogels relatief vaak slachtoffer te kunnen worden. De Nederlandse populatie van de Bruine Kiekendief is aanmerkelijk minder dan 100.000. Het verwachte aantal slachtoffers van 3-5 kan daarom de SVI zeer negatief beïnvloeden, zeker als rekening gehouden wordt met de slachtoffers door andere windparken. Een vergelijkbaar verhaal kan worden gehouden voor andere vogelsoorten.	Hetgeen in het voorbeeld wordt gesteld is onjuist. De sterfte onder Bruine Kiekendieven wordt slechts verwacht onder migrerende individuen (tijdens de seizoensmigratie). Om die reden is aan de betreffende flyway populatie getoetst in plaats van de Nederlandse verblijvende populatie. Voor andere vogelsoorten geldt ook dat aan de relevante populatie is getoetst.	Geen
	Natuurvergunning	In de ontheffing komt een stilstandvoorziening voor ten behoeve van vleermuizen. Een stilstandvoorziening voor vogelsoorten, bijvoorbeeld in de trekperiode, wordt node gemist.	Aangezien de additionele sterfte ten gevolge van het initiatief verwaarloosbaar klein is, is er geen aanleiding een stilstandvoorziening voor vogelsoorten op te nemen. Zoals voorgeschreven zal de provincie op het moment dat de monitoringsresultaten inzake de effecten van de nieuw geplaatste windturbines worden opgeleverd bepalen of de omvang van het effect, inclusief de sterfte die oorspronkelijk reeds optrad, aanleiding geeft maatregelen op te leggen.	Geen

	Natuurvergunning	De meervleermuis ontbreekt in het ontwerp voor de ontheffing.	Er is geen ontheffing aangevraagd voor de meervleermuis (en er kan derhalve ook geen ontheffing voor worden verleend). De reden daarvoor is, dat uit de onderzoeken naar voren komt dat de meervleermuis over het algemeen laag vliegt (ca. 5 m boven maaiveld/het water), derhalve wordt geen sterfte verwacht voor de meervleermuis.	Geen
	Natuurvergunning	De zekerheid, dat de gunstige SVI van vogelsoorten en vleermuizen bereikt kan blijven of worden is onvoldoende aangetoond. De IJsselmeervereniging verzoekt u dan ook de ontheffing voorshands te weigeren en pas een ontheffing te verlenen als op grond van een nieuwe onderbouwing bovenstaande gebreken zijn verholpen en er zekerheid is dat de gunstige svi van alle vogelsoorten en vleermuizen niet in gevaar komt.	De zienswijze geeft geen aanleiding voor de conclusie dat de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de ontheffing onvoldoende zekerheid geven over de effecten op de gunstige staat van instandhouding. Er is dan ook geen aanleiding de ontheffing te weigeren.	Geen
	Natuurvergunning	Om er in de toekomst van verzekerd te zijn, dat het windpark tezamen met andere windparken in en rond het IJsselmeergebied de SVI van vogels en vleermuizen niet in gevaar brengt dient er in de ontheffing ook voor gezorgd te worden, dat de slachtoffers van windmolens die in het water staan gemonitord te worden. Ook dient de ontheffing er in te voorzien, dat de monitoringsperiode verlengd kan worden als de resultaten van eerdere monitoring daartoe aanleiding geeft.	De onderzoeken die ten grondslag liggen aan de ontheffing bieden reeds voldoende informatie om te verzekeren dat het windpark, tezamen met andere windparken, de gunstige staat van instandhouding niet in het gevaar brengt. Er is geen aanleiding voor het uitbreiden van de reeds in het besluit opgenomen monitoring. Het bevoegd gezag heeft ambtshalve altijd de mogelijkheid om uitbreiding van de monitoring op te leggen indien de resultaten daar aanleiding toe geven.	Geen

nr. 6	Omgevingsvergunning	Voor indiener is het niet duidelijk waar het onderstation komt. Indien deze te dicht bij woonbebouwing komt maakt indiener daar bezwaar tegen.	Het onderstation komt achter op het landbouwperceel bij turbine RD09 nabij Rivierduinweg huisnummer 4. Dit is op grote afstand van woonbebouwing. De afstand tot de dichtstbijzijnde woning is circa 600 meter.	Geen
	Omgevingsvergunning	Indiener maakt bezwaar tegen het onderstation vanwege de geluidoverlast.	De uitgevoerde geluidsonderzoeken tonen aan dat er geen sprake zal zijn van overschrijding van de geluidsnorm. Dit wordt bevestigd door de Omgevingsdienst Flevoland Gooi & Vechtstreek in haar advies bij de omgevingsvergunning. Uit de berekeningsresultaten blijkt dat de geluidsbelasting van het transformatorstation, inclusief de toeslag voor tonaliteit, voldoet aan de grenswaarde op de geluidszone. Uit het uitgevoerde geluidonderzoek komt naar voren, dat de geluidbelasting op de nabij gelegen woningen aan de Visvijverweg, Rivierduinweg en Vuursteenweg onder de wettelijke norm van 50 dB(A) Letmaal blijft.	Geen
	Natuurvergunning	Indiener is van mening dat de zorgplicht van toepassing is vanwege de effecten op de natuur nabij de turbines RD03, RD04 en RD05 en de vergunning niet zou mogen worden verleend.	De afwegingen met betrekking tot de locatiekeuze van de windturbines zijn gemaakt in fase 1 van de besluitvorming over Windplan Blauw; deze afweging is nu niet aan de orde. Daarbij kan worden opgemerkt, dat ten aanzien van de genoemde turbines RD03, RD04 en RD05 geldt dat uit de beoordeling blijkt dat de realisatie en exploitatie met zekerheid niet leidt tot negatieve effecten op de gunstige staat van instandhouding voor beschermde soorten. De ontheffing kan derhalve worden verleend.	Geen
	Algemeen	In het MER worden 2 onderstations genoemd, de vergunning wordt verleend voor 1 station.	Het Rijksinpassingsplan maakt 2 onderstations mogelijk. In fase 2 is een omgevingsvergunning aangevraagd voor 1 onderstation, in deelgebied west. De locatie	Geen

			die gereserveerd is voor een onderstation in deelgebied oost wordt voorlopig niet ingevuld.	
	Algemeen	Indiener maakt bezwaar tegen de locatie van de windturbines RD02, RD03 en RD04 vanwege de nabijheid van een natuurwandelpad en schadelijkheid voor de gezondheid.	Voor de afstand tussen windturbines en wandelpaden bestaan geen wettelijke normen en van schade voor de gezondheid is niet gebleken.	Geen
	Algemeen	Het gevaar voor de gezondheid van gebruikers van het fietspad langs de rivierduinweg.	Een fietspad is geen geluidsgevoelig object, noch een (beperkt) kwetsbaar object. Derhalve is het fietspad niet meegenomen in de toetsing.	Geen
	Algemeen	Indiener maakt bezwaar tegen het opstarten van de besluitvorming fase 2, terwijl de besluitvorming fase 2 nog niet is afgerond.	Inhoudelijk en procedureel is er geen belemmering om de besluitvorming fase 2 op te starten lopende de beroepsprocedure bij de Raad van State over fase 1 van de besluitvorming. De inhoudelijke beoordeling van de ingediende vergunningaanvragen voor fase 2 is niet afhankelijk van de inhoudelijke beoordeling van de besluiten uit fase 1.	Geen
nr. 7	Algemeen	Indiener maakt bezwaar tegen de locatie, de hoogte en de maatvoering van de windturbines vanwege de plaatsing nabij Urk en de verslechtering van de omgevings- en landschapskwaliteit. Tevens betreft indiener het dat de alternatieve plaatsingszones onvoldoende in beeld zijn gekomen en indiener vraagt aandacht voor de korte afstand tussen de windturbines en de vaargeul.	De afwegingen met betrekking tot de locatiekeuze van de windturbines, de hinder voor de scheepvaart en de effecten op het landschap zijn gemaakt in fase 1 van de besluitvorming over Windplan Blauw. De verantwoording van deze afweging is onder andere te vinden in de Nota van Antwoord die is gevoegd bij het vastgestelde inpassingsplan van oktober 2018. Kort gezegd komt het er op neer, dat de locatiekeuze van de windturbines is afgestemd op de ruimte die wordt geboden in het Regioplan van de Provincie Flevoland, dat de landschappelijke inpassing is getoetst aan het	Geen

			Beeldkwaliteitsplan van de gemeenten en dat er maatregelen zijn voorgeschreven in de Watervergunning om hinder voor de scheepvaart te voorkomen.	
	Algemeen	Indiener spreekt zorgen uit over de visuele overlast als gevolg van verlichting en vraagt om al het mogelijke te doen om lichthinder uit te sluiten.	Initiatiefnemers van het windpark hebben te kennen gegeven zo min mogelijk obstakelverlichting te willen toepassen, maar zij zijn gehouden aan de richtlijnen hiervoor van de Inspectie Leefomgeving en transport (ILT). Op grond van de regelgeving van ILT zijn momenteel twee soorten obstakelverlichting mogelijk, te weten vastbrandend in de avond- en nachturen, dan wel knipperend. Omdat rood knipperende obstakelverlichting in de avond- en nachtperiode veruit als het meest hinderlijk wordt ervaren en omdat op grond van de regelgeving van ILT nu al een alternatief mogelijk is, is in het inpassingsplan vastgelegd (artikel 4.4.3) dat het gebruik van rood knipperende obstakelverlichting niet is toegestaan. Momenteel vinden pilots plaats met alternatieve wijzen van verlichting. Mogelijk komen hier, tegen de tijd dat de windturbines van Windplan Blauw gebouwd gaan worden, meer alternatieven uit voort.	Geen