

**OMGEVINGSVERGUNNING (RCR Procedure uitgebreid)**vergunningnummer: **GV49003**

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam; Verzenddatum:  
beschikkende op de aanvraag van:

Enexis BV, per adres Marsweg 5  
te: 8013 PD Zwolle,

ontvangen op 30-07-2018;

om een middenspanningskabel ( 20 KV) aan te leggen vanuit Windpark N33 liggend in de gemeente Veendam naar de locatie van de HS/MS stations in Meeden en Veendam (een werk of werkzaamheden uit te voeren artikel 2.1, lid 1, sub b Wabo).

**Procedure**

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33 fase 4 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling (RCR) van toepassing.

De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark N33 fase 4 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 15 november 2018 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 15 november 2018 is door de Minister van EZK een ontwerp van het besluit aan Enexis Netbeheer B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van vrijdag 16 november tot en met donderdag 27 december 2018 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Midden-Groningen en de Gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZK bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

## **Overwegende**

dat het hier een kabeltracé betreft tussen Windpark N33 en de transformatorstations in Meeden en Veendam;

dat op de percelen met een enkelbestemming agrarisch, groen en verkeer op grond van het Bestemmingsplan Buitengebied het is toegestaan om de bekabeling aan te leggen;

dat op de percelen met een enkelbestemming industrie, groen en verkeer op grond van het Bestemmingsplan Bedrijventerreinen het is toegestaan om de bekabeling aan te leggen;

dat de te realiseren bekabeling volgens bovengenoemd tracé voor een klein deel ligt binnen het gebied dat op basis van het bestemmingsplan buitengebied van de gemeente Veendam een dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" heeft;

dat in het belang van de archeologische monumentenzorg en ter voorkoming van onevenredige aantasting van aanwezige dan wel naar verwachting aanwezige archeologische waarden, het verboden is om zonder een Omgevingsvergunning in gronden met de Waarde Archeologie graafwerkzaamheden uit te voeren dan wel te zorgen voor het roeren of omwoelen van gronden;

dat de benodigde Omgevingsvergunning voor werkzaamheden slechts kan worden verleend indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan archeologische waarden.

dat uit de ingediende en door Libau ( adviseur v/d gemeente voor archeologie) beoordeelde archeologische onderzoeken blijkt dat er geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen en dat er daardoor geen redenen zijn de aangevraagde Omgevingsvergunning voor deze activiteit niet te verlenen;

dat ondanks het feit dat het verrichte onderzoek nergens binnen het plangebied aanleiding geeft tot het adviseren van archeologisch vervolgonderzoek, onverminderd van kracht blijft dat indien bij toekomstig graafwerk onverhoopt toch archeologische vondsten worden gedaan of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11;

dat er toestemming is van TenneT om de hoogspanningsleiding (onder voorwaarden) te kruisen;

dat er toestemming is van Gasunie om de kabels naast elkaar te leggen of te kruisen in het reeds vastgestelde kabeltracé ten behoeve van WindparkN33 .

## BESLUITEN

gelet op het bepaalde in artikel 2.1, artikel 2.11 en artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);

### OMGEVINGSVERGUNNING TE VERLENEN

overeenkomstig de bij dit besluit behorende, door of namens hen gewaarmerkte bescheiden.

Datum besluit: 18 FEB 2019

Namens burgemeester en wethouders van Veendam,



Teamleider Vergunning en Handhaving  
Eenheid Dienstverlening

### Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging van de ontwerpbesluiten van de vierde fase voor Windpark N33 zijn zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Zie de antwoordnota zienswijzen voor een overzicht van de behandeling van de zienswijzen. In de antwoordnota vindt u ook de reacties op de inhoudelijke punten uit de zienswijzen die niet specifiek zijn, respectievelijk over alle ontwerpbesluiten gaan.

Tegen het ontwerp van dit besluit zijn 2 unieke zienswijzen ingediend. In de genoemde antwoordnota vindt u de inhoudelijke reacties op de zienswijzen. De antwoordnota maakt, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit, onderdeel uit van het besluit. In de antwoordnota is aangegeven dat de zienswijzen geen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is

### Betaling leges

Ingevolge de legesverordening van de gemeente Veendam is voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een Omgevingsvergunning leges verschuldigd. Hiervoor wordt separaat een factuur toegezonden. Legesbedrag is € 515,00.

## BIJLAGE A

Vergunning nummer: GV 49003  
Aanleg middenspanningskabel Enexis

Voorwaarden/voorschriften behorende bij de Omgevingsvergunning:

Van : Enexis B.V.

Locatie : tracé naar de HS/MS stations in Meeden en Veendam

Uitvoeren van een werk of werkzaamheden

- de te leggen kabels dienen te worden aangelegd volgens de Velin Richtlijnen;
- vooraf aan de werkzaamheden dient een Klic melding te worden gedaan;
- er dient te worden voldaan aan de voorwaarden die TenneT stelt binnen de "belemmeringenstrook" van de 110 kV- hoogspanningsverbinding;
- de aanvang van de werkzaamheden dient tweemaal 24 uur van tevoren in de applicatie MOOR te worden gezet en ter kennis te worden gebracht aan de eenheid Fysiek van de gemeente Veendam. Contactpersoon is de heer [REDACTED] [REDACTED]@dekompanjie.nl of tel. 06-1131 [REDACTED] of 0598-65 [REDACTED];
- niet meer in gebruik zijnde kabel(s), waarbij inbegrepen de door deze aanleg buiten gebruik te stellen kabel(s), moet(en) volledig worden opgeruimd;
- de te treffen verkeersmaatregelen bij werken in uitvoering dienen in overeenstemming te zijn met C.R.O.W.-publicatie 96b, Verkeersvoorzieningen bij werk in uitvoering;
- Nadat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, dient men dit via een e-mail te melden aan de heer B. van der Linde voor een opname van het werkgebied. Tevens dient dit in de applicatie MOOR te worden gezet;
- de te leggen kabels dienen op tenminste 50 cm van de rand van de weg gelegd te worden, de juiste plaats van de kabels wordt door de gemeente bepaald;
- het maken van wegkruisingen onder bestratingen dient in open sleuf te worden uitgevoerd.
- sleuven in of nabij weg en parkeerplaatsverhardingen moeten, ongeacht de uitgekomen grondsoort, met schoon zand te worden gedicht;
- het maken van sleuven door bermen en openbaar groen dient in de originele staat hersteld te worden. Indien in de nabijheid van bomen wordt gegraven, dient vooraf nader overleg te worden gevoerd met de domeinbeheerder van de gemeente Veendam;
- alle aanvullingen dienen in lagen van maximaal 30 cm te worden aangebracht. Elke laag moet met een mechanisch trilapparaat, ter goedkeuring van de gemeente, worden verdicht. Onder een tegelbestrating moet een laag van 20 cm schoon zand worden aangebracht, onafhankelijk van de situatie voor het graven van de sleuf; mocht bij controle blijken, dat de verdichting en verharding niet zijn uitgevoerd volgens deze voorwaarden dan is de eigenaar van de kabel verplicht de sleuf te ontgraven en op de voorgeschreven manier te dichten;
- het maken van wegkruisingen onder gesloten wegdekken mag uitsluitend geschieden volgens de doorpersingsmethode, door boren in een mantelbuis of een gestuurde boring;
- geboorde of geperste wegdoorgangen moeten een zo klein mogelijke diameter hebben. Het persen verdient aanbeveling, maar indien wordt geboord dan dient de buis of mantelpijp gelijktijdig te worden meegevoerd. De lengte van de geboorde of geperste buis of mantelpijp moet zodanig zijn dat deze buiten (zie voorgaande punt) genoemde talud van 1 : 1 komt te liggen;

- ontgravingen ten behoeve van de in een voorgaand punt (wegkruisingen) genoemde wegpersingen of boringen moeten buiten een denkbeeldig taludvlak, helling 1: 1, getrokken vanuit het verharde wegdek komen te liggen. Hierbij dient een minimum afstand van 1 meter vanuit het verharde wegdek te worden aangehouden;
- als tijdens het leggen, verleggen of uithalen van kabels, rioleringen of andere kabels of leidingen moeten worden gekruist, die daardoor tijdelijk moeten worden verwijderd en/of omgelegd, dan is de eigenaar van de kabels verplicht, alvorens met de omlegging of verwijdering wordt begonnen, de afdeling Fysiek van de gemeente Veendam hiervan in kennis te stellen; zonder toestemming mag geen wijziging in het tracé van de te leggen of gelegde kabels worden aangebracht;
- alle schade, die door het leggen, hebben, onderhouden en verwijderen van de kabels direct of indirect aan eigendommen van de gemeente of van derden wordt aangebracht of ontstaat, is geheel voor rekening van de eigenaar van de kabels;
- alle beschadigingen aan gemeente eigendommen zullen door de afdeling Gemeentewerken van de gemeente Veendam, op kosten van de eigenaar van de kabels worden hersteld, op basis van de Nidig tarieven;
- de instemming wordt verleend behoudens rechten van derden en vervalt wanneer daarvan binnen een jaar na het onherroepelijk worden van het Besluit geen gebruik is gemaakt. Bij verwijdering van de gelegde kabels eindigt de instemming zodra aan de voorwaarden, waaronder de instemming werd verleend, is voldaan;
- indien de krachtens deze instemming gelegde kabels niet meer worden en niet meer zullen worden gebruikt voor het doel waarvoor zij zijn gelegd, dienen deze kabels te worden verwijderd, tenzij burgemeester en wethouders op verzoek van de eigenaar van de kabels verklaren dat verwijdering niet hoeft te geschieden, onverminderd de aansprakelijkheid van de eigenaar van de kabels;
- Nadat de werkzaamheden zijn uitgevoerd, dient men dit via een e-mail te melden aan de heer [REDACTED] [REDACTED] voor een opname van het werkgebied. Tevens dient dit in de applicatie MOOR te worden gezet.

Gemeente Veendam  
t.a.v. [REDACTED]  
Postbus 20004  
9640 PA Veendam

hoge der a 5  
9712 ac groningen  
telefoon (050) 312 65 45  
email: archeologie@libau.nl

groningen 12 juli 2016  
onderwerp beoordeling archeologisch onderzoek Windpark N33, deel gemeente Veendam  
behandelaar [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw verzoek stuur ik u de beoordeling van drie rapporten van ArcheoPro die samenhangen met de beoogde aanleg van Windpark N33. Het betreft drie achtereenvolgende archeologische onderzoeken, namelijk een bureauonderzoek, verkennend booronderzoek en een verkennend en karterend booronderzoek. De drie rapporten betreffen conceptrapporten. Deze beoordelingsbrief heeft betrekking op die delen van het plangebied die binnen de gemeente Veendam gelegen zijn.

#### *Inleiding*

In opdracht van Pondera Consult heeft ArcheoPro drie archeologische onderzoeken uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van een windmolenpark in de gemeenten Veendam, Oldambt en Menterwolde. Acht van de in totaal 35 windmolens zullen in de gemeente Veendam worden geplaatst. Het betreft de windturbinelocaties 28 tot en met 35. De onderzoeken zijn uitgevoerd in november 2015 en in januari en februari 2016.

#### *Onderzoek, resultaten en conclusie per rapport*

Bureauonderzoek: hierin is gebruik gemaakt van onder meer bronnen op het gebied van aardkunde, het Actueel Hoogtebestand Nederland, archeologische gegevens, historische geografie en het gemeentelijk archeologiebeleid. Op basis hiervan is een gespecificeerde archeologische verwachting opgesteld. Twee windturbinelocaties (32 en 35) bevinden zich in een gebied dat op de gemeentelijke beleidskaart is aangegeven als lage verwachting (lage trefkans op archeologische resten). De overige zes locaties liggen in een gebied waarbinnen kans bestaat op archeologische resten uit het laat-paleolithicum, mesolithicum en neolithicum.

Verkennend booronderzoek: tijdens het verkennend booronderzoek zijn op zes van de windturbinelocaties (namelijk 28-31, 33 en 34) boringen uitgevoerd; in totaal 30 stuks. In aanvulling daarop zijn op (een deel van) de tussenliggende tracés tussen windturbine 28 en 31 en tussen windturbine 33 en 34 boringen uitgevoerd in verband met geplande kabelaanleg; in totaal 22 stuks. Rondom windturbinelocatie 28 kon vanwege een goede vondstzichtbaarheid tevens een oppervlaktekartering worden uitgevoerd.

Op locatie 31 bleek de bodem van boven naar beneden te bestaan uit een bouwvoor, een veenpakket van 10-30 cm dikte en dekzand. In het dekzand is geen podzolbodem ontstaan, dit duidt erop dat de bodem ter plaatse te nat was voor bewoning. Ter plaatse van locatie 28 bleek de bodem geheel verstoord te zijn tot in de archeologisch relevante lagen. Op de overige locaties was onder de bouwvoor het dekzand met daarin een grotendeels intact podzolprofiel aanwezig. Hier bestaat kans op intacte archeologische resten. Op de locaties 28 en 31 worden geen archeologische resten dan wel geen intacte archeologische resten verwacht. Hetzelfde geldt voor het tracédeel tussen locatie 30 en 31. In de overige tracédelen waar boringen zijn uitgevoerd worden nog wel intacte archeologische resten verwacht.

Verkennend en karterend onderzoek: tijdens het verkennend en karterend booronderzoek is op de windturbinelocaties 29, 30, 33 en 34 een oppervlaktekartering uitgevoerd. Uit figuur 22a blijkt dat tussen windturbinelocatie 29 en 30 tevens vier extra boringen zijn uitgevoerd.

De oppervlaktekartering leverde aardewerk en glas uit (met name) de nieuwe tijd op. Deze vondsten zijn hier waarschijnlijk terechtgekomen door bemesting met stadsvuil en –afval. Aanwijzingen voor eerdere bewoning ontbreken.

#### *Aanbevelingen van het onderzoeksbureau*

Op basis van het bureauonderzoek is het verkennende booronderzoek uitgevoerd. In het verkennende booronderzoek is aanbevolen om op de locaties 33 en 34 een oppervlaktekartering uit te laten voeren en op de locaties 29 en 30 een karterend booronderzoek of in geval van voldoende vondstzichtbaarheid ook hier een oppervlaktekartering uit te laten voeren.

In het verkennend en karterend onderzoek heeft ArcheoPro op basis van de oppervlaktekarteringen op de locaties 29, 30, 33 en 34 geconcludeerd dat hier geen verder vervolgonderzoek nodig is.

#### *Beoordeling van het rapport*

In zijn algemeenheid zien de drie rapporten er goed verzorgd uit en zijn deze zorgvuldig opgesteld. Desondanks heeft Libau een aantal opmerkingen bij de rapporten.

#### Algemeen

- Binnen één rapport, maar ook tussen de rapporten onderling, wordt deels gebruik gemaakt van dezelfde teksten. Dit hoeft niet bezwaarlijk te zijn, maar leidt ertoe dat niet direct duidelijk is welke informatie nieuw is. Dit geldt met name voor het verkennend en karterend onderzoek ten opzichte van het voorgaande rapport.

#### Bureauonderzoek

- In het bureauonderzoek is geen gebruik gemaakt van de kadastrale minuten (opgesteld tussen 1811-1832), die nauwkeuriger van aard zijn dan de kaart van Huguenin. De kadastrale minuten zijn ontsloten via HisGIS (gedigitaliseerd) en op de beeldbank van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (scans van de originele bladen).
- Er ontbreekt een uitsnede van de kaart van Huguenin met het deel van het plangebied dat in de gemeente Veendam gelegen is.
- De resolutie dan wel leesbaarheid van enkele afbeeldingen laat te wensen over.

#### Verkennend booronderzoek

- Uit figuur 17a blijkt dat de boringen 532 en 533 zijn uitgevoerd. In de bijlagen 1 en 2 ontbreken deze.
- De boringen in de tussen de turbinelocaties gelegen tracés zijn zeer summier beschreven.

#### Verkennend en karterend onderzoek

- Uit figuur 22a blijkt dat vier extra boringen zijn uitgevoerd tussen windturbine locatie 29 en 30. Deze zijn hier ongenummerd. In bijlage 2 zijn ten opzichte van het voorgaande rapport vier boringen toegevoegd (hier weergegeven tussen locatie 30 en 31), deze zijn genummerd. Aan de hand daarvan kunnen de boringen ook in bijlage 1 worden getraceerd. Deze boringen en de resultaten ervan dienen duidelijk in de afbeelding, bijlagen en tekst te worden verwerkt.
- In de conclusies en aanbevelingen is aangegeven dat op de locaties 29, 30, 33 en 34 '(ongeroerd) dekzand' aanwezig is. De locaties zijn vervolgens vrijgegeven omdat alleen materiaal uit de nieuwe tijd (uit stadsvuil) is aangetroffen. De tekst '(ongeroerd)' impliceert echter dat de archeologisch relevante lagen (in dit geval de podzolbodem) intact in de bodem aanwezig zijn. Logischerwijs volgt hieruit dat eventuele archeologische resten uit deze bodemlagen niet aan het oppervlak aangetroffen kunnen worden omdat deze niet zijn aangeploegd en niet met de bovenliggende bouwvoor zijn vermengd. De aanbeveling van ArcheoPro is hiermee niet direct onjuist maar dient wel nader te worden onderbouwd.

Voor het bureauonderzoek en verkennend booronderzoek is aanpassing niet noodzakelijk doch wel zeer wenselijk.

Het rapport van het verkennend en karterend onderzoek dient te worden aangepast alvorens Libau de conclusie en aanbeveling die hierin verwoord zijn kan onderschrijven.

Ik hoop u met bovenstaand advies voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mevr. XXXXXXXXXX

Adviseur archeologie

Libau steunpunt



Gemeente Veendam  
t.a.v. dhr. [REDACTED]  
Postbus 85  
9640 AB Veendam

hoge der a 5  
9712 ac groningen  
telefoon (050) 312 65 45  
email: archeologie@libau.nl

groningen 25 oktober 2018  
onderwerp Beoordeling rapport Windpark N33 kabels Enexis  
kenmerk 18.81159  
behandelaar [REDACTED]

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw verzoek stuur ik u de beoordeling van het rapport *Enexis boringen Windplan N33 Gemeente Veendam Inventariserend Veldonderzoek (IVO-O); Verkennend booronderzoek en oppervlaktekartering* (ArcheoPro Archeologisch rapport Nr 18029). Deze beoordeling heeft alleen betrekking op de twee deelgebieden in de gemeente Veendam.

#### *Inleiding*

In opdracht van Pondera Consult heeft ArcheoPro een archeologisch booronderzoek uitgevoerd voor drie gebieden binnen het Windpark N33. Het betreft tracés waar door Enexis kabel en leidingen zullen worden gelegd. Deelgebieden B en C liggen in de gemeente Veendam; deelgebied A ligt in de voormalige gemeente Menterwolde (nu Midden-Groningen).

#### *Onderzoek*

Tijdens het booronderzoek zijn verdeeld over de onderzochte locaties in totaal 75 boringen gezet met een zandguts. De afstand tussen de boringen bedroeg circa 50 meter. De boorpunten zijn ingemeten met een GPS en de hoogtes van de boorlocaties zijn vastgesteld aan de hand van het Actueel Hoogtebestand Nederland (AHN). In de zones waar de verkennende boringen hiertoe aanleiding gaven, is een karterend onderzoek uitgevoerd in de vorm van een oppervlaktekartering.

#### *Resultaten deelgebied B*

Op deze locatie zijn verdeeld over vier zones in totaal 33 boringen gezet. In 13 boringen is een restant van een podzolbodem aangetroffen in de vorm van een BC-horizont. Bij de rondom en tussen deze boringen uitgevoerde oppervlaktekartering zijn geen relevante archeologische resten aangetroffen.

#### *Resultaten deelgebied C*

Op deze locatie zijn zes boringen gezet. In elk van deze boringen is een restant van een podzolbodem aangetroffen in de vorm van een BC-horizont. Bij het in dit deelgebied uitgevoerde oppervlaktekartering zijn geen relevante archeologische resten aangetroffen.

#### *Conclusies en aanbevelingen onderzoeksbureau*

Op basis van de resultaten concludeert het onderzoeksbureau dat er geen aanleiding is om verder archeologisch onderzoek uit te voeren.

Beoordeling rapportage

Het onderzoek is zorgvuldig uitgevoerd en redelijk duidelijk gerapporteerd. Wel twijfelt Libau aan de noodzaak van de uitgevoerde oppervlaktekarteringen. Het ging hier immers om zones waarbij de podzolbodem al tot in de BC-horizont verstoord was. Dit bekent dat er geen intacte vindplaats meer te verwachten was. Vervolgonderzoek was dus sowieso niet aan de orde geweest, ongeacht de aanwezigheid van relevante archeologische vondsten aan het oppervlak.

Libau onderschrijft de conclusies van het onderzoeksbureau dat verder archeologisch onderzoek niet nodig is.

Ik hoop u met het bovenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Mevr. [REDACTED]  
Coördinator archeologie Libau

## Nota van beantwoording gemeente Veendam

Zienswijze 01				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in ziens-Wijzen-bundel	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
Algemene zienswijzen				
1	7	De ontwerpvergunningen zijn op onjuiste en onzorgvuldige wijze tot stand gekomen	Deze stelling wordt niet onderbouwd. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan. In ieder geval zijn de besluiten conform wet- en regelgeving tot stand gekomen en, zoals hierna nader wordt toegelicht, rechtmatig.	Nee
2	7/8	Het is praktisch en tijd-technisch onmogelijk dat dit coördinatiebesluit op onderhavige ontwerpvergunningen ziet. Ook ziet het coördinatiebesluit niet op alle ontwerpbesluiten op grond waarvan deze ontwerpvergunningen worden verleend. Deze vier afzonderlijke ontwerpvergunningen vallen niet onder de Rijkcoördinatieregeling van Windpark N33 en dienen door middel van de reguliere voorbereiding procedure te worden vergund, zonder dat rechtsinstanties worden overgeslagen.	De rijkscoördinatieregeling (RCR) is opgenomen in de Wet ruimtelijke ordening. Op grond van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 (EW 1998) is de RCR van toepassing op windparken met een vermogen van meer dan 100 MW. Omgevingsvergunningen worden in artikel 1 eerste lid onder a van het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten specifiek aangewezen als besluiten als bedoeld in artikel 9d, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en vallen daardoor onder de rijkscoördinatieregeling en de daarbij behorende uniforme openbare voorbereidingsprocedure. Er is voor de coördinatie van dit besluit geen coördinatiebesluit nodig.	Nee
3	8	Door het domweg vergeten zijn van vereiste vergunningen of kwalijk het te nonchalant negeren van alle hobbels en belemmeringen te doorgang van dit park te midden van zoveel risico's zoals weke, mobiele en bevende bodem, is deze fase feitelijk niet gecoördineerd met de andere fasen van besluitvorming van Windpark N33.	Het is niet duidelijk wat deze zienswijze beoogt. Wij verwijzen verder naar de reactie onder 1.	Nee
4	8	De besluiten die op 25 maart 2017 zijn aangewezen, zien niet op de besluiten van onderhavige vergunningen in 'fase 4'.	Wij verwijzen naar de reactie onder 2.	Nee
5	8	Het is voor reclamanten onduidelijk waarom gemeente Veendam het voornemen heeft deze vergunningen te verlenen, nu zij zich uitdrukkelijk tégen Rijksinpassingsplan Windpark N33 keert en ook één van de appellanten is in het verzet tegen het windpark (fase 1 besluit).	Dat de gemeente Veendam zich niet kan vinden in het Rijksinpassingsplan staat het gemeentebestuur juridisch niet in de weg om zijn wettelijke taak als bevoegd gezag uit te voeren bij het afhandelen van de aanvraag van de omgevingsvergunning. Het gemeentebestuur is niet verplicht om de afhandeling van de aanvragen over te laten aan de betrokken minister en het ziet daar gelet op zijn wettelijke taak ook geen aanleiding toe. Het gemeentebestuur van Veendam toetst de aanvraag zorgvuldig en tijdig aan de relevante wettelijke bepalingen. De betrokken minister heeft in het standpunt van het gemeentebestuur dan ook geen reden gezien om in zijn plaats te treden voor het nemen van een besluit op de aanvraag. Overigens was het gemeentebestuur geen appellant tegen de besluitvorming in de eerste fase, omdat het ook in die fase omgevingsvergunningen heeft verleend.	Nee
6	9	Er dient een nieuw MER te worden opgesteld. Veel onderzoeken uit het gedateerd MER van het Inpassingsplan N33 zien niet op de activiteiten van deze ontwerpvergunningen, terwijl er wel aanzienlijke gevolgen voor het milieu te verwachten zijn door de grootschaligheid en aard van de te verrichten activiteiten.	Het toetsingskader voor beoordeling van de aanvraag staat in het inpassingsplan Windpark N33 en het bestemmingsplan Buitengebied Veendam. De vraag of er al dan niet een nieuw MER moet worden opgesteld is voor de beoordeling van de aanvragen niet van belang.	Nee
7	9	Door de kruising met een bestaande ondergrondse hoogspanningsleiding is sprake van wijziging van een ondergrondse hoogspanningsleiding als bedoeld in het Besluit m.e.r. en de daarbij behorende bijlage, onder D24.	Omdat de onderkruising de bestaande ondergrondse hoogspanningsleiding niet wijzigt is er geen sprake van een wijziging van een ondergrondse hoogspanningsleiding als bedoeld in het Besluit m.e.r. en de daarbij behorende bijlage, onder D24.	Nee
8	9	De onderzoeken waarop het MER is gebaseerd zijn verouderd en achterhaald.	Wij verwijzen naar de reactie onder 6.	Nee
9	10	Ten aanzien van de externe veiligheid maken reclamanten zich zorgen over de bodem, de boven- en ondergrondse leidingen, de risicokaarten, en de seismische en mijnbouw activiteiten.	Het toetsingskader voor beoordeling van de aanvraag staat in het inpassingsplan Windpark N33 en het bestemmingsplan Buitengebied Veendam. Op grond van de toepasselijke bestemmingsplannen kan de omgevingsvergunning pas worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen. Door de toestemming die is verkregen van de leidingbeheerders (opgenomen als bijlage bij de aanvraag) is met aspect en van externe veiligheid afdoende rekening gehouden, voor zover het de leidingen betreft. Met de andere aspecten die reclamanten noemen kan bij de beoordeling van de	Nee

			aanvraag geen rekening worden gehouden, omdat deze aspecten geen deel uitmaken van het toetsingskader van de genoemde plannen.	
10	12	In de vergunning (bedoeld wordt: de aanvraag) missen appellanten een flexibele aanduiding van de kabels.	Het bevoegd gezag beoordeelt de aanvraag zoals deze is ingediend. De aanvraag geeft de locatie van de kabels exact aan. Er is voor het bevoegd gezag, gelet op de toepasselijke inpassings- en bestemmingsplannen, geen aanleiding de aanvraag te weigeren omdat de locatie exact is aangeduid. Overigens zijn de turbineposities in de aanvragen voor de omgevingsvergunningen voor de bouw van de turbines exact aangegeven met coördinaten. De onderhavige aanvraag volgt deze coördinaten.	Nee
11	12	Een kostenopgave ontbreekt. Reclamanten zetten vraagtekens bij de financieel-economische haalbaarheid.	Een kostenopgave is niet nodig voor de berekening van de legesheffing. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet relevant. ten aanzien van de financieel-economische haalbaarheid merkt het college op dat wordt niet onderbouwd waarom er vraagtekens kunnen worden gezet. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan.	Nee
12	12	Ten behoeve van de onderhavige aanvragen blijft voor reclamanten twijfelachtig, in elk geval niet verifieerbaar c.q. objectief controleerbaar óf, en zo ja welke - noodzakelijkerwijze alle - grondeigenaren toestemming hebben verleend. Zonder kenbare en deugdelijke bevestiging van alle perceeleigenaren, zowel private als publieke, ontkennen en betwisten reclamanten bij gebrek aan wetenschap daaromtrent dat er rehtens vereiste overeenstemming met grondeigenaren is bereikt, waardoor de ontwerpvergunningen niet kunnen worden vastgesteld.	Door de Raad van State is overwogen dat voor het oordeel van de bestuursrechter dat een privaatrechtelijke belemmering aan de verlening van een omgevingsvergunning in de weg staat, slechts aanleiding is wanneer deze een evident karakter heeft. De burgerlijke rechter is immers de eerst aangewezen om de vraag te beantwoorden of een privaatrechtelijke belemmering in de weg staat aan de uitvoering van de activiteit (onder meer: ABRvS 27 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:3447). Nu de activiteiten waar de omgevingsvergunningen op zien passen binnen het inpassingsplan en de toepasselijke bestemmingsplannen, en van een evidente privaatrechtelijke belemmering niet is gebleken, was er geen aanleiding om de privaatrechtelijke verhoudingen te onderzoeken.	Nee
13	13	De machtiging is niet rechtsgeldig.	In bijlage 3 bij de aanvraag is een machtigingsformulier opgenomen waarbij mevrouw Bouma-Meinders aan een functionaris van Pondera Consult volmacht geeft om de aanvraag namens Enexis in te dienen. Mevrouw Bouma-Meinders is als volmachthouder (G.A.M. Meinders) opgenomen in het uittreksel van het handelsregister dat als bijlage 2 bij de aanvraag is opgenomen. Daarmee is voldoende aangegeven dat Pondera Consult bevoegd is de aanvraag namens Enexis in te dienen.	Nee
14	13	Ten aanzien van de natuurtoets en ecologie in het algemeen moeten reclamanten opmerken dat enkele zaken onvoldoende zijn onderzocht of in ieder geval zeer twijfelachtig zijn.	Deze stelling wordt niet onderbouwd of gespecificeerd. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan.	Nee
15	13 /14	De uitspraak van het Hof van Justitie van de EU over het PAS kan ook uitgelegd worden ten aanzien van andere regelgeving. Er is sprake van een achteruitgang van de ecologische toestand en daarmee is er sprake van strijd met de Kaderrichtlijn Water. Het college moet dit standpunt toetsen aan de Kaderrichtlijn Water.	Het inpassingsplan staat hier niet ter discussie. Het gaat hier enkel om het uitvoeren van werken om kabels te leggen, door graven en boren. Er wordt niet onderbouwd op welke wijze deze werkzaamheden leiden tot een achteruitgang van de ecologische toestand, dan wel in strijd komen met de Kaderrichtlijn Water. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan.	Nee
16	14	Reclamanten kunnen niet nagaan waarom de conclusie wordt getrokken dat de fase 4-vergunningen niet strijdig zijn met het voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek.	De werkzaamheden waarop de aanvraag ziet zijn niet gelegen binnen de begrenzing van het voorbereidingsbesluit. Daarom hoefde het voorbereidingsbesluit niet betrokken te worden bij de beoordeling van de aanvraag.	Nee
Zienswijzen gericht op ontwerp-omgevingsvergunning				
1	15	Het voornemen is onvoldoende gemotiveerd, in strijd met de vereiste zorgvuldigheid, égalité, redelijkheid, rechtszekerheid en evenredigheid. Reclamanten constateren dat de ontwerpvergunning op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dient te worden heroverwogen c.q. herroepen.	Deze stelling wordt niet onderbouwd. Wij kunnen hier dan ook niet nader op ingaan. In ieder geval is het besluit conform wet- en regelgeving tot stand gekomen en gemotiveerd.	Nee
2	15	De kabeltracés vallen niet binnen de grenzen van het Rijksinpassingsplan. De aanleg van laag- en middenspanningskabels als specifieke activiteit wordt ook niet geregeld in de vigerende ruimtelijke plannen, dus zijn daarmee in strijd. Er is géén sprake van een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing. Er wordt niet voldaan aan de eisen waaraan de omgevingsvergunning moet voldoen ex artikel 5.20 Bor jo. 3.1.6 Bro jo. 3.3.1 lid 1 Bro.	De aanleg van het kabeltracé is niet in strijd met het vigerende bestemmingsplan van de gemeente Veendam. Voor zover de bekabeling ligt binnen de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie" blijkt uit de ingediende en door Libau beoordeelde archeologische onderzoeken dat er geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen en dat er daardoor geen redenen zijn de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit niet te verlenen. Omdat de onderhavige vergunning conform het vigerende bestemmingsplan is verleend komt men niet toe aan het opstellen van een ruimtelijke onderbouwing zoals bedoeld in de zienswijze.	Nee
3	16	Een van de voorschriften betreft archeologische vondsten: ondanks dat het verrichte onderzoek nergens binnen het plangebied aanleiding geeft tot het adviseren van archeologisch vervolgonderzoek, blijft onverminderd van kracht dat indien bij toekomstig graafwerk onverhoopt toch archeologische vondsten worden gedaan of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11. Reclamanten missen voorschriften die aangeven dat de graafwerkzaamheden in dat geval onmiddellijk en	Volgens Libau is verder archeologisch onderzoek sowieso niet aan de orde, omdat er geen intacte vindplaatsen meer te verwachten zijn. Mochten er onverhoopt toch archeologische vondsten worden gedaan, dan schrijft de Erfgoedwet voor dat dit zo spoedig mogelijk bij Onze Minister wordt gemeld.  Gelet op de conclusie van Libau en het bepaalde in de Erfgoedwet ziet de gemeente Veendam geen aanleiding om nadere voorschriften te verbinden aan de graafwerkzaamheden. De gemeente Veendam	Nee

		afdwingbaar per direct zouden moeten worden gestopt. Hierbij moet ook het voorschrift worden gegeven dat medewerkers die graafwerkzaamheden uitvoeren voldoen aan de gewenste, vereiste en benodigde expertise om archeologische waarden te kunnen onderscheiden.	is daartoe ook niet verplicht.	
Zienswijze 02				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in ziens-Wijzen-bundel	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	1	Reclamant hecht aan het wonen in een landschap dat niet nog meer horizontale vervuiling vertoont dan nu al het geval is.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen gevolgen voor het landschap.	Nee
2	1	Reclamant vreest geluidsoverlast en waardedaling van de woning.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen gevolgen voor de woning.	Nee
3	1	Reclamant vindt het onterecht dat de lasten op hem worden afgewenteld zonder compensatie en accepteert het beleid niet langer.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen lasten die op hem worden afgewenteld.	Nee
4	1	Reclamant ervaart de plannen voor het windpark als levensbedreigend.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Er zijn dan ook geen gevolgen voor de gezondheid te duchten.	Nee
5	1/2	Volgens reclamant wordt miskend dat de windturbines niet bestand zijn tegen aardbevingen en bodembeweging.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. Voor de windturbines zijn al eerder omgevingsvergunningen verleend (fase 1).	Nee
6	2	Windparken op zee kunnen ruimschoots voorzien in de energiebehoefte; windparken op land leiden tot overlast en gevaar en zijn achterhaald.	De aanvraag ziet op het aanleggen van een kabeltracé. De vraag of het windpark N33 al dan niet moet worden gerealiseerd is gemaakt bij de vaststelling van het inpassingsplan.	Nee