

WATERVERGUNNING

Datum: Veendam, 16 oktober 2018
Nummer: HAS2017_Z06423
Onderwerp: Het onttrekken en lozen van grondwater. Dit ten behoeve van Windpark N33, deelgebied Vermeer Midden gelegen ten oosten van Veendam.

Inhoudsopgave

1. **Aanhef**
2. **Conclusie**
3. **Besluit**
4. **Ondertekening**
5. **Voorschriften**
6. **Overwegingen**
7. **Procedure**

Bijlage 1

Bijlage 2

Bijlage 3

Zaak 6423 Vermeer MIDDEN

1. Aanhef

Het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's heeft op 24 november 2017 een aanvraag watervergunning ontvangen van Windpark Vermeer B.V., Maanlander 47-4, 3824 MN te Amersfoort. Het betreft een aanvraag watervergunning op grond van de Keur Waterschap Hunze en Aa's 2010 en als bedoeld in Hoofdstuk 6 van de Waterwet (Wtw) voor het verrichten van handelingen in een watersysteem.

De aanvraag is namens de aanvrager ingediend door Pondera Consult B.V. te Hengelo.

De aanvraag betreft:

handelingen in het watersysteem als bedoeld in artikel 6.5 onder b Wtw, te weten:

1. Onttrekken en lozen van grondwater

2. Conclusie

Een vergunning moet volgens artikel 6.21 van de Waterwet worden geweigerd voor zover verlening daarvan niet verenigbaar is met de doelstellingen, zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet.

Met het in de vergunning opnemen van voorschriften wordt gewaarborgd dat de te bereiken doelstellingen zoals bedoeld in artikel 2.1 van de Waterwet worden beschermd. Op grond van de overwegingen in samenhang met de vereisten die voortvloeien uit de waterwetgeving wordt de gevraagde vergunning verleend.

3. Besluit

Gelet op de bepalingen van de Waterwet en artikel 3.7 van de Keur Waterschap Hunze en Aa's 2010, de Algemene wet bestuursrecht en de hieronder vermelde overwegingen besluit het dagelijks bestuur als volgt:

- I. De gevraagde vergunning, als bedoeld in artikel 6.5 onder b Wtw, juncto artikel 3.7 Keur 2010, te verlenen aan Windpark Vermeer B.V. te Amersfoort. Dit voor het onttrekken en lozen van grondwater. Dit ten behoeve van Windpark N33, deelgebied Vermeer Midden gelegen ten oosten van Veendam.
- II. De totaal te onttrekken hoeveelheid grondwater bedraagt 448.800 m³. De maximale debieten voor de grondwateronttrekking bedragen 154 m³/uur, 3.700 m³/dag en 112.000 m³/maand.
- III. De vergunning voor het onttrekken en lozen van grondwater te verlenen vanaf 1 september 2018 tot en met 31 december 2020, voor een periode van 19 weken.
- IV. Aan de vergunning de in hoofdstuk 5 opgenomen voorschriften te verbinden met het oog op de in artikel 2.1 van de Waterwet genoemde doelstellingen.
- V. De vergunningaanvraag met de bijbehorende bijlagen maken onderdeel uit van de vergunning.

4. Ondertekening

Veendam, 16 oktober 2018

namens het dagelijks bestuur,



Jan van der Laan
Hoofd Veiligheid en Voldoende Water

5. Voorschriften

5.1 Voorschriften van algemene aard

5.1.1. Melden aanvang en beëindiging werkzaamheden

- a. Tenminste 14 dagen voordat met de werkzaamheden wordt begonnen moet de vergunninghouder dit melden aan het waterschap door het verzenden van formulier A.
- b. Zodra het werk gereed is, meldt vergunninghouder dit aan het waterschap door het verzenden van formulier B. Vergunninghouder moet volledige medewerking verlenen bij het beoordelen van de vergunningvoorschriften door het waterschap (de oplevering).

5.1.2 Overdracht

De vergunning geldt tevens voor de rechtsopvolgers van de vergunninghouder. Rechtsopvolging moet binnen 4 weken na overdracht bij het waterschap worden gemeld.

5.1.3 Stukken die tijdens de uitvoering op het werk aanwezig moeten zijn

Tijdens de uitvoering van de werkzaamheden moet ter plaatste een (kopie) exemplaar van deze vergunning aanwezig zijn.

5.1.4 Werkzaamheden

- a. De werkzaamheden moeten voortvarend en zonder onderbreking worden uitgevoerd.
- b. De werkzaamheden worden uitgevoerd overeenkomstig de aanvraag, tenzij in de bijzondere voorschriften anders is aangegeven.
- c. Eventuele aanwijzingen door of namens het waterschap moeten direct worden opgevolgd.

5.1.5 Meldplicht bij ongewone voorvallen

- a. Wanneer door een ongewoon voorval, nadelige gevolgen voor het waterstaatswerk zijn ontstaan of dreigen te ontstaan, moet de vergunninghouder onmiddellijk maatregelen treffen. Dit om een nadelige beïnvloeding van de functie van het waterstaatswerk zoveel mogelijk te voorkomen, te beperken en/of ongedaan te maken.
- b. Van een dergelijk ongewoon voorval moet de vergunninghouder onmiddellijk het waterschap in kennis stellen (telefoon 0598-693800).

5.1.6 Onderhoud

- a. De vergunninghouder moet de aangebrachte werken in goede staat onderhouden, tenzij dit in de bijzondere voorschriften anders is aangegeven.
- b. Eventuele aanwijzingen door of namens het waterschap moeten direct worden opgevolgd.

5.1.7 Waterbeheersing

De vergunninghouder moet maatregelen treffen om te voorkomen dat door de uit te voeren werken wateroverlast of tekort aan water kan ontstaan.

5.1.8 Schade

De vergunninghouder moet zoveel mogelijk voorkomen dat het waterschap of derden ten gevolge van het gebruik van de watervergunning schade lijden.

5.1.9 Aansprakelijkheid

Het waterschap aanvaardt geen aansprakelijkheid voor eventuele schade of noodzakelijke herstelwerkzaamheden aan de aangebrachte werken, van welke aard dan ook, ontstaan als gevolg van activiteiten van derden.

5.2 Bijzondere voorschriften voor het onttrekken van grondwater

5.2.1 Windturbineposities Windpark N33, deelgebied Vermeer Midden



- a. De onttrekkingen vinden plaats ten behoeve van de aanleg van de fundering, inclusief opstelplaatsen van de 4 windturbines van Windpark N33, deelgebied Vermeer Midden, gelegen ten oosten van Veendam.
- b. Het te onttrekken grondwater wordt geloosd op de nabij de windturbines gelegen hoofdwatervgangen en/of (schouw)sloten.

5.2.2 Bijlagen

- a. Bij de vergunningaanvraag zijn de volgende bijlagen ingeleverd:
 - Bijlage 1 - Toelichting op de aanvraag Waterwetvergunning Windpark Vermeer Midden, d.d. 27 december 2017, versie Definitief v3
 - Bijlage 2 – Machtigingsformulier, d.d. 20 november 2017.
 - Bijlage 3a - Overzichtstekening WP Vermeer Midden v2, d.d. 22 december 2017, WPE-0-DES-P-421

- Bijlage 3b - Bemalingskaart Midden v2, d.d. 20 maart 2017, WPE-0-DES-P-293
 - Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D
 - Bijlage 5 – Aanmeldingsnotitie MER, d.d. 21 december 2017, versie E
 - Bijlage 6 - Reactie Aanmeldingsnotitie Waterwetvergunning Windpark N33 (MER beoordeling)
 - Aerius berekening Windpark N33 d.d. 13 november 2017
- b. De vergunningaanvraag en de onder a. genoemde bijlagen maken onderdeel uit van de vergunning.
- c. Afwijkingen mogen slechts plaatsvinden ter beoordeling en ter goedkeuring van het dagelijks bestuur van het waterschap.

5.2.3 Algemeen

- a. Twee weken voor de start van de eerste onttrekking moet de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's, e-mail: waterschap@hunzeenaas.nl hiervan in kennis worden gesteld.
- b. Het grondwater mag ter plaatse van de windturbines worden onttrokken door middel van drains, deepwells of vacuümbemaling, e.e.a. conform Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D.
- c. De vergunninghouder moet peilbuizen plaatsen in/direct naast de bouwputten ter controle van de grondwaterstand en/of stijghoogte in de bouwputten. Aan de hand van ten minste dagelijkse metingen van de stijghoogte van het grondwater moet het debiet zodanig geregeld worden dat de te onttrekken hoeveelheid grondwater zo gering mogelijk en de verlaging van de stijghoogte minimaal is. De verlaging van de stijghoogte van het grondwater mag niet meer bedragen dan 50 cm beneden de onderkant van de diepste ontgraving. Een en ander conform het opgestelde bemalingsadvies.
- d. De vergunninghouder draagt er zorg voor dat de vergunning of een afschrift daarvan in het bezit is van diegene die binnen het bedrijf verantwoordelijk is voor de onttrekking. Op verzoek van de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's moet deze persoon de vergunning, de ijkingen en de meetstaten/waarnemingen kunnen overleggen.
- e. De vergunninghouder is verplicht één of meer personen aan te wijzen die in het bijzonder belast is (zijn) met het toezien op de naleving van deze vergunning, waarmee door of namens de waterbeheerder in spoedgevallen, ook buiten kantooruren, overleg kan worden gevoerd.
- f. De vergunninghouder deelt schriftelijk binnen veertien dagen voor de start van de eerste onttrekking aan de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's mee, de naam, het adres en het telefoonnummer van degene die door of vanwege hem is (zijn) aangewezen als toezichthouder, als bedoeld onder d.
- g. Vergunninghouder stelt minimaal 3 maanden voor de start van de bemaling een bemalingsplan en monitoringsplan op. Onderdeel van het monitoringsplan is het waarnemingsnet. Het bemalingsplan moet minimaal voldoen aan de voorschriften zoals genoemd in paragraaf 5.2.5. Dit bemalingsplan moet worden beoordeeld en goedgekeurd door de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's. Er wordt getoetst aan Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D.
- h. Niet meer gebruikte putten moeten worden afgedicht volgens BRL 2100 van SIKB. Dit om verontreiniging van watervoerende pakketten uit te sluiten. Daarnaast mag er geen uitwisseling tussen de watervoerende pakketten onderling ontstaan na het buiten gebruikstellen van de putten.

- i. Twee weken voor beëindiging van de laatste onttrekking moet dit schriftelijk worden gemeld bij de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's, e-mail: waterschap@hunzeenaas.nl.

5.2.4 Opstellen monitoringsplan

- a. Vergunninghouder stelt een monitoringsplan op ten behoeve van het onttrekken van grondwater voor de bouw van de fundaties van de 4 windturbines, van Windpark N33, deelgebied Vermeer Midden. Door middel van monitoring kunnen onvolkomenheden en/of de risico's van overschrijding van waarschuwwaarden en grenswaarden van de vergunde hoeveelheden worden gesignaleerd.
- b. In het monitoringsplan zijn in ieder geval de volgende aspecten uitgewerkt:
 - Omschrijving van het project
 - Doelstelling van de monitoring
 - De risico's die de onttrekking met zich meebrengt
 - De monitoring van de onttrokken hoeveelheden grondwater
 - De monitoring van de grondwaterstanden en stijghoogten
 - De grondwatermonsternamen
 - De objecten binnen de invloedssfeer
 - De bouwkundige vooropnames en visuele inspecties
 - Waterpassingen meetbouts en eventueel asfaltspijkers
 - Waterpassingen van het maaiveld
 - Een actieplan
- c. In het monitoringsplan moet worden vastgelegd welke acties (actieplan) worden genomen in geval van overschrijdingen. Een overschrijding van zowel de opgenomen waarschuwwaarde en/of de opgenomen grenswaarde moet direct gemeld bij de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's, e-mail: waterschap@hunzeenaas.nl.
- d. In het op te stellen monitoringsplan moeten de conclusies en aanbevelingen, zoals gemaakt in Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D, worden verwerkt.

5.2.5 Opstellen bemalingsplan

- a. Op basis van de resultaten van het waarnemingsnet, de definitieve funderingsdiepte en de resultaten van de proefbemaling moet een bemalingsplan worden opgesteld.
- b. In het bemalingsplan zijn in ieder geval de volgende aspecten aangegeven:
 - Uitvoeringswijze van de bemaling
 - Berekening van de onttrekkingshoeveelheden
 - Berekening van de grondwaterstandsverlagingen
 - Effecten op de omgeving
 - zettingen waterkeringen, spoorlijnen, wegen kabels en leidingen en gebouwen
 - effecten op landbouw en natuur
 - beheersmaatregelen
 - retourbemaling
 - eventuele constructieve aanpassingen
 - de lozingslocaties en de hoeveelheden te lozen grondwater

5.2.6 Meten, vastleggen van de freatische grondwaterstanden en/of stijghoogten

- a. Vergunninghouder start uiterlijk zes maanden voor de start van de grondwateronttrekking met het waarnemen van de grondwaterstanden en/of stijghoogten voor het bepalen van de nul situatie. De locaties van de peilbuizen voor de nulsituatie van de grondwaterstanden worden ter goedkeuring voorgelegd aan de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's. De peilfilters worden op zodanige diepte geplaatst dat de grondwaterstanden en/of stijghoogten altijd kunnen worden gemeten. De gaten ten behoeve van de peilfilters worden geboord. De grondwaterstanden moeten tenminste dagelijks gemeten worden.
- b. Na het inrichten van het onder voorschrift a. genoemde waarnemingsnet overlegt de vergunninghouder binnen 14 dagen de volgende gegevens:
 - de filterstelling (diepte bovenkant- en onderkant filter), hoogte van het meetpunt (is referentiepunt; veelal bovenkant buis) en maaiveld in cm t.o.v. N.A.P.
 - de diameter van filter en van peilbuis
 - het materiaal van filter en van peilbuis
 - bij nieuwe meetpunten: de eerst gemeten grondwaterstand of stijghoogte
 - een boorstaat of profielbeschrijving
 - een detailschets van het meetpunt en de directe omgeving met de bijbehorende maten
 - de afwerking van de meetlocatie
 - de toegankelijkheid van de meetlocatie
 - de coördinaten van de meetpunten volgens het rijksdriehoekstelsel;
 - de beherende en waarnemende instantie
 - de contactpersoon inzake het waarnemingsnet
- c. De onder voorschrift a. bedoelde waarnemingen moeten schriftelijk worden vastgelegd. Deze gegevens moeten binnen vier weken na aanvang van de bemaling en daarna maandelijks in afschrift worden toegezonden aan de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's, waterschap@hunzeenaas.nl of postbus 195, 9640 AD Veendam.
- d. De vergunninghouder zorgt voor de instandhouding van het onder voorschrift a. genoemde waarnemingsnet, zodat de betrouwbaarheid en continuïteit van de waarnemingen gewaarborgd blijven, totdat de nulsituatie weer is bereikt.
- a. Indien er in de omgeving andere grondwateronttrekkingen plaatsvinden die effect hebben op het bereiken van de nul situatie dan moet in overleg met het waterschap bepaald worden hoelang het waarnemingsnet in stand moet blijven.

5.2.7 Meten en vastleggen van de onttrokken hoeveelheid grondwater

- a. De gemeten hoeveelheid onttrokken water mag in enige maand niet meer dan 5 procent afwijken van de berekende te onttrekken hoeveelheid.
- b. Meetinstrumenten worden op een goed toegankelijke plaats geïnstalleerd conform de instructies van de fabrikant en zodanig dat ze goed afleesbaar zijn.
- c. De vergunninghouder zorgt ervoor dat de meetinstrumenten vóór aanvang van de bemaling, en vervolgens jaarlijks zijn geïjkt, zodanig dat de volgens voorschrift a. vereiste nauwkeurigheid gewaarborgd blijft. Daarnaast moeten tijdens de onttrekking de meetinstrumenten doelmatig worden gecontroleerd op zaken die de invloed van de meting kunnen beïnvloeden. Van de verrichte controles moet de houder van de inrichting een bewijs kunnen tonen.

- d. De onder a. genoemde meetresultaten worden conform het monitoringsplan geregistreerd en gerapporteerd op een meetstaat. Indien het grondwater voor meerdere doeleinden wordt gebruikt, vindt tevens registratie per doel plaats. Bij vervanging van een meetinstrument wordt zowel de eindstand van het oude meetinstrument als de beginstand van het nieuwe meetinstrument geregistreerd. Op de meetstaat wordt, onder opgave van de datum, eveneens melding gemaakt van voorvallen die van invloed kunnen zijn op de meting. De meetstaten worden minstens vijf jaar voor het waterschap Hunze en Aa's beschikbaar gehouden.
- e. Eén maand na het beëindigen van de bemaling moet een registratieformulier met de onttrokken hoeveelheid grondwater en het gebruiksdoel ingevuld en aan de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's worden toegezonden (e-mail: waterschap@hunzeenaas.nl).

5.2.8 Overige voorschriften

- a. Vergunninghouder moet voor aanvang van de uitvoeringsfase 1 proefbemaling hebben uitgevoerd. De proefbemaling moet representatief zijn voor de uitvoeringsfase. Het definitieve windturbine- en funderingsontwerp moet hiervoor bekend zijn en is leidend. Het ontwerp van de proefbemaling moet door het waterschap beoordeeld worden. De proefbemaling moet uitgevoerd worden ter hoogte van windmolenlocatie 31. De proefbemaling moet minimaal 21 aaneengesloten dagen in bedrijf zijn. De resultaten moeten aan de handhaver van het waterschap Hunze en Aa's voorgelegd worden. Hiervoor moet een melding worden gedaan bij het waterschap (waterschap@hunzeenaas.nl).
- b. Tijdens de realisatiefase van de kraanlocaties moet de grondverbetering dusdanig uitgevoerd worden dat het uitspoelen van zand na het beëindigen van de bemaling voorkomen wordt.
- c. De bouwkundige staat van dijklichamen, wegen en diverse bouwwerken waar mogelijk zettingsrisico aanwezig zijn, moet vóór aanvang en na afloop van de bemaling door een gecertificeerd bedrijf in opdracht van vergunninghouder door middel van een hoogtemeting. (zie Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D).
- d. Vergunninghouder moet met betrekking tot mogelijk te verwachten schade afspraken maken met de betreffende eigenaren van de percelen en opstallen waar mogelijk schade te verwachten valt.
- e. Het waterschap kan indien nodig aanvullende eisen stellen om risico's bij het onttrekken en/of infiltreren van grondwater uit te sluiten.

5.2.9 Watervoorziening voor beplanting

In geval van langdurige droogte in het groeiseizoen (maart-oktober) of gedurende de zomerperiode (juli en augustus) moet vergunninghouder in overleg met de gemeente de in het invloedsgebied aanwezige openbare beplanting van water voorzien.

5.3 Bijzondere voorschriften voor water in een oppervlaktewaterlichaam brengen of eraan onttrekken

5.3.1 Brengen van water in een oppervlaktewaterlichaam

- a. Het in het oppervlaktewater te brengen water bestaat uitsluitend uit onttrokken grondwater.
- b. De locatie van de lozingspunten zijn vermeld in de bijlage van de aanvraag.

5.3.2 Hoeveelheden

- De vergunninghouder zorgt ervoor dat de maximum hoeveelheid te onttrekken grondwater als bedoeld in voorschrift 5.3.1.a., niet meer bedraagt dan 154 m³/uur.
- Vergunninghouder bepaalt deze hoeveelheden middels debietmeters.
- Vergunninghouder moet ervoor zorgen dat er altijd voldoende bemalingscapaciteit bij het gemaal aanwezig is om het extra water, ten gevolge van de lozing, te kunnen verwerken.

6. Overwegingen

Aan deze beschikking met bijbehorende voorschriften liggen de volgende overwegingen ten grondslag.

6.1 Aanleiding tot het verlenen van de vergunning

Op grond van het bepaalde in artikel 3.7 van de Keur 2010 van het waterschap Hunze en Aa's is het niet toegestaan zonder vergunning bepaalde handelingen te verrichten in het watersysteem. Het is o.a. verboden zonder vergunning van het bestuur grondwater te onttrekken indien de te onttrekken hoeveelheid meer bedraagt dan 10 m³ per uur en meer dan 5000 m³ per kwartaal. Afhankelijk van de omstandigheden van het geval kan door het waterschap vrijstelling van dit verbod worden verleend op grond van § 11 van de 'Algemene regels waterkwantiteit'. In deze gevallen kan worden volstaan met een melding overeenkomstig de voorschriften daarover in het Waterbesluit en de Waterregeling. Het lozen op oppervlaktewaterlichamen indien de hoeveelheid meer bedraagt dan 60 m³ per uur, het onttrekken aan oppervlaktewaterlichamen indien de hoeveelheid meer bedraagt dan 20 m³ per uur en het infiltreren van water in de bodem is niet toegestaan zonder vergunning en valt niet onder de 'Algemene regels waterkwantiteit'. In de vergunningaanvraag van Windpark Vermeer B.V., Maanlander 47-4, 3824 MN «PSTCN» te Amersfoort wordt voor de onttrekking en lozing van grondwater ten behoeve van bouwputbemaling een te onttrekken hoeveelheid grondwater aangevraagd van 448.800 m³ over een periode van circa 19 weken.

Deze onttrekking van grondwater is daarom, zonder vergunning, niet toegestaan. De onttrekking valt niet onder de algemene regels voor grondwateronttrekkingen, die in bepaalde gevallen de vergunningplicht vervangen.

Windpark Vermeer B.V. is voornemens om tijdelijk grondwater te onttrekken ten behoeve van de bouwputbemaling voor de aanleg van de fundering van de windturbines. Om de werkzaamheden in den droge te kunnen uitvoeren is een bemaling noodzakelijk.

6.2 Beoordeling aanvraag

Op 24 november 2017 is de vergunningaanvraag in het kader van de Waterwet bij het waterschap binnengekomen. Bij de aanvraag behoren de in 5.2.2. genoemde bijlagen.

6.3 Waterbezwaar

Van het plangebied is op basis van regionaal grondwatermodel MIPWA v2 een grondwatermodel opgebouwd in MODFLOW (versie USG) met als gebruikersschil het programma Groundwater Vistas 6. De vergunning wordt aangevraagd voor een maximaal onttrekkingsdebiet van 154 m³ per uur, 3.700 m³/dag en 112.000 m³/maand. De totaal te onttrekken grondwater bedraagt 448.800 m³ per maand. De verwachting is dat de onttrekking circa 19 weken zal duren en zal plaatsvinden in de periode tussen 1 september 2018 en 31 december 2020.

6.4 Lozing te onttrekken grondwater

Bij de uitvoering van de werkzaamheden zal de hoeveelheid grondwater vanuit een open bemaling moeten worden geloosd op de nabij de windturbines gelegen kanalen, hoofdwatergangen en/of schouwsloten.

Voor kwaliteit van deze lozing wordt een melding gedaan bij het waterschap i.h.k.v. Besluit lozen buiten inrichtingen.

Voor de kwantiteit van deze lozingen zijn krachtens artikel 3.5 van de Keur van het waterschap de voorschriften onder hoofdstuk 5.3 opgenomen in deze watervergunning.

6.5 Effecten in de omgeving

Van het plangebied is op basis van regionaal grondwatermodel MIPWA v2 een grondwatermodel opgebouwd in MODFLOW (versie USG) met als gebruikersschil het programma Groundwater Vistas 6. De te verwachten verlagingen zullen het grootst zijn in de nabijheid van de bouwput en neemt bij toenemende afstand af. De berekende verlagingen en verplaatsing van het grondwater kunnen gevolgen hebben voor andere, bij het grondwater betrokken belangen. In Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D, zijn de gevolgen voor andere, bij de grondwater betrokken belangen aangegeven.

6.5.1 Verontreinigingen

Een grondwateronttrekking kan negatieve effecten hebben op de grondwaterverontreinigingen in het invloedsgebied. Dit effect treedt vooral op als grondwaterverontreinigingen verplaatst worden als gevolg van de bemaling.

In het invloedsgebied zijn geen bodemverontreinigingen bekend welke door de grondwateronttrekking beïnvloed zouden kunnen worden.

6.5.2 Natuurgebieden

De grondwateronttrekking kan gevolgen hebben voor de natuur in het invloedsgebied, vooral in de vorm van het optreden van een vochttekort voor de vegetatie en de bijbehorende effecten op bijvoorbeeld weidevogels.

Binnen het invloedsgebied zijn geen grondwaterafhankelijke natuurgebieden in de natuurbeheerplankaart van de provincie aanwezig. Het dichtstbijzijnde natuurgebied is een bossingel of bosje op 500 meter afstand buiten de 0,05 meter contour.

Monumentale bomen kunnen gevoelig zijn voor grondwaterstandsveranderingen. Met name bij oude beuken is dit het geval. Binnen het plangebied zijn geen monumentale bomen aanwezig.

6.5.3 Landbouwgebieden

Door verlaging van de freatische grondwaterstand kan mogelijk opbrengstvermindering en bodemdaling optreden. Of dit daadwerkelijk optreedt, is afhankelijk van het bodemtype en de grondwatertrap van het betreffende perceel, de periode van het jaar waarin bemalen wordt en de meteorologische omstandigheden.

In het invloedsgebied heerst volgens de bodemkaart een grondwatertrap variërend tussen IV en VII. Door de onttrekkingen zal de grondwaterstand tijdelijk veranderen en lager kunnen worden. Hierdoor kan droogteschade ontstaan. Met betrekking tot het optreden van droogteschade is landelijk veel bekendheid verkregen. Voor het vaststellen van mogelijke schade is een zogenaamde Help tabel opgesteld, waarin de grondwaterstandsverlagingen t.o.v de Gemiddeld

Hoogste Grondwaterstand (GHG) en Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) bepalend zijn bij de schade die kan ontstaan bij de verschillende gewassen.

Voor de landbouwers in het uiteindelijke grondwateronttrekkingsgebied zullen de initiatiefnemers zorgdragen voor de eventuele mitigatie en/of compensatie. De beoordeling en relevante claims ten aanzien van eventuele opbrengstderving van gewassen, veroorzaakt door de grondwateronttrekking ten behoeve van de bouw van het windpark, zal door de initiatiefnemers verzorgd en afgehandeld worden.

6.5.4 Infrastructuur en bebouwing

Een verlaging van de grondwaterstand kan met name in zettingsgevoelige lagen als veen, klei of leemlagen zettingen veroorzaken aan infrastructuur en bebouwing. Zetting kan met name optreden in deze zettingsgevoelige lagen indien de grondwaterstand beneden de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) wordt verlaagd. Zettingen kunnen alleen optreden bij fundering op staal (dus niet op palen). Vuistregel is dat bij zettingen kleiner dan 10 mm weinig tot geen schade te verwachten is. Indien de grondwaterstand in het verleden door een bronnering al minstens even laag is geweest, dan zal al zetting zijn opgetreden en zal de bodem niet verder inklinken.

In Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 - Vermeer Midden d.d. 14 juni 2018 kenmerk 079849049 D, is onderzoek gedaan naar de mogelijke zettingsrisico's als gevolg van de grondwaterstandsverlagingen. Uit berekeningen voor de bemaling blijkt dat direct naast de windturbines grondwaterstandsverlagingen van > 2 meter optreden. Binnen het invloedgebied van de bemaling van Windpark N33, deelgebied Vermeer Midden bevinden zich enkel kabels en leidingen en enkele gebouwen. Binnen het invloedgebied van de bemaling liggen geen spoorlijnen en dijklichamen. Gelet op bovenstaande worden binnen het invloedgebied van de bemaling mogelijk zettingsrisico's verwacht.

De aanwezige gasleidingen liggen vrijwel allemaal minimaal 2 meter onder maaiveld. Daarmee liggen ze niet of nauwelijks in de klei-/veenlaag en zal zetting ook daar geen risico zijn. Dit wordt bevestigd in de boringen / sonderingen. Tevens is er aangegeven door de leidingbeheerders dat de leidingen relatief ongevoelig zijn voor grondwaterstandsverandering /-verlagingen.

Voor wat betreft de aanwezige gebouwen worden geen schades verwacht, omdat de verwachting is dat de gebouwen op staal zijn gefundeerd en de fundering zich niet in het klei of veen bevindt, waardoor geen zetting wordt verwacht. Het advies is om voor de gebouwen, binnen de contour met een 0,5 meter grondwaterverlaging, de huidige bouwtechnische staat te inventariseren met een nulopname.

6.5.5 Overige grondwateronttrekkingen

De geplande bemaling kan invloed hebben op andere grondwateronttrekkingen. Dit effect kan zijn het droogvallen van de onttrekkingsfilters van de andere grondwateronttrekkingen.

Er zijn in het gebied geen andere grondwatergebruikers bekend die beïnvloed zouden worden door de grondwateronttrekking.

6.5.6 Archeologische monumenten

Grondwateronttrekkingen verlagen plaatselijk de grondwaterstand. Daardoor kan de grondwaterstand in bepaalde grondlagen beneden de GLG komen. Indien in deze lagen onverstoorde archeologische elementen voorkomen, kunnen deze ook droogvallen.

Daardoor kan bijvoorbeeld schade ontstaan door oxidatie van houten delen van deze archeologische elementen in de bodem.

In het kader van het plan MER, Inpassingsplan Windpark N33, UMDI & UMDII is het plangebied onderzocht voor archeologische waarden. Deze blijken niet aanwezig te zijn.

6.6 Monitoring

Ter controle van de berekende verlagingen en de daarmee samenhangende effectbepaling op de omgeving is het van belang dat de grondwaterstand in de omgeving 6 maanden voor de start van de bemaling wordt waargenomen, zodat de werkelijke verlaging ten opzichte van de natuurlijke situatie kan worden bepaald. Daarnaast moet gedurende de bemalingsperiode de waterstanden conform voorschrift 5.2.6 tenminste dagelijks gemeten worden en gedurende de bemaling

6.7 Slotoverweging

Wij zijn van mening dat op basis van de bij de aanvraag gevoegde bijlagen en onze overwegingen en voorschriften, de voorgenomen onttrekking op een verantwoorde wijze kan worden uitgevoerd en daarmee aanvaardbaar kan worden geacht. Er bestaan daarom geen overwegende bezwaren om de gevraagde vergunning te verlenen onder de gestelde voorschriften, ter bescherming van de bij het grondwater betrokken belangen. De vergunninghouder is, op grond van de Waterwet, Hoofdstuk 7 Financiële bepalingen, aansprakelijk voor de schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking.

7. Procedure

7.1 Algemeen

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33 deelgebied Vermeer Noord gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken en Klimaat (EZK). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing.

De minister van EZK heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met het inpassingsplan en de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 3 mei 2018 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 3 mei 2018 is door de minister van EZK een ontwerp van het besluit aan Windpark Vermeer B.V. gezonden;

- het ontwerp van het besluit heeft van vrijdag 4 mei 2018 tot en met donderdag 14 juni 2018 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Midden-Groningen en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZK bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZK daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgeving en de terinzagelegging van de ontwerp-uitvoeringsbesluiten voor de derde fase van Windpark N33 zijn negen zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht. Er zijn twee zienswijzen gericht tegen het onderhavige besluit. In de bijgevoegde nota van beantwoording is gereageerd op deze zienswijzen.

De antwoordnota maakt, voor zover de zienswijzen zich richten tegen het ontwerp van onderhavig besluit, onderdeel uit van het besluit. In de antwoordnota is aangegeven of de zienswijze aanleiding geeft om het onderhavige besluit aan te passen.

Belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht op het ontwerpbesluit kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Bijlage 1: Definities (bij voorschriften voor het onttrekken van grondwater en/of het retourneren van water)

1. **Putten:** Alle in de bodem aangebrachte buizen met boorgat, met doorlatende filters voor het onttrekken of infiltreren dan wel anderszins actief in de bodem brengen van water en/of voor het waarnemen van grondwaterstijghoogten en grondwaterstanden (en het nemen van monsters voor grondwaterkwaliteitsonderzoek).
2. **Bronbemaling:** Grondwateronttrekking gericht op het 'in den droge' uitvoeren van bouwactiviteiten of ontgravingen.
3. **Grondsanering:** Activiteit gericht op het beperken c.q. verwijderen van verontreiniging van de grond.
4. **Grondwatersanering:** Activiteit gericht op het beperken c.q. verwijderen van verontreinigingen van het grondwater.
5. **Beregening:** Periodieke grondwateronttrekking welke wordt gebruikt voor het beregenen van gronden met het oog op de groei van zich daarop bevindende gewassen.
6. **Permanente grondwateronttrekking:** Grondwateronttrekking welke continu plaatsvindt en geen eindig karakter heeft.
7. **Semi-permanente grondwateronttrekking:** Grondwateronttrekking welke branche- of klimaats gebonden plaatsvindt en geen eindig karakter heeft.
8. **Aanbrengen put:** Het realiseren van een boorgat en het hierin afstellen van (stijg)buis en filter.
9. **Buiten gebruik stellen put:** Het definitief danwel tijdelijk niet meer gebruiken van de put.
10. **Afsluitende laag:** Een ondoorlatende en/of weerstandbiedende cohesieve (klei/leem) in het gebied voorkomende kenmerkende laag.
11. **Houder van een inrichting:** De houder van de door het waterschap verleende vergunning, dan wel degene op wiens naam een op grond van algemene regels van de Keur overeenkomstige artikelen meldingsplichtige onttrekkingen in het register is opgenomen. Bij onttrekkingen, die niet in het register behoeven te worden ingeschreven, wordt als houder aangemerkt degene die feitelijk de onttrekking uitvoert.
12. **Boorgatmeting:** Een geofysische meting in een boorgat waarbij de overgang en samenstelling vlagen, zout water en diameter van het boorgat wordt vastgesteld.
13. **Deepwellbron:** Samenstel van in een boorgat aangebrachte filterbuis en hierin aangebrachte onderwaterpomp waarmee grondwater kan worden onttrokken.
14. **Retourbemaling/retourbron:** In de bodem aangebrachte verticale filterbuis waarmee grondwater in de bodem kan worden teruggebracht.
15. **Retourveld/retourlocatie:** Samenstel van in de bodem aangebrachte verticale filterbuizen, waarmee grondwater in de bodem kan worden teruggebracht.
16. **Nulsituatie:** Onderzoek met als doel het vastleggen van de beginsituatie.
17. **DSI (Düsen Saug Infiltration):** Innovatieve techniek voor het retourneren van onttrokken grondwater, waarbij het onttrokken grondwater in de directe nabijheid van de bouwput in de bodem wordt teruggebracht, zonder dat dit leidt tot een bijzondere toename van het waterbezwaar.

Bijlage 2: Model A en B

Model A	Bericht van aanvang werkzaamheden
Verzenden 14 dagen voor aanvang van de werkzaamheden	

Z06423

Waterschap Hunze en Aa's
Postbus 195
9640 AD VEENDAM

Windpark Vermeer B.V., te Amsterdam, meldt dat het werk, vermeld in het besluit van het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, met vergunningnummer **HAS2017_Z06423** wordt begonnen op:

.....

Dit bericht mag u ook mailen naar: waterschap@hunzeenaas.nl

----- ✕ -----

Model B	Bericht van beëindiging werkzaamheden
Verzenden uiterlijk één week na beëindiging van de werkzaamheden	

Z06423

Waterschap Hunze en Aa's
Postbus 195
9640 AD VEENDAM

Windpark Vermeer B.V., te Amsterdam, meldt dat het werk, vermeld in het besluit van het dagelijks bestuur van het waterschap Hunze en Aa's, met vergunningnummer **HAS2017_Z06423** is afgerond op

Dit bericht mag u ook mailen naar: waterschap@hunzeenaas.nl



**Bijlage 3: Meldingsformulier onttrokken hoeveelheden grondwater
(tevens uitnodiging tot aangifte zuiverings- en verontreinigingsheffing bij lozing)**

Dit formulier binnen een maand na het tijdstip van beëindiging van de onttrekking terugsturen in bijgevoegde antwoordenvolp of aan:

Waterschap Hunze en Aa's
Postbus 195
9640 AD Veendam

Naam van de onttrekker :
Omschrijving van het werk :
Zaaknummer¹ : HAS2017_Z06423
Startdatum onttrekking :
Einddatum onttrekking :

Gegevens onttrekking:

Datum	Meternummer:		Meternummer:		Eventuele bijzonderheden
	Meterstand (in m ³)	Onttrokken	Meterstand (in m ³)	Onttrokken	
Totaal onttrokken:		m ³			

Gegevens benodigd voor het vaststellen van de zuiverings- en verontreinigingsheffing:

Hoeveel grondwater is geloosd op oppervlaktewater? m³
Hoeveel grondwater is geloosd op het riool? m³

Ondertekening:

Datum: _____ Naam: _____ Handtekening: _____



ANTWOORDNOTA WATERVERGUNNING HAS2017_Z06422, HAS2017_Z06423, HAS2017_Z06424, HAS2017_Z06426

Zienswijze 0005

7: Vermeer Noord (HAS2017_Z6424)

8: Eekerpolder (HAS2017_Z6422)

9: Vermeer Midden (HAS2017_Z6423)

10: Vermeer Zuid (HAS2017_Z6426)

Reactie nr. inspraak bundel	Samenvatting Reactie	Antwoord	Wijziging besluit
I	<p>Reclamanten stellen in het algemeen dat de verleende vergunningen in het kader van fase 3 van Windpark N33 op onjuiste en onzorgvuldige wijze tot stand zijn gekomen.</p>	<p>Het waterschap is van oordeel dat de besluitvorming omtrent de verleende watervergunningen volstrekt rechtmatig is geweest, met inbegrip van de wijze van totstandkoming daarvan. Voor de verdere beantwoording van deze zienswijze verwijst het waterschap naar beantwoording van deze zienswijze in de vermelde omgevingsvergunningen.</p>	N.v.t.
7a	<p>Reclamant stelt dat onvoldoende is aangetoond dat de vergunningverlening verenigbaar is met de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen (artikel 6.21 jo. 2.1 Waterwet).</p> <p>Bij het opstellen van een monitoringsplan moet er worden vastgelegd welke actie wordt genomen in geval van overschrijdingen. Het is reclamanten onduidelijk waaraan hierbij gedacht moet worden.</p>	<p>Van het weigeren van een vergunning op grond van artikel 6.21 jol 2.1 lid 1 sub c Waterwet kan sprake zijn voor zover er sprake is van functies die maatschappelijk zijn en die van watersystemen' zijn. Het waterschap moet de vergunning weigeren als de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de doelstellingen van artikel 2.1 Waterwet, waaronder de vaarfunctie. Hiervan is in deze geen sprake. De vergunde handelingen belemmeren maatschappelijke functies niet. Wanneer er sprake is van overschrijding van de vastgestelde grenswaarden, dan dient de onttrekking te worden stopgezet. De initiatiefnemers dienen vervolgens beheersmaatregelen te nemen. Deze beheersmaatregelen moeten vooraf worden beoordeeld en worden goedgekeurd door het waterschap.</p>	N.v.t.

		In het bemalingsadvies is retourbemaling effectief gebleken als beheersmaatregel. Dit zal nog eens ruim voor aanvang met een proefboring worden getoetst. Andere maatregelen zijn constructief van aard. Ook kan een gesloten bouwkuip of onderwaterbeton worden toegepast als alternatief.	
7b	Waarom moeten de proefbemalingen worden uitgevoerd ter hoogte van windmolenlocatie 16 of 22 nu deze specifieke locaties volgens reclamanten niet representatief zijn voor het hele plangebied?	Deze windmolenlocaties liggen dicht bij het A.G. Wildervanckkanaal. Alleen bij de windmolenlocaties 16 en 22 ligt bovendien de zandondergrond ondiep en wordt mogelijk door de bemaling water via de bodem uit het kanaal onttrokken. De onttrokken hoeveelheid kan hier groter zijn dan berekend.	N.v.t.
7c	Het is reclamanten onduidelijk of voldoende budget beschikbaar is bij initiatiefnemers voor schadeclaims m.b.t. opbrengstderiving van gewassen en of deze schade al is groot.	Dit is niet relevant voor de watervergunning. Een vergunning kan alleen worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer, bedoeld in artikel 2.1, of de bijzondere belangen in artikel 6.11 Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten. Het waterschap heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat hiervan geen sprake is.	N.v.t.
7d	Het is voor reclamanten onduidelijk of zij ook aanspraak kunnen maken op een nulopname en hoe groot deze contour is.	In voorschrift 5.2.6 van het ontwerpbesluit en het onttrekkingsplan is bepaald binnen welke contour de nulsituatie gemeten zal worden. De contour is gelijk aan het invloedsgebied en hierbinnen worden de objecten meegenomen. Zie figuur 11 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag).	N.v.t.
7e	Welke schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking kan er verwacht worden?	Er wordt geen schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking verwacht. Dit type omgevingseffecten zijn beschreven in paragraaf 6.5 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag). Zie ook	N.v.t.

		overweging 6.5.4 van de watervergunning.	
7f	Het is reclamanten onduidelijk waarom de vergunning enkel verleend is op grond van artikel 3.7 Keur, terwijl in de toelichting op de aanvraag staat dat dit op grond van artikel 3.1, 3.5 en 3.7 Keur moet geschieden.	De vergunningsaanvraag heeft betrekking op meerdere handelingen. Het uitgangspunt van de Waterwet is dat voor een samenstel van handelingen één watervergunning wordt verleend door één bevoegd gezag. Nu de watervergunning in overwegende mate ziet op het onttrekken lozen en infiltreren van grondwater wordt in de vergunning vermeld dat de vergunning is verleend op grond van artikel 3.7 Keur. Uit de aanvraag, de bijlagen en de ontwerpvergunning is kenbaar welke handelingen zijn aangevraagd en vergund.	N.v.t.
7g	In het aanvraagformulier wordt vermeld dat de realisatie van het windpark niet gefaseerd wordt uitgevoerd, terwijl in het aanvraagformulier/aanmeldingsnotitie MER verschillende data zijn vastgesteld. Reclamanten stellen dat een gefaseerde uitvoering wel degelijk relevant is.	Dit is voor de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant. Voorts staat in het aanvraagformulier dat de handelingen waarvoor nu vergunning is verleend niet gefaseerd worden uitgevoerd.	N.v.t.
7h	De vergunning wordt verleend voor de periode vanaf 1 september 2018 t/m 31 december 2020 voor een periode van 27 weken. Reclamanten vragen zich hierop af of dit betekent dat in deze periode de onttrekking niet altijd zal plaatsvinden. Bovendien blijft het onduidelijk voor reclamanten wanneer de aangevraagde activiteiten zullen aanvangen.	Er mag maximaal 27 weken water worden onttrokken binnen de vermelde periode. Dit is geen criterium voor de verlening van de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant.	N.v.t.
7i	Reclamanten missen het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitseisen waaraan toevoeren naar het windpark, zowel tijdens de bouw- als exploitatiefase moeten voldoen. Hierbij gaat het ook en vooral om toevoeren van windturbineonderdelen die reëel hun oorsprong vinden in fabrieken uit het buitenland, zelfs buiten de EU.	Dit is niet relevant voor de watervergunning. Een vergunning kan alleen worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer, bedoeld in artikel 2.1, of de bijzondere belangen in artikel 6.11 Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten. Het waterschap heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat hiervan geen sprake is.	N.v.t.
7j	Het risico van direct contact van de watergangen van windturbines 3, 7 en 11 die dichtbij primaire waterkeringen	De keringen van het Winschoterdiep en het A.G. Wildervanckkanaal zijn geen primaire keringen, maar	N.v.t.

	<p>liggen kan niet weggenomen worden. Met name nu blijkt dat de kades van het Winschoterdiep en het A.G. Wildervanckkanaal gevoelig zijn voor piping. Bij verlaging van het grondwaterpeil ontstaat er een nog groter verschil tussen waterstand en grondwater, waardoor er extra stroming kan ontstaan.</p>	<p>regionale keringen. Door verlaging van grondwater is de kans op opbarsting verkleind (zie ook § 6.5.1.1 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag)). Doordat het water door de onttrekkingsfilters wordt aangetrokken is zandtransport via het grondwater uitgesloten en wordt dus ook de kans op piping verkleind. Windturbine 11 maakt geen onderdeel uit van deze watervergunning. Voor zover naar de bezwaren uit fase 2 wordt verwezen verwijzen wij naar de reacties die daarop in de tweede fase zijn gegeven</p>	
7k	<p>Bemalingsadvies (bijlage 5), Arcadis d.d. 12 april 2018 vermeld op pagina 31 dat bij de spoorbrug over de N33 absoluut geen zetting dient op te treden en dat hier een beheersmaatregel noodzakelijk is. Nu in hoofdstuk 6.5 geen nadere beheersmaatregelen zijn uitgewerkt ten aanzien van eventuele zettingen bij de spoorbrug over de N33, ontkennen reclamanten bij gebrek aan wetenschap dat er noodzakelijke beheersmaatregelen hiervoor zijn opgesteld.</p>	<p>Er wordt retourbemaling toegepast en er wordt gemonitord. Op voorhand wordt hier ook retourbemaling voorgeschreven om het effect te minimaliseren. Als grenswaarden worden overschreden dan dienen er extra beheersmaatregelen te worden uitgevoerd. Deze beheersmaatregelen moeten vooraf worden beoordeeld en worden goedgekeurd door het waterschap.</p>	N.v.t.
7l	<p>Verschillende wezenlijke kaarten zijn niet geactualiseerd, zoals risicokaarten.nl en dinoloket.nl, waardoor volgens reclamanten verschillende leidingen onterecht niet bij de beoordeling zijn betrokken. Nu risico's niet kunnen worden uitgesloten op dit moment zou nader onderzoek naar deze situatie moeten worden geveerd.</p>	<p>De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart. Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident</p>	N.v.t.

		<p>zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn</p>	
7m	<p>De bijgevoegde informatie van TenneT TSO B.V. ontbreekt in de toelichting aanvraag. Op dit moment kan niet uitgesloten c.q. gecontroleerd worden dat, en zo ja, er een risico op zettingen bij hoogspanningsverbindingen optreedt.</p>	<p>De hoogspanningsverbindingen hebben funderingen op palen. Deze zijn niet gevoelig voor verlaging van de grondwaterstand, dus een risico zal alleen daarom al niet optreden. Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.</p>	N.v.t.
7n	<p>Uit de toelichting bij het bemalingsadvies Arcadis blijkt dat er geen gegevens bekend zijn over de diepteligging van de Nedmag afvalwaterleiding. Hierdoor kan niet uitgesloten worden dat zetting wel of geen risico zal vormen. Bovendien is de overgang onder het Winschoterdiep een probleem, omdat de aanlanding 'mogelijk' is gefundeerd en de leiding binnendijs niet. Reclamanten achten dit punt onvoldoende onderzocht en verlangen daarom nader onderzoek.</p>	<p>De berekende zetting bij verlaging tot NAP -4,0 m is 0,008 meter na 100 dagen. Vanwege de onzekerheid zal de grondwaterstand gemonitord worden. Hiermee kan worden voorkomen dat de grondwaterstand beneden de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) komt. Zie ook overweging 6.5.4 van de watervergunning en § 6.5.1.6 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag).</p>	N.v.t.
7o	<p>Voor reclamanten is onduidelijk wanneer een retourbemaling wordt ingezet. Kunnen reclamanten uit voorschrift 5.2.8. afleidingen dat de proefbemaling in ieder geval ook een retourbemaling zal bevatten?</p> <p>Reclamanten vinden het schokkend dat het benutten van een gesloten bouwkuij/onderwaterbeton als beheersmaatregel wordt uitgesloten door het waterschap, vanwege de planning en kosten.</p>	<p>Dat is juist. Door middel van de proefbemaling wordt ook de werking van retourbemaling getoetst. Retourbemaling wordt in overleg met het waterschap ingezet in geval van overschrijdingen van zowel de opgenomen waarschuingswaarde en/of de opgenomen grenswaarde. Door retourbemaling worden de risico's op goedkopere wijze weggenomen en worden de belangen voldoende gewaarborgd.</p>	N.v.t.

7p	<p>Reclamanten verzoeken een uiteenzetting waar het verschil in contouren van bijlage 3 en figuur 10 van bijlage 5 zit.</p>	<p>In bijlage 3 is de berekende verlaging als gevolg van de onttrekking weergegeven. In figuur 10 van bijlage 5 zijn de contouren van de huidige grondwaterstanden in de wintersituatie weergegeven.</p>	N.v.t.
7q	<p>Reclamanten verzoeken om het bemalingsplan met kenmerk 079604558 ook kenbaar te maken om de informatie uit § 2.2 van de aanmeldingsnotitie MER te kunnen controleren.</p> <p>Reclamanten hebben in de aanvraag geen reactie gelezen over de status van de procedure van de aanmeldingsnotitie MER. Mocht het bevoegd gezag van oordeel zijn dat een MER procedure niet noodzakelijk is, dan tekenen reclamanten hierbij alvast bezwaar aan.</p>	<p>Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.</p> <p>De beoordeling van de MER aanmeldnotitie wordt vastgelegd in een MER beoordelingsbesluit waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt. De reactie op de aanmeldnotitie MER (MER beoordeling) is als bijlage 7 bij de vergunningaanvraag toegevoegd en maakt onderdeel uit van de watervergunning.</p>	N.v.t.
7r	<p>De kritische depositiewaarde is onvolledig, onvoldoende onderbouwd, overigens onjuist en significante negatieve effecten voor betrokken Natura 2000-gebieden kunnen niet worden uitgesloten en dus dient voldaan te worden aan de ADC toets.</p> <p>Reclamanten stellen dat de Afdeling niet slechts behoefte heeft aan een cijfermatige conclusie, maar eveneens een ecologische conclusie ten aanzien van de rol van stikstof in het functioneren van een ecosysteem.</p>	<p>In de passende beoordeling voor windpark N33 is de stikstofdepositie vanwege het windpark op omliggende Natura 2000-gebieden getoetst aan het PAS. Daartoe is het rekenmodel AERIUS gebruikt. De STAB overwoog hierover dat met de AERIUS-berekeningen en toetsing aan het PAS de effecten op de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld, met in acht name van de achtergronddepositie inclusief de reeds bestaande overschrijding van de kritische depositiewaarde op stikstofgevoelige habitats. Voor de nu voorliggende handelingen zijn de effecten op natuurgebieden ook beoordeeld en is de AERIUS berekening aangevuld. Uit die AERIUS berekening volgt dat de tijdelijke additionele stikstofdepositie als gevolg van de aanlegfase van het Windpark N33, verwaarloosbaar klein is en minder dan 0,05 mol N/ha/j bedraagt.</p>	N.v.t.

		Om die reden dient er geen melding of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden gedaan of aangevraagd. (par 3.3 bijlage 6 aanmeldingsnotitie MER en bijlage 7 AERIUS-berekening Windpark N33 november 2017 van de vergunningaanvraag)	
7s	Reclamanten stellen dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die zou moeten leiden tot een afwijzing van de omgevingsvergunning. Zonder privaatrechtelijke toestemming van de grondeigenaar is initiatiefnemer geen belanghebbende bij de vergunningaanvraag.	Het bestaan van evidente privaatrechtelijke belemmeringen is geen in de Waterwet opgenomen weigeringsgrond, zodat het waterschap niet op grond daarvan de vergunning kon weigeren. ¹ De belanghebbende is diegene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken (artikel 1:2 lid Awb) enderhalve kan initiatiefnemer worden aangemerkt als belanghebbende bij deze vergunningaanvraag. De door reclamant aangehaalde jurisprudentie over evidente privaatrechtelijke belemmeringen leidt niet tot een ander oordeel, omdat die jurisprudentie niet gaat over een vergunning als hier aan de orde.	N.v.t.
8a	Reclamant stelt dat onvoldoende is aangetoond dat de vergunningverlening verenigbaar is met de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen (artikel 6.21 jo. 2.1 Waterwet). Bij het opstellen van een monitoringsplan moet er worden vastgelegd welke actie wordt genomen in geval van overschrijdingen. Het is reclamanten	Van het weigeren van een vergunning op grond van artikel 6.21 jol 2.1 lid 1 sub c Waterwet kan sprake zijn voor zover er sprake is van functies die maatschappelijk zijn en die van watersystemen' zijn. Het waterschap moet de vergunning weigeren als de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de doelstellingen van artikel 2.1 Waterwet, waaronder de vaarfunctie. Hiervan is in deze geen sprake. De vergunde handelingen belemmeren maatschappelijke functies niet. Wanneer er sprake is van overschrijding van de vastgestelde grenswaarden, dan dient de onttrekking te worden stopgezet. De	N.v.t.

¹ ABRvS 30 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:850.

	onduidelijk waaraan hierbij gedacht moet worden.	initiatiefnemers dienen vervolgens beheersmaatregelen te nemen. Deze beheersmaatregelen moeten vooraf worden beoordeeld en worden goedgekeurd door het waterschap. In het bemalingsadvies is retourbemaling effectief gebleken als beheersmaatregel. Dit zal nog eens ruim voor aanvang met een proefboring worden getoetst. Andere maatregelen zijn constructief van aard. Ook kan een gesloten bouwkuip of onderwaterbeton worden toegepast als alternatief.	
8b	Waarom moeten de proefbemalingen worden uitgevoerd ter hoogte van windmolenlocatie 10 of 11 nu deze specifieke locaties volgens reclamanten niet representatief zijn voor het hele plangebied en bovendien niet nabij een dijk zijn gelegen?	Deze locaties zijn niet gekozen, omdat ze wel of niet representatief zijn. Deze windmolenlocaties zijn nabij de spoorweg gelegen en vlakbij een hoofdwatgang en vormen daarmee relevante locaties voor een proefbemaling.	N.v.t.
8c	Het is reclamanten onduidelijk of er voldoende budget beschikbaar is bij initiatiefnemers voor schadeclaims m.b.t. opbrengstderiving van gewassen en/of deze schade al is begroot.	Dit is niet relevant voor de watervergunning. Een vergunning kan alleen worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer, bedoeld in artikel 2.1, of de bijzondere belangen in artikel 6.11 Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten. Het waterschap heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat hiervan geen sprake is.	N.v.t.
8d	Het is voor reclamanten onduidelijk of zij ook aanspraak kunnen maken op een nulopname en hoe groot deze contour is.	In voorschrift 5.2.6 van het ontwerpbesluit en in het onttrekkingsplan is bepaald binnen welke contour de nulsituatie gemeten zal worden. De contour is gelijk aan het invloedsgebied en hierbinnen worden de objecten meegenomen. Zie figuur 11 van het bemalingsadvies (bijlage 3 van de vergunningaanvraag).	N.v.t.
8e	Welke schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking kan er verwacht worden?	Er wordt geen schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking verwacht. Zie ook overweging 6.5.4 van de watervergunning. Dit type omgevingseffecten zijn beschreven in	N.v.t.

		paragraaf 6.5 van het bemalingsadvies (bijlage 3 van de vergunningaanvraag).	
8f	Het is reclamanten onduidelijk waarom de vergunning enkel verleend is op grond van artikel 3.7 Keur, terwijl in de toelichting op de aanvraag staat dat dit op grond van artikel 3.1, 3.5 en 3.7 Keur moet geschieden.	De vergunningsaanvraag heeft betrekking op meerdere handelingen. Het uitgangspunt van de Waterwet is dat voor een samenstel van handelingen één watervergunning wordt verleend door één bevoegd gezag. Nu de watervergunning in overwegende mate ziet op het onttrekken lozen en infiltreren van grondwater wordt in de vergunning vermeld dat de vergunning is verleend op grond van artikel 3.7 Keur. Uit de aanvraag, de bijlagen en de ontwerpvergunning is kenbaar welke handelingen zijn aangevraagd en vergund.	N.v.t.
8g	In het aanvraagformulier wordt vermeld dat de realisatie van het windpark niet gefaseerd wordt uitgevoerd, terwijl in het aanvraagformulier/aanmeldingsnotitie MER verschillende data zijn vastgesteld. Reclamanten stellen dat een gefaseerde uitvoering wel degelijk relevant is.	Dit is voor de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant. Voorts staat in het aanvraagformulier dat de handelingen waarvoor nu vergunning is verleend niet gefaseerd worden uitgevoerd.	N.v.t.
8h	De vergunning wordt verleend voor de periode vanaf 1 september 2018 t/m 31 december 2020 voor een periode van 31 weken. Reclamanten vragen zich hierop af of dit betekent dat in deze periode de onttrekking niet altijd zal plaatsvinden. Bovendien is het onduidelijk voor reclamanten waarom in de ontwerpvergunning een periode van 31 weken staat vermeld, terwijl in de aanvraagformulieren staat aangegeven dat de geplande doorlooptijd 17 weken is.	Er mag maximaal 31 weken water worden onttrokken binnen de vermelde periode. De doorlooptijd bedraagt maximaal 31 weken. Dit blijkt ook uit § 3.2 van de toelichting op de aanvraag (bijlage 1 van de vergunningaanvraag) en Bijlage A van het bemalingsadvies (bijlage 3 van de vergunningaanvraag).	N.v.t.
8i	Reclamanten missen het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitseisen waaraan toevoeren naar het windpark, zowel tijdens de bouw- als exploitatiefase moeten voldoen. Hierbij gaat het ook en vooral om toevoeren van windturbineonderdelen die reëel hun oorsprong vinden in fabrieken uit het buitenland, zelfs buiten de EU.	Dit is niet relevant voor de watervergunning. Een vergunning kan alleen worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer, bedoeld in artikel 2.1, of de bijzondere belangen in artikel 6.11 Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten. Het waterschap heeft in redelijkheid	N.v.t.

		kunnen oordelen dat hiervan geen sprake is.	
8j	Reclamanten verzoeken om nadere informatie over de plannen om tussen windturbines 7 en 8 te zijner tijd een nieuw natuurgebied in te richten.	Hiervoor wordt een separate planprocedure gevolgd. Inspraak is dan mogelijk.	N.v.t.
8k	Het risico van direct contact van de watergangen van windturbines 3, 7 en 11 die dichtbij primaire waterkeringen liggen kan niet weggenomen worden. Met name nu blijkt dat de kades van het Winschoterdiep en het A.G. Wildervanckkanaal gevoelig zijn voor piping. Bij verlaging van het grondwaterpeil ontstaat er een nog groter verschil tussen waterstand en grondwater, waardoor er extra stroming kan ontstaan.	De keringen van het Winschoterdiep en het A.G. Wildervanckkanaal zijn geen primaire keringen, maar regionale keringen. Door verlaging van grondwater is de kans op opbarsting verkleind. Zie ook § 6.5.1.1 van het bemalingsadvies (bijlage 3 van de vergunningaanvraag). Doordat het water door de onttrekkingsfilters wordt aangetrokken is zandtransport via het grondwater uitgesloten en wordt dus ook de kans op piping verkleind. Windturbines 3 en 7 maken geen onderdeel uit van deze watervergunning. Voor zover naar de bezwaren uit fase 2 wordt verwezen verwijzen wij naar de reacties die daarop in de tweede fase zijn gegeven	N.v.t.
8l	Bemalingsadvies (bijlage 3), Arcadis d.d. 12 april 2018 vermeld op pagina 31 dat bij de spoorbrug over de N33 absoluut geen zetting dient op te treden en dat hier een beheersmaatregel noodzakelijk is. Nu in hoofdstuk 6.5 geen nadere beheersmaatregelen zijn uitgewerkt ten aanzien van eventuele zettingen bij de spoorbrug over de N33, ontkennen reclamanten bij gebrek aan wetenschap dat er noodzakelijke beheersmaatregelen hiervoor zijn opgesteld.	Er wordt retourbemaling toegepast en er wordt gemonitord. Op voorhand wordt hier ook retourbemaling voorgeschreven om het effect te minimaliseren. Als grenswaarden worden overschreden dan dienen er extra beheersmaatregelen te worden uitgevoerd. Deze beheersmaatregelen moeten vooraf worden beoordeeld en worden goedgekeurd door het waterschap.	N.v.t.
8m	Verschillende wezenlijke kaarten zijn niet geactualiseerd, zoals risicokaarten.nl en dinoloket.nl, waardoor volgens reclamanten verschillende leidingen onterecht niet bij de beoordeling zijn betrokken. Nu risico's niet kunnen worden uitgesloten op dit moment zou nader onderzoek naar deze situatie moeten worden geleverd.	De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de	N.v.t.

		<p>risicokaart. Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.</p>	
8n	<p>De bijgevoegde informatie van TenneT TSO B.V. ontbreekt in de toelichting aanvraag. Op dit moment kan niet uitgesloten c.q. gecontroleerd worden dat, en zo ja, er een risico op zettingen bij hoogspanningsverbindingen optreedt.</p>	<p>De hoogspanningsverbindingen hebben funderingen op palen. Deze zijn niet gevoelig voor verlaging van de grondwaterstand, dus een risico zal alleen daarom al niet optreden.. Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.</p>	N.v.t.
8o	<p>Uit de toelichting bij het bemalingsadvies Arcadis blijkt dat er geen gegevens bekend zijn over de diepteligging van de Nedmag afvalwaterleiding. Hierdoor kan niet uitgesloten worden dat zetting wel of geen risico zal vormen. Bovendien is de overgang onder het Winschoterdiep een probleem, omdat de aanlanding 'mogelijk' is gefundeerd en de leiding binnendijks niet. Reclamanten achten dit punt onvoldoende onderzocht en verlangen daarom nader onderzoek.</p>	<p>De berekende zetting bij verlaging tot NAP -4,0 m is 0,008 meter na 100 dagen. Vanwege de onzekerheid zal de grondwaterstand gemonitord worden. Hiermee kan worden voorkomen dat de grondwaterstand beneden de Gemiddeld Laagste Grondwaterstand (GLG) komt. Zie ook overweging 6.5.4 van de watervergunning en § 6.5 van het bemalingsadvies (bijlage 3 van de vergunningaanvraag).</p>	N.v.t.
8p	<p>Voor reclamanten is onduidelijk wanneer een retourbemaling wordt ingezet. Kunnen reclamanten uit voorschrift 5.2.8. afleidingen dat de proefbemaling in ieder geval ook een retourbemaling zal bevatten?</p>	<p>Dat is juist. Door middel van de proefbemaling wordt ook de werking van retourbemaling getoetst. Retourbemaling wordt in overleg met het waterschap ingezet in geval van overschrijdingen van zowel de</p>	N.v.t.

	<p>Reclamanten vinden het schokkend dat het benutten van een gesloten bouwkuip/onderwaterbeton als beheersmaatregel wordt uitgesloten door het waterschap, van wege de planning en kosten.</p>	<p>opgenomen waarschuwwaarde en/of de opgenomen grenswaarde. Door retourbemaling worden de risico's op goedkopere wijze weggenomen en worden de belangen voldoende gewaarborgd.</p>	
8q	<p>Reclamanten verzoeken een uiteenzetting waar het verschil in contouren van bijlage 3 en figuur 10 van bijlage 5 zit.</p>	<p>In bijlage 3 is de berekende verlaging als gevolg van de onttrekking weergegeven. In figuur 10 van bijlage 5 zijn de contouren van de huidige grondwaterstanden in de wintersituatie weergegeven.</p>	N.v.t.
8r	<p>Reclamanten verzoeken om het bemalingsplan met kenmerk 079604558 ook kenbaar te maken om de informatie uit § 2.2 van de aanmeldingsnotitie MER te kunnen controleren.</p> <p>Reclamanten hebben in de aanvraag geen reactie gelezen over de status van de procedure van de aanmeldingsnotitie MER. Mocht het bevoegd gezag van oordeel zijn dat een MER procedure niet noodzakelijk is, dan tekenen reclamanten hierbij alvast bezwaar aan.</p>	<p>Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.</p> <p>De beoordeling van de MER aanmeldnotitie wordt vastgelegd in een MER beoordelingsbesluit waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt. De reactie op de aanmeldnotitie MER (MER beoordeling) is als bijlage 7 bij de vergunningaanvraag toegevoegd en maakt onderdeel uit van de watervergunning.</p>	N.v.t.
8s	<p>De kritische depositiewaarde is onvolledig, onvoldoende onderbouwd, overigens onjuist en significante negatieve effecten voor betrokken Natura 2000-gebieden kunnen niet worden uitgesloten en dus dient voldaan te worden aan de ADC toets.</p> <p>Reclamanten stellen dat de Afdeling niet slechts behoefte heeft aan een cijfermatige conclusie, maar eveneens een ecologische conclusie ten aanzien van de rol van stikstof in het functioneren van een ecosysteem.</p>	<p>In de passende beoordeling voor windpark N33 is de stikstofdepositie vanwege het windpark op omliggende Natura 2000-gebieden getoetst aan het PAS. Daartoe is het rekenmodel AERIUS gebruikt. De STAB overwoog hierover dat met de AERIUS-berekeningen en toetsing aan het PAS de effecten op de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld, met in acht name van de achtergronddepositie inclusief de reeds bestaande overschrijding van de kritische depositiewaarde op stikstofgevoelige habitats. Voor de nu voorliggende handelingen zijn de effecten op natuurgebieden</p>	N.v.t.

		<p>ook beoordeeld en is de AERIUS berekening aangevuld. Uit die AERIUS berekening volgt dat de tijdelijke additionele stikstofdepositie als gevolg van de aanlegfase van het Windpark N33, verwaarloosbaar klein is en minder dan 0,05 mol N/ha/j bedraagt. Om die reden dient er geen melding of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden gedaan of aangevraagd. (par 3.3 bijlage 6a aanmeldingsnotitie MER en bijlage 6b AERIUS-berekening Windpark N33 november 2017 van de vergunningaanvraag).</p>	
8t	<p>Reclamanten stellen dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die zou moeten leiden tot een afwijzing van de omgevingsvergunning. Zonder privaatrechtelijke toestemming van de grondeigenaar is initiatiefnemer geen belanghebbende bij de vergunningaanvraag.</p>	<p>Het bestaan van evidente privaatrechtelijke belemmeringen is geen in de Waterwet opgenomen weigeringsgrond, zodat het waterschap niet op grond daarvan de vergunning kon weigeren.² De belanghebbende is diegene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken (artikel 1:2 lid Awb). Derhalve kan initiatiefnemer worden aangemerkt als belanghebbende bij deze vergunningaanvraag. De door reclamant aangehaalde jurisprudentie over evidente privaatrechtelijke belemmeringen leidt niet tot een ander oordeel, omdat die jurisprudentie niet gaat over een vergunning als hier aan de orde.</p>	N.v.t.
9a	<p>Reclamant stelt dat onvoldoende is aangetoond dat de vergunningverlening verenigbaar is met de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen (artikel 6.21 jo. 2.1 Waterwet).</p>	<p>Van het weigeren van een vergunning op grond van artikel 6.21 jol 2.1 lid 1 sub c Waterwet kan sprake zijn voor zover er sprake is van functies die maatschappelijk zijn en die van watersystemen' zijn. Het waterschap moet de vergunning weigeren als de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de doelstellingen van artikel 2.1 Waterwet, waaronder de vaarfunctie.</p>	N.v.t.

² ABRvS 30 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:850.

	<p>Bij het opstellen van een monitoringsplan moet er worden vastgelegd welke actie wordt genomen in geval van overschrijdingen. Het is reclamanten onduidelijk waaraan hierbij gedacht moet worden.</p>	<p>Hiervan is in deze geen sprake. De vergunde handelingen belemmeren maatschappelijke functies niet. Wanneer er sprake is van overschrijding van de vastgestelde grenswaarden, dan dient de onttrekking te worden stopgezet. De initiatiefnemers dienen vervolgens beheersmaatregelen te nemen. Deze beheersmaatregelen moeten vooraf worden beoordeeld en worden goedgekeurd door het waterschap. In het bemalingsadvies is retourbemaling effectief gebleken als beheersmaatregel. Dit zal nog eens ruim voor aanvang met een proefboring worden getoetst. Andere maatregelen zijn constructief van aard. Ook kan een gesloten bouwkuip of onderwaterbeton worden toegepast als alternatief.</p>	
9b	<p>Het is reclamanten onduidelijk of er voldoende budget beschikbaar is bij initiatiefnemers voor schadeclaims m.b.t. opbrengstderiving van gewassen en of deze schade al is begroot. Daarnaast is het voor reclamanten onduidelijk of initiatiefnemers actief de gebruikers binnen het bemalingsgebied zullen benaderen om hen vooraf te informeren over de bouwperiode, zoals bij watervergunning 8.</p>	<p>Dit is niet relevant voor de watervergunning. Een vergunning kan alleen worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer, bedoeld in artikel 2.1, of de bijzondere belangen in artikel 6.11 Waterwet zich tegen vergunningverlening verzetten. Het waterschap heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat hiervan geen sprake is..</p>	N.v.t.
9c	<p>Het is voor reclamanten onduidelijk of zij ook aanspraak kunnen maken op een nulopname en hoe groot deze contour is.</p>	<p>In voorschrift 5.2.6 van het ontwerpbesluit en het onttrekkingsplan is bepaald binnen welke contour de nulsituatie gemeten zal worden. De contour is gelijk aan het invloedsgebied en hierbinnen worden de objecten meegenomen. Zie figuur 11 van het bemalingsadvies (bijlage 4 van de vergunningaanvraag).</p>	N.v.t.
9d	<p>Welke schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking kan er verwacht worden?</p>	<p>Er wordt geen schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking verwacht. Dit type omgevingseffecten zijn beschreven in paragraaf 6.5 van het bemalingsadvies (bijlage 4 van de</p>	N.v.t.

		vergunningaanvraag). Zie ook de overweging 6.5.4 van de watervergunning.	
9e	Het is reclamanten onduidelijk waarom de vergunning enkel verleend is op grond van artikel 3.7 Keur, terwijl in de toelichting op de aanvraag staat dat dit op grond van artikel 3.1, 3.5 en 3.7 Keur moet geschieden.	De vergunningsaanvraag heeft betrekking op meerdere handelingen. Het uitgangspunt van de Waterwet is dat voor een samenstel van handelingen één watervergunning wordt verleend door één bevoegd gezag. Nu de watervergunning in overwegende mate ziet op het onttrekken lozen en infiltreren van grondwater wordt in de vergunning vermeld dat de vergunning is verleend op grond van artikel 3.7 Keur. Uit de aanvraag, de bijlagen en de ontwerpvergunning is kenbaar welke handelingen zijn aangevraagd en vergund.	N.v.t.
9f	De vergunning wordt verleend voor de periode vanaf 1 september 2018 t/m 31 december 2020 voor een periode van 19 weken. Reclamanten vragen zich hierop af of dit betekent dat in deze periode de onttrekking niet altijd zal plaatsvinden. Bovendien blijft het onduidelijk voor reclamanten wanneer de aangevraagde activiteiten zullen aanvangen.	Er mag maximaal 19 weken water worden onttrokken binnen de vermelde periode. Dit is geen criterium voor de verlening van de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant.	N.v.t.
9g	In het aanvraagformulier wordt vermeld dat de realisatie van het windpark niet gefaseerd wordt uitgevoerd, terwijl in het aanvraagformulier/aanmeldingsnotitie MER verschillende data zijn vastgesteld. Reclamanten stellen dat een gefaseerde uitvoering wel degelijk relevant is.	Dit is voor de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant. Voorts staat in het aanvraagformulier dat de handelingen waarvoor nu vergunning is verleend niet gefaseerd worden uitgevoerd.	N.v.t.
9h	Het is voor reclamanten onduidelijk of de machtiging ten behoeve van de aanvragen voor vergunningen en ontheffingen voor het windturbineproject N33-Vermeer, bestaande uit een 20-tal windturbines van bijlage 2 van de vergunningaanvraag ook onder de huidige aanvraag valt van 4 windturbines.	Dit is juist.	N.v.t.
9i	Reclamanten verzoeken om het bemalingsplan met kenmerk 079604558 ook kenbaar te maken om de informatie uit § 2.2 van de meldingsnotitie MER te kunnen controleren.	Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.	N.v.t.

	<p>Reclamanten hebben in de aanvraag geen reactie gelezen over de status van de procedure van de aanmeldingsnotitie MER. Mocht het bevoegd gezag van oordeel zijn dat een MER procedure niet noodzakelijk is, dan tekenen reclamanten hierbij alvast bezwaar aan.</p>	<p>De beoordeling van de aanmeldnotitie MER wordt vastgelegd in een MER beoordelingsbesluit waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt. De reactie op de aanmeldnotitie MER (MER beoordeling) is als bijlage 6 bij de vergunningaanvraag toegevoegd en maakt onderdeel uit van de watervergunning.</p>	
9j	<p>De kritische depositiewaarde is onvolledig, onvoldoende onderbouwd, overigens onjuist en significante negatieve effecten voor betrokken Natura 2000-gebieden kunnen niet worden uitgesloten en dus dient voldaan te worden aan de ADC toets.</p> <p>Reclamanten stellen dat de Afdeling niet slechts behoefte heeft aan een cijfermatige conclusie, maar eveneens een ecologische conclusie ten aanzien van de rol van stikstof in het functioneren van een ecosysteem.</p>	<p>In de passende beoordeling voor windpark N33 is de stikstofdepositie vanwege het windpark op omliggende Natura 2000-gebieden getoetst aan het PAS. Daartoe is het rekenmodel AERIUS gebruikt. De STAB overwoog hierover dat met de AERIUS-berekeningen en toetsing aan het PAS de effecten op de stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden zijn beoordeeld, met in acht name van de achtergronddepositie inclusief de reeds bestaande overschrijding van de kritische depositiewaarde op stikstofgevoelige habitats. Voor de nu voorliggende handelingen zijn de effecten op natuurgebieden ook beoordeeld en is de AERIUSberekening aangevuld. Uit die AERIUSberekening volgt dat de tijdelijke additionele stikstofdepositie als gevolg van de aanlegfase van het Windpark N33, verwaarloosbaar klein is en minder dan 0,05 mol N/ha/j bedraagt. Om die reden dient er geen melding of vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming te worden gedaan of aangevraagd. (par 3.3 Bijlage 6 aanmeldingsnotitie MER en AERIUS-berekening Windpark N33 november 2017 van de vergunningaanvraag)</p>	N.v.t.
9k	<p>Verschillende kaarten zijn niet geactualiseerd, zoals risicokaarten.nl en</p>	<p>De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties</p>	N.v.t.

	<p>dinoloket.nl, waardoor volgens reclamanten verschillende leidingen onterecht niet bij de beoordeling zijn betrokken. Reclamanten kunnen zich daarom niet vinden in het bemalingsadvies, dat er geen aardgasleidingen binnen de verlagingscontouren 0,5, 0,1 en 0,05 m zouden zijn.</p>	<p>aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart. Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.</p>	
9l	<p>De bijgevoegde informatie van TenneT TSO B.V. ontbreekt in de toelichting aanvraag. Op dit moment kan niet uitgesloten c.q. gecontroleerd worden dat, en zo ja, er een risico op zettingen bij hoogspanningsverbindingen optreedt.</p>	<p>De hoogspanningsverbindingen hebben funderingen op palen. Deze zijn niet gevoelig voor verlaging van de grondwaterstand, dus een risico zal alleen daarom al niet optreden. Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.</p>	N.v.t.
9m	<p>Reclamanten stellen dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die zou moeten leiden tot een afwijzing van de omgevingsvergunning. Zonder privaatrechtelijke toestemming van de grondeigenaar is initiatiefnemer geen belanghebbende bij de vergunningaanvraag.</p>	<p>Het bestaan van evidente privaatrechtelijke belemmeringen is geen in de Waterwet opgenomen weigeringsgrond, zodat het waterschap niet op grond daarvan de vergunning kon weigeren.³ De belanghebbende is diegene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken (artikel 1:2 lid Awb).</p>	N.v.t.

³ ABRvS 30 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:850.

		Derhalve kan initiatiefnemer worden aangemerkt als belanghebbende bij deze vergunningaanvraag. De door reclamant aangehaalde jurisprudentie over evidente privaatrechtelijke belemmeringen leidt niet tot een ander oordeel, omdat die jurisprudentie niet gaat over een vergunning als hier aan de orde.	
10a	<p>Reclamant stelt dat onvoldoende is aangetoond dat de vergunningverlening verenigbaar is met de vervulling van maatschappelijke functies door watersystemen (artikel 6.21 jo. 2.1 Waterwet).</p> <p>Bij het opstellen van een monitoringsplan moet er worden vastgelegd welke actie wordt genomen in geval van overschrijdingen. Het is reclamanten onduidelijk waaraan hierbij gedacht moet worden.</p>	<p>Van het weigeren van een vergunning op grond van artikel 6.21 jol 2.1 lid 1 sub c Waterwet kan sprake zijn voor zover er sprake is van functies die maatschappelijk zijn en die van watersystemen' zijn. Het waterschap moet de vergunning weigeren als de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de doelstellingen van artikel 2.1 Waterwet, waaronder de vaarfunctie. Hiervan is in deze geen sprake. De vergunde handelingen belemmeren maatschappelijke functies niet.</p> <p>Wanneer er sprake is van overschrijding van de vastgestelde grenswaarden, dan dient de onttrekking te worden stopgezet. De initiatiefnemers dienen vervolgens beheersmaatregelen te nemen. Deze beheersmaatregelen moeten vooraf worden beoordeeld en worden goedgekeurd door het waterschap. In het bemalingsadvies is retourbemaling effectief gebleken als beheersmaatregel. Dit zal nog eens ruim voor aanvang met een proefboring worden getoetst. Andere maatregelen zijn constructief van aard. Ook kan een gesloten bouwkuip of onderwaterbeton worden toegepast als alternatief.</p>	N.v.t.
10b	Het is reclamanten onduidelijk of er voldoende budget beschikbaar is bij initiatiefnemers voor schadeclaims m.b.t. opbrengstderiving van gewassen en of deze schade al is begroot. Daarnaast is het voor reclamanten onduidelijk of initiatiefnemers actief de gebruikers	Dit is niet relevant voor de watervergunning. Een vergunning kan alleen worden geweigerd indien de doelstellingen van het waterbeheer, bedoeld in artikel 2.1, of de bijzondere belangen in artikel 6.11 Waterwet zich tegen	N.v.t.

	binnen het bemalingsgebied zullen benaderen om hen vooraf te informeren over de bouwperiode, zoals bij watervergunning 8.	vergunningverlening verzetten. Het waterschap heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat hier hiervan geen sprake is.	
10c	Het is voor reclamanten onduidelijk of zij ook aanspraak kunnen maken op een nulopname en hoe groot deze contour is.	In voorschrift 5.2.6 van het ontwerpbesluit en het onttrekkingsplan is bepaald binnen welke contour de nulsituatie gemeten zal worden. De contour is gelijk aan het invloedsgebied en hierbinnen worden de objecten meegenomen. Zie figuur 11 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag).	N.v.t.
10d	Welke schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking kan er verwacht worden?	Er wordt geen schade aan onroerende zaken ten gevolge van de onttrekking verwacht. Dit type omgevingseffecten zijn beschreven in paragraaf 6.5 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag). Zie ook overweging 6.5.4 van de watervergunning.	N.v.t.
10e	Het is reclamanten onduidelijk waarom de vergunning enkel verleend is op grond van artikel 3.7 Keur, terwijl in de toelichting op de aanvraag staat dat dit op grond van artikel 3.1, 3.5 en 3.7 Keur moet geschieden.	De vergunningsaanvraag heeft betrekking op meerdere handelingen. Het uitgangspunt van de Waterwet is dat voor een samenstel van handelingen één watervergunning wordt verleend door één bevoegd gezag. Nu de watervergunning in overwegende mate ziet op het onttrekken lozen en infiltreren van grondwater wordt in de vergunning vermeld dat de vergunning is verleend op grond van artikel 3.7 Keur. Uit de aanvraag, de bijlagen en de ontwerpvergunning is kenbaar welke handelingen zijn aangevraagd en vergund.	N.v.t.
10f	De vergunning wordt verleend voor de periode vanaf 1 september 2018 t/m 31 december 2020 voor een periode van 19 weken. Reclamanten vragen zich hierop af of dit betekent dat in deze periode de onttrekking niet altijd zal plaatsvinden. Bovendien blijft het onduidelijk voor reclamanten wanneer de aangevraagde activiteiten zullen aanvangen.	Er mag maximaal 19 weken water worden onttrokken binnen de vermelde periode. Dit is geen criterium voor de verlening van de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant	N.v.t.

10g	In het aanvraagformulier wordt vermeld dat de realisatie van het windpark niet gefaseerd wordt uitgevoerd, terwijl in het aanvraagformulier/aanmeldingsnotitie MER verschillende data zijn vastgesteld. Reclamanten stellen dat een gefaseerde uitvoering wel degelijk relevant is.	Dit is voor de watervergunning en daarmee voor het waterschap niet relevant. Voorts staat in het aanvraagformulier dat de handelingen waarvoor nu vergunning is verleend niet gefaseerd worden uitgevoerd.	N.v.t.
10h	Het is voor reclamanten onduidelijk of de machtiging ten behoeve van de aanvragen voor vergunningen en ontheffingen voor het windturbineproject N33-Vermeer, bestaande uit een 20-tal windturbines van bijlage 2 van de vergunningaanvraag ook onder de huidige aanvraag valt van 4 windturbines.	Dit is juist.	N.v.t.
10i	Reclamanten verzoeken een uiteenzetting waar het verschil in contouren van bijlage 3 en figuur 10 van bijlage 5 zit.	In bijlage 3 is de berekende verlaging als gevolg van de onttrekking weergegeven. In figuur 10 van bijlage 5 zijn de contouren van de huidige grondwaterstanden in de wintersituatie weergegeven.	N.v.t.
10j	<p>Reclamanten verzoeken om de bemalingsplannen met kenmerk 079604490 en 079604558 ook kenbaar te maken om de informatie uit § 2.2 van de meldingsnotitie MER te kunnen controleren.</p> <p>Reclamanten hebben in de aanvraag geen reactie gelezen over de status van de procedure van de meldingsnotitie MER. Mocht het bevoegd gezag van oordeel zijn dat een MER procedure niet noodzakelijk is, dan tekenen reclamanten hierbij alvast bezwaar aan.</p>	<p>Het waterschap kan deze gegevens op verzoek alsnog beschikbaar stellen.</p> <p>De beoordeling van de MER meldnotitie wordt vastgelegd in een MER beoordelingsbesluit waartegen geen bezwaar kan worden gemaakt.</p>	N.v.t.
10k	Verschillende kaarten zijn niet geactualiseerd, zoals risicokaarten.nl en dinoloket.nl, waardoor volgens reclamanten verschillende leidingen onterecht niet bij de beoordeling zijn betrokken. Reclamanten verzoeken om nadere informatie of er zich aardgasleidingen bevinden binnen het gebied en indien dat het geval, of er sprake is van een risico.	De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel	N.v.t.

	<p>Reclamanten kunnen zich daarom niet vinden in het bemalingsadvies, dat er geen aardgasleidingen binnen de verlagingscontouren 0,5, 0,1 en 0,05 m zouden zijn.</p>	<p>houden van de gegevens op de risicokaart. Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.</p>	
10l	<p>In de aanmeldingsnotitie is aangegeven dat de aanwezige kabels en leidingen vrijwel allemaal ca. 1.5 m onder het maaiveld liggen. Daarmee liggen ze niet of nauwelijks in de klei/veenlaag en zal zetting ook daar beperkt zijn. Binnen het gebied waarin zetting kan optreden staan geen gebouwen waar zetting tot schade kan leiden. Waarom is het bovenstaande niet meegenomen in het bemalingsadvies c.q. grondwateronttrekkingsonderzoek, zoals wel is gebeurd bij watervergunning 9 (Vermeer Midden). Bovendien is het voor reclamanten onduidelijk bij wie de gegevens over de kabels en leidingen zijn aangevraagd en kan op dit moment niet worden uitgesloten dat er zich kabels en leidingen bevinden nabij de gevoelige verlagingscontouren.</p>	<p>In § 3.2.1 van het bemalingsadvies (bijlage 5 van de vergunningaanvraag) worden de gevolgen van de grondwateronttrekking voor kabels en leidingen in het beïnvloedingsgebied beschreven. Indien aanwezig betreft het aardgasleidingen, hoogspanningsleidingen en afvalwaterleidingen. De gegevens zijn opgevraagd bij de betreffende beheerders.</p>	N.v.t.
10m	<p>Reclamanten stellen dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering die zou moeten leiden tot een afwijzing van de omgevingsvergunning. Zonder privaatrechtelijke toestemming van de grondeigenaar is initiatiefnemer geen</p>	<p>Het bestaan van evidente privaatrechtelijke belemmeringen is geen in de Waterwet opgenomen weigeringsgrond, zodat het waterschap niet op grond daarvan de</p>	N.v.t.

	belanghebbende bij de vergunningaanvraag.	vergunning kon weigeren. ⁴ De belanghebbende is diegene wiens belang rechtstreeks bij het besluit is betrokken (artikel 1:2 lid Awb). Derhalve kan initiatiefnemer worden aangemerkt als belanghebbende bij deze vergunningaanvraag. De door reclamant aangehaalde jurisprudentie over evidente privaatrechtelijke belemmeringen leidt niet tot een ander oordeel, omdat die jurisprudentie niet gaat over een vergunning als hier aan de orde.	
--	---	--	--

Zienswijze 0008

Deelgebied Eekerpolder (HAS2017_Z6422)

Reactie nr. inspraak bundel	Samenvatting Reactie	Antwoord	Wijziging besluit
1.1	<p>Het is reeds gebleken dat de benodigde ontgronding per locatie minder diep zal zijn dan in eerste instantie in de vergunningaanvraag werd aangenomen. De minder diepe ontgraving leidt tot een aanzienlijke vermindering van de grondwateronttrekkingsdebieten (van slechts 30% ten opzichte van de onttrekkingsdebieten uit de bemalingsadviezen voor Windpark Eekerpolder d.d. 12 april 2018). Het bemalingsadvies d.d. 12 april is bijgesteld en als bijlage bij onderhavige zienswijze gevoegd en cliënte verzoekt om deze bij de besluitvorming te betrekken. Uit het bijgestelde bemalingsadvies blijkt dat zettingsrisico's significant lager zijn dan eerder berekend en op bijna alle locaties vrijwel uit te sluiten zijn.</p> <p>Gelet op het voorgaande wordt voorschrift 5.2.8 onder d van watervergunning HAS2017_Z06422 (deelgebied Eekerpolder) door reclamant onredelijk bezwarend geacht en</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze zal het waterschap voorschrift 5.2.8 sub d van de watervergunning als volgt wijzigen:</p> <p><i>De bouwkundige staat van spoorlijnen, dijklichamen, wegen en diverse bouwwerken waar mogelijk zettingsrisico aanwezig zijn, moet vóór aanvang en na afloop van de bemaling door een gecertificeerd bedrijf in opdracht van vergunninghouder door middel van een hoogte meting worden vastgelegd (zie bijlage 3: Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 – Deelgebied Eekerpolder, d.d. 13 juni 2018, kenmerk 079849048 D).</i></p>	Ja

⁴ ABRvS 30 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:850.

	<p>onevenredig benadelend ten aanzien van haar belangen. Reclamant verzoekt om dit voorschrift niet op te nemen in de definitieve Watergunning.</p>		
1.2	<p>Door reclamant is conform voorschrift 5.2.6 van de Ontwerp Watervergunning voor Windpark Eekerpolder een waarnemingsnet ingericht voor het waarnemen van de grondwaterstanden en/of stijghoogten ten behoeve van het bepalen van de nulsituatie. Het waarnemingsnet zal leiden tot een verbeterde referentiegrondwaterstand. Een lagere (gemeten) zomergrondwaterstand of gemiddelde laagste grondwaterstand dan waarvan uit is gegaan in het bemalingsadvies Windpark N33 d.d. 12 april 2018 zal een gunstig effect hebben op de te verwachten zettingsrisico's (op de locaties 6, 9, 10 en 11 gelegen in Windpark Eekerpolder). In dit licht verzoekt reclamant om de verwijzing in voorschrift 5.2.3 onder g aan te passen aan het bij deze zienswijze meegestuurde bemalingsadvies d.d. 13 juni 2018. Daarnaast verzoekt reclamant om voorschrift 5.2.6 zodanig aan te passen dat de uitkomsten/resultaten van het waarnemingsnet kunnen worden meegenomen dan wel als uitgangspunt kunnen dienen voor het op te stellen bemalingsplan.</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze zal het waterschap voorschrift 5.2.3 sub g van de watervergunning zodanig aanpassen dat er wordt getoetst aan Bemalingsadvies Bijgesteld Windpark N33 – Deelgebied Eekerpolder, d.d. 13 juni 2018, kenmerk 079849048 D. Daarnaast wordt de watervergunning zodanig aangepast dat er wordt verwezen naar het bijgestelde bemalingsadvies.</p> <p>Voorschrift 5.2.6 betreft de inrichting van een grondwatermeetnet. De uitkomsten van het grondwatermeetnet zijn noodzakelijk voor het bemalingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijze zal het waterschap voorschrift 5.2.5 sub a als volgt wijzigen:</p> <p><i>Op basis van de resultaten van het waarnemingsnet, de definitieve funderingsdiepte en de resultaten van de proefbemaling moet een bemalingsplan worden opgesteld.</i></p>	Ja

Zienswijze 0009

Deelgebied Vermeer Noord/Midden/Zuid (HAS2017_Z6424/ HAS2017_Z6423/ HAS2017_Z6426)

Samenvatting Reactie	Antwoord	Wijziging besluit
----------------------	----------	-------------------

<p>a</p>	<p>Het is reeds gebleken dat de benodigde ontgroning per locatie minder diep zal zijn dan in eerste instantie in de vergunningaanvraag werd aangenomen. De minder diepe ontgraving leidt tot een aanzienlijke vermindering van de grondwateronttrekkingsdebieten (tot wel 40% ten opzichte van de onttrekkingsdebieten uit de bemalingsadviezen voor Windpark Eekerpolder d.d. 12 april 2018). Het bemalingsadvies d.d. 12 april is bijgesteld en als bijlage bij onderhavige zienswijze gevoegd en cliënte verzoekt om deze bij de besluitvorming te betrekken. Uit het bijgestelde bemalingsadvies blijkt dat zettingsrisico's significant lager zijn dan eerder berekend en op bijna alle locaties vrijwel uit te sluiten zijn.</p> <p>Gelet op het voorgaande zorgt voorschrift 5.2.8 onder c van watervergunning HAS2017_Z06423 en HAS2017_Z06426 en voorschrift 5.2.8 onder e van watervergunning HAS2017_Z06324 voor extra en onnodige financiële en administratieve lasten, zonder dat daarmee de verenigbaarheid van de activiteiten met de doelen en belangen van de Water wordt vergroot. Reclamant bezoekt om dit voorschrift niet op nemen in de definitieve watervergunning.</p>	<p>Naar aanleiding van deze zienswijze zal het waterschap voorschrift 5.2.8 sub c van de watervergunning Vermeer Zuid en Vermeer Midden en sub e van de watervergunning Vermeer Noord als volgt wijzigen:</p> <p><i>De bouwkundige staat van spoorlijnen, dijklichamen, wegen en diverse bouwwerken waar mogelijk zettingsrisico aanwezig zijn, moet vóór aanvang en na afloop van de bemaling door een gecertificeerd bedrijf in opdracht van vergunninghouder door middel van een hoogte meting worden vastgelegd. (zie 'verwijzing naar bijbehorende bijgestelde bemalingsadvies Windpark N33')</i>.</p>	<p>Ja</p>
<p>b</p>	<p>Door reclamant is conform voorschrift 5.2.6 van de Ontwerp Watervergunning voor Windpark Vermeer een waarnemingsnet ingericht voor het waarnemen van de grondwaterstanden en/of stijghoogten ten behoeve van het bepalen van de nulsituatie. Het waarnemingsnet zal leiden tot een verbeterde referentiegrondwaterstand. Een lagere (gemeten) zomergrondwaterstand of gemiddelde laagste grondwaterstand dan waarvan uit is gegaan in het bemalingsadvies Windpark N33 d.d. 12 april 2018 zal een gunstig effect hebben op de te</p>	<p>Voorschrift 5.2.6 betreft de inrichting van een grondwatermeetnet. De uitkomsten van het grondwatermeetnet zijn noodzakelijk voor het bemalingsplan. Naar aanleiding van deze zienswijze zal het waterschap voorschrift 5.2.5 sub a als volgt wijzigingen:</p> <p><i>Op basis van de resultaten van het waarnemingsnet, de definitieve funderingsdiepte en de resultaten van de proefbemaling moet een bemalingsplan worden opgesteld.</i></p>	<p>Ja</p>

verwachten zettingsrisico's (op de locaties 3 en 4 gelegen in Windpark Vermeer Noord).

Gezien het bovenstaande verzoekt reclamant om voorschrift 5.2.6 zodanig aan te passen dat de uitkomsten/resultaten van het waarnemingsnet kunnen worden meegenomen dan wel als uitgangspunt kunnen dienen voor het op te stellen bemalingsplan.

Daarnaast worden de watervergunningen zodanig aangepast dat er wordt verwezen naar de bijbehorende bijgestelde bemalingsadviezen.