

**OMGEVINGSVERGUNNING (uitgebreid)**vergunningnummer: **V2016.226**

verzenddatum:

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Veendam;  
beschikkende op de aanvraag van:

**Windpark Vermeer Midden B.V.**, per adres **Zuiderinslag 4-D**  
te: **3871 MR Hoevelaken**,

ontvangen op **23/12/2016**;

om op de percelen, kadastraal bekend gemeente **Veendam**, sectie **N**, nummers **0068, 0076, 0089, 0093, 0265, 0284, 0363, 0366, 0367** en **0533** en plaatselijk bekend **nabij de Rijksweg N33, globaal tussen de Noorderweg en de Zuidwending en oostelijk aan het Vosseveld te Veendam**,

- **uitwegen te maken of te veranderen** (artikel 2.2, lid 1, sub e Wabo);
- **wegen aan te leggen of te veranderen** (artikel 2.2, lid 1, sub d Wabo);
- **werk uit te voeren, geen bouwwerken zijnde** (artikel 2.1, lid 1, sub b Wabo);
- **gronden te gebruiken in strijd met regels ruimtelijke ordening** (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo);

Procedure

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) van toepassing is.

Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken (EZ) en daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 en daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing.

De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark N33 bevorderd en onderhavig besluit is als volgt voorbereid:

- op 12 april 2017 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 12 april 2017 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan Windpark Vermeer Midden B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van donderdag 13 april 2017 tot en met woensdag 24 mei 2017 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Menterwolde en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt en doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers, grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

## BESLUITEN

gelet op het bepaalde in artikel 2.1, artikel 2.2, artikel 2.11, artikel 2.12, artikel 2.18 en artikel 3.10 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 2:11 en artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV);

### Uitwegen te maken of te veranderen (artikel 2.2, lid 1, sub e Wabo)

dat de aan te leggen inritten komen te liggen aan de Vosseveld en de Zuiderweg en deze inritten sluiten aan op aan te leggen permanente wegen naar de windturbines;

dat de aanvraag is getoetst aan artikel 2:12 van de APV en het uitwegenbeleid van de gemeente Veendam en deze uitwegen kunnen worden aangelegd onder de voorwaarden die de gemeente Veendam hiervoor stelt en dat daarmee geen aanleiding wordt gezien de vergunning voor dit onderdeel niet te verlenen;

### Wegen aan te leggen of te veranderen (artikel 2.2, lid 1, sub d Wabo)

dat ten behoeve van de aanleg van het windpark permanente- en tijdelijke wegen aangelegd dienen te worden en deze wegen zijn opgenomen in het inpassingsplan Windpark N33;

dat voor de aanleg van deze wegen een vergunning is aangevraagd op grond van art. 2.11, lid 1 van de APV van de gemeente Veendam;

dat het een verbreding betreft van het Vosseveld en de Zuiderweg en deze door middel van een getrapte asfaltverbreding wordt uitgevoerd tot 4,50 meter;

dat, met inachtneming van de vergunningsvoorwaarden, geen aanleiding wordt gezien de vergunning voor dit onderdeel niet te verlenen;

### Werk uit te voeren, geen bouwwerken zijnde (artikel 2.1, lid 1, sub b Wabo)

dat op grond van artikel 6.2.1 van het Inpassingsplan Windpark N33 het verboden is om zonder omgevingsvergunning bepaalde werkzaamheden te verrichten, zoals het aanleggen van kabels en leidingen en het aanleggen van een sloot, binnen gebieden waarvoor een dubbelbestemming Waarde – Archeologie geldt en dat dit voor de aangevraagde werkzaamheden op meerdere plekken het geval is;

dat hierbij geldt dat afhankelijk van de dubbelbestemming voor werken groter dan een bepaalde oppervlakte en werken dieper dan een bepaalde diepte, een Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, nodig is, waarbij aangetoond dient te worden dat archeologische waarden niet worden geschaad of niet aanwezig zijn;

dat uit archeologische onderzoeken blijkt dat er geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen en dat er daardoor geen redenen zijn de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit niet te verlenen;

dat ondanks het feit dat het verrichte onderzoek nergens binnen het plangebied aanleiding geeft tot het adviseren van archeologisch vervolgonderzoek, onverminderd van kracht blijft dat indien bij toekomstig graafwerk onverhoopt toch archeologische vondsten worden gedaan of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11;

### Handelen in strijd met regels voorbereidingsbesluit Provincie Groningen (artikel 2.1, lid 1, sub c Wabo)

dat er een voorbereidingsbesluit geldt voor agrarische bouwpercelen die op minder dan 50 meter van elkaar gelegen zijn en tot hetzelfde bedrijf behoren en deze tot doel heeft om te voorkomen dat, in de situatie dat dergelijke bouwpercelen bij een en hetzelfde agrarisch bedrijf in gebruik zijn, dit bedrijf kan uitbreiden zonder dat daarbij aan het Groningen Verdienmodel wordt voldaan;

dat de aanvraag niet voorziet in agrarisch gebruik en dit voorbereidingsbesluit derhalve niet relevant is voor deze aanvraag;

dat artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wro bepaalt dat een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het inpassingsplan moet worden getoetst en daarom is nagegaan of de aanleg van wegen en kabels in strijd is met dit inpassingsplan en dat gebleken is dat dit niet het geval is;

#### Behandeling zienswijzen

dat naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 2 in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Windpark N33, in totaal 5 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren zijn gebracht waarvan er één is ingetrokken;

dat de zienswijzen die betrekking hebben op onderhavig besluit in de bijgevoegde Nota van Beantwoording (bijlage C) worden beantwoord;

dat deze Nota van Beantwoording onderdeel uitmaakt van het besluit en in de Nota van Beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen;

dat één van de zienswijzen (zienswijze 4, nummers 14 en 22) heeft geleid tot een aanpassing van het definitieve besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit en deze wijziging heeft geresulteerd in een aangepast bijlagenoverzicht welke als bijlage (bijlage B) bij de omgevingsvergunning is gevoegd;

### **OMGEVINGSVERGUNNING TE VERLENEN**

onder de, in de bijlage A, vermelde voorwaarden/voorschriften en overeenkomstig de bij dit besluit behorende, door of namens hen, in de bijlage B aangegeven, gewaarmerkte bescheiden.

Datum besluit: **19 SEP 2017**

burgemeester en wethouders van Veendam,

Burgemeester

Secretaris

#### **Betaling leges**

Ingevolge de legesverordening van de gemeente Veendam is voor het in behandeling nemen van een aanvraag om een Omgevingsvergunning leges verschuldigd. Hiervoor wordt separaat een factuur toegezonden.

#### **Beroepsprocedure**

Belanghebbenden die een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

BIJLAGE : A

Voorwaarden/voorschriften behorende bij de omgevingsvergunning:

van : Windpark Vermeer Midden B.V.

locatie : nabij Rijksweg N33, globaal tussen de Noorderweg en de Zuidwending, oostelijk aan het Vosseveld te Veendam.

m.b.t. Aanleggen of veranderen wegen

- De verbredingen dienen door middel van een getrapte asfaltverbreding te worden uitgevoerd tot 4,50 meter.
- Binnen een jaar na afloop van de instandhoudingstermijn van 30 jaar van het Windpark, zoals omschreven in de vergunning eerste fase van 28 februari 2017, dienen de aangelegde wegen te worden verwijderd.

m.b.t. Werk uitvoeren, geen bouwwerken zijnde

- Als er bij de werkzaamheden archeologische vondsten worden gedaan, moet dit altijd worden gemeld bij het bevoegd gezag, conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 & 5.11.

m.b.t. Aanleg of veranderen uitwegen

- De uitwegen, *inclusief eventuele dam met duiker*, dienen door de vergunninghouder, of onder diens verantwoordelijkheid, aangelegd en onderhouden te worden. Hierbij dient u te voldoen aan de volgende voorwaarden:
  - o Op de uitweg mag niet geparkeerd worden;
  - o De uitweg heeft een verhardingsbreedte van 4 m<sup>1</sup>;
  - o Voor de uitweg moet aan weerszijden een inritbocht met een straal van minimaal R= 2 m<sup>1</sup> worden aangelegd;
  - o De fundering onder de verharding dient te bestaan uit een laag van ten minste 50 cm schoon zand, welke zodanig is afgetrild, dat er een conusweerstand wordt bereikt van ten minste 20 kg/m<sup>2</sup>;
  - o De verharding dient te bestaan uit een puinverharding van 20 cm dikte met een asfaltverharding van 8 cm dikte;
  - o In de aangebrachte verharding dienen voldoende kolken te worden geplaatst, zodat de afwatering gewaarborgd blijft;
  - o In geval van aanwezigheid en door kruising van een sloot, dient de uitweg geplaatst te worden op een dam die voorzien is van een p.v.c. buis 315 mm, met stijfheidsklasse SN4, waarvan de binnenonderkant van de buis 10 cm boven de slootbodem ligt;
  - o De dam dient te bestaan uit zand, waarvan de taluds bedekt moeten zijn met minimaal 10 cm teelaarde met daarop rol- en plakzoden aangebracht.

## Bijlage B

**De hieronder genoemde stukken maken onderdeel uit van de beschikking  
Windpark Vermeer Midden, fase 2:**

- Bijlage 1 : Onderhavig document (toelichting op de aanvraag)
- Bijlage 2 : Tekeningen kabeltracé windpark
- Bijlage 3 : Tekeningen wegtracé windpark
- Bijlage 4 : Illusterende tekening afrit N366
- Bijlage 5 : Technische tekeningen (principetekeningen, doorsnedes)
- Bijlage 6 : Archeologisch onderzoek
- Bijlage 7 : Boorrapporten
- Bijlage 8 : Machtiging
- Bijlage 9 : Verklaring beschikking grondposities
- Bijlage 10 : Uittreksel KvK Windpark Vermeer Midden B.V.
- Bijlage 11 : Overzicht maatregelen en objecten (matrix)
- Bijlage 12 : Nota aanvullingen
- Bijlage 13 : Nieuw toelichting op de aanvraag
- Bijlage 14 : Aanvullend archeologisch onderzoek
- Bijlage 15 : Nieuwe toelichting op de aanvraag (1)
- Bijlage 16 : Nieuwe principetekening van te verbreden weg

Bijlage C: Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Midden

Zienswijze 0001				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in zienswijze	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	001	Wij voorzien gezondheidsrisico's door windturbines (stress), onze mooie landschap wordt verpest door de windmolens, waardevermindering van onze woningen, lawaaioverlast, sociale tegenstellingen (bewoners en boeren) vogelsterfte, en er zijn veel betere alternatieven d.m.v zonneparken en windmolens op zee plaatsen, daar is bovendien veel meer wind dus levert dat veel meer op.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 2) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. Hierbij gaat het onder meer om het aanleggen van wegen, uitritten en leidingen. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
Zienswijze 0002				
1	001	Er wordt niet ingegaan op het inklinken van de bodem door de trillingen van de windmolens. Daardoor komt er veel druk op de gas transportleidingen. De windmolens staan tussen de gas transportleidingen in gepland. Als de bodem inklinkt en er een gasbuis barst is dat een grote ramp. Ook als er een windmolen op een gasbuis valt is dat een grote ramp. Zelfs als een windmolen naast een gasbuis valt is dat een ramp omdat er dan zo'n 300 ton naast valt. Voor dit soort calamiteiten is er geen rampenplan opgezet.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	001	Op het industrieterrein waar ik een bedrijf wil vestigen is een molen gepland. Dit is ongewenst.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	001	De generatoren die wij gaan produceren kunnen alle windmolens vervangen. Dit is voldoende reden om de keuze voor windmolens te heroverwegen.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0003				
1	001	De belangen van omwonenden worden geschonden door de komst van de windmolens, daar deze in dichte nabijheid worden geplaatst. Mijn woning bevindt zich dichtbij de omgeving van de windmolens. Woningen, waaronder die van mij, zullen in waarde dalen. Tevens maak ik mij zorgen om de effecten van windmolens zoals geluid, slagschaduw op mens en dier. Daarbij wordt de landelijke omgeving; groen, rust, uitzicht, flora/fauna en ruimte aangetast door de plaatsing van de windmolens. Regelmatig worden herten in deze omgeving gezien. Ik maak mij ernstige zorgen en stel derhalve voor een alternatief te zoeken.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0004				
1	014	Op grond van art. 2.7 Wabo hadden initiatiefnemers ervoor moeten zorgen dat alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project, dus ook deze tweede fase ontwerp-omgevingsvergunningen die betrekking hebben op werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van het Windpark N33, ten grondslag lagen aan de bestreden omgevingsvergunningen uit de eerste fase. De Afdeling oordeelde ook dat onlosmakelijke activiteiten niet gedeeltelijk vergund of geweigerd kunnen worden. Reclamanten stellen dat er sprake is van juridische onlosmakelijkheid. Activiteiten die behoren tot de verschillende categorieën activiteiten als in art. 2.1 en 2.2 Wabo zijn onlosmakelijke activiteiten. Zonder elektrische kabeltracés, aan- en toevoerwegen zou het windpark feitelijk immers niet geëxploiteerd kunnen worden. Aangezien er in twee verschillende fasen is vergund, is er gehandeld in strijd met het systeem van de Wabo. Reclamanten vragen herroeping van de bestreden vergunningen.	Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).  Artikel 2.7 Wabo bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn als bedoeld in de Wabo, zijn aangevraagd en maken deel uit van de vergunning. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De activiteiten die in de 2e fase worden aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de 1e fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden.	Nee
2	14	Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden. Onduidelijk is waarom de vergunningen in de eerste fase van de besluitvorming voor 20 jaar verleend zijn, en de vergunningen in deze tweede fase van besluitvorming zelfs permanent c.q. voor onduidelijk, niet kenbaar tijdsverloop. Daarbij stellen reclamanten dat de vergunningen onterecht niet voorzien in een verwijderings-/sloopplicht, wat onzorgvuldig is.	Hiervoor wordt alsnog een voorwaarde in de vergunning opgenomen.	Ja
3	14-15	Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet er zeer zorgvuldig rekening gehouden worden met deze aanwezige risico objecten. De aanwezige risico's die nu door initiatiefnemers in de beoordeling zijn meegenomen, worden gebaseerd op gegevens van de website risicokaart.nl. Deze gegevens zijn onvoldoende onderzocht en onzorgvuldig meegenomen bij de beoordeling. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten	Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroerders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.	Nee

		grondslag kunnen liggen aan een zorgvuldig genomen besluit. Reclamanten hebben uit betrouwbare bron vernomen dat de getoonde gegevens op de risicokaarten dateren van 2006, en dat sindsdien geen update plaats heeft gevonden. de huidige risicokaarten geen waarheidsgetrouw beeld geven van de aanwezige risico's, de daadwerkelijke risico's onbekend zijn en wijzigingen/aanvullingen onzorgvuldig worden bijgehouden.	De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart.  Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zó groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.	
4	15	Voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen is het van belang dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarden en beperkingen, duidelijk zijn. Alleen op basis van deze exacte, concrete locaties kan een gefundeerd, zorgvuldig onderzoek naar de externe veiligheid en mogelijke schending van archeologische waarden gedaan worden. Ook volgens de rechtspraak zijn GPS-coördinaten leidend/bepalend (ECLI:NL:RBZLY:2012:BV2049).	De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.	Nee
5	15-16	De toename van verkeersintensiteit is niet opgenomen in de aanvragen. Het is opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.	De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld. Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1 <sup>e</sup> fase, niet van de huidige fase.	Nee
6	16	In strijd met de indieningsvereisten bij iedere aanvraag ex art. 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden gedaan. Het is onduidelijk of en hoe de exploitatiebegroting van Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze kosten. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent wordt betwist dat initiatiefnemers voldoende draagkrachtig zijn om kosten ter realisatie, met de in het concrete geval vereiste monitoring, van deze vergunningen op zich te kunnen nemen. Daarmee is de financieel economische uitvoerbaarheid van Windpark N33, en onderhavige vergunningen als onlosmakelijk verbonden, niet gegarandeerd.	Opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibob en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Vergunningen waar de projectkosten wel leidend zijn voor het berekenen van de leges (Wabo bouw) maken onderdeel uit van fase 1. De economische uitvoerbaarheid is geen onderdeel van het toetsingskader voor de omgevingsvergunning. Het is wel onderdeel geweest van de toetsing van het rijksinpassingsplan in fase 1.	Nee
7	16	De exacte locatie van de kabeltracés kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat. Een flexibele aanduiding in de vergunning (fase 1) ontbreekt en de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen nemen een eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering.	Nee
8	16	Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag.	Nee
9	16	De exacte locatie van wegen kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van mandje 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Daarnaast verwijzen wij naar onze reactie bij 0004-4	Nee
10	17	Uit de aanvraag voor semipermanente wegen wordt afgeleid dat voor onderhoud exceptioneel transport noodzakelijk is. Onderhoudswegen uit alle aanvragen zouden vergund moeten worden als semipermanente wegen. Het wettelijk vereist onderhoud kan niet plaatsvinden, omdat niet alle windturbine locaties toegankelijk zijn voor groot vervoer.	Het verschil tussen semipermanente wegen en tijdelijke wegen zit hem enkel in de wijze van aanleg. Beide wegen kunnen te allen tijde gebruikt, dan wel aangelegd worden. Het recht om de tijdelijke wegen weer te mogen aanleggen gedurende de exploitatie van het windpark (voor niet regulier onderhoud) is onderdeel van de vergunning. Semipermanente wegen zijn aangevraagd voor plekken waar dit verkeers- en locatietechnisch gewenst is. Groot vervoer is echter voor over beide wegen mogelijk. Omdat tijdelijke wegen over privé-percelen gaan, is ervoor gekozen deze niet semipermanent te maken, zodat de landeigenaar niet blijvende gevolgen ondervindt van de wegen.	Nee
11	17	Er ontbreekt het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitseisen waaraan toevoerwegen naar het windpark, zowel van tijdens de bouw- als de exploitatiefase van het windpark, moeten voldoen.	De aan te leggen wegen zijn op basis van uitgangspunten van verschillende windturbineleveranciers en geotechnisch onderzoek gedimensioneerd.	Nee

12	49	Op het aanvraagformulier staat niet de vergunning gefaseerd wordt aangevraagd, terwijl het windpark wel gefaseerd wordt gerealiseerd.	De fasering als bedoeld op het aanvraagformulier gaat over fasering in de zin van art. 2.5 Wabo. Dit is niet hetzelfde als de gefaseerde uitvoering van dit project.	Nee
13	49	Er wordt op het aanvraagformulier verwezen naar bijlage 1. Waarom zijn de gegevens niet op het formulier aangegeven.	Dit is waarschijnlijk een praktische overweging van de aanvrager geweest. Dit heeft geen gevolgen voor de beoordeling van de gegevens.	Nee
14	49	De bijlagenlijst op pagina 1 van de aanvraag is niet in overeenstemming met de bijlagenlijst van bijlage 15, toelichting op de aanvraag. De toelichting is tweemaal vernieuwd en moet bijlage 1 en 13 vervangen. Dit blijkt echter niet uit de bijlagenlijst van de aanvraag.	Er is inderdaad sprake van verkeerde verwijzingen in de aanvraag. Bij de definitieve beschikking is nu een juist bijlagenoverzicht (bijlage B) gevoegd. De verkeerde verwijzingen maakten niet dat de ontwerpvergunning niet volledig was. Alle informatie was beschikbaar. Omdat er geen sprake is van nieuwe informatie is er geen reden om het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen.	Ja
15	49-50	Reclamanten betwisten de zorgvuldigheid van de archeologische onderzoeken. Met de aanleg en verbreding van wegen- en kabeltracés zal sprake zijn van zodanige roering van de grond, op aanzienlijke diepte, dat hiermee belangrijke archeologische waarden kunnen worden geschonden. Dit vergt nader, zorgvuldig onderzoek.	Het inpassingsplan bepaalt dat afhankelijk van de dubbelbestemming voor werken groter dan een bepaalde oppervlakte en werken dieper dan een bepaalde diepte, een Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, nodig is, waarbij aangetoond dient te worden dat archeologische waarden niet worden geschaad of niet aanwezig zijn. Zoals ook in de vergunning is verwoord, blijkt uit archeologische onderzoeken (en vervolgonderzoeken) dat er geen archeologische indicatoren zijn aangetroffen en dat er daardoor geen redenen zijn de aangevraagde omgevingsvergunning voor deze activiteit niet te verlenen. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de onderzoeken onzorgvuldig of onjuist zijn.	Nee
16	50	Betwist wordt dat de boringen van het 'inventariserend' onderzoek voldoende zorgvuldige waarnemingen kunnen verrichten van de archeologische waarden in het (gehele) plangebied.	Het onderzoek is uitgevoerd door een hiertoe deskundig bureau. Het onderzoek was inventariserend van aard. Wij hebben geen aanleiding om te veronderstellen dat de werkwijze ontoereikend was voor het doel waarvoor het werd uitgevoerd.	Nee
17	50	De exacte ligging en breedte van de aan te leggen onderhoudswegen is nog niet bekend.	We verwijzen naar onze reactie bij 0004-4.	Nee
18	50	Ook zal de aanleg van leiding en kabel tracés dieper dan 2 meter onder de grond plaatsvinden waarbij het grote stuk aaneengesloten grond, in de volledige lengte van de kabel volledig omgespit en blootgelegd wordt. Dit blijkt uit bijlage 7B, waar tekeningen van de boringen weergegeven zijn. Hier is af te leiden dat de kabeltracés bijna 5 meter onder NAP komen te liggen, waardoor er maximaal 8.97 meter diep gegraven wordt. Het gekozen onderzoek kan hier niet ten grondslag liggen aan een zorgvuldig besluit.	Het is een veelvoorkomende misvatting dat archeologische resten altijd op grote diepte liggen/kunnen liggen. De diepte waarop archeologische resten voor kunnen komen, hangt af de landschappelijke ontwikkelingen in een gebied en de bewoningsmogelijkheden die het gebied in de verschillende perioden bood. De oudst mogelijke bewoningssporen in dit gebied dateren uit het Mesolithicum (midden-steentijd: 8800 – 4900 v. Chr.). Resten uit deze periode komen voor in de top van het dekzandpakket dat in de laatste ijstijd in dit gebied is afgezet. Hoewel dit dekzand lange tijd schuil is gegaan onder een dik pakket veen, ligt het als gevolg van de veenontginningen nu weer aan het oppervlak (hooguit afgedekt door enkele decimeters restveen). Het prehistorische maaiveld is dus nagenoeg gelijk aan het huidige maaiveld. Eventuele archeologische resten zullen dus ook nabij of aan het huidige oppervlak liggen. Er is dus geen noodzaak om de locaties dieper te onderzoeken dan nu al is gedaan; het uitgevoerde archeologisch onderzoek is dus toereikend.	Nee
19	51	Er missen voorschriften die aangeven dat indien er bij toekomstig graafwerk waar toch archeologische vondsten worden gedaan, of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, art. 5.10 en 5.111 en dat de graafwerkzaamheden in dat geval onmiddellijk en afdwingbaar per direct zouden moeten worden gestopt.	In de overwegingen staat dat ondanks het feit dat het verrichte onderzoek nergens binnen het plangebied aanleiding geeft tot het adviseren van archeologisch vervolgonderzoek, onverminderd van kracht blijft dat indien bij toekomstig graafwerk onverhoopt toch archeologische vondsten worden gedaan of archeologische grondsporen worden aangetroffen, hiervan direct melding dient te worden gemaakt bij het bevoegd gezag conform de Erfgoedwet 2016, artikel 5.10 en 5.11. Dit is ook verwoord in een aan de vergunning verbonden voorschrift.	Nee
20	51	Betwist wordt dat er overeenstemming bereikt is met alle grondeigenaren.	Uit de bij de aanvraag gevoegde verklaring van de aanvrager blijkt dat de toestemmingen er zijn. Hierbij merken we op dat het niet zo is dat, indien de aanvrager geen eigenaar is van de grond waarop het bouwplan is voorzien, tussen de aanvrager en de eigenaar van de grond een rechtsverhouding met betrekking tot die grond moet bestaan om te kunnen aannemen dat de aanvrager belang heeft bij de aanvraag.	Nee
21	51	De perceelnummers worden betwist omdat de precieze locaties van de wegen en tracés nog niet bekend zijn.	De locaties zijn wel bekend. Zie ook onze reacties bij 0004-4 en 0004-7.	Nee
22	51	Pondera Consult geeft aan dat de bijlage enkel een verklaring is dat er overeenstemming is met de betreffende grondeigenaren, maar dat het geen overzicht van grondeigenaren betreft. Pondera Consult antwoordt dat dit nu is aangepast in de toelichting op de aanvraag. Gewezen wordt op een nieuwe versie van de toelichting op de aanvraag, en een vervangende bijlage 15. De vergunning zoals door reclamanten bekend en zoals is openbaargemaakt door de minister is evenwel verouderd c.q. niet aangepast naar de wens van de gemeente. Noch de toelichting, noch bijlage 15 geeft een kenbare bevestiging van alle perceeleigenaren waar nieuwe wegen- en kabeltracés worden aangelegd. De betwiste bijlage 9 is nog deel van de stukken.	Er is sprake van verkeerde verwijzingen in de aanvraag. Bij de definitieve beschikking is nu een juist bijlagenoverzicht (bijlage B) gevoegd. De verkeerde verwijzingen maakten niet dat de ontwerpvergunning niet leesbaar was. Alle informatie was beschikbaar. Omdat er geen sprake is van nieuwe informatie is er geen reden om het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen. Uit de bij de aanvraag gevoegde verklaring van de aanvrager blijkt dat de toestemmingen er zijn. Hierbij merken we op dat het niet zo is dat, indien de aanvrager geen eigenaar is van de grond waarop het bouwplan is voorzien, tussen de aanvrager en de eigenaar van de grond een rechtsverhouding met betrekking tot die grond moet bestaan om te kunnen aannemen dat de aanvrager belang heeft bij de aanvraag.	Ja
23	51-52	Onder de planlocatie van het windpark bevindt zich een omvangrijk stelsel van (explosief, hogedruk) aardgas-, brandstof-, stikstofleidingen, dan wel met andere substantie. Bij de vergunningaanvraag met betrekking tot	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-3.	Nee



		de aanleg van deze tracés en wegen zijn de aanwezigheid, de locatie en de ernstige gevaren die bij het (buis)vervoer van deze explosieve stoffen gepaard gaan, onvoldoende kenbaar onderzocht. Reclamanten verwijzen naar risicokaarten die zij in hun beroep (en de bijlagen) naar aanleiding van de eerste fase besluiten van Windpark N33 naar voren brachten. De vergunningen geven geen blijk van enig onderzoek naar de effecten van de graafwerkzaamheden op al bestaande, aanwezige buisleidingen.		
24	52	Met betrekking tot de onderhoudswegen, die veel gebruikt zullen worden indien het windpark doorgang vindt, wordt gewezen op de gevaren van het gebruik van deze wegen. De zorgvuldigheid van de vuistregel ter berekening van de werp-, effectafstand, c.q. identificatiecontour van individuele windturbines als in het HRW, met betrekking tot plaatsgebonden risiconormen voor (beperkt) kwetsbare objecten ex. art. 3.15a Activiteitenbesluit wordt betwist. De veiligheid van onderhoudsmonteurs bij het gebruik van deze wegen zeer dicht bij gevaar zettende windturbines kan niet gegarandeerd worden.	Voor de activiteit “het aanleggen van een weg” als bedoeld in de Wabo, is het Activiteitenbesluit geen toetsingskader. Het is wel onderdeel geweest van de toetsing van het rijksinpassingsplan in fase 1.	Nee