



Johan Modestraat 6
postbus 175 . 9670 AD Winschoten
T(0597)48 20 00 . info@gemeente-oldambt.nl
www.gemeente-oldambt.nl



B06

Besluit Omgevingsvergunning

Burgemeester en wethouders hebben besloten omgevingsvergunning te verlenen voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van Windpark N33 - Deelgebied Eekerpolder.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder voorwaarden en onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning.

Aan dit besluit ligt het volgende ten grondslag.

Aanvraaggegevens

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt hebben op 23 december 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen voor het uitvoeren van werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van Windpark N33 - Deelgebied Eekerpolder.

De aanvraag is ingediend door innogy Windpower Netherlands B.V., Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle.

De aanvraag heeft betrekking op de percelen aan de Eekerweg te Scheemda, kadastraal bekend gemeente Scheemda, sectie I, nummer 4, 13, 545 en 729.

De aanvraag is geregistreerd onder OLO-nummer 2712251 en dossiernummer V2016.1396.

Dit besluit is geregistreerd onder documentnummer Corsa 17.0018381.

De aanvrager vraagt vergunning voor:

- het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo);
- het aanleggen of veranderen van een weg, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder d van de (Wabo) en artikel 2:11, eerste lid van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Oldambt (APV);
- het maken of veranderen van een uitweg, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid onder e van de Wabo en artikel 2:12, eerste lid van de APV.

Activiteiten die vallen onder deze omgevingsvergunning

Het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b van de Wabo, het maken of veranderen van een weg, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder d van de Wabo en artikel 2.11, eerste lid APV en het maken of veranderen van een uitweg, als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder e van de Wabo en artikel 2.12 eerste lid APV.

Gelet op paragraaf 2.3 van de Wabo zijn er geen gronden om de omgevingsvergunning te weigeren.

Het ontwerpbesluit is met ingang van 13 april 2017 gedurende zes weken ter visie gelegd, samen met de bijbehorende stukken.

Gedurende de termijn zijn vijf zienswijzen naar voren gebracht, waarvan er één is ingetrokken.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is een Nota van Beantwoording opgesteld. In deze nota worden de zienswijzen beantwoord. De Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van dit besluit. De zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

Er is een administratieve correctie toegepast op de aanvraag. Op bladzijde 12, 13, 14 en 17 van de toelichting (Bijlage 1) wordt verwezen naar Bijlage 7a, 7b, en 7c. Dit moet zijn Bijlage 7.

Op pagina 13 van de toelichting (Bijlage 1) wordt verwezen naar Bijlage 3. Dit moet zijn Bijlage 4.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3.3 van de Wabo. In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor Windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatieregeling van toepassing.

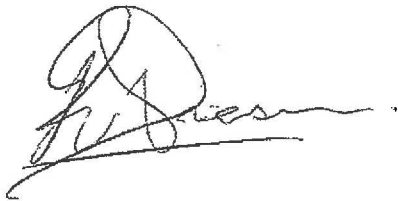
De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor Windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 12 april 2017 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant. Kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 12 april 2017 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan innogy Windpower Netherlands B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van 13 april 2017 tot en met 24 mei 2017 ter inzage gelegen bij de gemeente Oldambt, de gemeente Menterwolde en de gemeente Veendam;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Winschoten, 15 september 2017.

namens burgemeester en wethouders van de gemeente Oldambt,



dhr. R. van Driesum
medewerker cluster Ruimtelijke Zaken,
team Vergunningen, Toezicht en Handhaving

A. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit is het volgende overwogen.

1. Ruimtelijke ordening

- Inpassingsplan Windpark N33

Toelichting:

De werkzaamheden zijn gepland op gronden met de bestemming 'Bedrijf - Windturbinepark Voorlopig' (artikel 4) en de dubbelbestemmingen 'Leiding - Kabeltracé' (artikel 5), 'Waarde - Archeologie 2' (artikel 7) en 'Waarde - Archeologie 3' (artikel 8).

De gronden zijn onder meer bestemd voor opstelplaatsen ten behoeve van de bouw en het onderhoud van windturbines, tijdelijke voorzieningen ten behoeve van de aanleg van het windturbinepark, kabels en leidingen ten behoeve van het windturbinepark en wegen en paden, op- en afritten.

De gronden zijn tevens bestemd voor een kabeltracé ten behoeve van het windturbinepark, niet zijnde een hoogspanningsleiding en voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

De aangevraagde activiteit is niet in strijd met het inpassingsplan.

Motivering:

De aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met het bestemmingsplan Buitengebied Oldambt. Voor Windpark N33 is echter een (rijks)inpassingsplan vastgesteld. Artikel 3.30, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 3.35, zevende lid, van de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat in zo'n geval een aanvraag niet aan het bestemmingsplan, maar aan het vastgestelde inpassingsplan moet worden getoetst. Daarom is nagegaan of het bouwplan in strijd is met dit inpassingsplan. Dat is niet het geval.

2. Archeologie

In het Inpassingsplan Windpark N33 zijn bepalingen opgenomen omtrent archeologische monumentenzorg. Hieruit blijkt dat dat ter plaatse van de aangevraagde activiteiten de dubbelbestemmingen Waarde - Archeologie 2 (artikel 7) en Waarde - Archeologie 3 (artikel 8) gelden.

Op grond van artikel 7.2.1 van het inpassingsplan is een omgevingsvergunning nodig voor onder andere:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 100 m²;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- e. het graven van sleuven breder dan 0,4 m en dieper dan 0,3 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;

Op grond van artikel 8.2.1 van het inpassingsplan is een omgevingsvergunning nodig voor onder andere:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren van gronden over een oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan het aanwezige kleipakket;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- e. het graven van sleuven breder dan 50 cm en dieper dan 100 cm ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie- en telecommunicatieleidingen, drainage met uitzondering van herdrainage, funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;

Voor het Windpark N33 heeft ArcheoPro de volgende rapporten opgesteld:

- Bureaustudie, ArcheoPro Windpark N33, Projectcode 15-193, d.d. 07-01-2016;
- Booronderzoek, ArcheoPro, Booronderzoek Windpark N33, Projectcode 15-220, d.d. 22-01-2016;
- Inventariserend veldonderzoek (IVO-O); Verkennend onderzoek kabel- en wegtracés, Archeopro, Booronderzoek Windpark N33, Projectcode 15-220, d.d. 22-12-2016;
- Verkennend en karterend onderzoek kabel- en wegtracés, ArcheoPro Archeologisch rapport Nr 15119, d.d. 20-02-2017.

De conclusie van dit laatste rapport luidt:

De resultaten van het verkennende booronderzoek en de resultaten van het karterend onderzoek geven geen aanleiding tot het adviseren van aanvullend archeologisch onderzoek.

Dit advies is overgenomen door de gemeente Oldambt.

Dit laat onverlet de meldingsplicht op grond van artikel 5.10 en 5.11 van de Erfgoedwet 2016. Indien tijdens de werkzaamheden onverhoopt archeologische vondsten worden gedaan moet dit direct worden gemeld bij het bevoegd gezag.

3. Woningwet

Niet van toepassing.

4. Bouwbesluit 2012

Niet van toepassing.

5. Bodemonderzoek

In het inpassingsplan is de volgende tekst opgenomen:

“Voor de realisatie van het windpark zal grondverzet plaatsvinden, waarbij grond (en mogelijk ook asfalt en onderliggend funderingsmateriaal) wordt ontgraven, hergebruikt, toegepast en/of afgevoerd. Bij dergelijke werkzaamheden is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. In het Besluit bodemkwaliteit zijn algemene regels opgenomen met betrekking tot het toepassen van grond (en bouwstoffen) en de kwaliteit van toe te passen grond (en bouwstoffen). Er zijn geen windturbines voorzien op locaties met verontreinigingen. Mocht bij grondwerkzaamheden voor het windpark grond vrij komen die elders moet worden toegepast, dan zal te zijner tijd door middel van een bodemonderzoek aangetoond moeten worden dat de kwaliteit van de vrijkomende grond voldoet aan het gemeentelijke beleid. Op voorhand zijn echter geen redenen om aan te nemen dat de grond niet voldoet aan het beleid.”

De bodeminformatiekaart van de provincie Groningen geeft door middel van gekleurde vlakken informatie weer met betrekking tot de verwachte of bekende bodemkwaliteit. Uit de kaart blijkt dat ter plaatse van de geplande werkzaamheden geen historische activiteiten bekend zijn die bodemverontreiniging kunnen hebben veroorzaakt.

In de toelichting op de aanvraag Ontgrondingsvergunning staat:

“In het MER van het Windpark N33 is de bodemkwaliteit onderzocht en daarbij is voor het plangebied geen verontreinigingen vastgesteld.”

De algemene regels inzake bodembescherming zijn van toepassing.

Deze uitgangspunten zijn vastgelegd in de aan dit besluit verbonden voorschriften.

6. Melding Activiteitenbesluit, Wet milieubeheer

Niet van toepassing.

7. Wet geluidhinder

Niet van toepassing.

B. Voorschriften

De volgende voorschriften maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

1. Algemeen

- a. De omgevingsvergunning wordt verleend behoudens rechten van derden.

2. Bodem

- a. De bij de werkzaamheden vrijkomende grond moet zoveel mogelijk op hetzelfde terrein worden verwerkt (een gesloten grondbalans). Indien vrijkomende grond niet op hetzelfde terrein wordt verwerkt maar wordt afgevoerd moet met de gemeente, waar de grond naar toe wordt gebracht of verwerkt, worden overlegd of aanvullend onderzoek op grond van het Besluit Bodemkwaliteit noodzakelijk is. Indien meer dan 50 m³ grond wordt afgevoerd en elders wordt toegepast¹ dan moet de opdrachtgever of de ontvanger van de grond, naast het melden aan de gemeente waar de grond naar toe wordt gebracht of verwerkt, dit ook melden op <https://meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/Voorportaal.aspx>.
- b. Voor het afvoeren van de grond moeten de door de gemeente gestelde voorwaarden worden opgevolgd².

- c. Zintuiglijke afwijkingen in de bodem (geur, olievlekken, verkleuring bodemprofiel, tanks, afvalstoffen of puinverhardingen) zijn indicaties voor bodemverontreiniging en moeten, dezelfde dag als ze worden aangetroffen, worden gemeld bij de gemeente Oldambt, het team VTH (0597-482000 of via info@gemeente-oldambt.nl).
- d. Partijen grond vanaf 50 m³ dienen via <https://meldpuntbodemkwaliteit.agentschapnl.nl/Voorportaal.aspx> ten minste vijf werkdagen van tevoren te worden gemeld. De gebruiker dient tot een jaar na het aanbrengen van de grond desgevraagd aan het bevoegd gezag gegevens te verstrekken over de samenstelling van de grond. Kleinere partijen kunnen met behulp van de gemeentelijke bodemkwaliteitskaart worden gemeld en verplaatst³.

Informatie over grondverzet binnen de gemeente Oldambt is verkrijgbaar bij het team VTH (0597-482000 of via info@gemeente-oldambt.nl).

¹ Zie www.risicotoolboxbodem.nl

² Afvoeren naar een erkende be-/verwerker is niet meldingsplichtig, afvoerbewijzen moeten worden bewaard.

³ Schone grond (AW2000) en grond tot klasse Industrie is toepasbaar in daarvoor geschikte deelgebieden. Aan meldingen zijn geen leges verbonden. Informeer bij de betreffende gemeente naar de bodemkwaliteitskaart en meldingsformulieren voor grondverzet.

3. Overig

- a. Als tijdens de werkzaamheden wijzigingen in het proces optreden moet hiervan terstond schriftelijk melding worden gemaakt bij het team VTH, eventueel met toevoeging van tekeningen waarop de wijzigingen zijn verwerkt.

C. Aandachtspunten

1. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.
2. Voor het tijdelijk gebruik van gemeentegrond voor bijvoorbeeld het plaatsen van een bouwkeet, of container, het opslaan van materiaal of voor overige werkzaamheden is Precario-belasting verschuldigd. Tevens heeft u voor de plaatsing van goederen op de openbare weg op grond van de APV een vergunning nodig. Inlichtingen hieromtrent worden verstrekt door het team VTH, telefoon 0597-482000.
3. Eventuele schade, die tijdens de werkzaamheden wordt veroorzaakt aan de openbare bestrating, paden, riolering, beplanting, etc. zal voor rekening van de aanvrager/vergunninghouder door de gemeente worden hersteld.
4. Ter voorkoming van schade aan kabels en leidingen verdient het aanbeveling voordat met de grondwerkzaamheden wordt begonnen contact op te nemen met het KLIC (Kabels- en Leidingen informatiecentrum), per telefoon 0800-0080 of per email klic@kadaster.nl. Het KLIC kan aangeven waar zich ondergronds kabels en leidingen bevinden. Voor nadere informatie bezoek www.kadaster.nl/klic-wion.
5. De gemeente Oldambt heeft haar twijfels over de uitvoering van de verbreding van de weg, zoals die uit de stukken blijkt. De gemeente Oldambt adviseert om niet de weg aan weerszijden te verharderen, maar de gehele weg te vervangen.
6. Over de verkeersafwikkeling rondom de aanleg van Windpark N33 dienen separate afspraken te worden gemaakt met de gemeente Oldambt. Verkeersafwikkeling via Scheemda is ongewenst.

D. Documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkt stuk bijgevoegd. Deze stukken maken onderdeel uit van de omgevingsvergunning.

Aanvraag omgevingsvergunning, formulier – Olo 2712251			d.d. 23 december 2016
Nummer tekening/ berekening	Omschrijving	Datum tekening/ berekening (stempel)	Datum ontvangst
-	Machtiging Pondera Consult B.V.	15-12-2016	23-12-2016
-	Bijlage 1 Aanvraag omgevingsvergunning Windpark N33 – Deelgebied Eekerpolder, Gemeente Oldambt	16-12-2016	23-12-2016
WPE-0-DES-P-101	Overzichtstekening Eekerpolder 1	16-12-2016	23-12-2016
WPE-0-DES-P-102	Overzichtstekening Eekerpolder 1	16-12-2016	23-12-2016
WPE-0-DES-P-231	Situatie Windpark Omgevingsvergunning	16-12-2016	23-12-2016
WPE-0-DES-P-232	Situatie Windpark Omgevingsvergunning	16-12-2016	23-12-2016
WPE-DES-X-122	Principe detail: Toegangsweg windturbine, Definitieve situatie	19-12-2016	23-12-2016
WPE-DES-X-122	Principe detail: Toegangsweg windturbine, Tijdelijke situatie	19-12-2016	23-12-2016
WPE-DES-C-111	Principeprofiel W01, Verbreding Eekerweg	16-12-2016	23-12-2016
WPE-DES-C-117	Principeprofiel W03, Opstelplaats WT 11	16-12-2016	23-12-2016
WPE-DES-C-119	Principeprofiel W04, Nieuwe priveweg	16-12-2016	23-12-2016
VN-65312-1	Geotechnisch onderzoek Windmolenpark N33 te Meeden	05-08-2016	23-12-2016
VN-65312-2	Geotechnisch advies Windpark N33 – Deelgebied Eekerpolder te Meeden, Toegangswegen	20-09-2016	23-12-2016
VN-65312-2	Geotechnisch advies Windpark N33 – Deelgebied Eekerpolder te Meeden, Kraanopstelplaatsen	28-10-2016	23-12-2016
06-016	Situatie Windpark N33 Technisch blad opstelplaats	10-05-2016	23-12-2016
WPE-0-SCM-C-101	Productblad Exceptioneel transport Rotorbladen	19-12-2016	23-12-2016
WPE-0-SCM-C-102	Productblad SWT 3.6MW Exceptioneel transport Power & Transformer Unit	19-12-2016	23-12-2016
WPE-0-SCM-C-103	Productblad Exceptioneel transport Rotorkop	19-12-2016	23-12-2016
WPE-0-SCM-C-104	Productblad Exceptioneel transport Gondel	19-12-2016	23-12-2016
Projectcode 15-193	Concept versie 07-01-2016, ArcheoPro [archeologisch bureauonderzoek]	07-01-2016	23-12-2016
Projectcode 15-220	Windpark N33, Gemeente Veendam/Oldambt/Menterwolde, Inventariserend Veldonderzoek; Verkennend en karterend onderzoek turbinelocaties	25-07-2016	23-12-2016

Projectcode 15-220	Windpark N33, Gemeente Veendam/Oldambt/Menterwolde, Inventariserend Veldonderzoek; Verkennend onderzoek kabel- en wegtracés, eerste concept versie 22-12-2016	07-01-2016	23-12-2016
Projectcode 15-220	Windpark N33, Gemeente Veendam/Oldambt/Menterwolde, Inventariserend Veldonderzoek; Verkennend onderzoek kabel- en wegtracés Concept versie 20-02-2017	20-02-2017	01-03-2017
-	Nota van Beantwoording deelgebied Eekerpolder - Oldambt	-	-

E. Leges

Voor het in behandeling nemen van een aanvraag omgevingsvergunning worden kosten in rekening gebracht als bedoeld in de "Legesverordening gemeente Oldambt 2016".

Legesnr.	Naam van de leges	Bedrag
2.3.20	Aanleg, aanvraag	€ 284,00
2.3.56	Archeologie, advies	€ 199,65
2.3.57	Archeologie, adm.kosten 10%	€ 19,97
Totaal van de leges		€ 503,62

Er zal een aparte nota worden gezonden met het verschuldigde legesbedrag.

F. Beroepsclausule

Belanghebbenden die een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

Nota van beantwoording deelgebied Eekerpolder - Oldambt

Zienswijze 0001				
Reactie-nummer	Pagina-nummer in zienswijze	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
1	001	Wij voorzien gezondheidsrisico's door windturbines (stress), onze mooie landschap wordt verpest door de windmolens, waardevermindering van onze woningen, lawaaioverlast, sociale tegenstellingen (bewoners en boeren) vogelsterfte, en er zijn veel betere alternatieven d.m.v zonneparken en windmolens op zee plaatsen, daar is bovendien veel meer wind dus levert dat veel meer op.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 2) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. Hierbij gaat het onder meer om het aanleggen van wegen, uitritten en leidingen. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
Zienswijze 0002				
1	001	Er wordt niet ingegaan op het inklinken van de bodem door de trillingen van de windmolens. Daardoor komt er veel druk op de gas transportleidingen. De windmolens staan tussen de gas transportleidingen in gepland. Als de bodem inklinkt en er een gasbuis barst is dat een grote ramp. Ook als er een windmolen op een gasbuis valt is dat een grote ramp. Zelfs als een windmolen naast een gasbuis valt is dat een ramp omdat er dan zo'n 300 ton naast valt. Voor dit soort calamiteiten is er geen rampenplan opgezet.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	001	Op het industrieterrein waar ik een bedrijf wil vestigen is een molen gepland. Dit is ongewenst.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	001	De generatoren die wij gaan produceren kunnen alle windmolens vervangen. Dit is voldoende reden om de keuze voor windmolens te heroverwegen.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0003				
1	001	De belangen van omwonenden worden geschonden door de komst van de windmolens, daar deze in dichte nabijheid worden geplaatst. Mijn woning bevindt zich dichtbij de omgeving van de windmolens. Woningen, waaronder die van mij, zullen in waarde dalen. Tevens maak ik mij zorgen om de effecten van windmolens zoals geluid, slagschaduw op mens en dier. Daarbij wordt de landelijke omgeving; groen, rust, uitzicht, flora/fauna en ruimte aangetast door de plaatsing van de windmolens. Bij regelmatig worden herten in deze omgeving gezien. Ik maak mij ernstige zorgen en stel derhalve voor een alternatief te zoeken.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0004				
1	014	Op grond van art. 2.7 Wabo hadden initiatiefnemers ervoor moeten zorgen dat alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project, dus ook deze tweede fase ontwerp-omgevingsvergunningen die betrekking hebben op werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van het Windpark N33, ten grondslag lagen aan de bestreden omgevingsvergunningen uit de eerste fase. De Afdeling oordeelde ook dat onlosmakelijke activiteiten niet gedeeltelijk vergund of geweigerd kunnen worden. Reclamanten stellen dat er sprake is van juridische onlosmakelijkheid. Activiteiten die behoren tot de verschillende categorieën activiteiten als in art. 2.1 en 2.2 Wabo zijn onlosmakelijke activiteiten. Zonder elektrische kabeltracés, aan- en toevoerwegen zou het windpark feitelijk immers niet geëxploiteerd kunnen worden. Aangezien er in twee verschillende fasen is vergund, is er gehandeld in strijd met het systeem van de Wabo. Reclamanten vragen herroeping van de bestreden vergunningen.	<p>Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).</p> <p>Artikel 2.7 Wabo bepaalt dat de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Alle activiteiten als bedoeld in de Wabo die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, zijn aangevraagd en maken deel uit van de vergunning. Deze activiteiten zijn het "bouwen van een bouwwerk" en het "oprichten en in werking hebben van een inrichting". Naast deze onlosmakelijke activiteiten zijn nog andere Wabo-activiteiten aangevraagd en vergund. De activiteiten die zien op de werkelijke uitvoering van het project worden in een volgende fase aangevraagd en vergund. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De activiteiten die in de 2e fase worden aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de 1e fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden.</p>	Nee
2	14	Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden. Onduidelijk is waarom de vergunningen in de eerste fase van de besluitvorming voor 20 jaar verleend zijn, en de vergunningen in deze tweede fase van besluitvorming zelfs permanent c.q. voor onduidelijk, niet kenbaar tijdsverloop. Daarbij stellen reclamanten dat de vergunningen onterecht niet voorzien in een verwijderings-/sloopplicht, wat onzorgvuldig is.	<p>De verleende vergunningen betreffen vergunningen voor zogeheten aflopende activiteiten. Omdat het geen voortdurende activiteiten betreft kunnen, conform art. 2.23 Wabo, de vergunningen niet voor een bepaalde termijn worden verleend.</p> <p>Er bestaat geen wettelijke verplichting die inhoudt dat de vergunning een sloopverplichting dient te bevatten. Het opnemen van een verplichting om de bestaande toestand te herstellen is niet noodzakelijk geacht. We merken hierbij op dat voor zover de infrastructuur mogelijk wordt gemaakt</p>	Nee

			door het rijksinpassingsplan, de tijdelijkheid op die manier geborgd is. Het inpassingsplan heeft immers een geldigheid van 30 jaar.	
3	14-15	Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet er zeer zorgvuldig rekening gehouden worden met deze aanwezige risico objecten. De aanwezige risico's die nu door initiatiefnemers in de beoordeling zijn meegenomen, worden gebaseerd op gegevens van de website risicokaart.nl. Deze gegevens zijn onvoldoende onderzocht en onzorgvuldig meegenomen bij de beoordeling. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag kunnen liggen aan een zorgvuldig genomen besluit. Reclamanten hebben uit betrouwbare bron vernomen dat de getoonde gegevens op de risicokaarten dateren van 2006, en dat sindsdien geen update plaats heeft gevonden. de huidige risicokaarten geen waarheidsgetrouw beeld geven van de aanwezige risico's, de daadwerkelijke risico's onbekend zijn en wijzigingen/aanvullingen onzorgvuldig worden bijgehouden.	<p>Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. De Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) vervangt de (vrijblijvende) zelfregulering zoals die bestond in de vorm van het Kabels en Leidingen Informatie Centrum (KLIC). Het KLIC is in 2008 opgegaan in het Kadaster. Het Kadaster voert in opdracht van de ministeries van Economische Zaken (EZ) en Infrastructuur en Milieu (IenM) de WION uit en faciliteert de informatieverstrekking over de ligging van kabels en leidingen. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroerders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.</p> <p>De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties aangeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. De Gasunie en de NAM verzorgen de gegevens voor haar aardgas -en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart.</p> <p>Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zó groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding -en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidingeigenaren toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.</p>	Nee
4	15	Voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen is het van belang dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarden en beperkingen, duidelijk zijn. Alleen op basis van deze exacte, concrete locaties kan een gefundeerd, zorgvuldig onderzoek naar de externe veiligheid en mogelijke schending van archeologische waarden gedaan worden. Ook volgens de rechtspraak zijn GPS-coördinaten leidend/bepalend (ECLI:NL:RBZLY:2012:BV2049).	De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.	Nee
5	15-16	De toename van verkeersintensiteit is niet opgenomen in de aanvragen. Het is opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.	De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld. Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1 ^e fase, niet van de huidige fase.	Nee
6	16	In strijd met de indieningsvereisten bij iedere aanvraag ex art. 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden gedaan. Het is onduidelijk of en hoe de exploitatiebegroting van Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze kosten. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent wordt betwist dat initiatiefnemers voldoende draagkrachtig zijn om kosten ter realisatie, met de in het concrete geval vereiste monitoring, van deze vergunningen op zich te kunnen nemen. Daarmee is de financieel economische uitvoerbaarheid van Windpark N33, en onderhavige vergunningen als onlosmakelijk verbonden, niet gegarandeerd.	Opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibob en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Vergunningen waar de projectkosten wel leidend zijn voor het berekenen van de leges (Wabo bouw) maken onderdeel uit van fase 1. De economische uitvoerbaarheid is geen toetsingskader. Dat was het wel bij fase 1 bij het rijksinpassingsplan.	Nee
7	16	De exacte locatie van de kabeltracés kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat. Een flexibele aanduiding in de vergunning (fase 1) ontbreekt en de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen nemen een eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering.	Nee
8	16	Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag.	Nee
9	16	De exacte locatie van wegen kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Daarnaast verwijzen wij naar onze reactie bij 0004-4	Nee

10	17	Uit de aanvraag voor semipermanente wegen wordt afgeleid dat voor onderhoud exceptioneel transport noodzakelijk is. Onderhoudswegen uit alle aanvragen zouden vergund moeten worden als semipermanente wegen. Het wettelijk vereist onderhoud kan niet plaatsvinden, omdat niet alle windturbine locaties toegankelijk zijn voor groot vervoer.	Het verschil tussen semipermanente wegen en tijdelijke wegen zit hem enkel in de wijze van aanleg. Beide wegen kunnen te allen tijde gebruikt, dan wel aangelegd worden. Het recht om de tijdelijke wegen weer te mogen aanleggen gedurende de exploitatie van het windpark (voor niet regulier onderhoud) is onderdeel van de vergunning. Semipermanente wegen zijn aangevraagd voor plekken waar dit verkeers- en locatietechnisch gewenst is. Groot vervoer is echter voor over beide wegen mogelijk. Omdat tijdelijke wegen over privé-percelen gaan, is ervoor gekozen deze niet semipermanent te maken, zodat de landeigenaar niet blijvende gevolgen ondervindt van de wegen.	Nee
11	17	Er ontbreekt het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitseisen waaraan toevoerwegen naar het windpark, zowel van tijdens de bouw- als de exploitatiefase van het windpark, moeten voldoen.	De aan te leggen wegen zijn op basis van uitgangspunten van verschillende windturbineleveranciers gedimensioneerd.	Nee
12	45	Op het aanvraagformulier staat niet de vergunning gefaseerd wordt aangevraagd, terwijl het windpark wel gefaseerd wordt gerealiseerd.	De fasering als bedoeld op het aanvraagformulier gaat over fasering in de zin van art. 2.5 Wabo. Dit is niet hetzelfde als de gefaseerde uitvoering van dit project.	Nee
13	45	Er wordt op het aanvraagformulier verwezen naar bijlage 1. Waarom zijn de gegevens niet op het formulier aangegeven.	Dit is waarschijnlijk een praktische overweging van de aanvrager geweest. Dit heeft geen gevolgen voor de beoordeling van de gegevens.	Nee
14	45	De kosten-batenanalyse is onvolledig.	Voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag is geen kosten-batenanalyse nodig.	Nee
15	45	Pondera Consult B.V. is gemachtigd om de vergunning aan te vragen. Onduidelijk is waarom Arcadis als derde partij bij de aanvraag betrokken is. De aanvraag is op deze wijze niet rechtsgeldig.	Het staat de aanvrager vrij om derden te betrekken bij het opstellen/voorbereiden van de aanvraag.	Nee
16	45	De 33kV-kabels zijn enkel ingetekend in de bijlage, maar niet apart genoemd als uit te voeren werkzaamheid.	Op het aanvraagformulier worden de 33kV-kabels genoemd bij de activiteit "werk of werkzaamheden uitvoeren". Ook in bijlage 1 worden deze kabels genoemd. Ons is niet duidelijk waar de indiener van de zienswijze op doelt.	Nee
17	45	de tracés zoals weergegeven in bijlage 3 van de vergunningen zullen niet de exacte geplande locaties zijn. Omdat de vergunningen voor de individuele windturbines (in de eerste fase verleend) uitgaan van flexibele locaties met een bandbreedte van 15 meter, kan de exacte locatie van de elektrische infrastructuur nog niet bepaald worden. Reclamanten missen een dergelijke flexibele aanduiding in deze vergunning.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés kan dus ook exact worden bepaald op basis van de exacte ligging van de toekomstige windturbines.	Nee
18	46	Het is onduidelijk of de fundering onder de tijdelijke verhardingen voor wegen op een grondlaag gelegd worden.	Bij tijdelijke wegen ten behoeve van de aanleg wordt geen zandbed aangebracht. De puingranulaat verharding wordt op het maaiveld aangebracht. Indien vanuit engineering en vanwege grondgesteldheid blijkt dat de laag puin niet afdoende is, zal er zand worden gebruikt. Dit wordt na constructiefase dan weer verwijderd. Voor de overige wegen geldt dat er een zandbed onder komt.	Nee
19	46	Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen. Een tijdelijke vergunning is aan de orde als de aard van de betreffende activiteit dat met zich meebrengt. Nu het Windpark N33 een tijdelijkheid met zich meebrengt is het nodig, ook gezien een doelmatig en veilig gebruik van de ruimtelijke omgeving, dat het een tijdelijke vergunning betreft.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag en er worden geen tijdelijke, maar permanente wegen aangevraagd.	Nee
20	46	Volgens de toelichting heeft het bevoegd gezag enkel het onderzoek tussen windturbines 4 en 5 toegestuurd gekregen. Dat is een omissie, want turbines 6 en 11 zijn ook in het bestreden besluit berokken, welke in het archeologieonderzoek ook als locaties worden genoemd die verkennend booronderzoek vereisen.	Zoals in de zienswijze al is verwoord, is er wel onderzoek gedaan naar de locaties bij turbines 6 en 11. De vergunning is daarmee niet onvolledig of onzorgvuldig.	Nee
21	46	De aanvraag kent een aanvullend (concept) archeologisch onderzoek met de dagtekening 20 februari 2017. Zonder opmerking zal deze versie na 3 maanden als definitief rapport worden opgeleverd. Dit betekent dat op 20 mei 2017 het rapport pas als definitief aangemerkt kan worden. Dit brengt rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het onduidelijk waarom een aanvullend archeologieonderzoek noodzakelijk was en wat het verschil is tussen archeologieonderzoek van 22 december 2016, nu deze bijna identiek aan elkaar zijn. Ook de toelichting van het ontwerp-omgevingsvergunning noemt het archeologieonderzoek van 20 februari 2017 niet.	Het rapport van 20 februari 2017 maakt deel uit van de aanvraag en heeft ter inzage gelegen. Dit leidt niet tot rechtsonzekerheid. Uit het rapport van december 2016 blijkt dat er tracédelen zijn waarop nog deels intacte podzolbodems zijn aangetroffen en waarop de uitvoering van karterend onderzoek wordt geadviseerd. In het rapport van 2017 zijn de resultaten van dit onderzoek verwerkt.	Nee
22	47	Volgens de toelichting wordt met het waterschap Aa's en Hunze en de grondeigenaren, een watercompensatie afgestemd. Voor reclamanten is het onduidelijk wat er gebeurt als er geen afstemming over de watercompensatie wordt bereikt tussen de verschillende partijen.	Voor de verlening van deze omgevingsvergunning is dit niet relevant. Dit is geen toetsingskader.	Nee
23	47	De vergunning geeft geen inzicht geven in de concrete effecten op de toename van verkeersintensiteit als gevolg van het aanleggen en verbreden van toegangswegen, het realiseren en onderhouden van de windturbines en het aanleggen van de elektrische infrastructuur. Gezien de verwachte cumulatieve hinder als gevolg van de extra verkeersintensiteit is het opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-5	Nee
24	47	Betwist wordt dat er overeenstemming bereikt is met alle grondeigenaren.	Uit de bij de aanvraag gevoegde verklaring van de aanvrager blijkt dat de toestemmingen er zijn. Hierbij merken we op dat het niet zo is dat, indien de aanvrager geen eigenaar is van de grond waarop het bouwplan is voorzien, tussen de aanvrager en de eigenaar van de grond een rechtsverhouding met	Nee

			betrekking tot die grond moet bestaan om te kunnen aannemen dat de aanvrager belang heeft bij de aanvraag.	
25	47-48	Onder de planlocatie van het windpark bevindt zich een omvangrijk stelsel van (explosief, hogedruk) aardgas-, brandstof-, stikstofleidingen, dan wel met andere substantie. Bij de vergunningaanvraag met betrekking tot de aanleg van deze tracés en wegen zijn de aanwezigheid, de locatie en de ernstige gevaren die bij het (buis)vervoer van deze explosieve stoffen gepaard gaan, onvoldoende kenbaar onderzocht. Reclamanten verwijzen naar risicokaarten die zij in hun beroep (en de bijlagen) naar aanleiding van de eerste fase besluiten van Windpark N33 naar voren brachten. De vergunningen geven geen blijk van enig onderzoek naar de effecten van de graafwerkzaamheden op al bestaande, aanwezige buisleidingen.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-3.	Nee
26	48	Met betrekking tot de onderhoudswegen, die veel gebruikt zullen worden indien het windpark doorgang vindt, wordt gewezen op de gevaren van het gebruik van deze wegen. De zorgvuldigheid van de vuistregel ter berekening van de werp-, effectafstand, c.q. identificatiecontour van individuele windturbines als in het HRW, met betrekking tot plaatsgebonden risiconormen voor (beperkt) kwetsbare objecten ex. art. 3.15a Activiteitenbesluit wordt betwist. De veiligheid van onderhoudsmonteurs bij het gebruik van deze wegen zeer dicht bij gevaar zettende windturbines kan niet gegarandeerd worden.	Voor de activiteit "het aanleggen van een weg" als bedoeld in de Wabo, is het Activiteitenbesluit geen toetsingskader.	Nee
27	48	Volgens de aanvraag zijn de plannen, infrastructuur en ligging voor het Windpark N33 opgesteld in goed c.q. constructief overleg met de Gasunie en de Provincie Groningen. Nu dit niet blijkt uit de aanvraag is hier sprake van een bloot standpunt en kan ter toetsing niet gecontroleerd worden. Er moet een nadere onderbouwing komen.	Een nadere onderbouwing van het overleg waar de aanvrager naar verwijst, hebben wij niet nodig om de aanvraag te beoordelen.	Nee
28	48	In de aanvraag is niet nader onderbouwd of het gebied minder geschikt wordt voor uitbreiding van de stikstoffabriek Zuidbroek of betrekking heeft op agrarische ontwikkelingen binnen het plangebied door verwezenlijking van het Windpark N33.	Artikel 2, lid 2, van het voorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek' bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien de werken en werkzaamheden de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 2 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek. Wij hebben dan ook geconcludeerd dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het Rijksinpassingsplan Stikstofinstallatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming.	Nee