

**BESLUIT****OMGEVINGSVERGUNNING**

voor: Werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie  
windpark N33, Deelgebied 'Vermeer-Noord 2'

activiteiten:

- uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
- gebruik als bedoeld in het voorbereidingsbesluit;
- vellen of doen vellen van een houtopstand;
- het aanleggen en veranderen van wegen;
- het maken van uitwegen.

verleend aan: Windpark Vermeer Noord B.V.

locatie: Windpark N33, Deelgebied Vermeer Noord

Zaaknummer: Z-2017 0000

## Inhoudsopgave

1	Besluit .....	3
1.1	Aanvraag .....	3
1.2	Besluit .....	3
2	Procedure.....	5
2.1	Projectbeschrijving.....	5
2.2	Bevoegd gezag .....	5
2.3	Volledigheid aanvraag.....	5
2.4	Procedure (uitgebreid).....	5
2.5	Zienswijzen.....	6
2.6	Samenhangende besluiten .....	6
3	Inhoudelijke overwegingen.....	8
3.1	Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.....	8
3.1.1	Vorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek'; .....	8
3.1.2	Vorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel. ....	9
3.1.3	Inpassingsplan Windpark N33. ....	9
3.2	Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit .....	11
3.3	Vellen of doen vellen van een houtopstand.....	12
3.5	Maken en veranderen van een uitweg .....	13
4	Voorschriften .....	15
	Vellen of doen vellen van een houtopstand.....	15
	Aanleggen en veranderen van wegen .....	15
	Maken en veranderen van uitwegen.....	15

# 1 Besluit

## 1.1 Aanvraag

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Menterwolde heeft op 23 december 2016 een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van 'Windpark N33, deelgebied Vermeer-Noord'.

De aanvraag is ingediend door Pondera Consult B.V. Welbergweg 49, 7556 PE, namens Windpark Vermeer Noord B.V., Zuiderinslag D4, 3871 Hoevelaken.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende toevoerwegen voor de deelgebieden 'Vermeer Noord' en 'Eekerpolder':

- De toevoerweg over de Duurkenakker en de Vennenweg;
- De semipermanente afrit van de N33, oostelijke rijbaan ter hoogte van het spoorviaduct en Muntwetering.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b;
- Gebruik van gronden of bouwwerken als bedoeld in het voorbereidingsbesluit, Wabo art. 2.1, lid 1, onder c;
- Aanleggen van wegen, Wabo art. 2.2, lid 1 onder d en Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), art. 2.11, lid 1;
- Het maken van uitwegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder e en APV. 2.12, lid 1;
- Vellen of doen vellen van een houtopstand, Wabo art 2.2, lid 1, onder g en APV art. 4.11.

## 1.2 Besluit

Het college van burgemeester en wethouders besluit:

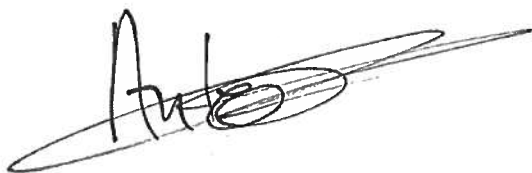
1. gelet op art. 2.1 en art. 2.2 Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
  - Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b;
  - Gebruik van gronden of bouwwerken als bedoeld in het voorbereidingsbesluit, Wabo art. 2.1, lid 1, onder c;
  - Aanleggen van wegen, Wabo art. 2.2, lid 1 onder d en Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), art. 2.11, lid 1;
  - Het maken en veranderen van uitwegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder e en APV. 2.12, lid 1;
  - Vellen of doen vellen van een houtopstand, Wabo art 2.2, lid 1, onder g en APV art. 4.11;
3. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
  - aanvraagformulier, nummer 2678887;
  - Bijlage 1, toelichting op de aanvraag;
  - Bijlage 2, Wegtrace';
  - Bijlage 3, Technische tekening wegen;
  - Bijlage 4, Archeologische onderzoeken;
  - Bijlage 5, Machtigingsformulier;

- Bijlage 6, Overeenkomst grondeigenaren;
  - Bijlage 8 Uittreksel KVK Windpark Vermeer Noord BV;
  - Bijlage 9, Illustreernde figuren;
  - Bijlage 10, Kaart bodem;
  - Bijlage 11, Objectenmatrix Vermeer Noord;
  - Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Noord 2
4. aan deze vergunning voorschriften te verbinden. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

### 1.3 Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Menterwolde

Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. Klijn', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

De heer A.J. Klijn

Afdelingshoofd Primair Proces Omgevingsdienst Groningen

## 2 Procedure

### 2.1 Projectbeschrijving

De aanvraag betreft werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van Windpark N33 deelgebied Vermeer Noord en bestaat in hoofdzaak uit het aanleggen en veranderen van de infrastructuur ten behoeve van het windpark, zoals wegen, uitwegen, kabels/leidingen en het vellen van houtopstanden.

### 2.2 Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd te beslissen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

### 2.3 Volledigheid aanvraag

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is volledig en is in behandeling genomen.

### 2.4 Procedure (uitgebreid)

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 12 april 2017 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 12 april 2017 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan Windpark Vermeer Noord B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van donderdag 13 april 2017 tot en met woensdag 24 mei 2017 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Menterwolde en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

#### Beroepsprocedure

Belanghebbenden die een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

#### 2.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 2 in het kader van de Rijkscoördinatierегeling voor het project Windpark N33, zijn in totaal 5 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht waarvan er één is ingetrokken.

De zienswijzen die betrekking hebben op onderhavig besluit worden in bijgevoegde Nota van Beantwoording beantwoord. Deze Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van dit besluit. In de Nota van Beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

Nummer 37 van zienswijze 0004 geeft aanleiding tot aanpassing van de vergunning in de zin dat er voorschriften aan de vergunning verbonden worden waarmee de maatregelen die voortvloeien uit de quickscan worden vastgelegd.

#### 2.6 Samenhangende besluiten

##### *Wet Natuurbescherming*

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming in werking getreden. De Wet natuurbescherming vervangt onder andere de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en Faunawet. In samenhang met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is ook het Bor gewijzigd.

Op grond van het overgangsrecht van hoofdstuk 9 van de Wet Natuurbescherming worden de op het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet aanhangige procedures tot het nemen van een besluit krachtens de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet of de Boswet, vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens deze wet behandeld. Dit betekent dat wij hiermee bij deze omgevingsvergunning rekening dienen te houden.

Op grond van de Wet natuurbescherming is voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor Natura 2000-gebieden en voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermde plant- en diersoorten een vergunning respectievelijk ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist. De vergunning en/of ontheffing kunnen afzonderlijk, voordat de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend, worden aangevraagd bij de provincie of gelijktijdig met de aanvraag voor de omgevingsvergunning.

De aanvrager heeft op 11 februari 2016 een aanvraag om vergunning krachtens artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 bij de provincie Groningen ingediend en een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet aangevraagd bij het ministerie van EZ.

Omdat de aanvragen zijn ingediend voordat de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, maken deze toestemmingen geen deel uit van deze vergunning.

### 3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b, van de Wabo, is het verboden om de werkzaamheden uit te voeren zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning.

Deze activiteit omvat het aanleggen en veranderen van (semi) permanente en tijdelijke wegen en het leggen van kabels ten behoeve van de windturbinepark.

Voor het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd, zijn de volgende planologische regelingen van kracht:

- Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek;
- Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.
- Inpassingsplan Windpark N33.

#### 3.1.1 Voorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek';

Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 31 januari 2016 bepaalt in art. 2, lid 1 (onder meer) dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning:

- wegen of paden en andere oppervlakteverhardingen aan te leggen;
- voorwerpen in de bodem in te drijven;
- grondbewerkingen uit te voeren.

Door het uitvoeren van het aangevraagde project zullen bovengenoemde handelingen plaatsvinden. Er moet daarom getoetst worden of dit vergunbaar is. Artikel 2, lid 2, van het voorbereidingsbesluit bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien de werken en werkzaamheden de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 2 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het inpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek.

Gezien het bovenstaande concluderen wij dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het inpassingsplan Stikstof Installatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming.



Het toetsingskader voor de activiteit "Uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een voorbereidingsbesluit is bepaald" staat verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Voor de volledigheid merken we op dat op grond van artikel 3.35, lid 7, van de Wro, (verwijzend naar artikel 3.30, lid drie, van de Wro) er geen omgevingsvergunning is vereist voor het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in het geval dat dit in het bestemmingsplan is vereist (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

### 3.1.2 Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.

Dit voorbereidingsbesluit kent geen vergunningplicht m.b.t. het uitvoeren van een werk.

### 3.1.3 Inpassingsplan Windpark N33.

De aangevraagde werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het inpassingsplan 'Windpark N33' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'Bedrijf-Windturbinepark', de dubbelbestemmingen 'Leiding-Kabeltracé' en 'Waarde-Archeologie 2' en de gebiedsaanduiding 'overige zone-weg'.

#### enkelbestemming 'Bedrijf-Windturbinepark'

Volgens artikel 4 van de regels van het inpassingsplan zijn deze gronden bestemd voor o.a. 'wegen, paden, op- en afritten' en derhalve is de aangevraagde activiteit niet in strijd met het inpassingsplan.

#### dubbelbestemming 'Leiding-Kabeltracé'

Volgens artikel 5.1, onder b, van de regels van het inpassingsplan zijn de gronden met de dubbelbestemming 'Leiding-Kabeltracé', behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een kabeltracé, niet zijnde een hoogspanningsleiding, ten behoeve van het windturbinepark. Het plan is hiermee niet in strijd.

Ingevolge artikel 5.3.1 is het, in het belang van het kabeltracé als bedoeld in artikel 5.1, behoudens het bepaalde in artikel 5.3.2, verboden op en in de in artikel 5.1 bedoelde gronden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen of afgraven, dieper dan 1 m onder peil;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen, dieper dan 1 m onder peil;
- c. het uitvoeren van heikwerkzaamheden en het op een of ander wijze indrijven van voorwerpen, dieper dan 1 m onder peil;
- d. diepploegen, dieper dan 1 m onder peil;
- e. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven, en daarmee verband houdende constructies, dieper dan 1 m onder peil;
- f. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen, dieper dan 1 m onder peil;

- g. het indrijven van voorwerpen, dieper dan 1 m onder peil;
- h. het uitvoeren van grondbewerkingen, dieper dan 1 m onder peil.

Ingevolge artikel 5.3.2, aanhef en onder d, zijn werken of werkzaamheden die betrekking hebben op de realisatie van de windturbinepark uitgezonderd van het verbod bedoeld in artikel 5.3.1.

dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2'.

De werken waarvoor vergunning is gevraagd zijn geprojecteerd op gronden die in het inpassingsplan Windpark N33 de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 2" hebben. De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

Artikel 7.2.1 van de regels van het inpassingsplan bepaalt dat het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of bouwwerken te realiseren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup>;
- b. het woelen, mengen, diepploegen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijk te stellen grondbewerking over een oppervlakte groter dan 100 m<sup>2</sup> en dieper dan 0,3 m;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- d. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,3 m;
- e. het graven van sleuven breder dan 0,4 m en dieper dan 0,3 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- f. het permanent verlagen van het waterpeil.

Op grond van artikel 7.2.2 van de regels van het inpassingsplan kan een omgevingsvergunning als bedoeld in 7.2.1 en 8.2.1 slechts worden verleend indien:

- a. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of;
- b. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad, of;
- c. één of meer van de volgende voorwaarden in acht wordt of worden genomen:
  - 1. een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, of;
  - 2. een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek door middel van opgravingen, of;
  - 3. een verplichting de werken en/of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.
- d. Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn om aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, wordt een professioneel archeoloog om advies gevraagd.

Voor het onderhavige gebied zijn door ArcheoPro bureau- en veldonderzoeken uitgevoerd.

Conform de aangeleverde rapportages van archeologische onderzoeken is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn en kan de omgevingsvergunning worden verleend, conform artikel 7.2.2..

Er is voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 7.2.2 onder b van het inpassingsplan dat op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie aangetoond is dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad. Gebleken is dat er geen noodzaak bestaat om voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Wij wijzen erop dat artikel 5.10, lid 1, van de Erfgoedwet bepaalt dat degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het om een archeologische vondst betreft dit zo spoedig mogelijk moet melden bij de minister van OCW.

### *Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van werken, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

### 3.2 Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit

Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 27 januari 2016 bepaalt in art. 3, lid 1 dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning het gebruik van gronden te wijzigen. Door de uitvoering van het aangevraagde project zal het bestaande gebruik wijzigen. Daarom moet worden getoetst of het voorgenomen gebruik vergund kan worden.

Art. 3, lid 2, van het voorbereidingsbesluit bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien het voorgenomen gebruik de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 3 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het concept van het inpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek.

Gezien bovenstaande concluderen wij dat het voorgenomen gebruik de gronden niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de in het inpassingsplan aan de gronden te geven bestemming. Het toetsingskader voor de activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit" staat verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Het voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel geldt voor agrarische bouwpercelen die op minder dan 50 meter van elkaar gelegen zijn en die tot hetzelfde bedrijf behoren. Het voorbereidingsbesluit heeft als doel om te voorkomen dat in de situatie dat dergelijke bouwpercelen bij één en hetzelfde agrarisch bedrijf in gebruik zijn, dit bedrijf kan uitbreiden zonder dat daarbij aan het Groninger Verdienmodel wordt voldaan. Aangezien de aanvraag niet ziet op agrarisch gebruik is dit voorbereidingsbesluit niet relevant.

### 3.3 Vellen of doen vellen van een houtopstand

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2 lid 1 onder g, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning worden geweigerd indien één van de in de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) van de gemeente Menterwolde genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden.

- In de APV staat (onder meer) het volgende: Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag buiten de bebouwde kom de houtopstanden te vellen of te doen vellen;
- De omgevingsvergunning kan worden geweigerd op grond van:
  - a. de natuurwaarde van de houtopstand;
  - b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
  - c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
  - d. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
  - e. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

De aanvraag betreft het kappen van 7 eiken. Het betreft bomen langs wegen, een laanstructuur. De structuur vervult een belangrijke functie in het daar aanwezige open landschap. De conditie van de bomen is uitstekend. De structuur is opgenomen in het Register Beeldbale bomen van Menterwolde. De bomenstructuur vervult eveneens een ecologische functie.

Met de aanpassingen van de Duurkenakker, naar het nieuw te bouwen Windpark, vanaf de rotonde op de Duurakker richting de Venneweg, kunnen de bomen niet worden behouden. Gezien de omvang en standplaats van de bomen is verplanten van de bestaande bomen niet mogelijk en wenselijk.

Waar het gemeentelijk beleid de te vellen boom direct of indirect als waardevol omschrijft, is herplant een voorwaarde voor het kappen van de bomen. Binnen twee jaar na het kappen van de bomen dient herplant plaats te vinden van 10 eiken met gaaskluit. Deze verplichting is opgenomen in de voorschriften behorend bij dit besluit.

### Conclusie

Door het verbinden van een herplantplicht aan de toestemming aan het vellen van de bomen, is er geen reden om de vergunning voor deze activiteit te weigeren.

### Overige informatie:

Op grond van de verbodsbepaling in de artikelen 3.1.1 t/m 3.1.4. en 3.5.1 t/m 3.5.4 van de Wet Natuurbescherming is het verboden om dieren, behorende tot een beschermde inheemse diersoort te doden, te vangen, de voortplantings- of rustplaats te beschadigen, vernielen of weg te nemen, eieren te beschadigen, te rapen of te bezitten, of deze te verstoren. Wij wijzen u erop in deze zorgvuldig te handelen. Er sprake van een Algemene zorgplicht (artikel 1.11).

#### 3.4 Aanleggen en veranderen van wegen

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder d, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning slechts worden geweigerd indien sprake is van een in de APV opgenomen weigeringsgrond.

De vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu

#### Toets

Er is getoetst of de aan te leggen wegen van invloed zijn op de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. Met het opnemen van de voorschriften is gewaarborgd dat er geen relevante gevolgen zijn voor deze aspecten.

#### *Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen, en veranderen van wegen zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

#### 3.5 Maken en veranderen van een uitweg

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning slechts worden geweigerd indien sprake is van één of meer van de in artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening ( APV) genoemde weigeringsgronden. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

#### *Toetsing weigeringsgronden*

De vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. het wegverkeer ter plaatse;
- b. een bestaande openbare parkeerplaats;
- c. ter bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. openbare groenvoorzieningen.

Een toetsing aan bovengenoemde gronden heeft plaatsgevonden. Er is gebleken dat er geen strijd is met de onder a t/m d genoemde belangen.

Het volgende voorschrift is aan deze vergunning verbonden: "Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen."

*Conclusie*

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het maken van een uitrit zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

## 4 Voorschriften

### Vellen of doen vellen van een houtopstand

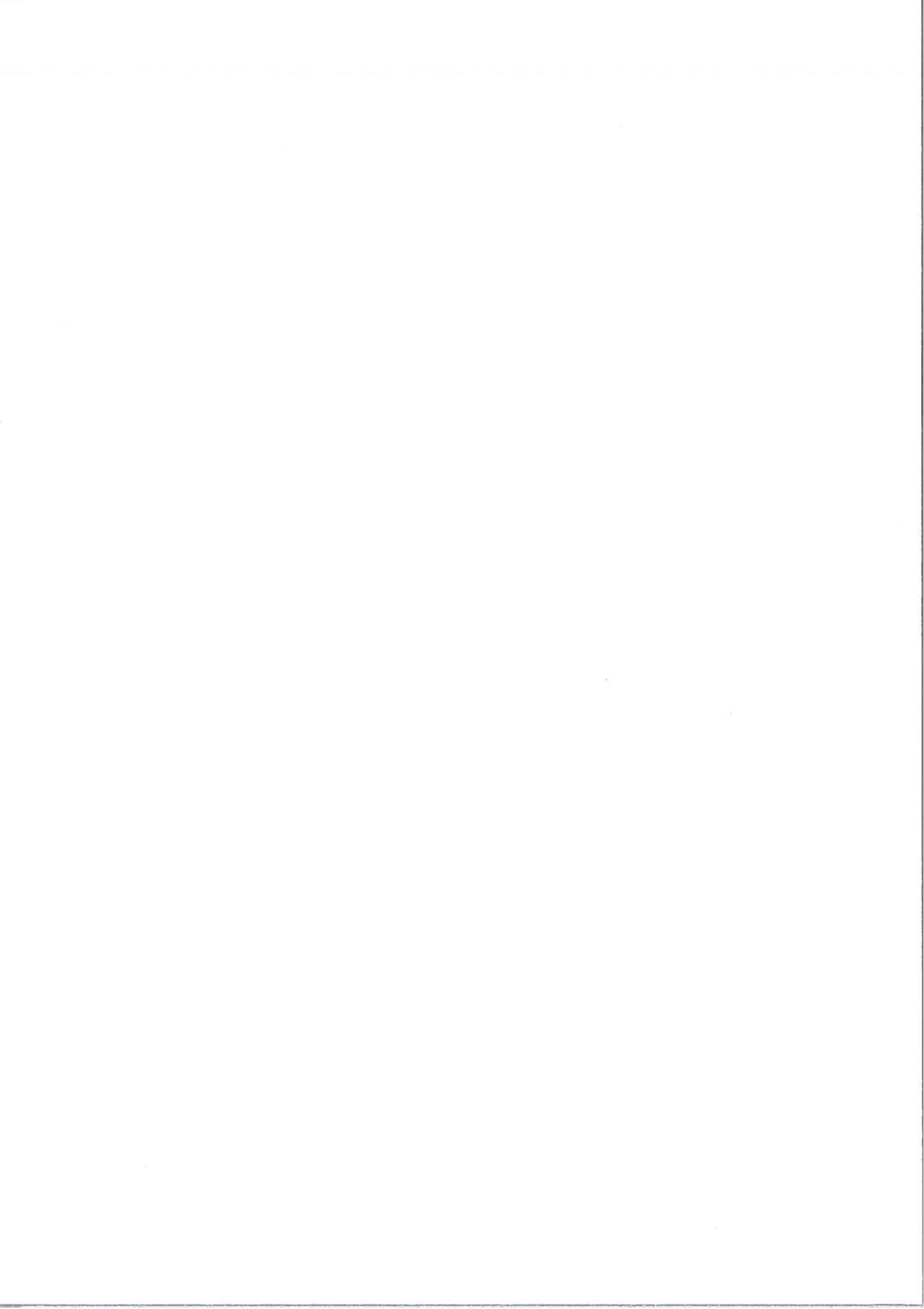
- 1.1. Het is verboden nesten te verstoren gedurende het broedseizoen.
- 1.2. De gekapte bomen dienen binnen een termijn van 2 jaar na het moment van kappen herplant te worden. De herplant dient te bestaan uit 10 eiken met gaaskluit en dient plaats te vinden, globaal, ter hoogte van de te vellen bomen in de wegberm van de Venneweg. De te herbepplanten bomen dienen een minimummaat te hebben van 20–25 centimeter stamomtrek gerekend op 1.20 meter vanaf maaiveld. Er moet voldoende doorwortelbare ruimte zijn, tenminste 1 m<sup>3</sup> per plantplaats. Zo nodig dienen grondverbeterende maatregelen toegepast te worden. Er dient aandacht voor nazorg (controle en watergiften) te zijn tot tenminste één jaar na aanplant.
- 1.3. Wanneer de herplant niet aanslaat, of binnen drie jaar na aanplant teniet is gegaan, om welke redenen dan ook, dient opnieuw herplant te worden uitgevoerd onder dezelfde voorwaarden.
- 1.4. kapwerkzaamheden dienen buiten het broedseizoen te worden uitgevoerd om effecten op broedvogels te voorkomen. Het broedseizoen is van 15 februari tot 15 juli. Deze periode kan door weersomstandigheden eerder beginnen en/of eindigen, dit dient door een ter zake kundig ecooloog te worden beoordeeld;
- 1.5. Werkzaamheden dienen overdag (tussen 7.00 uur en 19.00 uur) uitgevoerd te worden;

### Aanleggen en veranderen van wegen

- 1.6. Er dient, voordat aangevraagd wordt met het aanleggen of veranderen van wegen, een plan over de verkeersstromen aan ons te worden overlegd.
- 1.7. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.
- 1.8. De werkzaamheden dienen in één richting uitgevoerd te worden, zodat dieren de mogelijkheid hebben om te ontsnappen;
- 1.9. Bij het dempen van watergangen dient richting open water gewerkt te worden, zodat vissen de kans hebben te ontkomen en zodat deze niet worden opgesloten.
- 1.10. Onnodig rondrijden dient te worden voorkomen;
- 1.11. Werkzaamheden dienen zoveel mogelijk aaneengesloten uitgevoerd te worden.
- 1.12. Werkzaamheden dienen overdag (tussen 7.00 uur en 19.00 uur) uitgevoerd te worden;
- 1.13. De verlichting rond bouwplaatsen dient na zonsondergang tot noodverlichting te worden beperkt en deze verlichting dient naar beneden te worden gericht om verstoring van aanwezige vleermuizen te voorkomen.

### Maken en veranderen van uitwegen

- 1.14. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.





## Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Noord 2

Zienswijze 0001	Reactie-	Pagina-	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
nummer	nummer in	zienswijze			
1	001		Wij voorzien gezondheidsrisico's door windturbinen (stress), onze mooie landschap wordt verpest door de windmolens, waardevermindering van onze woningen, lawaaioverlast, sociale tegenstellingen (bewoners en boeren) vogelsterfte, en er zijn veel betere alternatieven d.m.v zonneparken en windmolens op zee plaatsen, daar is bovendien veel meer wind dus levert dat veel meer op.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbinen gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 2) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. Hierbij gaat het onder meer om het aanleggen van wegen, uitritten en leidlingen. De realisatie van de windturbinen en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
<b>Zienswijze 0002</b>					
1	001		Er wordt niet ingegaan op het inklinken van de bodem door de trillingen van de windmolens. Daardoor komt er veel druk op de gas transportleidingen. De windmolens staan tussen de gas transportleidingen in gepland. Als de bodem inklinkt en er een gasbuis barst is dat een grote ramp. Ook als er een windmolen op een gasbuis valt is dat een grote ramp. Zelfs als een windmolen naast een gasbuis valt is dat een ramp omdat er dan zo'n 300 ton naast valt. Voor dit soort calamiteiten is er geen ramplan opgezet.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	001		Op het industrieterrein waar ik een bedrijf wil vestigen is een molen gepland. Dit is ongewenst.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	001		De generatoren die wij gaan produceren kunnen alle windmolens vervangen. Dit is voldoende reden om de keuze voor windmolens te heroverwegen.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
<b>Zienswijze 0003</b>					
1	001		De belangen van omwonenden worden geschonden door de komst van de windmolens, daar deze in dichte nabijheid worden geplaatst. Mijn woning bevindt zich dichtbij de omgeving van de windmolens. Woningen, waaronder die van mij, zullen in waarde dalen. Tevens maak ik mij zorgen om de effecten van windmolens zoals geluid, slagschaduw op mens en dier. Daarbij wordt de landelijke omgeving, groen, rust, uitzicht, flora/fauna en ruimte aangetast door de plaatsing van de windmolens. Bij regelmatig worden herten in deze omgeving gezien. Ik maak mij ernstige zorgen en stel derhalve voor een alternatief te zoeken.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
<b>Zienswijze 0004</b>					
1	014		Op grond van art. 2.7 Wabo hadden initiatiefnemers ervoor moeten zorgen dat alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project, dus ook deze tweede fase ontwerp-omgevingsvergunningen die betrekking hebben op werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van het Windpark N33, ten grondslag lagen aan de bestreden omgevingsvergunningen uit de eerste fase. De Afdeling oordeelde ook dat onlosmakelijke activiteiten niet gedeeltematig vergund of geweigerd kunnen worden. Reclamanten stellen dat er sprake is van juridische onlosmakelijkheid. Activiteiten die behoren tot de verschillende categorieën activiteiten als in art. 2.1 en 2.2 Wabo zijn onlosmakelijke activiteiten. Zonder elektrische kabeltracés, aan- en toewerwegen zou het windpark feitelijk immers niet geëxploiteerd kunnen worden. Aangezien er in twee verschillende fasen is vergund, is er gehandeld in strijd met het systeem van de Wabo. Reclamanten vragen herroeping van de bestreden vergunningen.	Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).	Nee
2	14		Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden. Onduidelijk is waarom de vergunningen in de eerste fase van de besluitvorming voor 20 jaar verleend zijn, en de vergunningen in deze tweede fase van besluitvorming zelfs permanent c.q. voor onduidelijk, niet kenbaar tijdsverloop. Daarbij stellen reclamanten dat de vergunningen onterecht niet voorzien in een verwijderings-/sloopplicht, wat onzorgvuldig is.	Artikel 2.7 Wabo bepaalt de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn als bedoeld in de Wabo, zijn aangevraagd en maken deel uit van de vergunning. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De activiteiten die in de 2e fase worden aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de 1e fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden.	Nee
3	14-15		Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en	De verleende vergunningen betreffen vergunningen voor zogeheten aflopende activiteiten. Omdat het geen voortdurende activiteiten betreft kunnen, conform art. 2.23 Wabo, de vergunningen niet voor een bepaalde termijn worden verleend.  Er bestaat geen wettelijke verplichting die inhoudt dat de vergunning een sloopverplichting dient te bevatten. Het opnemen van een verplichting om de bestaande toestand te herstellen is niet noodzakelijk geacht. We merken hierbij op dat voor zover de infrastructuur mogelijk wordt gemaakt op gronden die in het rijksinpassingsplan de bestemming "Bedrijf-Windturbinepark Voorlopig" hebben, de tijdelijkheid op die manier geborgd is. Deze bestemming in het inpassingsplan heeft immers een geldigheid van 30 jaar vanaf de datum van inwerkingtreding van het plan.  Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers	Nee



		<p>spoorwegen moet er zeer zorgvuldig rekening gehouden worden met deze aanwezige risico objecten. De aanwezige risico's die nu door initiatiefnemers in de beoordeling zijn meegenomen, worden gebaseerd op gegevens van de website risicokaart.nl. Deze gegevens zijn onvoldoende onderzocht en onzorgvuldig meegenomen bij de beoordeling. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag kunnen liggen aan een zorgvuldig genomen besluit. Reclamanten hebben uit betrouwbare bron vernomen dat de getoonde gegevens op de risicokaarten dateren van 2006, en dat sindsdien geen update plaats heeft gevonden. de huidige risicokaarten geen waarheidsgetrouw beeld geven van de aanwezige risico's, de daadwerkelijke risico's onbekend zijn en wijzigingen/aanvullingen onzorgvuldig worden bijgehouden.</p>	<p>(grondroeders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.</p> <p>De gegevens op de risicokaart worden door verschillende instanties angeleverd. Hierbij valt te denken aan gemeenten, provincie, Rijk, Gasunie, NAM of Rijkswaterstaat. Gasunie en NAM verzorgen de gegevens voor hun aardgas- en condensaattransportleidingen. Betreffende instanties zijn verantwoordelijk voor het actueel houden van de gegevens op de risicokaart.</p> <p>Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding- en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidinggeleiders toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.</p> <p>De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend; hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.</p> <p>De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1<sup>e</sup> fase, niet van de huidige fase.</p>
4	15	<p>Voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen is het van belang dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaardten en beperkingen, duidelijk zijn. Alleen op basis van deze exacte, concrete locaties kan een gefundeerd, zorgvuldig onderzoek naar de externe veiligheid en mogelijke schending van archeologische waarden gedaan worden. Ook volgens de rechtspraak zijn GPS-coördinaten leidend/bepalend (ECLI:NL:RBZLY:2012:8V2049).</p>	<p>De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend; hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.</p> <p>De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1<sup>e</sup> fase, niet van de huidige fase.</p>
5	15-16	<p>De toename van verkeersintensiteit is niet opgenomen in de aanvragen. Het is opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbinen tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.</p>	<p>De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend; hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.</p> <p>De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1<sup>e</sup> fase, niet van de huidige fase.</p>
6	16	<p>In strijd met de indieningsvereisten bij iedere aanvraag ex art. 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden gedaan. Het is onduidelijk of en hoe de exploitatiebegroting van Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze kosten. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent wordt betwist dat initiatiefnemers voldoende draagkrachtig zijn om kosten ter realisatie, met de in het concrete geval vereiste monitoring, van deze vergunningen op zich te kunnen nemen. Daarnaast is de financieel economische uitvoerbaarheid van Windpark N33, en onderhavige vergunningen als onlosmakelijk verbonden, niet gegarandeerd.</p>	<p>Opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibbo en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Vergunningen waar de projectkosten wel leidend zijn voor het berekenen van de leges (Wabo bouw) maken onderdeel uit van fase 1.</p> <p>De economische uitvoerbaarheid is geen onderdeel van het toetsingskader voor de omgevingsvergunning. Het is wel onderdeel geweest van de toetsing van het rijksinpassingsplan in fase 1</p>
7	16	<p>De exacte locatie van de kabeltracés kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat. Een flexibele aanduiding in de vergunning (fase 1) ontbreekt en de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen nemen een eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht.</p>	<p>De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering.</p>
8	16	<p>Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen.</p>	<p>Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag.</p>
9	16	<p>De exacte locatie van wegen kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat.</p>	<p>De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van mandje 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Daarnaast verwijzen wij naar onze reactie bij 0004-4</p>
10	17	<p>Uit de aanvraag voor semi-permanente wegen wordt afgeleid dat voor onderhoud exceptioneel transport noodzakelijk is. Onderhoudswegen uit alle aanvragen zouden vergund moeten worden als semi-permanente wegen. Het wettelijk vereist onderhoud kan niet plaatsvinden, omdat niet alle windturbine locaties toegankelijk zijn voor groot vervoer.</p>	<p>Het verschil tussen semi-permanente wegen en tijdelijke wegen zit hem enkel in de wijze van aanleg. Beide wegen kunnen te allen tijde gebruikt, dan wel aangegeld worden. Het recht om de tijdelijke wegen weer te mogen aanleggen gedurende de exploitatie van het windpark (voor niet regulier onderhoud) is onderdeel van de vergunning. Semi-permanente wegen zijn aangevraagd voor plekken waar dit verkeers- en locatietechnisch gewenst is. Groot vervoer is echter voor over beide wegen mogelijk. Omdat tijdelijke wegen over privé-percelen gaan, is ervoor gekozen deze niet semi-permanent te maken, zodat de landeigenaar niet blijvend gevolgen ondervindt van de wegen.</p>



11	17	Er ontbreekt het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitseisen waaraan te overwegen naar het windpark, zowel van tijdens de bouw- als de exploitatiefase van het windpark, moeten voldoen.	De aan te leggen wegen zijn op basis van uitgangspunten van verschillende windturbineverenigingen en geotechnisch onderzoek gedimensioneerd.	Nee
12	35	Op het aanvraagformulier staat niet de vergunning gefaseerd wordt aangevraagd, terwijl het windpark wel gefaseerd wordt gerealiseerd.	De fasering als bedoeld op het aanvraagformulier gaat over fasering in de zin van art. 2.5 Wabo. Dit is niet hetzelfde als de gefaseerde uitvoering van dit project.	Nee
13	35	Er wordt op het aanvraagformulier verwezen naar bijlage 1. Waaronder zijn de gegevens niet op het formulier aangegeven.	Dit is waarschijnlijk een praktische overweging van de aanvrager geweest. Dit heeft geen gevolgen voor de beoordeling van de gegevens.	Nee
14	35-36	Bij het aanleggen of veranderen van wegen zal er 222 m <sup>3</sup> grond worden afgevoerd en bij de werkzaamheden 7413 m <sup>3</sup> grond. Deze cijfers zijn in de toelichting niet nader gegeven of onderbouwd.	Nader gegevens hieromtrent zijn niet nodig voor de beoordeling van de aanvraag.	Nee
15	36	De kosten-batenanalyse is onvolledig.	Voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag is geen kosten-batenanalyse nodig.	Nee
16	36	Waarom is in het aanvraagformulier aangegeven dat bij het kappen van bomen het 2 houtopstanden betreft? Volgens de toelichting (bijlage 1) gaat het om 7 elken.	Het in het formulier genoemde aantal van 2 houtopstanden is foutief. In de toelichting is opgenomen dat het 7 bomen betreft. Dit laatste aantal is juist en hiervan zijn wij bij de beoordeling ook uitgegaan.	Nee
17	36	In het aanvraagformulier is geen termijn aangegeven voor de werkzaamheden. Er is in de toelichting slechts een globale inschatting gegeven tussen begin 2019 en medio 2021.	Met deze globale inschatting zijn wij voldoende geïnformeerd.	Nee
18	36	In de voorschriften is niet gesproken over de verwijderingsfase van het windpark. Op den duur zal het windpark afgebroken worden	De verlening van een vergunning voor het windpark is in deze fase niet aan de orde.	Nee
19	36	Volgens het aanvraagformulier zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd met de regels van het voorbereidingsbesluit. Uit de toelichting blijkt niet op welke wijze deze werkzaamheden strijdig zijn met het voorbereidingsbesluit. Graag een toelichting.	Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 27 januari 2016 bepaalt in art. 3, lid 1 dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning het gebruik van gronden te wijzigen. Door de uitvoering van het aangevraagde project zal het bestaande gebruik wijzigen. Daarom moet worden getoetst of het voorgenomen gebruik vergund kan worden. Conform de terminologie van de Wabo wordt in dit kader in de vergunning gesproken van een vergunning voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit.	Nee
20	36	Volgens de aanvraag zijn de plannen, infrastructuur en ligging voor het Windpark N33 opgesteld in goed c.q. constructief overleg met de Gasunie en de Provincie Groningen. Nu dit niet blijkt uit de aanvraag is hier sprake van een bloot standpunt en kan ter toetsing niet gecontroleerd worden. Er moet een nadere onderbouwing komen.	Een nadere onderbouwing van het overleg waar de aanvrager naar verwijst, hebben wij niet nodig om de aanvraag te beoordelen.	Nee
21	36	In de aanvraag is niet nader onderbouwd of het gebied minder geschikt wordt voor uitbreiding van de stikstofbriek Zuidbroek of betrekking heeft op agrarische ontwikkelingen binnen het plangebied door verwezenlijking van het Windpark N33.	Artikel 2, lid 2, van het voorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek' bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien de werken en werkzaamheden de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 2 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek. Wij hebben dan ook geconcludeerd dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het Rijksinpassingsplan Stikstofinstallatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming.	Nee
22	36	Volgens omgevingsvergunning 3 is het plan niet in strijd met het 'Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek', terwijl de huidige vergunning spreekt over een 'concept van het inpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek'.	Met het "inpassingsplan" en het "Rijksinpassingsplan" wordt verwezen naar hetzelfde plan.	Nee
23	37	Omdat de vergunningen voor de individuele windturbinen (in de eerste fase verleend) uitgaan van flexibele locaties met een bandbreedte van 15 meter, kan de exacte locatie van de infrastructuur nog niet bepaald worden. Reclamanten missen een dergelijke flexibele aanduiding in deze vergunning, en stellen dat de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen deze eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht nemen. Dit maakt de rapporten onzorgvuldig. Zij kunnen zo niet ten grondslag liggen aan deze vergunning.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-7.	Nee
24	37	In de vergunning is getoetst of de aan te leggen wegen en uitwegen van invloed zijn op de openbare orde, openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. Deze toetsing kan niet worden afgeleid uit de vergunning. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent betwisten reclamanten dat een dergelijke toetsing heeft plaatsgevonden. Ook blijkt niet uit de vergunning dat de wegen voldoen aan de eisen die de CROW voorschrijft.	Waarom wordt betwist dat de toetsing heeft plaatsgevonden is ons niet duidelijk. Er zijn door de aanleg van de wegen en uitwegen geen effecten te verwachten die relevant zijn voor de openbare orde of openbare veiligheid. Ook is niet in te zien op welke wijze de volksgezondheid in het geding zou zijn. Hetzelfde geldt voor de bescherming van het milieu. Het gebruik van de wegen en uitritten zal zo extensief zijn dat de bescherming van het milieu de verlening van de vergunning niet in de weg kan	Nee



25	37	Op Grond van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie is een archeologisch onderzoek vereist voordat de kabels en wegen mogen worden aangelegd. Dit onderzoek is uitgevoerd, zie bijlage 4. Aan het einde van dit rapport worden locaties aangewezen waarvoor vervolgonderzoek wordt geadviseerd, namelijk de grond onder nieuwe semi-permanente bocht bij de Duurkenakker en ter hoogte van huisnummer . Dit vervolgonderzoek is gestart en zal spoedig worden toegevoegd aan de aanvraag. Dit betekent dat het archeologisch onderzoek niet volledig is afgerond en dat onvoldoende archeologische kennis is verzameld om uit te sluiten dat aantasting optreedt in het plangebied.				
26	37-38	Voorts kent de aanvraag een aanvullend (concept) archeologisch onderzoek met de datering 20 februari 2017 (bijlage 12). Zonder opmerking zal deze versie na 3 maanden als definitief rapport worden opgeleverd. Dit betekent dat op 20 mei 2017 het rapport pas als definitief aangemerkt kan worden. Dit brengt rechtsonzekerheid met zich mee. Daarnaast is het onduidelijk waarom een aanvullend archeologisch onderzoek noodzakelijk was en wat het verschil is tussen archeologisch onderzoek van 22 december 2016, nu deze bijna identiek aan elkaar zijn. Ook de toelichting van het ontwerp-omgevingsvergunning noemt het archeologisch onderzoek van 20 februari 2017 niet.				
27	38	Er is voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand geen onderzoek gepleegd of de verbodsbepalingen van de Wet Natuurbescherming worden geschonden.				
28	38	De natuurwaarde is onvoldoende getoetst, er zijn ook beschermde diersoorten in het plangebied aanwezig met een jaarrond beschermd nest.				
29	38	De boom kan ook een belangrijke zaadbron voor een autochtoon ras zijn of dienen als belangrijk onderdeel van een reeks elementen in een ecologische verbindingzone . Tevens is onvoldoende (kenbaar) of boom-sparende alternatieven zijn afgewogen en waarom er geen herplantplicht in de voorschriften is opgenomen zoals in omgevingsvergunning.				
30	38-39	Een aanzienlijk deel van het Bosje Spoorlijk is gekapt door Staatsbosbeheer.				
31	39	Volgens de toelichting wordt met het waterschap Aa's en Hunze en de grondelgenaren, een watercompensatie afgestemd. Voor reclamanten is het onduidelijk wat er gebeurt als er geen afstemming over de watercompensatie wordt bereikt tussen de verschillende partijen.				
32	40	Betwist wordt dat er overeenstemming bereikt is met alle grondelgenaren.				
33	40	Reclamanten zijn van mening dat er onvoldoende rekening is gehouden met de Wnb, nu de verordening van de provincie Groningen ten tijde van de Quick scan nog niet was vastgesteld. Een ommissie in het bestreden onderzoek.				
34	40	De quickscan kent slechts één veldonderzoek				
35	40	De bestreden omgevingsvergunning die is onderbouwd met een onvolledig onderzoek, biedt onvoldoende garanties op de instandhouding van vleermuizen, trekvogels, zilverreigers, kwartelkonijnen, kleine zwanen, broedvogels en beschermde amfibieënsoorten.				
36	40	Zonder enige onderbouwing wordt in het onderzoek geconcludeerd dat de aard en schaal van de werkzaamheden geen invloed hebben op dichtbij gelegen Natura 2000-gebieden. Een nadere effectbeoordeling is daarom noodzakelijk. Reclamanten verzoeken daarom een passende beoordeling.				
37	40-41	Het aanvragen van een ontheffing in het kader van de Wnb is volgens de toelichting niet nodig wanneer de werkzaamheden volgens de opgestelde uitgangspunten worden uitgevoerd. In paragraaf 4.4 van de Quick scan zijn de voorschriften opgenomen over het voorkomen en beperken van schade. Deze voorschriften zijn niet opgenomen in de omgevingsvergunning. Een ommissie in de bestreden omgevingsvergunning. Daarnaast zijn de voorgestelde mitigerende en compenserende maatregelen in het algemeen genomen onvoldoende om de effecten te compenseren.				
38	41	Volgens de Quick scan wordt met inachtneming van mitigerende maatregelen voor de uitvoering 'de meeste schade' op beschermde soorten voorkomen. Reclamanten vatten deze uitspraak zo op dat schade niet				
			staan. De CROW is voor de verlening van deze omgevingsvergunning geen verplicht toetsingskader.			
			Het onderzoek heeft wel plaatsgevonden, is afgerond en is aan de aanvraag toegevoegd. In de conclusie staat onder meer dat op geen van de locaties waarop karterend onderzoek is uitgevoerd, archeologische indicatoren zijn aangetroffen die aanleiding geven tot het adviseren van aanvullend archeologisch onderzoek.			
			Het rapport van 20 februari 2017 maakt deel uit van de aanvraag en heeft met het ontwerpbesluit ter inzage gelegen. Dit leidt niet tot rechtsonzekerheid.			
			Uit het rapport van december 2016 blijkt dat er tracédelen zijn waarop nog deels intacte podzobodems zijn aangetroffen en waarop de uitvoering van karterend onderzoek wordt geadviseerd. In het rapport van 2017 zijn de resultaten van dit onderzoek verwerkt.			
			Bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand wordt niet getoetst aan de Wet natuurbescherming. Artikel 2.18 Wabo bepaalt het volgende: "Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de betrokken verordening."			
			De bescherming van voorplantingsplaatsen en rustplaatsen van dieren wordt geregeld in de Wet natuurbescherming. Dit is rechtstreeks werkende regelgeving.			
			Getoetst of er de in de APV genoemde waarden in het geding zijn. Zoals verwoord in het besluit is dat niet het geval. In een dergelijke situatie mogen wij de vergunning niet weigeren. Er is er wel een herplantplicht voorgeschreven.			
			Deze bomen betreffen niet de bomen waarvoor nu omgevingsvergunning wordt aangevraagd of waarvoor een omgevingsvergunning nodig is.			
			Voor de verlening van deze omgevingsvergunning is dit niet relevant. Dit is geen toetsingskader.			
			Uit de bij de aanvraag gevoegde verklaring van de aanvrager blijkt dat de toestemmingen er zijn. Hierbij merken we op dat het niet zo is dat, indien de aanvrager geen eigenaar is van de grond waarop het bouwplan is voorzien, tussen de aanvrager en de eigenaar van de grond een rechtsverhouding met betrekking tot die grond moet bestaan om te kunnen aannemen dat de aanvrager belang heeft bij de aanvraag.			
			Ten tijde van het schrijven van het rapport was de verordening nog niet vastgesteld. Wel was al rekening gehouden met de verordening. De verordening is inmiddels wel vastgesteld.			
			Voor een quickscan is dit voldoende			
			De quickscan is een risico-inschatting om te bepalen of overtreiding en verstoring kan optreden. Deel van de conclusie van de quickscan is dat er geen vergunning of ontheffing aangevraagd hoeft te worden.			
			De quickscan is een risico-inschatting om te bepalen of overtreiding en verstoring kan optreden. De deskundige inschatting is dat er geen effecten zijn op Natura 2000-gebieden.			
			Wij hebben geen reden om aan te nemen dat de genoemde maatregelen onvoldoende zijn. Wel zien wij aanleiding om voorschriften aan de vergunning toe te verbinden waarin deze maatregelen worden voorgeschreven.			
			Het is juist dat niet alle schade voorkomen wordt. In de conclusie van de quickscan staat hierover het volgende: "Met in achtneming van mitigerende maatregelen voor de uitvoering wordt de meeste schade			





		uitgesloten kan worden. Daarmee staat vast dat schade, die op grond van de Wnb verboden is, optreedt.	
39	41	Gesteld wordt dat er geen onderzoek is gedaan naar cumulatie en niet expliciet is opgenomen wat de effecten van verschillende projecten zijn op de soorten. Onacceptabel, ook gezien de bedoeling van de Europese natuurrichtlijnen.	op beschermde soorten voorkomen. Echter niet alle schade is op voorhand te vermijden. Het betreft schade op algemeen voorkomende zoogdieren en amfibieën behorende tot Tabel 1 van de Flora- en faunawet. Voor deze soorten geldt een algemene vrijstelling. In alle gevallen blijft de zorgplicht gelden. Dit houdt in dat gevolgen voor soorten altijd zoveel mogelijk dient te worden voorkomen of te worden beperkt."
40	41	De verwijderingsfase en de effecten daarvan op de natuur zijn ten onrechte niet meegenomen in de Quick Scan.	Gezien de conclusies van de quickscan (een risico-inschatting) is nader onderzoek niet noodzakelijk.
41	41	De Wnb is op 1 januari 2017 in werking getreden. Er zijn daardoor enkele nieuwe soorten (zoals planten, daylinders en jibeilen van de rode lijst) beschermd. Nu de omgevingsvergunning op basis van de Wnb in behandeling moet worden genomen is het van belang om te weten of er ook nieuwe soorten in het plangebied aanwezig zijn.	Deze fase is wel meegenomen in de quickscan. De toegangsweg bij sloop wordt in paragraaf 1.1 van de quickscan als aparte fase beschouwd. In de quickscan is rekening gehouden met de 1 januari 2017 in werking getreden Wet natuurbescherming. Dit is ook verwoord in de scan.
			Nee
			Nee
			Nee

