

BESLUIT**OMGEVINGSVERGUNNING**

voor: Werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie
windpark N33, Deelgebied 'Vermeer-Noord 1'

activiteiten:

- uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
- gebruik als bedoeld in het voorbereidingsbesluit;
- vellen of doen vellen van een houtopstand;
- het aanleggen en veranderen van wegen;
- het maken van uitwegen.

verleend aan: Windpark Vermeer Noord B.V.

locatie: Windpark N33, Deelgebied Vermeer Noord

Inhoudsopgave

1	Besluit	3
1.1	Aanvraag	3
1.2	Besluit	3
2	Procedure.....	5
2.1	Projectbeschrijving.....	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid aanvraag.....	5
2.4	Procedure (uitgebreid).....	5
2.5	Zienswijzen.....	6
2.6	Samenhangende besluiten	7
3	Inhoudelijke overwegingen.....	9
3.1	Het uitvoeren van een bouw, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald	9
3.1.1	Vorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek';.....	9
3.1.2	Vorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.	10
3.1.3	Inpassingsplan Windpark N33.	10
3.2	Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit	13
3.3	Vellen of doen vellen van een houtopstand	14
3.4	Aanleggen en veranderen van wegen	15
3.5	Maken en veranderen van een uitweg.....	15
4	Voorschriften	16
	Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.	16
	Vellen of doen vellen van een houtopstand.....	16
	Aanleggen en veranderen van wegen	16
	Maken en veranderen van uitwegen.....	16

1 Besluit

1.1 Aanvraag

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Menterwolde heeft op 23 december 2016 een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van 'Windpark N33, deelgebied Vermeer-Noord'.

De aanvraag is ingediend door Pondera Consult B.V. Welbergweg 49, 7556 PE, namens Windpark Vermeer Noord B.V., Zuiderinslag D4, 3871 Hoevelaken.

De aanvraag heeft betrekking op het gebied, globaal begrensd door de A7, de Vennenweg, Duurkenakker en de spoorlijn Veendam-Zuidbroek.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b;
- Gebruik van gronden of bouwwerken als bedoeld in het voorbereidingsbesluit, Wabo art. 2.1, lid 1, onder c;
- Aanleggen van wegen, Wabo art. 2.2, lid 1 onder d en Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), art. 2.11, lid 1;
- Het maken van uitwegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder e en APV. 2.12, lid 1;
- Vellen of doen vellen van een houtopstand, Wabo art 2.2, lid 1, onder g en APV art. 4.11;

1.2 Besluit

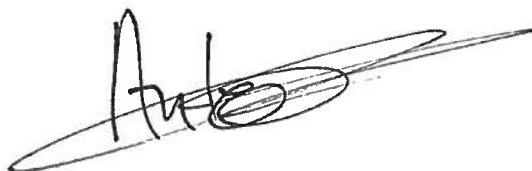
Het college van burgemeester en wethouders besluit::

1. gelet op art. 2.1 en art. 2.2 Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen;
2. dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b;
 - Gebruik van gronden of bouwwerken als bedoeld in het voorbereidingsbesluit, Wabo art. 2.1, lid 1, onder c;
 - Aanleggen van wegen, Wabo art. 2.2, lid 1 onder d en Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), art. 2.11, lid 1;
 - Het maken en veranderen van uitwegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder e en APV. art. 2.12, lid 1;
 - Vellen of doen vellen van een houtopstand, Wabo art 2.2, lid 1, onder g en APV art. 4.11;
3. dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
 - aanvraagformulier, nummer 2678579;
 - Bijlage 1, toelichting op de aanvraag;
 - Bijlage 2, overzichtstekening 'aansluiting windturbines';
 - Bijlage 3, overzichtstekening van de aanleg en aanpassingen van wegen;
 - Bijlage 4, Uittreksel KvK Vermeer Noord B.V.;
 - Bijlage 5, tekeningen met de principe opbouw van de wegen;
 - Bijlage 5B, Technische tekeningen boringen;
 - Bijlage 6ABCDE: onderzoeken Archeologie
 - Bijlage 7, Boorrapporten;

- Bijlage 8 Tekening gewijzigde bouwplan inkoopstation;
 - Bijlage 9, Machtigingsverklaring;
 - Bijlage 10, toestemming grondeigenaren;
 - Bijlage 11, Wijziging opstelplaats WT24;
 - Bijlage 12, foto's/verbeelding van de wegaanpassingen;
 - Bijlage 13, Overzicht / Objectenmatrix;
 - Nota van beantwoording deelgebied Eekerpolder – Menterwolde 1
4. aan deze vergunning voorschriften te verbinden. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

1.3 Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Menterwolde
Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. Klijn', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

De heer A.J. Klijn
Afdelingshoofd Primair Proces Omgevingsdienst Groningen

2 Procedure

2.1 Projectbeschrijving

De aanvraag betreft werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van Windpark N33, deelgebied Vermeer Noord, en bestaat in hoofdzaak uit het aanleggen en veranderen van de infrastructuur ten behoeve van het windpark, zoals wegen, uitwegen, kabels/leidingen en het vellen van houtopstanden.

2.2 Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd te beslissen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.3 Volledigheid aanvraag

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag is gewijzigd in die zin dat de activiteiten milieuneutraal veranderen en het bouwen van een bouwwerk niet langer aangevraagd worden. Tevens is een vervolgonderzoek met betrekking tot archeologie ingediend.

De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is volledig en is in behandeling genomen.

2.4 Procedure (uitgebreid)

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 12 april 2017 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;

- op 12 april 2017 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan Windpark Vermeer Noord B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van donderdag 13 april 2017 tot en met woensdag 24 mei 2017 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Menterwolde en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Beroepsprocedure

Belanghebbenden die een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

2.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 2 in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Windpark N33, zijn in totaal 5 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht waarvan er één is ingetrokken.

De zienswijzen die betrekking hebben op onderhavig besluit worden in bijgevoegde Nota van Beantwoording beantwoord. Deze Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van dit besluit. In de Nota van Beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

Punt 19 van zienswijze 004 geeft aanleiding tot wijziging van de toelichting bij de aanvraag. Er is sprake van verkeerde verwijzingen in de toelichting bij de aanvraag. In onderstaande tabel wordt in de linker kolom weergegeven wat de onjuiste verwijzingen zijn, en in de rechter kolom wat de juiste verwijzingen zijn.

Verwijzing in toelichting bij de aanvraag, paragraaf + paginanummer in toelichting	Correctie
Paragraaf 1,4, pagina 7 van toelichting (33)	Bijlage 9 --> bijlage 8
Paragraaf 2.1, pagina 9 van de toelichting (35)	Bijlage 13 --> bijlage 11
Paragraaf 2.3.2, pagina 12 van de toelichting (38)	Bijlage 2 --> bijlage 3
Paragraaf 2.5, pagina 14 van de toelichting (40)	Bijlage 10 --> Bijlage 9 (Er is echter, in tegenstelling tot in de toelichting beschreven, geen lijst met grondeigenaren bijgevoegd, maar een verklaring dat initiatiefnemer een overeenkomst heeft met alle grondeigenaren.
Paragraaf 3.3.3, pagina 17 van de toelichting (43)	Bijlage 12 --> bijlage 10
3.8, pagina 20 van de toelichting (46)	Er wordt verwezen naar bijlage 8. Echter dit onderdeel (bouw en milieu) is losgetrokken van deze aanvraag en is in een separate aanvraag opgenomen. Zie nota van wijzigingen in bijlage 13.
3.8, pagina 21 van de toelichting (47)	Er wordt verwezen naar bijlage 11. Echter dit onderdeel (bouw en milieu) is losgetrokken van deze aanvraag en is in een separate aanvraag opgenomen. Zie nota van wijzigingen in bijlage 13.
Hoofdstuk 4 van de toelichting.	Opgenomen lijst met bijlagen is niet meer van toepassing op gehele aanvraag, omdat in een later stadium het onderdeel wijziging bouw en milieu uit betreffende aanvraag is getrokken en separaat is ingediend (OB5).

2.6 Samenhangende besluiten

Wet Natuurbescherming

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming in werking getreden. De Wet natuurbescherming vervangt onder andere de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en Faunawet. In samenhang met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is ook het Bor gewijzigd.

Op grond van het overgangsrecht van hoofdstuk 9 van de Wet Natuurbescherming worden de op het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet aanhangige procedures tot het nemen van een besluit krachtens de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet of de Boswet, vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens deze wet behandeld. Dit betekent dat wij hiermee bij deze omgevingsvergunning rekening dienen te houden. Op grond van de Wet natuurbescherming is voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor Natura 2000-gebieden en voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermde plant-

en diersoorten een vergunning respectievelijk ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist. De vergunning en/of ontheffing kunnen afzonderlijk, voordat de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend, worden aangevraagd bij de provincie of gelijktijdig met de aanvraag voor de omgevingsvergunning.

De aanvrager heeft op 11 februari 2016 een aanvraag om vergunning krachtens artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 bij gedeputeerde staten van de provincie Groningen ingediend en een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet aangevraagd bij de staatssecretaris van Economische Zaken.

Omdat de aanvragen zijn ingediend voordat de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, maken deze toestemmingen geen deel uit van deze vergunning.

3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 Het uitvoeren van een bouw, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder b, van de Wabo, is het verboden om de werkzaamheden uit te voeren zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning.

Deze activiteit omvat het aanleggen en veranderen van (semi) permanente en tijdelijke wegen en het leggen van kabels ten behoeve van de windturbinepark.

Voor het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd, zijn de volgende planologische regelingen van kracht:

- Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek;
- Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.
- Inpassingsplan Windpark N33.

3.1.1 Voorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek';

Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 31 januari 2016 bepaalt in art. 2, lid 1 (onder meer) dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning:

- wegen of paden en andere oppervlakteverhardingen aan te leggen;
- voorwerpen in de bodem in te drijven;
- grondbewerkingen uit te voeren.

Door het uitvoeren van het aangevraagde project zullen bovengenoemde handelingen plaatsvinden. Er moet daarom getoetst worden of dit vergunbaar is. Artikel 2, lid 2, van het voorbereidingsbesluit bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien de werken en werkzaamheden de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 2 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek.

Gezien het bovenstaande concluderen wij dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het Rijksinpassingsplan Stikstofinstallatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming.

Het toetsingskader voor de activiteit "Uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een voorbereidingsbesluit is bepaald" staat verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Voor de volledigheid merken we op dat op grond van artikel 3.35, lid 7, van de Wro, (verwijzend naar artikel 3.30, lid drie, van de Wro) er geen omgevingsvergunning is vereist voor het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in het geval dat dit in het bestemmingsplan is vereist (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

3.1.2 Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.

Dit voorbereidingsbesluit kent geen vergunningplicht m.b.t. het uitvoeren van een werk.

3.1.3 Inpassingsplan Windpark N33.

De aangevraagde werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het inpassingsplan 'Windpark N33' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'Bedrijf-Windturbinepark Voorlopig' en de dubbelbestemmingen 'Leiding-Hoogspanning', Leiding-Kabeltracé, 'Waarde-Archeologie 1,', 'Waarde-Archeologie 2' en 'Waarde-Archeologie 3' en de gebiedsaanduiding 'overige zone-weg'.

enkelbestemming 'Bedrijf-Windturbinepark'

Volgens artikel 4 van de regels van het inpassingsplan zijn deze gronden bestemd voor o.a. 'wegen, paden, op- en afritten' en derhalve is de aangevraagde activiteit niet in strijd met het inpassingsplan.

dubbelbestemming 'Leiding-Kabeltracé'.

Volgens artikel 5.1, onder b, van de regels van het inpassingsplan zijn de gronden met de dubbelbestemming 'Leiding-Kabeltracé', behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een kabeltracé, niet zijnde een hoogspanningsleiding, ten behoeve van het windturbinepark. Het plan is hiermee niet in strijd.

Ingevolge artikel 5.3.1 is het, in het belang van het kabeltracé als bedoeld in artikel 5.1, behoudens het bepaalde in artikel 5.3.2, verboden op en in de in artikel 5.1 bedoelde gronden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen of afgraven, dieper dan 1 m onder peil;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen, dieper dan 1 m onder peil;
- c. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of ander wijze indrijven van voorwerpen, dieper dan 1 m onder peil;
- d. diepploegen, dieper dan 1 m onder peil;
- e. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven, en daarmee verband houdende constructies, dieper dan 1 m onder peil;
- f. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen, dieper dan 1 m onder peil;
- g. het indrijven van voorwerpen, dieper dan 1 m onder peil;

h. het uitvoeren van groundbewerkingen, dieper dan 1 m onder peil.

Ingevolge artikel 5.3.2, aanhef en onder d, zijn werken of werkzaamheden die betrekking hebben op de realisatie van de windturbinepark uitgezonderd van het verbod bedoeld in artikel 5.3.1.

dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2'.

De werken waarvoor vergunning is gevraagd zijn geprojecteerd op gronden die in het inpassingsplan Windpark N33 de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 2" hebben. De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

Artikel 7.2.1 van de regels van het inpassingsplan bepaalt dat het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of bouwwerken te realiseren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 100 m²;
- b. het woelen, mengen, diepploegen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijkte stellen groundbewerking over een oppervlakte groter dan 100 m² en dieper dan 0,3 m;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- d. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,3 m;
- e. het graven van sleuven breder dan 0,4 m en dieper dan 0,3 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- f. het permanent verlagen van het waterpeil.

Op grond van artikel 7.2.2 van de regels van het inpassingsplan kan een omgevingsvergunning als bedoeld in 7.2.1 en slechts worden verleend indien:

- a. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of;
- b. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad, of;
- c. één of meer van de volgende voorwaarden in acht wordt of worden genomen:
 1. een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, of;
 2. een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek door middel van opgravingen, of;
 3. een verplichting de werken en/of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.
- d. Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn om aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, wordt een professioneel archeoloog om advies gevraagd.

Voor het onderhavige gebied zijn door ArcheoPro bureau- en veldonderzoeken uitgevoerd.

Conform de aangeleverde rapportages van archeologische onderzoeken is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn en kan de omgevingsvergunning worden verleend, conform artikel 7.2.2.

Er is voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 7.2.2 onder b van het inpassingsplan dat op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie aangetoond is dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad. Gebleken is dat er geen noodzaak bestaat om voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Wij wijzen erop dat artikel 5.10, lid 1, van de Erfgoedwet bepaalt dat degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het om een archeologische vondst betreft dit zo spoedig mogelijk moet melden bij de minister van OCW.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van werken, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit

Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 27 januari 2016 bepaalt in art. 3, lid 1 dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning het gebruik van gronden te wijzigen. Door de uitvoering van het aangevraagde project zal het bestaande gebruik wijzigen. Daarom moet worden getoetst of het voorgenomen gebruik vergund kan worden.

Art. 3, lid 2, van het voorbereidingsbesluit bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien het voorgenomen gebruik de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 3 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het concept van het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek.

Gezien bovenstaande concluderen wij dat het voorgenomen gebruik de gronden niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de in het inpassingsplan aan de gronden te geven bestemming. Het toetsingskader voor de activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit" staat verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Het voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel geldt voor agrarische bouwpercelen die op minder dan 50 meter van elkaar gelegen zijn en die tot hetzelfde bedrijf behoren. Het voorbereidingsbesluit heeft als doel om te voorkomen dat in de situatie dat dergelijke bouwpercelen bij één en hetzelfde agrarisch bedrijf in gebruik zijn, dit bedrijf kan uitbreiden zonder dat daarbij aan het Groninger Verdienmodel wordt voldaan. Aangezien de aanvraag niet ziet op agrarisch gebruik is dit voorbereidingsbesluit niet relevant.

3.3 Vellen of doen vellen van een houtopstand

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder g, van de Wabo, moet de omgevingsvergunning worden geweigerd indien één van de in de Algemene Plaatselijke Verordening (hierna: APV) van de gemeente Menterwolde genoemde weigeringsgronden aan de orde is. Een toetsing of deze weigeringsgronden aanwezig zijn heeft plaatsgevonden.

- In de APV staat (onder meer) het volgende: Het is verboden zonder omgevingsvergunning van het bevoegd gezag buiten de bebouwde kom de houtopstanden te vellen of te doen vellen;
- De omgevingsvergunning kan worden geweigerd op grond van:
 - a. de natuurwaarde van de houtopstand;
 - b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
 - c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpschoon;
 - d. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand;
 - e. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

Ten behoeve van de aanleg van het windpark dient een aantal bomen gekapt te worden. Het gaat om de bomen die in de tuin rondom de te slopen woning aan de Trekweg 25 staan.

Het betreft in totaal 31 bomen met een dwarsdoorsnede groter dan 20 cm op een hoogte van 1,30 meter boven het maaiveld welke niet onder de vrijgestelde soorten in de gemeentelijke verordening vallen (Vrijgestelde soorten betreffen wegbeplantingen en eenrijige beplantingen op of langs landbouwgronden, beide voor zover bestaande uit niet-geknotte populieren of wilgen, vruchtbomen, fijnsparren, niet ouder dan 12 jaar, bestemd om te dienen als kerstbomen en geteeld op daarvoor in het bijzonder bestemde terreinen, kweekgoed en de boomsoorten berk, els, wilg, den en de spar). Het merendeel van de bomen betreft gladde iepen (*Ulmus minor*) maar ook enkele eiken en een wilg.

De bomen staan in het buitengebied nabij de N33 en vervullen geen belangrijke beeldbepalende functie. De bomen zijn niet geregistreerd in het Register Beeldbepalende Bomen Menterwolde als beeldbepalend. De houtopstand vertegenwoordigt geen bijzondere waarden. Met het kappen van de bomen zal het beeld in het gebied slechts zeer gering wijzigen.

Conclusie

Gezien bovenstaande is er geen reden om de vergunning voor deze activiteit te weigeren.

Overige informatie:

Op grond van de verbodsbepaling in de artikelen 3.1.1 t/m 3.1.4. en 3.5.1 t/m 3.5.4 van de Wet Natuurbescherming is het verboden om dieren, behorende tot een beschermd inheemse diersoort te doden, te vangen, de voortplantings- of rustplaats te beschadigen, vernielen of weg te nemen, eieren te beschadigen, te rapen of te bezitten, of deze te verstoren. Wij wijzen u erop in deze zorgvuldig te handelen. Er sprake van een Algemene zorgplicht (artikel 1.11).

3.4 Aanleggen en veranderen van wegen

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder d, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning slechts worden geweigerd indien sprake is van een in de APV opgenomen weigeringsgrond.

De vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu

Toets

Er is getoetst of de aan te leggen wegen van invloed zijn op de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. Met het opnemen van voorschriften is geborgd dat er geen relevante gevolgen zijn voor deze aspecten.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen, en veranderen van wegen zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.5 Maken en veranderen van een uitweg

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning slechts worden geweigerd indien sprake is van één of meer van de in artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) genoemde weigeringsgronden. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing weigeringsgronden

De vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. het wegverkeer ter plaatse;
- b. een bestaande openbare parkeerplaats;
- c. ter bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. openbare groenvoorzieningen.

Een toetsing aan bovengenoemde gronden heeft plaatsgevonden. Er is gebleken dat er geen strijd is met de onder a t/m d genoemde belangen.

Het volgende voorschrift is aan deze vergunning verbonden: "Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen."

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het maken van een uitrit zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Voorschriften

Het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.

- 1.1. Voor de aangevraagde en vergunde werkzaamheden met betrekking tot de ontsluitingen voor de windturbines 16 en 22 geldt dat slechts één van de in bijlage 1, paragraaf 3.3.2 van de aanvraag genoemde opties, gerealiseerd mag worden.

Vellen of doen vellen van een houtopstand

- 1.2. Het is verboden nesten te verstoren gedurende het broedseizoen.

Aanleggen en veranderen van wegen

- 1.3. Er dient, voordat aangevangen wordt met het aanleggen of veranderen van wegen, een plan over de verkeersstromen aan ons te worden overlegd.
- 1.4. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.

Maken en veranderen van uitwegen

- 1.5. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.

Nota van beantwoording deelgebied Vermeer Noord 1

Zienswijze 0001	Reactie-	Pagina-	Samenvatting zienswijze	Reactie	Wijziging besluit?
nummer	nummer in	zienswijze			
1	001		Wij voorzien gezondheidsrisico's door windturbines (stress), onze mooie landschap wordt verpest door de windmolens, waardedevermindering van onze woningen, lawaaioverlast, sociale tegenstellingen (bewoners en boeren) vogelsterfte, en er zijn veel betere alternatieven d.m.v zonneparken en windmolens op zee plaatsen, daar is bovendien veel meer wind dus levert dat veel meer op.	In fase 1 zijn het inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 2) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. Hierbij gaat het onder meer om het aanleggen van wegen, uitritten en leidlijnen. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee
Zienswijze 0002					
1	001		Er wordt niet ingegaan op het inklinken van de bodem door de trillingen van de windmolens. Daardoor komt er veel druk op de gas transportleidingen. De windmolens staan tussen de gas transportleidingen in gepland. Als de bodem inklinkt en er een gasbuis barst is dat een grote ramp. Ook als er een windmolen op een gasbuis valt is dat een grote ramp. Zelfs als een windmolen naast een gasbuis valt is dat een ramp omdat er dan zo'n 300 ton naast valt. Voor dit soort calamiteiten is er geen rampenplan opgezet.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
2	001		Op het industrieterrein waar ik een bedrijf wil vestigen is een molen gepland. Dit is ongewenst.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
3	001		De generatoren die wij gaan produceren kunnen alle windmolens vervangen. Dit is voldoende reden om de keuze voor windmolens te heroverwegen.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0003					
1	001		De belangen van omwonenden worden geschonden door de komst van de windmolens, daar deze in dichte nabijheid worden geplaatst. Mijn woning bevindt zich dichtbij de omgeving van de windmolens. Woningen, waaronder die van mij, zullen in waarde dalen. Tevens maak ik mij zorgen om de effecten van windmolens zoals geluid, slagschaduw op mens en dier. Daarbij wordt de landelijke omgeving: groen, rust, uitzicht, flora/fauna en ruimte aangetast door de plaatsing van de windmolens. Bij regelmatig worden herten in deze omgeving gezien. Ik maak mij ernstige zorgen en stel derhalve voor een alternatief te zoeken.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee
Zienswijze 0004					
1	014		Op grond van art. 2.7 Wabo hadden initiatiefnemers ervoor moeten zorgen dat alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project, dus ook deze tweede fase ontwerp-omgevingsvergunningen die activiteit hebben op werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van het Windpark N33, ten grondslag lagen aan de bestreden omgevingsvergunningen uit de eerste fase. De Afdeling oordeelde ook dat onlosmakelijke activiteiten niet gedeeltelijk vergund of geweigerd kunnen worden. Reclamanten stellen dat er sprake is van juridische onlosmakelijkheid. Activiteiten die behoren tot de verschillende categorieën activiteiten als in art. 2.1 en 2.2 Wabo zijn onlosmakelijke activiteiten. Zonder elektrische kabeltracés, aan- en toewegwegen zou het windpark feitelijk immers niet geëxploiteerd kunnen worden. Aangezien er in twee verschillende fasen is vergund, is er gehandeld in strijd met het systeem van de Wabo. Reclamanten vragen herroeping van de bestreden vergunningen.	Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).	Nee
2	14		Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden. Onduidelijk is waarom de vergunningen in de eerste fase van de besluitvorming voor 20 jaar verleend zijn, en de vergunningen in deze tweede fase van besluitvorming zelfs permanent c.q. voor onduidelijk, niet kenbaar tijdsverloop. Daarbij stellen reclamanten dat de vergunningen onrecht niet voorzien in een verwijderings-/sloopplicht, wat onzorgvuldig is.	Artikel 2.7 Wabo bepaalt de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn als bedoeld in de Wabo, zijn aangevraagd en maken deel uit van de vergunning. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De activiteiten die in de 2e fase worden aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de 1e fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden.	Nee

3	14-15	Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet er zeer zorgvuldig rekening gehouden worden met deze aanwezige risico objecten. De aanwezige risico's die nu door initiatiefnemers in de beoordeling zijn meegenomen, worden gebaseerd op gegevens van de website risicokaart.nl. Deze gegevens zijn onvoldoende onderzocht en onzorgvuldig meegenomen bij de beoordeling. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag kunnen liggen aan een zorgvuldig genomen besluit. Reclamanten hebben uit betrouwbare bron vernomen dat de getoonde gegevens op de risicokaarten dateren van 2006, en dat sindsdien geen update plaats heeft gevonden. de huidige risicokaarten geen waarheidsgetrouw beeld geven van de aanwezige risico's, de daadwerkelijke risico's onbekend zijn en wijzigingen/aanvullingen onzorgvuldig worden bijgehouden.	Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroeders) verplicht om bij elke mechanische grondroering een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.	Nee
4	15	Voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen is het van belang dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarde en beperkingen, duidelijk zijn. Alleen op basis van deze exacte, concrete locaties kan een gefundeerd, zorgvuldig onderzoek naar de externe veiligheid en mogelijke schending van archeologische waarden gedaan worden. Ook volgens de rechtspraak zijn GPS-coördinaten leidend/bepalend (ECLI:NL:RBZLY:2012:8V2049).	Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding- en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidinggegevens moeten hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.	Nee
5	15-16	De toename van verkeersintensiteit is niet opgenomen in de aanvragen. Het is opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.	De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.	Nee
6	16	In strijd met de indieningsvereisten bij iedere aanvraag ex art. 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden gedaan. Het is onduidelijk of en hoe de exploitatiebegroting van Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze kosten. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent wordt betwist dat initiatiefnemers voldoende draagkrachtig zijn om kosten ter realisatie, met de in het concrete geval vereiste monitoring, van deze vergunningen op zich te kunnen nemen. Daarnaast is de financieel economische uitvoerbaarheid van Windpark N33, en onderhavige vergunningen als onlosmakelijk verbonden, niet gegarandeerd.	De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor getraaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.	Nee
7	16	De exacte locatie van de kabeltracés kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat. Een flexibele aanduiding in de vergunning (fase 1) ontbreekt en de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen nemen een eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht.	Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1 ^e fase, niet van de huidige fase.	Nee
8	16	Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen.	Opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bibb en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Vergunningen waar de projectkosten wel leidend zijn voor het berekenen van de leges (Wabo bouw) maken onderdeel uit van fase 1.	Nee
9	16	De exacte locatie van wegen kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat.	De economische uitvoerbaarheid is geen onderdeel van het toetsingskader voor omgevingsvergunningen. Het is wel onderdeel geweest van de toetsing van het rijksinpassingsplan in fase 1.	Nee
10	17	Uit de aanvraag voor semipermanente wegen wordt afgeleid dat voor onderhoud exceptioneel transport noodzakelijk is. Onderhoudswegen uit alle aanvragen zouden vergund moeten worden als semipermanente wegen. Het wettelijk vereist onderhoud kan niet plaatsvinden, omdat niet alle windturbine locaties toegankelijk zijn voor groot vervoer.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van fase 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering.	Nee
2			Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag.	Nee
			De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van mandje 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Daarnaast verwijzen wij naar onze reactie bij 0004-4.	Nee
			Het verschil tussen semipermanente wegen en tijdelijke wegen zit hem enkel in de wijze van aanleg. Beide wegen kunnen te allen tijde gebruikt, dan wel aangelegd worden. Het recht om de tijdelijke wegen weer te mogen aanleggen gedurende de exploitatie van het windpark (voor niet regulier onderhoud) is onderdeel van de vergunning. Semipermanente wegen zijn aangevraagd voor plekken waar dit verkeers- en locatietechnisch gewenst is. Groot vervoer is echter voor over beide wegen mogelijk. Omdat tijdelijke wegen over privé-percelen gaan, is ervoor gekozen deze niet semipermanent	Nee



11	17	Er ontbreekt het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitsisen waaraan toewerpen naar het windpark, zowel van tijdens de bouw- als de exploitatiefase van het windpark, moeten voldoen.		te maken, zodat de landeigenaar niet blijvende gevolgen ondervindt van de wegen.			
12	23	Op het aanvraagformulier staat niet de vergunning gefaseerd wordt aangevraagd, terwijl het windpark wel gefaseerd wordt gerealiseerd.		De aan te leggen wegen zijn op basis van uitgangspunten van verschillende windturbineveranclers en geotechnisch onderzoek gedimensioneerd.			Nee
13	23	Er wordt op het aanvraagformulier verwezen naar bijlage 1. Waaron zijn de gegevens niet op het formulier aangegeven.		De fasering als bedoeld op het aanvraagformulier gaat over fasering in de zin van art. 2.5 Wabo. Dit is niet hetzelfde als de gefaseerde uitvoering van dit project.			Nee
14	23-24	De kosten-batenaalyse is onvolledig.		Dit is waarschijnlijk een praktische overweging van de aanvrager geweest. Dit heeft geen gevolgen voor de beoordeling van de gegevens.			Nee
15	24	Waarom is in het aanvraagformulier aangegeven dat bij het kappen van bomen het 222 houtopstanden betreft? Volgens de toelichting (bijlage 1) gaat het om 31 bomen.		Voor de beoordeling van de onderhavige aanvraag is geen kosten-batenaalyse nodig.			Nee
16	24	In het aanvraagformulier is aangegeven dat de voorgenomen verandering op 03-09-2018 wordt uitgevoerd. Waaron wordt deze specifieke datum genoemd?		Het in het formulier genoemde aantal van 222 houtopstanden is foutief. In de toelichting is opgenomen dat het 21 bomen rond de Trekweg 25 betreft. Dit laatste aantal is juist en hiervan zijn wij bij de beoordeling ook uitgegaan.			Nee
17	24	In de voorschriften is niet gesproken over de verwijderingsfase van het windpark. Op den duur zal het windpark afgebroken worden.		Het is aan de aanvrager om te bepalen wat er wordt aangevraagd. Dit is geen verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.			Nee
18	24	Volgens het aanvraagformulier zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd met de regels van het voorbereidingsbesluit. Uit de toelichting blijkt niet op welke wijze deze werkzaamheden strijdig zijn met het voorbereidingsbesluit. Graag een toelichting.		De verlening van een vergunning voor het windpark is in deze fase niet aan de orde.			Nee
19	24	In de toelichting is veelvuldig verwezen naar foutieve bijlagen. Het besluit is hiermee gebrekking en kan derhalve niet in redelijkheid tot stand zijn gekomen. Reclamanten noemen daarbij als voorbeeld pagina 12, waar onder paragraaf 3.3.3 wordt verwezen naar bijlage 12. Dat zou een illustrerende tekening moeten zijn waarop is aangegeven welke implicaties zijn van een deel van de werkzaamheden. Bijlage 12 bevat echter een aanvullend archeologisch onderzoek.		Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 27 januari 2016 bepaalt in art. 3, lid 1 dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning het gebruik van gronden te wijzigen. Door de uitvoering van het aangevraagde project zal het bestaande gebruik wijzigen. Daarom moet worden getoetst of het voorgenomen gebruik vergund kan worden. Conform de terminologie van de Wabo wordt in dit kader in de vergunning gesproken van een vergunning voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit.			Nee
20	24	Volgens de aanvraag zijn de plannen, infrastructuur en ligging voor het Windpark N33 opgesteld in goed c.d. constructief overleg met de Gasunie en de Provincie Groningen. Nu dit niet blijkt uit de aanvraag is hier sprake van een bloot standpunt en kan ter toetsing niet gecontroleerd worden. Er moet een nadere onderbouwing komen.		Er is inderdaad sprake van verkeerde verwijzingen in de aanvraag. Naar aanleiding van deze zienswijze heeft de aanvrager in tabelvorm aangegeven welke verkeerde verwijzingen er in de aanvraag staan, waarbij tevens aangegeven is wat de juiste verwijzingen zijn. Wij wijzigen de vergunning in die zin dat we in de overweging deze tabel opnemen. De verkeerde verwijzingen maakten niet dat de ontwerpvergunning niet leesbaar was. Alle informatie was beschikbaar. Omdat er geen sprake is van nieuwe informatie is er geen reden om het ontwerpbesluit opnieuw ter inzage te leggen.			Nee
21	24	In de aanvraag is niet nader onderbouwd of het gebied minder geschikt wordt voor uitbreiding van de stikstofabriek Zuidbroek of betrekking heeft op agrarische ontwikkelingen binnen het plangebied door verwezenlijking van het Windpark N33.		Een nadere onderbouwing van het overleg waar de aanvrager naar verwijst, hebben wij niet nodig om de aanvraag te beoordelen.			Nee
22	24-25	Volgens omgevingsvergunning 4 is het plan niet in strijd met het 'concept' van het inpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek, terwijl de huidige vergunning spreekt over een 'Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek'. Reclamanten verlangen hieromtrent een nadere toelichting.		Artikel 2, lid 2, van het voorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek' bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien de werken en werkzaamheden de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 2 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek. Wij hebben dan ook geconcludeerd dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het Rijksinpassingsplan Stikstofinstallatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming.			Nee
23	25	De te verbreeden Vennerweg kruist op 2 plekken gasleidingen die door het plangebied lopen. Op basis van de algemene hoogtekaart Nederland is bepaald dat de bovenkant van de weg tenminste 2 meter boven het wateroppervlak ligt in de naastliggende slooten. Indien wordt aangenomen dat de gasleidingen zich 1 meter onder het wateroppervlak van de sloten bevinden is het hoogteverschil tussen het wegdek en de gasleidingen 3 meter. De hoogte van de bovenkant van de weg is slechts bepaald aan de hand van de algemene		Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. De Wet informatie-uitwisseling ondergrondse netten (WION) vervangt de (vrijblijvende) zelfregulering zoals die bestond in de vorm van het Kabels en Leidingen Informatie Centrum (KLIC). Het KLIC is in 2008 opgegaan in het Kadaster. Het Kadaster voert in opdracht van de ministeries van Economische Zaken (EZ) en Infrastructuur en Milieu (IEMM) de WION uit en faciliteert de informatieverstrekking over de ligging van kabels en leidingen.			Nee



		hoogtekaart Nederland. Door aanvrager zelf is geen praktisch onderzoek verricht naar de hoogte. Tevens blijkt er geen zorgvuldig onderzoek gedaan naar de ligging van de gasleidingen, dit wordt slechts aangenomen. Deze kwesties vergen nader, zorgvuldig onderzoek.		
24	25	Omdat de vergunningen voor de individuele windturbines (in de eerste fase verleend) uitgaan van flexibele locaties met een bandbreedte van 15 meter, kan de exacte locatie van de infrastructuur nog niet bepaald worden. Reclamanten missen een dergelijke flexibele aanduiding in deze vergunning, en stellen dat de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen deze eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht nemen. Dit maakt de rapporten onzorgvuldig. Zij kunnen niet ten grondslag liggen aan deze vergunning.		
25	25	In de vergunning is getoetst of de aan te leggen wegen en uitwegen van invloed zijn op de openbare orde, openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. Deze toetsing kan niet worden afgeleid uit de vergunning. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent betwisten reclamanten dat een dergelijke toetsing heeft plaatsgevonden. Ook blijkt niet uit de vergunning dat de wegen voldoen aan de eisen die de CROW voorschrijft.	Waarom wordt betwist dat de toetsing niet heeft plaatsgevonden is ons niet duidelijk. Er zijn door de aanleg van de wegen en uitwegen geen effecten te verwachten die relevant zijn voor de openbare orde of openbare veiligheid. Ook is niet in te zien op welke wijze de volksgezondheid in het geding zou zijn. Hetzelfde geldt voor de bescherming van het milieu. Het gebruik van de wegen en uitritten zal zo extensief zijn dat de bescherming van het milieu de verlening van de vergunning niet in de weg kan staan. De CROW is voor de verlening van deze omgevingsvergunning geen verplicht toetsingskader.	Nee
26	26	Met voorliggende aanvraag wordt de maximale lengte van het inkoopstation van 15,8 meter aangevraagd in plaats van 7 meter. Daarmee worden de maximale afmetingen van het inkoopstation 15,8 bij 4 bij 3,5 (L x B x H), maximaal oppervlak van 62,8 vierkante meter. In het ontwerp-Rijksinpassingsplan Windpark N33 is in artikel 11.2.d toegevoegd: 'in afwijking van het bepaalde in sub c geldt voor maximaal 1 inkoopstation dat de maximale oppervlakte 70 m2 bedraagt'. Kan hieruit opgemaakt worden dat het inkoopstation bij windturbine WT18 valt onder de uitzondering van artikel 11.2 van het Rijksinpassingsplan?	Het inkoopstation is inderdaad een inkoopstation als bedoeld in regel 11.2 sub d van het Rijksinpassingsplan.	Nee
27	26	Bij het intrredepunt en uitredepunt zijn de coördinaten van het A.G. Wildervanckanaal niet genoemd in bijlage 5B.	De coördinaten zijn niet noodzakelijk voor de beoordeling van de aanvraag	Nee
28	26	Het is onduidelijk waarom er geen voorschriften over de maatregelen ter preventie van veiligheids- en gezondheidsgevaaren zijn opgenomen in de vergunning.	In het besluit is verwoord dat er, gezien de toetsingskaders, geen redenen zijn om de vergunning te weigeren. Voor het uitvoeren van een werk is het in dit concrete geval voornamelijk van belang dat er geen bezwaren van archeologische aard zijn. Vanuit planologisch perspectief is het van belang dat het plan de verwezenlijking van stikstofafbrek niet in de weg staat.	Nee
		Bij de boortekening is voor het deel van de Provinciale weg N33 rekening gehouden met de omschrijving in de Richtlijn Boortekeningen van RWS, terwijl dat niet het geval is bij de boortekening van het boorplan d.d. 8 december 2016. Voorts is in de meest recente boorplan rekening gehouden met (historisch) onderzoek van ondergrondse objecten en is de conclusie uitgebreid. Het bestreden besluit is derhalve niet zorgvuldig tot stand gekomen.	Het boorplan is bij deze afwegingen van belang om te kunnen beoordelen waar de werkzaamheden plaatsvinden. Voor het overige (wat de technische en veiligheidsaspecten betreft) zijn de boorplannen niet relevant voor de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning.	Nee
29	26	De geotechnische informatie wordt als input gebruikt in de sterkte- en/of muddrubberekeningen. Zonder goedkeuring van deze berekeningen, door opdrachtgever en/of vergunningverlenende instantie, mag niet gestart worden met de werkzaamheden.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
30	27	De aannemer die de boringen gaat uitvoeren dient een graafmelding te doen en deze te analyseren. Deze graafmelding had als voorwaardelijke verplichting in de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen.	Deze melding is geen verplichting die voortvloeit of hoort voort te vloeien uit de omgevingsvergunning. Wij verwijzen ook naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
31	27	De bepaling van de tijdsduur voor het realiseren van de werkzaamheden is mede afhankelijk van het in te zetten materieel. Met de gekozen boorstelling zal voor de boring aan de Krusing Wildervanckanaal / Rijksweg N33 (tussen WM 16 en WM 23) te Veendam - locatie Noord het onderstaande gemiddelde tijdschema worden gehanteerd: Inrichten werkkerrein ter plaats van het intrredepunt (1,0 dag); Opstellen boorapparaat (1,0 dag); Uitvoeren van de pilotboring HDD 1 (2,0 dag); Voorruimpas (2,0 dag); Intrekken van de leiding (1,0 dag); Afvoer en opruimen werkkerrein (1,0 dag).10 Waarom is er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen dat aan de hand van het gemiddelde tijdschema de werkzaamheden moeten worden afgerond? Het boormaterieel zal bediend worden door gekwalificeerd personeel dat tenminste bestaat uit een boommeester, een servoyor en een boorasistent. Afhankelijk van de omvang van de boring kan het noodzakelijk zijn meer medewerkers in te zetten. Het is voor reclamanten onduidelijk wanneer er sprake is van deze noodzakelijkheid; De veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit de omgeving van de bouwlocatie en de veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit het ontwerp zijn opgenomen in bijlage 8a en bijlage 8b. Deze veiligheids- en gezondheidsgevaaren zijn niet als voorschrift opgenomen in de vergunning. Het boorplan geeft alleen aan dat de uiteindelijke projectspecifieke risico's, maatregelen en voorzieningen dienen door de uitvoerende partij aangegeven te worden. Nu dit niet als voorschrift is opgenomen is het voor reclamanten onduidelijk aan wie dit doorgeven moet worden.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee



		<p>Er is in het gebruikte boorplan geen aandacht besteed aan externe veiligheid in tegenstelling tot het boorrapport van 21 maart 2017. Uit het boorplan is enkel een oriëntatieverzoek bij het kadaster aangevraagd, welke bevestigd dat: gas hoge druk, laagspanning, middenspanning en hoogspanning leidingen zich in het gebied bevinden. Een ommissie in het bestreden besluit: Uit bijlage 8a van het boorplan blijkt dat bij kabels en leidingen van derden er verschillende maatregelen moeten worden getroffen om veiligheids- en gezondheidsgevaaren uit te sluiten. Het is voor reclamanten onduidelijk waarom hiervoor geen voorschriften zijn opgenomen in de omgevingsvergunning;</p> <p>Uit de bijgevoegde conclusie kan niet worden opgemaakt dat op basis van de tekening, het grondmechanisch onderzoek en de beschreven uitgangspunten van het rapport de gestuurde boringen zijn berekend overeenkomstig de NEN 3650 en NEN 3651. Onduidelijk is of de berekeningen voldoen aan de gestelde eisen uit de betreffende normen, nu dat niet expliciet in de conclusie is benoemd.</p>		
32	28	<p>De geotechnische informatie wordt als input gebruikt in de sterkte- en/of muddrukberekeningen. Zonder goedkeuring van deze berekeningen, door opdrachtgever en/of vergunningverlenende instantie, mag niet gestart worden met de werkzaamheden. Uit de omgevingsvergunning en de aanvraag blijkt niet dat er goedkeuring is gegeven voor deze berekeningen.</p>	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
33	28	<p>De aanmerker die de boringen gaat uitvoeren dient een graafmelding te doen en deze te analyseren. Deze graafmelding had als voorwaardelijke verplichting in de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen.</p>	Deze melding is geen verplichting die voortvloeit of hoort voort te vloeien uit de omgevingsvergunning. Wij verwijzen ook naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
34	28	<p>De bepaling van de tijdsduur voor het realiseren van de werkzaamheden is mede afhankelijk van het in te zetten materieel. Het onderstaande gemiddelde tijdschema zal worden gehanteerd: Inrichten werkkerrein ter plaats van het intredepunt (1,0 dag); Opstellen boorequipment (1,0 dag); Uitvoeren van de pilotboring H DD 1 (2,0 dag); Voorruiimps (2,0 dag); Intrekken van de leiding (1,0 dag); Afvor en opruimen werkkerrein (1,0 dag). Waarom is er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen dat aan de hand van het gemiddelde tijdschema de werkzaamheden moeten worden afgerond?;</p> <p>Het boomaterieel zal bediend worden door gekwalificeerd personeel dat tenminste bestaat uit een boommeester, een servor en een booraistent. Afhankelijk van de omvang van de boring kan het noodzakelijk zijn meer medewerkers in te zetten. Het is voor reclamanten onduidelijk wanneer er sprake is van deze noodzakelijkheid;</p> <p>De veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit de omgeving van de bouwlocatie en de veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit het ontwerp zijn opgenomen in bijlage 8a en bijlage 8b. Deze veiligheids- en gezondheidsgevaaren zijn niet als voorschrift opgenomen in de vergunning. Het boorplan geeft alleen aan dat de uiteindelijke projectspecifieke risico's, maatregelen en voorzieningen dienen door de uitvoerende partij aangegeven te worden. Nu dit niet als voorschrift is opgenomen is het voor reclamanten onduidelijk aan wie dit doorgeven moet worden;</p> <p>Er is in het gebruikte boorplan geen aandacht besteed aan externe veiligheid. Uit het boorplan is enkel een oriëntatieverzoek bij het kadaster aangevraagd, welke bevestigd dat: buisleiding gevaarlijke inhoud, (petro) chemie, gas hoge druk, gas lage druk, laagspanning, middenspanning en hoogspanning leidingen zich in het gebied bevinden. Een ommissie in het bestreden besluit: Uit bijlage 8a van het boorplan blijkt dat bij kabels en leidingen van derden er verschillende maatregelen moeten worden getroffen om veiligheids- en gezondheidsgevaaren uit te sluiten. Het is voor reclamanten onduidelijk waarom hiervoor geen voorschriften zijn opgenomen in de omgevingsvergunning;</p> <p>Uit de bijgevoegde conclusie kan niet worden opgemaakt dat op basis van de tekening, het grondmechanisch onderzoek en de beschreven uitgangspunten van het rapport de gestuurde boringen zijn berekend overeenkomstig de NEN 3650 en NEN 3651. Onduidelijk is of de berekeningen voldoen aan de gestelde eisen uit de betreffende normen, nu dat niet expliciet in de conclusie is benoemd.</p>	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
35	29	<p>De geotechnische informatie wordt als input gebruikt in de sterkte- en/of muddrukberekeningen. Zonder goedkeuring van deze berekeningen, door opdrachtgever en/of vergunningverlenende instantie, mag niet gestart worden met de werkzaamheden. Uit de omgevingsvergunning en de aanvraag blijkt niet dat er goedkeuring is gegeven voor deze berekeningen.</p>	Deze melding is geen verplichting die voortvloeit of hoort voort te vloeien uit de omgevingsvergunning. Wij verwijzen ook naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
36	29	<p>De aanmerker die de boringen gaat uitvoeren dient een graafmelding te doen en deze te analyseren. Deze graafmelding had als voorwaardelijke verplichting in de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen.</p>	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
37	29	<p>De bepaling van de tijdsduur voor het realiseren van de werkzaamheden is mede afhankelijk van het in te zetten materieel. Het onderstaande gemiddelde tijdschema zal worden gehanteerd: Inrichten werkkerrein ter plaats van het intredepunt (1,0 dag); Opstellen boorequipment (1,0 dag); Uitvoeren van de pilotboring</p>	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee



		<p>HDD 1 (2,0 dag). Voorruimpas (2,0 dag). Intrekken van de leiding (1,0 dag). Afvoer en opruimen werkterrein (1,0 dag). Waarom is er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen dat aan de hand van het gemiddelde tijdschema de werkzaamheden moeten worden afgerond?;</p> <p>Het boommaterieel zal bediend worden door gekwalificeerd personeel dat tenminste bestaat uit een boommeester, een serveyor en een boorassistent. 23 Afhankelijk van de omvang van de boring kan het noodzakelijk zijn meer medewerkers in te zetten. Het is voor reclamanten onduidelijk wanneer er sprake is van deze noodzakelijkheid;</p> <p>De veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit de omgeving van de bouwlocatie en de veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit het ontwerp zijn opgenomen in bijlage 8a en bijlage 8b. Deze veiligheids- en gezondheidsgevaaren zijn niet als voorschrift opgenomen in de vergunning. Het boorplan geeft alleen aan dat de uiteindelijke projectspecifieke risico's, maatregelen en voorzieningen dienen door de uitvoerende partij aangegeven te worden. Nu dit niet als voorschrift is opgenomen is het voor reclamanten onduidelijk aan wie dit doorgeven moet worden;</p> <p>Er is in het gebruikte boorplan geen aandacht besteed aan externe veiligheid. Uit het boorplan is enkel een oriëntatieverzoek bij het kadaster aangevraagd, welke bevestigd dat: gas hoge druk, gas lage druk, laagspanning en middenspanning leidingen zich in het gebied bevinden. Een ommissie in het bestreden besluit. Uit bijlage 8a van het boorplan blijkt dat bij kabels en leidingen van derden er verschillende maatregelen moeten worden getroffen om veiligheids- en gezondheidsgevaaren uit te sluiten. Het is voor reclamanten onduidelijk waarom hiervoor geen voorschriften zijn opgenomen in de omgevingsvergunning;</p> <p>Uit de bijgevoegde conclusie kan niet worden opgemaakt dat op basis van de tekening, het grondmechanisch onderzoek en de beschreven uitgangspunten van het rapport de gestuurde boringen zijn berekend overeenkomstig de NEN 3650 en NEN 3651. Onduidelijk is of de berekeningen voldoen aan de</p>		
38	30	<p>De geotechnische informatie wordt als input gebruikt in de sterke- en/of middrukberekeningen. Zonder goedkeuring van deze berekeningen, door opdrachtgever en/of vergunningverlenende instantie, mag niet gestart worden met de werkzaamheden. Uit de omgevingsvergunning en de aanvraag blijkt niet dat er goedkeuring is gegeven voor deze berekeningen.</p>	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
39	30	<p>de aannemer die de boringen gaat uitvoeren dient een graafmelding te doen en deze te analyseren. Deze graafmelding had als voorwaardelijke verplichting in de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen.</p>	Deze melding is geen verplichting die voortvloeit of hoort voort te vloeien uit de omgevingsvergunning. Wij verwijzen ook naar onze reactie bij 0004-28.	Nee
40	30-31	<p>De bepaling van de tijdsduur voor het realiseren van de werkzaamheden is mede afhankelijk van het in te zetten materieel. Het onderstaande gemiddelde tijdschema zal worden gehanteerd: Inrichten werkterrein ter plaats van het intredepunt (1,0 dag); Opstellen boorapparaat (1,0 dag); Uitvoeren van de pilotboring H DD 1 (2,0 dag); Voorruimpas (2,0 dag); Intrekken van de leiding (1,0 dag); Afvoer en opruimen werkterrein (1,0 dag). Waarom is er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen dat aan de hand van het gemiddelde tijdschema de werkzaamheden moeten worden afgerond?;</p> <p>Het boommaterieel zal bediend worden door gekwalificeerd personeel dat tenminste bestaat uit een boommeester, een serveyor en een boorassistent. 29 Afhankelijk van de omvang van de boring kan het noodzakelijk zijn meer medewerkers in te zetten. Het is voor reclamanten onduidelijk wanneer er sprake is van deze noodzakelijkheid;</p> <p>De veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit de omgeving van de bouwlocatie en de veiligheids- en gezondheidsgevaaren voortvloeiend uit het ontwerp zijn opgenomen in bijlage 8a en bijlage 8b. Deze veiligheids- en gezondheidsgevaaren zijn niet als voorschrift opgenomen in de vergunning. Het boorplan geeft alleen aan dat de uiteindelijke projectspecifieke risico's, maatregelen en voorzieningen dienen door de uitvoerende partij aangegeven te worden. Nu dit niet als voorschrift is opgenomen is het voor reclamanten onduidelijk aan wie dit doorgeven moet worden;</p> <p>Er is in het gebruikte boorplan geen aandacht besteed aan externe veiligheid. Uit het boorplan is enkel een oriëntatieverzoek bij het kadaster aangevraagd, welke bevestigd dat: gas hoge druk, gas lage druk, laagspanning en middenspanning leidingen zich in het gebied bevinden. Een ommissie in het bestreden besluit. Uit bijlage 8a van het boorplan blijkt dat bij kabels en leidingen van derden er verschillende maatregelen moeten worden getroffen om veiligheids- en gezondheidsgevaaren uit te sluiten. Het is voor reclamanten onduidelijk waarom hiervoor geen voorschriften zijn opgenomen in de omgevingsvergunning;</p> <p>Uit de bijgevoegde conclusie kan niet worden opgemaakt dat op basis van de tekening, het grondmechanisch onderzoek en de beschreven uitgangspunten van het rapport de gestuurde boringen zijn berekend overeenkomstig de NEN 3650 en NEN 3651. Onduidelijk is of de berekeningen voldoen aan de</p>	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee



41	31	De geotechnische informatie wordt als input gebruikt in de sterke- en/of muddrukberoeingen. Zonder goedkeuring van deze berekeningen, door opdrachgever en/of vergunningverlenende instantie, mag niet gestart worden met de werkzaamheden. Uit de omgevingsvergunning en de aanvraag blijkt niet dat er goedkeuring is gegeven voor deze berekeningen.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee	
42	31	de aanmerker die de boringen gaat uitvoeren dient een graafmelding te doen en deze te analyseren. Deze graafmelding had als voorwaardelijke verplichting in de voorschriften van de omgevingsvergunning moeten worden opgenomen.	Deze melding is geen verplichting die voortvloeit of voort uit de vloeiende uit de omgevingsvergunning. Wij verwijzen ook naar onze reactie bij 0004-28.	Nee	
43	31-32	De bepaling van de tijdsduur voor het realiseren van de werkzaamheden is mede afhankelijk van het in te zetten materieel. Het onderstaande gemiddelde tijdschema zal worden gehanteerd: Inrichten werkkterrein ter plaatse van het intredepunt (1,0 dag); Opstellen boorsequipement (1,0 dag); Uitvoeren van de pilotboring HDD 1 (2,0 dag); Voortuimaps (2,0 dag); Intrekken van de leiding (1,0 dag); Afvoer en opruimen werkkterrein (1,0 dag). Waarom is er geen voorwaardelijke verplichting opgenomen dat aan de hand van het gemiddelde tijdschema de werkzaamheden moeten worden afgerond?; Het boormaterieel zal bediend worden door gekwalificeerd personeel dat tenminste bestaat uit een boommeester, een servytor en een boorasistent. Afhankelijk van de omvang van de boring kan het noodzakelijk zijn meer medewerkers in te zetten. Het is voor reclamanten onduidelijk wanneer er sprake is van deze noodzakelijkheid; De veiligheids- en gezondheidsgevearen voortvloeiend uit de omgeving van de bouwlocatie en de veiligheids- en gezondheidsgevearen voortvloeiend uit het ontwerp zijn opgenomen in bijlage 8a en bijlage 8b. Deze veiligheids- en gezondheidsgevearen zijn niet als voorschrift opgenomen in de vergunning. Het boorplan geeft alleen aan dat de uiteindelijke projectspecifieke risico's, maatregelen en voorzieningen dienen door de uitvoerende partij aangegeven te worden. Nu dit niet als voorschrift is opgenomen is het voor reclamanten onduidelijk aan wie dit doorgeven moet worden; Er is in het gebruikte boorplan geen aandacht besteed aan externe veiligheid in tegenstelling tot het boorrapport van 21 maart 2017. Uit het boorplan is enkel een oriëntatieverzoek bij het kadaaster aangevraagd, welke bevestigd dat: gas hoge druk, gas lage druk, laagspanning, middenspanning en hoogspanning leidingen zich in het gebied bevinden. Een onmissie in het bestreden besluit. Uit bijlage 8a van het boorplan blijkt dat bij kabels en leidingen van derden er verschillende maatregelen moeten worden getroffen om veiligheids- en gezondheidsgevearen uit te sluiten. Het is voor reclamanten onduidelijk waarom hiervoor geen voorschriften zijn opgenomen in de omgevingsvergunning; Uit de bijgevoegde conclusie kan niet worden opgemaakt dat op basis van de tekening, het grondmechanisch onderzoek en de beschreven uitgangspunten van het rapport de gestuurde boringen zijn berekend overeenkomstig de MEN 3650 en MEN 3651. Onduidelijk is of de berekeningen voldoen aan de gestelde eisen uit de betreffende normen, nu dat niet expliciet in de conclusie is benoemd.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-28.	Nee	
44	32	Op grond van de dubbelbestemming Waarde - Archeologie is een archeologisch onderzoek vereist voordat de kabels en wegen mogen worden aangelegd. Dit onderzoek is uitgevoerd, zie bijlage 6. Aan het einde van dit rapport worden locaties aangewezen waarvoor vervolgonderzoek wordt geadviseerd. Dit vervolgonderzoek is gestart en zal spoedig worden toegevoegd aan de aanvraag. Dit betekent dat het archeologisch onderzoek niet volledig is afgerond en dat onvoldoende archeologische kennis is verzameld om uit te sluiten dat aanpassing optreedt in het plangebied.	Het onderzoek heeft wel plaatsgevonden, is afgerond en is aan de aanvraag toegevoegd. In de conclusie staat onder meer dat op geen van de locaties waarop karterend onderzoek is uitgevoerd, archeologische indicatoren zijn aangetroffen die aanleiding geven tot het adviseren van aanvullend archeologisch onderzoek.	Nee	
45	32	Is de in het archeologisch rapport gehanteerde werkwijze wel representatief?	Het archeologisch rapport is opgesteld door een daartoe deskundig bureau. Het onderzoek is door het bevoegd gezag beoordeeld en er is geen aanleiding om te vermoeden dat het rapport op onjuiste of onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen of dat er reden is om te twijfelen aan de uitkomsten.	Nee	
46	32-33	De aanvraag kent een aanvullend (concept) archeologisch onderzoek met de dagtekening 20 februari 2017 (bijlage 12). Zonder opmerking zal deze versie na 3 maanden als definitief rapport worden opgeleverd. Dit betekent dat op 20 mei 2017 het rapport pas als definitief aangemerkt kan worden. Dit brengt rechtszekerheid met zich mee. Daarnaast is het onduidelijk waarom een aanvullend archeologisch onderzoek noodzakelijk was en wat het verschil is tussen archeologisch onderzoek van 22 december 2016, nu deze bijna identiek aan elkaar zijn. Ook de toelichting van de ontwerp-omgevingsvergunning noemt het archeologisch onderzoek van 20 februari 2017 niet.	Uit het rapport van december 2016 blijkt dat er tracédelen zijn waarop nog deels intacte podzolbodems zijn aangetroffen en waarop de uitvoering van karterend onderzoek wordt geadviseerd. In het rapport van 2017 zijn de resultaten van dit onderzoek verwerkt.	Nee	
47	33	Er is voor de verlening van de omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand geen onderzoek gepleegd of de verbodsbepalingen van de Wet Natuurbescherming worden geschonden.	Bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning voor het vellen van een houtopstand wordt niet getoetst aan de Wet natuurbescherming. Artikel 2.18 Wabo bepaalt het volgende: "Voor zover de aanvraag betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.2 kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend of geweigerd op de gronden die zijn aangegeven in de	Nee	



			betrokken verordening."	
48	33	De natuurwaarde is onvoldoende getoetst, er zijn ook beschermde diersoorten in het plangebied aanwezig met een jaarrond beschermd nest.	De bescherming van voortplantingsplaatsen en rustplaatsen van dieren wordt geregeld in de Wet natuurbescherming. Dit is rechtstreeks werkende regelgeving.	Nee
49	33	De boom kan ook een belangrijke zaadbron voor een autochtoon ras zijn of dienen als belangrijk onderdeel van een reeks elementen in een ecologische verbindingsszone. Tevens is onvoldoende (kenbaar) of boomsparende alternatieven zijn afgewogen en waarom er geen herplantplicht in de voorschriften is opgenomen zoals in omgevingsvergunning.	Getoetst is of er de in de APV genoemde waarden in het geding zijn. Zoals verwoord in het besluit is dat niet het geval. In een dergelijke situatie mogen wij de vergunning niet weigeren en is er geen reden om een herplantplicht voor te schrijven.	Nee
50	33-34	Een aanzienlijk deel van het Bosje Spoordijk is gekapt door Staatsbosbeheer.	Deze bomen betreffen niet de bomen waarvoor nu omgevingsvergunning wordt aangevraagd of waarvoor een omgevingsvergunning nodig is.	Nee
51	34	Volgens de toelichting wordt met het waterschap Aais en Hunze en de grondeigenaren, een watercompensatie afgestemd. Voor reclamanten is het onduidelijk wat er gebeurt als er geen afstemming over de watercompensatie wordt bereikt tussen de verschillende partijen.	Voor de verlening van deze omgevingsvergunning is dit niet relevant, omdat het geen deel uitmaakt van het toetsingskader voor de omgevingsvergunning	Nee
52	34-35	Betwist wordt dat er overeenstemming bereikt is met alle grondeigenaren.	Uit de bij de aanvraag gevoegde verklaring van de aanvrager blijkt dat de toestemmingen er zijn. Hierbij merken we op dat het niet zo is dat, indien de aanvrager geen eigenaar is van de grond waarop het bouwplan is voorzien, tussen de aanvrager en de eigenaar van de grond een rechtsverhouding met betrekking tot die grond moet bestaan om te kunnen aannemen dat de aanvrager belang heeft bij de aanvraag.	Nee

