

BESLUIT**OMGEVINGSVERGUNNING**

voor: Werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie
windpark N33, Deelgebied 'Eekerpolder - Menterwolde 1'

activiteiten:

- uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald;
- het milieuneutraal veranderen van een inrichting;
- het aanleggen en veranderen van wegen;
- het maken van uitwegen;
- gebruik als bedoeld in het voorbereidingsbesluit.

verleend aan: innogy Windpower Netherlands b.v.

locatie: Windpark N33, Deelgebied Eekerpolder

Inhoudsopgave

1	Besluit	3
1.1	Aanvraag	3
1.2	Besluit	3
1.3	Ondertekening	4
2	Procedure.....	5
2.1	Projectbeschrijving.....	5
2.2	Bevoegd gezag	5
2.3	Volledigheid aanvraag.....	5
2.4	Procedure (uitgebreid).....	5
2.5	Zienswijzen.....	6
2.6	Samenhangende besluiten	7
3	Inhoudelijke overwegingen.....	8
3.1	Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald.....	8
3.1.1	Vorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek';.....	8
3.1.2	Vorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.	9
3.1.3	Inpassingsplan Windpark N33.	9
3.1.4	Bestemmingsplan Buitengebied	13
3.2	Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit	16
3.3	Milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting.....	17
3.4	Aanleggen en veranderen van wegen	19
3.5	Maken van uitwegen	20
4	Voorschriften	21
	Aanleggen en veranderen van wegen	21
	Maken en veranderen van uitwegen.....	21

1 Besluit

1.1 Aanvraag

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Menterwolde heeft op 23 december 2016 een aanvraag om omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van 'Windpark N33, deelgebied Eekerpolder'.

De aanvraag is ingediend door Pondera Consult B.V. Welbergweg 49, 7556 PE, namens 'innogy Windpower Netherlands B.V.', Grote Voort 247, 8041BL Zwolle, hierna: de initiatiefnemer.

De aanvraag heeft betrekking op het gebied begrensd door:

- Wenschoterdiep;
- Meenteweg;
- Hereweg/Hoofdweg Meeden;
- Vennenweg.

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b;
- Het veranderen van een inrichting, Wabo art. 2.1, lid 1 onder e;
- Aanleggen van wegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder d en Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), art. 2.11, lid 1;
- Het maken van uitwegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder e en APV. 2.12, lid 1.
- Gebruik als bedoeld in het voorbereidingsbesluit, Wabo 2.1., lid 1 onder c

1.2 Besluit

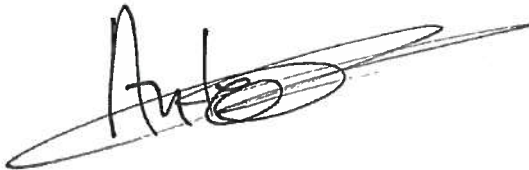
Het college van burgemeester en wethouders besluit:

- gelet op art. 2.1 en art. 2.2 Wabo, de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen;
- dat de vergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:
 - Het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, Wabo art. 2.1, lid 1, onder b;
 - Het milieuneutraal veranderen van een inrichting, Wabo art. 2.1, lid 1 onder e;
 - Aanleggen van wegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder d en Algemeen Plaatselijke Verordening (APV), art. 2.11, lid 1;
 - Het maken en veranderen van uitwegen, Wabo art. 2.2, lid 1, onder e en APV. 2.12, lid 1.
 - Gebruik als bedoeld in het voorbereidingsbesluit, Wabo 2.1., lid 1 onder c
- dat de volgende stukken deel uitmaken van de vergunning:
 - Aanvraagformulier 2712071
 - Bijlage 1: Toelichting
 - Bijlage 2: Overzichtstekening Eekerpolder
 - Bijlage 3: Maatregelentekening Gemeente Menterwolde – Hoofdaanvraag

- Bijlage 4: Detailtekeningen
 - Bijlage 5: Profiel Zevenwoldseweg
 - Bijlage 6: Profiel Toegangsweg
 - Bijlage 7: Profiel Gasunie 1
 - Bijlage 8: Profiel Gasunie 2
 - Bijlage 9: Profiel Nam
 - Bijlage 10: Profiel Hereweg
 - Bijlage 12: Geotechnisch onderzoek
 - Bijlage 13: Geotechnisch advies wegen
 - Bijlage 14: Geotechnisch advies opstelplaatsen
 - Bijlage 15: Overkluizing berekening
 - Bijlage 16: Inrichtingstekening Windturbine 21
 - Bijlage 17: Inrichtingstekening Opstelplaatsen
 - Bijlage 18: Dwarsprofiel WT15
 - Bijlage 19: Exceptionele transporten
 - Bijlage 20: Machtiging
 - Bijlage x: Archeologisch onderzoek
 - Nota van beantwoording deelgebied Eekerpolder – Menterwolde 1
- aan deze vergunning voorschriften te verbinden. Voor zover de vergunningaanvraag niet in overeenstemming is met de gestelde voorschriften, zijn de voorschriften bepalend.

1.3 Ondertekening

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Menterwolde
Namens dezen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A.J. Klijn', is written over a horizontal line. The signature is stylized and somewhat cursive.

De heer A.J. Klijn
Afdelingshoofd Primair Proces Omgevingsdienst Groningen

2 Procedure

2.1 Projectbeschrijving

De aanvraag betreft werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van Windpark N33 deelgebied 'Eekerpolder' en bestaat in hoofdzaak uit het aanleggen en veranderen van de infrastructuur ten behoeve van het windpark, zoals wegen, uitwegen, kabels/leidingen.

2.2 Bevoegd gezag

Gelet op de projectbeschrijving en op het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage, zijn wij bevoegd te beslissen op de aanvraag om omgevingsvergunning. Wij zijn er procedureel en inhoudelijk voor verantwoordelijk dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving. Verder dienen wij ervoor zorg te dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

2.3 Volledigheid aanvraag

De aanvraag is aan de hand van de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor) getoetst op volledigheid.

De aanvraag bevat voldoende gegevens voor een goede beoordeling van de gevolgen van het project voor de fysieke leefomgeving. De aanvraag is volledig en is in behandeling genomen.

Na de terinzagelegging van het ontwerpbesluit is door de aanvrager opgemerkt dat er sprake is van verkeerde verwijzingen in de toelichting bij de aanvraag. In onderstaande tabel wordt in de linker kolom weergegeven wat de onjuiste verwijzingen zijn, en in de rechter kolom wat de juiste verwijzingen zijn.

Verwijzing in toelichting bij de aanvraag, paragraaf + paginanummer in toelichting	Correctie
Pagina 15, 16, 22 van de toelichting	Bijlage 11a, 11b, 11c à bijlage 11

2.4 Procedure (uitgebreid)

In artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat op de besluitvorming voor dit project de rijkscoördinatierегeling als bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening van toepassing is. Dat wil in dit geval zeggen dat de besluiten die nodig zijn voor windpark N33 gezamenlijk worden voorbereid, waarbij deze procedure wordt gecoördineerd door de Minister van Economische Zaken (EZ). Daarbij doorlopen de besluiten, op grond van artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro, de uniforme openbare voorbereidingsprocedure neergelegd in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de bijzondere regels neergelegd in artikel 3.31, derde lid, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wro.

Dit besluit is één van de besluiten die nodig zijn voor windpark N33. Daarom is ook op dit besluit de rijkscoördinatierегeling van toepassing.

De minister van EZ heeft een gecoördineerde voorbereiding van de besluiten voor windpark N33 bevorderd. Onderhavig besluit is samen met de andere besluiten als volgt voorbereid:

- op 12 april 2017 is een kennisgeving met betrekking tot het ontwerp gepubliceerd in de Staatscourant; kennisgeving heeft ook plaatsgevonden in enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen;
- op 12 april 2017 is door de minister van EZ een ontwerp van het besluit aan innogy Windpower Netherlands B.V. gezonden;
- het ontwerp van het besluit heeft van donderdag 13 april 2017 tot en met woensdag 24 mei 2017 ter inzage gelegen bij de gemeente Veendam, de gemeente Menterwolde en de gemeente Oldambt;

Op grond van artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, van de Wet ruimtelijke ordening worden dit besluit en de andere besluiten gelijktijdig door de minister van EZ bekendgemaakt. Tevens doet de minister van EZ daarvan mededeling in de Staatscourant, enkele huis-aan-huisbladen en regionale dagbladen en langs elektronische weg. Eerdere insprekers en grondeigenaren en beperkt gerechtigden op die gronden worden persoonlijk geïnformeerd.

Beroepsprocedure

Belanghebbenden die een zienswijze op het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht kunnen tegen dit besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, postbus 20019, 2500 EA, Den Haag. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit ter inzage is gelegd. Een belanghebbende die redelijkerwijs niet kan worden verweten dat hij geen zienswijze naar voren heeft gebracht op het ontwerp van het desbetreffende besluit kan ook beroep instellen.

Op dit besluit is de Crisis- en herstelwet van toepassing. Dit betekent dat de belanghebbende in het beroepschrift moet aangeven welke beroepsgronden hij aanvoert tegen het besluit. Na afloop van de termijn van zes weken kunnen geen nieuwe beroepsgronden meer worden aangevoerd. Het wordt aanbevolen in het beroepschrift te vermelden dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

2.5 Zienswijzen

Naar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerpbesluiten voor fase 2 in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Windpark N33, zijn in totaal 5 zienswijzen over de ontwerpbesluiten naar voren gebracht waarvan er één is ingetrokken.

De zienswijzen die betrekking hebben op onderhavig besluit worden in bijgevoegde Nota van Beantwoording beantwoord. Deze Nota van Beantwoording maakt onderdeel uit van dit besluit. In de Nota van Beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

2.6 Samenhangende besluiten

Wet Natuurbescherming

Op 1 januari 2017 is de Wet natuurbescherming, het Besluit natuurbescherming en de Regeling natuurbescherming in werking getreden. De Wet natuurbescherming vervangt onder andere de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en Faunawet. In samenhang met de inwerkingtreding van de Wet natuurbescherming is ook het Bor gewijzigd.

Op grond van het overgangsrecht van hoofdstuk 9 van de Wet Natuurbescherming worden de op het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet aanhangige procedures tot het nemen van een besluit krachtens de Natuurbeschermingswet 1998, de Flora- en faunawet of de Boswet, vanaf het tijdstip van inwerkingtreding van deze wet overeenkomstig het bepaalde bij en krachtens deze wet behandeld. Dit betekent dat wij hiermee bij deze omgevingsvergunning rekening dienen te houden.

Op grond van de Wet natuurbescherming is voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor Natura 2000-gebieden en voor het verrichten van handelingen met gevolgen voor beschermd plant- en diersoorten een vergunning respectievelijk ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming vereist. De vergunning en/of ontheffing kunnen afzonderlijk, voordat de aanvraag voor de omgevingsvergunning wordt ingediend, worden aangevraagd bij de provincie of gelijktijdig met de aanvraag voor de omgevingsvergunning.

De initiatiefnemer heeft op 11 februari 2016 een aanvraag om vergunning krachtens artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 bij gedeputeerde staten van de provincie Groningen ingediend en een ontheffing in het kader van de Flora- en faunawet aangevraagd bij de staatssecretaris van Economische Zaken.

Omdat de aanvragen zijn ingediend voordat de aanvraag omgevingsvergunning is ingediend, maken deze toestemmingen geen deel uit van deze vergunning.

3 Inhoudelijke overwegingen

3.1 Het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.1 lid 1 onder b, van de Wabo, is het verboden om de werkzaamheden uit te voeren zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning.

Deze activiteit omvat het aanleggen en veranderen van (semi) permanente en tijdelijke wegen en het leggen van kabels ten behoeve van het windturbinepark.

Voor het gebied waar de werkzaamheden worden uitgevoerd, zijn de volgende planologische regelingen van kracht:

- Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek;
- Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.
- Inpassingsplan Windpark N33.
- Bestemmingsplan Buitengebied

3.1.1 Voorbereidingsbesluit 'Stikstofinstallatie Zuidbroek';

Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 31 januari 2016 bepaalt in art. 2 lid 1 (onder meer) dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning:

- wegen of paden en andere oppervlakteverhardingen aan te leggen;
- voorwerpen in de bodem in te drijven;
- grondbewerkingen uit te voeren.

Door het uitvoeren van het aangevraagde project zullen bovengenoemde handelingen plaatsvinden. Er moet daarom getoetst worden of dit vergunbaar is. Artikel 2, lid 2, van het voorbereidingsbesluit bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien de werken en werkzaamheden de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 2 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek.

Gezien het bovenstaande concluderen wij dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het Rijksinpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming.

Het toetsingskader voor de activiteit "Uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in gevallen waarin dat bij een voorbereidingsbesluit is bepaald" staat verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Voor de volledigheid merken we op dat op grond van artikel 3.35, lid 7, van de Wro, (verwijzend naar artikel 3.30, lid drie, van de Wro) er geen omgevingsvergunning is vereist voor het uitvoeren van een werk of van werkzaamheden in het geval dat dit in het bestemmingsplan is vereist (als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).

3.1.2 Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel.

Dit voorbereidingsbesluit kent geen vergunningplicht m.b.t. het uitvoeren van een werk.

3.1.3 Inpassingsplan Windpark N33.

De aangevraagde werkzaamheden vinden plaats in een gebied waarvoor het inpassingsplan 'Windpark N33' geldt. De gronden hebben de enkelbestemming 'Bedrijf-Windturbinepark Voorlopig' en de dubbelbestemmingen 'Leiding-Hoogspanning', Leiding-Kabeltrace, 'Waarde-Archeologie 1,', 'Waarde-Archeologie 2' en 'Waarde-Archeologie 3' en de gebiedsaanduiding 'overige zone-weg'.

enkelbestemming 'Bedrijf-Windturbinepark Voorlopig'

Volgens artikel 4 van de regels van het inpassingsplan zijn deze gronden bestemd voor o.a. 'wegen, paden, op- en afritten' en derhalve is de aangevraagde activiteit niet in strijd met het inpassingsplan.

dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanning'.

Volgens artikel 5.1, onder a, van de regels van het inpassingsplan zijn de gronden met de dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanning', behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een hoogspanningskabeltracé, ten behoeve van het windturbinepark. De aangevraagde activiteit is hiermee niet in strijd.

dubbelbestemming 'Leiding-Kabeltrace'.

Volgens artikel 5.1, onder b zijn de gronden met de dubbelbestemming 'leiding-Kabeltrace', behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een kabeltracé, niet zijnde een hoogspanningsleiding, ten behoeve van het windturbinepark

Ingevolge artikel 5.3.1 is het, in het belang van het kabeltracé als bedoeld in artikel 5.1, behoudens het bepaalde in artikel 5.3.2, verboden op en in de in artikel 5.1 bedoelde gronden zonder omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:

- a. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodemverlagen of afgraven, dieper dan 1 m onder peil;
- b. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en/of bomen, dieper dan 1 m onder peil;
- c. het uitvoeren van heiwerkzaamheden en het op een of ander wijze indrijven van voorwerpen, dieper dan 1 m onder peil;
- d. diepploegen, dieper dan 1 m onder peil;

- e. het aanleggen van andere kabels en leidingen dan in de bestemmingsomschrijving aangegeven, en daarmee verband houdende constructies, dieper dan 1 m onder peil;
- f. het aanleggen van watergangen of het vergraven, verruimen of dempen van reeds bestaande watergangen, dieper dan 1 m onder peil;
- g. het indrijven van voorwerpen, dieper dan 1 m onder peil;
- h. het uitvoeren van groundbewerkingen, dieper dan 1 m onder peil

Ingevolge artikel 5.3.2, aanhef en onder d, zijn werken of werkzaamheden die betrekking hebben op de realisatie van de windturbinepark uitgezonderd van het verbod bedoeld in artikel 5.3.1.

dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 1'.

De werken waarvoor vergunning is gevraagd zijn geprojecteerd op gronden die in het inpassingsplan Windpark N33 de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 1" hebben. De voor "Waarde - Archeologie 1" aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

Artikel 6.2.1 van het inpassingsplan bepaalt dat het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of bouwwerken te realiseren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 200 m²;
- b. het woelen, mengen, diepploegen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijk te stellen groundbewerking over een oppervlakte groter dan 200 m² en dieper dan 0,45m;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- d. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,4 m;
- e. het graven van sleuven breder dan 0,5 m en dieper dan 1m. ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- f. het permanent verlagen van het waterpeil.

Op grond van artikel 6.2.2 van de regels van het inpassingsplan kan een omgevingsvergunning als bedoeld in 6.2.1 slechts worden verleend indien:

- a. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of;
- b. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad, of;
- c. één of meer van de volgende voorwaarden in acht wordt of worden genomen:
 - 1. een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, of;
 - 2. een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek door middel van opgravingen, of;
 - 3. een verplichting de werken en/of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.
- d. Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn om aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, wordt een professioneel archeoloog om advies gevraagd.

Voor het onderhavige gebied zijn door ArcheoPro bureau- en veldonderzoeken uitgevoerd. Conform de aangeleverde rapportages van archeologische onderzoeken is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn en kan de omgevingsvergunning worden verleend, conform artikel 6.2.2.

Er is voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 6.2.2 onder b van het inpassingsplan dat op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie aangetoond is dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad. Gebleken is dat er geen noodzaak bestaat om voorschriften aan de vergunning te verbinden.

dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 2'.

De werken waarvoor vergunning is gevraagd zijn geprojecteerd op gronden die in het inpassingsplan Windpark N33 de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 2" hebben. De voor 'Waarde - Archeologie 2' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van archeologische (verwachtings)waarden.

Artikel 7.2.1 van de regels van het inpassingsplan bepaalt dat het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of bouwwerken te realiseren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 100 m²;
- b. het woelen, mengen, diepploegen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijk te stellen grondbewerking over een oppervlakte groter dan 100 m² en dieper dan 0,3 m;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- d. het aanbrengen van systematische drainage in agrarische percelen dieper dan 0,3 m;
- e. het graven van sleuven breder dan 0,4 m en dieper dan 0,3 m ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage en funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- f. het permanent verlagen van het waterpeil.

Op grond van artikel 7.2.2 van de regels van het inpassingsplan kan een omgevingsvergunning als bedoeld in 7.2.1 slechts worden verleend indien:

- a. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of;
- b. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad, of;
- c. één of meer van de volgende voorwaarden in acht wordt of worden genomen:
 1. een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, of;
 2. een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek door middel van opgravingen, of;
 3. een verplichting de werken en/of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.
- d. Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn om aan de omgevingsvergunning

voorwaarden te verbinden, wordt een professioneel archeoloog om advies gevraagd.

Voor het onderhavige gebied zijn door ArcheoPro bureau- en veldonderzoeken uitgevoerd. Conform de aangeleverde rapportages van archeologische onderzoeken is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn en kan de omgevingsvergunning worden verleend, conform artikel 7.2.2.

Er is voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 7.2.2 onder b van het inpassingsplan dat op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie aangetoond is dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad. Gebleken is dat er geen noodzaak bestaat om voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Wij wijzen erop dat artikel 5.10 lid 1 van de Erfgoedwet bepaalt dat degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het om een archeologische vondst betreft dit zo spoedig mogelijk moet melden bij de minister van OCW.

dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3'.

De werken waarvoor vergunning is gevraagd zijn geprojecteerd op gronden die in het inpassingsplan Windpark N33 de dubbelbestemmingen "Waarde - Archeologie 3" hebben. De voor 'Waarde - Archeologie 3' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van archeologische waarden.

Artikel 8.2.1 van de regels van het inpassingsplan bepaalt dat het verboden is zonder of in afwijking van een schriftelijke vergunning van burgemeester en wethouders de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren of bouwwerken te realiseren:

- a. het ontgronden, afgraven, egaliseren en ophogen van gronden over een oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan het aanwezige kleipakket;
- b. het woelen, mengen, diepploegen of ontginnen van gronden of een naar de aard daarmee gelijk te stellen grondbewerking over een oppervlakte groter dan 500 m² en dieper dan het aanwezige kleipakket;
- c. het graven of dempen van watergangen;
- d. het dempen van kolken;
- e. het graven van sleuven breder dan 50 cm en dieper dan 100 cm ten behoeve van het aanbrengen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatieleidingen, drainage met uitzonderingen van herdrainage, funderingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
- f. het permanent verlagen van het waterpeil.

Op grond van artikel 8.2.2 van de regels van het inpassingsplan kan een omgevingsvergunning als bedoeld in 8.2.1 slechts worden verleend indien:

- a. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn, of;

- b. op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie is aangetoond dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad, of;
- c. één of meer van de volgende voorwaarden in acht wordt of worden genomen:
 - 1. een verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden, of;
 - 2. een verplichting tot het doen van archeologisch onderzoek door middel van opgravingen, of;
 - 3. een verplichting de werken en/of werkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.
- d. Indien burgemeester en wethouders voornemens zijn om aan de omgevingsvergunning voorwaarden te verbinden, wordt een professioneel archeoloog om advies gevraagd.

Voor het onderhavige gebied zijn door ArcheoPro bureau- en veldonderzoeken uitgevoerd. Conform de aangeleverde rapportages van archeologische onderzoeken is aangetoond dat er geen archeologische waarden meer aanwezig zijn en kan de omgevingsvergunning worden verleend, conform artikel 8.2.2.

Er is voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8.2.2 onder b van het inpassingsplan dat op basis van archeologisch onderzoek door een daartoe bevoegde instantie aangetoond is dat de archeologische waarden door de bouwactiviteiten niet onevenredig worden geschaad. Gebleken is dat er geen noodzaak bestaat om voorschriften aan de vergunning te verbinden.

Wij wijzen erop dat artikel 5.10 lid 1 van de Erfgoedwet bepaalt dat degene die anders dan bij het verrichten van opgravingen een vondst doet waarvan hij weet dan wel redelijkerwijs moet vermoeden dat het om een archeologische vondst betreft dit zo spoedig mogelijk moet melden bij de minister van OCW.

3.1.4 Bestemmingsplan Buitengebied

Zowel het inpassingsplan als de voorbereidingsbesluiten laten de onderliggende bestemmingsplannen onaangetast voor zover het inpassingsplan de planregels niet vervangt. Hierdoor is ook het onderliggende bestemmingsplan gedeeltelijk van toepassing op onderhavige aanvraag. Het gaat hierbij specifiek om de vigerende dubbelbestemmingen die niet zijn overgenomen in het Inpassingsplan.

De aan te leggen kabels kruisen gronden die de dubbelbestemmingen Leiding – Gas, Leiding – Hoogspanningsverbinding en Leiding – Buisleiding hebben.

Bestemming Leiding – Buisleiding

Voor de gronden met de bestemming Leiding – Buisleiding is het volgende bepaald in regel 33.5.1 van het Bestemmingsplan Buitengebied:

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a. het ophogen en afgraven van gronden en/of het anderszins ingrijpend wijzigen van de bodemstructuur;
- b. b. het in de grond brengen van voorwerpen;
- c. c. het aanleggen of verharden van oppervlakteverhardingen;
- d. d. het planten van bomen en het aanbrengen van andere beplantingen die diep wortelen of kunnen wortelen.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen.

Vooraf is advies ingewonnen van de betreffende leidingbeheerders en op basis hiervan zijn de profielen opgemaakt. Er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan het doelmatig en veilig functioneren van de leidingen. Gelet hierop is er geen aanleiding om de vergunning te weigeren voor zover het deze activiteit betreft.

Bestemming Leiding – Gas

Voor de gronden met de bestemming Leiding – Gas is het volgende bepaald in regel 34.5.1 van het Bestemmingsplan Buitengebied:

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren, ontginnen, ophogen en aanleggen van drainage;
- b. het in de grond brengen van voorwerpen, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
- c. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- d. het aanbrengen en rooien van bomen en andere beplantingen die diep wortelen of kunnen wortelen;
- e. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen.

Vooraf is advies ingewonnen van de betreffende leidingbeheerders en op basis hiervan zijn de profielen opgemaakt. Gelet hierop is er geen aanleiding om de vergunning te weigeren voor zover het deze activiteit betreft.

Bestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding

Voor de gronden met de bestemming Leiding – Hoogspanningsleiding is het volgende bepaald in regel 35.5.1 van het Bestemmingsplan Buitengebied:

Voor de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden is, ongeacht het bepaalde in de regels bij de andere op deze gronden van toepassing zijnde bestemmingen, een omgevingsvergunning vereist:

- a. het uitvoeren van grondbewerkingen, waartoe worden gerekend afgraven, ontginnen en ophogen;
- b. het indrijven van voorwerpen in de bodem;
- c. het aanleggen van wegen of paden en het aanbrengen van andere oppervlakteverhardingen;
- d. het aanbrengen van beplanting en bomen;
- e. het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren;
- f. het permanent opslaan van goederen.

De omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en de werken en/of werkzaamheden niet strijdig zijn met de belangen en de veiligheid van de verbinding.

Vooraf is advies ingewonnen van de betreffende leidingbeheerders en op basis hiervan zijn de profielen opgemaakt. De werkzaamheden zijn niet strijdig met de belangen of de veiligheid van de hoogspanningsverbinding. Gelet hierop is er geen aanleiding om de vergunning te weigeren voor zover het deze activiteit betreft.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het uitvoeren van werken, of van werkzaamheden, in gevallen waarin dat bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit is bepaald, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.2 Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit

Het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van 27 januari 2016 bepaalt in art. 3, lid 1 dat het verboden is om zonder een omgevingsvergunning het gebruik van gronden te wijzigen. Door de uitvoering van het aangevraagde project zal het bestaande gebruik wijzigen. Daarom moet worden getoetst of het voorgenomen gebruik vergund kan worden.

Art. 3, lid 2, van dit voorbereidingsbesluit bepaalt dat de vergunning wordt geweigerd indien het voorgenomen gebruik de grond in het gebied waarvoor het voorbereidingsbesluit geldt, minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming. Om te komen tot een oordeel hierover hebben wij, conform het derde lid van art. 3 van het voorbereidingsbesluit, advies gevraagd aan de Minister van Economische Zaken alsmede aan de beheerder van de aanvullende stikstofproductiefaciliteit in Zuidbroek. Dit advies hield in dat het voorgenomen gebruik het betreffende gebied niet minder geschikt maakt voor de verwezenlijking van de bij het in voorbereiding zijnde inpassingsplan daaraan te geven bestemming, en dat de aangevraagde vergunning dus verleend kan worden. De minister heeft afgestemd met de beheerder stikstofproductiefaciliteit. Daarnaast hebben wij geconstateerd dat het plan niet in strijd is met het concept van het inpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek.

Gezien het bovenstaande concluderen wij dat de aangevraagde werken en werkzaamheden de gronden niet minder geschikt maken voor de verwezenlijking van de in het inpassingsplan voor de Stikstofinstallatie Zuidbroek aan de gronden te geven bestemming. Het toetsingskader voor de activiteit "gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een voorbereidingsbesluit" staat verlening van de omgevingsvergunning niet in de weg.

Het Voorbereidingsbesluit met het oog op de toepassing van het Groninger verdienmodel bij uitbreiding van een agrarisch bedrijf op een aangrenzend agrarisch bouwperceel geldt voor agrarische bouwpercelen die op minder dan 50 meter van elkaar gelegen zijn en die tot hetzelfde bedrijf behoren. Het voorbereidingsbesluit heeft als doel om te voorkomen dat in de situatie dat dergelijke bouwpercelen bij één en hetzelfde agrarisch bedrijf in gebruik zijn, dit bedrijf kan uitbreiden zonder dat daarbij aan het Groninger Verdienmodel wordt voldaan. Aangezien de aanvraag niet ziet op agrarisch gebruik is dit voorbereidingsbesluit niet relevant.

3.3 Milieuneutraal veranderen of veranderen van de werking van een inrichting

Huidige vergunnings situatie

Op 28 februari 2017 hebben wij aan innogy Windpower Netherlands B.V. vergunning verleend voor Windpark N33, deelpark Eekerpolder.

Toetsingskader

In artikel 2.14, lid 5, van de Wabo is bepaald dat een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale verandering kan worden verleend als voldaan wordt aan de voorwaarden uit artikel 3.10, derde lid, van de Wabo. Hieruit volgt dat de gevraagde vergunning kan worden verleend indien de realisering van de met deze aanvraag beoogde verandering van de inrichting of van de werkwijze binnen de inrichting:

- niet zal leiden tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu dan volgens de geldende vergunning(en) is toegestaan;
- niet zal leiden tot een andere inrichting dan waarvoor vergunning is verleend en;
- niet mer-plichtig is.

Hieronder volgt de toetsing of aan deze voorwaarden is voldaan:

Andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu

De verandering betreft de wijziging van plaats /oriëntatie van een opstelplaats (wijziging van de ligging van de oppervlakteverharding).

Het betreft de opstelplaats van windturbine 21 (X= 258627.236 en Y= 57535.620).

Deze wijziging van de ligging van de opstelplaats heeft geen milieugevolgen.

In de huidige situatie is een opstelplaats reeds vergund. Het wijzigen van de opstelplaats van windturbine 21 heeft geen andere of grotere nadelige gevolgen tot gevolg voor de milieuaspecten afvalstoffen, afvalwater, bodem; geluid; slagschaduw; energie & grondstoffen en water; externe veiligheid; brandveiligheid; Lucht & Geur & fijn stof.

Afvalstoffen & Afvalwater

De verplaatsing van de opstelplaats heeft geen andere of grotere nadelige milieugevolgen voor deze aspecten ten opzichte van de reeds vergunde situatie;

Slagschaduw; energie & grondstoffen en water; externe veiligheid; brandveiligheid.

De verplaatsing van de opstelplaats hebben geen andere of grotere nadelige milieugevolgen voor deze aspecten ten opzichte van de reeds vergunde situatie. De windturbine blijft op dezelfde locatie staan.

Bodem en Geluid.

De verplaatsing van het opstelplaats heeft geen andere of grotere nadelige milieugevolgen voor deze aspecten ten opzichte van de reeds vergunde situatie. De windturbine blijft op dezelfde locatie staan en de aangevraagde verandering betreft geen bodembedreigende activiteiten.

Andere inrichting

De verandering van de inrichting heeft niet tot gevolg dat er een ander soort inrichting ontstaat. Er is ook na de wijziging nog steeds sprake van een windpark.

M.e.r.-plicht

Vormvrije m.e.r.-beoordeling

In het Besluit milieueffectrapportage is in onderdeel D onder categorie 22.2 opgenomen in welke situaties voor het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een windturbinepark een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Dit is het geval waarin een windturbinepark betrekking heeft op:

- 1°. een gezamenlijk vermogen van 15 megawatt (elektrisch) of meer, of
- 2°. 10 windturbines of meer.

De definitie van een windturbinepark is: "een park bestaande uit ten minste drie windturbines".

De aangevraagde situatie betreft het wijzigen van een reeds vergund windturbinepark.

De drempelwaarde van categorie D 22.2 (15 megawatt of 10 windturbines) wordt door de wijziging niet overschreden, er worden immers geen nieuwe turbines gerealiseerd. In zoverre bestaat geen directe m.e.r.(beoordelings)-plicht. Echter op grond van artikel 2, lid 5 van het Besluit milieueffectrapportage geldt de plicht voor het opstellen van een milieueffectrapport ook als de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben.

Toetsingscriteria

Bij de beoordeling of een milieueffectrapport moet worden opgesteld moet rekening worden gehouden met de criteria zoals aangegeven in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling. Het betreffen de volgende criteria:

- Kenmerken van de activiteit (onder andere de omvang van het project, de mogelijke cumulatie met andere projecten, het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, productie van afvalstoffen, verontreiniging en hinder).
- Plaats waar de activiteit wordt verricht (de kenmerken van het plangebied in relatie tot de kwetsbaarheid van de omgeving).
- Kenmerken van de gevolgen van de activiteit (mogelijke effecten van de activiteit).

Kenmerken en plaats van de activiteit

De aanvraag betreft het wijzigen van een reeds vergunde inrichting waarvoor al een milieueffectrapport is opgesteld. De wijziging betreft het wijzigen (verplaatsen) van een opstelplaats. Voor de goede orde merken we op dat de locaties van de windturbines niet wijzigen. De wijzigingen zijn ondergeschikt, zeker in het licht van de omvang van het totale windpark N33. Het park is gelegen in het buitengebied. De opstelplaats is gelegen bij windturbine 21.

De aangevraagde wijziging heeft geen belangrijke gevolgen voor het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, leidt niet tot het ontstaan van significant meer afvalstoffen en het verbruik van meer energie.

Kenmerken van de gevolgen

Beoordeeld is of de aangevraagde wijziging leidt tot belangrijke milieugevolgen. Voor de beoordeling daarvan zijn de volgende milieuaspecten beoordeeld: geluid, slagschaduw en veiligheid.

Gezien de aard van de aangevraagde verandering, gezien de beperkt omvang en gezien het ondergeschikte karakter ten opzichte van het Windpark N33 zijn er met betrekking tot de aspecten geluid, slagschaduw en veiligheid geen nadelige gevolgen voor het milieu.

Eindconclusie beoordeling milieueffectrapport

Wij concluderen dat ten gevolge van de wijziging van de bestaande vergunning er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu en de fysieke leefomgeving optreden. Wij achten het daarom niet noodzakelijk dat er een milieueffectrapport wordt opgesteld.

Conclusie milieuneutraal veranderen

De gevraagde wijziging van de inrichting leidt niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu, leidt niet tot een andere inrichting en is niet m.e.r.-plichtig. Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het milieuneutraal veranderen van de inrichting zijn er daarom geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.4 Aanleggen en veranderen van wegen

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder d, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning slechts worden geweigerd indien sprake is van een in de APV opgenomen weigeringsgrond.

De vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. de openbare orde;
- b. de openbare veiligheid;
- c. de volksgezondheid;
- d. de bescherming van het milieu

Toets

Er is getoetst of de aan te leggen wegen van invloed zijn op de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid en het milieu. Er zijn geen relevante gevolgen voor deze aspecten.

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het aanleggen, en veranderen van wegen zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

3.5 Maken van uitwegen

Als er sprake is van de activiteit als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, onder e, van de Wabo, kan de omgevingsvergunning slechts worden geweigerd indien sprake is van één of meer van de in artikel 2:12 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) genoemde weigeringsgronden. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing weigeringsgronden

De vergunning kan worden geweigerd in het belang van:

- a. het wegverkeer ter plaatse;
- b. een bestaande openbare parkeerplaats;
- c. ter bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving;
- d. openbare groenvoorzieningen.

Een toetsing aan bovengenoemde gronden heeft plaatsgevonden. Er is gebleken dat er geen strijd is met de onder a t/m d genoemde belangen.

Het volgende voorschrift is aan deze vergunning verbonden: "Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen."

Conclusie

Vanuit het toetsingskader dat betrekking heeft op het maken van een uitrit zijn er ten aanzien van deze activiteit geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

4 Voorschriften

Aanleggen en veranderen van wegen

- 1.1. Er dient, voordat aangevangen wordt met het aanleggen of veranderen van wegen, een plan over de verkeersstromen aan ons te worden overlegd.
- 1.2. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.

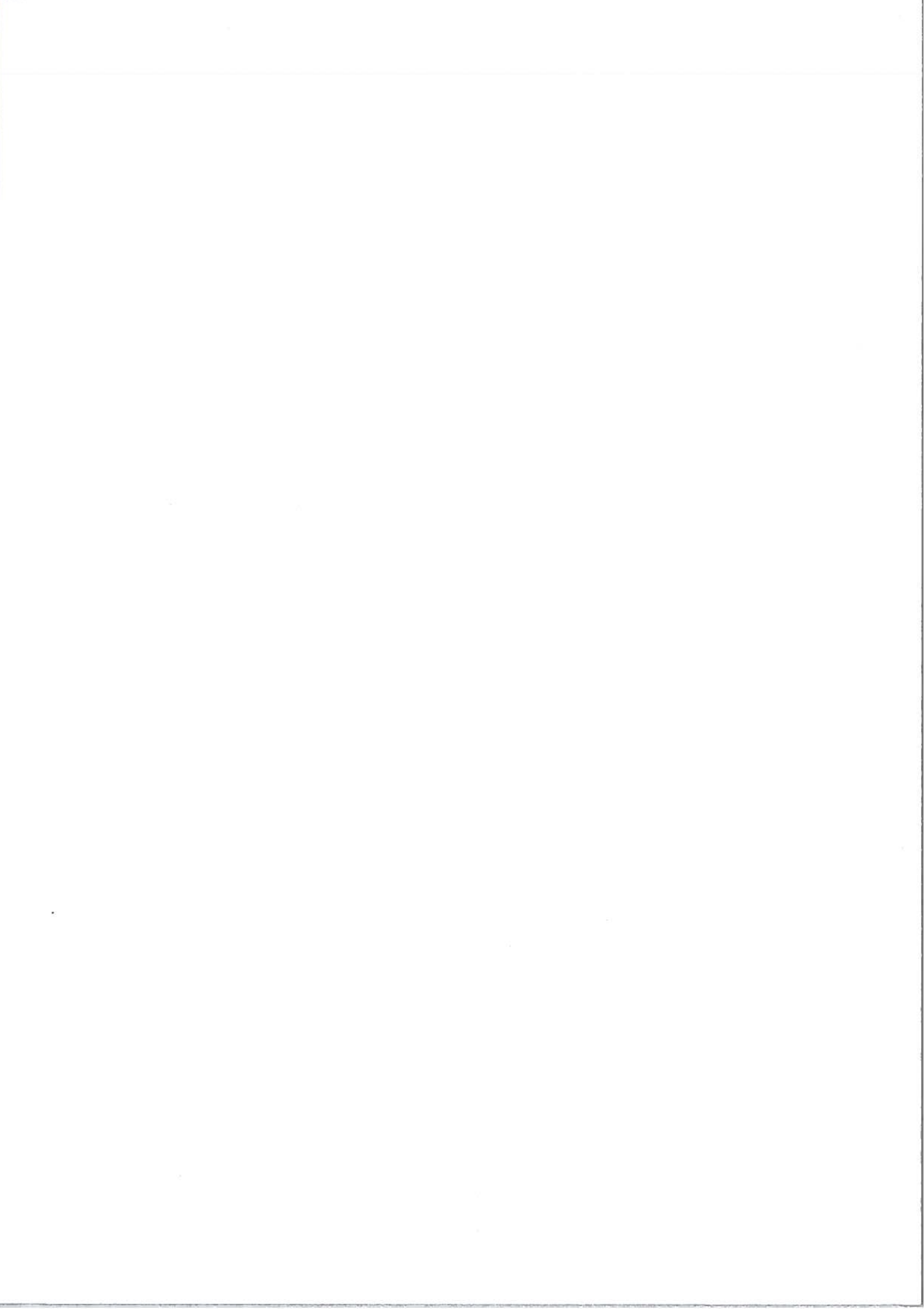
Maken en veranderen van uitwegen

- 1.3. Alle wettelijke (veiligheids)voorschriften moeten in acht worden genomen.



Nota van beantwoording deelgebied Eekerpolder - Menterwolde 1

Zienswijze 0001		Reactie		Wijziging besluit?	
Reactie-nummer	Pagina-nummer in zienswijze	Samenvatting zienswijze			
1	001	Wij voorzien gezondheidsrisico's door windturbines (stress), onze mooie landschap wordt verpest door de windmolens, waardevolmindering van onze woningen, lawaaioverlast, sociale tegenstellingen (bewoners en boeren) vogelsterfte, en er zijn veel betere alternatieven d.m.v zonneparken en windmolens op zee plaatsen, daar is bovendien veel meer wind dus levert dat veel meer op.	In fase 1 zijn het Inpassingsplan en zeven van de overige besluiten vastgesteld. In deze fase werd besloten dat er windturbines gerealiseerd kunnen worden. Deze besluiten hebben tot en met 28 april 2017 ter inzage gelegen. De termijn voor het indienen van beroep is op die datum geëindigd. In de huidige fase (fase 2) worden de besluiten genomen die betrekking hebben op de uitvoering van het project. Hierbij gaat het onder meer om het aanleggen van wegen, uitritten en leidingen. De realisatie van de windturbines en de effecten die dit met zich meebrengt zijn in deze fase niet aan de orde.	Nee	
Zienswijze 0002					
1	001	Er wordt niet ingegaan op het inklinken van de bodem door de trillingen van de windmolens. Daardoor komt er veel druk op de gas transportleidingen. De windmolens staan tussen de gas transportleidingen in gepland. Als de bodem inklinkt en er een gasbuis barst is dat een grote ramp. Ook als er een windmolen op een gasbuis valt is dat een grote ramp. Zelfs als een windmolen naast een gasbuis valt is dat een ramp omdat er dan zo'n 300 ton naast valt. Voor dit soort calamiteiten is er geen rampenplan opgezet.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee	
2	001	Op het industrieterrein waar ik een bedrijf wil vestigen is een molen gepland. Dit is ongewenst.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee	
3	001	De generatoren die wij gaan produceren kunnen alle windmolens vervangen. Dit is voldoende reden om de keuze voor windmolens te heroverwegen.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee	
Zienswijze 0003					
1	001	De belangen van omwonenden worden geschonken door de komst van de windmolens, daar deze in dichte nabijheid worden geplaatst. Mijn woning bevindt zich dichtbij de omgeving van de windmolens. Woningen, waaronder die van mij, zullen in waarde dalen. Tevens maak ik mij zorgen om de effecten van windmolens zoals geluid, slagschaduw op mens en dier. Daarbij wordt de landelijke omgeving; groen, rust, uitzicht, flora/fauna en ruimte aangetast door de plaatsing van de windmolens. Bij regelmatig worden heten in deze omgeving gezien. Ik maak mij ernstige zorgen en stel derhalve voor een alternatief te zoeken.	Zie onze reactie bij zienswijze 0001-1.	Nee	
Zienswijze 0004					
1	014	Op grond van art. 2.7 Wabo hadden initiatiefnemers ervoor moeten zorgen dat alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project, dus ook deze tweede fase ontwerp-omgevingsvergunningen die betrekking hebben op werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en exploitatie van het Windpark N33, ten grondslag lagen aan de bestreden omgevingsvergunningen uit de eerste fase. De Afdeling oordeelde ook dat onlosmakelijke activiteiten niet gedeeltelijk vergund of geweigerd kunnen worden. Reclamanten stellen dat er sprake is van juridische onlosmakelijkheid. Activiteiten die behoren tot de verschillende categorieën activiteiten als in art. 2.1 en 2.2 Wabo zijn onlosmakelijke activiteiten. Zonder elektrische kabeltracés, aan- en toevoerwegen zou het windpark feitelijk immers niet geëxploiteerd kunnen worden. Aangezien er in twee verschillende fasen is vergund, is er gehandeld in strijd met het systeem van de Wabo. Reclamanten vragen herroeping van de bestreden vergunningen.	Initiatiefnemers hebben ervoor gekozen om bepaalde onderdelen, waaronder infrastructuur, eerst nader uit te werken, alvorens hiervoor de eventueel benodigde vergunningen aan te vragen. Hoewel de aanleg van benodigde wegen en de aanleg van de benodigde kabels technisch onderdeel vormen van het project, is er op dit punt geen sprake van juridische onlosmakelijkheid in de zin van artikel 2.7, lid 1 van de Wabo. Dit standpunt wordt in de jurisprudentie bevestigd (ECLI:NL:RVS:2016:2535, r.o. 15; ECLI:NL:RVS:2016:237, r.o. 14.5).	Nee	
2	14	Nu het Windpark N33 tijdelijk bestemd is, ligt het voor de hand dat ook de overige werkzaamheden die nodig zijn voor de aanleg en exploitatie van het windpark tijdelijk bestemd worden. Onduidelijk is waarom de vergunningen in de eerste fase van de besluitvorming voor 20 jaar verleend zijn, en de vergunningen in deze tweede fase van besluitvorming zelfs permanent c.q. voor onduidelijk, niet kenbaar tijdsverloop. Daarbij stellen reclamanten dat de vergunningen onterecht niet voorzien in een verwijderings-/sloopplicht, wat onzorgvuldig is.	Artikel 2.7 Wabo bepaalt de aanvraag om omgevingsvergunning betrekking dient te hebben op alle onlosmakelijke activiteiten binnen het betrokken project. Alle activiteiten die onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn als bedoeld in de Wabo, zijn aangevraagd en maken deel uit van de vergunning. Bij onlosmakelijkheid gaat het om de vraag of activiteiten fysiek te onderscheiden zijn. De activiteiten die in de 2e fase worden aangevraagd betreffen de uitvoeringsfase en zijn fysiek te onderscheiden van de in de 1e fase aangevraagde activiteiten en zijn daar dus niet onlosmakelijk mee verbonden.	Nee	
De verleende vergunningen betreffen vergunningen voor zogeheten aflopende activiteiten. Omdat het geen voortdurende activiteiten betreft, kunnen, conform art. 2.23 Wabo, de vergunningen niet voor een bepaalde termijn worden verleend.					
Er bestaat geen wettelijke verplichting die inhoudt dat de vergunning een sloopverplichting dient te bevatten. Het opnemen van een verplichting om de bestaande toestand te herstellen is niet noodzakelijk geacht. We merken hierbij op dat voor zover de infrastructuur mogelijk wordt gemaakt op gronden die in het rijksinpassingsplan de bestemming "Bedrijf - Windturbinepark Voorlopig" hebben, de tijdelijkheid op die manier geborgd is. Deze bestemming in het inpassingsplan heeft immers een geldigheid van 30 jaar vanaf de datum van inwerkingtreding van het plan.					



3	14-15	Bij de aanleg en verbreding van wegen, de aanleg van extra elektriciteitskabels ook onder water- en spoorwegen moet er zeer zorgvuldig rekening gehouden worden met deze aanwezige risico objecten. De aanwezige risico's die nu door initiatiefnemers in de beoordeeling zijn meegenomen, worden gebaseerd op gegevens van de website risicokaart.nl. Deze gegevens zijn onvoldoende onderzocht en onzorgvuldig meegenomen bij de beoordeeling. De gegevens op risicokaart.nl zijn ernstig verouderd en kunnen niet ten grondslag kunnen liggen aan een zorgvuldig genomen besluit. Reclamanten hebben uit bekende bron vernomen dat de getoonde gegevens op de risicokaarten dateren van 2006, en dat sindsdien geen update plaats heeft gevonden, de huidige risicokaarten geen waarheidsgetrouw beeld geven van de aanwezige risico's, de daadwerkelijke risico's onbekend zijn en wijzigingen/aanvullingen onzorgvuldig worden bijgehouden.	Voor graafwerkzaamheden bestaat er een landelijk meldpunt. Sinds 1 oktober 2008 zijn gravers (grondroeders) verplicht om bij elke 'mechanische grondroering' een graafmelding bij het Kadaster te doen. Het maakt hierbij niet uit hoe diep er wordt gegraven. Graafwerkzaamheden worden op een veilige manier uitgevoerd door voorafgaand aan deze werkzaamheden informatie bij het Kadaster op te vragen.	Nee
4	15	Voor de precieze situering van de geplande kabels, leidingen, wegen en tunnels onder water- en spoorwegen is het van belang dat de GPS-coördinaten, zonder voorwaarden en beperkingen, duidelijk zijn. Alleen op basis van deze exacte, concrete locaties kan een gefundeerd, zorgvuldig onderzoek naar de externe veiligheid en mogelijke schending van archeologische waarden gedaan worden. Ook volgens de rechtspraak zijn GPS-coördinaten leidend/bepalend (ECLI:NL:RBZLY:2012:BV2049).	Alleen plaatsgebonden risico's staan op de risicokaart. Dat betekent dat risico's als gevolg van bijvoorbeeld een epidemie, extreem weer of de uitval van nutsvoorzieningen niet op de kaart staan. Daarnaast moeten de gevolgen van een eventueel incident zo groot zijn, dat grootschalige inzet van hulpverleningsdiensten nodig is. Niet alle aanwezige leiding- en kabeltracés zijn relevant voor de risicokaart. De leidinggegevens toetsen hiervoor aan geldende wet- en regelgeving. Voor kabeltracés is er geen verplichting om deze op te nemen op de risicokaart. Wij hebben geen reden om aan te nemen dat er onvoldoende gegevens op de risicokaart staan of dat deze gegevens verouderd zijn.	Nee
5	15-16	De toename van verkeersintensiteit is niet opgenomen in de aanvragen. Het is opmerkelijk dat hier geen preventieplan over opgesteld is omdat windturbines tot doel hebben het milieu te sparen. Gezien het aantal vervoersbewegingen met zeer groot materieel is een preventieplan zeker benodigd.	De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering. GPS-coördinaten zouden niet meer duidelijkheid verschaffen en zijn niet nodig voor de toetsing. De locaties van de wegen zijn beschreven in de aanvraag en daarnaast weergegeven op tekeningen bij de aanvraag. De exacte ligging van wegen is op kaart aangegeven door middel van detailtekeningen (autocad). Het betreft situatietekeningen op schaal met kadastrale ondergrond, waarop de aan te leggen wegen zijn ingetekend. Hiermee is voldaan aan de indieningsvereisten. De uitspraak waarnaar verwezen wordt is in dit kader niet relevant.	Nee
6	16	In strijd met de indieningsvereisten bij iedere aanvraag ex art. 1.3 lid 3 Regeling omgevingsrecht is er geen opgave van de kosten van de te verrichten werkzaamheden gedaan. Het is onduidelijk of en hoe de exploitatiebegroting van Windpark N33 rekening heeft gehouden met deze kosten. Bij gebrek aan wetenschap daaromtrent wordt betwist dat initiatiefnemers voldoende draagkrachtig zijn om kosten ter realisatie, met de in het concrete geval vereiste monitoring, van deze vergunningen op zich te kunnen nemen. Daarnaast is de financieel economische uitvoerbaarheid van Windpark N33, en onderhavige vergunningen als onlosmakelijk verbonden, niet gegarandeerd.	De verkeersbewegingen ten behoeve van de aanleg van het windpark en de infrastructuur zullen tijdelijk zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen in en direct om het plangebied. Deze fase is echter van relatief korte duur waarbij eventueel tijdelijke aanpassingen aan de infrastructuur voor goede doorstroming kunnen blijven zorgen. Het plangebied is daarnaast een zeer omvangrijk gebied, waardoor gefaseerd gebouwd zal worden. Voorafgaand aan de start van de werkzaamheden zal een transport- en verkeersplan worden opgesteld.	Nee
7	16	De exacte locatie van de kabeltracés kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat. Een flexibele aanduiding in de vergunning (fase 1) ontbreekt en de onderliggende rapporten en de eigendomsverklaringen nemen een eventuele wijziging in locatie onvoldoende in acht.	Voor wat betreft de opmerking dat er in de ruimtelijke onderbouwing ook rekening gehouden dient te worden met het verkeer, geldt dat de ruimtelijke onderbouwing deel uitmaakt van de 1 ^e fase, niet van de huidige fase.	Nee
8	16	Onduidelijk is waarom de toegangswegen vergund worden als permanente wegen en niet als tijdelijke wegen.	Opgave van de kosten is inderdaad een indieningsvereiste volgens betreffend artikel. Echter, in de toelichting op de Regeling omgevingsrecht staat dat kostenraming nodig is voor Bliob en de berekening van leges. Voor de besluiten in de huidige fase gelden vaste legesbedragen. Projectkosten zijn hierbij niet leidend. Vergunningen waar de projectkosten wel leidend zijn voor het berekenen van de leges (Wabo bouw) maken onderdeel uit van fase 1.	Nee
9	16	De exacte locatie van wegen kan nog niet bepaald worden, omdat de exacte locatie van de turbines nog niet vast staat.	De economische uitvoerbaarheid is geen onderdeel van het toetsingskader voor omgevingsvergunningen. Het is wel onderdeel geweest van de toetsing van het rijksinpassingsplan in fase 1.	Nee
10	17	Uit de aanvraag voor semi-permanente wegen wordt afgeleid dat voor onderhoud exceptioneel transport noodzakelijk is. Onderhoudswegen uit alle aanvragen zouden vergund moeten worden als semi-permanente wegen. Het wettelijk vereist onderhoud kan niet plaatsvinden, omdat niet alle windturbine locaties toegankelijk zijn voor groot vervoer.	De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van maandje 1 wel exact bepaald middels coördinaten. De locatie van kabeltracés is exact bepaald. De aanvragen geven voldoende inzicht in de situering.	Nee
2			Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-2. Daarnaast merken wij op dat wij moeten beslissen op de aanvraag.	Nee
			De turbineposities zijn in het kader van de vergunningen van maandje 1 wel exact bepaald middels coördinaten. Daarnaast verwijzen wij naar onze reactie bij 0004-4	Nee
			Het verschil tussen semi-permanente wegen en tijdelijke wegen zit hem enkel in de wijze van aanleg. Beide wegen kunnen te allen tijde gebruikt, dan wel aangelegd worden. Het recht om de tijdelijke wegen weer te mogen aanleggen gedurende de exploitatie van het windpark (voor niet regulier onderhoud) is onderdeel van de vergunning. Semi-permanente wegen zijn aangevraagd voor plekken waar dit verkeers- en locatietechnisch gewenst is. Groot vervoer is echter voor over beide wegen mogelijk. Omdat tijdelijke wegen over privé-percelen gaan, is ervoor gekozen deze niet semi-permanent	Nee



11	17	Er ontbreekt het eenduidig en onverkort voorgeschreven zijn van regels en kwaliteitsisen waaraan toeverwogen naar het windpark, zowel van tijdens de bouw- als de exploitatiefase van het windpark, moeten voldoen.		te maken, zodat de landeigenaar niet blijvende gevolgen ondervindt van de wegen. De aan te leggen wegen zijn op basis van uitgangspunten van verschillende windturbineleveranciers en geotechnisch onderzoek gedimensioneerd.	Nee		
12	18	Het ontwerpbesluit door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Menterwolde is niet voorzien van een datum, wat zeer onnauwkeurig en onzorgvuldig is.		De ontwerpvergunning is geen besluit, maar 'slechts' een voornemen om een besluit te nemen. Het ontbreken van een datum is daarom ook niet onzorgvuldig en heeft geen gevolgen.	Nee		
13	18-19	Er ligt geen deugdelijk onderzoek ten grondslag aan de conclusie dat het uitvoeren van werken kan plaatsvinden op (of in) gronden met de bestemming Leiding - Buisleiding		Het bestemmingsplan geeft het toetsingskader voor het al dan niet kunnen toestaan van de betreffende activiteit. Het bestemmingsplan geeft aan dat de omgevingsvergunning kan worden verleend indien met een vooraf ingewonnen advies van de betreffende leidingbeheerder wordt aangetoond dat de werken of werkzaamheden kunnen worden uitgevoerd en er geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan een doelmatig en veilig functioneren van de leidingen. Het betreffende advies hebben wij ontvangen van de leidingbeheerders. Conform dit advies en in lijn met het toetsingskader hebben wij geconcludeerd dat voor deze activiteit de vergunning verleend kan worden.	Nee		
14	19-20	Er is een voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek van kracht. Voor het uitvoeren van de werken is er onvoldoende onderzoek is gedaan naar de effecten in relatie tot de stikstofabriek. Het advies van de Minister van Economische Zaken is niet kenbaar en ondeugdelijk gemotiveerd. Er bestaat het vermoeden dat er geen zorgvuldig onderzoek aan ten grondslag ligt. Er wordt gevreesd voor veiligheid indien en voor zover uitvoering van deze vergunning niet verenigbaar is met het Voorbereidingsbesluit Stikstofinstallatie Zuidbroek. Het windpark met alle daaromheen liggende infrastructuur en werken zullen zowel tijdens de bouw als exploitatie een ernstige, reële gevaar zettende situatie teweeg brengen in de nabijheid van een nu al zeer explosieve stikstofabriek. Ter onderbouwing verwijzen zij naar het rapport van gerenommeerd deskundigen. Deze deskundigen onderkennen met reclamanten het gebrek aan verificatie van de conclusies met betrekking tot de uitbreiding van de Stikstofabriek nabij Zuidbroek.		Het voorbereidingsbesluit dient enkel om (vanuit het oogpunt van de stikstofabriek) ongewenste werkzaamheden die de mogelijke ontwikkelingen van de stikstofabriek belemmeren, te voorkomen. Het voorbereidingsbesluit zelf geeft het toetsingskader voor de omgevingsvergunning. Hiervolgt dat de in het besluit genoemde werken en werkzaamheden uitgevoerd mogen worden als de grond niet minder geschikt wordt voor de beoogde bestemming (van de stikstofabriek). Het gaat er dus om of door de graaf- en overige grondwerkzaamheden de komst van de stikstofabriek wordt belemmerd. Beoordeeld is dat dit niet het geval is. Voor de goede orde merken wij op dat het voorbereidingsbesluit niet als doel heeft om normen van externe veiligheid te borgen.	Nee		
15	20	Er is onvoldoende actief archeologisch kennis is verzameld om uit te sluiten dat bodemschade optreedt in het plangebied. In het meest recente rapport door ArcheoPro 'Verkenmend en karterend onderzoek kabel- en wegracés' van februari 2017 wordt aangegeven dat op Figuur 23 tracédelen zijn roofigekleurd waarop nog deels intacte podzolbodems zijn aangetroffen en waartop de uitvoering van (vervolg) karterend onderzoek wordt geadviseerd. Opmerkelijk is dat figuur 23 niet in het rapport is opgenomen, zodat voor reclamanten en ook voor het bevoegd gezag onduidelijk is om welke tracédelen het gaat. In de toelichting bij de aanvraag wordt vermeld dat er nog een karterend onderzoek uitgevoerd wordt. Onduidelijk is of het om de geadviseerde (vervolg) onderzoeken gaat, of dat het een karterend onderzoek betreft van februari 2017. Indien en voor zover dit onderzoek nog uitgevoerd moet worden en/of er nog op de uitkomsten gewacht wordt, missen reclamanten het voorschrift dat de resultaten van het onderzoek afgewacht dienen te worden, alvorens er met de bouwwerkzaamheden gestart mag worden.		Figuur 23 is opgenomen in het rapport van 22 december 2016 van ArcheoPro. Het geadviseerde karterend onderzoek is uitgevoerd (zie het rapport van ArcheoPro van februari 2017). Met betrekking tot de locatie met deels intacte podzolbodems wordt in de conclusie het volgende gezegd: "Op al deze locaties is karterend onderzoek verricht door na te boren op de verkennende boorpunten met een megaboor en door tevens tussentijdse verdichtingsboringen te zetten met een megaboor. Tevens is overal waar dit mogelijk en zinvol was, een oppervlaktekartering uitgevoerd. Op geen van de locaties waarop karterend onderzoek is uitgevoerd zijn archeologische indicatoren aangetroffen die aanleiding geven tot het adviseren van aanvullend archeologisch onderzoek.". Het verbinden van voorschriften aan de vergunning is dus niet nodig.	Nee		
16	20-21	De vergunning geeft met betrekking tot de locaties van de werkzaamheden enkel de coördinaten van de geplande windturbines van deelgebied Ekerpolder. Volgens de toelichting is 'op deze locaties bij de bouw van het windpark sprake van de aanleg van kabels, de aanleg van in- en uitritten of het kappen van een boom'. De coördinaten van de windturbines zijn niet representatief voor de precieze ligging van de weg- en kabeltracés, en daardoor kan deze locatiekeuze niet ter grondslag liggen aan een zorgvuldig besluit. Volgens vaste rechtspraak zijn precieze GPS-coördinaten leidend en allesbepalend bij het zorgvuldig onderzoek wat is vereist voor het nemen van een besluit. Reclamanten missen zo'n exacte coördinatie aanduiding van de vergunde werken.		Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-4. De locaties van de wegen en ook van kabels blijken voldoende duidelijk uit de aanvraag en de bij de aanvraag behorende bijlagen.	Nee		
17	21	In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat vergunningverlening voor het maken van uitwegen, ten aanzien van het wegverkeer ter plaats, bestaande openbare parkeerplaatsen, bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en openbare groenvoorzieningen geen strijd oplevert met de hier geldende wet- en regelgeving, en verlening niet in de weg staat. Deze maatregelen hebben echter juist grote gevolgen door permanente overlast, als domknop en gebetonneerde wegen. Als gevolg van de verandering van de infrastructuur zal de bodem qua gesteldheid en verder veranderen. Een sterke toename van transport leidt tot bodemdaling. Voorts verandert het grondwaterpeil in het plangebied als gevolg van de veranderingen in infrastructuur. Er komen meer verharde oppervlakten waardoor het grondwaterpeil aangepast moet worden. De nieuwe wegen (onderhoudswegen en bouwwegen), de tijdelijke aanpassing van bestaande wegen en de te bouwen opstelpaaltjes (zals één of meer kraan voor onderhoud en bouw) leiden tot een toename van verharde oppervlakten. Bestaande wateren moeten plaats maken voor verhard oppervlak en bomen worden gekapt. De samenstelling van de bodem gaat enorm veranderen. In zoverre betwisten reclamanten de		In het ontwerpbesluit hebben wij inderdaad getoetst aan de ons ter beschikking staande toetsingskaders. Die kaders staan verlening van de vergunning niet in de weg.	Nee		



		civielechnische infrastructuur. Voorts leiden de aanpassingen aan de bestaande wegen en nieuw aan te leggen wegen tot verandering in de structuur van de bodem. Verder leiden deze maatregelen tot oponthoud in het verkeer door bijvoorbeeld omlidingsen. Nogmaals, de verkeersveiligheid komt ernstig, zwaarwegend en essentieel in het gedrang door zwaar transport en ook de veranderende verkeerssituaties.		
18	21	Volgens de toelichting zijn ten behoeve van de onderhavige aanvraag de betreffende private eigenaren van de percelen akkoord met de werkzaamheden. De toelichting benoemt alleen private eigenaren, maar reclamanten benadrukken de zeer reële mogelijkheid dat (grote) delen van gronden ook in eigendom zijn van de gemeente of provincie.	Alle grondeigenaren zijn akkoord met de werkzaamheden.	Nee
19	21-22	De verkeersintensiteit zal in het hele plangebied toenemen.	Wij verwijzen naar onze reactie bij 0004-5	Nee
20	22	In de toelichting bij de aanvraag wordt gesproken over het kappen van bomen. Dit is niet vergund.	Het kappen van bomen is niet aangevraagd. Als de initiatiefnemers bomen willen kappen en voor het kappen van die bomen een vergunningplicht geldt, zal hiervoor eerst een vergunning aangevraagd moeten worden. De betreffende bomen mogen dan niet gekapt worden voordat de vergunning in werking is getreden.	Nee

