

**Verslag bijeenkomst werkgroep windpark N33
AG.NL, 12 december 2013**

Aanwezigen: [redacted] (ministerie van I&M), [redacted], [redacted], [redacted] (KDE Energy), [redacted], [redacted] (Pondera Consult), [redacted] (gemeente Menterwolde), [redacted] (gemeente Veendam), [redacted] (provincie Groningen), [redacted] (Bureau Energie Projecten), [redacted] en [redacted] (ministerie van EZ)

Agenda:

1. **Opening en vaststelling agenda**
2. **Kennismaking**
3. **Stand van zaken RCR-proces windpark N33 en doel van bijeenkomst**
4. **Presentatie resultaten MER door Pondera**
5. **Presentatie zgn. voorkeursalternatief door KDE Energy**
6. **Vervolgstappen en globale planning**
7. **Informeren en betrekken van bestuurslagen gemeenten en provincie**
8. **Communicatie**
9. **Rondvraag**

1. Opening en vaststelling agenda

Agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Kennismaking

Kort voorstelrondje door aanwezigen.

3. Stand van zaken RCR-proces windpark N33 en doel bijeenkomst

Wij zijn nu in de fase beland dat het MER in concept is afgerond. Er is nu ruimte voor opmerkingen en vragen. Het doel van deze bijeenkomst is vooral het horen van de betrokken gemeenten en provincie over de inhoud van het MER. Vragen, opmerkingen, suggesties, etc. zullen worden beschouwd en mogelijk als input dienen voor een nieuwe versie van het MER. Afgesproken wordt dat de verschillende punten door de gemeenten en provincie op een rij worden gezet en in een te plannen vervolgvergadering worden besproken. Hetzelfde geldt voor de onder agendapunt 5 te presenteren gedachten over een voorkeursalternatief.

[redacted] geeft aan korte vragen en feitelijkheden te hebben, deze hoeven niet nu besproken te worden. Het gaat er nu om dat er hoofdzaken en discussiepunten worden besproken en elkaars meningen te delen.

[redacted] geeft aan dat het streven is om meningen en input van alle partijen te vernemen, deze zullen in de besluitvorming worden meegenomen.

[redacted] heeft nog niet alle input op het stuk van collega's ontvangen, hij heeft nu wel opmerkingen maar er kunnen er dus later meer komen.

[redacted] wil afspraken maken over het vervolg. Het is belangrijk dat er een kader is en dat we de spelregels met elkaar bespreken. Het is bekend dat de gemeenten het niet eens zijn met het plangebied voor windpark N33, maar vastgesteld moet worden dat het plangebied is opgenomen in de ontwerp Structuurvisie Windenergie op land, dat er geen reden is om aan te nemen dat de structuurvisie voor deze locatie zal worden aangepast en dat er afspraken zijn gemaakt tussen Rijk en provincies (IPO) waar het plangebied langs de N33 defacto deel van uitmaakt. Er is dus sprake van een politiek-bestuurlijke keuze op Rijks en provinciaal niveau voor het plangebied WP N33.

[redacted] geeft aan dat Veendam getwijfeld heeft of zij aan deze bijeenkomst moesten deelnemen. Het plangebied is naar zijn mening een slechte keus en dit ondermijnt het draagvlak voor windenergie.

[redacted] wil gevoel krijgen waar nog ruimte is voor discussie, het College neemt het besluit. Wil graag mee blijven praten maar het moet wel zinvol zijn.

[redacted] geeft aan dat het duidelijk is dat de gemeenten geen voorstander zijn. Na de presentatie en discussie over MER en VKA zal worden besproken hoe de bestuurslagen en bevolking te betrekken en informeren.

4. Presentatie resultaten MER (Pondera)

Het gaat hier om een gecombineerd MER en een gezamenlijke procedure. Het 1e deel is de onderbouwing voor de locatie en het 2e deel gaat over de inrichting van de locatie.

GELUID

[redacted] heeft vragen op het gebied van geluid, hij heeft de brongegevens die zijn verstrekt door de leverancier MER Urk vergeleken met het akoestisch onderzoek en heeft vraagtekens bij het bronvermogen. Pondera zal hier nog schriftelijk op reageren (**actie**).

Handhaving van de in een vergunning vast te leggen geluidsnormen zal in de werkgroep Vergunningen aan de orde komen. Dit punt zal door [REDACTED] worden meegenomen **(actie)**.

[REDACTED] geeft aan dat het onduidelijk is waar de kleuren in de tabellen mbt cumulatie van geluid voor staan. Pondera zal dit toelichten en eventueel aanvullen. **(actie)**

[REDACTED] geeft aan dat er onduidelijkheid is over akoestische situatie ter plaatse van toetspunt 1.000 (Lindelaan). Pondera komt hier op terug. **(actie)**

[REDACTED] is blij dat er ook naar de Deense methode wordt gekeken bij laagfrequent geluid. Wel zou tekstueel aangepast moeten worden dat de onderzoeksmethode conform Deense norm wordt bekeken **(actie)**.

Er wordt gevraagd of mitigatie van geluidseffecten ook wordt gezocht door de afstand tussen molens en woningen te vergroten. Dit is onderdeel van de discussie over het VKA en het daarop te baseren inpassingsplan.

[REDACTED] heeft de indruk dat variant 3 op geluid gunstiger scoort dan variant 4 maar ziet dit niet terug in de contourenplaatjes.

[REDACTED] geeft aan dat de uit het MER naar voren komende geluidseffecten voor hem aantoont dat het plangebied een slechte keuze is. Hij vraagt zich af of er ook op dit plangebied zou worden uitgekomen als het besluitvormingsproces helemaal overnieuw gedaan zou worden. In ieder geval ziet hij een flinke uitdaging voor de initiatiefnemer en de overheden die het uiteindelijke besluit nemen om deze keuze uit te leggen.

Beide gemeenten zien de windmolens het liefst zo ver mogelijk naar het oosten verplaatst. [REDACTED] merkt op dat los van de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de keuze voor het plangebied de ruimte om naar het oosten te schuiven binnen het lopende RCR-proces wordt beperkt door de grondposities die de initiatiefnemer heeft gecontracteerd. Dit lijkt hem verder een punt voor het nog te plannen bestuurlijk overleg **(actie)**.

SLAGSCHADUW

[REDACTED] vraagt of de referentie van de turbines in het worstcase scenario geluid en worst-case slagschaduw overeen komen? Pondera zal hierover een passage in de rapportage opnemen **(actie)**.

ECOLOGIE

[REDACTED] is niet toegekomen aan het lezen van de bijlage ecologie en zal daar nog separaat op terugkomen **(actie)**.

LANDSCHAP

[REDACTED] vond de conclusie bij de beoordeling effecten landschap anders dan je zou verwachten, zijn er uitgangspunten gebruikt waarmee je anders naar windparken kijkt? Pondera kijkt nog naar de teksten samen met de gemeenten en provincie **(actie)**.

[REDACTED] wil graag op een later tijdstip nog de plussen en minnen op het gebied van geluid en landschap bespreken. Het streven is naar een consensus met elkaar over de resultaten van het MER-onderzoek. Daar waar meerdere onderzoeksresultaten zijn samengevat met één waardering moet volstrekt helder zijn welke weging van de onderliggende onderzoeksresultaten daarbij is gebruikt. Over de wegingsfactoren kan verschil van mening blijven bestaan, omdat dit afhankelijk is van het belang dat aan de verschillende onderzoeksaspecten wordt gehecht en dit een persoonlijke keus is. In het rapport moet helder beschreven zijn hoe de plussen en minnen zijn opgebouwd. Dit vraagt misschien om een gelaagde score voor landschap **(actie)**.

[REDACTED] geeft aan dat de beoordeling door de landschapsarchitect is gedaan. [REDACTED] vraagt of de landschapvisie voor de veenkolonieën verwerkt zijn in dit hoofdstuk? [REDACTED] geeft aan dat dit in het plan-MER is verwerkt. Er zal nogmaals worden bezien of de Integrale veenkoloniale visie voldoende terugkomt in het plan-MER **(actie Pondera)**.

VEILIGHEID

[REDACTED] kan niets terugvinden in het MER over signaalverlichting voor molens boven de 150 m, vraagt zich ook af of er is gekeken naar de zichtbaarheid. Pondera zal een meer uitgebreide passage over het effect van signaallichten opnemen **(actie)**.

[REDACTED] vraagt of seismische activiteiten zijn onderzocht? Pondera zal kijken of dit een onderwerp is dat in het MER moet worden opgenomen of dat het een punt is voor het inpassingsplan **(actie)**.

ENERGIEOPBRENGST

Pondera moet in het rapport duidelijk opnemen dat het in het MER gaat om milieueffecten en niet om economische effecten **(actie)**.

Verder zal Pondera verhelderen **(actie)** of er in de berekening van de geluidseffecten rekening is gehouden met het langzamer draaien van sommige windmolens als gevolg van de "windafvang" van omliggende molens.

PLAN-MER

■ vraagt waarom er voor is gekozen om de locatie-afweging niet in de hoofdtekst van Hoofdstuk 3 maar in een bijlage op te nemen. ■ geeft aan dat het MER uitgaat van de huidige politiek-bestuurlijke context, waarin het plangebied N33 deel uitmaakt van de afspraken tussen Rijk en provincie en is vastgelegd in de ontwerp Structuurvisie Windenergie op land. Het is echter van belang dat het besluit en de onderbouwing van het besluit ook stand houdt bij de Raad van State. Daarom is er voor gekozen om de geschiktheid van het plangebied tevens te bezien in het licht van andere locaties. Overigens is dit ook in lijn met de vastgestelde notitie Reikwijdte en detail en het advies van de Cie MER. Omdat deze locatie-onderbouwing additioneel is ten opzichte van de politiek-bestuurlijke context is er voor gekozen om dit in een bijlage op te nemen.

■ geeft aan dat de vraag of de locatie-afweging in een bijlage of in de hoofdtekst moet onderwerp van bespreking tijdens een bestuurlijk overleg kan zijn. ■ zal zijn overwegingen hierover op papier zetten en verspreiden naar de andere projectgroepleden. (**actie**)

5. Presentatie zgn. voorkeursalternatief (KDE Energy)

■ geeft presentatie over de uitgangspunten voor het voorkeursalternatief vanuit de projectinitiatiefnemer.

■ constateert dat de energieproductie van variant 3 hoger is dan bv. variant 4, terwijl deze variant in de vergelijking van KDE, maar ook in het kleurenschema van het MER slechter scoort. Dit heeft te maken met het feit dat in variant 3 een type windmolen wordt ingezet die bedoeld is voor meer vollasturen dan op de locatie langs de N33 gehaald kan worden. In feite is in de energie-opbrengstscore rekening gehouden met het feit dat dit type windmolens onder gunstigere windcondities meer elektriciteit zouden kunnen produceren. Dit aspect zal worden toegeelicht in MER en onderbouwing van VKA (**actie Pondera/KDE**).

De voorkeur gaat uit naar variant 4. De belangrijkste redenen hiervoor zijn de optimalisatie voor de leefomgeving, de te maken business case en het feit dat deze variant bij vrijwel elk van de milieuthema's als beste of 1 van de beste scoort.

■: snapt de overwegingen en begrijpt de keuze voor variant 4, wil nog wel graag een discussie over de waardering en is nieuwsgierig naar varianten die verder van de kernen af liggen.

■: de provincie heeft nog geen voorkeursvariant, het MER is een startpunt voor het gesprek over de voorkeursvariant.

■: wil aandacht voor leefomgeving, landschap en energieopbrengst.

■: plangebied iets uitbreiden levert inderdaad voordelen op.

6. Vervolgstappen en globale planning

7. Informeren en betrekken van bestuurslagen gemeenten en provincie

8. Communicatie

Worden in een keer behandeld.

■ stelt voor om in januari, in deze setting of met minder mensen wederom bij elkaar komen. Dit overleg wordt vastgesteld op 16 januari 2014 10.00 - 14.30 in het Provinciehuis van Groningen.

Voorafgaand aan dit overleg worden vraagpunten en opmerkingen op papier gezet en aangeleverd (**actie gemeenten en provincie; deadline uiterlijk 10 januari 2014 of zoveel eerder als de binnengekomen opmerkingen mogelijk maken**).

De gemeenten willen voor de discussie over het VKA meer helderheid over de speelruimte. ■ zal daartoe een notitie opstellen (**actie**). De gemeenten zullen mede op basis daarvan aangeven of ze nog mee willen praten over het VKA.

■ geeft aan dat het wel de bedoeling is dat er naar een beslissing over het VKA wordt toegewerkt en het lijkt hem goed om dit in een bestuurlijk overleg in te brengen

Dit bestuurlijk overleg zal worden gepland in week 4 of 5 van 2014 De gemeenten en provincie leggen dit deze week nog voor bij de bestuurders (**actie**). Aan ■ doorgeven wie voor het bestuurlijk uitgenodigd moet worden (**actie**).

Tot besluit zal in de 2e week van januari een kick-off voor de werkgroep vergunningen gepland worden (14 januari) (**actie M. i.o.m.** ■)

Communicatie: KDE Energy wil graag het MER openbaar maken. Afgesproken wordt dat dit pas kan als het MER in concept definitief is. Het moet wel duidelijk zijn dat het MER geen formele stap in het besluitvormingsproces is waar bezwaar tegen kan worden gemaakt. Er moet wel een mogelijkheid voor mensen om te reageren. Hierover moet nog worden nagedacht (**actie voortouw KDE**).

Het verzoek is om de stukken die gedeeld zijn nu nog vertrouwelijk te behandelen. De stukken mogen wel met interne deskundigen worden gedeeld.

8. Rondvraag

Emiel: 18 december komt de statencommissie bij elkaar. de uitbreiding van wind wordt dan besproken. De N33 zal waarschijnlijk ook aan de orde komen.

Emiel: Er is een WOB-verzoek binnengekomen, alle notulen en verslagen van besprekingen van de provincie en externe partijen over N33 zijn opgevraagd. In januari wordt besloten of aan dit verzoek wordt voldaan, er kunnen dan verzoeken worden gestuurd of hier tegen bezwaar is.

Overleg 20 januari 2015 - projectgroep Windpark N33

Aanwezig:

- EZ
 - EZ
 - RWE
 - RWE
 YARD Energy en Blaaswind
 - Pondera Consult
 - Pondera Consult
 - Tauw/Ecofys
 - Tauw/Ecofys
 - Provincie Groningen
 - Provincie Groningen
 - RWE/Essent

Afwezig (maar wel op de uitnodiging)

- RVO
 - RWS

Agendapunt 1) notitie beoordelingskader

Intro

Beoordelingskader uitleg, basis van het beoordelingskader vormt het huidige mer en analyse variant 6 van Tauw/Ecofys

- Voorstel om de aspecten ako, ss en landschap in het bijzonder te overleggen (voorstel geaccepteerd).

Rondje algemeen

- benieuwd naar de veranderingen in beoordeling ten opzichte van huidige mer? Waarom?

- benieuwd naar de vaststelling van wegenen.

- opmerking dat variant 6 mogelijk wel nabij dijken en waterstaatswerken is gelegen.

Actie Pondera: analyseren van waterwerken bij variant 6 en beschrijven effecten.

Akoestiek

, en en vragen over veranderingen in

Antwoord Pondera:

Kwalitatieve beoordeling 42 tot 37, alle kwantitatieve informatie blijft intact. Omdat de kwantitatieve geen recht doet aan de werkelijke beleving en de betrouwbaarheid van het rekenmodel niet geschikt is om vergelijkende uitspraken te doen tussen aan de enerzijds een complexe akoestische omgeving (dichtbebouwde wijk) en aan andere kant aan simpele akoestische omgeving (agrarisch). Kwalitatieve bewoordingen die zich richten op de onderlinge verschillen tussen de varianten, de waarde van de geluidbelasting op eerstelijns bebouwing en de relatie met omgevingsgeluid sluit beter aan bij de werkelijke situatie.

Besluit: beide methoden worden uitgewerkt. In latere fase manier van presentatie vastleggen. Voorstel presentatie wordt gedaan door Pondera.

Beslissing over weergave ligt uiteindelijk bij stuurgroep ondersteund met info.

Besluit: Naam blijft windpark N33

uitleg bij Voetnoot bij tabel 2.2. de hoogte van de waarde wordt bepaald door de relatieve verhoudingen tussen de varianten om discrete scheiding die niet de orde van grot beoordeeld te voorkomen,



Slagschaduw - rekenmethode nieuw informatie toevoegen, zelfde beslismoment als akoestiek. *Besluit conform akoestiek*

Flora fauna

█ - akkervogelkerngebieden, welke status heeft dit voor de provincie?

Actie: Graag beantwoording over de status en beoordeling van akkervogelkerngebieden door de provincie. Smale gaat contact leggen met afdeling landelijk gebied (& water

Cultuurhistorie

Vraag: Is het niet archeologie ipv cultuurhistorie? *Actie Pondera: We gaan de naamgeving naar beiden aanpassen.*

Landschap



█ landschappen zijn niet in een cijfer te vangen maar je kan ze gebruiken om te beoordelen. De basis voor de landschap beoordeling dient inzichtelijk te zijn en kan via de instrumentaria gecommuniceert worden.



Meerdere personen - update fotovisualisaties lijkt een must gezien de huidige veranderingen in het gebied (Rijksweg N33)

█ doet suggestie 3D. Legt stuk van beoordelingsmethodiek voor aan Bouwheerschap

Actiepunt: Pondera doet voorstel van de fotopunten.

Veiligheid

█ - aanpassingen naar handboek 2014 , en check dijkveiligheid.

█ - Tabel 2.15 en 2.16: toelichtingstekst is aangepast. Beoordeling niet. Resultaten ook niet.

Energie opbrengst - aanpassing uitleg efficiëntie als de mate van het geschikt zijn van een alternatief naar het halen van de doelen van 14 procent hernieuwbaar

Agendapunt: Weging aspecten etc

█ - Geen kleurentabel als conclusie

█ - Weging vind plaats buiten het MER

█ - Er zijn twee initiatiefnemers dus verschillende belangen dus weging is van belang voor uitkomst. Voor onderlinge overleg. Moeten de initiatiefnemers niet van te voren vastleggen over welk aspect ze gaan beoordelen en gaan wegen.

█ - ik denk niet dat we van te voren een weging kunnen vaststellen die aan het eind nog steeds intact blijft. Het blijft een mengeling van keuzes die veranderen in de tijd.

█ - omgeving betrekken bij proces, weging van belangengroepen zijn van invloed op weging overheden.

Agendapunt: Opstellingsvariant 6 - wordt bepaald door Rwe en YARD en blaaswind. █ kan een controle uitvoeren van de effecten van een Opstellingsvariant. █ geeft aan dat een uitgewerkte opstellingsvariant eerst bestuurlijk door het Rijk en de provincie wordt vastgesteld, voordat een en ander wordt uitgewerkt in NRD/MER.

Agendapunt: Stikstoffabriek - overleg plegen over wat de invloed is van de ontwikkeling van de stikstoffabriek. Kennistafel opstellen. Tauw en Pondera geven aan dat het maar op een beperkte manier meegenomen kan worden in huidig mer traject gezien de planning.

Actiepunt: wie gaat er aansluiten bij overleg met ontwikkelaar stikstoffabriek? █ vanuit EV deskundige en provincie.

Voorstel om voorscan te doen naar effecten van de potentiële locatie door Pondera.

Agendapunt: Planmer

Pondera schrijft voorstel voor de benodigde aanpassingen door variant 6 uitbreiding.

Agendapunt NRD,

█ - moet dat dan ook de procedure in?

█ - Onze MER-coördinator geeft aan dat de formele procedure wel moet worden doorlopen, aangezien mensen in bijv. Westerlee eerst wellicht geen aanleiding hadden om een zienswijze in te dienen en nu mogelijk wel..

█ - check door Rijk en provincie of het officieel moet, of alleen als informatie voorziening.

Besluit: formele indiening behalve als het niet benodigd is.

YARD: tijd voor ter inzage legt heeft veel nadelige gevolgen voor de planning. YARD wil graag input leveren op het feit dat het formeel ter inzage kan gaan liggen. Iedereen geeft zijn input, maar Rijk is degene die hier een besluit over neemt..

Pondera: wij stellen alvast aanpassing NRD op.

Actiepunt: Provincie en rijk checken juridische mogelijkheden formeel of niet. Rest geeft input op te maken keuze en het Rijk besluit de te nemen weg. Formeel ter inzage, of ter informatie voor de omgeving.

Agendapunt: Communicatie:

Overheden - vind plaats vooraf aan de burgers. Als initiatiefnemers er uit zijn dan wordt contact gelegd met de gemeenten.

Voorstel █ m het via provincie of rijk te spelen gezien de korte lijntjes met de eindbestuurders. Voorstel geaccepteerd.

RWS toetsing mer en commissie mer. █ - kaart toetsing mer aan. █ zegt dat toetsing nu erg duur is. █

Actiepunt prof en rijk checken bij juristen de noodzaak commissie mer toets. En [REDACTED] stuurt de bedragen door.

Agendapunt beleidskader

Nieuw beleidskader voor windparken door provincie. Gaat over opschaling, repowering en saneren, gebiedsfonds en tijdelijkheid van windparken. Op basis van de ontwikkelingen in participatie (Beleidskader, NWEA gedragscode) moeten we binnenkort het gesprek aan gaan over dit onderwerp. Kan het voor een volgend overleg hoger op de agenda komen? [REDACTED] geeft aan dat omgevingsfactoren mogelijk kan zijn. Provincie geeft wensenlijstje door op basis van beleidskader. [REDACTED] geeft aan dat het een lopend project is en daardoor in de veronderstelling dat was dat het niet onder de regels van het provinciale beleidskader valt. [REDACTED] zegt dat gezien het rcr het het rijk niet gebonden is hieraan en, maar zegt ook dat rijk zoveel mogelijk rekening houdt met belang van de provincie. YARD zegt dat veel punten van het beleidskader wel aansluiten bij de wensen initiatiefnemers dus discussie is mogelijk. Volgend overleg op agenda en ambtelijk te verkennen. Punt Komt waarschijnlijk later terug op bestuurlijk overleg.

Actie: beleidskader provincie Groningen op agenda volgend overleg.

Resterende agendapunten

initiatiefnemers stemmen mer kosten en offerte af en wel handig om even uitkomst discussie variant 6 te communiceren richting rijk en provincie.

Actie: Ook planning erbij en planning dient bij volgende projectgroep actief op de agenda te komen.

[REDACTED] voorstel regulier vergader overleg. Eens in de twee/drie weken. [REDACTED] doet voorstel voor reguliere agenda. Mer-Onderzoekers zullen waarschijnlijk niet voltallig aanwezig zijn. Vergaderlocatie Zwolle

Burgers en belangengroepen -

Ez heeft een communicatiemedewerkster beschikbaar gesteld

Acti [REDACTED] - er wordt een bijeenkomst gelegd tussen communicatiemensen. Namen van te plannen aanwezigen doorgeven aa [REDACTED]

Afsluiting



ENERGIE
KEUZE

NL

EN

Windinitiatief van 1.000 MW gaat niet door

28-02-2013

De plannen voor windparken in de Groningse regio Oldambt, waarvan drie stuks gezamenlijk zouden optellen tot één initiatief van 1.000 MW, gaan niet door. De provincie Groningen heeft met de rijksoverheid afgesproken dat er 850 MW wind op land wordt gerealiseerd. Dat gebeurde in het kader van het akkoord dat het rijk en het Interprovinciaal overleg (Ipo) sloten om tot 6.000 MW wind op land te komen in Nederland. Daarbij wordt ingezet op "concentratiebeleid", vertelt woordvoerder Nicolette Steenbergen deze dinsdag aan Energiea. Gekozen wordt voor delocaties N33, Delfzijl en Eemshaven.

Vershillende grote windplannen vallen af door het akkoord tussen het rijk en Groningen. Zoals het plan van Nuon om Ulsderpolder (100 MW) te bouwen, van KDE om Slapersdijk (ook 100 MW) neer te zetten en het voornemen van boeren om het project Reiderland te realiseren (500 tot 750 MW). Overigens lijkt het niet per definitie zo te zijn dat rijkscoördinatieprojecten buiten de provinciale zoekgebieden niet door kunnen gaan. Bij wet is namelijk vastgesteld dat de rijksoverheid die gewoon in behandeling moeten nemen, legde EZ-woordvoerder Esther Benschop vorige maand uit aan Energiea. Wel is het volgens haar zo dat bij de beoordeling goed gekeken zal worden of projecten niet iets aangepast kunnen worden zodat zij toch aan de provinciale wensen voldoen. En in de praktijk zullen ontwikkelaars een plan niet snel doorzetten als bekend is dat zowel rijk als provincie er niet echt achter staan.

Dat blijkt nu ook. Namens Nuon laat woordvoerder Ton Boon weten dat het bedrijf "kennis heeft genomen" van het nieuws dat windparken in Oldambt er volgens de afspraken tussen rijk en provincie niet mogen komen. "Het is altijd jammer als er een plan afvalt", zegt hij. Of Nuon nog bezwaar wil of gaat aantekenen is volgens Boon nog niet te zeggen. Bij KDE zegt manager Frank Hoiting ook teleurgesteld te zijn. "Het is jammer, we hadden met Slapersdijk een concreet plan waar al jaren werk in zit." Het besluit aanvechten is KDE niet van plan. Bij de gekozen drie locaties blijft voor KDE genoeg werk om te verzetten over; de ontwikkelaar werkt aan het N33-project en aan uitbreiding van capaciteit bij Delfzijl. Bij het initiatief Reiderland was niemand bereikbaar voor commentaar. Volgens Hoiting is er van dit plan niet bepaald veel van de grond gekomen en was het geëmbierde aantal megawattens wel erg groot.

In de Eemshaven en Delfzijl staan al windmolens en de locatie N33 heeft Groningen ook al lange tijd in de provinciale boeken staan als windlocatie. Het N33-initiatief bevindt zich in de voorbereidende fase van de Mer-procedure, het opstellen van de milieueffectrapportage dus. Steenbergen noemt de plekken in het gekozen beleid daarom "bestaande windgebieden". De zeven initiatieven voor windparken in de polders van het Oldambt-gebied waren nieuw voor de provincie en Steenbergen vat het daarom zo samen dat Groningen "overspoeld werd" met plannen. De realisatie zou volgens de provincie een "verstoring effect" hebben op de open regio. "Die dreiging is nu afgewend", aldus Steenbergen.

Het Groningse wind op land-doel werd in het Ipo-akkoord op 850 MW vastgesteld, waar eerst 750 MW als doelstelling stond. Steenbergen weet dat er momenteel 368 MW wind op land gerealiseerd is in de meest noordelijke provincie. "Voor de locatie Delfzijl is onlangs ook een vergunning afgegeven voor 66 MW." Daarbij

gaat het om nieuwe windmolens van Eneco op de locatie Schermdijk. Zo komt de 434 MW in zicht, de resterende 416 MW is volgens Steenbergen door marktpartijen in te vullen op de drie locaties en de provincie speelt daarbij een faciliterende rol.

©, Energeia, 2013



Gedeputeerde Staten Provincie Groningen
T.a.v. Gedeputeerde
Postbus 610
9700 AP Groningen

Ons kenmerk	RWE-IWP-NL-2014-149
Behandeld door	[REDACTED]
Telefoon	[REDACTED]
Telefax	[REDACTED]
E-mail	[REDACTED]
Datum	8 Augustus 2014

Onderwerp : Status Essent/RWE bij de zesde variant Windpark N33

Geachte heer

Binnen niet al te lange tijd staat de besluitvorming rond Windpark N33 op de agenda. U heeft het Rijk verzocht om in de besluitvorming naast de vijf in het MER onderzochte varianten, een zesde variant te betrekken. Deze zesde variant betreft een variant waarbij windturbines ten noorden van het dorp Meeden worden geplaatst. Vanuit de provincie is aangegeven dat er een verdiepend onderzoek naar de zesde variant opgesteld wordt, welke voor 1 september aan de minister aangeboden wordt.

Essent/RWE is vanwege haar locatierechten in het gebied van de zesde variant belanghebbend in het geheel. Essent/RWE is op de hoogte van het feit dat het ministerie van EZ voor het bieden van ruimte voor variant 6:

- een vorm van samenwerking vereist tussen de oorspronkelijke ontwikkelaar van Windpark N33 (Yard Investments en Blaaswind) en Essent/RWE.
- Het behalen van de planning van doorslaggevende betekenis acht bij uiteindelijke besluitvorming.

Middels deze brief informeren wij u graag over de ontwikkelingen van de afgelopen periode, en de huidige status rondom dit punt.

Afstemming met Blaaswind

In ons schrijven van 26 mei jl. hebben wij reeds gemeld dat op donderdag 27 maart een oriënterend gesprek met Blaaswind heeft plaats gevonden waarbij Essent/RWE de hand tot samenwerking heeft uitgestoken. Hierbij heeft Essent/RWE aangegeven dat deelname door Blaaswind in WP Eekerpolder+, zijnde het Essent/RWE deel van variant 6, wat Essent/RWE betreft tot de mogelijkheden behoort.

Blaaswind heeft aangegeven eerst verdere besluitvorming betreffende het al dan niet doorgaan van de zesde variant te willen afwachten alvorens zij met Essent/RWE verder wil overleggen. Essent/RWE heeft tot op heden geen signalen ontvangen van Blaaswind voor een verder overleg.



Pagina 2

Afstemming met Yard Investments

Daarnaast heeft Essent/RWE toenadering gezocht met mede-initiatiefnemer van WP N33: Yard Investments. Dit heeft geresulteerd in een gesprek op woensdag 11 juni jl. tussen Essent/RWE en Yard Investments, waarbij een gezamenlijk raadsheer van Stibbe, [REDACTED], als gespreksleider / tussenpersoon op heeft getreden.

Tijdens dit gesprek zijn de wederzijdse standpunten uitgewisseld. Verder heeft Essent/RWE aangegeven om bij een vorm van samenwerking bereid te zijn om de grondrechten voor een viertal opstellocaties voor variant 6 aan Yard over te dragen.

Huidig standpunt Yard Investments (voor zover ons bekend)

Wij hebben vernomen dat na het gesprek, Yard aan de gespreksleider [REDACTED] heeft aangegeven dat wat Yard betreft geen stappen tot verdere gesprekken hoeven te worden genomen.

Tenslotte heeft de projectleider van WP N33 tijdens de inloopavond die Essent/RWE op donderdagavond 3 juli in Meeden voor de lokale bevoiking heeft gehouden, bevestigd dat wat Yard betreft variant 4 wordt gerealiseerd en dat inloopavonden zoals deze over andere varianten door Yard slechts worden beschouwd als "ruis" in het ontwikkeltraject.

Uit dit alles maakt Essent/RWE op dat Yard Investments niet mee wenst te werken aan welke vorm van rechtstreekse samenwerking dan ook.

Huidig standpunt Essent/RWE ten aanzien van het gedane aanbod

In 2013 zijn op verzoek van de provincie vier grondposities overgedragen aan Yard Investments, ten behoeve van de vijfde variant. Om dit mogelijk te maken, heeft Essent/RWE de betreffende drie grondeigenaren via een addendum ruimte geboden om voor de vijfde variant ook met Yard Investments een overeenkomst aan te gaan.

Op 3 juli jl. hebben de betreffende grondeigenaren echter verklaard dat geen der grondeigenaren tot overeenstemming met Yard Investments is gekomen, en dat ook niet meer wensen te doen. De grondeigenaren willen graag terugkeren naar het Essent/RWE contract, Essent/RWE werkt momenteel aan realisatie hiervan.

Mogelijkheden tot indirecte samenwerking

Uit door Essent/RWE ingewonnen juridisch advies bij Stibbe blijkt dat het ontbreken van rechtstreekse samenwerking de ontwikkeling van variant 6 geenszins in de weg staat. Het is mogelijk om het "nieuwe" deel van variant 6 onder de PCR te ontwikkelen, terwijl het oude WP N33 deel verder wordt ontwikkeld onder de huidige RCR. Hierbij dient het "nieuwe" deel van Essent/RWE dan wel rekening te houden met het initiatief van Windpark N33.

Het spreekt vanzelf dat Essent/RWE zich coöperatief op zal blijven stellen richting de initiatiefnemers van WP N33, om te blijven proberen om – op een nader uit te werken wijze – de samenwerking aan te gaan.

RWE

Pagina 3

Toezegging behalen planning 2020

Essent/RWE wil hierbij nogmaals de toezegging doen dat zij, met haar ruime ervaring in grootschalige windprojecten zoals WP Westereems (156 MW) en NOP WP Zuidwester (90 MW), in geval in september gekozen wordt voor variant 6, de ontwikkeling van haar deel van de zesde variant voortvarend op zal pakken. Essent/RWE zal zich maximaal inzetten om de voor de procedures benodigde documenten en studies volgens planning aan te leveren. De planning zoals die is toegevoegd, is realistisch en laat zien dat realisatie ruim voor 2020 goed haalbaar is. De angst dat de zesde variant tot grote risico's ten aanzien van het tijdsplan zal leiden, onderschrijven wij dan ook absoluut niet.

Conclusie

Essent/RWE ziet voldoende mogelijkheden om al of niet in samenwerking met de initiatiefnemers van Windpark N33 haar deel van de zesde variant te ontwikkelen.

De periode tot aan 2020 biedt voldoende gelegenheid om binnen een realistische planning het windpark te kunnen ontwikkelen en realiseren.

Essent/RWE beschouwt de zesde variant als een technisch en procedureel realistisch, haalbaar plan, waar Essent/RWE haar medewerking aan zal verlenen.

Draagvlak

Een wezenlijk onderdeel van het ontwikkeltraject is zonder enige twijfel draagvlakcreatie. Essent/RWE heeft daartoe een eerste aanzet gegeven door het overleg aan te gaan met Stichting Platform Tegenwind N33, Actiegroep Storm Meeden en door het houden van een inloopavond op 3 juli jl. in het dorpshuis te Meeden. Ook in de nabije toekomst zal Essent/RWE met de Menukaart Windenergie in de hand bij de verdere ontwikkeling het overleg aangaan met alle relevante stakeholders in de omgeving.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, en hopen dat alle inspanningen uiteindelijk zullen leiden tot meer draagvlak voor het realiseren van variant 6 van WP N33.





Gedeputeerde Staten Provincie Groningen
T.a.v. Gedeputeerde
Postbus 610
9700 AP Groningen

Ons kenmerk RWE-JYP-NL-2014-149
Behandeld door [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
Telefax [REDACTED]
E-mail [REDACTED]
Datum 8 Augustus 2014

Onderwerp : Status Essent/RWE bij de zesde variant Windpark N33

Geachte heer

Binnen niet al te lange tijd staat de besluitvorming rond Windpark N33 op de agenda. U heeft het Rijk verzocht om in de besluitvorming naast de vijf in het MER onderzochte varianten, een zesde variant te betrekken. Deze zesde variant betreft een variant waarbij windturbines ten noorden van het dorp Meeden worden geplaatst. Vanuit de provincie is aangegeven dat er een verdiepend onderzoek naar de zesde variant opgesteld wordt, welke voor 1 september aan de minister aangeboden wordt.

Essent/RWE is vanwege haar locatierechten in het gebied van de zesde variant belanghebbend in het geheel. Essent/RWE is op de hoogte van het feit dat het ministerie van EZ voor het bieden van ruimte voor variant 6:

- een vorm van samenwerking vereist tussen de oorspronkelijke ontwikkelaar van Windpark N33 (Yard Investments en Blaaswind) en Essent/RWE.
- Het behalen van de planning van doorslaggevende betekenis acht bij uiteindelijke besluitvorming.

Middels deze brief informeren wij u graag over de ontwikkelingen van de afgelopen periode, en de huidige status rondom dit punt.

Afstemming met Blaaswind

In ons schrijven van 26 mei jl. hebben wij reeds gemeld dat op donderdag 27 maart een oriënterend gesprek met Blaaswind heeft plaats gevonden waarbij Essent/RWE de hand tot samenwerking heeft uitgestoken. Hierbij heeft Essent/RWE aangegeven dat deelname door Blaaswind in WP Eekerpolder+ , zijnde het Essent/RWE deel van variant 6, wat Essent/RWE betreft tot de mogelijkheden behoort.

Blaaswind heeft aangegeven eerst verdere besluitvorming betreffende het al dan niet doorgaan van de zesde variant te willen afwachten alvorens zij met Essent/RWE verder wil overleggen. Essent/RWE heeft tot op heden geen signalen ontvangen van Blaaswind voor een verder overleg.



Pagina 2

Afstemming met Yard Investments

Daarnaast heeft Essent/RWE toenadering gezocht met mede-initiatiefnemer van WP N33: Yard Investments. Dit heeft geresulteerd in een gesprek op woensdag 11 juni jl. tussen Essent/RWE en Yard Investments, waarbij een gezamenlijk raadsheer van Stibbe, [REDACTED] als gespreksleider / tussenpersoon op heeft getreden.

Tijdens dit gesprek zijn de wederzijdse standpunten uitgewisseld. Verder heeft Essent/RWE aangegeven om bij een vorm van samenwerking bereid te zijn om de grondrechten voor een viertal opstellocaties voor variant 6 aan Yard over te dragen.

Huidig standpunt Yard Investments (voor zover ons bekend)

Wij hebben vernomen dat na het gesprek, Yard aan de gespreksleider [REDACTED] heeft aangegeven dat wat Yard betreft geen stappen tot verdere gesprekken hoeven te worden genomen.

Tenslotte heeft de projectleider van WP N33 tijdens de inloopavond die Essent/RWE op donderdagavond 3 juli in Meeden voor de lokale bevolking heeft gehouden, bevestigd dat wat Yard betreft variant 4 wordt gerealiseerd en dat inloopavonden zoals deze over andere varianten door Yard slechts worden beschouwd als "ruis" in het ontwikkeltraject.

Uit dit alles maakt Essent/RWE op dat Yard Investments niet mee wenst te werken aan welke vorm van rechtstreekse samenwerking dan ook.

Huidig standpunt Essent/RWE ten aanzien van het gedane aanbod

In 2013 zijn op verzoek van de provincie vier grondposities overgedragen aan Yard Investments, ten behoeve van de vijfde variant. Om dit mogelijk te maken, heeft Essent/RWE de betreffende drie grondeigenaren via een addendum ruimte geboden om voor de vijfde variant ook met Yard Investments een overeenkomst aan te gaan.

Op 3 juli jl. hebben de betreffende grondeigenaren echter verklaard dat geen der grondeigenaren tot overeenstemming met Yard Investments is gekomen, en dat ook niet meer wensen te doen. De grondeigenaren willen graag terugkeren naar het Essent/RWE contract, Essent/RWE werkt momenteel aan realisatie hiervan.

Mogelijkheden tot indirecte samenwerking

Uit door Essent/RWE ingewonnen juridisch advies bij Stibbe blijkt dat het ontbreken van rechtstreekse samenwerking de ontwikkeling van variant 6 geenszins in de weg staat. Het is mogelijk om het "nieuwe" deel van variant 6 onder de PCR te ontwikkelen, terwijl het oude WP N33 deel verder wordt ontwikkeld onder de huidige RCR. Hierbij dient het "nieuwe" deel van Essent/RWE dan wel rekening te houden met het initiatief van Windpark N33.

Het spreekt vanzelf dat Essent/RWE zich coöperatief op zal blijven stellen richting de initiatiefnemers van WP N33, om te blijven proberen om – op een nader uit te werken wijze – de samenwerking aan te gaan.

Toezegging behalen planning 2020

Essent/RWE wil hierbij nogmaals de toezegging doen dat zij, met haar ruime ervaring in grootschalige windprojecten zoals WP Westereems (156 MW) en NOP WP Zuidwester (90 MW), in geval in september gekozen wordt voor variant 6, de ontwikkeling van haar deel van de zesde variant voortvarend op zal pakken. Essent/RWE zal zich maximaal inzetten om de voor de procedures benodigde documenten en studies volgens planning aan te leveren. De planning zoals die is toegevoegd, is realistisch en laat zien dat realisatie ruim voor 2020 goed haalbaar is. De angst dat de zesde variant tot grote risico's ten aanzien van het tijdsplan zal leiden, onderschrijven wij dan ook absoluut niet.

Conclusie

Essent/RWE ziet voldoende mogelijkheden om al of niet in samenwerking met de initiatiefnemers van Windpark N33 haar deel van de zesde variant te ontwikkelen.

De periode tot aan 2020 biedt voldoende gelegenheid om binnen een realistische planning het windpark te kunnen ontwikkelen en realiseren.

Essent/RWE beschouwt de zesde variant als een technisch en procedureel realistisch, haalbaar plan, waar Essent/RWE haar medewerking aan zal verlenen.

Draagvlak

Een wezenlijk onderdeel van het ontwikkeltraject is zonder enige twijfel draagvlakcreatie. Essent/RWE heeft daartoe een eerste aanzet gegeven door het overleg aan te gaan met Stichting Platform Tegenwind N33, Actiegroep Storm Meeden en door het houden van een inloopavond op 3 juli jl. in het dorps huis te Meeden. Ook in de nabije toekomst zal Essent/RWE met de Menukaart Windenergie in de hand bij de verdere ontwikkeling het overleg aangaan met alle relevante stakeholders in de omgeving.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd, en hopen dat alle inspanningen uiteindelijk zullen leiden tot meer draagvlak voor het realiseren van variant 6 van WP N33.





KDE Energy B.V.
Hoofdweg 14
Postbus 4
9820 AA Slochteren

T: +31(0)598 42 58 60
www.kde-energy.com

Ministerie van Economische Zaken
T.a.v. De Minister van Economische Zaken
De heer M.J.M. Verhagen
Postbus 20101
2500 EC Den Haag

Slochteren, 21 oktober 2010

Kenmerk: OKE/N33/3468

Betreft: Melding als bedoeld in artikel 9b, derde lid, van de Elektriciteitswet 1998 i.v.m. toepassing van Rijkscoördinatierегeling op voorgenomen Windpark N33

Geachte heer Verhagen,

Wij zijn voornemens een nieuw windpark te ontwikkelen van circa 120 MW in de gemeenten Veendam en Menterwolde.

Op grond van artikel 9b van de Elektriciteitswet 1998 is de Rijkscoördinatierегeling van toepassing op een windenergieproject met deze omvang. Onder verwijzing naar het derde lid van genoemd wetsartikel melden wij ons voornemen hierbij aan en verzoeken u om een Rijksinpassingsplan op te stellen en de Rijkscoördinatierегeling toe te passen op dit project.

Over ons initiatief om dit windpark te ontwikkelen is reeds contact geweest met de heer [REDACTED] van uw departement. Ook heeft afstemming plaatsgevonden met de provincie Groningen.

Toelichting

De initiatiefnemers van het voorgenomen windpark in de gemeenten Veendam en Menterwolde zijn Blaaswind BV en KDE Energy BV. Voor deze ontwikkeling is het samenwerkingsverband Windpark N33 opgericht. De samenwerking beoogt de gehele ontwikkeling van een windpark aan weerszijden van de rijksweg N33. Binnen het samenwerkingsverband zijn heldere afspraken gemaakt over het ontwikkeltraject, woordvoering en projectorganisatie. KDE Energy zal optreden als projectontwikkelaar en zal in deze hoedanigheid de projectleiding, de projectorganisatie en de woordvoering voor haar rekening nemen. De uiteindelijke revenuen van het windpark zullen volgens een vaste verhouding worden verdeeld, waardoor er over de inrichting van het windpark geen onderlinge discussie zal ontstaan. De grondrechten van beide partijen zijn hiervoor over en weer uitwisselbaar gemaakt.





Het zoekgebied rond de N33 is door de provincie Groningen opgenomen in het Provinciale Omgevingsplan dat werd vastgesteld in 2006. Ook daarvoor gaf de Provincie al aan de voorkeur te hebben voor de plaatsing van grootschalige windenergie op of aansluitend bij bestaande industrie of bestaande windparken. Door initiatiefnemer Blaaswind is er in 2005 een startnotitie MER ingediend bij de gemeenten Veendam en Menterwolde. De gemeente Veendam en Menterwolde hebben echter geweigerd de startnotitie MER in behandeling te nemen. In 2009 is er door Provinciale Staten van Groningen bij het opstellen van het nieuwe provinciale omgevingsplan wederom de steun uitgesproken voor de ontwikkeling van een windpark op deze locatie. De provincie Groningen heeft tevens haar doelstelling voor windenergie verhoogd naar 750 MW waardoor de locatie N33 van wezenlijk belang is geworden voor het behalen van deze doelstelling.

Als initiatiefnemers zijn wij voornemens de locatie te ontwikkelen in goed overleg met lokale bestuurders. Ondanks dat uw ministerie bevoegd gezag is voor het inpassingsplan zien wij bij de opstelling van het Planmer en het uiteindelijke inpassingsplan een rol voor de lokale bestuursorganen. Wij willen u dan ook verzoeken het inpassingsplan in nauwe samenspraak met Gedeputeerde Staten van de Provincie Groningen en zo mogelijk de betrokken gemeenten op te stellen. Wij hebben begrepen dat het ook de bedoeling is van het Rijk om het proces zoveel mogelijk in nauw overleg met de betrokken lokale overheden te doorlopen en het lijkt ons dan ook een goede gedachte om daarvoor bij de verdere uitwerking een overlegstructuur op te zetten.

Met deze aanpak zijn wij voornemens om een opstelling te realiseren van circa 120 MW, waarbij de opstellingsvarianten afhankelijk zullen zijn van overleg met de bevoegde gezagsorganen en de beschikbare typen windturbines. In bijlage 1 is de ligging van de locatie van het windpark globaal aangegeven.

Bij de nadere positionering van het park en opstelling van de turbines binnen de aangegeven contouren zal naast ecologische aspecten vanzelfsprekend ook rekening gehouden worden met belangen vanuit onder meer landschap, defensie, geluid, slagschaduw. Een belangrijk aspect is in onze ogen eveneens het draagvlak bij de inwoners van de provincie Groningen en de gemeenten Veendam en Menterwolde. Wij zullen ons inspannen draagvlak bij de lokale bevolking te creëren door deze bevolking te informeren over de voorgenomen ontwikkeling.

Op basis van de op dit moment bekende gegevens over het lokale windaanbod, de verwachte kosten voor ontwikkeling en realisatie van het windpark en de huidige (financiële) stimuleringsmiddelen van het Rijk is er naar onze inschatting een grootschalig en rendabel windpark op deze locatie te ontwikkelen.



We zien uit naar uw reactie op deze brief en ons verzoek. Mocht u vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met ondergetekende via e-mail [REDACTED] of telefoon [REDACTED] of met de heer [REDACTED] van Pondera Consult, telefoonnummer [REDACTED]. Wij lichten onze plannen graag in een gesprek nader aan u toe.

Deze brief is tevens via e-mail aan [REDACTED] van uw departement verstuurd. Een afschrift van deze brief is tevens aan het Ministerie van VROM en de provincie Groningen verzonden.

Met vriendelijke groeten,

namens
Windpark N33

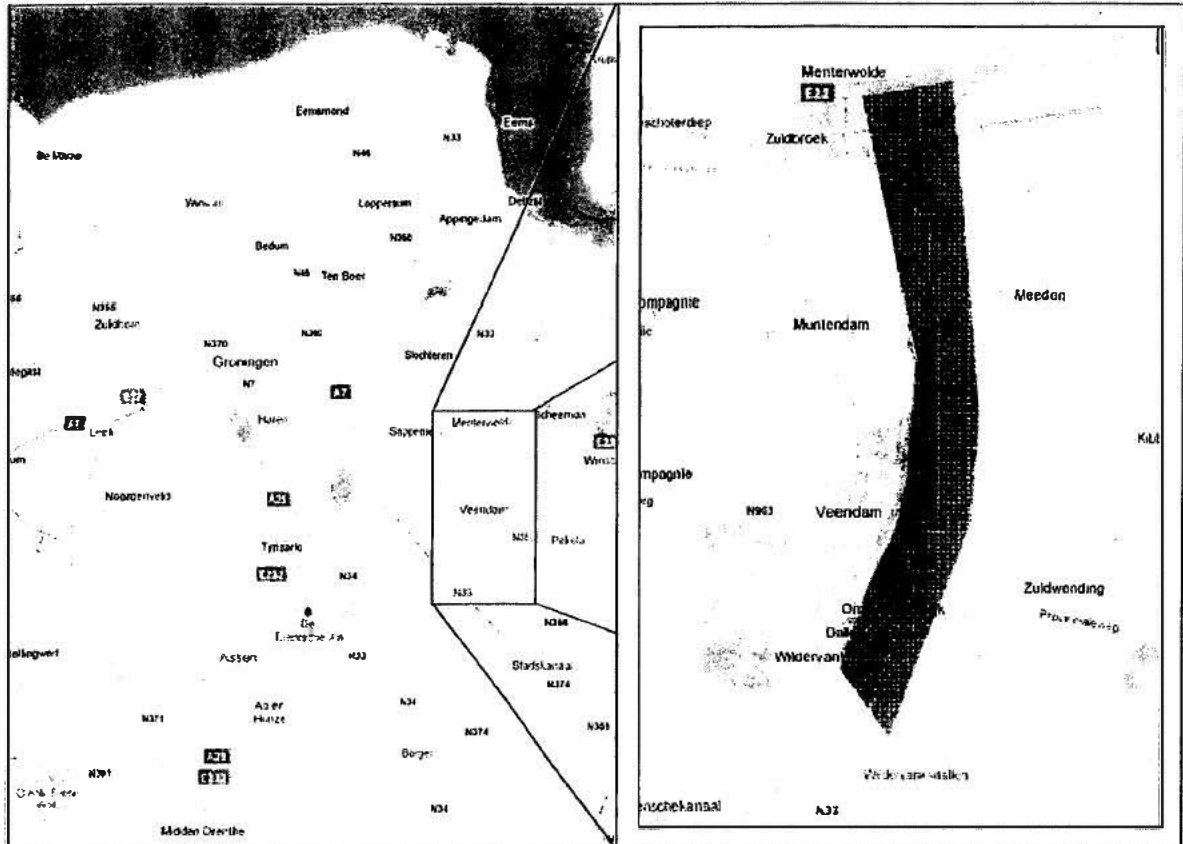


Afschrift:
Ministerie van VROM,
Provincie Groningen

Bijlagen: 1



Bijlage 1 Globale ligging ontwikkellocatie N33



Verslag BO 6^e variant Windpark N33 (VERTROUWELIJK)

Datum: 22-10-2014

Locatie: provinciehuis Groningen

Aanwezig:

- Rijk: [REDACTED] (EZ), [REDACTED] (EZ) en [REDACTED] (I&M)
- Provincie: Gedeputeerde Moorlag, [REDACTED]
- Yard Energy: [REDACTED]
- RWE: [REDACTED]

Inleiding

N.a.v. het rapport van Tauw-Ecofys, in opdracht van de provincie Groningen m.b.t. de 6e variant voor Windpark N33, hebben de initiatiefnemers Yard en RWE, het Rijk en de provincie om tafel gezeten om het vervolg te bespreken.

Verslag BO 6e variant WP N33

[REDACTED] geeft als voorzitter van het overleg een schets van hoe het proces tot nu toe is gelopen. Via een aangenomen motie in de Tweede Kamer op 24 april 2014, riep de Kamer de minister op om de provincie Groningen de ruimte te geven om een verdiepend onderzoek te doen naar de zesde variant. Die ruimte heeft de minister gegeven aan de provincie. Voor de gestelde deadline van 1 september 2014, heeft het Rijk het rapport over de zesde variant in ontvangst genomen. De minister heeft middels een brief aan de Tweede Kamer laten weten op basis van dit onderzoek de zesde variant te gaan betrekken bij de huidige procedure, zoals die nu loopt (brief van 13 oktober 2014 met kenmerk DGETM-ED / 14147170). Nadat het volledige MER is doorlopen zal er een besluit worden genomen door het Rijk over een voorkeursalternatief, er zal dan een Rijksinpassingsplan worden opgesteld. Deze bijeenkomst is belegd om de randvoorwaarden te verkennen over hoe we variant 6 aan de huidige procedure gaan toevoegen.

Gedeputeerde [REDACTED] vult aan dat er vanuit de provincie is gepleit om de zesde variant toe te voegen aan het besluit dat de ministers uiteindelijk zullen nemen over Windpark N33. Via het politieke spoor is hiervoor gelobbyd en dat heeft uiteindelijk geresulteerd in een breed aangenomen motie in de Tweede Kamer.

[REDACTED] geeft aan dat deze zaak een procedurele en een inhoudelijke kant zit. Procedureel zijn Rijk en provincie samen overeengekomen dat het toevoegen van de zesde variant aan de huidige MER-procedure, de minst risicovolle optie is. Er moeten een aantal extra stappen worden gezet, maar dat is te overzien qua tijd. Inhoudelijk gezien moeten er voldoende mogelijkheden zijn om er samen uit te komen.

[REDACTED] geeft aan dat hij op dit moment niet kan overzien of dit de juiste procedure is en wat daarvan de risico's zijn. Het is wat dat betreft allemaal erg onzeker en gezien deze onzekerheid zou Yard het liefst voor een variant gaan die zowel binnen POP als SVWOL gebied ligt. De zesde variant is wat Yard betreft juridisch onzeker. Tot nu toe loopt de huidige procedure, maar het is lastig om concreet op de zesde variant te reageren, omdat er naast de brief van de minister er concreet niets op tafel ligt. [REDACTED] geeft aan dat hij de mogelijkheden voor de zesde variant met elkaar wil gaan onderzoeken, maar vraagt zich af wat de mogelijkheden zijn om van de verschillende varianten die er nu liggen, een andere variant te maken. Hiemstra ziet graag een mix-variant waarin je in beide gevallen de scherpe randen er af haalt. Volgens [REDACTED] is variant 5 wellicht haalbaarder en zou die dan graag willen aanpassen.

[REDACTED] schetst nog eens het proces zoals dat is gelopen in de Tweede Kamer, met de aangenomen motie. Daar kunnen we niet om heen. Er is geen ruimte voor een extra variant, of een variant die afwijkt van de zesde variant uit het onderzoek van de provincie. [REDACTED] geeft aan dat er technisch, juridisch en economisch nogal wat belemmeringen zijn t.a.v. variant 5. [REDACTED] sluit variant 6 niet uit, maar hij vindt wel dat er moet worden geoptimaliseerd. Hij vindt het wel voorstelbaar dat we elkaar ergens vinden en heeft er moeite mee dat Yard niet betrokken is geweest bij het opstellen van de zesde variant. Gedeputeerde [REDACTED] maakt duidelijk dat de zesde variant moet worden toegevoegd aan de huidige procedure. Dat is conform de motie en de toezegging die minister Kamp aan de Tweede Kamer heeft gedaan. Het ombouwen van de zesde variant tot een variant die zowel ten noorden als ten zuiden van Meeden ligt, past hier absoluut niet in. [REDACTED] bevestigt dit

en geeft aan dat we de motie gaan uitvoeren en dus variant 6 (conform onderzoek van de provincie) gaan toevoegen aan de huidige MER-procedure, conform de toezegging van minister Kamp. Na ommekomst van alle onderzoeken zal het Rijk in samenspraak met de initiatiefnemers en overige belanghebbenden een voorkeursalternatief vaststellen. Dit voorkeursalternatief kan overeenkomen met één van de onderzochte varianten, maar ook afwijken of een combinatie van varianten zijn, afhankelijk van de onderzoeksresultaten en business case (optimaliseren).

█ geeft een schets van de ontwikkeling van windpark Eekerpolder, dat onderdeel uitmaakt van variant 6. De grondposities voor de zesde variant - zoals die is ingetekend in het onderzoek van Tauw-Ecofys - zijn evenredig verdeeld tussen RWE en Yard (17 om 17 turbines). Ze begrijpen dat de ontwikkeling rondom de zesde variant voor een ontwikkelaar als Yard vervelend is, zowel qua grondposities als de vertraging die het proces oploopt. Vanuit RWE is er geen blokkade om gezamenlijk te investeren met Yard in de zesde variant.

█ rondt het overleg af. Dit was een eerste gesprek om elkaars standpunten te verkennen. Hij zegt toe dat Rijk en provincie de randvoorwaarden en het kader waarbinnen Yard en RWE zich kunnen bewegen m.b.t. de zesde variant duidelijk uiteen moeten zetten. Dit betreft met name de juridische en technische kant van de zesde variant. Economisch gezien hebben beide partijen (Yard en RWE) aangegeven dat ze tot een vergelijk kunnen komen m.b.t. de zesde variant.

Verslag BO 6^e variant Windpark N33 (VERTROUWELIJK)

Datum: 03-12-2014

Locatie: Ministerie EZ

Aanwezig:

- Rijk (EZ): [REDACTED] (vz) en [REDACTED]
- Provincie: Gedeputeerde Moorlag, [REDACTED] en [REDACTED]
- Yard-Blaaswind [REDACTED], [REDACTED]
- RWE: [REDACTED] en [REDACTED]

Verslag BO 6e variant WP N33

1. Opening en vaststelling agenda

[REDACTED] constateert dat we de afgelopen keer een vruchtbaar overleg hebben gehad. Voor het Rijk is het goed dat de doelstelling van 6.000 MW in zicht blijft en voor de provincie de taakstelling van 855,5 MW. We moeten de versnelling erin houden, want de doorlooptijden zijn lang.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Verslag BO 22 oktober 2014

Het verslag van 22 oktober 2014 wordt vastgesteld, met de opmerking dat er voortaan Yard-Blaaswind in het verslag dient te staan i.p.v. alleen Yard.

3. Invulling aan MER toe te voegen opstellingsvarianten (kaders variant 6)

[REDACTED] geeft aan dat de vorige keer aan de orde kwam wat de juridische, technische en economische aspecten en risico's waren van de 6^e variant. Technisch gezien was daar de afgelopen keer nog geen goed beeld bij, maar dat hebben ze laten onderzoeken. Daar komt een business case uit, dat is te doen. Het scheelt wel 1 tot 1,5 mio per jaar, maar de conclusie is dat het haalbaar is.

Juridisch gezien moet het Raad van State proof zijn. Binnen de huidige RCR heb je een initiatiefnemer nodig voor de te onderzoeken varianten. Als alle neuzen dezelfde kant op staan, dan is er waarschijnlijk geen showstopper. Wat dat betreft kijkt Yard-Blaaswind er positiever tegenaan dan de afgelopen vergadering.

Yard-Blaaswind vindt het van belang dat we een variant toevoegen waar afspraken over worden gemaakt op economisch vlak. Aan die kant wil Yard-Blaaswind flexibiliteit inbouwen. Yard-Blaaswind heeft de indruk dat RWE graag wil dat variant 6 wordt onderzocht en pas na het MER afspraken wil maken over een verdeling. [REDACTED] geeft aan dat RWE zich niet wil verbinden aan varianten 1 t/m 5. Voor variant 6 zijn de grondposities voor 90% duidelijk.

[REDACTED] begrijpt het standpunt van RWE, maar dit is geen nieuw traject, maar een lopende RCR. Yard-Blaaswind heeft geen belang om het lopende RCR traject te wijzigen en zijn van mening dat een vorm van compensatie vanuit RWE redelijk zou zijn en dat dit ook op voorhand voor beide partijen duidelijk is wat deze compensatie inhoudt. Voor variant 5 waren 4 turbineposities van RWE naar Yard-Blaaswind toegeschoven, in die orde grootte denkt Yard-Blaaswind. Gedeputeerde [REDACTED] constateert dat Yard-Blaaswind graag vooraf een verdeling wil maken. Wanneer dit na de MER zou gebeuren is er geen onderhandelingsruimte meer. De gedeputeerde constateert ook dat dit aan Yard-Blaaswind en RWE is, als overheden zijn we hier geen partij in. [REDACTED] vult aan dat er wel een initiatiefnemer nodig is voor variant 6.

RWE heeft destijds Yard-Blaaswind de gelegenheid gegeven om voor variant 5 een viertal turbineposities over te nemen. Dat heeft niet geresulteerd in contracten en de grondeigenaren om wie het gaat blokken deze mogelijkheid vooralsnog. Van de vier boeren willen er drie alleen met RWE verder en één twijfelt nog. [REDACTED] geeft aan dat het gaat om het scheppen van verwachtingen. Destijds was variant 4 het VKA, dus waren de turbineposities van variant

5 niet nodig. Yard-Blaaswind denkt dat er nog wel mogelijkheden zijn om in gesprek te gaan met deze grondeigenaren [REDACTED] geeft aan dat deze boeren vanwege de sociale situatie in Meeden niet met Yard-Blaaswind willen samenwerken. [REDACTED] sluit echter niet uit dat we tot een oplossing komen. We moeten dit niet stuk laten lopen vanwege een probleem met drie grondeigenaren.

Gedeputeerde [REDACTED] geeft nogmaals aan dat het niet aan de overheden is, maar dat er toch wel afspraken te maken vallen op financieel vlak. [REDACTED] acht het oplosbaar, maar geeft geen garanties. [REDACTED] wil dat er een gezamenlijk initiatief komt, er zijn dan vast mogelijkheden om elkaar over en weer te compenseren, maar dat is niet de rol van EZ of de provincie. Gedeputeerde [REDACTED] vult aan dat er op een groter schaalniveau voor alle partijen sinds een jaar meer ontwikkelmogelijkheden zijn. Yard-Blaaswind heeft geluk in Geefsweer dat als extra gebied is aangewezen en RWE krijgt in de zesde variant ontwikkelruimte.

[REDACTED] stelt voor het MER te laten lopen en parallel daaraan de onderhandeling te voeren met Yard-Blaaswind. [REDACTED] wil echter niet het MER opstarten zonder bepaalde garanties omtrent variant 6 vanuit RWE. Ook [REDACTED] geeft aan dat het vanuit EZ de voorkeur heeft dat Yard-Blaaswind en RWE er van tevoren met elkaar uit zijn. [REDACTED] constateert dat er voldoende mogelijkheden zijn en dat de twee partijen er samen uit moeten komen. Beide partijen geven aan dat er op dit moment geen showstoppers zijn voor dit overleg.

[REDACTED] vraagt hoe we de datum van 1 januari 2015 moeten plaatsen. [REDACTED] geeft aan dat hij graag een brief wil van de provincie, waarin duidelijk wordt gemaakt hoe de ruimte planologisch is vastgelegd. Gedeputeerde [REDACTED] geeft aan dat de provincie een brief zal sturen, waarin we aangeven dat beide partijen in vruchtbaar overleg zijn met elkaar en dat door toepassing van de RCR en het maken van een Rijksinpassingsplan, aanpassing van het POP/POV niet noodzakelijk is. Dit gezien het feit dat PS de zesde variant steunt, evenals een brede meerderheid in de Tweede Kamer.

Zowel Yard als RWE spreken nogmaals uit dat de bereidheid er is om er samen uit te komen en dat ze er naar streven om daar voor de kerst duidelijkheid over te hebben.

4. Opdrachtverlening en uitvoering van aanvullend onderzoek (Yard-Blaaswind/RWE lichten toe)

RWE en Yard-Blaaswind willen graag de combinatie Pondera-Tauw het MER laten voltooien, dat is praktisch gezien de beste oplossing en kan de onafhankelijkheid van het MER voldoende waarborgen. Alle partijen aan tafel stemmen in met deze oplossing.

5. Communicatie rondom aanvulling MER

Wat betreft de communicatie; er zal binnenkort een projectgroep bij elkaar worden geroepen om invulling te geven aan de communicatie naar de buitenwereld. Er zal een kennisgeving uit worden gebracht en er zal een inloopavond in Meeden worden georganiseerd. Voorafgaand zal er met belangrijke stakeholders, waaronder de gemeenten Menterwolde, Veendam en Oldambt worden gesproken. Voorafgaand aan de inloopavond dient er een BO te worden georganiseerd met deze gemeenten.

6. Werkafspraken tussen RWE en Yard-Blaaswind over gezamenlijk traject

Zie onder punt 3.

7. Rondvraag en sluiting

Geen vragen, [REDACTED] dankt alle partijen en sluit de vergadering.

13 febr. + 7 maart

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 11:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

Ik heb van de provincie begrepen dat de de optie die wij nu uitwerken als alternatief in de MER opgenomen willen hebben, maar dat KDE dat nu niet wil omdat zij de grondrechten daar niet hebben, ik verwacht dat op basis van de ADC toets deze optie er vervolgens als beste uit zal komen. Maar als het juist is dat de provincie dit alternatief in de MER uitgewerkt wil hebben dan is de MER voorlopig nog niet klaar.

Bij de provincie heb ik over 3D animatie gehoord, en juist daaruit bleek dat de provincie de opstelling nogal "rommelig" en verbrokkeld vond.

Zoals je weet denkt de provincie in strakke rasters en dat lukt niet met alle belemmeringen die er ondergronds en bovengronds zijn.

Wij hebben voor de gehele N33 project de belemmeringen in kaart gebracht en zien dat de locaties zijn bepaald op basis van die belemmeringen.

Er is daarnaast onvoldoende speelruimte om tot de door de provincie gewenste strakke lijnopstellingen te komen. Ik heb het gevoelt dat juist de 3D animatie voor de provincie de druppel is geweest om naar een alternatief te gaan zoeken.

met vriendelijke groet

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 10:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

Hallo Hein,

Bedankt voor de duidelijke terugkoppeling.

Als ik ook maar iets kan doen, laat het weten.

Ik begreep inmiddels dat de pers opzoek is naar de 3d animatie van de N33. Wij hebben hem in iedergeval niet. Het haakje van de pers was de beredenering dat de plan MER eind februari klaar zou zijn.....

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 10:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

Afgelopen maandagmiddag zijn wij bij [redacted] geweest en hebben daar een lay-out voor het N33 project laten zien waarbij alle windturbines zouden kunnen [redacted] n geplaatst in een uitgebreide "Cluster Noord" locatie. De lay-out voldoet aan de doelstelling van de provincie van 120MW het is zelfs iets meer geworden. De nieuwe locatie omvat in grote lijnen:

- de huidige N33 cluster Noord +

- het terrein ten oosten daarvan tot aan of net voorbij de HS lijn
- en de Eeerpolder

Wij hebben al aangegeven met KDE te willen overleggen over deze nieuwe situatie en wilden al contact gaan leggen met KDE

Gisteren meldde de provincie dat KDE de voorkeur geeft aan overleg dat door de provincie wordt geïnitieerd. Wij hebben aangegeven daar geen probleem mee te hebben. Het gesprek zal op korte termijn plaats vinden, wij wachten nu op de uitnodiging.

In het gesprek met [redacted] hebben wij ook onze mening op het huidige N33 project gegeven

- De zoekgebied in het goedgekeurde POP matcht niet met het zoekgebied dat KDE hanteert.
- maar...bij een POV revisie in februari 2011 blijkt de kaart met het zoekgebied te zijn aangepast.
- Wanneer de provincie in de kaart met het zoekgebied niet had aangepast, zou op voorhand geen enkele variant op 100MW zijn uitgekomen
- de optie met 7,5 MW is economisch niet haalbaar, maar is wel de enige optie die meer dan 100MW oplevert.
- de andere opties met diverse 3 MW varianten halen naar onze mening niet de 100 MW.
- vanwege de economische onhaalbaarheid hebben wij geen 7.5MW variant in onze quick study opgenomen.
- de meest reële optie is een 3MW klasse windturbine met vergrote rotordiameter en die hebben wij ook toegepast in onze quick study

Indien RWE en KDE er niet uitkomen, dan gaat de huidige ontwikkeling gewoon door en zal de WP Eeerpolder niet separaat als locatie in het POP worden opgenomen. Je zult begrijpen dat wij ons zullen inspannen om de onderhandelingen positief af te ronden.

Zodra ik meer weet laat ik weer van mij horen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

[redacted]
www.rwe.com
KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 18 februari 2013 17:25

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: N33

Hallo Hein,

Goed van de reminder.
Hierbij de presentatie.

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 18 februari 2013 17:24
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

ik weet dat je het ontzettend druk hebt en mogelijk dat daardoor het opsturen van de varianten er bij in is geschoten. Daarom deze herinnering

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
 IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
 Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
 KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 februari 2013 23:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: N33

Goed dat je me op de hoogte heb gebracht. Verstand komt met de jaren.....blijkt maar weer eens.
 Ik heb de beschikking over de opstellingsvarianten zoals deze intern zijn besproken. ik zal je morgenochtend de presentatie toezenden waarin deze varianten gepresenteerd worden.
 Hieruit kun je halen om welke en hoeveel molens het gaat.

Met vriendelijke groet,

Op 13 feb. 2013 om 14:36 heeft "[redacted]" het volgende geschreven:

Geachte heer [redacted],

wij zijn nog steeds bezig met WP Eekerpolder. Zoals bekend is dit vorig jaar uitgebreid naar >100MW en hebben wij de RCR aangevraagd.
 Helaas vielen wij onder het moratorium en zijn wij alleen voorzichtig begonnen met de mededelingsnotitie die bijna gereed is.
 Met het IPO akkoord vreesde ik dat onze kansen voor de korte termijn verkeken waren.

Tot mijn verrassing werd ik vorige week op het provinciehuis uitgenodigd en de provincie blijkt te zoeken naar mogelijkheden om het zuidelijk deel van het N33 project te laten vervallen en te verplaatsen naar "onze locatie".

Wij hebben onze medewerking toegezegd en onderzoeken de komende 2 weken welke mogelijkheden wij zien/kunnen bieden.

Belangrijk punt van onderzoek is dat wij een goed beeld moeten zien te krijgen hoeveel en welke locaties nu precies zouden moeten worden verplaatst naar de "eekerpolderlocatie" en ook moeten wij uitvinden wie de aanspreekpersonen zijn

Het is allemaal nog in een pril stadium, maar het leek mij goed om dit even te melden wat er achter de schermen gebeurt.

Indien u meer wilt weten kunt u mij altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BŁ Zwolle
Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

(3)

Van:
Verzonden: vrijdag 12 april 2013 14:39
Aan:
CC:
Onderwerp: E-mail met bijlage (attachment): 130412overleg KDE WP N33 def.pdf
Bijlagen: 130412overleg KDE WP N33 def.pdf

Zoals beloofd een plaatje met de grondposities die op het moment mogelijke overgedragen gaan worden aan KDE om de vijfde variant mogelijk te maken.

Ik heb gewoon de presentatie gehouden die wij vanochtend voor de landeigenaren hebben gehouden.

De grondstuk dat nu in onderhandeling is betreft een strook ten westen van de Zevenwoldsterweg. In deze strook zitten drie eigenaren die vanochtend hun medewerking hebben toegezegd.

De presentatie spreekt verder voor zich. Als de provincie voldoende compensatie biedt dan is er woensdag a.s. een tekenmoment en ander niet.

Als compensatie hebben wij eerst de Eekerpolder gevraagd, maar KDE ging hier niet mee akkoord (en de ministeries ook niet) omdat deze optie voor ca. 1,5 jaar vertraging zou zorgen.

Ook heeft de provincie ons gevraagd of wij het hele project van KDE zouden willen overnemen en dat wij dan wel met de vertraging akkoord zouden gaan.

Deze optie was voor KDE niet bespreekbaar, maar ook voor ons is het tegenwoordig vrijwel onmogelijk om toestemming te krijgen voor een investering waarvan de vergunningen nog lang niet rond zijn.

De reactie van de provincie hierop was dat wij dan maar compensatie elders moesten zoeken. Dat hebben wij gedaan, maar zijn er met de provincie nog steeds niet uit.

Het eerste voorstel was er op gericht om een soort van voorkeurs positie te creëren op een locatie waar meerder ontwikkelaars bezig zijn. Het is op 28 maart door [naam] direct naar de prullenbak verwezen.

U vragen wij om een soort van "procedurele voorsprong". Daar heeft [naam] ook nog moeite mee, maar het probleem is nu dat hij van ons verwacht dat wij volgende week de locaties overdragen en dat hij mogelijk volgend jaar een compensatie wil geven aangezien wij nu moeten starten om een voorsprong op te bouwen heeft het weinig zin om ons volgend jaar diemogelijkheid alsnog te bieden omdat wij dan inmiddels een half jaar achter liggen op de concurrenten.

PS

Zojuist met KDE en de boeren afgesproken dat wij toch woensdag 10 uur wachten op een bericht van de provincie. Is dat positief dan worden de contracten getekend om 14.00 uur. Zo niet dan wordt de ondertekenings sessie afgeblazen.

Kortom het worden spannende dagen.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
Ijseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle

Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com

KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 april 2013 14:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Voortgang overleg met KDE Landeigenaren

Goeienmiddag [redacted]

Wij hebben vanmiddag onderstaande planning afgesproken.
Het wordt spannend.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
 IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
 Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
 KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 12 april 2013 14:53
Aan: [redacted]

Onderwerp: Voortgang overleg met KDE Landeigenaren

Vanochtend hebben wij gesproken met KDE en de 3 landeigenaren.

Als eerste hebben RWE en KDE de landeigenaren een toelichting van de huidige situatie gegeven.

RWE heeft aangegeven mee te willen werken aan overdracht. Nadat de eigenaren ook aangaven daaraan mee te willen werken, zijn de landeigenaren verder gegaan met KDE.
Rond 14.30 waren zij er uit.

De volgende planning is afgesproken

maandag 15 april:

- RWE stuurt concept addendum op contract op naar KDE voor afstemming.
- Eventuele opmerkingen/aanpassingen worden dezelfde dag verwerkt
- KDE maakt de eigen grondcontracten klaar voor ondertekening

dinsdag 16 april

- RWE stuurt concept van het addendum naar de landeigenaren

woensdag 17 april:

- Om 10 uur zal vaststellen of er een compensatievoorstel van de provincie binnen is en of dat voorstel voor RWE toereikend is.
- Indien compensatievoorstel positief wordt beoordeeld geeft HA aan KDE door dat de contractondertekening om 14 uur doorgaat.
- In dat geval zorgt HA voor ondertekening binnen RWE en gaat met de ondertekende documenten naar KDE in Groningen
- indien er om 10 uur nog geen uitsluitel van een compensatievoorstel is, zal HA aan KDE doorgeven dat de contract ondertekening niet doorgaat.

Ik denk dat RWE en KDE de afgelopen week het maximale hebben gedaan om de vijfde variant mogelijk te maken. Ik wacht nu op een positief bericht van de zijde van de provincie.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar



RWE Innogy Windpower Netherlands
IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

! www.rwe.com
KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

This email has been scanned by the "●GD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

Van:
Verzonden: vrijdag 12 april 2013 15:12
Aan:
Onderwerp: FW: E-mail met bijlage (attachment): 130412overleg KDE WP N33 def.pdf
Bijlagen: 130412overleg KDE WP N33 def.pdf

Hallo Henk Jan

Ik heb de onderstaande tekst geschreven dat mensen in en uit liepen met vragen en ik zie nu dat stukken tekst door elkaar zijn gehaald en vergeten

Bijgaand een verbeterde versie

prettig weekeind

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
Ijsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle

stbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

www.rwe.com

KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van:

Verzonden: vrijdag 12 april 2013 14:35

Aan:

CC:

Onderwerp: E-mail met bijlage (attachment): 130412overleg KDE WP N33 def.pdf

Hallo

Zoals beloofd een plaatje met de grondposities die op het moment mogelijke overgedragen gaan worden aan KDE om de vijfde variant mogelijk te maken.

Ik heb gewoon de presentatie gehouden die wij vanochtend voor de landeigenaren hebben gehouden.

De grondstuk dat nu in onderhandeling is betreft een strook ten westen van de Zevenwoldsterweg en is op een van de presentatieplaatjes duidelijk aangegeven.

In deze strook zitten drie eigenaren die vanochtend hun medewerking hebben toegezegd.

De presentatie spreekt verder voor zich. Als de provincie voldoende compensatie biedt dan is er woensdag a.s een tekenmoment en ander niet.

Als compensatie voor het inleveren van posities tbv variant 6 hebben wij eerst de Eekerpolder gevraagd, maar daar ging de provincie alleen maar mee akkoord als wij de zogenaamde zesde variant zouden realiseren KDE ging hier niet mee akkoord (en de ministeries ook niet) omdat deze optie voor ca. 1,5 jaar vertraging zou zorgen.

Ook heeft de provincie ons gevraagd of wij het hele project van KDE zouden willen overnemen en dat wij dan wel met de vertraging akkoord zouden gaan.

Deze optie was voor KDE niet bespreekbaar, maar ook voor ons is het tegenwoordig vrijwel onmogelijk om toestemming te krijgen voor een investering waarvan de vergunningen nog lang niet rond zijn.

Bleef over de vijfde variant en de provincie wil weliswaar dat wij 4 locaties overdragen maar geeft ook aan dat wij de Eekerpolder als compensatie kunnen afschrijven en dat wij die maar elders moesten gaan zoeken.

Wat hebben wij gedaan, maar wij zijn er met de provincie nog steeds niet uit.

Het eerste voorstel was er op gericht om een soort van voorkeurs positie te creëren op een locatie waar meerder ontwikkelaars bezig zijn. Dit is op 28 maart door [naam] direct naar de prullenbak verwezen.

Nu vragen wij om een soort van "procedurele voorsprong". Daar heeft [naam] ook nog moeite mee, en het grote probleem is dat wij die voorsprong nu willen hebben en [naam] verwacht van ons dat wij volgende week de locaties overdragen maar dat hij mogelijk in de loop van volgend jaar de gevraagde compensatie wil geven.

Aangezien wij nu moeten starten om een voorsprong op te bouwen heeft het weinig zin om ons volgend jaar die mogelijkheid alsnog te bieden omdat wij dan inmiddels een half jaar achter liggen op de concurrenten.

PS

Zojuist met KDE en de boeren afgesproken dat wij toch woensdag 10 uur wachten op een bericht van de provincie Is dat positief dan worden de contracten getekend om 14.00 uur Zo niet dan wordt de ondertekenings sessie afgeblazen

Kortom het worden spannende dagen.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
Ijseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle

Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com

KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

6

Marleen Stolk

Van:
Verzonden: donderdag 18 april 2013 11:32
Aan:
Onderwerp: N33 project vijfde variant

geachte heer

ik kan u melden dat wij er gisteren op het allerlaatste moment zijn uitgekomen met de provincie.
Morgen worden de locaties overgedragen aan KDE.

Het eindresultaat is voor onze afdeling weliswaar wat magertjes, maar wij moeten ook rekening houden met het totale bedrijfsbelang en in dat kader had ik niet al te veel speelruimte.
Voor RWE als geheel is het belangrijkste dat de verhouding met de provincie goed blijft.

Hiermee is voor veendam in ieder geval de zuidelijke cluster van de baan.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

Marleen Stolk

13 febr. + 7 maart

7

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 11:00
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

Hallo [redacted]

Ik heb van de provincie begrepen dat de de optie die wij nu uitwerken als alternatief in de MER opgenomen willen hebben, maar dat KDE dat nu niet wil omdat zij de grondrechten daar niet hebben. Ik verwacht dat op basis van de ADC toets deze optie er vervolgens als beste uit zal komen. Maar als het juist is dat de provincie dit alternatief in de MER uitgewerkt wil hebben dan is de MER voorlopig nog niet klaar.

Bij de provincie heb ik over 3D animatie gehoord, en juist daaruit bleek dat de provincie de opstelling nogal "rommelig" en verbrossend vond.

zoals je weet denkt de provincie in strakke raster en dat lukt niet met alle belemmeringen die er ondergronds en bovengronds zijn.

.Wij hebben voor de gehele N33 project de belemmeringen in kaart gebracht en zien dat de locaties zijn bepaald op basis van die belemmeringen.

Er is daarnaast onvoldoende speelruimte om tot de door de provincie gewenste strakke lijnopstellingen te komen. Ik heb het gevoel dat juist de 3D animatie voor de provincie de druppel is geweest om naar een alternatief te gaan zoeken.

met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 10:33
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

Hallo [redacted]

Bedankt voor de duidelijke terugkoppeling.

Als ik ook maar iets kan doen, laat het weten.

Ik begreep inmiddels dat de pers opzoek is naar de 3d animatie van de N33. Wij hebben hem in iedergeval niet. Het haakje van de pers was de beredenering dat de plan MER eind februari klaar zou zijn....

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 10:20
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: N33

Hallo [redacted]

Afgelopen maandagmiddag zijn wij bij [redacted] geweest en hebben daar een lay-out voor het N33 project laten zien waarbij alle windturbines zouden kunnen worden geplaatst in een uitgebreide "Cluster Noord" locatie. De lay-out voldoet aan de doelstelling van de provincie van 120MW het is zelfs iets meer geworden. De nieuwe locatie omvat in grote lijnen:

- de huidige N33 cluster Noord +

- het terrein ten oosten daarvan tot aan of net voorbij de HS lijn
- en de Eekerpolder

Wij hebben al aangegeven met KDE te willen overleggen over deze nieuwe situatie en wilden al contact gaan leggen met KDE

Gisteren meldde de provincie dat KDE de voorkeur geeft aan overleg dat door de provincie wordt geïnitieerd. Wij hebben aangegeven daar geen probleem mee te hebben. Het gesprek zal op korte termijn plaats vinden, wij wachten nu op de uitnodiging.

In het gesprek met _____ hebben wij ook onze mening op het huidige N33 project gegeven

- De zoekgebied in het goedgekeurde POP matcht niet met het zoekgebied dat KDE hanteert. *? chat 2012*
- maar... bij een POV revisie in februari 2011 blijkt de kaart met het zoekgebied te zijn aangepast. *1*
- Wanneer de provincie in de kaart met het zoekgebied niet had aangepast, zou op voorhand geen enkele variant op 100MW zijn uitgekomen ** 100*
- de optie met 7,5 MW is economisch niet haalbaar, maar is wel de enige optie die meer dan 100MW oplevert.
- de andere opties met diverse 3 MW varianten halen naar onze mening niet de 100 MW
- vanwege de economische onhaalbaarheid hebben wij geen 7,5MW variant in onze quick study opgenomen.
- de meest reële optie is een 3MW klasse windturbine met vergrote rotordiameter en die hebben wij ook toegepast in onze quick study

Mochten RWE en KDE er niet uitkomen, dan gaat de huidige ontwikkeling gewoon door en zal de WP Eekerpolder niet separaat als locatie in het POP worden opgenomen. Je zult begrijpen dat wij ons zullen inspannen om de onderhandelingen positief af te ronden.
Zodra ik meer weet laat ik weer van mij horen.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

Van:
Verzonden: maandag 18 februari 2013 17:25
Aan:
Onderwerp: RE: N33

Hallo

Goed van de reminder.
Hierbij de presentatie.

Met vriendelijke groet,

Van:
Verzonden: maandag 18 februari 2013 17:24
Aan:
Onderwerp: RE: N33

Hallo

ik weet dat je het ontzettend druk hebt en mogelijk dat daardoor het opsturen van de varianten er bij in is geschoten. Daarom deze herinnering.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
 Jsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
 Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
 KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

Van:
Verzonden: woensdag 13 februari 2013 23:05
Aan:
Onderwerp: Re: N33

Hallo

Goed dat je me op de hoogte heb gebracht. Verstand komt met de jaren.....blijkt maar weer eens. Ik heb de beschikking over de opstellingsvarianten zoals deze intern zijn besproken, ik zal je morgenochtend de presentatie toezenden waarin deze varianten gepresenteerd worden. Hieruit kun je halen om welke en hoeveel molens het gaat.

Met vriendelijke groet,

Op 13 feb. 2013 om 14:36 heeft
 geschreven:

➤ het volgende

Geachte heer

wij zijn nog steeds bezig met WP Eekerpolder. Zoals bekend is dit vorig jaar uitgebreid naar >100MW en hebben wij de RCR aangevraagd. Helaas vielen wij onder het moratorium en zijn wij alleen voorzichtig begonnen met de mededelingsnotitie die bijna gereed is. Met het IPO akkoord vreesde ik dat onze kansen voor de korte termijn verkeken waren.

Tot mijn verrassing werd ik vorige week op het provinciehuis uitgenodigd en de provincie blijkt te zoeken naar mogelijkheden om het zuidelijk deel van het N33 project te laten vervallen en te verplaatsen naar "onze locatie".

Wij hebben onze medewerking toegezegd en onderzoeken de komende 2 weken welke mogelijkheden wij zien/kunnen bieden.

Belangrijk punt van onderzoek is dat wij een goed beeld moeten zien te krijgen hoeveel en welke locaties nu precies zouden moeten worden verplaatst naar de "eekerpolderlocatie" en ook moeten wij uitvinden wie de aanspreekpersonen zijn

Het is allemaal nog in een pril stadium, maar het leek mij goed om dit even te melden wat er achter de schermen gebeurt.

Indien u meer wilt weten kunt u mij altijd bellen.

Met vriendelijke groet,

Projectontwikkelaar

RWE

RWE Innogy Windpower Netherlands
IJsseltoren, Grote Voort 247, 8041 BL Zwolle
Postbus 72, 5201 AB 's-Hertogenbosch

| www.rwe.com
KvK-nummer 16065082

THE ENERGY TO LEAD

This email has been scanned by the "●GD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "●GD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "●GD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "●GD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu

This email has been scanned by the "OGD Email Security System".
For more information please contact: emailadmin@ogd.nu



Gemeente
Menterwolde

Aan: Bureau Energieprojecten,
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Muntendam: 2 juli 2015, digitaal verzonden: 2 juli 2015

Onderwerp/Kenmerk: Zienswijze aanvullende notitie Reikwijdte en Detailniveau Windpark N33.

Behandeld door:

Telefoon:

Bijlagen:

Geachte heer, mevrouw,

Graag willen wij gebruik maken van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen over de aanvullende notitie Reikwijdte en Detailniveau voor het Windpark N33.

A. Motie gemeenteraad : geen windpark maar een zonnepark !

In de eerste plaats is het belangrijk te melden dat de gemeenteraad van Menterwolde in zijn vergadering van 25 juni jl. unaniem een motie heeft aangenomen. In die motie verzoekt de raad ons college voor 2 juli 2015 een zienswijze in te dienen over de aanvullende notitie. De strekking van deze motie kan als volgt worden omschreven.

De realisatie van het voorgenomen windpark in de gekozen varianten brengt grote schade toe aan de inwoners van het plangebied. Daarbij is geconstateerd dat het Rijk niet van plan lijkt om bij plaatsing van de windturbines de door de raad van Menterwolde vastgestelde afstand van minimaal 2 kilometer tot de bebouwing te hanteren. Onder de inwoners van het plangebied is er geen enkel draagvlak voor het tot stand brengen van een dermate groot windpark. Daar komt bij dat de inwoners van het plangebied door het Rijk niet serieus zijn geconsulteerd dan wel meegenomen in het proces om te komen tot een dermate groot windpark. Door te kiezen voor een rijkscoördinatie-regeling worden ook de gemeenten buitenspel gezet.

Postbus 2
9649 ZG Muntendam
Kerkstraat 2
Muntendam
T (0598) 65 88 88
F (0598) 62 16 88

In de provincie Groningen is onlangs een nieuw provinciebestuur aangetreden. Dit nieuwe bestuur heeft te kennen gegeven mee te willen denken over alternatieven voor het opwekken van duurzame energie. Op dit moment wordt er door inwoners van de in het plangebied betrokken gemeenten –in overleg met de provincie- gewerkt aan de ontwikkeling van veelbelovende alternatieven in de vorm van zonneparken met een opgesteld vermogen van 120 MW. De zonneparken worden niet alleen in onze gemeente ontwikkeld.

info@menterwolde.nl
www.menterwolde.nl

Bank Ned. Gemeenten
IBAN Rekeningnummer
NL47BNG028.50.06.460



De ontwikkelingen op het gebied van duurzame energie volgen elkaar in hoog tempo op. Mogelijke nieuwe ontwikkelingen kunnen er toe leiden dat de gehele bevolking kan gaan profiteren van het opwekken van duurzame energie.

De gemeenteraad concludeert dat de realisatie van een zonnepark met een vermogen van 120 MW een volwaardige vervanging vormt van het betwiste windpark N33. Bij de realisatie van een zonnepark met een dergelijke omvang vervallen de negatieve gevolgen van een windpark voor het overgrote deel van de inwoners in het gehele plangebied.

B. Voor het windpark N33 is geen legitimatie meer aanwezig. Verzoek is om uit te kijken naar andere locaties in de provincie.

Bij brief van 23 juli 2011 hebben wij al uitgebreid gereageerd op de oorspronkelijke notitie Reikwijdte en Detailniveau. De daarin aangedragen argumenten kunt u hier als herhaald beschouwen voor zover deze inmiddels niet door feiten of beslissingen zijn ingehaald.

De aanvullende notitie is opgesteld vanwege de toevoeging van variant 6 aan het Mer-onderzoek. In de afgelopen tijd hebben wij uitgebreid in brieven aangegeven dat voor ons en de gemeenschap deze variant onacceptabel is.

Allereerst willen wij benadrukken dat de aangewezen gebieden voor Windpark N33 geen legitimatie vinden in het onderliggend beleid. Zoals wij in de notitie lezen is het plangebied aangewezen op grond van de ligging nabij industrieterreinen en infrastructuur en de windcondities te plaatse. Met name vanwege de koppeling met industrie is het gebied opgenomen in drie opeenvolgende provinciale omgevingsplannen en de Structuurvisie Windenergie op Land (SWOL). De koppeling aan industrie is voor de provincie Groningen vanaf het jaar 2000 het argument geweest om juist hier een windpark te plannen. De gemeentebesturen van Veendam en Menterwolde hebben zich hier vanaf het begin verzet. Met name voor het noordelijk deel is de relatie met industrie niet aanwezig.

In de drie omgevingsplannen is het gebied tussen de afslag Muntendam/Meeden en de A7, voor zover gelegen tussen het A.G. Wildervanckkanaal en het spoor aangewezen als zoekgebied voor bedrijventerrein. Vanwege onder meer de economische crisis en de niet aanwezige behoefte was het al zeer de vraag of op deze plek echt industrie zou komen, maar nu hebben gedeputeerde staten in het recente ontwerp voor een nieuwe omgevingsvisie de zoekgebieden geschrapt. De kans dat zich binnen een redelijke tijd hier industrie vestigt is hierbij tot nul gereduceerd. Daarnaast is het te onderzoeken plangebied zover in oostelijke richting geprojecteerd, dat er van enige relatie met industrie of infrastructuur geen enige sprake is. Met name geldt dit voor de toegevoegde zesde variant.

Wij concluderen dan ook dat van het uitgangspunt koppeling aan industrie niets over is gebleven. Dit was wel de reden waarom er langs de N33 een windpark moest komen. Nu deze argumentatie niet meer aanwezig is moet breed in de provincie worden onderzocht welke locaties het meest geschikt zijn voor de aanleg van een windpark en kan niet meer worden vastgehouden aan een Windpark N33.



Hetgeen wij hiervoor hebben geschreven wordt in feite door de provincie Groningen bekrachtigd. In hoofdstuk 2 van de aanvullende notitie wordt verwezen naar het advies van de Commissie voor de m.e.r. in dit advies lezen wij onder meer dat de provincie locaties, die zijn aangedragen door de gemeenten Veendam en Menterwolde, ongeschikt acht, omdat deze niet voldoen aan haar uitgangspunt om windenergie te koppelen aan industrie (biz.2 advies cie. m.e.r.). Het verbaast ons en het kan niet zo zijn dat het nu de provincie is die verzoekt om variant 6 te onderzoeken in het Mer, temeer daar deze variant 6, zoals hiervoor aangegeven, geen enkele relatie met het industrie heeft. In de eerste plaats komt er in het noordelijk deel langs de N33 geen industrie, ten tweede heeft het plangebied van variant 6 geen enkele relatie met de oorspronkelijk gedachte locatie voor industrie.

Eén van de uitgangspunten, zoals geformuleerd op pag. 12 van de notitie, is het zoveel mogelijk aansluiten bij de infrastructuur van de rijksweg N33 en de industrie- en bedrijventerreinen bij Veendam. Als serieus met dit uitgangspunt rekening wordt gehouden, dan vallen een aantal varianten, met name variant 6, af. Zoals we al hiervoor hebben bepleit is het niet mogelijk om deze aansluiting te maken.

In de notitie wordt aangegeven dat zes opstellingsvarianten worden onderzocht. Wij hebben problemen met deze varianten. In de eerste plaats omdat deze varianten het woon- en leefgenot in hoge mate aantasten, maar ook omdat de landschappelijke effecten groot zijn. Dit gebied is niet geschikt voor een dergelijk groot windpark. Tevens verwachten wij dat een windpark op deze locatie, zo dicht op bebouwingsconcentraties, grote onaantvaardbare maatschappelijke en economische consequenties hebben voor de dorpen in onze gemeente.

C. Bestuurlijk overleg : Geef ons tijd en ruimte om een andere variant te ontwikkelen !

Op 24 juni jl. is er in het gemeentehuis in Muntendam een bestuurlijk overleg gehouden, waaraan naast de verantwoordelijke minister, de heer Kamp, bestuurders van zowel de provincie Groningen als de betrokken gemeenten (Oidambt, Veendam en Menterwolde) hebben deelgenomen. In dat overleg hebben de provincie en de gemeenten gepleit voor meer tijd en ruimte om in gezamenlijkheid te komen tot een variant die op meer draagvlak c.q. minder weerstand kan rekenen in de regio, dan de nu voorliggende zes varianten. De minister heeft aangegeven dat de moemens volgens de afspraken uit het Energieakkoord en met de provincies geplaastst moeten worden. Dat is voor 31 december 2020. De minister gaf daarbij aan dat er al veel tijd verloren is gegaan door de extra studie naar variant 6. Hij is geen voorstander van weer meer tijdverlies.

Echter we willen in Groningen een uiterste poging doen om met een alternatief te komen met meer draagvlak, maar wel binnen de afspraken om in 2020 een functionerend alternatief te hebben. Vandaar onze verzoek om formeel via deze zienswijze alsnog in te stemmen met het verzoek om de provincie en de gemeenten meer tijd en ruimte te geven.

D. Er zijn redenen om een extra variant (7) in het MER te onderzoeken

Omdat wij en onze bevolking zich niet kunnen vinden in de te onderzoeken locaties, hebben wij een extern bureau opdracht te geven om te bezien of een park kan worden ontworpen dat op meer draagvlak c.q. minder draagvlak kan rekenen. Hierbij is de door onze gemeenteraad bekrachtigde afstand van 2 km tot woningbouwconcentraties als uitgangspunt genomen.



Vanuit deze opdracht is een variant (7) ontwikkeld, die met name beter scoort op de aspecten geluid en leefomgeving en landschap. Door de grotere afstand tot woonbebouwing zijn er minder gehinderden.

Wanneer we variant 7 vergelijken met variant 6 kan geconstateerd worden dat variant 6 een niet consequent grid is en het grootschalig open gebied in grote mate aantast. Variant 7 is ontworpen in de vorm van een wolk, geeft meer visuele rust en is minder belastend voor het open gebied. We hebben variant 7 als bijlage bij deze zienswijze gevoegd.

Wij zijn van mening dat de ontwikkelde variant 7 in het MER moet worden onderzocht en wel om de volgende redenen:

- De Wet Milieubeheer schrijft voor dat "redelijkerwijs te beschouwen" alternatieven moeten worden onderzocht. Variant 7 is een dergelijk variant. Het opnemen van variant 7 in het MER kan bijdragen aan een betere besluitvorming. Immers, ten aanzien van de eerder beschouwde alternatieven (en ook variant 6) bestaan grote twijfels bij het draagvlak en vanuit de omgeving wordt aangedrongen om het opnemen van variant 7. Het alsnog onderzoeken van variant 7 kan bijdragen aan vergroten van het draagvlak c.q. het vergroten van de mate van acceptatie. Daarbij is tevens van belang dat variant 7 bij kan dragen aan het verbeteren van de kwaliteit van het plan en het verminderen van de milieugevolgen. Vanuit dit oogpunt is variant 7 een redelijkerwijs te beschouwen variant.
- Variant 7 is technisch maakbaar. Een aandachtspunt bij variant 7 is dat de oorspronkelijke initiatiefnemers mogelijk niet beschikken over grondposities om variant 7 mogelijk te maken. De vraag kan echter worden gesteld of (goede) ruimtelijke ordening kan en mag worden gebaseerd op grondeigendom c.q. gebruiksrechten. Bij een ingreep met dermate grote gevolgen voor milieu en ruimte en ook gezien het gemeenschappelijke belang van het vergroten van het aandeel hernieuwbare energie ligt het in de rede dat aan motieven van een goede ruimtelijke ordening meer gewicht wordt toegekend dan aan min of meer toevallige en aan verandering onderhevige (gebruiksrechten op andere percelen kunnen immers alsnog tot stand komen) eigendomsituatie of gebruiksrechten. De conclusie is dan ook dat variant 7 als een maakbaar variant kan worden aangemerkt en om die reden redelijkerwijs te beschouwen is.
- Variant 7 is ten aanzien van de technische en economische haalbaarheid niet wezenlijk slechter (en mogelijk zelfs beter) dan de alternatieven 1 t/m 5 in het MER.
- Variant 7 heeft beschouwd vanuit de gevolgen voor het milieu meerwaarde boven de alternatieven die in het MER zijn beschouwd. Gezien de achterliggende doelstellingen van m.e.r. (bijdragen aan verbeteren van plannen waardoor de milieugevolgen van ontwikkelingen kleiner worden) is variant 7 een redelijkerwijs te beschouwen variant.
- Afhankelijk van de turbinekeus kan ook variant 7 voldoen aan de doelstelling van op te wekken energie. In dit verband willen wij u ook wijzen op de zienswijze van gedeputeerde staten van Groningen van 15 november 2011 op de concept notitie reikwijdte en detail, waarin wordt gevraagd om ook varianten te onderzoeken waarin wordt uitgegaan van een gereduceerd aantal windturbines. Gedeputeerde staten achten het acceptabel om minder dan de voorgenomen 120 MW te realiseren, als hiermee knelpunten opgelost worden die naar voren zouden komen en om tegemoet te komen aan de heersende zorg bij de betrokken gemeenten en omwonenden;



- Het gegeven dat variant 7 afwijkt van het oorspronkelijke zoekgebied langs de N33 zoals opgenomen in het POP is maar van beperkt belang. Immers, ook de alternatieven in het MER wijken hier van af. Indien variant 6 aan het onderzoek kan worden toegevoegd, moet dit ook gelden voor variant 7.

E. Maak gebruik van de best beschikbare technieken

Overigens verzoeken wij u om bij het ontwikkelen van welke variant dan ook, gebruik te maken van de best beschikbare technieken. Wij verstaan hieronder dat er gekozen wordt voor een type windturbine en een (landschappelijke) optimalisatie van de opstelling van de turbines, die de overlast en (geluids)hinder voor de omwonenden zoveel mogelijk beperkt.

Concluderend.

Het te onderzoeken gebied, dat ligt bij grote woningbouwconcentraties in Oost-Groningen, is ongeschikt voor windenergie op de schaal zoals wordt voorgesteld. De gevolgen zijn onaanvaardbaar.

Verzocht wordt -conform de motie van de gemeenteraad- om -los van de legitimiteit- af te zien van de aanleg van een windpark en in te zetten voor de aanleg van zonneparken.

De oorspronkelijke argumentatie waarom er hier een windpark moet komen is inmiddels achterhaald; de legitimatie is niet meer aanwezig. Wij concluderen dan ook dat er breder in de provincie Groningen moet worden gekeken naar betere plekken voor een windpark.

Mocht dat niet haalbaar zijn dan verzoeken wij u om samen met de provincie en de omliggende gemeenten, om meer tijd en uitstel om in gezamenlijkheid te komen tot een variant, die op meer draagvlak c.q. minder weerstand kan rekenen

Mocht worden besloten om toch door te gaan met dit proces, dan zijn wij van mening dat "onze" variant 7 in het onderzoek moet worden betrokken.

Daarnaast het verzoek om gebruik te maken van de best beschikbare technieken, zoals hiervoor omschreven.

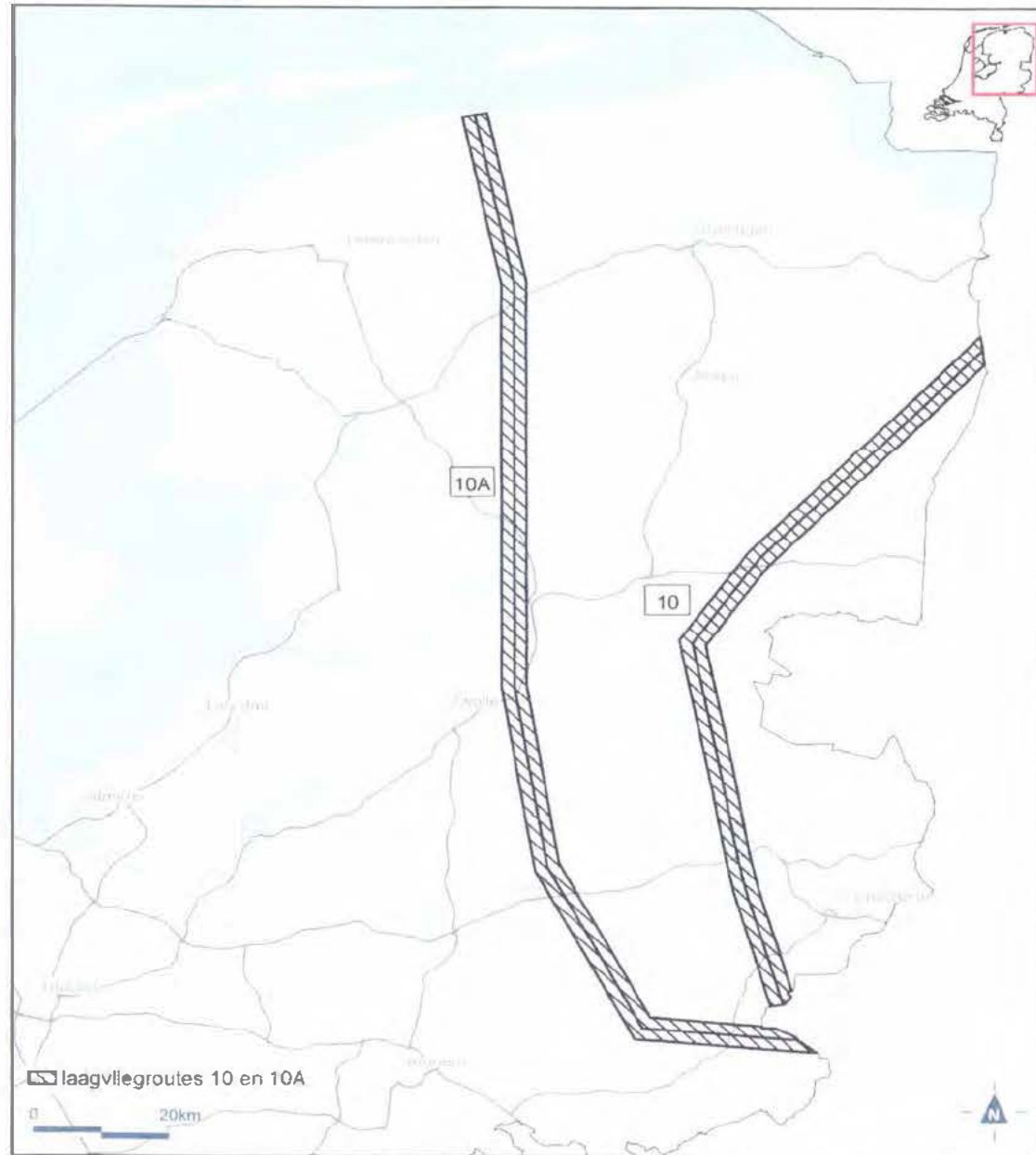
Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Menierwolde,

J. Velthuis,
(loco-burgemeester)

E.J.G. Wiertz
(secretaris)

Bijlagen Laagvliegroute



Kaart militaire laagvliegroutes voor jacht- en transportvliegtuigen



Ministerie van Defensie

> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

**Directie Ruimte, Milieu en
Vastgoedbeleid**

Bagijnestraat 36
NPC 50 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Contactpersoon

sr. bedrijfsmedewerker ruimte
en omgeving

Datum 18 maart 2013
Onderwerp laagvliegroute 10

Ontvangen 21-03-2013

Onze referentie
165/2013008802

*Af bevestigingsdatum,
andere referentie en andere verp.
vermelden.*

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw brief van 25 februari wil ik graag een toelichting geven op de situering van de laagvliegroute 10 en de ontwikkelingen daaromtrent. In deze brief zal ik mij beperken tot opmerkingen over de laagvliegroute en de zone daar omheen. Ik geef geen oordeel over de publicaties en de Informatie met betrekking tot de ontwikkeling van de windparken.

U heeft geconstateerd dat de laagvliegroute 10 op kaarten van meerdere instanties anders is afgebeeld. Die constatering is juist. Ook anderen hebben de afgelopen tijd daar op gewezen. Toen u onlangs telefonisch sprak met de heer van mijn directie, was hij echter nog niet op de hoogte van de verschillende kaarten die er van de laagvliegroute in omloop waren. Daarom heeft hij u destijds verwezen naar de kaart van laagvliegroute 10 zoals opgenomen als bijlage 1.1 bij de Regeling algemene regels ruimtelijke ordening (Rarro). Deze kaart is bedoeld als basiskaart voor planologische documenten als bestemmingsplannen en structuurvisies. Gebleken is nu dat die kaart eveneens geen goed beeld geeft van de route. Deze kaart zal dan ook bij de eerstvolgende gelegenheid worden gewijzigd (waarschijnlijk per 1 juli a.s.).

De ligging van de laagvliegroute 10 is vastgelegd in de Regeling VFR-nachtvluchten en minimum vlieghoogten voor militaire luchtvaartuigen uit 1994. Deze regeling kunt u beschouwen als het brondocument voor de route. De laagvliegroute 10 ligt langs de in de VFR-regelling genoemde 6 coördinaten. Nabij Slagharen maakt de route een scherpe bocht om daarna in één rechte lijn nabij Bourtange de grens over te gaan. De laagvliegroute zelf is niet meer dan een lijn op een kaart. Vliegers oriënteren zich hierop en moeten de route veilig afleggen binnen een zone om deze lijn heen. Dat is de zogeheten navigatietolerantiezone. Deze zone bedraagt één nautische mijl (1852 m.) ter weerszijden van de lijn op de kaart. De laagvliegroute is daarmee feitelijk ruim 3700 meter breed. Deze strook is planologisch relevant omdat hieronder een bouwhoogtebeperking geldt van 40 meter vanaf maaiveld. De vliegtuigen vliegen in beginsel op minimaal 75 meter hoogte (boven het maaiveld of hindernissen).

Deze route wordt sinds jaar en dag door Defensie aangereikt aan gemeenten, provincies en initiatiefnemers ten behoeve van hun ruimtelijke plannen. Bijgaand voeg ik een kaart van de route in het gebied rond Valthermond. Hierop staan de grenzen aangegeven waaraan men zich heeft te houden. Ook bij de ontwikkeling van windparken.

Directie Ruimte, Milieu en
Vastgoedbeleid

Datum
18 MAART 2013
Onze referentie
05/201300802

Het is niet geheel duidelijk hoe de (foute) route van 7 coördinaten tot stand is gekomen. De centrale lijn van deze route ligt geheel binnen de navigatietolerantiezone van de route uit de VFR-regeling. Dezerzijds bestaat dan ook de indruk dat dit een route is die in de praktijk veel wordt gevlogen. Bijvoorbeeld om geluidgevoelige bestemmingen te ontzien. Dat is op zich geen enkel bezwaar. Door een kennelijk misverstand is deze routeaanduiding echter op enig moment gebruikt als de hartlijn van de laagvliegroute in enkele publicaties, waaronder de kaart voor vliegers en ook in de kaart van de Rarro. Op basis van dit soort publicaties wordt de ruimte voor een windpark bij 2^e Exloërmond door sommigen – niet onbegrijpelijk - betwist. Om de onduidelijkheid die hierdoor heeft kunnen ontstaan op te heffen, zullen de komende tijd kaarten en publicaties die uitgaan van de route met 7 coördinaten worden gewijzigd. Gemeenten, provincies en de initiatiefnemers voor de windparken zijn hierover intussen geïnformeerd.

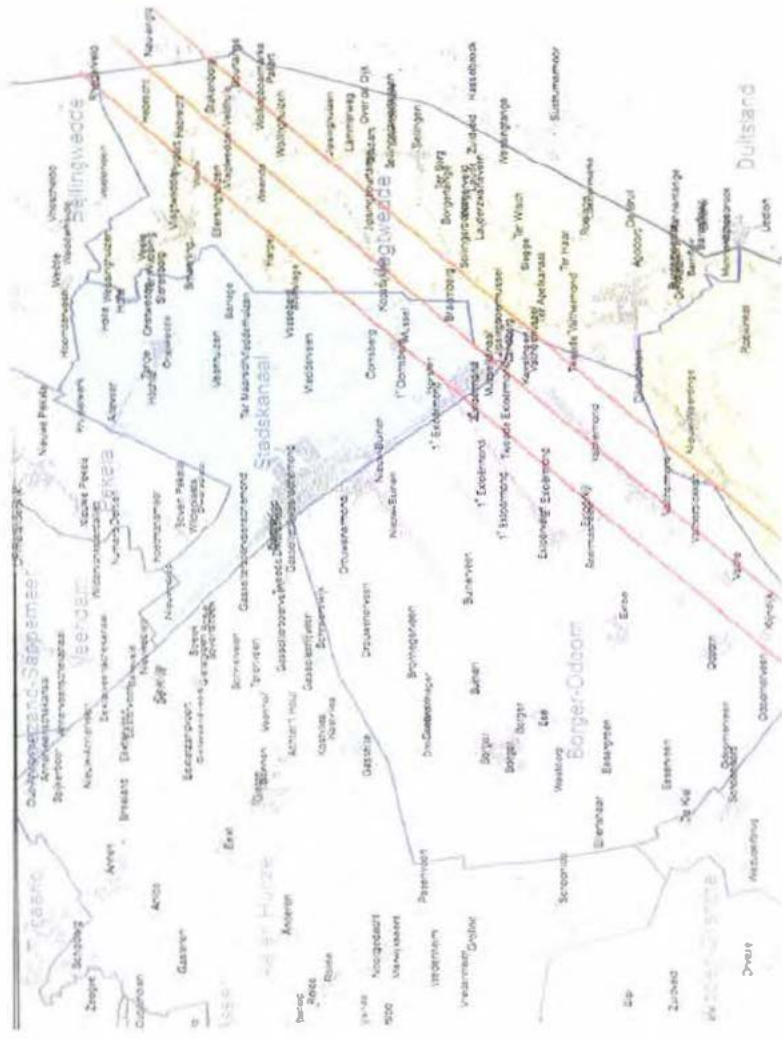
In punt 6 van uw brief haalt u een kaart van de laagvliegroute 10 aan die is gepubliceerd door de Luchtverkeersleiding Nederland. Hierop is een zone van twee keer 5 km ter weerszijden van de route te zien. Ervan afgezien dat deze kaart ook uitgaat van de laagvliegroute met 7 in plaats van 6 coördinaten, is deze zone bedoeld als een gebied waarbinnen het is verboden om kabelvliegers en kleine ballons te gebruiken. Over bouwbeperkingen zegt deze zone niets.

Tot slot wil ik kort ingaan op uw vijf vragen.








De exacte ligging van de laagvliegroute 10 ter hoogte van 2^e Exloërmond kunt u aflezen van de bijgevoegde topografische kaart. De laagvliegroute bestaat uit twee navigatietolerantiezones ter weerszijden van de routelijn. Samen vormen ze een strook van ruim 3700 meter. Andere stroken met bouwbeperkingen zijn er vanuit rijksregelgeving niet. Het toevoegen van eventuele extra (hinder/velligheds) stroken rond de laagvliegroute is geen aangelegenheid van het rijk. Direct naast de navigatie-tolerantiezone mag, vanuit het belang van de route gezien, onbeperkt worden gebouwd. De laagvliegroute moet altijd in een bestemmingsplan worden opgenomen vanwege de beperkte bouwmogelijkheden onder de route.


Ik hoop met het voorgaande uw vragen rond de situering van de laagvliegroute 10 te hebben beantwoord.


Hoogachtend,
de wnd. directeur Ruimte, Milieu en Vastgoedbeleid




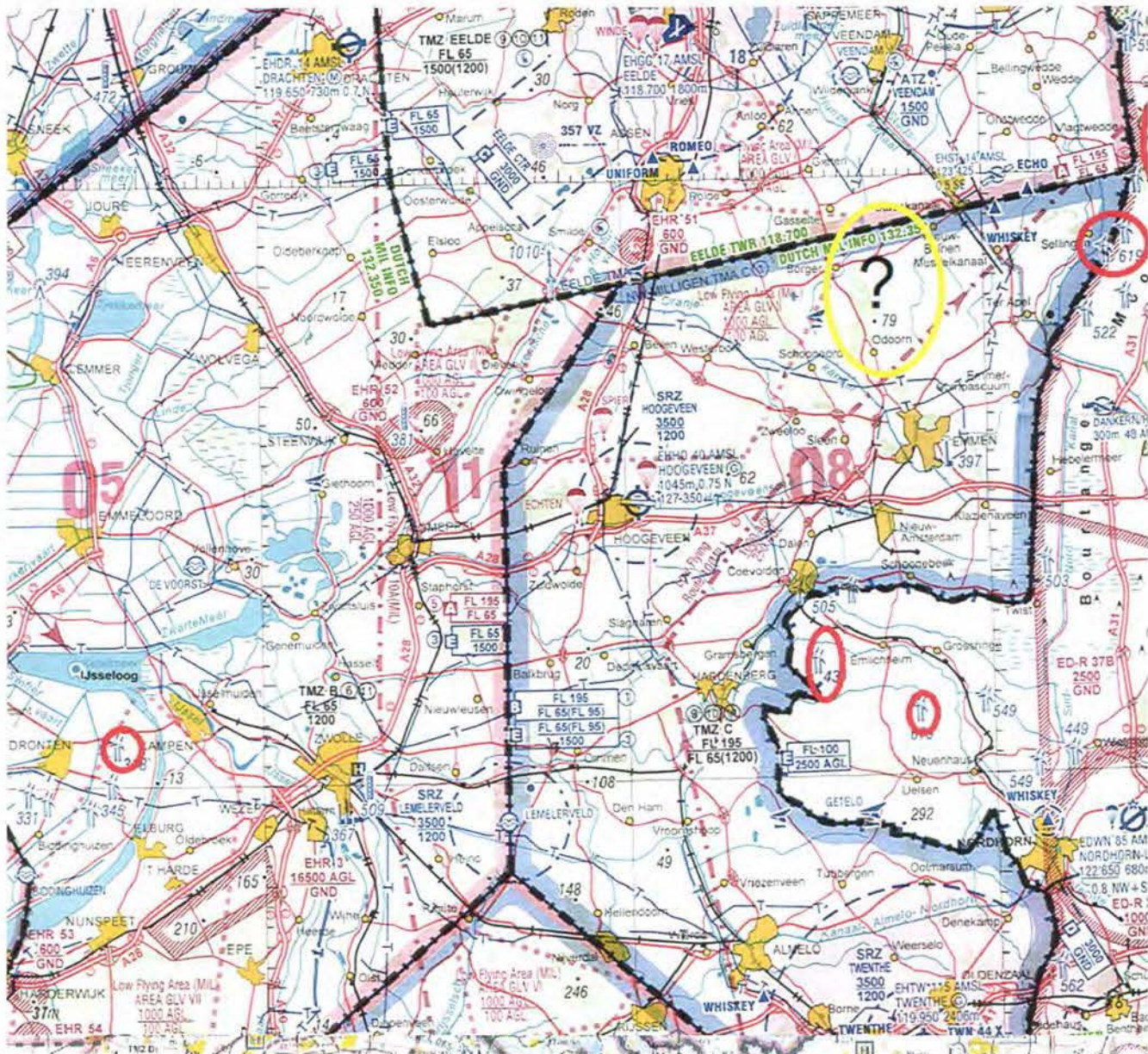
Legenda

-  Linkroutes 10
-  Defensie object
-  Gemeentiegrens
-  Gemeente Borgers-Odoorn
-  Gemeente Emmen
-  Gemeente Stadskenaal
-  Gemeente Vlagtwedde


 Schaal 1:10000 A3
 Datum 14 mei 2010


 Het Koninkrijk der Nederlanden
 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

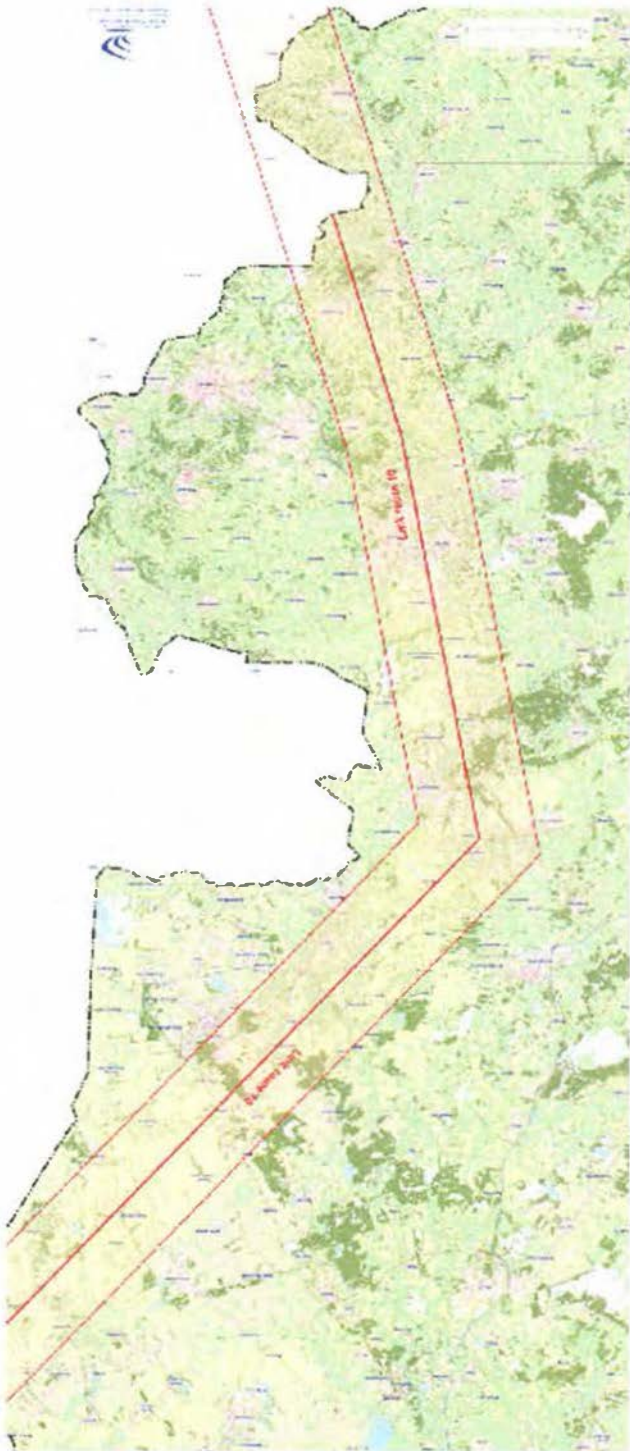


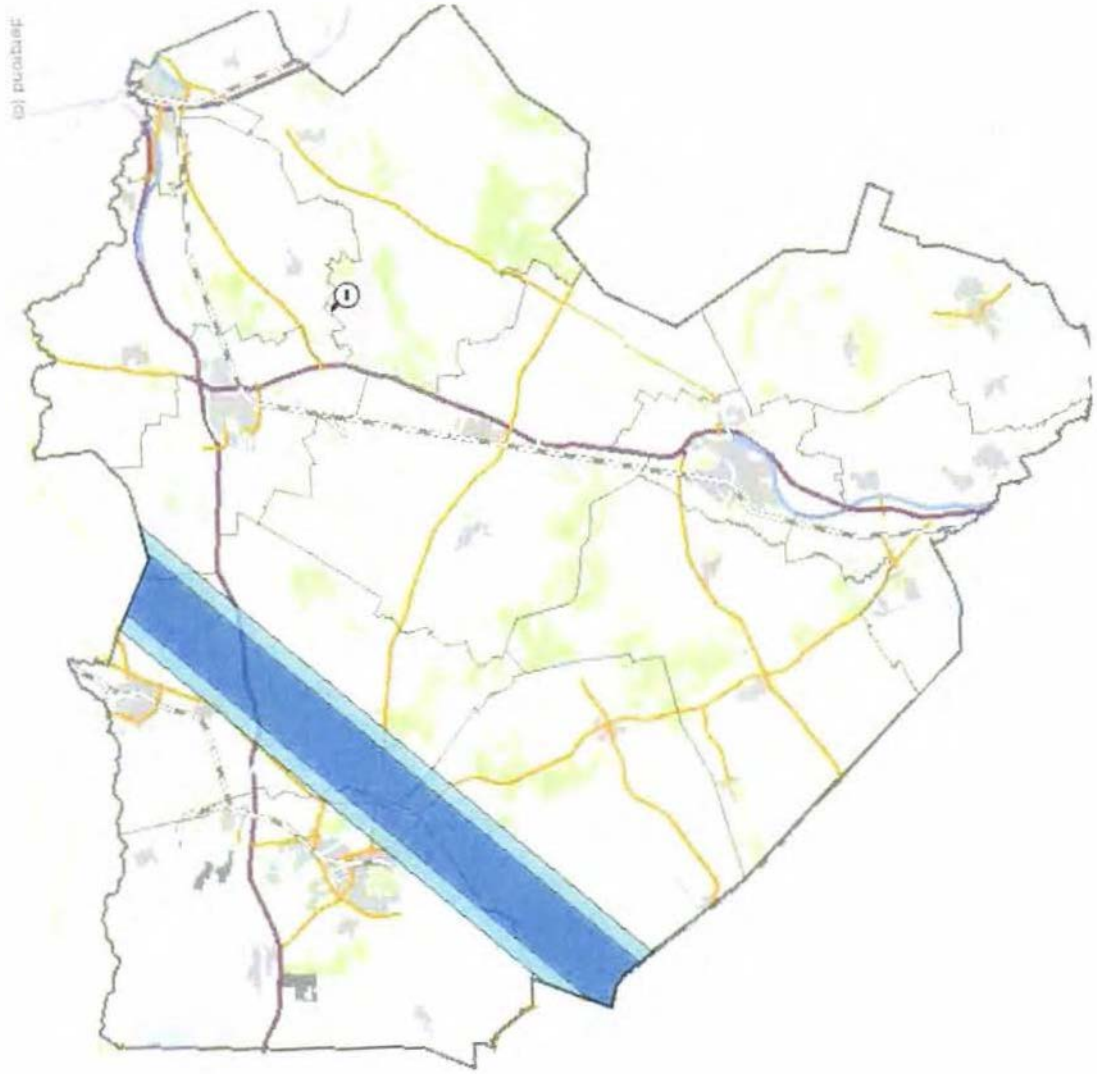




17 F EX100



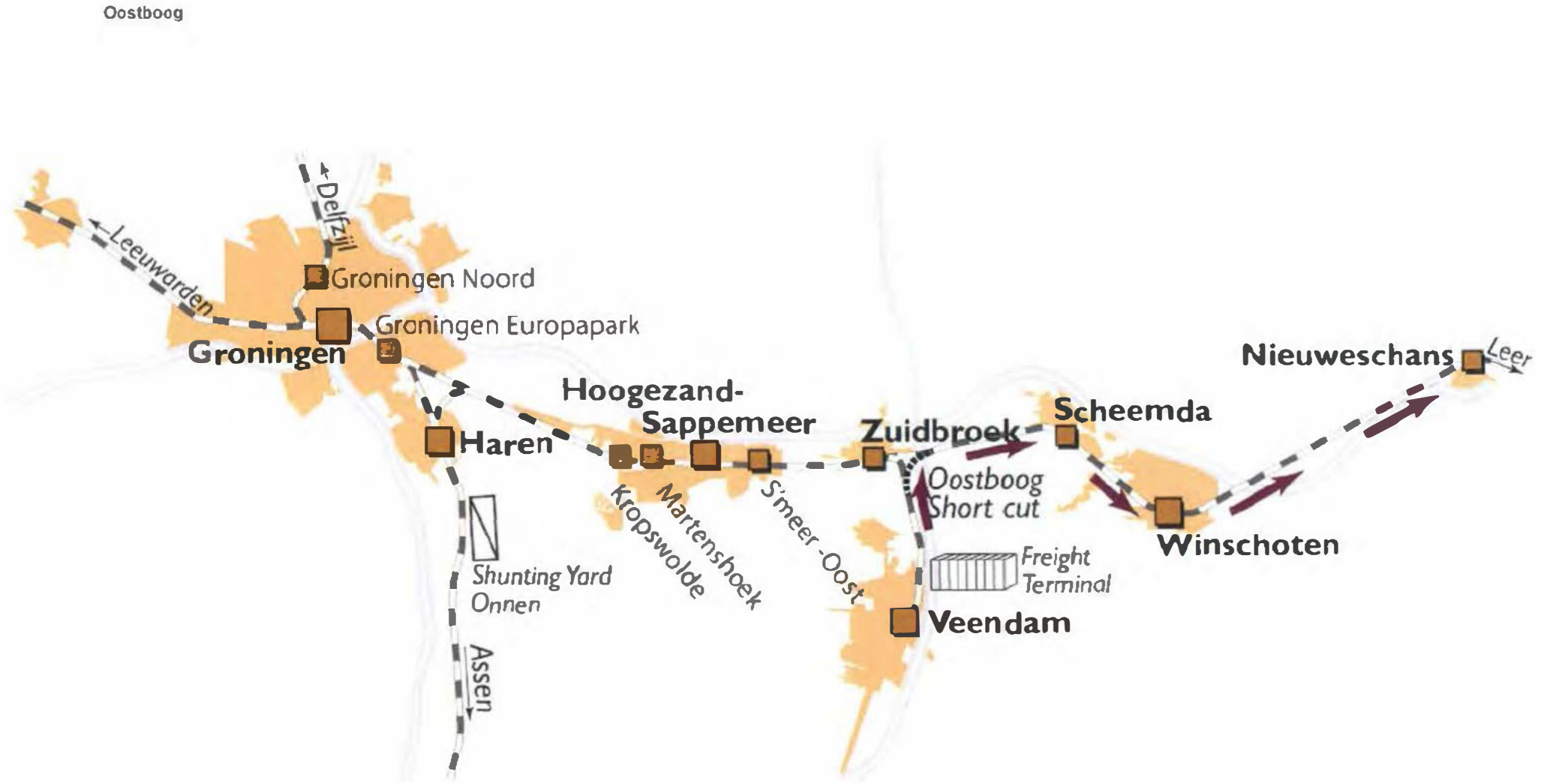






Gaslocatie 1







GEDEPUTEERDE STATEN DER PROVINCIE GRONINGEN

Groningen, 12 februari 2008

Nr. 2008-09213/7, MV

Zaaknummer 81618

Verzonden: 18 FEB. 2008

Beschikken hierbij op de aanvraag van Nedmag Industries Mining & Manufacturing Holding B.V. om een revisievergunning op grond van de Wet milieubeheer (artikel 8.4) voor de productie van magnesiumhoudende en calciumchloride producten.

1. VERGUNNINGAANVRAAG

1.1 Onderwerp aanvraag

Op 20 oktober 2006 hebben wij een geïntegreerde aanvraag ontvangen van Nedmag Industries Mining & Manufacturing Holding B.V. (voortaan in de tekst Nedmag genoemd) voor een revisievergunning ingevolge de Wet milieubeheer voor het voortzetten en uitbreiden van de volgende hoofdactiviteiten en milieubelasting:

- produceren en verladen van 211.000 ton/jaar magnesiumhoudende producten uit de grondstoffen magnesiumchloride (240.000 ton/jaar) en dolime (240.000 ton/jaar);
- produceren en verladen van 120.000 ton/jaar calciumchloride producten, in vaste vorm of opgelost in water;
- overslag en behandelen van maximaal 330.000 ton/jaar magnesiumchloride (100%);
- overslag van maximaal 37.500 ton/jaar magnesiumchloride Flakes (100%);
- verbruiken van 75 GWh/jaar aan elektrische energie (exclusief doorleveringen aan andere inrichtingen);
- verbruiken van 80 Mm³/jaar aardgas en/of aardgasequivalenten (excl. doorlevering aan andere inrichtingen)
- emitteren van circa 50-100 ton SO₂ (circa 600 - 700 mg/Nm³) per jaar in 2005, af te bouwen tot 42 ton (maximaal 200 mg/Nm³) per jaar in 2007;
- emitteren van maximaal 94 ton/jaar (fijn) stof betreffende de emissiebronnen A-3001, A-3002 en gaswassers van Calmag. Af te bouwen tot minder dan 71 ton/jaar in 2007;
- een gereduceerde geluidemissie als gevolg van Nedmag processen met gemiddeld 1 dB(A) op het relevante meetpunt van het gezoneerde industrieterrein ten opzichte van de huidige vergunde activiteiten binnen 1 jaar na het van kracht worden van deze vergunning.

De inrichting is gelegen aan Billitonweg 1 en 3 te Veendam, kadastraal bekend gemeente Veendam, sectie M, nummer(s) 638,641, 643, 645, 649, 652, 678, 679,680, 942, 1031, 1150, 1151, 1198, 1199 en 1200.

De aanvraag heeft betrekking op de categorieën 1.3.b (het verstoken van brandstoffen met een thermisch vermogen van 50 MW of meer) en 11.3.b (sinteren van ertsen met een capaciteit van 1 kton per jaar of meer) en 11.3.k (drogen) van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer.

Op grond van deze categorieën van het Inrichtingen- en vergunningenbesluit milieubeheer zijn wij bevoegd om op deze aanvraag te beslissen.

1.2 Actuele vergunnings situatie

Voor de MgO locatie is op 20 juni 1996 door ons een revisievergunning verleend ingevolge de Wet milieubeheer, en op 6 juni 1996 zijn vergunningen verleend ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren door Waterschap Hunze en Aa's en Rijkswaterstaat Noord Nederland. Tevens is in augustus 2002 een wijzigingsvergunning verleend met betrekking tot de wijziging van de stofnorm voor de ESP's.

Voor de Calmag locatie heeft de gemeente Veendam in februari 1996 een revisievergunning en in september 1996 een uitbreidingsvergunning ingevolge de Wet milieubeheer verleend. Het Waterschap Hunze en Aa's heeft voor deze locatie in november 1993 een vergunning ingevolge de Wet verontreiniging oppervlaktewateren verleend.

KERNFYSISCH VERSNELLER INSTITUUT der RIJKSUNIVERSITEIT GRONINGEN

6116

mei 1987.

Het is al geruime tijd geleden dat één van onze radonmeetkastjes bij U in de tuin heeft gehangen. De verwerking van de metingen heeft door gebrek aan mankracht langer geduurd dan ik had gehoopt, maar ik kan U nu het resultaat later weten.

Eerst wil ik echter nog even uiteen zetten waarom deze metingen zijn gedaan. Bij het radioactieve verval van radium dat overal op aarde in kleine hoeveelheden in de bodem voorkomt ontstaat het, eveneens radioactieve, gas radon. Dit radon stijgt door de poriën in de bodem naar het aardoppervlak en komt zo in de lucht terecht. Uit een eerder onderzoek bleek nu dat de hoeveelheid radon in de lucht niet overal in ons land gelijk is. Op het hiernaast afgedrukte kaartje van Nederland is aangegeven waar meer (donkergrijs en zwart) of minder (lichtgrijs) radon in de lucht voorkwam. Waar meer radon in de lucht wordt aangetroffen moet ook meer radon uit de bodem komen. Opvallend was nu dat de gebieden met meer radon in de lucht soms vlakbij gebieden liggen met minder radon, dit is bijvoorbeeld het geval voor het gebied langs de grote rivieren en in Twente. Ook het donkere gebied in de omgeving van Delfzijl ligt betrekkelijk dicht bij het lichtgrijze ten zuiden van de stad Groningen. Vandaar dat we in deze omgeving, redelijk dicht bij ons laboratorium, wat meer metingen dicht bij elkaar (5 km i.p.v. 12 km in de eerdere metingen) wilden doen om te zien of er meer variatie zit in het radonpatroon van lucht en bodem.

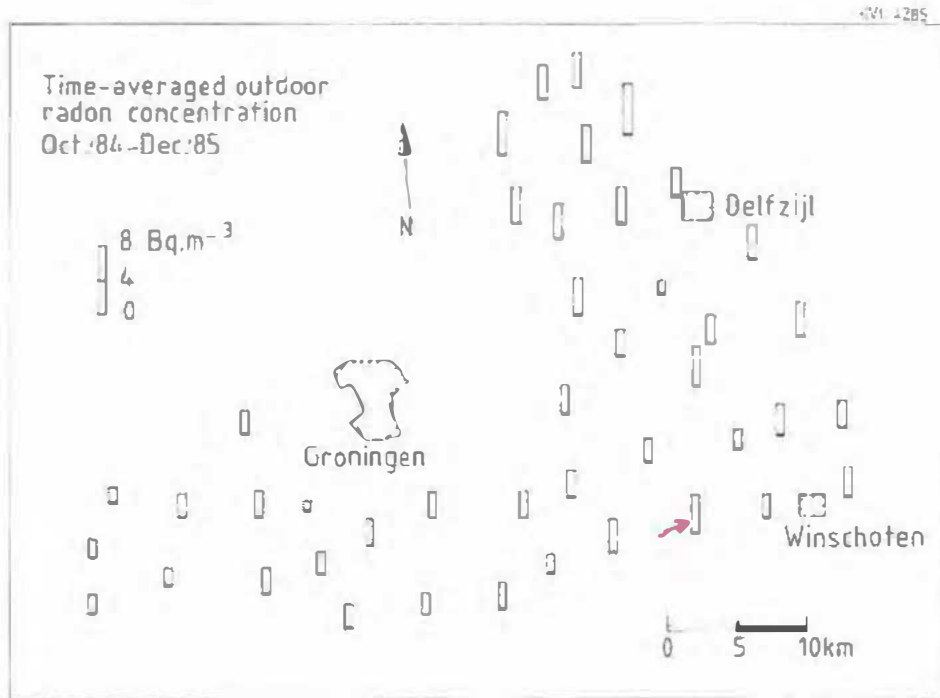


Het resultaat van de metingen ziet U in de tweede figuur. De plaats van elk meetpunt is op dit kaartje aangegeven door een zwart streepje. Voor het gemak heb ik het meetpunt bij U met een rood pijltje aangegeven. De lengte van het balkje boven het zwarte streepje geeft de op dat punt gemeten hoeveelheid radon aan. De hoeveelheid radon wordt uitgedrukt in de eenheid Bq/m³ of, in woorden, het aantal becquerel per kubieke meter lucht.

De bij U gemeten waarde is: $3,9 \text{ Bq/m}^3$. U kunt dit vergelijken met het gemiddelde van alle 43 meetpunten dat $3,9 \text{ Bq/m}^3$ bedraagt.

Wat hebben we nu uit deze metingen geleerd?

Bewestigd is het eerdere resultaat dat ten noordwesten van Delfzijl duide-



lijk meer radon in de lucht voorkomt dan in de omgeving van bijvoorbeeld Eelde, Roden en Marum. Verder dat op een enkele uitzondering na er geen sterke verschillen zijn tussen naburige punten. Op zich is dit wel begrijpelijk als U bedenkt dat de meting een jaar geduurd heeft. Als er op één plaats veel meer radon uit de grond komt dan bijvoorbeeld 5 kilometer verderop dan zal er t.g.v. de wind toch vermenging over een groter gebied optreden. In de lucht zal dan ook een veel kleiner verschil gemeten worden dan het verschil dat we zouden vinden als we de hoeveelheid radon die uit de grond komt zouden meten.

We zijn momenteel bezig met het maken van een instrument waarmee we dat laatste kunnen doen. Op enkele punten waar we nu een kastje hebben gehad willen we t.z.t. graag zo'n meting doen. Maar het is nu nog niet precies duidelijk waar dat zal zijn. Het uiteindelijke doel van ons onderzoek is te begrijpen hoe radon zich in de grond verplaatst en hoe het uit de bodem komt. Dit is belangrijk i.v.m. het feit dat radon niet alleen in de buitenlucht terecht komt. Doordat het ook uit de bodem onder een huis komt kan radon namelijk ook in huizen komen. Ook van dat proces willen we proberen te begrijpen hoe het precies verloopt. Als dat lukt is het misschien mogelijk een goede methode te vinden waarmee voorkomen kan worden dat radon in huizen komt, dit zou op den duur tot een vermindering van de blootstelling aan straling kunnen leiden.

Tenslotte wil ik U bedanken voor Uw spontane bereidheid om de metingen bij U te mogen doen. Ik hoop met deze brief U ook enigszins duidelijk gemaakt te hebben wat het doel van het onderzoek was.

Met vriendelijke groeten,

K.V.I.



KERNFYSISCH VERSNELLER INSTITUUT DER RIJKSUNIVERSITEIT
UNIVERSITEITSCOMPLEX PADDEPOEL - 9747 AA GRONINGEN, THE NETHERLANDS
TEL. 050-115700

Groningen, 19 november 1984

Ref. LWP/H027-84/eb

Geachte heer _____ ,

Enkele weken geleden hebben we op uw terrein een kastje met meetbekers mogen ophangen voor ons onderzoek naar de aanwezigheid van het gas radon in de buitenlucht. Nogmaals onze hartelijke dank voor uw bereidwilligheid daartoe.

We hopen uiteraard dat het kastje ongestoord zal blijven hangen. Als er onverhoopt toch iets met het kastje zou gebeuren, wilt u mij dat dan even laten weten?

Mocht u in het komende jaar gaan verhuizen wilt u de nieuwe bewoners van het huis dan even inlichten over de aanwezigheid van het kastje en hen vragen ook hun medewerking te geven. Misschien kunt u ons in dat geval ook naam en telefoonnummer van de nieuwe bewoner laten weten.

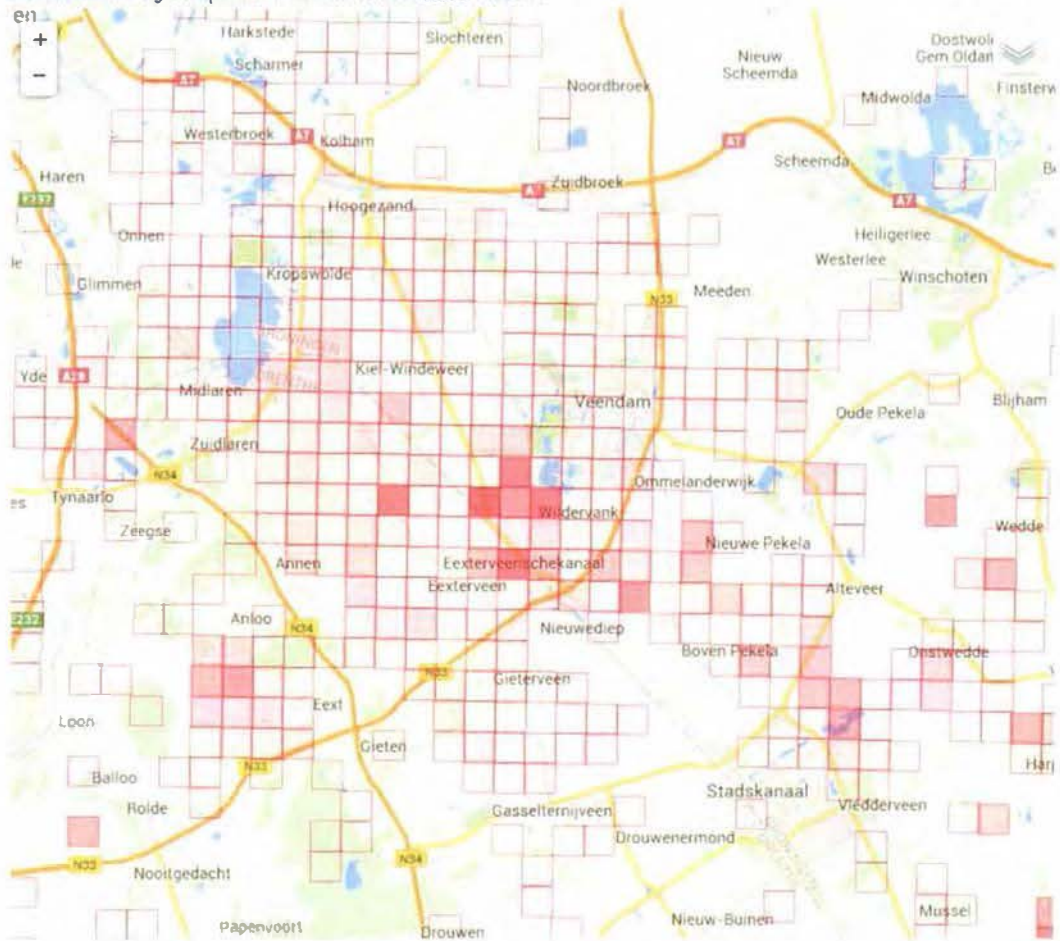
Met vriendelijke groeten, mede namens mijn collega _____ ,

hoogachtend,

E. J. J. J.

Waarneming.nl

Waarnemingen van Toendraelgarzen in de Veenkoloniën. Slaapplaatsen bij het Zuidlaardermeer maar ook bij de Langeboschplas onder Wildervank. De fourageergebieden liggen in het plangebied van zowel Windpark N33 als Windpark Oostemoer. De dagelijkse trek van duizenden garzen gaat dwars door deze mega windparken. Periode: Winter 2015 en 2016



Inloggen als [Aankomende Euringa](#) Uitloggen Forum Help Kies taal en/of site

Waarneming.nl

Waarnemingen Toendrarietgans winters 2015 en 2016. Hoeveelheden in omgeving zoekgebied Windpark N33 tussen de 500 en 10.000 Toendrarietganzen per telling. (NB getelde hoeveelheden in Natura2000 gebied Zuidlaren liggen lager). Kans op barrierewerking door de Windparken N33 en Oostermoer. Verlies van fourageergronden in de Windparken zelf.

Toendrarietgans - *Anser serrirostris* Gould, 1852

Soortgroep: Vogels Familie: Eenden, Ganzen en Zwanen (Anatidae)
 Status: Inheems. Soort Zeldzaamheid: Vrij algemeen

Kaarten

begindatum 2014-07-10

einddatum 2016-07-11

sorteren Exemplaren
 op: Waarnemingen
 raster 1km

alleen goedgekeurde waarnemingen
 jaargetijde Alle

Over deze soort

- Waarnemingen
- Informatie
- Namen
- Kaarten
- Statistieken
- Aantallen & trends Samen
- Foto's
- Geluiden
- Vergelijk soorten



Trektellen.	Welke beschermde soorten trekken er langs telpost Langebosch.						
Telpost is maar een gedeelte van de dag bezet.							
Het is dus de ondergrens van de trekvogels.							
			Langebosch			Komen voor	
						Doelgebied	
Soort			2014	2015	Ter plaatse		
			nj	nj	incl 2016	Broed	Winter
	Rode lijst	Natura 2000				blz	blz
						Vogelatlas	
Aalscholver	v		3860	947	100	34	81
Bergeend	v		7	2	0	12	37
Blauwe Kiekendief	v	v	x	x	x	46	102
Boerenzwaluw	v		10765	4596	102	126	x
Bontbekplevier	v	v	14	1	0	65	118
Bonte Strandloper	v		35	0	0	68	127
Boomleeuwerik		v	13	9	0	123	204
Boomvalk	v		4	3	2	52	x
Brandgans		v	57	94	155	9	23
Brilduiker	v		x	x	x	21	53
Brilduiker		v	6	7	2	21	53
Bruine Kiekendief		v	22	30	54	45	101
Dodaars		v	0	0	5	41	94
Draaihals	v	v	x	x	x	x	x
Drieteenstrandloper		v	x	x	x	x	x
Duinpieper	v	v	0	0	0	x	x
Dwegstern		v	x	x	x	x	x
Dwerggans		v	x	x	x	x	18
Dwergmeeuw	v	v	2	0	0	x	x
Dwergstern	v		x	x	x	x	x
Eider		v	x	x	x	20	48
Fuut		v	1	0	255	42	95
Gele Kwikstaart	v		578	277	3	167	x
Geoorde Fuut		v	x	x	x	43	98
Goudplevier	v	v	355	356	16	x	x
Graspieper	v		2689	1171	6	172	237
Grauwe Gans		v	3512	1735	81	4	16
Grauwe Gors	v		x	x	x	x	x
Grauwe Kiekendief	v	v	2	2	0	47	x
Grauwe Klauwier		v	x	x	x	107	x
Grauwe Vliegenvanger	v		x	x	x	153	x
Griël	v		x	x	x	x	x
Groen Specht	v		x	x	x	101	179
Groenpootruiter		v	28	2	0	x	x
Grote Karekiet	v	v	x	x	x	x	x
Grote Mantelmeeuw	v		6	1	10	82	160
Grote Stern	v	v	x	x	x	x	x
Grote Zaagbek		v	0	0	7	x	54
Grote Zilverreiger	v		136	87	76	37	87

Grutto	v	v	x	x	x	72	133
Hop	v		x	x	x	x	x
Huismus	v		0	1	0	165	231
Huiszwaluw	v		3799	2499	25	127	x
Ijsvogel		v	0	0	74	100	178
Kanoet		v	15	0	0	x	x
Kemphaan	v	v	13	12	0	69	128
Kerkuil	v		x	x	x	94	173
Kievit		v	1785	3185	967	67	122
Klapekster	v		1	0	0	x	184
Kleine Mantelmeeuw		v	783	116	22	79	154
Kleine Rietgans		v	54	4	0	x	15
Kleine Zilverreiger	v	v	1	0	0	36	86
Kleine Zwaan		v	4	3	0	x	5
Kleinst Waterhoen	v		x	x	x	x	x
Kluut		v	0	0	0	63	117
Kneu	v		145	159	18	177	246
Koekoek	v		3		8	93	x
Kolgans		v	69748	10524	0	6	19
Korhoen	v	v	x	x	x	x	x
Kraanvogel		v	13	0	0	x	114
Kramsvogel	v		647	6360	2	x	223
Krakeend		v	249	301	241	23	56
Krombekstrandloper		v	x	x	x	x	x
Krooneend		v	x	x	x	13	39
Kuifduiker		v	x	x	x	x	97
Kuifeend		v	76	36	234	16	43
Kuifleeuwerik	v		x	x	x	x	x
Kwak	v		x	x	x	x	x
Kwartelkoning	v	v	x	x	x	58	x
Lachstern	v		2	0	15	ja	x
Lepelaar		v	0	0	0	40	93
Matkop	v		2	0	0	120	201
Meerkoet		v	0	0	67	60	113
Middelste Zaagbek	v	v	x	x	x	22	55
Nachtegaal	v		x	x	x	155	x
Nachtzwaluw	v	v	x	x	x	x	x
Nonnetje		v	0	0	5	x	52
Noordse Stern		v	x	x	x	x	x
Oeverloper	v		9	1	54	x	x
Oeverzwaluw		v	983	62	24	125	x
Ortolaan	v		x	x	x	x	x
Paapje	v	v	0	0	1	160	x
Patrijs	v		0	0	10	31	67
Pijlstaart	v	v	192	20	4	x	x
Porseleinhoen	v	v	x	x	x	55	x
Parelduiker		v	x	x	x	x	73
Purperreiger	v	v	9	0	0	x	x
Raaf	v		x	x	x	113	194
Ransuil	v		x	x	x	97	176

Reuzensterne		v	x	x	x	x	x
Rietzanger		v	x	x	x	x	x
Ringmus	v		250	164	2440	166	232
Roerdomp	v	v	x	x	x	35	84
Roodborsttapuit		v	0	0	0	175	x
Roodhalsfuut	v		x	x	x	x	x
Roodkeelduiker		v	x	x	x	x	x
Roodkopklauwier	v		x	x	x	x	x
Rosse Grutto		v	3	0	0	x	x
Rotgans		v	x	x	x	x	32
Scholekster		v	3	0	51	61	116
Slechtvalk	v		2	6	6	53	110
Slobeend	v	v	255	111	215	32	59
Smient		v	249	301	250	24	58
Snor	v	v	x	x	x	139	x
Spotvogel	v		x	x	x	140	x
Steenloper		v	x	x	x	x	x
Steenuil	v		x	x	x	195	174
Steltkluut	v		x	x	x	x	x
Strandplevier	v	v	x	x	x	x	x
Tafeleend		v	50	16	95	x	x
Taigarietgans		v				x	12
Tapuit	v	v	1	0	0	x	x
Toendrarietgans		v	3368	1234	2022	8	13
Toppereend		v	13	2	13	x	x
Tureluur	v	v	15	1	0	75	141
Veldleeuwerik	v		2095	519	0	124	205
Velduil	v	v				x	177
Visarend		v	9	3	0	x	107
Visdief	v	v	5	4	33	86	x
Watersnip	v	v	261	159	11	x	x
Wespendief		v	18	6	8	x	x
Wielewaal	v		x	x	x	106	x
Wilde eend		v	140	328	328	26	60
Wilde Zwaan		v	12	0	2	4	6
Wintertaling		v	119	39	103	30	64
Woudaap	v	v	x	x	x	x	x
Wulp		v	14	4	0	73	136
Zeekoet		v	x	x	x	x	x
Zilverplevier		v	0	0	0	x	x
Zomertaling	v		0	0	0	29	63
Zomertortel	v		1	0	3	92	x
Zwarte Ruiter		v	2	1	0	x	x
Zwarte Specht		v	x	x	x	x	x
Zwarte Sterne	v	v	7	5	2	84	x
Zwarte Zee-eend		v	x	x	x	x	x

Met * gemerkte soorten komen in het doelgebied voor.

Vogelatlas 2015 (Groningen) Uitgave 12-10-2016	Broedseizoen	Winterseizoen
Aalscholver [A017] *	34	81
Bergeend [A048]*	12	37
Blauwe Kiekendief [A082]*	46	102
Bontbekplevier [A137]*	65	118
Bonte strandloper [A149]*	68	127
Boomleeuwerik [A246]*	123	204
Brandgans [A045]*	9	23
Brilduiker [A067]*	21	53
Bruine Kiekendief [A081]*	45	101
Dodaars [A004]*	41	94
Draaihals [A233]	-	-
Drieteenstrandloper [A144]	-	124
Duinpieper [A255]	-	-
Dwerggans [A042]*	-	18
Dwergmeeuw [A177]*	-	151
Dwergstern [A195]	-	-
Eider [A063]*	20	48
Fuut [A005]*	42	95
Geoorde fuut [A008]*	43	98
Goudplevier [A140]	-	120
Grauwe Gans [A043]*	4	16
Grauwe Kiekendief [A084]*	47	-
Grauwe Klauwier [A338]*	107	-
Groenpootruiter [A164]	-	140
Grote karekiet [A298]	144	-
Grote stern [A191]	85	-
Grote Zaagbek [A070]*	-	54
Grote Zilverreiger [A027]*	37	87
Grutto [A156] *	72	133
IJsvogel [A229]*	100	178
Kanoet [A143]	-	123
Kemphaan [A151]*	69	128
Kievit [A142] *	67	122
Kleine Mantelmeeuw [A183]*	79	154
Kleine Rietgans [A040]*	-	15
Kleine Zilverreiger [A026*]	36	86
Kleine Zwaan [A037]*	-	5
Kluut [A132]*	63	117
Kolgans [A041]*	6	19
Korhoen [A107]	-	-
Kraanvogel [A127]*	-	114
Krakeend [A051]*	23	56
Krombekstrandloper [A147]	-	-
Krooneend [A058]*	13	39
Kuifduiker [A007]*	-	97

Kuifeend [A061]*	16	43
Kwartelkoning [A122]*	58	-
Lepelaar [A034]*	40	93
Meerkoet [A125]*	60	113
Middelste Zaagbek [A069]*	22	55
Nachtzwaluw [A224]	98	-
Nonnetje [A068]*	-	52
Noordse Stern [A194]	87	-
Oeverzwaluw [A249]*	125	-
Paapje [A275]*	160	-
Parelduiker [A002]*	-	73
Pijlstaart [A054]*	28	62
Porseleinhoen [A119]*	55	-
Purperreiger [A029]	-	-
Reuzenster [A190]	-	-
Rietzanger [A295]	154	-
Roerdomp [A021]*	35	84
Roodborsttapuit [A276]*	175	-
Roodkeelduiker [A001]	-	72
Rosse grutto [A157]	-	135
Rotgans [A046]*	-	32
Scholekster [A130]*	61	116
Slechtvalk [A103]	-	-
Slobeend [A056]*	32	59
Smient [A050]*	24	58
Snor [A292]*	139	-
Steenloper [A169]	-	-
Strandplevier [A138]	66	-
Tafeleend [A059]	14	40
Taigarietgans [A039a]*	-	12
Tapuit [A277]	162	-
Toendrarietgans [A039b]*	8	13
Toppereend [A062]	-	44
Tureluur [A162]*	75	141
Velduil [A222]*	-	177
Visarend [A094]*	-	107
Visdief [A193]*	86	-
Watersnip [A153]	70	130
Wespendief [A072]	44	-
Wilde eend [A053]*	26	60
Wilde Zwaan [A038]*	4	6
Wintertaling [A052]*	30	64
Woudaapje [A022]	-	-
Wulp [A160]*	73	136
Zeekoet [A199]	-	-
Zilverplevier [A141]	-	121
Zwarte ruiter [A161]	-	139
Zwarte Specht [A236]	111	180
Zwarte Stern [A197]*	84	-
Zwarte zee-eend [A065]	-	49

Overzicht van in het doelgebied voorkomende soorten:**Aalscholver [A017]**

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Bergeend [A048]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Blauwe Kiekendief [A082]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Bontbekplevier [A137]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Bonte strandloper [A149]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Boomleeuwerik [A246]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Brandgans [A045]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Brilduiker [A067]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja (heel weinig)
Randgebied: ja

Bruine Kiekendief [A081]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja (maar nauwelijks)

Dodaars [A004]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Dwerggans

Broedseizoen
Plangebied : nee

Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Dwergmeeuw [A177]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Eider [A063]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee
Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Fuut [A005]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Geoorde fuut [A008]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Grauwe Gans [A043]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Grauwe Kiekendief [A084]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Grauwe Klauwier [A338]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Grote karekiet [A298]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied:
Randgebied:

Grote Zaagbek [A070]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Grote Zilverreiger [A027]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Grutto [A156]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

IJsvogel [A229]
Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Kemphaan [A151]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Kievit [A142]
Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Kleine Mantelmeeuw [A183]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Kleine Rietgans [A040]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Kleine Zilverreiger [A026]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Kleine Zwaan [A037]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Kluut [A132]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Kolgans [A041]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja (zeer talrijk)
Randgebied: ja

Kraanvogel [A127]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Krakeend [A051]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Krooneend [A058]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Kuifduiker [A007]
Broedseizoen
Plangebied :
Randgebied:

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Kuifeend [A061]
Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Kwartelkoning [A122]
Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Lepelaar [A034]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Meerkoet [A125]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Middelste Zaagbek [A069]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Nonnetje [A068]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Oeverzwaluw [A249]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Paapje [A275]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja (nauwelijks)

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Parelduiker [A002]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Pijlstaart [A054]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Rietzanger [A295]
Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Roerdomp [A021]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Roodborsttapuit [A276]
Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Rotgans [A046]
Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Scholekster [A130]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Slobeend [A056]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja

Smient [A050]

Broedseizoen
Plangebied :
Randgebied:

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Snor [A292]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Tafeleend [A059]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja (gering)
Randgebied: ja

Toendrarietgans [A039b]

Broedseizoen blz -

Plangebied : nee

Randgebied: nee

Winterseizoen blz 13

Plangebied: ja (grote getale)

Randgebied: ja (grote getale)

Komen in grote getale in Oost-Groningen voor. Trektellen vindt op bepaalde uren plaats. Overdag. Verplaatsingen van en naar het Zuidlaardermeer gebied en Drentse A gebied komen nauwelijks in de trektellingen voor . Verplaatsingen vinden vaak plaats op geringe hoogte (100 tot 200 meter, ten minste boven mijn woning.) Vermoedelijk, gezien het aantal dagen dat ze zich verplaatsen tussen Zuidlaardermeer gebied en foerageergebied zullen er veel slachtoffers vallen.

Tureluur [A162]

Broedseizoen

Plangebied : ja

Randgebied: ja

Winterseizoen

Plangebied: nee

Randgebied: nee

Velduil [A222]

Broedseizoen

Plangebied : nee

Randgebied: nee

Winterseizoen

Plangebied: nee

Randgebied: ja

Visarend [A094]

Broedseizoen

Plangebied : nee

Randgebied: nee

Winterseizoen

Plangebied: nee

Randgebied: nee

Visdief [A193]

Broedseizoen

Plangebied : ja

Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Watersnip [A153]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Wilde eend [A053]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Wilde Zwaan [A038]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Wintertaling [A052]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Wulp [A160]

Broedseizoen
Plangebied : ja
Randgebied: ja

Winterseizoen
Plangebied: ja
Randgebied: ja

Zeearend [A075]

Winterseizoen blz.184

Plaatsing gebied: 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 1321;1331.

Ten Zuiden: 1351; 1352.

Kleine zilverreiger**Broedseizoen blz. 36**

Niet aanwezig.

Winterseizoen blz. 86

Ten oosten: 0851.

Kneu**Broedseizoen blz. 177**

Plaatsinggebied: 0758; 1218; 1228;1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen blz.246

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1248; 1341.

Koekoek

Broedseizoen blz. 93

Plaatsinggebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1238.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen

Niet aanwezig

Kramsvogel

Broedseizoen blz. -

Niet aanwezig

Winterseizoen blz.223

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Kwartelkoning

Broedseizoen blz.58

Plaatsinggebied: 0758.

Ten noorden: 0747; 0841.

Ten westen: 0851;1311

Ten oosten: 0757

Winterseizoen

Niet aanwezig

Lachstern

Broedseizoen

Niet aanwezig

Zie toelichting.

Winterseizoen blz.-

Avifauna.

Buiten broedtijd

Lachsterns in Nederland zijn afkomstig van de broedpopulatie in Denemarken en Noord-Duitsland. De aantallen namen daar sterk af, wat zijn gevolgen had voor de Nederlandse situatie. Midden twintigste eeuw ging het bij ons nog om vele honderden exemplaren, die een gemeenschappelijke slaappleats op Balgzand hadden. Vanaf ongeveer 1980 worden er hooguit enkele tientallen gemeld. Deze houden zich grotendeels op in polderland in de Kop van Noord-Holland van half juli tot begin september. Recent lijken ook in Groningen vaste pleisterplaatsen te zijn ontstaan. Tijdens de voorjaarstrek, van half april tot eind mei, blijven Lachsterns doorgaans niet lang in Nederland hangen.

Bron Min. Van economische zaken.

Aanvulling.

De lachsterns zijn afkomstig van een kleine kolonie die in de Elbe bij Cuxhaven aan de zijde van Schleswig Holstein broeden ten midden van een kolonie visdieven. Vaak zijn ze hier samen aanwezig.

Avifaunegroningen.

Vaste plaats en Kruiselwerk bij Alteveer en Heeresmeer bij Nieuwe Pekela.

Zijn ook waargenomen bij Plas Langebosch bij Wildervank.

Voederen de juvenielen hier. Jagen in het plaatsing gebied van de geplande Windmolens.

Vlieghoogte ongeveer 50 tot 100 meter. Windmolens zijn een ernstige bedreiging voor deze populatie.

Foto's op avifanagrningen zoek : lachstern.

Matkop

Broedseizoen blz. 120

Plaatsing gebied 0758; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten westen: 1311; 1321; 1331.

Ten oosten: 1227;

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341

Winterseizoen blz.201.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Middelste zaagbek

Broedseizoen: blz 22

Niet aanwezig.

Winterseizoen: 55

Plaatsing gebied: 1228.

Ten noorden: 0748.

Ten oosten: 0851.

Ten westen: 1217.

Ten zuiden: 1341.

Nachtegaal

Broedseizoen blz. 155

Plaatsing gebied: 0758;1228; 1238.

Ten noorden: 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321.

Ten westen: 0757; 1227; 1237.

Winterseizoen: -
Niet aanwezig.

Paapje

Broedseizoen: blz.160

Plaatsing gebied: 0758;

Ten noorden: 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen:
Niet aanwezig.

Patrijs**Broedseizoen: biz.31**

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen: 67

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1248; 1341.

Porseleinhoen**Broedseizoen: 55**

Ten noorden: 0841.

Winterseizoen:

Niet aanwezig.

Raaf**Broedseizoen: 113**

Niet aanwezig.

Winterseizoen: 194

Ten zuiden: 1341.

Ransuil

Broedseizoen: blz. 97

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1248; 1341.

Winterseizoen: bkla.176

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851.

Ringmus

Broedseizoen: blz.166

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen: blz. 232

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Roerdomp

Broedseizoen: blz. 35

Ten noorden: 0747; 0841.

Winterseizoen: 84

Niet aanwezig

Slechtvalk

Broedseizoen: blz. 53

Plaatsing gebied: 0758.

Ten noorden: 0748

Ten oosten: 1331.

Ten zuiden: 1341.

Winterseizoen: blz.110

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Slobeend

Broedseizoen: blz. 25

Ten noorden: 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311.

Ten westen: 1227; 1237.

Ten zuiden: 1248; 1341.

Winterseizoen: blz. 59

Ten noorden: 0748.

Ten westen: 0757; 1217; 122.

Ten zuiden: 1248; 1341.

Snor

Broedseizoen: blz. 139

Ten zuiden: 1341

Winterseizoen: -

Niet aanwezig.

Spotvogel

Broedseizoen: blz.140

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen:

Niet aanwezig

Steenuil

Broedseizoen: blz.95

Ten westen: 1217.

Winterseizoen: blz.174

Niet aanwezig

Tureluur

Broedseizoen: blz. 75
Plaatsing gebied: 1238.

Ten noorden: 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 1237.

Winterseizoen: blz.141
Niet aanwezig

Veldleeuwerik

Broedseizoen: blz.124
Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen: blz.205
Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Velduil

Broedseizoen:
Niet aanwezig.

Winterseizoen: blz.177
Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851.

Ten westen: 1217; 1237.

Visdief

Broedseizoen: blz. 86
Plaatsingebied: 1228

Ten noorden: 0748.

Ten westen: 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1341.

Broed in de wijk Langebosch. Zomers regelmatig achter mijn huis te zien foerageren.

Winterseizoen:
Niet aanwezig.

Watersnip

Broedseizoen: blz 70
Ten oosten: 1337

Winterseizoen: -
Niet aanwezig.

Wielewaal

Broedseizoen: blz. 106

Plaatsingebied:1218.

Ten noorden: 0747; 0841.

Ten westen: 0757; 1217; 1237.

Ten oosten: 0851; 1311;1331

Ten zuiden:1341.

Winterseizoen:
Niet aanwezig.

Wintertaling

Broedseizoen: blz.30
Plaatsing gebied: 1238.

Ten noorden: 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 1217

Ten zuiden: 1248.

Winterseizoen: blz. 64
Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1341.

Zomertaling

Broedseizoen: blz. 29
Plaatsing gebied: 1238.

Ten noorden: 0841.

Ten oosten:1311; 1321;1331.

Ten westen: 1217; 1227.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen: blz. 63

Niet aanwezig.

Zomertortel

Broedseizoen: blz.92

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1238.

Ten noorden: 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311;1331.

Ten westen: 1237.

Ten zuiden: 1341.

Winterseizoen:

Niet aanwezig.

Zwarte stern

Broedseizoen: blz. 84

Plaatsing gebied: 1238.

Winterseizoen:

Niet aanwezig.

Broedseizoen
Plangebied : nee
Randgebied: nee

Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: ja
Grote vliegbewegingen op niet al te grote hoogte.

Zwarte Stern [A197]

Broedseizoen
Plangebied : nee
Ook gesignaleerd op zeilplas Langebosch (waarneming.nl + trektellen).
Randgebied: ja
Winterseizoen
Plangebied: nee
Randgebied: nee

Rode lijst soorten.

De windmolens zijn gepland in de volgende atlasblokken:

Plaatsingsgebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Relevante atlasblokken zijn de aangrenzende atlasblokken:

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Als bron is genomen de voorlopige Sovon vogelatlas provincie Groningen. Zowel de atlas van het broedseizoen als van het winterseizoen. Daarbij wordt verwezen naar de bladzijde waarin ze staan in de desbetreffende atlas. Onderscheid wordt gemaakt of ze voorkomen in de atlasblokken waar de windmolens zijn gepland of de aangrenzende atlasblokken.

Voor de wintervogels trekken van hun foerage gebieden naar o.a. het Zuiderlaardemeer gebied en het Leekstermeer gebied. De windrichting en sterkte bepaald hierbij de vlieghoogte. Aannemelijk is dat bij bepaalde windrichtingen de vlieghoogte lager is dan de hoogte van de geplande windmolens.

Daarbij komt dat de geplande windmolens in de Drentse monden aansluiten op de windmolens die gepland zijn langs de N33. Gezien de route is omvliegen geen optie meer.

Het atlasgebied 1238 is van bijzonder structuur. Het is voornamelijk akkerbouw gebied, maar er is een natte dooraderring, die nog uit de ontginningstijd van de veenkoloniën stamt. Deze "wijken" zijn niet vrij toegankelijk. Men moet hier over landbouwgrond. Hierdoor is het een gebied met weinig verstoringen. Deze wijken worden gekenmerkt door rietzomen. Ideaal broedgebied voor diverse vogelsoorten.

Om snel de kaarten van de vogels die van belang zijn een verwijzing naar de kaart waar de gegevens van de desbetreffende soort zijn te vinden.

Met * gemerkte soorten komen in het doelgebied voor.

	Kaart	Kaart
	Broedseizoen	Winterseizoen
Blauwe kiekendief *	46	102
Boerenwaluw*	126	-
Bontbekplevier	65	118
Bonte strandloper*	68	127
Boomvalk *	52	-
Brilduiker *	21	53
Draaihals	-	-
Duinpieper	-	-
Dwergmeeuw	-	-

Dwergstern	83	-
Gele kwikstaart*	167	-
Goudplevier	-	-
Graspieper*	172	237
Grauwe gors	185	261
Grauwe kiekendief*	47	-
Grauwe klauwier *	107	-
Grauwe vliegenvanger*	153	-
Griel	-	-
Groene specht*	101	179
Grote karekiet *	144	-
Grote mantelmeeuw*	82	160
Grote stern	85	-
Grote zilverreiger*	37	87
Grutto*	72	133
Hop	-	-
Huismus*	165	231
Huiswaluw*	127	-
Kemphaan *	69	128
Kerkuil *	94	173
Klapekster*	-	184
Kleine zilverreiger*	36	86
Kleinst waterhoen	57	-
Kneu*	177	246
Koekoek*	93	-
Korhoen	-	-
Kramsvogel*	-	223
Kuifleeuwerik	-	-
Kwak	-	-
Kwartelkoning*	58	-
Lachstern *	-	-
Matkop *	120	201
Middelste zaagbek*	22	55
Nachtegaal *	155	-
Nachtwaluw	98	-
Oeverloper	74	137
Ortolaan	-	-
Paapje *	160	-
Patrijs *	31	67
Pijlstaart	28	62
Porseleinhoen*	55	-
Purperreiger	-	-
Raaf *	113	194
Ransuil*	97	176
Ringmus *	166	232
Roerdomp*	35	84
Roodhalsfuut	-	-
Roodkopklauwier	-	-
Slechtvalk *	53	110
Slobeend *	25	59
Snor*	139	-
Spotvogel*	140	-
Steenuil *	195	174
Steltkluut	62	-

Strandplevier	66	-
Tapuit	162	-
Tureluur*	75	141
Veldleeuwerik*	124	205
Velduil *	-	177
Visdief *	86	-
Watersnip*	70	-
Wielewaal *	106	-
Wintertaling *	30	64
Woudaap	-	-
Zomertaling *	29	63
Zomertortel*	92	-
Zwarte stern*	84	-

Blauwe Kiekendief:

Broedseizoen blz. 46

Plaatsing gebied: 0758; 1218.

Ten noorden:0747; 0748.

Ten oosten: 0851.

Winterseizoen blz.102.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Boerenzwaluw

Broedseizoen blz. 126.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen.

Niet aanwezig.

Bonte strandloper**Broedseizoen blz 68.**

Niet in doelgebied aanwezig.

Winterseizoen blz 127

Ten noorden: 0748.

Boomvalk**Broedseizoen blz. 52.**

Plaatsing gebied: 1228.

Ten noorden: 0747.

Ten oosten:1331.

Ten westen: 1217.

Ten zuiden: 1341.

Winterseizoen.

Niet aanwezig.

Brilduiker.**Broedseizoen blz. 21.**

Niet in doelgebied aanwezig.

Winterseizoen blz.53.

Plaatsing gebied: 0758; 1238.

Ten noorden: 0748.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1227.

Ten zuiden: 1341.

Gele Kwikstaart.

Broedseizoen blz. 167

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen blz.102.

Niet in doelgebied aanwezig.

Graspieper.

Broedseizoen blz. 172

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen blz.237.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Grauwe Kiekendief.**Broedseizoen blz. 47**

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851.

Ten zuiden: 1248.

Winterseizoen

Niet aanwezig.

Grauwe klauwier**Broedseizoen blz. 107**

Ten noorden: 0748.

Ten zuiden: 1341.

Winterseizoen blz.102.

Niet aanwezig

Grauwe vliegenvanger.**Broedseizoen blz. 153**

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen

Niet aanwezig

Groene Specht

Broedseizoen blz. 101

Plaatsing gebied: 1218; 1228.

Ten noorden: 0747.

Ten oosten: 0851; 1311.

Ten westen: 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1248; 1341.

Winterseizoen blz.179.

Plaatsing gebied: 0758;1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Grote karekiet.

Broedseizoen blz. 144

Plaatsing gebied: 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Winterseizoen

Niet aanwezig

Grote mantelmeeuw

Broedseizoen blz. 82

Niet in doelgebied aanwezig.

Winterseizoen blz.160.

Plaatsing gebied: 1228.

Ten noorden: 0747.

Ten oosten: 0851.

Ten westen: 0757; 1217; 1227.

Grote zilverreiger

Broedseizoen blz. 37

Niet aanwezig

Winterseizoen blz.87.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Grutto

Broedseizoen blz. 72

Ten noorden: 0748.

Ten zuiden: 1331; 1341.

Winterseizoen blz.133

Ten westen: 1237.

Huismus

Broedseizoen blz. 165

Plaatsinggebied: 0758; 1218; 1228;1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen blz.231.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321;1331.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1237.

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Huiszwaluw

Broedseizoen blz. 127

Plaatsinggebied: 0758; 1218; 1228;1238.

Ten noorden: 0747; 0748; 0841.

Ten westen: 0757; 1217; 1227; 1238.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331

Ten zuiden: 1247; 1248; 1341.

Winterseizoen blz.

Niet aanwezig

Kemphaan

Broedseizoen blz. 69

Niet aanwezig.

Winterseizoen blz.128

Ten noorden: 0841.

Ten oosten: 0851.

Kerkuil**Broedseizoen blz. 94**

Plaatsinggebied: 0758; 1218; 1228;1238.

Ten noorden: 0747; 0748;

Ten westen: 1227; 1237.

Ten oosten: 0851; 1311; 1321; 1331

Ten zuiden: 1248; 1341.

Winterseizoen blz.173.

Plaatsing gebied: 0758; 1218; 1228; 1238.

Ten noorden: 0748; 0841.

Ten oosten: 1321.

Ten westen: 0757;1237.

Ten zuiden:1248.

Klapekster**Broedseizoen blz. -**

Niet aanwezig

VASTSTELLINGSOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. [REDACTED] - [REDACTED], geboren op [REDACTED] en [REDACTED] - [REDACTED], geboren op [REDACTED] en wonende te [REDACTED], hierna, te noemen: "**bewoners**";

en

2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid YARD ENERGY Development B.V., statutair gevestigd te Hoevelaken en met adres Zuiderinslag 4D, 3871 MR Hoevelaken, ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 59469269, in deze handelend voor zich en namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Blaaswind B.V., statutair gevestigd te Veendam, en met adres Wassenberghstraat 62a, 9718 LN Groningen, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 02084596, hierna tezamen te noemen: "**Ontwikkelaar**",

(hierna elk een partij, en tezamen aan te duiden als partijen)

IN AANMERKING NEMENDE:

- (A) Ontwikkelaar het voornemen heeft om als onderdeel van het grotere windpark N33, windturbines te plaatsen langs en nabij de N33.
- (B) In de ontwikkeling zijn diverse varianten op tafel gekomen, die planologisch zijn beoordeeld.
- (C) Uiteindelijk is er planologisch een voorkeursvariant vastgesteld, op grond waarvan Ontwikkelaar ook daadwerkelijk in de gelegenheid kan komen windturbines en bijbehorende (infrastructurele) voorzieningen (verder) te ontwikkelen en realiseren.
- (D) Bewoners zijn sinds 2007 eigenaren van de woning aan de [REDACTED] (de "**woning**").
- (E) In de nabijheid van de woning zijn windturbines beoogd.
- (F) In het licht van de ontwikkelingen zijn in het verleden gesprekken geweest tussen de bewoners en Ontwikkelaar (althans: tussen bewoners, Blaaswind en de rechtsvoorganger van YARD ENERGY Development (KDE Energy B.V.)). Die gesprekken hebben geleid tot een concept overeenkomst ter zake van aankoop van de woning, onder bepaalde voorwaarden.

- (G) De bewoners hebben te kennen gegeven dat naar hun oordeel de overeenkomst tot aankoop tot stand is gekomen en onvoorwaardelijk is geworden. Ontwikkelaar is een ander oordeel toegedaan.
- (H) Teneinde de discussie te beslechten zijn partijen in overleg getreden en hebben partijen overeenstemming bereikt. In deze overeenkomst stellen partijen vast dat (i) er geen sprake is van koop van de woning, (ii) bewoners afstand doen van eventuele rechten tot vorderen van nakoming, schadevergoeding of wat voor vordering dan ook ten aanzien van de beoogde windturbines, en (iii) bewoners daarvoor een financiële vergoeding ontvangen.
- (I) Deze overeenkomst dient ter vastlegging en bevat alle afspraken die in dit kader gemaakt zijn, ter finale afwikkeling van het hiervoor omschreven geschil.

Verklaren hierbij:

1. **Vaststelling**

- 1.1 Partijen stellen vast dat (i) er geen sprake is van koop van de woning en eventuele afspraken rondom de koop van de woning hierbij komen te vervallen, (ii) bewoners afstand doen van eventuele rechten tot vorderen van nakoming, schadevergoeding of wat voor vordering dan ook ten aanzien van de beoogde windturbines, en (iii) bewoners daarvoor een financiële vergoeding ontvangen, zoals hierna in deze overeenkomst is vermeld.
- 1.2 De afstand van (eventuele) rechten als in 1.1 bedoeld omvat mede dat de bewoners en diens rechtsopvolgers (in de eigendom/het gebruik) van de woning geen bezwaar zullen maken, en/of beroep zullen instellen tegen (de plaatsing van) de windturbines in windpark N33. Bewoners zullen bij vervreemding van de woning deze verplichting ook opleggen aan haar rechtsopvolgers. Het in 1.1 en 1.2 bepaalde laat een eventuele aanspraak van de bewoners op grond van planschade onverlet.
- 1.3 Ontwikkelaar zal ter compensatie een vergoeding betalen aan bewoners, en wel een bedrag ter grootte van EUR € 25.720,-, exclusief omzetbelasting. Partijen hebben dit bedrag vastgesteld mede op basis van adviezen en onderzoeken van derden. Dit bedrag wordt exclusief omzetbelasting betaald conform artikel 1.4. Indien bewoners een omzetbelastingfactuur kunnen uitreiken in lijn met de activiteiten zoals vermeld in de adviesrapporten waarop dit bedrag is gebaseerd, en die omzetbelasting kan worden verrekend, dan zal dit bedrag worden vermeerderd met omzetbelasting.
- 1.4 Betaling van dit bedrag vindt plaats binnen twee weken nadat de zichtbare activiteiten voor bouw en realisatie van de betreffende windturbines nabij de woning is aangevangen, op een door de bewoners schriftelijk (of per mail) aan te wijzen bankrekening.

2. **Finale kwijting**

Partijen verklaren dat alle mogelijke onderwerpen zijn besproken en uit onderhandeld en dat er geen onderwerpen zijn die zij buiten deze overeenkomst wensen te laten. Na effectuering van het bovenstaande verlenen partijen elkaar over en weer algehele en finale kwijting en décharge ter zake van alle rechten en verplichtingen, die mogelijkerwijs nog bestaan.

3. **Vaststellingsovereenkomst**

Deze overeenkomst, inclusief de hierin opgenomen considerans, is een vaststellingsovereenkomst in de zin van artikel 7:900 BW.

4. **Ontbinding/vernietiging**

Partijen doen afstand van het recht om deze overeenkomst in of buiten rechte te vernietigen, geheel of gedeeltelijk ongedaan te maken of anderszins aan te tasten.

5. **Nederlands recht en Nederlandse rechter**

Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing. Uitsluitend de Nederlandse rechter is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen partijen.

Aldus overeengekomen en ondertekend te 





Yard Energy Development B.V.

VASTSTELLINGSOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. Mevrouw _____, geboren op [_____] en
 mevrouw _____, geboren op [_____], en
 wonende te _____, hierna, te noemen:
"bewoners";

en

2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid YARD ENERGY Development B.V., statutair gevestigd te Hoevelaken en met adres Zuiderinslag 4D, 3871 MR Hoevelaken, ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 59469269, in deze handelend voor zich en namens de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Blaaswind B.V., statutair gevestigd te Veendam, en met adres Wassenberghstraat 62a, 9718 LN Groningen, ingeschreven in het handelsregister onder nummer 02084596, hierna tezamen te noemen: **"Ontwikkelaar"**,

(hierna elk een partij, en tezamen aan te duiden als partijen)

IN AANMERKING NEMENDE:

- (A) Ontwikkelaar het voornemen heeft om als onderdeel van het grotere windpark N33, windturbines te plaatsen langs en nabij de N33.
- (B) In de ontwikkeling zijn diverse varianten op tafel gekomen, die planologisch zijn beoordeeld.
- (C) Uiteindelijk is er planologisch een voorkeursvariant vastgesteld, op grond waarvan Ontwikkelaar ook daadwerkelijk in de gelegenheid kan komen windturbines en bijbehorende (infrastructurele) voorzieningen (verder) te ontwikkelen en realiseren.
- (D) Bewoners zijn sinds 2007 eigenaren van de woning aan de _____ (de **"woning"**).
- (E) In de nabijheid van de woning zijn windturbines beoogd.
- (F) In het licht van de ontwikkelingen zijn in het verleden gesprekken geweest tussen de bewoners en Ontwikkelaar (althans: tussen bewoners, Blaaswind en de rechtsvoorganger van YARD ENERGY Development (KDE Energy B.V.)). Die gesprekken hebben geleid tot een concept overeenkomst ter zake van aankoop van de woning, onder bepaalde voorwaarden.

- (G) De bewoners hebben te kennen gegeven dat naar hun oordeel de overeenkomst tot aankoop tot stand is gekomen en onvoorwaardelijk is geworden. Ontwikkelaar is een ander oordeel toegedaan.
- (H) Teneinde de discussie te beslechten zijn partijen in overleg getreden en hebben partijen overeenstemming bereikt. In deze overeenkomst stellen partijen vast dat (i) er geen sprake is van koop van de woning, (ii) bewoners afstand doen van eventuele rechten tot vorderen van nakoming, schadevergoeding of wat voor vordering dan ook ten aanzien van de beoogde windturbines, en (iii) bewoners daarvoor een financiële vergoeding ontvangen.
- (I) Deze overeenkomst dient ter vastlegging en bevat alle afspraken die in dit kader gemaakt zijn, ter finale afwikkeling van het hiervoor omschreven geschil.

Verklaren hierbij:

1. Vaststelling

- 1.1 Partijen stellen vast dat (i) er geen sprake is van koop van de woning en eventuele afspraken rondom de koop van de woning hierbij komen te vervallen, (ii) bewoners afstand doen van eventuele rechten tot vorderen van nakoming, schadevergoeding of wat voor vordering dan ook ten aanzien van de beoogde windturbines, en (iii) bewoners daarvoor een financiële vergoeding ontvangen, zoals hierna in deze overeenkomst is vermeld.
- 1.2 De afstand van (eventuele) rechten als in 1.1 bedoeld omvat mede dat de bewoners en diens rechtsopvolgers (in de eigendom/het gebruik) van de woning geen bezwaar zullen maken, en/of beroep zullen instellen tegen (de plaatsing van) de windturbines in windpark N33. Bewoners zullen bij vervreemding van de woning deze verplichting ook opleggen aan haar rechtsopvolgers. Het in 1.1 en 1.2 bepaalde laat een eventuele aanspraak van de bewoners op grond van planschade onverlet.
- 1.3 Ontwikkelaar zal ter compensatie een vergoeding betalen aan bewoners, en wel een bedrag ter grootte van EUR € 25.720,-, exclusief omzetbelasting. Partijen hebben dit bedrag vastgesteld mede op basis van adviezen en onderzoeken van derden. Dit bedrag wordt exclusief omzetbelasting betaald conform artikel 1.4. Indien bewoners een omzetbelastingfactuur kunnen uitreiken in lijn met de activiteiten zoals vermeld in de adviesrapporten waarop dit bedrag is gebaseerd, en die omzetbelasting kan worden verrekend, dan zal dit bedrag worden vermeerderd met omzetbelasting.
- 1.4 Betaling van dit bedrag vindt plaats binnen twee weken nadat de zichtbare activiteiten voor bouw en realisatie van de betreffende windturbines nabij de woning is aangevangen, op een door de bewoners schriftelijk (of per mail) aan te wijzen bankrekening.

2. **Finale kwijting**

Partijen verklaren dat alle mogelijke onderwerpen zijn besproken en uit onderhandeld en dat er geen onderwerpen zijn die zij buiten deze overeenkomst wensen te laten. Na effectuering van het bovenstaande verlenen partijen elkaar over en weer algehele en finale kwijting en décharge ter zake van alle rechten en verplichtingen, die mogelijk nog bestaan.

3. **Vaststellingsovereenkomst**

Deze overeenkomst, inclusief de hierin opgenomen considerans, is een vaststellingsovereenkomst in de zin van artikel 7:900 BW.

4. **Ontbinding/vernietiging**

Partijen doen afstand van het recht om deze overeenkomst in of buiten rechte te vernietigen, geheel of gedeeltelijk ongedaan te maken of anderszins aan te tasten.

5. **Nederlands recht en Nederlandse rechter**

Op deze overeenkomst is Nederlands recht van toepassing. Uitsluitend de Nederlandse rechter is bevoegd kennis te nemen van geschillen tussen partijen.

Aldus overeengekomen en ondertekend te [_____] op [_____] 2016

Yard Energy Development B.V.

Op 3 dec. 2013, om 16:38 heeft
volgende geschreven:

> het

Geachte heer [REDACTED]

Uw voorstel van vanochtend is door mij (na veel moeite, telefonisch) met de stuurgroep besproken.

Het overleg heeft opgeleverd dat wij ons aanbod van gisteren willen handhaven voor voorstel 5.2a:

5. Aankoop van de woning:
2. In het geval dat er een bouwvergunning is die variant 4 (van de in het MER onderzochte inrichtingsvarianten) mogelijk maakt, willen wij voorstellen het aanbod te verhogen.
- a) Aankoop van de woning op het moment dat financiering rond is voor Windpark N33 ter grote van het aankoopbedrag van € 375.000

Tevens willen wij dit bod verruimen om aan de wensen van uw klanten te kunnen voldoen, namelijk betaling van genoemde aankoopprijs vindt plaats uiterlijk 6 maanden na onherroepelijk worden van de vergunningen.

Ons definitieve aanbod komt er dus als volgt uit te zien:

In het geval dat er een bouwvergunning is die variant 4 (van de in het MER onderzochte inrichtingsvarianten) mogelijk maakt, is het aanbod de woning over te nemen uiterlijk 6 maanden na het onherroepelijk worden van de vergunningen voor Windpark N33, ter grote van het aankoopbedrag van € 375.000.

Wij wensen uiterlijk morgenochtend voor 12u00 een bindende reactie van uw klanten te ontvangen waaruit blijkt of uw klanten dit definitieve aanbod accepteren.

Mocht u nog vragen hebben dan hoor ik dit graag! U kunt mij bereiken op

Namens samenwerkingsverband Windpark N33,

Met vriendelijke groet,

Project Manager Windpark N33

KDE ENERGY Nederland

Postbus 6261
9702 HG Groningen
Verlengde Hereweg 163
9721 AN Groningen
The Netherlands
+31 5052 97 150

<image001.gif>

<image002.png>

www.kde-energy.com



Please consider the environment before printing this e-mail.

Van: "

Datum: 8 oktober 2015 17:29:47 CEST

Onderwerp: voorkeursalternatief windpark N33

Goedemiddag,

Op verzoek van [redacted] en naar aanleiding van zijn telefoongesprek met u, stuur ik bijgaand het nieuwsbericht over de keus van minister Kamp voor het voorkeursalternatief (VKA). Ook stuur ik onderstaand voor uw informatie de adressen van de woningen die nog resteren binnen de 42 dB(A) contour. NB: Hieronder vallen ook de agrariërs die deel uitmaakten van de initiatiefnemers maar door de keuzes in het VKA geen turbine op hun land krijgen. Dit zijn de adressen 1 en 3.

De onderstaande nummering correspondeert met de nummering op de separaat bijgevoegde kaart.

Met vriendelijke groet,

Projectleider RCR-procedure windpark N33
Ministerie van EZ, directie Energie en Omgeving

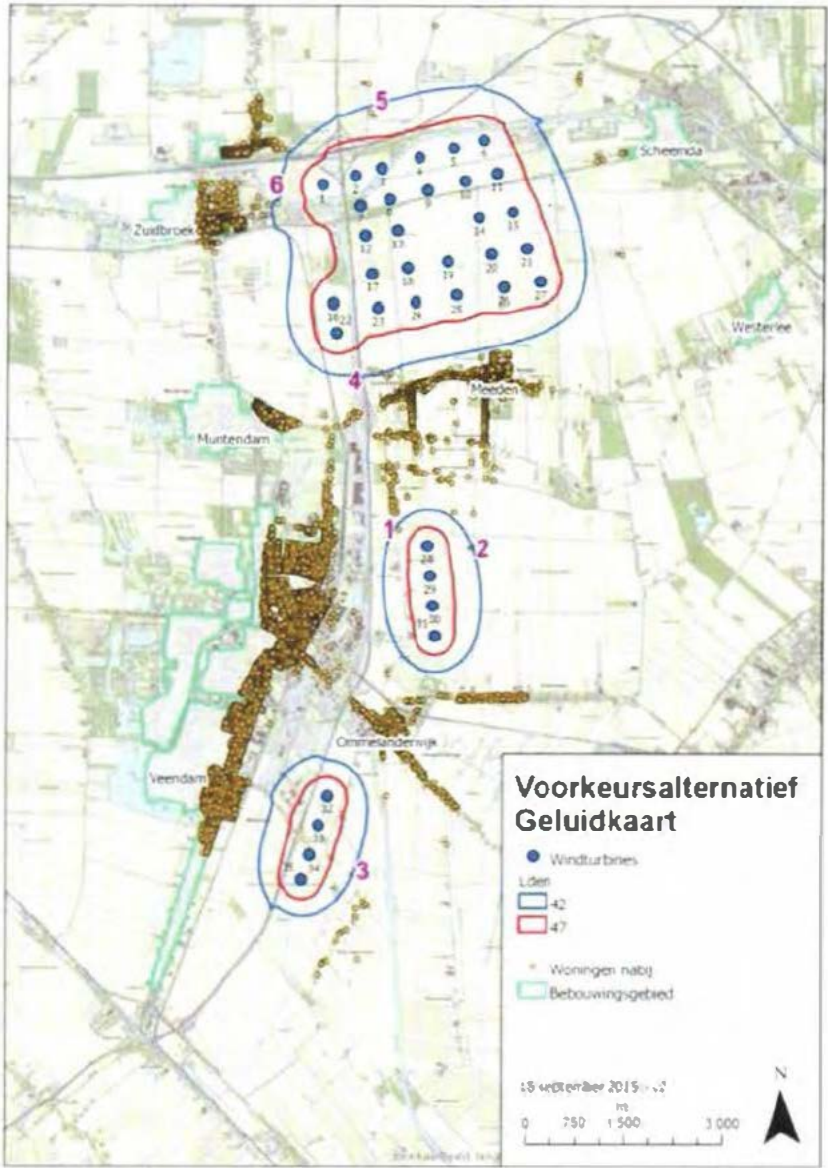
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Op 20 jan. 2014, om 07:45 heeft
volgende geschreven:

> het

Goedemorgen [REDACTED]

Dank voor uw mailbericht. En (wederom) mijn excuses voor de vertraging.
U, en ook wij, willen graag op korte termijn de punten op de i zetten.

In het licht van de recente ontwikkelingen binnen ons bedrijf heb ik helaas nog niet de tijd gehad het voorstel koopcontract naar uw advocaat te sturen.
Wellicht had u het vernomen in het nieuws: KDE Energy is op 7 januari overgenomen door een mede-ontwikkelaar in Nederland (Yard Energy). Alhoewel dit heel positief nieuws is, heeft een overname altijd enige invloed op het primaire proces.

Ik stuur binnen enkele dagen het concept koopcontract naar u toe en hoop dat we dan op korte termijn de afspraken kunnen afronden.

Met vriendelijke groet,

Project Manager Windpark N33

KDE ENERGY Nederland

Postbus 6261

9702 HG Groningen

Verlengde Hereweg 163

9721 AN Groningen

The Netherlands

+31 50 52 97 150

<image001.gif>

<image002.png>

www.kde-energy.com



Please consider the environment before printing this e-mail.

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 18:37
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:
 Aanspreektitel:
 Achternaam:
 Voorvoegsel(s):
 Voorletters:
 Straat:
 Huisnummer:
 Postcode:
 Woonplaats:
 Telefoonnummer:
 E-mailadres: secretaris@nieuw-scheemda.nl
 Als: Organisatie
 Organisatie: Vereniging Dorpsbelangen Nieuw Scheemda en 't Waar

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Onduidelijkheid aantal windmolens Scheemda/Kanaalweg

Op pagina 20 van het Inpassingsplan N33 staat: "dat het windpark Scheemda bestaat uit 12 windturbines en bevindt zich aan de Kanaalweg te Scheemda".

Echter op grondgebied Scheemda (gemeente Oldambt) worden 4 windturbines geplaatst.

Ook aan de Kanaalweg zijn geen 12 windturbines gepland.

Voor ons een vraag welke turbines hiermee worden bedoeld, ook omdat in het plan staat dat "Dit windpark zal gesaneerd worden voor de ingebruikname van het windpark N33. In de regels van het inpassingsplan is hiervoor een voorwaardelijke verplichting opgenomen".

Foute onderbouwing keuze plek windmolens

Op pagina 25 van het Inpassingsplan N33 staat dat "gelet op de grote invloed op de omgeving" van belang is geweest "de aanwezigheid en benutbaarheid van havens en industriegebieden, grote wateren, grootschalige cultuurlandschappen en/of infrastructuur (waaronder waterstaatswerken) zijn voor individuele provincies daarbij doorslaggevend geweest"

Een belangrijk deel van deze onderbouwing ontgaat ons.

Aanwezigheid van havens en industriegebieden, infrastructuur (waterstaatswerken) kenmerkt niet het gebied waarin windmolenpark N33 gestalte krijgt.

Foute onderbouwing landschappelijke inpassing

Op pagina 78 van het Inpassingsplan N33 staat: "Bij een windopstelling op land vormen windturbines een nieuwe laag in het landschap. Dat komt door de grote dimensies van moderne turbines en het grote verschil in maat en schaal met andere landschapselementen. De maat en schaal van het plangebied zijn beide erg groot. In die zin sluit een grootschalig windpark goed aan bij het onderliggende landschap."

Bovenstaande conclusie dat in een open landschap grootschalige elementen goed passen is niet alleen uiterst merkwaardig maar ook onjuist. Juist in een open landschap werken grootschalige objecten als windmolens verstoring.

Een dergelijke opmerking staat ook haaks op alle bestemmingsplannen en omgevingsplannen waarin altijd beperkingen worden gesteld aan hoogte en grootte van gebouwen en ander objecten.

Geen sprake van één windpark, maar meerdere

Op pagina 78 van het Inpassingsplan N33 staat: "De afzonderlijke windparken moeten dus op voldoende afstand van elkaar staan. Het meest nabije windpark De Drentse Monden Oostermoer is op een afstand van ongeveer 4 kilometer gepland. Op deze afstand kunnen beide windparken zichtbaar zijn, maar is geen sprake meer van hinderlijke interferentie." Bovenstaande conclusie dat windpark De Drentse Monden Oostermoer een afzonderlijk windpark is t.o.v. windpark N33 is foutief. Windpark Drentse Monden en N33 is feitelijk aaneensluitend.

Indien bovengenoemde afstand van 4 kilometer wel een juiste indicatie is van de maatgeving voor deze conclusie dan is het windpark N33 niet één windpark maar minimaal 2 gezien de afstand tussen de locatie boven Meeden en de locaties ter hoogte van Veendam. Hierdoor klopt ook niet de op pagina 11 staande conclusie: "Hoewel sprake is van meerdere initiatiefnemers is er dusdanige samenhang aanwezig tussen de windturbines dat sprake is van één productie-installatie met een vermogen van meer dan 100 MW."

Het feit dat er sprake is van afzonderlijke parken wordt verder onderstreept doordat:

- elk van de drie locaties kan kiezen voor een eigen type windmolen
- 3 verschillende trafostations
- er twee aparte elektriciteitsgrids zijn voor Noord- respectievelijk Midden- en Zuiddeel van het windpark
- eenvormigheidsprincipe is alleen voor het noordelijk deel vastgelegd, voor het Midden en Zuidelijk deel zijn op dit gebied geen eisen gesteld
- realisatie van de windparken is niet per definitie in dezelfde periode gepland.

Het toepassen van de rijkscoördinatie-regeling is daarom niet terecht..

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Nieuwe afweging nodig tussen plaatsing windmolens op land of op zee

Op pagina 10 van het Inpassingsplan N33 staat: "Windenergie op land speelt een belangrijke rol bij het behalen van de doelstellingen op korte termijn, omdat deze categorie vergeleken met andere duurzame opties relatief kosteneffectief is".

Deze stelling is ondergraven nadat bekend is geworden dat het windpark Borssele naar verwachting voor 2,7 miljard euro minder subsidie wordt gebouwd dan waarmee eerder rekening is gehouden. En dit windpark zal bovendien 22,5 procent meer elektriciteit opwekken dan voorzien.

Zie persbericht op:

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2016/07/05/windpark-borssele-goed-koopste-te-r-wereld> Ook in dit persbericht: "Minister Kamp van Economische Zaken: "Het is wereldwijd nog niet eerder voorgekomen dat een windpark tegen zulke lage kosten kan worden gebouwd.".

Zeker gezien de enorme impact van windmolens op land op landschap en woon-en leefomgeving dient een nieuwe afweging te worden gemaakt tussen windmolens op land en op zee. Hierbij dient ook de kosten te worden betrokken van de aantasting landschap, woon-en leefomgeving en waardevermindering huizen bij vestiging van windmolens op land. Zeker in een gebied als bij de N33; een economisch zwakke regio waar ook sprake is van krimp. Dit ook met de stelling op pagina 24 in dit Inpassingsplan: "Vanwege de windrijke ligging heeft Nederland goede mogelijkheden voor windenergie, met name op zee."

Verder heeft de Nationale ombudsman een rapport uitgebracht waarin wordt geconstateerd dat de onderzochte gedraging van de SER omtrent windmolens niet behoorlijk is; rapport 2016/096 d.d. 25-10-2016. Ook gezien de conclusies in dit rapport dient een nieuwe afweging te worden gemaakt of de huidige inzet op windenergie het beoogde effect heeft.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Compensatie niet geregeld

Op pagina 30 van het Inpassingsplan N33 staat: "De verdeling van lusten en lasten via participatie en de instelling van een gebiedsfonds." en "In het Energieakkoord wordt gesteld dat een betere verdeling van lusten en lasten (compensatie en participatie) tussen ontwikkelaars en de omgeving essentieel is voor het vergroten van het draagvlak."

Nu aan de vooravond van realisatie van dit windpark is de bittere constatering dat onze overheid totaal niets van dit voornemen heeft gerealiseerd en we ook geen enkele initiatief zien om te komen tot een betere verdeling van lusten en lasten.

Ook omtrent het genoemde gebiedsfonds is nog niets gerealiseerd.

Dit is niet acceptabel gezien het feit dat de directe omgeving overlast zal ondervinden van geluid en slagschaduw. Verder wordt het landschap ernstig aangetast. Factoren die een behoorlijk aanslag hebben op de waarde van de leefomgeving, zowel materieel als immaterieel. En dit in een krimpgebied!

Een maatschappelijke kosten/baten-analyse ontbreekt

De realiteit is dat het totaalbedrag van de jaarlijkse grondvergoeding voor de landeigenaren boven de € 1.400.000,- ligt, terwijl de jaarlijkse vergoeding voor alle omwonenden, volgens gedragscode Nederlandse windbranche, € 120.000,- is.

Een megaverschil in beloning tussen enkele "windboeren" en de samenleving, hetgeen ook een zeer negatieve invloed heeft op de verhoudingen in de samenleving. In het rapport "Windpark N33 Verkenning naar participatie, communicatie en compensatie" van gebiedscoördinator staan hierover de volgende opmerkingen "Het is opgemerkt dat het traject rondom de windmolens de onderlinge verhoudingen in de samenleving negatief verandert",

"Maar ook initiatiefnemers hebben hun zorgen hierover geuit" en "... sommige dorpen heeft het een zware wissel getrokken op sociale samenhang."

Ook de provincie wijst hierop (pagina 31): "De provincie Groningen pleit ervoor om het windpark N33 tijdelijk te bestemmen en om een Windfonds op te richten, zodat lusten en lasten beter verdeeld worden."

Voordat windpark N33 in werking wordt gezet, dient eerst ruime en afdoende compensatie te worden geregeld voor de getroffen samenleving.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Uiterst inefficiënte opzet

Halvering molens mogelijk bij keuze ander windmolen

Vanuit diverse organisaties, zoals de gemeenten via de MER-commissie, is gevraagd om het effect te berekenen van windmolens met een hogere opbrengst dan hetgeen nu is ingepland.

Het is onbegrijpelijk dat vanuit de overheid niet direct hierop wordt ingezet en ook na vragen hierop slecht wordt ingezet. Er is niet geïnventariseerd welke molen van vergelijkbare omvang de hoogste opbrengst levert. Een windmolen als Enercon E-126 heeft dezelfde afmetingen als de windmolens waar nu sprake van is maar deze molen heeft een opbrengst van 7.589 kW.

Bij een dergelijke keuze kan het aantal benodigde windmolens worden gehalveerd.

Halvering van het aantal windmolens vermindert natuurlijk de negatieve invloed van Windpark N33 op de omgeving en samenleving en daarom dient het huidig plan op dit punt te worden aangepast.

Hogere opbrengst of nog minder molens bij andere opzet

De "vierkante opstelling" van het windpark boven Meeden is inefficiënt.

Door de molens in een groep bij elkaar te plaatsen, wordt de maximale opbrengst niet gehaald doordat de achterste windmolens veel minder wind vangen dan de voorste

windmolens; het zogenaamde zog-effect.

Volgens onderzoekers van het Max-Planck-Instituut wekken dergelijk windparken slechts 20% van de energie op dat waarop vooraf was gerekend. Ook andere onderzoeken wijzen uit de er dergelijke opstelling een aanzienlijke negatieve effect hebben op de opbrengst; bijvoorbeeld Barthelmie in 2010 "Quantifying the Impact of Wind Turbine Wakes on Power Output of Off-shore Wind Farms" en Bulder e.a. in 2016 "scoping Analysis of the potential yield of the Hollandse kust (zuid) windfarm sites and the influence on the existing wind farms in the proximity".

Indien windpark "koste wat het kost" toch moet worden gerealiseerd dan is de optimale plaatsing Variant 1 (zie concept ontwerp Inpassingplan d.d. 21-01-2016).

En als daarbij een windmolen wordt gekozen met opbrengst van 7.589 kW dan zijn er 16 windmolens nodig om de huidige geplande opbrengst te halen.

Reactie

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 20:06
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:
 Aanspreektitel:
 Achternaam:
 Voorvoegsel(s):
 Voorletters:
 Straat:
 Huisnummer:
 Postcode:
 Woonplaats:
 Telefoonnummer:
 E-mailadres:
 Als: Particulier
 Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

In de MER is geen rekening gehouden met het feit dat het voorgenomen windpark in de Veenkoloniën te weten ter hoogte van Nieuwediep ook een noemenswaardige ! invloed heeft op met name de voorgenomen plaatsing van molens bij Wildervank en in iets mindere mate bij Veendam.

Dit is een grove nalatigheid die mijns inziens er toe moet leiden dat de MER op zijn minst moet worden aangepast. Immers de voorgenomen plaatsing van molens in Wildervank staan op een geringere afstand tot de molens in Nieuwediep in vergelijking tot de mogelijk te plaatsen molens in Veendam en in Meeden.

Oplossing 1 . Mijns inziens is het laten vallen van de plaatsing van molens in Wildervank een optie, het totaal blijft dan nog steeds onder de rijkscoördinatieregeling vallen omdat het maar 4 molens betreft.

Oplossing 2. Het overnieuw uit laten voeren van de MER, nu wel rekening houdend met de afstanden.

Eigenlijk is er zelfs sprake van een aangesloten windpark (N33 en Veenkoloniën) omdat de onderlinge afstand niet onderscheidend is en in elkaar overloopt!

Verder wordt er in het zgn overleg met bewoners nergens gesproken met de bewoners van Wildervank. De wijk Wildervank Oost ligt nota bene het dichtst bij de mogelijk te plaatsen windmolens ! Een uitnodiging aan de heer [redacted] via LinkedIn was kennelijk aan dovemansoren gericht. Wanneer u spreekt over gedragenheid moet ik dit krachtig ontstrijden, er IS GEEN GEDRAGEHEID !

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Mijn belang is er bij geschaad dat mijn woning zeker minder waard wordt. Ik schroom niet om dit wanneer nodig aanhangig te maken zeker in het licht van de uitspraak van de nationale ombudsman m.b.t. uitspraken van de heer [redacted] u allen bekend, waar wordt gesteld dat de nadelen van windmolens niet overeenkomstig de praktijk worden voorgesteld, ergo het is erger dan wordt voorgespiegeld.

De veiligheid van de automobilisten die dagelijks op de N33 rijden wordt ernstig onderschat. Er is niemand die aan kan tonen dat gezien de toekomstig te verwachten meer voorkomende extremere weersomstandigheden dit van geen invloed is op het „omwaaien " van

windmolens. Gezien de hoogte van deze molens zou de minimale afstand tot de N33 zeker twee keer de hoogte van de molens moeten zijn. hier is geen rekening mee gehouden.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Waardedaling van mijn woning, foutieve voorlichting inzake ernstige (gebagatelliseerde) nadelen onderbouwing door de nationale ombudsman! Leegloop van het gebied met het gevolg dat mijn arbeidskansen slinken. Minder aantrekkelijk voor toeristen en bedrijven en dit heeft invloed op het gehele gebied en dus ook op mij!

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan. Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde en Veendam. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot en in het gebied bij Wildervank sluit het niet aan bij het industrieterrein. Twee molens zijn gepland ten zuiden van de Dalweg 12 daar waar dit aansluit op het tegenovergelegen landbouwgebied en zeker NIET aansluit op het schuin tegenovergelegen industrieterrein. Het gebied ten noorden van Dalweg 12 sluit wel aan met het tegenovergelegen industriegebied. Derhalve verzoek ik u hier wel terdege rekening mee te houden temeer omdat u zelf stelt dat het aan moet sluiten met het al genoemde industriegebied.

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek en ook ter hoogte van Wildervank. tevens zijn de molens die gepland zijn vele malen hoger dan in eerste instantie was gepland, hier is het afstandsverhaal niet op aangepast, immers hogere molens meer afstand .

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan.

De fracties van de VVD zijn inmiddels ook tot de conclusie gekomen dat windenergie op land geen toekomst heeft, zeker wanneer dit op een dergelijke volstrekt willekeurige wijze in het landschap wordt gepleurd. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met

de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- en leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie op initiatief van een paar lokale „ondernemers“. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat. Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussen-advies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

N.B. Gezien het feit dat het behoorlijk leeft onder de bevolking vrees ik dat het uit de hand gaat lopen wanneer wordt besloten tot plaatsing van het windpark langs de N33.

Beter zou zijn om de molens te plaatsen ten noorden van de A7 hier woont werkelijk „geen kip “ en ook hier kan worden aangepikt aan al bestaande hoogsspanningsmasten, gemiste kans!

Reactie

Betreft: Zienswijze tegen Windpark N33
2016

Meeden, 7 november

08 NOV 2016

Geachte heren/dames van Bureau Energieprojecten,

Hierbij stel ik pertinent tegen Windpark N33 te zijn. Dat windpark dat zo'n 1 kilometer van mijn huis wordt gesitueerd.

Ik ben erop tegen omdat het zeer mijn woongenot aantast. Het zal de waarde van mijn huis doen kelderen en daardoor ook mijn vrijheid beknoppen. Mijn huis zal voor de prijs die het zonder windmolens waard is, nooit meer worden verkocht.

Ik beticht u dat u willens en wetens een aantal Nederlanders, waaronder ik, zeer benadeel met bouwen van Windpark N33. Financieel en sociaal. Dat kan niet en dat mag niet.

Dat windpark hoeft niet zo dicht op het dorp Meeden geplaatst worden. Dat het Rijk en de minister van Economische Zaken Henk Kamp dat voornemen wel hebben is uitermate kwalijk.

Met vriendelijke groet,

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 21:21
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Geluidsoverlast en landschaps achteruitgang.

Reactie

Bijlage:

Zie zienswijze 0029

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 21:29
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Er wordt een onevenredige druk gelegd op de plaatselijke bevolking te voorzien in de doelstellingen geformuleerd in het nationale duurzaamheids- en energiebeleid.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Er hoort een compensatie te worden gegeven voor de onevenredige belasting van de bevolking in de nabijheid van de windmolens.

Dit zal de acceptatie van dit plan bevorderen. Daarnaast zal het vervreemding van de politiek en de rest van het land kunnen voorkomen na al die ellende die Groningers wordt aangedaan.

Reactie

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 21:40
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnumme :

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Ja, wij worden geraakt doordat de windmolens direct, recht voor onze woning in het nu open veld komen te staan. Door de plaatsing op deze locatie, de hoogte tot wel 200 m, geluid en lichtvervuiling (knipperlichten overdag en 's nachts) zullen wij zeker hinder ondervinden van de locatie waar een deel van het park nu gepland is. Het nu rustige beeld voor ons huis zal zeker verstoord gaan worden.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

nee

Reactie

Bureau Energieprojecten Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp: Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 8 november 2016

Geachte heer/mevrouw, U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan. Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een aantal windturbines dicht op de dorpen Scheemda, Westerlee en Nieuw-Scheemda in de gemeente Oldambt. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied. Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot. Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen **en recht voor ons huis**. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot. Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling. Onze regio is genoeg getroffen. Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie: De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de

provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgewezen wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark. Gezondheid. De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER? De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken. Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 22:09
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat:
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Particulier
Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlagen

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlagen

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

We wonen binnen zichtbereik van aantal molens waarbij niet alleen financiële schade ontstaat maar ook inmateriele schade bv vermindering woongenot.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Het gebied wordt opnieuw onevenredig getroffen door nationale belangen (energie opwekking) zonder een duidelijke balans tussen lasten en lusten. Op deze wijze wordt dit gebied door Den Haag afgeschreven en is er op korte termijn een ernstige aantasting van het toekomstperspectief voor deze regio.

Reactie

Bijlage:

Zie zienswijze 0029

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 23:11
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Reactie

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

●nderwerp: Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 08-11-2016

Beste heer, mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid en de leefwereld van dieren waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek. Steeds vaker gelden in omliggende landen de richtlijn van minimaal 2 km afstand tot de bebouwing. Deze eis ontstaat door nieuwe kennis die is opgedaan door ervaringen met windparken die dicht op de bebouwing liggen met betrekking op b.v. gezondheid van omwonenden door straling en geluidsbelast.

In punt 4.3 wordt aangegeven dat het noordelijk plangebied valt onder het bestemmingsplan met daarin de richtlijn dat het open karakter van het landschap beschermd moet worden. Er geldt in elk geval dat er een verbod is op de aanleg van nieuw bos en boomgaarden. In deze context stel ik dat het windpark deze regels overtreedt. Het open karakter wordt verstoord door de aanwezigheid van windmolens. Door de grootte en dominantie in het landschap hebben de windmolens hetzelfde of zelfs een groter negatief effect op de open karakter als een boomgaard. Sterker nog, het windpark is vele malen groter door de verschijningsvorm als een boomgaard. Hierdoor kan ik concluderen dat een windpark niet voldoet aan de eisen die de provincie stelt aan een landschap met een open karakter.

U citeert uit een nota "Energiek met energie..." van de gemeente Menterwolde die niet is vastgesteld. Daaruit mag de conclusie getrokken worden dat de raad hiermee niet akkoord is gegaan. De tekst uit de nota overnemen wekt op een suggestieve manier een positief beeld op dat de gemeente Menterwolde heeft ten aanzien van het windpark.

Geluidshinder

De voorkeursvariant verhoogt de mate van geluidshinder in het noordelijk plangebied. Ik begrijp heel goed dat een geluidsbelasting gaat over gemiddelden. Geluidsbelasting in pieken verstoort het leef en

gezondheidsklimaat voor de omwonenden ernstig. Het zou voor alle omwonenden zeer gewenst zijn dat het windpark vanaf een bepaalde windkracht, b.v. 5bft wordt stilgelegd om gezondheidsschade bij omwonenden te voorkomen.

Schade voor de regio

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie en daarmee de leefbaarheid.

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen door piekbelastingen in geluid en het onleefbaar worden van het woongebied. Zoals eerder genoemd zijn in omringende landen regels opgesteld waarin staat dat windparken op een afstand van minimaal 2 km van bebouwing moeten liggen. De reden hiervoor is dat deze overheden hun bevolking wil beschermen tegen gezondheidsrisico's. Dit windpark zou met deze in omringende landen opgedane ervaring aan dezelfde eisen moeten voldoen.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

In hoofdstuk 4.5 wordt de MER procedure omschreven en vind er een afweging plaats tussen 6 varianten. De variant die nu in beeld is, is niet opgenomen in de MER. Het is daardoor niet mogelijk een besluit te nemen over deze variant. In dit kader is het überhaupt niet mogelijk om een besluit te nemen op basis van plussen en minnen ten opzichte van andere varianten. Het gaat immers om het uiteindelijke plan en de gevolgen voor mens, natuur en milieu.

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u dringend verzoek om uw plannen ter herzien.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Verzonden: Dinsdag 8 november 2016 23:44
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Documentatie zienswijze ontwerp-inpassingsplan Windpark N33
Bezwaar hiertegen

Reactie

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 12:00
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Reactie

Bijlage:

Zie zienswijze 0029

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 10:17
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ik zie te weinig onderzoek naar andere vorm van energie op wekken

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

De gevolgen van ondergrondse trillingen die deze turbines te weeg brengen, zijn onvoldoende onderzocht. Wat in mijn ogen een groot negatief effect kan hebben op het aardbeving gebied.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Hoe loopt het verder met de bewoners van Veendam en Wildervank af als deze trillingen wel negatieve gevolgen heeft en grote invloed gaat uit oefenen op het reeds getroffen aardbeving gebied. (wat als er door deze trillingen meer aardschokken worden op gewekt) In Duitsland is hier een onderzoek naar geweest die vele negatieve gevolgen veroorzaakt door trillingen aan het licht heeft gebracht.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ben een voorstander van alternatieve energie, maar het risico om op deze locatie deze wind turbines te plaatsen is onvoldoende onderzocht. In mijn ogen zijn er alternatieven genoeg die ook nog eens meer rendement op leveren. Boven dien zijn er genoeg andere locaties beschikbaar waar het plaatsen van deze wind turbines wel verantwoord is. Het gaat hier te veel over de eigenaren van het grond, die kost wat het kost deze variant door willen drukken zo dat zij verzekerd zijn van extra goed betaald inkomsten.

Reactie

Bijlage:

Zie zienswijze 0029

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 10:43
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat: Postbus
Huisnummer: 557
Postcode: 9400 AN
Woonplaats: ASSEN
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Organisatie
Organisatie: Unive Rechtshulp

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ik verwijs hiervoor naar de zienswijze in de bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zie zienswijze

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

zie zienswijze

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Zoals uit de bijgevoegde zienswijze blijkt dien ik deze zienswijzen in namens cliënten. U kunt de verdere correspondentie aan mij richten. Ik bericht hierover dan weer met cliënten.

Reactie

10 NOV 2016

AANGETEKEND

Minister van Economische Zaken
T.a.v. het Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE VOORSCHOTEN

Onze referentie : 294/10725725

Behandeld door :

Doorkiesnummer :

Faxnummer :

E-mail :

Pagina : 1/22

Assen, 9 november 2016

Betreeft: Zienswijze Windpark N33

Excellentie,

Namens mijn cliënten, _____, woonachtig aan de _____, dien ik hierbij een zienswijze in tegen het door u ter inzage gelegde ontwerp-inpassingsplan, het milieueffectrapport, de ontwerpbesluiten en de onderliggende stukken voor Windpark N33. Nu u de gelegenheid biedt om tot en met 10 november 2016 een zienswijze in te dienen, is het onderhavige stuk tijdig bij uw Bureau ingedient.

De aanleiding

Cliënten hebben de door u ter inzage gelegde stukken ingezien en hebben geconstateerd dat u van plan bent om in totaal 35 windmolens langs en nabij de N33 te plaatsen. Acht van deze molens worden in twee lijnen van 4 molens ter hoogte van Wildervank en Veendam geplaatst. Het zijn voor cliënten deze 8 molens die zorgen baren.

Deze molens worden op korte afstand van de woning van cliënten geplaatst. Zij vrezen daardoor voor negatieve effecten op het woon- en leefklimaat. Er bestaat voornamelijk vrees voor geluidsoverlast en de effecten van slagschaduw. Ook zijn cliënten bang dat de aanwezigheid van de molens een negatief effect heeft op de ruimtelijke aantrekkelijkheid van het gebied en daarmee op de waarde van de woning. In de ter inzage liggende stukken zien cliënten op een aantal onderdelen reden tot indiening van een zienswijze. Zij zijn van mening dat het inpassingsplan thans niet kan voldoen aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Hieronder treft u de uitgewerkte onderdelen aan.

Maatschappelijk draagvlak ontbreekt

Duidelijks is, het werd hiervoor al geschreven, dat de realisatie van het windpark zeer ingrijpend is voor cliënten en de overige inwoners van het gebied, voor Veendam en haar bewoners. De 35 molens zorgen voor een grote verandering van het landschap. Cliënten vinden

het van groot belang om er op te wijzen dat zij zich niet gehoord voelen bij de totstandkoming van deze plannen. Naar de mening van cliënten wordt dit door zeer veel bewoners van het gebied zo gevoeld. Dit heeft er toe geleid dat er niet of nauwelijks een maatschappelijk draagvlak bestaat voor dit plan. Ook na het lezen van de ter inzage liggende stukken wordt voor cliënten het beeld bevestigd dat de plannen zijn toegeschreven naar de wensen en financiële belangen van de initiatiefnemers.

Daarbij zijn de ruimtelijke, maatschappelijke en landschappelijke belangen, die juist doorslaggevend hadden moeten zijn en in de afweging hadden moeten worden betrokken, volledig ondergeschikt geweest aan deze financiële belangen. Cliënten zijn zeer ontstemd over deze handelwijze. Zeker omdat, dit wordt verderop in dit stuk uitgelegd, er overduidelijk andere alternatieven aanwezig zijn waarvoor zowel maatschappelijk draagvlak als een goede en/ of betere ruimtelijke en landschappelijke inpassing mogelijk is.

Cliënten willen u dan ook dringend verzoeken om vanaf nu, nu er nog sprake is van een ontwerp, serieus rekening te houden met de belangen van alle bewoners van het gebied waaronder cliënten.

Geen noodzaak tot realisatie windpark

Cliënten zijn de mening toegedaan dat er geen noodzaak bestaat tot realisatie van een windpark. Er zijn alternatieve mogelijkheden om de energiedoelstellingen te bereiken. Alternatieven die wel voldoende draagvlak hebben bij inwoners, de lokale politiek en het bedrijfsleven.

Achtergrond

Het Rijk heeft zich tot doel gesteld dat in 2020 14% van de energie duurzaam moet zijn. Om dat doel te bereiken, heeft het Rijk aangegeven (zie o.a. de Structuurvisie Windenergie Op Land) dat in 2020 6.000 MW aan windenergie gerealiseerd moet zijn. De provincie Groningen heeft zich binnen die doelstelling gecommitteerd aan de realisatie van 855,5 MW windenergie op land. Het windpark N33 moet hiervoor ongeveer 120 MW genereren.

Cliënten hechten er aan te benadrukken dat zij zeker niet tegen de de toepassing van duurzame energie zijn. Zij vinden evenwel dat het realiseren van de hiervoor genoemde getallen enkel mogelijk is wanneer hiervoor voldoende maatschappelijk draagvlak bestaat. Cliënten vinden het onjuist dat het Rijk bij het onderhavige plan compleet voorbij gaat aan dit uitgangspunt.

Er wordt geen overweging gemaakt inzake zonne-energie

Niet kan worden ontkend dat de doelstellingen voor duurzame energie ook op een andere wijze kunnen worden gerealiseerd dan door windmolens en –parken. In dat kader is het goed u te verwijzen naar de Tweede Kamer motie van het Kamerlid Smaling (30 196, nr. 404). Hierin wordt de regering uitdrukkelijk opgeroepen om bij de verdere besluitvorming over het windpark N33 nadrukkelijk oog te hebben voor het mogelijk inwisselen van windenergie voor zonne-energie en de plannen voor zonneparken in de regio bij de besluitvorming te betrekken.

Daarnaast heeft de Tweede Kamer u gevraagd om een maatschappelijke kosten-batenanalyse uit te voeren naar de huidige en de verwachte energieopwekking uit zon en wind op land (30 196, nr. 452).

Ter illustratie wensen cliënten u er op te wijzen dat onderzoeksbureau Royal Haskoning DHV voor het naastgelegen windpark De Drentse Monden - Oostermoer een maatschappelijke kosten- en batenanalyse heeft uitgevoerd. Hieruit blijkt dat zonne-energie (al dan niet in combinatie met windenergie) een uitstekend alternatief vormt.

Voor het onderhavige plan is het, het hiervoor gaande in acht nemende, van belang dat in de afgelopen periode reeds vergunningen zijn verleend voor de realisatie van zonneparken die in totaal zo'n 120 MW aan zonne-energie zullen gaan genereren. Deze vergunningen hebben betrekking op de regio en hebben er feitelijk al voor gezorgd dat in 2020 de doelstelling van 120 MW aan duurzame energie *via zonneparken* wordt gerealiseerd. Het gaat hier om de volgende vier projecten:

- Bij Sappemeer-Noord is een zonnepark ter grootte van 117 ha voorzien waarmee zo'n 97 MW per jaar aan zonne-energie kan worden opgewekt. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 7 oktober jl. verleend.
- aan de Industrieweg in Veendam ("de Leeuweriklocatie") is een zonnepark ter grootte van 6,5 ha en 54.032 zonnepanelen voorzien. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 2 oktober 2015 verleend.
- Aan de Industrieweg in Veendam ("Energie Park Veendam") is een zonnepark ter grootte van 4,5 ha en 10.260 zonnepanelen voorzien. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 7 oktober jl. verleend.
- Er zijn concrete voornemens om op het Wilkensterrein een zonnepark ter grootte van 4,4 ha te realiseren.

Deze vier projecten tonen aan dat met gebruikmaking (en intensivering) van de potentie van zonne-energie het behalen van de energiedoelstellingen voor 2020 heel goed mogelijk is. Daarbij is het van doorslaggevend belang dat de realisatie van de voorziene zonneparken (in tegenstelling tot het voorziene windpark) wél draagvlak heeft bij de inwoners, de lokale politiek en het bedrijfsleven. Dit maakt dat er naar de mening van cliënten geen noodzaak bestaat tot realisatie van het windpark N33.

Tussenconclusie 1

Cliënten zijn van mening dat het Rijk krampachtig en onvoldoende gemotiveerd vasthoudt aan het in de Structuurvisie Windenergie Op Land opgenomen uitgangspunt dat de duurzame energiedoelstellingen via het realiseren van windparken bereikt moeten worden.

Er wordt ten onrechte geen aandacht besteed aan de potentie van zonne-energie. Dit achten cliënten onzorgvuldig temeer nu in de regio is gebleken dat de energiedoelstellingen mét maatschappelijk draagvlak, eenvoudig gerealiseerd kunnen worden via gebruikmaking (en intensivering) van de potentie van zonne-energie. Er bestaat gelet hierop vanuit ruimtelijk opzicht geen enkele noodzaak meer voor de realisatie van windpark N33. U dient hier redelijkerwijs dan ook van af te zien.

De Rijkscoördinatieregeling is ten onrechte toegepast

Afgezien van het voorgaande argument inzake het ontbreken van de noodzaak, willen cliënten u er op wijzen dat hier onterecht de Rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: “**Wro**”) is toegepast. Het Windpark N33 kan volgens cliënten niet worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b van de Elektriciteitswet 1998. Dit leidt er toe dat er geen sprake is van een productie-installatie van ten minste 100 MW en dit leidt er weer toe dat de Rijkscoördinatieregeling ten onrechte is toegepast en het Rijk niet bevoegd is tot het vaststellen van een inpassingsplan.

Relevante feiten

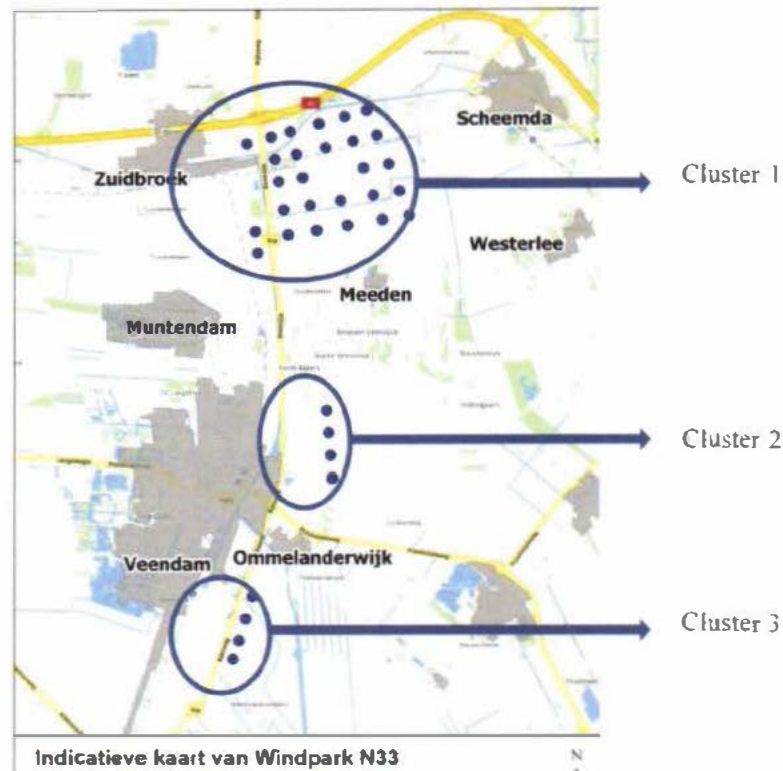
De bedrijven Yard Energy Development B.V. en Blaaswind B.V., thans handelend onder de namen Windpark Vermeer Noord B.V., Windpark Vermeer Midden B.V. en Windpark Vermeer Zuid B.V. zijn de oorspronkelijke initiatiefnemers van de ontwikkeling van Windpark N33. Zij vormen samen het “samenwerkingsverband Windpark N33”. En hebben de afgelopen jaren verschillende alternatieven voor de realisatie van het windpark ontwikkeld (zie de binnen de MER onderzochte varianten 1 tot en met 5).

Na de totstandkoming van de varianten 1 tot en met 5, is door RWE interesse in de realisatie van het windmolenpark getoond omdat zij op de betreffende locatie inmiddels grondposities had verworven. Naar aanleiding daarvan is variant 6 tot stand gekomen.

Ondanks dat RWE wel met plannen kwam voor de realisatie van het windmolenpark, is men nimmer toegetreden tot het samenwerkingsverband. Dat blijkt expliciet uit het gepresenteerde voorkeursalternatief dat bestaat uit drie clusters of deelgebieden, te weten:

- 1) 27 windmolens ten noorden van de kern Meeden;
- 2) 4 windmolens ten oosten van Veendam en ten noorden van Ommelandervijk, en;
- 3) 4 windmolens ten zuidoosten van Veendam en ten zuiden van Ommelandervijk.

Ter verduidelijking treft u op de volgende pagina de drie clusters op een kaartje.



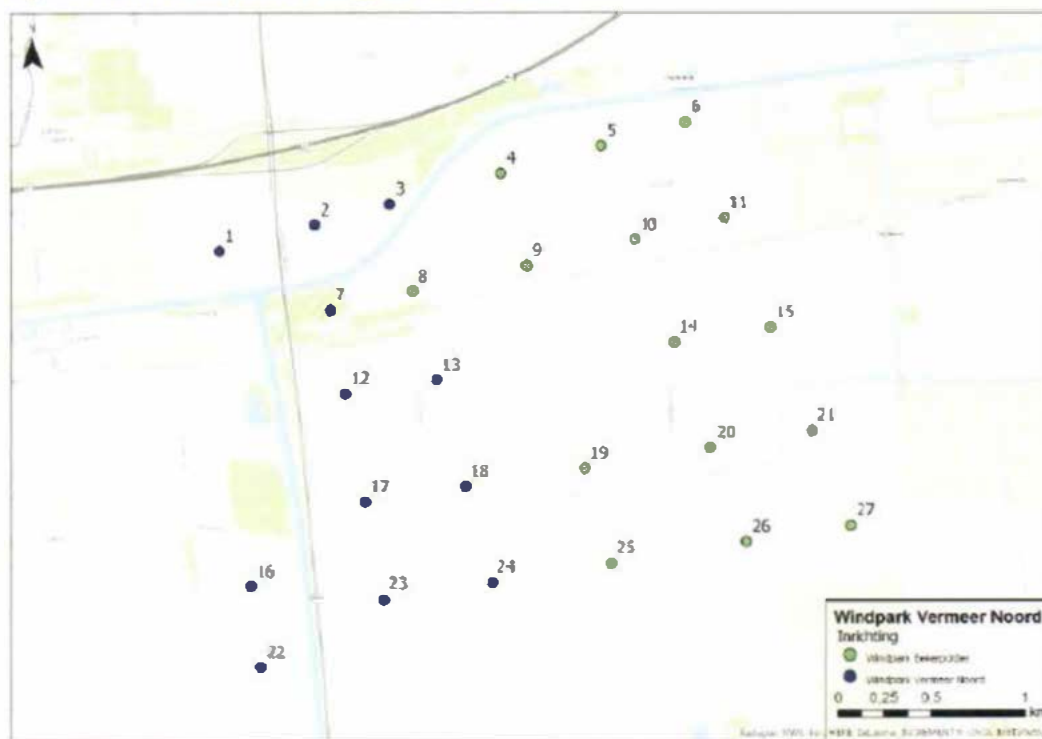
De clusters 2 en 3, bestaande uit 8 molens, worden door het samenwerkingsverband Windpark N33 gerealiseerd. RWE is hier niet betrokken. Dat moge onder ander blijken uit de drie aparte transformatorstations die zijn voorzien, zo volgt uit de bijlagen 1 tot en met 3 van het ontwerp-inpassingsplan.

Ook is duidelijk dat beide partijen zich in overleggen apart laten vertegenwoordigen en dat er voor ieder cluster en door iedere initiatiefnemer aparte omgevingsvergunningen zijn aangevraagd. Daaruit concluderen cliënten dat ieder cluster als een aparte inrichting moet worden beschouwd.

Ten slotte vinden cliënten het belangrijk om er op te wijzen dat in het geheel niet is gewaarborgd dat in het gehele windpark eenzelfde type windturbines wordt gerealiseerd. Van een bundeling van belangen kan dan ook geen sprake zijn.

Over cluster 1 willen cliënten nog opmerken dat deze deels wordt gerealiseerd door het samenwerkingsverband en deels door RWE. Binnen de stukken zit een kaartje waarop dit duidelijk is te zien. Deze is hierna ingevoegd. De blauwe stippen behoren tot het samenwerkingsverband, de groene tot RWE.

Figuur 1.1 Windturbineposities Windpark Vermeer Noord



Bron: Pondera Consult

Ook hier is geen sprake van samenwerking. De omgevingsvergunningen zijn afzonderlijk van elkaar aangevraagd en in beide aanvragen is te lezen dat de windturbines van beide initiatiefnemers als een aparte inrichting moeten worden beschouwd.

Ten slotte willen cliënten er op wijzen dat de drie clusters erg ver van elkaar af liggen. De afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 2 bedraagt ongeveer 4 kilometer en de afstand van het zuidelijke punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 3 maar liefst 8 kilometer.

Het ten zuiden van Windpark N33 gelegen Windpark Drentse Monden – Oostermoer is op slechts 4 kilometer van het zuidelijkste punt van cluster 3 gelegen.

Juridisch kader

Een windmolenpark kan met de Rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wro worden voorbereid wanneer er sprake is van de aanleg en uitbreiding van een productie-installatie, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, met een capaciteit van ten minste 100 MW, indien het betreft een installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie.

De vraag is hier wat een productie-installatie is. In de memorie van toelichting bij de Wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Mijnbouwwet en de Gaswet wordt in verband met de toepassing van de Rijkscoördinatie-regeling op energie-infrastructuurprojecten het volgende vermeld:

“Een productie-installatie kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Een productie-eenheid kan worden omschreven als de kleinst mogelijke entiteit waarmee zelfstandig elektriciteit kan worden opgewekt. Een aantal van die productie-eenheden die geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen kunnen een productie-installatie vormen. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een windmolenpark dat door één exploitant wordt beheerd of waarbij tussen de windmolens technische verbindingen bestaan. Elke windmolen is dan een productie-eenheid, terwijl het windmolenpark als geheel de productie-installatie is.¹”

Uit de nota naar aanleiding van het verslag volgt bovendien het volgende:

“De leden van de SP-fractie vroegen zich verder nog af hoe de regering omgaat met bijvoorbeeld grootschalige windturbineparken die in totaal een vermogen van meer dan 100 MW beslaan, maar in de praktijk bestaan uit meerdere kleine productie-installaties, al dan niet van verschillende exploitanten. Zoals vermeld in de toelichting op artikel I, onderdeel A, van het wetsvoorstel, kan een productie-installatie uit meerdere productie-eenheden bestaan. Een productie-eenheid kan worden omschreven als de kleinst mogelijke entiteit waarmee zelfstandig elektriciteit kan worden opgewekt (bijvoorbeeld één windmolen). Een productie-installatie kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Het criterium is of de productie-eenheden zodanig geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen dat sprake is van één productie-installatie. Deze eisen zijn niet cumulatief. Dat een aantal productie-eenheden door dezelfde exploitant wordt beheerd, is een belangrijke indicatie dat sprake is van één productie-installatie, maar is niet doorslaggevend. Ook als de productie-eenheden door meerdere exploitanten beheerd worden, kan sprake zijn van één productie-installatie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als tussen de productie-eenheden technische verbindingen bestaan, zoals een gezamenlijke aansluiting op een net. Anderzijds zullen door dezelfde exploitant beheerder productie-eenheden geen productie-installatie zijn als die productie-eenheden op grote afstand van elkaar zijn gelegen en er tussen die eenheden geen technische of functionele verbindingen bestaan.²”

Van belang is dat een windmolenpark één productie-installatie kan vormen indien de verschillende windmolens geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar

¹ Kamerstukken II 2007/08, 31 326, nr. 3, p. 15.

² Kamerstukken II 2007/08, 31 326, nr. 6, p. 5.

samenhangen. Daarbij is het gegeven dat een aantal windmolens door dezelfde exploitant wordt beheerd, een belangrijke indicatie dat sprake is van één productie-installatie. Doorslaggevend is die indicatie echter niet. Ook als de windmolens door meerdere exploitanten beheerd worden, kan sprake zijn van één productie-installatie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als tussen de productie-eenheden technische verbindingen bestaan, zoals een gezamenlijke aansluiting op een net. Een en ander volgt overigens ook uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228 (Wieringermeer).

Windpark N33 kan niet worden aangemerkt als één productie-installatie

De hiervoor genoemde feiten en het juridisch kader in acht nemende zijn cliënten van mening dat het Windpark N33 niet kan worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998. Er is geen sprake van geografische, technische, functionele of organisatorische samenhang.

De geografische samenhang ontbreekt omdat het windpark bestaat uit drie afzonderlijke clusters. Deze afzonderlijke clusters vertonen geen enkele vorm van samenhang. Dat is duidelijk op het kaartmateriaal te zien. Bovendien staan de drie clusters erg ver uit elkaar. Daardoor kunnen ze niet worden beschouwd als één productie-installatie.

Tenslotte is het van belang dat ten zuiden van Windpark N33 het Windpark Drentse Monden – Oostermoer op slechts 4 kilometer van het zuidelijkste punt van cluster 3 is gelegen. Die afstand is kleiner dan de afstanden die binnen het Windpark N33 worden gehanteerd. Daardoor is vanuit landschappelijk/ ruimtelijk oogpunt niet te zien is waar het ene windpark begint en het andere eindigt. Van enige geografische samenhang is derhalve geen sprake.

Evenmin is er sprake van technische samenhang omdat de drie clusters allen een eigen energievoorziening vormen nu er is voorzien in aparte transformatorstations. Bovendien verzorgt iedere aanvrager van een omgevingsvergunning zelf de aansluiting op het elektriciteitsnet.

Ten slotte is van belang dat op geen enkele wijze is geborgd dat uiteindelijk in het gehele gebied dezelfde windturbines worden gerealiseerd zodat sprake is van een samenhangend windmolenpark. Op grond van artikel 4.1.2a onder 5 van de planregels hoeven de windturbines namelijk slechts per cluster of deelgebied identiek te zijn.

Ook een functionele samenhang ontbreekt omdat er geen gemeenschappelijk gebruik wordt gemaakt van bepaalde ruimten of bedrijfsmiddelen. Uit de aanvragen om omgevingsvergunning blijkt duidelijk dat er sprake zal zijn van vier aparte inrichtingen. De drie clusters kunnen en zullen dan ook volledig zelfstandig functioneren.

Tot slot ontbreekt ook de vereiste organisatorische samenhang. Dit blijkt uit het feit dat de drie clusters worden geëxploiteerd door verschillende exploitanten. Zoals eerder in dit stuk uitgeled wordt Cluster 1 deels geëxploiteerd door het samenwerkingsverband Windpark N33 en RWE.

De voorziene clusters 2 en 3 worden echter slechts door het samenwerkingsverband Windpark N33 geëxploiteerd. RWE is daarbij niet betrokken.

Het Windpark N33 kent samengevat geen geografische, technische, functionele en/of organisatorische samenhang. Het gevolg daarvan is, dat het windpark niet kan worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998.

Tussenconclusie 2. De Rijkscoördinatierегeling is hier niet toepasbaar

Cliënten stellen dat er sprake is van drie aparte productie-installaties. Dit heeft tot gevolg dat dat de Rijkscoördinatierегeling ten onrechte is toegepast omdat toepassing van de Rijkscoördinatierегeling op grond van de Elektriciteitswet 1998 immers slechts mogelijk is bij een productie-installatie van tenminste 100 MW. Hieraan wordt voor in ieder geval de twee productie-installaties ter hoogte van Veendam (cluster 2 en 3) niet voldaan.

Er is strijd met Provinciaal en Gemeentelijk beleid

Op grond van het voorgaande stellen cliënten vast dat niet het Rijk, maar de Provincie het bevoegd gezag is voor het opstellen en het vaststellen van het inpassingsplan. Plannen dienen dus getoetst te worden aan het provinciale en gemeentelijke beleid. Naar de mening van cliënten leidt deze toetsing tot de conclusie dat het plan niet passend is binnen dit beleid.

De voorziene windturbines sluiten niet aan bij het vlakke, veenkoloniale landschap

Uit de op 1 juni 2016 vastgestelde Provinciale Omgevingsvisie 2016 blijkt dat de provincie bij de realisatie van een windmolenpark, mede vanwege de invloed die zo'n windpark zal hebben op het landschap en de leefomgeving, de volgende inrichtingsprincipes van belang acht:

- Aansluiting bij het landschap;
- Herkenbare interne orde;
- Afstand tussen de parken.

Uit de Omgevingsverordening 2016 volgt daarnaast uit artikel 2.4.14 dat een bestemmingsplan kan voorzien in de oprichting van windturbines op voorwaarde dat:

- a. de windturbines deel gaan uitmaken van een park- of lijnopstelling; en,
- b. ze geen grotere wiek lengte hebben dan tweederde van de ashoogte.

Kijkend naar het gemeentelijk beleid, wordt duidelijk dat de gemeente Veendam als uitgangspunt voert dat het voorstander is van de toepassing van duurzame energie. Voor wat betreft de realisatie van een windmolenpark is vastgelegd dat realisatie daarvan mogelijk is, mits het park landschappelijk kan worden ingepast en de licht- en geluidhinder tot een minimum kan worden beperkt. Tevens dient een windmolenpark – zo dat er komt – zoveel mogelijk in de

vorm van een parkopstelling te worden opgericht. Dit is te vinden binnen de nota “Energiek met Energie, samen op naar een duurzaam Oost-Groningen”.

Uit de op 16 februari 2015 vastgestelde structuurvisie Veendam volgt dat de gemeente geen windmolens wil langs de N33. Men stelt binnen de visie het volgende:

- Het gebied ten zuiden van de bedrijvenzone Dallen tussen de spoorlijn en de N33 is door zijn karakteristieke openheid van bijzondere landschappelijke waarde. Vanaf de doorgaande wegen ligt namelijk het lint van Wildervank als helder begrensde stedenbouwkundige structuur in het landschap. De bedoeling is dat het gebied open blijft om zo de structuur en identiteit van het lintdorp Wildervank te behouden;
- In het oostelijk gelegen landelijk gebied buiten de linten van Meeden, Zuidwending, Ommelanderswijk en Bareveld wordt ingezet op het openhouden van het grootschalige landschap in een patroon van ‘open-lint-open’. De open gebieden zijn voornamelijk bestemd voor de grootschalige landbouw of andere grootschalige functies en aan landbouw gerelateerde bedrijvigheid. Daarbij blijft de landschappelijke hoofdopzet van wijken en kanalen leidend.

Tot slot wijzen cliënten op de vigerende beheersverordening “Buitengebied Veendam”. Daarin zijn de windmolens van cluster 2 en 3 voorzien. Op grond van de verordening hebben de gronden de bestemming “agrarisch”. De ontwikkelingsmogelijkheden van dit plangebied zijn altijd aan andere, strengere regels zijn gebonden dan in delen waar dit herkenbare landschap in mindere mate zichtbaar is. Zo is voor wat betreft de toelaatbaarheid van ontwikkelingen altijd aansluiting gezocht bij de verkavelingsstructuur en zijn functies die afbreuk doen aan de openheid (waaronder bosaanplant) niet toegestaan. De Gemeente verwijst daartoe naar de structuurvisie van de gemeente Veendam waarin het volgende is opgenomen:

“In het oostelijk gelegen gebied buiten de lint van Meeden, Zuidwending, Ommelanderswijk en Bareveld zal worden ingezet op het openhouden van het grootschalig landschap in een patroon van open-lint-open. De open gebieden zijn voornamelijk voor de grootschalige landbouw of andere grootschalige functies op het gebied van bijvoorbeeld de (energie)winning (magnesium, gas of wind).”

Ter illustratie wijst de Gemeente ook naar het westelijke deel van het buitengebied van Veendam. In tegenstelling tot het plangebied, zijn daar wel niet-agrarische functies toegestaan, omdat het (grootschalige) open agrarische landschap daar al deels verdwenen is. Dat gebied zou gelet hierop wel een mogelijkheid voor een windpark kunnen vormen.

Tenslotte willen cliënten u nog wijzen op de kaart die op de volgende pagina te zien is en waar de voornaamste landschappelijke kenmerken van het plangebied inzichtelijk zijn gemaakt (bron: ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam).



De kaart laat zien dat de opstreckende verkaveling aan de oostzijde van Veendam een duidelijk patroon vertoont. De clusters 2 en 3 van het voorziene windpark doorbreken dit van oudsher reeds aanwezige verkavelingspatroon in ernstige mate, omdat de windturbines verticaal- en dus in strijd met dit reeds van oudsher aanwezige – verkavelingspatroon zullen worden gerealiseerd.

Daarbij is het zo dat het hier om windturbines gaat van zo'n 200 meter hoogte waardoor het van oudsher en bewust open gehouden vlakke veenkoloniale landschap op grove wijze wordt doorbroken. De turbines zullen vanwege hun grote hoogte immers goed zichtbaar zijn vanuit een groot deel van Veendam. Ook 's nachts zullen zij voor een onrustig beeld zorgen omdat de turbines voorzien zijn van obstakelverlichting.

De windturbines in de clusters 2 en 3 zullen op geen enkele wijze aansluiten op het door de Provincie en Gemeente beschermde vlakke, veenkoloniale landschap. Er is derhalve sprake van strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid. Het windmolenpark kan om die reden niet, althans niet op de thans voorziene wijze worden gerealiseerd.

Er is geen herkenbare interne orde

Binnen het ontwerp-inpassingsplan is niet gewaarborgd dat de verschillende initiatiefnemers voor alle clusters (1, 2, en 3) exact dezelfde windturbines gaan realiseren. Weliswaar wordt in artikel 4.2 a onder 5 van de planregels voorgeschreven dat de windturbines per lijnopstelling en

voor cluster noord identiek moeten zijn, maar daarmee is nog niet geborgd dat ook daadwerkelijk in alle clusters identieke windturbines worden gerealiseerd.

Cliënten achten de kans dat er daadwerkelijk verschillende windturbines worden gerealiseerd, zeer reëel nu sprake is van vier verschillende inrichtingen. Bovendien hebben de initiatiefnemers zich verenigd in een samenwerkingsverband en beschikken ze over eigen – van elkaar gescheiden – middelen waardoor ze volledig zelfstandig van elkaar kunnen opereren.

Het gevolg hiervan is dat er thans sprake is van een ontwerp-inpassingsplan waarin een herkenbare interne orde niet is geborgd. Hierdoor is sprake van strijd met zowel het Provinciale als het Gemeentelijke beleid.

De wijze van opstelling is niet in lijn met het provinciaal en gemeentelijk beleid

Uit de op pagina 5 van deze zienswijze opgenomen illustratie van het windpark blijkt dat de drie clusters geen enkele samenhang met elkaar vertonen. De Provinciale omgevingsverordening schrijft voor dat een park- of lijnopstelling dient te worden gehanteerd. Het onderhavige plan gaat echter uit van zowel een park- als een lijnopstelling. Clusters 2 en 3 vormen twee maal een lijnopstelling, terwijl cluster 1 de kenmerken heeft van een parkopstelling. Nu het voorziene windpark op geen enkele wijze blijkt geeft van enige samenhang, is ook hierom sprake van strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid.

Tussenconclusie 3

Realisatie van de drie clusters van het voorziene windmolenpark levert strijd op met het Provinciale en Gemeentelijke beleid omdat het totale windpark niet aansluit bij het landschap, geen herkenbare interne orde kent en het windpark geen enkele samenhang vertoont. Realisatie van het windpark op de thans voorziene wijze is dan ook op geen enkele wijze mogelijk. Ook hierom dient de zienswijze gegrond te worden verklaard.

Niet de huidige gekozen variant maar variant 6 had hier het VKA moeten zijn

Afgezien van hetgeen hiervoor is opgemerkt over het Provinciale en Gemeentelijke beleid stellen cliënten vast dat variant 6, zoals uitvoerig beschreven in de MER, het voorkeursalternatief had moeten zijn in plaats van het thans voorliggende voorkeursalternatief.

Binnen variant 6 worden alle turbines in één cluster of park gezet in de hoek van de N33 en de A7. Daarbij is duidelijk dat deze variant op alle door het Rijk omschreven maatgevende onderdelen beter scoort. Zo ondervinden er beduidend minder mensen hinder en vindt er minder verstoring van het karakteristieke landschap plaats. Ook sluit variant 6 (in tegenstelling tot de voorkeursvariant) aan bij het Provinciale en Gemeentelijke beleid, dat uitgaat van een voorkeur voor een parkopstelling.

Binnen het alternatievenonderzoek zijn door het Rijk de volgende maatgevende onderdelen tot uitgangspunt genomen:

- Het zoveel mogelijk verminderen van de geluidhinder;
- Het behouden van een zo groot mogelijke afstand tot de woonkernen;
- Een goede landschappelijke inpassing, en;
- Gelijke toepassing van de criteria in de verschillende gemeenten.

Daarbij wordt het meeste gewicht toegekend aan de eerste drie criteria. Cliënten stellen dat variant 6 beter aansluit bij deze drie criteria en motiveren dit als volgt.

Variant 6 scoort beter op alle maatgevende onderdelen

In het milieueffectrapport is op pagina 272 een tabel opgenomen met daarin de milieueffecten van het voorkeursalternatief, afgezet tegen de milieueffecten van (onder andere) variant 6. Daaruit volgt, dat de beide varianten op vele onderdelen gelijkwaardig scoren. Echter op de door het Rijk omschreven maatgevende onderdelen scoort variant 6 beter het gaat hier om geluid, slagschaduw en landschappelijke inpassing

Geluid

Binnen variant 6 wonen geen gehinderden binnen de 47 Lden contour, slechts 11 gehinderden binnen de 47 tot 42 Lden contour en 38 gehinderden binnen de 42 tot 37 Lden contour in de landelijke gebieden. Daarmee is deze variant de meest optimale. Duidelijk is dat ook de kernen Meeden en Zuidbroek in variant 6 binnen de laatstgenoemde contour vallen maar dat geldt evenzeer binnen het voorkeursalternatief. Het voordeel van variant 6 ten opzichte van het voorkeursalternatief is echter dat er bij variant 6 geen gehinderden zijn in de zuidelijke en noordelijke wijken van Veendam, Wildervank, Ommelanderswijk, Zuidwending en Muntendam. Variant 6 scoort daardoor voor wat betreft het onderdeel geluid aanzienlijk beter.

Slagschaduw

Ook als het gaat om slagschaduw die de windturbines zullen veroorzaken, vormt variant 6 de meest optimale variant. De berekeningen bekijken zijn er in variant 6 slechts 14 woningen die meer dan 6 uur per jaar hinder zullen ondervinden van slagschaduw. Logisch omdat in variant 6 een grotere afstand tot de woonkernen wordt geborgd.

Doordat in variant 6 slechts voor enkele woningen in verband met slagschaduw in een stilstandsvoorziening hoeft te worden ingesteld, kunnen de te realiseren windturbines vele malen effectiever en efficiënter worden ingezet. Variant 6 zorgt derhalve niet alleen voor minder gehinderden, maar ook voor een hogere energieopbrengst.

Landschappelijke inpassing

Tenslotte scoort variant 6 beter op het punt van landschappelijke inpassing. Het is al eerder uitgelegd dat de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief haaks op het van

oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon staan. Er is met deze lijnopstelling dus op geen enkele wijze rekening is gehouden met de verkavelingsstructuur waarvoor het voorkeursalternatief op geen enkele wijze tot een goede landschappelijke inpassing kan leiden. Bovendien ligt het meest zuidelijke cluster van het voorkeursalternatief op slechts 4 km afstand van het windpark Drentse Monden-Oostermoer, terwijl cluster 1 en 3 zo'n 8 km van elkaar zijn voorzien. Hierdoor bestaat er vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele samenhang tussen de drie verschillende clusters en is het vanuit landschappelijk oogpunt volledig onduidelijk waar het ene windpark begint en het andere eindigt.

Het voorkeursalternatief bestaat feitelijk uit drie aparte "plukjes" die, vanwege de toepasselijkheid van de Rijkscoördinatie-regeling, voor het gemak worden gezien als één windpark terwijl daar vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele aanleiding toe bestaat. Deze landschappelijke nadelen kent variant 6 niet. In die variant zijn immers alle windmolens in één cluster voorzien, waardoor de historische verkavelingsstructuur ter hoogte van Veendam niet wordt doorbroken. Daarbij komt dat de keuze voor variant 6 – anders dan de voorkeursvariant – aansluit bij het provinciale en gemeentelijke beleid, dat uitgaat van een voorkeur voor een parkopstelling. Voorts bevindt het windmolenpark Drentse Monden – Oostermoer zich op bijna 15 km afstand van de zuidelijkste windturbine in variant 6, waardoor niet het gevaar ontstaat dat de twee windmolenparken als één geheel worden gezien.

Tussenconclusie 4

Nu duidelijk is dat variant 6 op alle maatgevende onderdelen beter scoort dan het voorkeursalternatief, is de keuze voor het voorkeursalternatief op geen enkele wijze begrijpelijk en bovendien in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijze dient daarom ook hierom gegrond te worden verklaard.

Het inpassingsplan kent ten onrechte geen stilstandregeling

Duidelijk is dat ook binnen het huidige VKA er slagschaduw-hinder op zal treden en hier maatregelen voor moeten worden getroffen in de vorm van een stilstandsregeling.

Binnen het ontwerp-inpassingsplan is echter niet in een stilstandsregeling voorzien, waardoor het ontwerp-inpassingsplan onzorgvuldig is voorbereid. Het leidt tot onvoldoende rechtszekerheid voor de bewoners die dit treft. Het mag daarbij duidelijk zijn, dat is vaste rechtsspraak, dat het niet mogelijk is om een dergelijke verplichting pas te regelen binnen de te verlenen omgevingsvergunning(en).

Een meetnetwerk ten behoeve van geluid of slagschaduw ontbreekt

Als het gaat om geluid of slagschaduw ontbreekt een meetnetwerk. Metingen worden in de ontwerpvergunningen niet voorgeschreven en meetpunten ontbreken. Daarmee heeft het bevoegd gezag (gemeente) bij oplevering en ingebruikname van de windturbines geen controlemiddel en is in geval van overlast controle en handhaving niet mogelijk.

Onzeker is of het gehele park gaat bestaan uit exact dezelfde windturbines

Duidelijk is dat de drie clusters door verschillende initiatiefnemers gerealiseerd moeten worden. Binnen de vormgeving van deze clusters heeft het Rijk zoveel mogelijk rekening gehouden met de grondposities die private partijen al vooruitlopend of speculerend op de mogelijke komst van een windpark hebben ingenomen. Daarmee zijn feitelijk deze financiële belangen voor de ruimtelijke uitstraling van het windpark doorslaggevend geweest. Immers, de initiatiefnemers worden blijkens artikel 4.1.2a onder 5 van de planregels op geen enkele wijze verplicht om exact dezelfde windturbines (dus van hetzelfde merk en dezelfde kenmerken) te realiseren.

Dit is echter wel noodzakelijk voor het verkrijgen van de voor een goede ruimtelijke ordening noodzakelijke goede landschappelijke inpassing en het voorkomen van visuele hinder. Wegens het ontbreken van een daartoe strekkend, voldoende objectief begrensd, voorschrift kan dan ook niet anders worden geconcludeerd dan dat sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Geen waarborgen voor eenheid tussen N33 en Drentse Monden – Oostermoer

Het is reeds gesteld, de windparken Drentse Monden - Oostermoer en N33 zijn erg dicht bij elkaar voorzien. De onderlinge afstand bedraagt slechts 4 kilometer.

Het gevolg hiervan is, dat beide projecten visueel als één project zullen worden beschouwd. Dat betekent naar de mening van cliënten dat er vanuit ruimtelijk oogpunt in het ontwerp-inpassingsplan geborgd moet worden dat de beide windparken een gelijke verschijningsvorm hebben en dat de windturbines afkomstig moeten te zijn van dezelfde fabrikant.

Ook had moeten worden onderzocht wat de gevolgen zijn van de cumulatie van de visuele hinder, die gezien de ligging van het thans voorziene windpark hoe dan ook met windpark Drentse Monden – Oostermoer zal optreden. Alleen op die manier kan immers een goede landschappelijke inpassing worden geborgd.

Tussenconclusie 5

Er is hier sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening omdat in het ontwerp-inpassingsplan op geen enkele wijze is geborgd dat zowel de windturbines binnen Windpark N33 als de windturbines binnen het Windpark Drentse Monden – Oostermoer identiek zijn en er geen onaanvaardbare (gecumuleerde) visuele hinder ontstaat.

De referentieturbines voldoen niet aan BBT

Uit het inpassingsplan blijkt dat er sprake is van 3 clusters die tezamen 35 windturbines bevatten. Die moeten in totaal ongeveer 120 MW kunnen produceren. Als referentieturbine wordt daardoor een windturbine gehanteerd in de 3 tot 5 MW klasse.

Deze referentieturbine blijkt op grond van het MER echter niet aan te sluiten bij de BBT. Er zijn thans nieuwe, effectievere windturbines beschikbaar. We hebben het hier over windturbines met grotere rotoren en een steeds hogere ashoogte. Op die wijze kan met het gebruik van gelijke generatoren meer energie worden opgewekt. In de aanvulling bij het milieueffectrapport wordt een vergelijk gemaakt tussen deze nieuwe windturbines en de referentieturbine en geconcludeerd dat de milieueffecten van de beide turbines gelijk zijn terwijl de energieopbrengst van de nieuwe turbines zo'n 27% hoger is.

Wetende dat energieopbrengst van de nieuwe turbines zo'n 27% hoger is, kunnen door gebruikmaking van de BBT zo'n 9 windturbines minder worden gerealiseerd terwijl de energiedoelstelling van 120 MW gewoon wordt behaald. Het gebruik van de BBT betekent in alle gevallen dus milieuwinst.

Cliënten concluderen dat binnen het inpassingsplan deze nieuwe windmolens moeten worden toegepast. Dit leidt er immers toe dat bij gelijkblijvende milieueffecten minder windturbines nodig zijn. Dit kan worden geborgd door in het ontwerp-inpassingsplan te bepalen dat de voorziene 120 MW aan energieopbrengst door middel van het gebruik van de BBT moet worden behaald.

Vermindering windturbines dient in cluster 2 en 3 plaats te vinden

De circa 9 windturbines die als gevolg van de toepassing van BBT minder hoeven te worden gerealiseerd, moeten naar de mening van cliënten geschrapt worden in de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief.

De reden daarvan is, dat de daar voorziene windturbines aparte clusters vormen en er voor deze clusters in geen geval sprake is van een goede landschappelijke inpassing. Ook wordt op die wijze aangesloten bij de aanvulling van het milieueffectrapport, waaruit volgt dat de landschappelijke kwaliteit en herkenbaarheid van het windpark zal toenemen indien het windmolenpark wordt geconcentreerd in cluster 1.

Cliënten begrijpen niet dat het ontwerp-inpassingsplan zonder enige motivering voorbijgaat aan deze conclusie en verzoeken u dit aan te passen.

Tussenconclusie 6

Toepassing van de BBT zorgt er voor dat er bij gelijkblijvende milieueffecten minder windturbines nodig zijn. Gelet hierop stellen cliënten dat in het ontwerp-inpassingsplan geborgd had moeten worden dat de voorziene 120 MW aan energieopbrengst door middel van het

gebruik van de BBT moet worden behaald en dat de als gevolg daarvan ontstane milieuwinst dient te leiden tot het (deels) schrappen van de clusters 2 en 3 uit het voorkeursalternatief.

Opbrengstberekeringen worden overschat waardoor verkeerde aannames t.a.v. VKA

In de diverse versies van de MER die uiteindelijk geleid hebben tot het VKA zitten naast berekeningen voor schaduw en geluid ook opbrengstberekeringen. Hierbij valt op dat de vanuit een rekenmodel berekende efficiëncy verliezen stelselmatig aanzienlijk lager zijn dan wat bekend is uit een heel uitvoerig Deens onderzoek. Daar waar volgens het Deense onderzoek in de tweede rij windturbines tot 15 % minder vermogen geproduceerd wordt (ZOG-effect), wordt in deze MER een verlies van 5 tot 7 % berekend en zijn de berekende verliezen in de volgende rijen nog kleiner. In deze MER wordt daarmee een overschatting van het uiteindelijke vermogen van zeker 30 % gemaakt. Door de overschatting van met name de opbrengst van de variant met de hoge aantallen kleinere molens (6a en 6b) komt de variant met de minste molens (6c) er relatief het slechtste uit. Deze variant 6c heeft echter verreweg de kleinste aantallen molens (16), de hoogste park efficiëncy, precies de beoogde 120 MW geïnstalleerd vermogen, geeft het minste overlast in de zin van geluid en slagschaduw (het Midden en Zuid veld is niet nodig) en komt toch ten onrechte als slechste variant uit de bus.

Het voorkeursalternatief kent geen goede landschappelijke inpassing

Het zij reeds vaker opgemerkt in dit stuk, de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief staan haaks staan op het van oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon. Het is cliënten volstrekt onduidelijk waarom er binnen het inpassingsplan en de thans voorziene lijnopstelling op geen enkele wijze rekening is gehouden met het verkavelingspatroon. Dit leidt er toe dat het voorkeursalternatief niet landschappelijke ingepast kan worden.

Daarbij is het zo, ook dat is al eerder opgemerkt, dat uit de Omgevingsverordening van de provincie Groningen volgt dat een park- of lijnopstelling moet worden gehanteerd. Thans wordt echter gekozen voor een park- en een lijnopstelling. Ook hierom kan niet worden gesproken van een goede landschappelijke inpassing.

Tenslotte wordt hier herhaald dat niet is geborgd dat de windturbines binnen Windpark N33 identiek moeten zijn. Hierdoor bestaat er vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele samenhang tussen de drie verschillende clusters en is bovendien vanuit landschappelijk oogpunt volledig onduidelijk waar het ene cluster begint en het andere eindigt. Het voorkeursalternatief bestaat hierdoor uit drie aparte “plukjes” die, vanwege de toepasselijkheid van de Rijkscoördinatieregeling, voor het gemak worden gezien als één windpark terwijl daar vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele aanleiding toe bestaat.

Het is hierbij van belang op te merken dat het voorkeursalternatief slechts 4 km is gelegen van het windpark Drentse Monden – Oostermoer, terwijl cluster 1 en 3 zo'n 8 km van elkaar komen te liggen. Dit had moeten leiden tot de vaststelling van een integrale

provinciegrensoverschrijdende ruimtelijke visie op de Veenkoloniën als geheel. Dit is niet gebeurd en het gevolg hiervan is dat er binnen een straal van enkele kilometers twee totaal verschillend vormgegeven en niet bij elkaar passende windparken worden gerealiseerd. De karakteristieke kenmerken van de veenkoloniën gaan hierdoor goeddeels verloren ten koste van het financieel gewin dat met het realiseren van een windpark te behalen is.

Cliënten stellen dat duidelijk moet zijn dat financiële belangen, in tegenstelling tot landschappelijke belangen, bij de vaststelling van een inpassingsplan niet ruimtelijk relevant zijn. Er is om die reden sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening door geen acht te slaan op de landschappelijke gevolgen van de veenkoloniën als geheel.

De gevolgen voor flora en fauna zijn onvoldoende in de afweging betrokken

Cliënten stellen dat er binnen het ontwerp-inpassingsplan onvoldoende en onzorgvuldig is gekeken naar de daadwerkelijke gevolgen van de flora en fauna in het plangebied. Zo zijn onderzoeksrapporten soms 14 jaar oud en is er voor de ruige/gewone dwergvleermuis en rosse dwergvleermuis te weinig vooronderzoek uitgevoerd (de onderzoeken dateren van 2007 tot 2012 en slechts één onderzoek dateert van 2016). Daardoor wordt ten onrechte geconcludeerd dat het windpark geen significant versturende effecten heeft op de aanwezige flora en fauna.

Telgegevens voor het noordelijke deel van het plangebied zijn onvoldoende accuraat

De passende beoordeling, die als bijlage 4 bij het ontwerp-inpassingsplan is gevoegd, laat zien dat voor de aanwezigheid en verspreiding van watervogels binnen en rondom het plangebied gegevens zijn opgevraagd van het Natuurloket. Het Natuurloket (blz. 21) blijkt van een groot deel van het noordelijke deel van het plangebied geen gegevens te hebben. Nu is er voor dit gebied wel gebruik gemaakt van een extrapolatie op grond van gebiedskenmerken en van de gegevens van omliggende telgebieden, aangevuld met waarnemingen van de website waarneming.nl, maar daarmee zijn de telgegevens voor het noordelijke deel van het plangebied nog altijd onvoldoende accuraat. Men vertrouwt zich op schattingen. Verder zijn voor aan aantal telgebieden slechts tellingen beschikbaar uit de maand januari. Om een juiste beslissing te nemen moet het RVO over uitgebreidere gegevens beschikken. Nu dat niet het geval is, is de besluitvorming naar de mening van cliënten onvoldoende zorgvuldig voorbereid.

Het gebruiken van een schatting in plaats van telgegevens leidt ertoe dat de conclusies die in de passende beoordeling worden getrokken, niet (zonder meer) gevolgd kunnen worden. Zonder een deugdelijk onderzoek, kan niet worden geconcludeerd dat het windpark geen significant versturende effecten heeft op de in en rondom het plangebied aanwezige flora en fauna.

Deze conclusies uit de passende beoordeling zijn één-op-één overgenomen in het ontwerp-inpassingsplan. Dat betekent naar de mening van cliënten dat ook het ontwerp-inpassingsplan op dit onderdeel onzorgvuldig is.

Onvoldoende invulling gegeven aan de zorgplicht uit de Nb-wet

Voorschrift 17 van het ontwerpvergunningen op basis van de Natuurbeschermingswet doet geen recht aan het doel van deze wet. De vergunning wordt aangevraagd voor 30 jaar. Een onderzoeksplicht van maximaal 5 jaar is volstrekt onvoldoende gelet op deze 30 jaar. Een onderzoeksverplichting tot en met het einde van het windpark is legitiem.

Ten onrechte geen ontheffing gevraagd voor de blauwe kiekendief en de kwartelkoning.

Er is ten onrechte geen ontheffing aangevraagd voor de blauwe kiekendief. De aanvraag geeft echter wel aan dat deze soort in het gebied voorkomt. Tevens is onvoldoende aangetoond waar en hoeveel blauwe kiekendieven zich in het gebied bevinden, noch is voldoende onderzocht wat de extrapolatie is van het optrekken van de broedende kiekendieven van noord naar zuidelijke richting. Dit zelfde geldt ook voor de grauwe kiekendief.

Daarnaast is er ten onrechte geen vergunning aangevraagd voor de kwartelkoning. Het is aannemelijk dat deze niet sneuvelt in de wieken maar wel is duidelijk dat deze zeldzame vogel gehinderd wordt in zijn habitat.

Tussenconclusie 7

De passende beoordeling heeft op onzorgvuldige wijze plaatsgevonden. Op basis van de thans beschikbare onderzoeksgegevens kan redelijkerwijs niet de conclusie worden getrokken dat geen significant verstorende effecten zullen optreden. De zienswijze is ook hierom gegrond.

Het kader voor onderhoudswegen ontbreekt

Uit de toelichting bij het ontwerp-inpassingsplan blijkt dat de windturbines bereikbaar zullen zijn via nog aan te leggen onderhoudswegen. Deze wegen worden zowel bestemd voor het bereiken van de windturbines met zwaar materieel tijdens de bouw, als voor de onderhoudswerkzaamheden na realisatie van de windturbines. Het gebruik van deze onderhoudswegen zal zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen. De onderhoudswegen zullen maximaal vijf meter breed worden en er zal zoveel mogelijk de kortste route worden aangehouden.

In het ontwerp-inpassingsplan is niet opgenomen op welke wijze de wegen verkeerskundig worden vormgegeven. Evenmin is onderzocht welke concrete gevolgen de toename van de verkeersintensiteit zal hebben voor het reeds aanwezige verkeer op de (lokale) wegen. Het is dus ook onduidelijk of de toename van de verkeersintensiteit niet aan de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan in de weg staat. De motivering schiet hier tekort waardoor het ontwerp-inpassingsplan op dit onderdeel in strijd met een goede ruimtelijke ordening is.

De toetsafstand tot ondergrondse transportleidingen wordt niet gerespecteerd

Binnen het voorkeursalternatief kan voor één windturbine niet worden voldaan aan de geldende toetsafstand van 200 meter tot ondergrondse transportleidingen. Dat betekent dat er mogelijk

negatieve gevolgen ontstaan voor de leveringszekerheid en het hoogspanningsnetwerk. De eigenaar van de betreffende transportleidingen (hier: de NAM) zal dan ook in moeten stemmen met de realisatie van het windpark. Afgaand op het ontwerp-inpassingsplan is deze instemming nog niet verkregen. Het ontwerp-inpassingsplan is op dit onderdeel onzorgvuldig en onvoldoende gemotiveerd.

Gevaar hoogspanningsleiding

Het is cliënten opgevallen dat de meest noordelijke turbine van Cluster 3 in de nabijheid staat van een hoogspanningsleiding richting het verdeelstation aan de Adriaan Tripweg. Clienten vrezen er voor dat deze opstelling leidt tot een gevaar voor deze elektriciteitsvoorziening. Zij zien hier binnen de ter inzage liggende stukken niets terug. Zij willen u verzoeken alsnog aandacht te besteden aan deze risicovolle situatie.

De keuze voor grotere windmolens en daardoor een kleiner park is niet overwogen

Het is al eerder opgemerkt in deze zienswijze maar cliënten hechten er aan nogmaals op te merken dat in het ontwerp-inpassingsplan ten onrechte niet is gewaarborgd dat de windturbines moeten aansluiten bij de best beschikbare technieken (BBT).

Er is onvoldoende aandacht voor de sloop van de windturbines

In de ontwerpvergunningen zijn ten onrechte geen zekerheidsstellingen of bankgaranties gevraagd voor de sloop van de windturbines.

Er is geen termijn gesteld ten aanzien van de definitieve gegevens

Door de initiatiefnemers zijn vergunningen aangevraagd bij de gemeentes Menterwolde en Veendam. In deze aanvragen wordt onder meer verwezen naar de onderliggende MER en wordt gesteld dat het in deze fase nog niet mogelijk is om een definitieve keuze te maken voor een bepaald type windturbine.

In de nu voorliggende ontwerpvergunningen worden geen specifieke eisen meer gesteld ten aanzien van de termijn waarop de definitieve gegevens van de te plaatsen windturbines bekend moeten zijn. Er wordt ook niet gevraagd om na de definitieve keuze voor een bepaald type windturbine aan te tonen dat deze voldoet aan de gestelde randvoorwaarden.

Er is onvoldoende onderzoek gedaan naar de mogelijke negatieve gezondheidseffecten

Cliënten zijn van mening dat een zorgvuldige afweging van de gezondheidsaspecten, die de realisatie van een windpark met zich zal brengen, ontbreekt. Er zal na de realisatie sprake zijn een cumulatie van hinderaspecten (te denken valt hierbij aan de 35 molens in combinatie met de aanwezigheid van de N33, industrie, bedrijvigheid etc.). Dit kan leiden tot aanzienlijke gevolgen voor de volksgezondheid. Het komt cliënten voor dat daar binnen het ontwerp-inpassingsplan onvoldoende aandacht aan is besteed. Dat geldt ook voor de eventuele psychische schade die kan optreden door het op grote schaal onverkoopbaar worden van

woningen. Cliënten willen u dan ook verzoeken om het gezondheidsaspect bij de vaststelling van het inpassingsplan zorgvuldig in de afweging te betrekken en niet slechts te volstaan met een milieutoets.

Realisatie van het windpark is financieel niet uitvoerbaar

Cliënten stellen vast dat de economische uitvoerbaarheid van het plan niet is aangetoond. In het ontwerp-inpassingsplan wordt zonder nadere motivering gesteld dat de investeringen worden terugverdiend door de verkoop van opgewekte elektriciteit en mogelijke subsidiëring via de stimuleringsregeling SDE+. Cliënten achten het zeer twijfelachtig of zonder een nadere onderbouwing van de financiële uitvoerbaarheid de kosten die de initiatiefnemers moeten maken, terug verdiend kunnen worden.

Gelet op deze twijfel verzoeken cliënten u om via het overleggen van stukken nader te onderbouwen of de realisatie van het windpark financieel uitvoerbaar is.

De financiële bijdrage in het windfonds is niet geborgd

De Provinciale Staten van de gemeente Groningen hebben een Beleidskader saneren en opschaling, gebiedsfonds en participatie opgesteld. Op grond van dit beleid kunnen de ontwikkelaars worden verplicht om een financiële bijdrage te leveren aan een Windfonds dat ten goede komt aan omwonenden van het plangebied. Clienten willen u verzoeken om de uitgangspunten van dit beleid op te nemen binnen het inpassingsplan zodat de ontwikkelaars ook hier een dergelijke plicht wordt opgelegd. Zij dienen dan een financiële bijdrage te leveren die vergelijkbaar is met die uit het Provinciale beleidskader. Daar hanteert men een bijdrage van € 1.050,00 per 1 MW opgesteld vermogen voor de looptijd van het windpark.

Ten slotte

In het voorgaande hebben cliënten duidelijk willen maken dat er veel onzorgvuldigheden in het ontwerp-inpassingsplan zitten en er op veel onderdelen sprake is van een motiveringsgebrek. Zij willen u, dit in acht nemende, verzoeken om het inpassingsplan niet vast te stellen. Er is namelijk geen noodzaak tot het oprichten van een windmolenpark en u bent niet bevoegd tot vaststelling van het inpassingsplan.

Voor zover u wel tot vaststelling van het inpassingsplan over zou gaan, willen cliënten u met klem verzoeken om dat dan in ieder geval te doen met inachtneming van deze zienswijze.

Hoogachtend,

Rechtsbijstandjurist
Afdeling C.W. & B.

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 10:58
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters: .

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage zienswijze

Reactie

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE VOORSCHOTEN

Onderwerp:; Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan N33

Datum: 7 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U ontvangt hierbij mijn zienswijze op dit ontwerpplan.

De ontwikkeling van dit Windpark is de resultante van plm. 15 jaar gesteggel van de initiatiefnemers en politieke/bestuurlijke onbetrouwbaarheid en overleg met de omwonenden.

Belanghebbende en betrokken burgers zijn volledig en vakkundig buiten spel gehouden.

Opvallend is bovendien dat de initiatiefnemers al die jaren niet hebben laten blijken dat ze ook maar enige waarde hechten aan maatschappelijke verantwoordelijkheid en overleg met omwonenden.

Nu, terwijl het project in een eindfase verkeerd, wordt er gesproken over 'compensatie voor de gemeenschap'.

In de, huis aan huis verspreide, glossy's krijgen we als inwoners 'spiegeltjes en kraaltjes' voorgehouden "om het profijt voor de omgeving te versterken".

Ik heb ooit deze woonplek gekozen vanwege weidsheid, rust en ruimte.

Toevallig ook de kenmerken van dit gebied zoals genoemd in het Provinciaal Omgevings Plan Groningen.

De provincie Groningen ziet windenergie als een industriële activiteit en wil het op drie plekken, grootschalig ontwikkelen. Het gebied langs de N33 is daarvoor (mede) aangewezen en de Rijkscoördinatieregeling is van toepassing verklaard. Het ter inzage liggend Inpassingsplan is het Voorkeurs alternatief (het VKA) dat uiteindelijk op basis van de voorliggende varianten door EZ werd 'samengesteld'.

In de periode van afronding van de MER heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de ministeries van EZ, I en M, de provincie Groningen en de 3 betrokken gemeenten. Daaruit resulteerde dat het VKA zou moeten voldoen aan de volgende eigenschappen:

- Zo veel mogelijk verminderen van de geluidshinder
- Zo groot mogelijke afstanden tot woonkernen en woningen
- Goede landschappelijke inpassing
- Gelijke toepassing van de criteria in de verschillende gemeentes.

In dit licht gezien is de impact van dit park zodanig overheersend dat het onaanvaardbaar is voor omwonenden, gezien de grootte van het gebied, het aantal turbines en de daarmee gepaard gaande hinder van geluid, slagschaduw en verdere visuele overlast (bv. verlichting turbines).

Des te opmerkelijker omdat in de Structuurvisie Wind op Land dit gebied vrijwel geheel buiten het voor windenergie bestemd gebied van de provincie Groningen ligt en geen koppeling heeft met industriële activiteiten.

Voor mij onbegrijpelijk en niet acceptabel omdat het valide argumenten ontbreken.

Als wordt afgeweken van het aangewezen gebied dient er (opnieuw) breder onderzoek plaats te vinden naar de beste locatie.

De minister van EZ gaat bij deze besluitvorming op meerdere punten voorbij aan zijn eigen visie op ‘omgevingsmanagement bij energieprojecten, zoals 1 februari 2016 vastgesteld.

Het modelmatig nabootsen van de werkelijkheid, bv. geluidshinder, biedt de mogelijkheden om in algemene termen te vergelijken.

De werkelijkheid t.a.v. “overlast door geluid” wordt in aanzienlijke mate mee bepaald door factoren als geluidscumulatie en windsterkte en –richting.

Dat pleit ervoor toch minimaal een grens van plm. 2 km aan te houden m.b.t. woonkernen.

De acceptatie door de bevolking neemt daardoor aanmerkelijk toe.

Het blijft een omissie dat de effecten van langdurige geluidshinder zo weinig in beeld worden gebracht.

Dat geldt evenzeer voor gezondheidsaspecten in de sociaal-psychologische sfeer, gevolgen van slecht slapen en het effect van slagschaduw.

Ook binnen het VKA zijn er huizen met hinder door slagschaduw. In het Inpassingsplan dient dan ook een verplichting tot opname van de zgn. stilstandsregeling te worden opgenomen.

De turbines mogen dan, na veel modelmatig gemillimeter net onder vastgestelde normen blijven: De werkelijkheid, met wisselende weersomstandigheden en gecombineerd met omgevingsfactoren is veel harder, grilliger en onvoorspelbaarder.

Ik pleit bij eventuele plaatsing dat gebruik wordt gemaakt van de Best Beschikbare Technieken. Dit leidt tot minder molens en kan minder overlast betekenen.

Het voorliggend ontwerp-inpassingsplan bevat teveel ‘losse eindjes’.

Met name de vertaling van een aantal Mer-adviezen behoeft concretere uitwerking.

Dat geldt vooral t.a.v. de te plaatsen turbines.

De voor de hand liggende vragen zijn nog steeds niet beantwoord.

Voor een project waar de gemeenschap via belastingen aan bijdraagt, moeten overheden eisen stellen die in het belang van haar burgers zijn.

Belangen die bij toepassing van de Rijkscoördinatieregeling ondergesneeuwd raken, doordat burgers onvoldoende als belanghebbenden worden gezien.

Provincie en met name gemeenten moeten in staat geacht worden het belang van lokale bewoners adequaat te behartigen.

De belangen van initiatiefnemers (boeren en beleggers met grond en geld) vinden immers (meer dan) voldoende steun bij EZ.

Het voorliggend ontwerp-inpassingsplan is het resultaat van veel, ook rekenkundig en modelmatig, geknutsel.

De inpassing in het landschap is een monstrum.

De negatieve ruimtelijke, land- en maatschappelijke gevolgen zullen groot zijn.

Hopelijk niet leidend tot verdergaande ontwrichting van de samenhang in onze dorpen.

Derhalve verzoek ik u de plannen te herzien.

Hoogachtend,

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 11:12
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zienswijze: rectificatie 2e regel

Reactie

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE VOORSCHOTEN

Onderwerp: Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan N33

Datum: 7 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U ontvangt hierbij mijn zienswijze op dit ontwerpplan. De ontwikkeling van dit Windpark is de resultante van plm. 15 jaar gesteggel van de initiatiefnemers en politieke/bestuurlijke onbetrouwbaarheid. Belanghebbende en betrokken burgers zijn volledig en vakkundig buiten spel gehouden.

Opvallend is bovendien dat de initiatiefnemers al die jaren niet hebben laten blijken dat ze ook maar enige waarde hechten aan maatschappelijke verantwoordelijkheid en overleg met omwonenden.

Nu, terwijl het project in een eindfase verkeerd, wordt er gesproken over 'compensatie voor de gemeenschap'.

In de, huis aan huis verspreide, glossy's krijgen we als inwoners 'spiegeltjes en kraaltjes' voorgehouden "om het profijt voor de omgeving te versterken".

Ik heb ooit deze woonplek gekozen vanwege weidsheid, rust en ruimte.

Toevallig ook de kenmerken van dit gebied zoals genoemd in het Provinciaal Omgevings Plan Groningen.

De provincie Groningen ziet windenergie als een industriële activiteit en wil het op drie plekken, grootschalig ontwikkelen. Het gebied langs de N33 is daarvoor (mede) aangewezen en de Rijkscoördinatieregeling is van toepassing verklaard. Het ter inzage liggend Inpassingsplan is het Voorkeurs alternatief (het VKA) dat uiteindelijk op basis van de voorliggende varianten door EZ werd 'samengesteld'.

In de periode van afronding van de MER heeft bestuurlijk overleg plaatsgevonden tussen de ministeries van EZ, I en M, de provincie Groningen en de 3 betrokken gemeenten. Daaruit resulteerde dat het VKA zou moeten voldoen aan de volgende eigenschappen:

- Zo veel mogelijk verminderen van de geluidshinder
- Zo groot mogelijke afstanden tot woonkernen en woningen
- Goede landschappelijke inpassing
- Gelijke toepassing van de criteria in de verschillende gemeentes.

In dit licht gezien is de impact van dit park zodanig overheersend dat het onaanvaardbaar is voor omwonenden, gezien de grootte van het gebied, het

aantal turbines en de daarmee gepaard gaande hinder van geluid, slagschaduw en verdere visuele overlast (bv. verlichting turbines).

Des te opmerkelijker omdat in de Structuurvisie Wind op Land dit gebied vrijwel geheel buiten het voor windenergie bestemd gebied van de provincie Groningen ligt en geen koppeling heeft met industriële activiteiten.

Voor mij onbegrijpelijk en niet acceptabel omdat het valide argumenten ontbreken.

Als wordt afgeweken van het aangewezen gebied dient er (opnieuw) breder onderzoek plaats te vinden naar de beste locatie.

De minister van EZ gaat bij deze besluitvorming op meerdere punten voorbij aan zijn eigen visie op ‘omgevingsmanagement bij energieprojecten, zoals 1 februari 2016 vastgesteld.

Het modelmatig nabootsen van de werkelijkheid, bv. geluidshinder, biedt de mogelijkheden om in algemene termen te vergelijken.

De werkelijkheid t.a.v. “overlast door geluid” wordt in aanzienlijke mate mee bepaald door factoren als geluidscumulatie en windsterkte en –richting.

Dat pleit ervoor toch minimaal een grens van plm. 2 km aan te houden m.b.t. woonkernen.

De acceptatie door de bevolking neemt daardoor aanmerkelijk toe.

Het blijft een omissie dat de effecten van langdurige geluidshinder zo weinig in beeld worden gebracht.

Dat geldt evenzeer voor gezondheidsaspecten in de sociaal-psychologische sfeer, gevolgen van slecht slapen en het effect van slagschaduw.

Ook binnen het VKA zijn er huizen met hinder door slagschaduw. In het Inpassingsplan dient dan ook een verplichting tot opname van de zgn. stilstandsregeling te worden opgenomen.

De turbines mogen dan, na veel modelmatig gemillimeter net onder vastgestelde normen blijven: De werkelijkheid, met wisselende weersomstandigheden en gecombineerd met omgevingsfactoren is veel harder, grilliger en onvoorspelbaarder.

Ik pleit bij eventuele plaatsing dat gebruik wordt gemaakt van de Best Beschikbare Technieken. Dit leidt tot minder molens en kan minder overlast betekenen.

Het voorliggend ontwerp-inpassingsplan bevat teveel ‘losse eindjes’.

Met name de vertaling van een aantal Mer-adviezen behoeft concretere uitwerking.

Dat geldt vooral t.a.v. de te plaatsen turbines.

De voor de hand liggende vragen zijn nog steeds niet beantwoord.

Voor een project waar de gemeenschap via belastingen aan bijdraagt, moeten overheden eisen stellen die in het belang van haar burgers zijn.

Belangen die bij toepassing van de Rijkscoördinatieregeling ondergesneeuwd raken, doordat burgers onvoldoende als belanghebbenden worden gezien. Provincie en met name gemeenten moeten in staat geacht worden het belang van lokale bewoners adequaat te behartigen.

De belangen van initiatiefnemers (boeren en beleggers met grond en geld) vinden immers (meer dan) voldoende steun bij EZ.

Het voorliggend ontwerp-inpassingsplan is het resultaat van veel, ook rekenkundig en modelmatig, geknutsel.

De inpassing in het landschap is een monstrum.

De negatieve ruimtelijke, land- en maatschappelijke gevolgen zullen groot zijn. Hopelijk niet leidend tot verdergaande ontwrichting van de samenhang in onze dorpen.

Derhalve verzoek ik u de plannen te herzien.

Hoogachtend,

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 11:43
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Zeker

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Absoluut, zie bijgesloten zienswijze

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Alternatieve oplossingen zijn aangedragen

Reactie

Bijlage:

Zie zienswijze 0029

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 11:43
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat:
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Particulier
Mede namens:

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Door plaatsing van de windmolens op deze afstand van de woonkern Zuidbroek bestaat de mogelijk tot directe overlast van de windmolens (geluid, slagschaduw, etc.), maar indirecte schade als gevolg van plaatsing van de molens (waardedaling huis en grondbezit) als gevolg van negatieve beeldvorming.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Er is naar mijn idee te weinig aandacht besteed aan de alternatieven voor de langere termijn. De ontwikkeling van andere bronnen voor duurzame energie, met name zonnecellen, gaat snel. De aanleg van een zogenaamd zonnepark zou daarmee ook mee voor de hand liggen. Het onderhoud aan dergelijke zonneparken lijkt ook voor voordeliger en het doorvoeren van innovaties een stuk eenvoudiger. Een zonnepaneel is immers vele makkelijker te vervangen dan de technologie in een windmolen. Het voelt alsof er jaren geleden beloftes gemaakt zijn aan stakeholders, welke koste wat kost ingelost moeten worden. Daarbij is er geen ruimte meer voor het uitwijken naar mogelijke alternatieven.

In het algemeen vind ik de algehele (inter)nationale visie op duurzame energie van een bijzonder weinig inspirerend niveau. Er worden her en der plukken zonne- en windparken gerealiseerd, zonder visie op langere termijn. Nu samenwerken met internationale partners en gebieden aanwijzen (kan ook offshore) waar op hele grote schaal geïnvesteerd wordt in duurzame energie is naar mijn idee de weg naar een groenere toekomst. Er spelen nog veel te veel landelijke, regionale en lokale (politieke) belangen om een rol te kunnen spelen bij het terugdringen van de CO2 uitstoot.

Reactie

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 13:41
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

het uitzicht vanuit mijn huis verandert in negatieve zin. Nu nog zie ik groen gras zover het oog reikt. Straks zie ik industrie: een grote groep hoge bewegende machines .

zie verder bijlage

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

zie bijlage

Reactie

Bijlage:

Zie bijlage van zienswijze 0038

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 14:06
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

-

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Geluidsoverlast

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Leefbaarheid en waardevermindering claim

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Windpark N33 moet worden voorzien van permanent meetnet van geluid, zodat momentaan de geluidsoverlast kan worden weggenomen, door of windmolens stil te zetten of de pitch van de molens te veranderen

Reactie

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 14:25
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Reactie

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum:

9 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde, waaronder onze woonplaats Zuidbroek. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij ten eerste om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft. Zeker op ons adres, waar er al door de spoorlijn Groningen-Leer en de drooginstallaties van Sprik Granenhandel een zekere geluidsoverlast bestaat. Bij wind uit Zuidoost t/m Noordoost zal het geluid van de geplande windmolens en datgene van de drooginstallaties samen een behoorlijke overlast veroorzaken. Beide werken dag en nacht, en het geluid zal niet alleen als een soort opgeteld ruisen zijn, maar ook en bijzonder storend in de vorm van opgeteld laagfrequent geluid.

Ons leefgenot wordt ook behoorlijk aangetast door steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. In onze woonstraat zal straks de blik naar Oost overheerst worden door alle achter elkaar staande windmolens uit de 2^e Noordelijke rij van het geplande park. Dit was zeer duidelijk zichtbaar tijdens de Virtual Windturbine Experience in Zuidbroek.

De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. De opwekking van zonne-energie is een goed aanvullend alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio

dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- en leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark zo dichtbij de bebouwing versterkt. Op dit moment ervaren dorpsgenoten al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Door het feit dat onze woonstraat door de geplande windmolens optisch zo uitermate overheerst zal worden staat te verwachten dat eventueel geïnteresseerde kopers – de huizen zijn van 2008 en zeer modern en energiezuinig – het koopidee zullen verwerpen zodra ze de straat binnenrijden.

Überhaupt zullen nieuwe inwoners ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terecht komen.

De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Gezondheid.

De plannen raken ons inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat. Maar ook de lichamelijke belasting door bijvoorbeeld niet meer goed kunnen slapen door permanent aanwezig ruisen, laagfrequent geluid mag niet worden onderschat.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

Handtekening:

digi

Naam:

Adres

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

09 NOV 2016

Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 08-11-2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een aantal windturbines dicht op de dorpen Scheemda, Westerlee en Nieuw-Scheemda in de gemeente Oldambt. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

Handtekening

Naam:

Adres

→ Als extra punt wil ik nog aangeven, dat de omgeving van de N33 een belangrijk foerageergebied is voor m.n. Toendrarietganzen. Deze vogels zullen erg te lijden hebben van de molens!

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

09 NOV 2016

Datum: 5-11-2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een

negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

Handtekening:7

Naam: /

Adres

2.0.2.

Levens vind ik dat er
overlast komt door
Slagschaduw en geluidsoverlast
hierdoor komt er waardevermindering
van ons woonhuis.

m.v.g.

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

09 NOV 2016

Onderwerp: Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 6 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie.

Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen.

Gezondheid

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat.

Onlangs bezochten wij de Xperience in het Van der Valk Hotel, in de verwachting ons beeld positief bij te kunnen stellen na het visueel ervaren van hoe het in de praktijk zou zijn met geluidshinder, zicht en nachtelijke verlichting: het viel echter vies tegen!

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp:

09 NOV 2016

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 7 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door ~~de realisatie van dit park~~ behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. Naar mijn mening zou dit ongeveer 5 km moeten zijn. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. Dergelijke locaties zijn ten noorden van de autosnelweg A7 in deze omgeving voldoende te vinden, zodat de opwekking van windenergie niet ten koste gaat van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een

negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat. Denk hierbij aan de waardevermindering en het niet kunnen verkopen van een woning, dat de lusten van de ene bewoner ten koste gaan van de ander en het niet meer vrijuit kunnen spreken uit vrees voor wraakgevoelens.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hoogachtend,

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

09 NOV 2016

Datum:

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot op adres _____ wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. Als ik het goed heb gezien, komt er boven de N33, ter hoogte van Veendam een rij turbines waar ik "uitzicht" op ga krijgen. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek. Ik zou dan ook graag van u vernemen, waarom u juist op deze plek deze turbines heeft geplaatst. Ik heb mijn woning een jaar geleden gekocht, met in gedachten dat ik sowieso aan de achterkant van het huis, geen zicht op windturbines krijg. Tevens vind ik ze aan de voorkant ook totaal onwenselijk. Het feit dat ik een huis heb gekocht, met deze wetenschap in het achterhoofd, staat al de gedachtengang dat mensen in de toekomst deze gemeente zullen gaan mijden als woongebied.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling. Daarbij wil ik direct het volgende idee bij u aandragen: Staak de volledige bouw van windturbines en steek al de beschikbare miljarden euro's aan het zelfvoorzienend

maken van de inwoners van Nederland. Om te beginnen in Groningen, waar de gevolgen van energieopwekking het zwaarst worden gedragen (zie de gaswinning en de daaruit voortvloeiende aardbevingen). Met het plaatsen van zonnepanelen en betere isolatie zal pas echt een verduurzaming optreden die van betekenis is.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid! Ik woon mijn hele leven in deze gemeente, maar ik heb nog nooit dermate veel ovrede, woede (en zelfs agressie op sommige momenten) en onmacht gezien en ervaren in mijn gemeenschap. Dit neem ik u als overheid, welke voorde belangen van elke Nederlander zou moeten staan, ten zeerste kwalijk.

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark. Verder wil ik er nogmaals op wijzen, dat het gebied dat nu volgebouwd moet worden, onderdeel uitmaakt van het Groninger landschap, een landschap dat zich kenmerkt door zijn wijsheid en lange leegtes.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat. Graag hoor ik van u, waar de slagschaduw terecht gaat komen, per molen, per dagdeel. Tevens wil ik graag weten hoe dit door alles seizoenen heen gaat verlopen. Daarnaast wil ik graag weten wat het maximale aantal decibels gaat worden wat de turbines produceren, bij welke windsnelheden en windrichtingen.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor

mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien. Mocht u niet van plan zijn om uw plannen ter herzien, dan overweeg ik procedures te starten. Inmiddels zijn er diverse initiatieven in onze gemeenschap gestart om hier mee aan de slag te gaan.

Hoogachtend,

Handtekening:

Naam:

Adres

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum:

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot op adres _____ wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. Als ik het goed heb gezien, komt er boven de N33, ter hoogte van Veendam een rij turbines waar ik "uitzicht" op ga krijgen. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek. Ik zou dan ook graag van u vernemen, waarom u juist op deze plek deze turbines heeft geplaatst. Toen ik de woning heb gekocht, was er geen sprake van de komst van windturbines. Tevens vind ik ze aan de voorkant ook totaal onwenselijk. Ik heb op dit moment een uitzicht op de Groninger wijsheid en deze wens ik niet kwijt te raken.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling. Daarbij wil ik direct het volgende idee bij u aandragen: Staak de volledige bouw van windturbines en steek al de beschikbare miljarden euro's aan het zelfvoorzienend maken van de inwoners van Nederland. Om te beginnen in Groningen, waar de gevolgen van energieopwekking het zwaarst worden gedragen (zie de gaswinning en de daaruit voortvloeiende

aardbevingen). Met het plaatsen van zonnepanelen en betere isolatie zal pas echt een verduurzaming optreden die van betekenis is.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- en leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid! Ik woon al een groot gedeelte van mijn leven in deze gemeente, maar ik heb nog nooit dermate veel overde, woede (en zelfs agressie op sommige momenten) en onmacht gezien en ervaren in mijn gemeenschap. Dit neem ik u als overheid, welke voorde belangen van elke Nederlander zou moeten staan, ten zeerste kwalijk.

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark. Verder wil ik er nogmaals op wijzen, dat het gebied dat nu volgebouwd moet worden, onderdeel uitmaakt van het Groninger landschap, een landschap dat zich kenmerkt door zijn wijdsheid en lange leegtes.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat. Graag hoor ik van u, waar de slagschaduw terecht gaat komen, per molen, per dagdeel. Tevens wil ik graag weten hoe dit door alles seizoenen heen gaat verlopen. Daarnaast wil ik graag weten wat het maximale aantal decibels gaat worden wat de turbines produceren, bij welke windsnelheden en windrichtingen.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien. Mocht u niet van plan zijn om uw plannen ter

herzien, dan overweeg ik procedures te starten. Inmiddels zijn er diverse initiatieven in onze gemeenschap gestart om hier mee aan de slag te gaan.

Hoogachtend,

Handtekening:

Naam:

Adres

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

09 NOV 2016

Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum:

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot op adres _____ wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. Als ik het goed heb gezien, komt er boven de N33, ter hoogte van Veendam een rij turbines waar ik "uitzicht" op ga krijgen. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek. Ik zou dan ook graag van u vernemen, waarom u juist op deze plek deze turbines heeft geplaatst. Toen ik de woning betrok, was er uitermate veel onduidelijkheid rondom de komst van de turbines. Ik voel mij als burger dan ook niet serieus genomen. Tevens vind ik ze aan de voorkant ook totaal onwenselijk. Ik heb op dit moment een uitzicht op de Groninger wijdsheid en deze wens ik niet kwijt te raken.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling. Daarbij wil ik direct het volgende idee bij u aandragen: Staak de volledige bouw van windturbines en steek al de beschikbare miljarden euro's aan het zelfvoorzienend maken van de inwoners van Nederland. Om te beginnen in Groningen, waar de gevolgen van

energieopwekking het zwaarst worden gedragen (zie de gaswinning en de daaruit voortvloeiende aardbevingen). Met het plaatsen van zonnepanelen en betere isolatie zal pas echt een verduurzaming optreden die van betekenis is.

Onze regio is genoeg getroffen

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- en leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark versterkt. Op dit moment ervaren bewoners al problemen met de verkoop van hun woning en hebben de plannen voor een windpark al een negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een negatieve spiraal terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid! Ik woon al een groot gedeelte van mijn leven in deze gemeente, maar ik heb nog nooit dermate veel ovrede, woede (en zelfs agressie op sommige momenten) en onmacht gezien en ervaren in mijn gemeenschap. Dit neem ik u als overheid, welke voorde belangen van elke Nederlander zou moeten staan, ten zeerste kwalijk.

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark. Verder wil ik er nogmaals op wijzen, dat het gebied dat nu volgebouwd moet worden, onderdeel uitmaakt van het Groninger landschap, een landschap dat zich kenmerkt door zijn wijsheid en lange leegtes.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat. Graag hoor ik van u, waar de slagschaduw terecht gaat komen, per molen, per dagdeel. Tevens wil ik graag weten hoe dit door alles seizoenen heen gaat verlopen. Daarnaast wil ik graag weten wat het maximale aantal decibels gaat worden wat de turbines produceren, bij welke windsnelheden en windrichtingen.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor

mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien. Mocht u niet van plan zijn om uw plannen ter herzien, dan overweeg ik procedures te starten. Inmiddels zijn er diverse initiatieven in onze gemeenschap gestart om hier mee aan de slag te gaan.

Hoogachtend,

Handtekening:

Naam:

Adres

09 NOV 2016

Aan:

Bureau Energieprojecten,
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE VOORSCHOTEN

Veendam, 8 november 2016

Excellentie,

Bij de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan, het milieueffectrapport, de ontwerpbesluiten en de onderliggende stukken voor Windpark N33, heeft u eenieder in de gelegenheid gesteld om in de periode van 30 september 2016 tot en met 10 november 2016 een zienswijze in te dienen. Ik maak van die gelegenheid graag gebruik. Daarom zend ik u hierbij mijn zienswijze.

1. MAATSCHAPPELIJK DRAAGVLAK ONTBREEKT

Ik wens stil te staan bij het volgende. De realisatie van windpark N33 is zeer ingrijpend voor Veendam en haar bewoners. Niet alleen zal het landschap ingrijpend worden gewijzigd, maar het splijt ook de gemeenschap: initiatiefnemers worden gewantrouwd en tegenstanders voelen zich niet gehoord. Het geringe maatschappelijke draagvlak is met name gelegen in de gebrekkige en eenzijdige communicatie vanuit het Rijk over dit project. Het beeld dat nu bij de gemeenschap leeft – en wederom wordt bevestigd door de inhoud van het ontwerp-inpassingsplan – is, dat de plannen zijn toegeschreven naar de wensen en financiële belangen van de initiatiefnemers. De ruimtelijke, maatschappelijke en landschappelijke belangen die juist doorslaggevend hadden moeten zijn en in de afweging hadden moeten worden betrokken, zijn van meet af aan ondergeschikt geweest aan deze financiële belangen. Die handelwijze van het Rijk steekt mij. Zeker, omdat uit de hiernavolgende zienswijzen onmiskenbaar blijkt dat er andere alternatieven mogelijk zijn waarvoor zowel maatschappelijk draagvlak als een goede c.q. betere ruimtelijke en landschappelijke inpassing mogelijk is.

Gezien het totale gebrek aan maatschappelijk draagvlak, verzoek ik u met klem om het traject van nu af aan zodanig vorm te geven dat serieus met de belangen van de inwoners van het betreffende gebied rekening wordt gehouden: niet het Rijk (in Den Haag), maar *zij* zitten immers, als de realisatie van het park doorgaat, de komende 30 jaar vast aan de door u in procedure gebrachte plannen.

2. GEEN NOODZAAK TOT REALISATIE WINDPARK

Ik ben van mening dat er geen noodzaak bestaat tot realisatie van een windpark, omdat de energiedoelstellingen ook op een alternatieve wijze bereikt kunnen worden die wel draagvlak bij inwoners, de lokale politiek en het bedrijfsleven heeft.

2.1 Achtergrond

Ons land staat aan de vooravond van een grote energietransitie. In dat kader heeft het Rijk zich tot doel gesteld dat in 2020 14% van de energie duurzaam moet zijn. Om dat doel te bereiken, heeft het Rijk zich – zo blijkt mede uit de Structuurvisie Windenergie Op Land – tot doel gesteld dat in 2020 6000 MW aan windenergie dient te zijn gerealiseerd. Voor de provincie Groningen geldt specifiek dat zij zich heeft gecommitteerd aan de realisatie van 855,5 MW windenergie op land, waarbij windpark N33 zo'n 120 MW zal gaan genereren.

Hoewel ik voorstander ben van de toepassing van duurzame energie, acht ik het wel van belang dat de wijze waarop de genoemde doelstelling bereikt wordt, moet kunnen rekenen op maatschappelijk draagvlak, gekoppeld aan een duurzame economische ontwikkeling. Met de realisatie van windpark N33 gaat het Rijk compleet voorbij aan dit uitgangspunt.

2.2 Rijk heeft geen oog voor potentie van zonne-energie

Feit is namelijk, dat de doelstellingen voor duurzame energie niet per definitie via windenergie hoeven te worden gerealiseerd. Ik verwijs daartoe naar de Tweede Kamer motie van het Kamerlid Smaling (30 196, nr. 404). Daarin werd de regering namelijk uitdrukkelijk opgeroepen om bij de verdere besluitvorming over het windpark N33 nadrukkelijk oog te hebben voor het mogelijk inwisselen van windenergie voor zonne-energie en de plannen voor zonneparken in de regio bij de besluitvorming te betrekken. Tevens heeft de Tweede Kamer u gevraagd om een maatschappelijke kosten-batenanalyse uit te voeren naar de huidige en de verwachte energieopwekking uit zon en wind op land (30 196, nr. 452).

Ter vergelijking wijs ik u erop dat onderzoeksbureau Royal Haskoning DHV voor het naastgelegen windpark De Drentse Monden - Oostermoer een maatschappelijke kosten- en batenanalyse heeft uitgevoerd. Hieruit volgt dat zonne-energie – al dan niet in combinatie met windenergie – een uitstekend alternatief vormt.

Voor het voorziene windpark N33 is in dat kader van belang dat de afgelopen periode reeds vergunningen zijn verleend voor de realisatie van zonne-parken die in totaal zo'n 120 MW aan zonne-energie zullen gaan genereren. Hierdoor heeft de regio er feitelijk zelf al voor gezorgd dat in 2020 de doelstelling van 120 MW aan duurzame energie *via zonneparken* wordt gerealiseerd:

- bij Sappemeer-Noord is een zonnepark ter grootte van 117 ha voorzien waarmee zo'n 97 MW per jaar aan zonne-energie kan worden opgewekt. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 7 oktober jl. verleend;
- aan de Industrieweg in Veendam ("de Leeuweriklocatie") is een zonnepark ter grootte van 6,5 ha en 54.032 zonnepanelen voorzien. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 2 oktober 2015 verleend;
- aan de Industrieweg in Veendam ("Energie Park Veendam") is een zonnepark ter grootte van 4,5 ha en 10.260 zonnepanelen voorzien. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 7 oktober jl. verleend;

- tot slot zijn er concrete voornemens om op het Wilkensterrein een zonne-park ter grootte van 4,4 ha te realiseren.

Deze voorbeelden alleen al laten zien dat met gebruikmaking (en intensivering) van de potentie van zonne-energie het behalen van de energiedoelstellingen voor 2020 heel wel mogelijk is. Nu de realisatie van de voorziene zonne-parken – anders dan het voorziene windpark – bovendien wel draagvlak heeft bij de inwoners, de lokale politiek en het bedrijfsleven, bestaat er naar mijn mening geen noodzaak meer voor de realisatie van een windpark.

2.3 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande meen ik dat door het Rijk te krampachtig wordt vastgehouden aan het in de Structuurvisie Windenergie Op Land opgenomen uitgangspunt dat de duurzame energiedoelstellingen via het realiseren van windparken bereikt moeten worden. Ten onrechte wordt geen aandacht besteed aan de potentie van zonne-energie. Nu bovendien in de regio is gebleken dat de energiedoelstellingen mét maatschappelijk draagvlak en makkelijk gerealiseerd kunnen worden via gebruikmaking (en intensivering) van de potentie van zonne-energie, bestaat er vanuit ruimtelijk opzicht geen enkele noodzaak meer voor de realisatie van windpark N33. Ik meen dan ook dat dient te worden afgezien van de realisatie van windpark N33.

3. RIJKSCOÖRDINATIEREGELING IS TEN ONRECHTE TOEGEPAST OMDAT WINDPARK N33 NIET KAN WORDEN AANGEMERKT ALS ÉÉN PRODUCTIE-INSTALLATIE

Voor zover u van mening mocht zijn dat er toch een noodzaak bestaat tot het oprichten van een windmolenpark, dan meen ik dat de Rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: “Wro”) in deze procedure ten onrechte is toegepast. Windpark N33 kan namelijk niet worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b van de Elektriciteitswet 1998. Nu het gevolg daarvan is dat geen sprake is van een productie-installatie van tenminste 100 MW, leidt dat ertoe dat de Rijkscoördinatieregeling ten onrechte is toegepast en het Rijk niet bevoegd is tot het vaststellen van een inpassingsplan.

Hierna licht ik dit standpunt nader toe. Daarbij zal ik eerst stilstaan bij de relevante feiten en het juridisch kader.

3.1 Relevante feiten

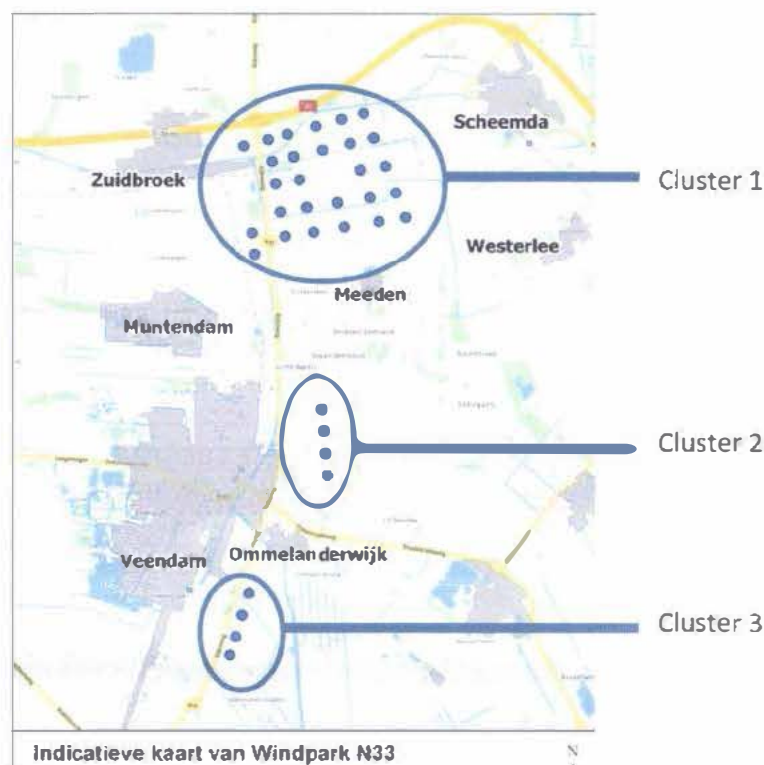
De bedrijven Yard Energy Development B.V. en Blaaswind B.V., thans handelend onder de namen Windpark Vermeer Noord B.V., Windpark Vermeer Midden B.V. en Windpark Vermeer Zuid B.V. zijn de oorspronkelijke initiatiefnemers van de ontwikkeling van Windpark N33. Zij vormen samen het “samenwerkingsverband Windpark N33”. In het kader van dit samenwerkingsverband zijn de afgelopen jaren verschillende alternatieven voor de realisatie van het windpark ontwikkeld. Wij verwijzen daartoe naar de in het milieueffectrapport onderzochte varianten 1 tot en met 5 die tot stand zijn gekomen op initiatief van het samenwerkingsverband.

Op een later moment, maar in ieder geval na de totstandkoming van de varianten 1 tot en met 5, toonde ook RWE interesse in de realisatie van het windmolenpark omdat zij op de betreffende locatie inmiddels grondposities had verworven. Naar aanleiding daarvan is variant 6 tot stand gekomen.

Ondanks dat RWE wel met plannen kwam voor de realisatie van het windmolenpark, bleef – en blijft – RWE tot op heden apart van het samenwerkingsverband Windpark N33 opereren.

Tot toetreding van RWE tot het samenwerkingsverband is het dan ook nooit gekomen. Die scheiding blijkt overigens ook expliciet uit het gepresenteerde voorkeursalternatief. Daaruit volgt namelijk dat het Windpark N33 bestaat uit drie clusters of deelgebieden:

- 1) 27 windmolens ten noorden van de kern Meeden;
- 2) 4 windmolens ten oosten van Veendam en ten noorden van Ommelanderswijk, en;
- 3) 4 windmolens ten zuidoosten van Veendam en ten zuiden van Ommelanderswijk.



De voorziene clusters 2 en 3 worden slechts door het samenwerkingsverband Windpark N33 gerealiseerd. RWE is daarbij niet betrokken. Er is zelfs voorzien in drie aparte transformatorstations, zo volgt uit de bijlagen 1 tot en met 3 van het ontwerp-inpassingsplan. Daarbij komt, dat de beide partijen zich in overleggen apart laten vertegenwoordigen en dat er voor ieder cluster en door iedere initiatiefnemer aparte omgevingsvergunningen zijn aangevraagd waaruit volgt dat ieder cluster als aparte inrichting moet worden beschouwd. Verder is van belang dat op geen enkele wijze is gewaarborgd dat in het gehele windpark eenzelfde typewindturbines wordt gerealiseerd. Van een bundeling van belangen is dan ook geenszins sprake.

Ten aanzien van cluster 1 is nog het volgende van belang. Dit cluster wordt deels gerealiseerd door het samenwerkingsverband en deels door RWE (zie de onderstaande visualisatie; blauw is samenwerkingsverband, groen is RWE):



3.2 Juridisch kader

De totstandkoming van een windmolenpark kan met de Rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wro worden voorbereid indien sprake is van:

De aanleg en uitbreiding van een productie-installatie, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, met een capaciteit van ten minste 100 MW, indien het betreft een installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie (zie artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a van de Elektriciteitswet 1998).

Voor wat betreft het antwoord op de vraag wat dient te worden verstaan onder het begrip productie-installatie, is het volgende in de memorie van toelichting bij de Wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Mijnbouwwet en de Gaswet in verband met de toepassing van de Rijkscoördinatieregeling op energie-infrastructureurprojecten vermeld:

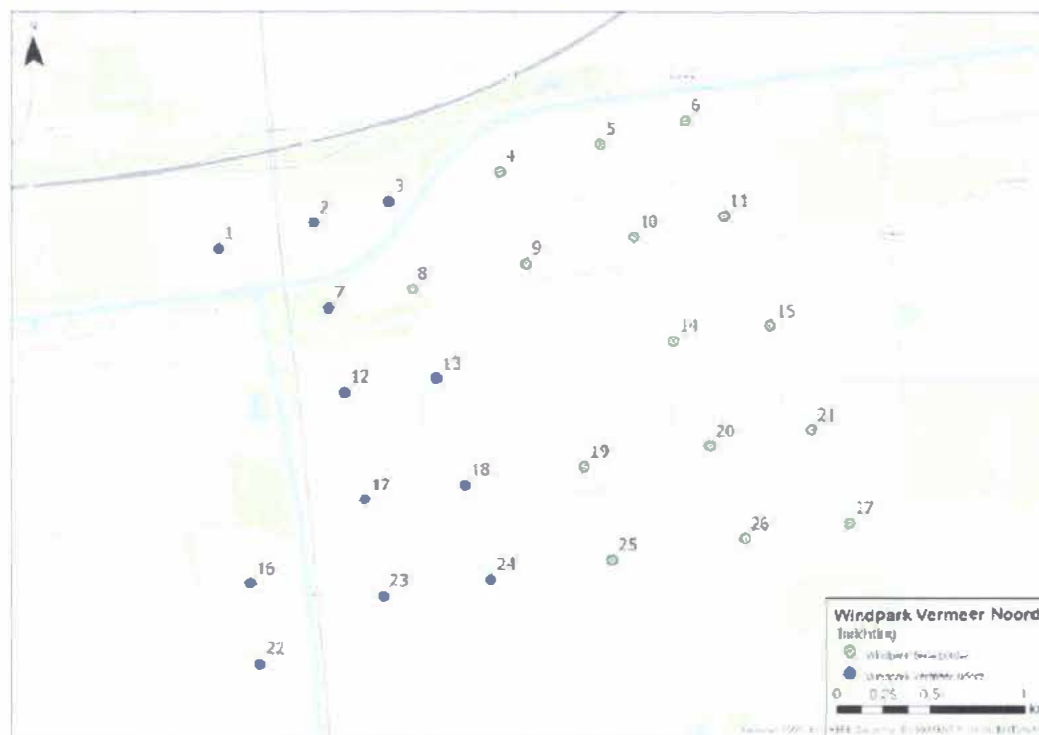
“Een productie-installatie kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Een productie-eenheid kan worden omschreven als de kleinste mogelijke entiteit waarmee zelfstandig elektriciteit kan worden opgewekt. Een aantal van die productie-eenheden die geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen kunnen een productie-installatie vormen. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een windmolenpark dat door één exploitant wordt beheerd of waarbij tussen de windmolens technische verbindingen bestaan. Elke windmolen is dan een productie-eenheid, terwijl het windmolenpark als geheel de productie-installatie is.¹”

Uit de nota naar aanleiding van het verslag volgt bovendien het volgende:

“De leden van de SP-fractie vroegen zich verder nog af hoe de regering omgaat met bijvoorbeeld grootschalige windturbineparken die in totaal een vermogen van meer dan 100 MW beslaan, maar in de praktijk bestaan uit meerdere kleine productie-installaties, al dan niet van verschillende exploitanten. Zoals vermeld in de toelichting op artikel 1, onderdeel A, van het wetsvoorstel, kan een productie-installatie uit meerdere productie-eenheden bestaan. Een productie-eenheid kan worden omschreven als de kleinste mogelijke entiteit waarmee zelfstandig elektriciteit kan worden opgewekt (bijvoorbeeld één windmolen). Een productie-installatie kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Het criterium is of de productie-eenheden zodanig geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen dat sprake is van één productie-installatie. Deze eisen zijn niet cumulatief. Dat een aantal productie-eenheden door dezelfde exploitant wordt beheerd, is een belangrijke indicatie dat sprake is van één productie-installatie, maar is niet doorslaggevend. Ook als de productie-eenheden door

¹ Kamerstukken II 2007/08, 31 326, nr. 3, p. 15.

Figuur 1.1 Windturbineposities Windpark Vermeer Noord



Bron: Pondera Consult

Ook ten aanzien van dit cluster ontbreekt iedere vorm van samenwerking. Zo zijn de omgevingsvergunningen apart van elkaar aangevraagd en is in de beide aanvragen vermeld dat de windturbines van beide initiatiefnemers als een aparte inrichting moeten worden beschouwd.

Tot slot en los van het bovenstaande is voor de drie clusters nog van belang dat die erg ver van elkaar verwijderd zijn gelegen. Zo bedraagt de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 2 zo'n 4 kilometer en de afstand van het zuidelijke punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 3 maar liefst 8 kilometer. Ter vergelijking wijs ik erop dat het ten zuiden van Windpark N33 gelegen Windpark Drentse Monden – Oostermoer slechts op 4 kilometer van het zuidelijkste punt van cluster 3 is gelegen (zie de onderstaande illustratie):

meerdere exploitanten beheerd worden, kan sprake zijn van één productie-installatie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als tussen de productie-eenheden technische verbindingen bestaan, zoals een gezamenlijke aansluiting op een net. Anderzijds zullen door dezelfde exploitant beheerde productie-eenheden geen productie-installatie zijn als die productie-eenheden op grote afstand van elkaar zijn gelegen en er tussen die eenheden geen technische of functionele verbindingen bestaan.²

Van belang is aldus, dat een windmolenpark één productie-installatie kan vormen indien de verschillende windmolens geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen. Daarbij is het gegeven dat een aantal windmolens door dezelfde exploitant wordt beheerd, een belangrijke indicatie dat sprake is van één productie-installatie. Doorslaggevend is die indicatie echter niet. Ook als de windmolens door meerdere exploitanten beheerd worden, kan sprake zijn van één productie-installatie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als tussen de productie-eenheden technische verbindingen bestaan, zoals een gezamenlijke aansluiting op een net. Een en ander volgt overigens ook uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228 (Wieringermeer).

3.3 Windpark N33 kan niet worden aangemerkt als één productie-installatie

Gelet op de voornoemde feiten en het juridisch kader ben ik van mening dat Windpark N33 niet kan worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998. Van geografische, technische, functionele of organisatorische samenhang is namelijk geen sprake:

- **Geografische samenhang ontbreekt**

Van geografische samenhang is om de volgende redenen geen sprake:

- zoals volgt uit de afbeelding die onder het kopje “relevante feiten” is toegevoegd, bestaat het windpark uit drie afzonderlijke clusters. Deze afzonderlijke clusters vertonen geen enkele vorm van samenhang;
- verder is van belang dat de drie clusters waaruit Windpark N33 bestaat erg ver van elkaar zijn gelegen. Daarmee is er sprake van onvoldoende ruimtelijke samenhang om ze te kunnen beschouwen als één productie-installatie. Zo bedraagt de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 2 zo’n 4 kilometer en de afstand van het zuidelijke punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 3 maar liefst 8 kilometer;
- ook geldt dat het ten zuiden van Windpark N33 gelegen Windpark Drentse Monden – Oostermoer op slechts 4 kilometer van het zuidelijkste punt van cluster 3 is gelegen. Die afstand is kleiner dan de afstanden die binnen het Windpark N33 worden gehanteerd. Nu bovendien vanuit landschappelijk oogpunt niet te zien is waar het ene windpark begint en het andere eindigt, is van enige geografische samenhang geen sprake.

- **Technische samenhang ontbreekt**

Van technische samenhang is om de volgende redenen geen sprake:

- De drie clusters kennen allemaal een eigen energievoorziening nu er is voorzien in aparte transformatorstations;
- Verder geldt dat iedere aanvrager van een omgevingsvergunning zelf de aansluiting op het elektriciteitsnet verzorgt;
- Tot slot is van belang dat op geen enkele wijze is geborgd dat uiteindelijk in het gehele gebied dezelfde windturbines worden gerealiseerd zodat sprake is van een samenhangend windmolenpark. Op grond van artikel 4.1.2a onder 5 van de planregels hoeven de windturbines namelijk slechts per cluster of deelgebied identiek te zijn.

- **Functionele samenhang ontbreekt**

² Kamerstukken II 2007/08, 31 326, nr. 6, p. 5.

Van functionele samenhang is geen sprake omdat geen gemeenschappelijk gebruik wordt gemaakt van bepaalde ruimten of bedrijfsmiddelen. Niet voor niets volgt uit de aanvragen om omgevingsvergunning dat sprake zal zijn van vier aparte inrichtingen. De drie clusters kunnen en zullen dan ook volledig zelfstandig functioneren.

- **Organisatorische samenhang ontbreekt**

Tot slot ontbreekt ook de vereiste organisatorische samenhang, omdat:

- De drie clusters worden geëxploiteerd door verschillende exploitanten. Cluster 1 wordt deels geëxploiteerd door het samenwerkingsverband Windpark N33 en RWE. De voorziene clusters 2 en 3 worden echter slechts door het samenwerkingsverband Windpark N33 geëxploiteerd. RWE is daarbij niet betrokken;
- RWE geen onderdeel uitmaakt van het samenwerkingsverband Windpark N33 en er niet of nauwelijks onderlinge afstemming plaatsvindt. Zo valt op dat op het moment dat de aanvragen niet door Pondera worden gecoördineerd, het samenwerkingsverband N33 en RWE beide andere bedrijven inschakelen voor het uitvoeren van onderzoeken (zie onder meer de bijlagen 4B en 4C bij de aanvragen om omgevingsvergunning);
- Van belang is overigens ook dat ten aanzien van cluster 1 de onderlinge organisatorische samenhang ontbreekt, omdat de ingediende vergunningaanvragen niet gezamenlijk zijn voorbereid en/of op elkaar zijn afgestemd. Zo moeten de windturbines van beide initiatiefnemers en in ieder cluster als een aparte inrichting worden beschouwd;
- Ook geldt dat beide partijen zich tijdens overleggen apart laten vertegenwoordigen;
- Waar geldt dat er wel een gezamenlijk milieueffectrapport is opgesteld, kan dat gegeven overigens niet doorslaggevend zijn voor het oordeel dat sprake is van één productie-installatie. Indien voor elke van de clusters een afzonderlijk milieueffectrapport zou zijn opgesteld, zou daarin voor wat betreft de effectbeoordeling immers ook met de andere initiatieven rekening moeten zijn gehouden, onder andere met het oog op eventuele cumulatieve effecten op het punt van geluidhinder en hinder door slagschaduw of op het punt van aanvaringsslachtoffers onder vogels en vleermuizen;
- Tot slot is van belang dat zowel het samenwerkingsverband Windpark N33 en RWE eigen personeel en middelen hebben.

Gelet op het voorgaande kan naar mijn mening niet anders worden geoordeeld dan dat Windpark N33 geen geografische, technische, functionele en/of organisatorische samenhang vertoont. Het gevolg daarvan is, dat het windpark niet kan worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998.

3.4 Tussenconclusie: Rijkscoördinatierегeling is ten onrechte toegepast

Nu sprake is van drie aparte productie-installaties, is daarvan het gevolg dat de Rijkscoördinatierегeling ten onrechte is toegepast. Toepassing van de Rijkscoördinatierегeling is op grond van de Elektriciteitswet 1998 immers slechts mogelijk bij een productie-installatie van tenminste 100 MW. In ieder geval voor de twee productie-installaties ter hoogte van Veendam (cluster 2 en 3) wordt niet aan deze norm voldaan, waardoor niet het Rijk maar de provincie het bevoegd gezag is. Ik verwijs in dat kader naar het bepaalde in artikel 9e, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998:

“Provinciale staten zijn bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.”

Nu het Rijk niet bevoegd is tot vaststelling van het inpassingsplan, kan niet tot vaststelling van het inpassingsplan worden overgegaan. De zienswijze dient hierom gegrond te worden verklaard.

4. REALISATIE WINDMOLENPARK IS IN STRIJD MET HET PROVINCIAAL- EN GEMEENTELIJK BELEID

Nu niet het Rijk, maar de provincie het bevoegd gezag is voor het opstellen en het vaststellen van het inpassingsplan, is het provinciale – en het daarmee in lijn zijn gemeentelijke – beleid bij het opstellen van het inpassingsplan ten onrechte terzijde geschoven. Ik licht dit hierna nader toe.

4.1 De voorziene windturbines sluiten niet aan bij het vlakke, veenkoloniale landschap

Het plangebied maakt onderdeel uit van de Groninger Veenkoloniën, dat is een relatief open agrarisch landschap met grootschalige akkerbouwgebieden. Het open landschap kenmerkt zich met name door de weidsheid met een veelal nog herkenbare opstreckende verkaveling. Deze wijze van verkaveling is een overblijfsel van de ontginningsgeschiedenis van Veendam. Vanaf de 17^e eeuw werd het hoogveen rondom Veendam namelijk in ontginning genomen, waarbij het veen werd afgegraven ten behoeve van de turfwinning. De onderliggende zandgronden werden vervolgens ingericht voor de landbouw.

Het resultaat van de ontginning van het hoogveen was, dat een veenkoloniaal landschap werd gecreëerd met een bijna wiskundige systematiek.

Zowel op gemeentelijk als op provinciaal niveau is altijd over de band van bestemmingsplannen, beheersverordeningen, structuurvisies en omgevingsverordeningen geborgd dat dit historische landschap, met daarbij de kenmerkende openheid en de van oudsher aanwezige agrarische functie, werd behouden:

- Zo volgt uit de op 1 juni 2016 vastgestelde provinciale Omgevingsvisie 2016 dat de provincie bij de realisatie van een windmolenpark, mede vanwege de invloed die zo'n windpark zal hebben op het landschap en de leefomgeving, de volgende inrichtingsprincipes van belang acht:
 - aansluiting bij het landschap;
 - herkenbare interne orde;
 - afstand tussen de parken.
- Daarnaast volgt uit artikel 2.4.14 van de eveneens op 1 juni 2016 vastgestelde Omgevingsverordening 2016, dat een bestemmingsplan kan voorzien in de oprichting van windturbines op voorwaarde dat:
 - a. de windturbines deel gaan uitmaken van een park- of lijnopstelling; en,
 - b. ze geen grotere wieklengte hebben dan tweederde van de ashoogte.
- Verder volgt uit het gemeentelijk beleid het uitgangspunt dat de gemeente voorstander is van de toepassing van duurzame energie. Voor wat betreft de realisatie van een windmolenpark heeft zij in dat kader vastgelegd dat realisatie daarvan mogelijk is, mits het park landschappelijk kan worden ingepast en de licht- en geluidhinder tot een minimum kan worden beperkt. Tevens dient een windmolenpark – zo dat er komt – zoveel mogelijk in de vorm van een parkopstelling te worden opgericht (zie de nota "Energiek met Energie, samen op naar een duurzaam Oost-Groningen").
- In de op 16 februari 2015 door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie Veendam wordt opgemerkt dat:

- het gebied ten zuiden van de bedrijvzone Dallen tussen de spoorlijn en de N33 door zijn karakteristieke openheid van bijzondere landschappelijke waarde is. Vanaf de doorgaande wegen ligt namelijk het lint van Wildervank als helder begrensde stedenbouwkundige structuur in het landschap. De bedoeling is dat het gebied open blijft om zo de structuur en identiteit van het lintdorp Wildervank te behouden;
 - in het oostelijk gelegen landelijk gebied buiten de linten van Meeden, Zuidwending, Ommelanderswijk en Bareveld wordt ingezet op het openhouden van het grootschalige landschap in een patroon van 'open-lint-open'. De open gebieden zijn voornamelijk bestemd voor de grootschalige landbouw of andere grootschalige functies en landbouw gerelateerde bedrijvigheid. Daarbij blijft de landschappelijke hoofdropzet van wijken en kanalen leidend.
- Tot slot is van belang dat het plangebied waar de windmolens van cluster 2 en 3 zijn voorzien op grond van de vigerende beheersverordening "Buitengebied Veendam" de bestemming "agrarisch" heeft en dat de ontwikkelingsmogelijkheden van het plangebied altijd aan andere, strengere regels zijn gebonden dan in delen waar dit herkenbare landschap in mindere mate zichtbaar is. Zo is voor wat betreft de toelaatbaarheid van ontwikkelingen altijd aansluiting gezocht bij de verkavelingsstructuur en zijn functies die afbreuk doen aan de openheid (waaronder bosaanplant) niet toegestaan. Ik verwijs daartoe ook naar de structuurvisie van Veendam waarin het volgende is opgenomen:

"In het oostelijk gelegen gebied buiten de lint van Meeden, Zuidwending, Ommelanderswijk en Bareveld zal worden ingezet op het openhouden van het grootschalig landschap in een patroon van open-lint-open. De open gebieden zijn voornamelijk voor de grootschalige landbouw of andere grootschalige functies op het gebied van bijvoorbeeld de (energie)winning (magnesium, gas of wind)."

Ter illustratie wijs ik ook naar het westelijke deel van het buitengebied van Veendam. In tegenstelling tot het plangebied, zijn daar wel niet-agrarische functies toegestaan, omdat het (grootschalige) open agrarische landschap daar al deels verdwenen is. Dat gebied zou gelet hierop wel een mogelijkheid voor een windpark kunnen vormen.

Op de onderstaande kaart zijn de voornaamste landschappelijke kenmerken van het plangebied inzichtelijk gemaakt (bron: ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam):



Uit deze kaart volgt, dat de opstreckende verkaveling aan de oostzijde van Veendam een duidelijk patroon vertoont. De clusters 2 en 3 van het voorziene windpark doorbreken dit van oudsher reeds aanwezige verkavelingspatroon, omdat de windturbines verticaal- en dus in strijd met dit reeds van oudsher aanwezige – verkavelingspatroon zullen worden gerealiseerd. Daarbij komt, dat goed in het oog moet worden gehouden dat de voorziene windturbines van zo'n 200m hoogte het van oudsher en bewust open gehouden vlakke, veenkoloniale landschap op grove wijze doorbreken. De turbines zullen vanwege hun grote hoogte immers goed zichtbaar zijn vanuit een groot deel van Veendam. Ook 's nachts zullen zij voor een onrustig beeld zorgen omdat de turbines voorzien zijn van obstakelverlichting.

Nu de voorziene windturbines in de clusters 2 en 3 op geen enkele wijze aansluiten op het door de provincie en gemeente beschermde vlakke, veenkoloniale landschap, kan niet anders geoordeeld worden, dan dat sprake is van strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid. Het windmolenpark kan om die reden niet, althans niet op de thans voorziene wijze worden gerealiseerd.

4.2 Herkenbare interne orde ontbreekt

Het windpark is tevens in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid, omdat in het ontwerp-inpassingsplan niet is gewaarborgd dat de verschillende initiatiefnemers voor alle clusters waaruit het windmolenpark bestaat exact dezelfde windturbines gaan realiseren. Het ontwerp-inpassingsplan kent daartoe geen voldoende objectief begrensde voorschriften. Waar artikel 4.2a onder 5 van de planregels voorschrijft dat de windturbines per lijnopstelling en voor cluster noord identiek moeten zijn, is met die omschrijving immers nog niet geborgd dat ook daadwerkelijk in alle clusters identieke windturbines worden gerealiseerd. De kans dat er daadwerkelijk verschillende windturbines worden gerealiseerd, acht ik overigens reëel nu sprake is van vier verschillende inrichtingen, de initiatiefnemers zich niet hebben verenigd in een samenwerkingsverband, beschikken over eigen – van elkaar gescheiden – middelen waardoor ze volledig zelfstandig van elkaar kunnen opereren en zich evenmin gezamenlijk laten vertegenwoordigen.

Het gevolg van het voornoemde gebrek aan samenwerking, afstemming en borging in de planregels is, dat in het ontwerp-inpassingsplan niet geborgd is dat er een herkenbare interne orde ontstaat. Hierdoor is sprake van strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid.

4.3 Windpark vertoont geen samenhang; ontbreken van park- of lijnopstelling

In de derde plaats is sprake van strijd met het provinciaal en gemeentelijk beleid, omdat uit de op pagina 4 van deze zienswijze opgenomen illustratie van het windpark volgt, dat de drie clusters geen enkele samenhang met elkaar vertonen. Waar de Omgevingsverordening voorschrijft dat een park- of lijnopstelling dient te worden gehanteerd, is nu gekozen voor zowel een park- als een lijnopstelling. Clusters 2 en 3 kennen immers een lijnopstelling, terwijl cluster 1 veeleer alle kenmerken heeft van een parkopstelling. Voor wat betreft de lijnopstelling is overigens nog van belang dat die opstelling het van oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon doorbreekt en uit het gemeentelijk beleid nu juist een grote voorkeur voor een parkopstelling volgt. Nu het voorziene windpark op geen enkele wijze blijkt geeft van enige samenhang, is ook hierom sprake van strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid.

4.4 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande komt realisatie van de drie clusters van het voorziene windmolenpark in strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid nu het windpark niet aansluit bij het landschap, geen herkenbare interne orde kent en het windpark geen enkele samenhang vertoont. Realisatie van het windpark op de thans voorziene wijze is dan ook op geen enkele wijze mogelijk (vgl. ook ABRvS 3 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1761), zeker niet nu de provincie in plaats van het Rijk het bevoegd gezag is tot vaststelling van het inpassingsplan. Ook hierom dient de zienswijze gegrond te worden verklaard.

5. VARIANT 6 HAD HET VOORKEURSALETERNATIEF MOETEN ZIJN

Los van het bovenstaande is de Gemeente van mening dat variant 6 het voorkeursalternatief had moeten zijn in plaats van het thans voorliggende voorkeursalternatief. Variant 6, waarbij alle turbines in één cluster c.q. park komen te liggen in de hoek van de N33 en de A7, scoort namelijk op alle door het Rijk omschreven maatgevende onderdelen beter. Zo ondervinden er beduidend minder mensen hinder en vindt er minder verstoring van het karakteristieke landschap plaats. Daarbij komt dat de keuze voor variant 6 – anders dan de voorkeursvariant – aansluit bij het provinciale en gemeentelijke beleid, dat uitgaat van een voorkeur voor een parkopstelling.



5.1 Kenmerkende uitgangspunten voor keuze voorkeursalternatief

Bij het bepalen van het voorkeursalternatief zijn door het Rijk de volgende maatgevende onderdelen tot uitgangspunt genomen:

- Het zoveel mogelijk verminderen van de geluidhinder;
- Het behouden van een zo groot mogelijke afstand tot de woonkernen;
- Een goede landschappelijke inpassing, en;
- Gelijke toepassing van de criteria in de verschillende gemeenten.

Daarbij is, zo volgt ook uit de beantwoording van de zienswijze op het voorontwerp-inpassingsplan, het meeste gewicht toegekend aan de eerste drie criteria. Hierna wordt onderbouwd dat variant 6 beter aansluit bij deze drie criteria.

5.2 Variant 6 scoort beter op alle maatgevende onderdelen

In het milieueffectrapport is op pagina 272 een tabel opgenomen met daarin de milieueffecten van het voorkeursalternatief, afgezet tegen de milieueffecten van (onder andere) variant 6. Daaruit volgt, dat de beide varianten op vele onderdelen gelijkwaardig scoren. Echter op de door het Rijk omschreven maatgevende onderdelen scoort variant 6 beter:

1) Variant 6 scoort beter op het onderdeel geluid

Variant 6 vormt qua geluidhinder de meest optimale variant, omdat er geen gehinderden wonen binnen de 47 Lden contour, er slechts 11 gehinderden binnen de 47 tot 42 Lden contour en er binnen de 42 tot 37 Lden contour in de landelijke gebieden slechts 38 gehinderden zijn.

Hoewel ook de kernen Meeden en Zuidbroek in variant 6 vallen binnen de laatstgenoemde contour, geldt dat deze kernen ook in het voorkeursalternatief onder de 42 tot 37 Lden contour vallen. Het voordeel van variant 6 ten opzichte van het voorkeursalternatief is echter dat er bij variant 6 geen gehinderden zijn in de zuidelijke en noordelijke wijken van Veendam, Wildervank, Ommelanderswijk, Zuidwending en Muntendam. Het gevolg hiervan is dat variant 6 voor wat betreft het onderdeel geluid aanzienlijk beter scoort.

2) Variant 6 scoort beter op het onderdeel slagschaduw, omdat er een grotere afstand tot de woonkernen wordt geborgd

Ook voor wat betreft de slagschaduw die de windturbines zullen veroorzaken, vormt variant 6 de meest optimale variant. Volgens de berekeningen zijn er in variant 6 namelijk slechts 14 woningen die meer dan 6 uur per jaar hinder zullen ondervinden van slagschaduw. De reden daarvan is mede daarin gelegen dat in variant 6 een grotere afstand tot de woonkernen wordt geborgd.

Nu er in variant 6 slechts voor enkele woningen in verband met slagschaduw in een stilstandsvoorziening hoeft te worden voorzien, is daarvan het gevolg dat de te realiseren windturbines vele malen effectiever en efficiënter inzetbaar zijn. Gelet hierop leidt de keuze voor variant 6 niet alleen tot minder gehinderden, maar ook tot een hogere energieopbrengst.

3) Variant 6 scoort beter op het onderdeel landschappelijke inpassing

In de derde plaats scoort variant 6 beter op het punt van landschappelijke inpassing. Zoals hiervoor reeds uiteen is gezet, staan de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief namelijk haaks op het van oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon. Nu met de lijnopstelling van de clusters 2 en 3 op geen enkele wijze rekening is gehouden met de verkavelingsstructuur, leidt het voorkeursalternatief op geen enkele wijze tot een goede landschappelijke inpassing. Verder is van belang dat het voorkeursalternatief slechts op 4 km afstand is gelegen van het windpark Drentse Monden – Oostermoer, terwijl cluster 1 en 3 zo'n 8 km van elkaar zijn voorzien. Het gevolg daarvan is, dat er vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele samenhang bestaat tussen de drie verschillende clusters en dat het vanuit landschappelijk oogpunt volledig onduidelijk is waar het ene windpark begint en het andere eindigt. Het voorkeursalternatief bestaat hierdoor uit drie aparte "plukjes" die, vanwege de toepasselijkheid van de Rijkscoördinatieregeling, voor het gemak worden gezien als één windpark terwijl daar vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele aanleiding toe bestaat.

De voornoemde landschappelijke nadelen kent variant 6 niet. In die variant zijn immers alle windmolens in één cluster voorzien, waardoor de historische verkavelingsstructuur ter hoogte van Veendam niet wordt doorbroken. Daarbij komt dat de keuze voor variant 6 – anders dan de voorkeursvariant – aansluit bij het provinciale en gemeentelijke beleid, dat uitgaat van een voorkeur voor een parkopstelling. Voorts bevindt het windmolenpark Drentse Monden – Oostermoer zich op bijna 15 km afstand van de zuidelijkste windturbine in variant 6, waardoor niet het gevaar ontstaat dat de twee windmolenparken als één geheel worden gezien.

5.3 Tussenconclusie

Nu variant 6 op alle maatgevende onderdelen beter scoort dan het voorkeursalternatief, is de keuze voor het voorkeursalternatief op geen enkele wijze begrijpelijk en bovendien in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De zienswijze dient daarom ook hierom gegrond te worden verklaard.

6. VOORKEURSALTERNATIEF KENT GEEN GOEDE LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

Ik vind verder, op grond van de hiernavolgende redenen, dat het voorkeursalternatief geen goede landschappelijke inpassing kent.

In de eerste plaats is van belang dat de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief haaks staan op het van oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon. Nu met de thans voorziene lijnopstelling op geen enkele wijze rekening is gehouden met het verkavelingspatroon, leidt het voorkeursalternatief niet tot een goede landschappelijke inpassing.

Daarbij komt, dat uit de Omgevingsverordening van de provincie Groningen volgt, dat een park- of lijnopstelling dient te worden gehanteerd. Uit de voorkeursvariant volgt echter, dat is gekozen voor een park- *als* een lijnopstelling. Clusters 2 en 3 kennen immers een lijnopstelling, terwijl cluster 1 veeleer alle kenmerken heeft van een parkopstelling. Ook hierom kan niet worden gesproken van een goede landschappelijke inpassing.

In de derde plaats geldt dat niet is geborgd dat de windturbines binnen Windpark N33 identiek moeten zijn. Hierdoor bestaat er vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele samenhang tussen de drie verschillende clusters. Bovendien is het vanuit landschappelijk oogpunt volledig onduidelijk waar het ene cluster begint en het andere eindigt. Het voorkeursalternatief bestaat hierdoor uit drie aparte "plukjes" die, vanwege de toepasselijkheid van de Rijkscoördinatie-regeling, voor het gemak worden gezien als één windpark terwijl daar vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele aanleiding toe bestaat.

Tot slot is nog van belang dat het voorkeursalternatief slechts 4 km is gelegen van het windpark Drentse Monden – Oostermoer, terwijl cluster 1 en 3 zo'n 8 km van elkaar komen te liggen. Nagelaten is echter, om bij de keuze voor en vormgeving van de windparken een integrale provinciegrensoverschrijdende ruimtelijke visie op de Veenkoloniën als geheel vast te stellen. Het gevolg daarvan is dat er binnen een straal van enkele kilometers twee totaal verschillend vormgegeven en niet bij elkaar passende windparken worden gerealiseerd. De karakteristieke kenmerken van de veenkoloniën gaan hierdoor ten koste van het financieel gewin dat met het realiseren van een windpark te behalen is. Feit is echter dat financiële belangen, in tegenstelling tot landschappelijke belangen, bij de vaststelling van een inpassingsplan niet ruimtelijk relevant zijn. Geconcludeerd moet dan ook worden dat sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening door geen acht te slaan op de landschappelijke gevolgen van de veenkoloniën als geheel.

Nu er, gelet op het voorgaande, geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

7. GEVOLGEN VOOR FLORA EN FAUNA ZIJN ONVOLDOENDE IN DE AFWEGING BETROKKEN

Ik meen dat de gevolgen voor de in en rondom het plangebied aanwezige flora en fauna in het ontwerp-inpassingsplan onvoldoende c.q. onzorgvuldig in de afweging zijn betrokken. Het gevolg daarvan is, dat ten onrechte is vastgesteld dat het windpark geen significant versturende effecten heeft op de aanwezige flora en fauna.

7.1 Telgegevens voor het noordelijke deel van het plangebied zijn onvoldoende accuraat

Uit de passende beoordeling, die als bijlage 4 bij het ontwerp-inpassingsplan is gevoegd, volgt dat voor de aanwezigheid en verspreiding van watervogels binnen en rondom het plangebied gegevens

zijn opgevraagd van het Natuurloket. Zoals volgt uit de op pagina 21 van de passende beoordeling opgenomen illustratie, heeft het Natuurloket van een groot deel van het noordelijke deel van het plangebied geen gegevens. Hoewel vervolgens voor de effectbepaling in dit deel van het plangebied gebruik is gemaakt van een extrapolatie op grond van gebiedskenmerken en van de gegevens van omliggende telgebieden, aangevuld met waarnemingen van de website waarneming.nl, kan niet worden ontkend dat de telgegevens voor het noordelijke deel van het plangebied onvoldoende accuraat zijn: men heeft zich immers moeten baseren op schattingen.

Het ontbreken van telgegevens leidt ertoe dat de conclusies die in de passende beoordeling worden getrokken, niet (zonder meer) gevolgd kunnen worden. Zonder nader – accuraat en niet op schattingen gebaseerd – onderzoek, staat immers niet vast dat het windpark geen significant verstorende effecten heeft op de in en rondom het plangebied aanwezige flora en fauna. Ik wijs in dat licht in het bijzonder naar de conclusies die in de passende beoordeling worden getrokken over het aantal aanvaringslachtoffers en het toepasselijke mortaliteitscijfer.

Nu de conclusies uit de passende beoordeling één-op-één zijn overgenomen in het ontwerp-inpassingsplan, kan het ontwerp-inpassingsplan om dezelfde redenen niet in stand blijven.

7.2 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande heeft de passende beoordeling op onzorgvuldige wijze plaatsgevonden. Op basis van de thans beschikbare onderzoeksgegevens kon – en mocht – het Rijk niet de conclusie trekken dat geen significant verstorende effecten zouden optreden. De zienswijze is ook hierom gegrond.

8. ZORGVULDIGE AFWEGING VAN DE GEZONDHEIDSASPECTEN ONTBREEKT

Los van het bovenstaande, meen ik dat een zorgvuldige afweging van de gezondheidsaspecten, die de realisatie van een windpark met zich zal brengen, ontbreekt. De thans reeds voorziene cumulatie van hinderaspecten kan namelijk aanzienlijke gevolgen hebben voor de volksgezondheid. Ook de eventuele psychische schade die bewoners zullen oplopen door het onverkoopbaar worden van hun woningen, moet niet worden onderschat. Gelet hierop verzoek ik u om het gezondheidsaspect bij de vaststelling van het inpassingsplan zorgvuldig in de afweging te betrekken en niet slechts te volstaan met een milieutoets.

9. SLOT

Gelet op het voorgaande verzoek ik u om het inpassingsplan niet vast te stellen omdat er geen noodzaak bestaat tot het oprichten van een windmolenpark en u niet bevoegd bent tot vaststelling van het inpassingsplan.

Voor zover u wel tot vaststelling van het inpassingsplan over zou gaan, verzoek ik u om dat dan in ieder geval te doen met inachtneming van deze zienswijze.

Hoogachtend,

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 14:31
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Tijdens de bouw van het park veel geluidshinder (heien, zeer zwaar transport door het dorp Meeden). Daardoor weer schade aan opstallen.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

Door de komst van het park kunnen wij nu geen bed en breakfast beginnen, alsmede het kamperen bij de boer heeft in een gebied als dit gaat worden, geen enkele zin.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Toen het park werd bedacht waren de turbines veel kleiner dan tegenwoordig, zulke giganten kunnen echt niet nabij bebouwing!

Daarom kunnen de turbines (en veel groter) beter op zee worden geplaatst. Dan is het probleem dat nu een klein groepje grondeigenaren en belanghebbenden er alleen maar beter van wordt, ook opgelost.

Deze kosten en de grotere opbrengst van turbines op zee alsmede eventuele sabotage tijdens bouw en bedrijf (er zal veel geld aan beveiliging uitgegeven gaan worden), maken dat het windpark N33 een slechte keus is.

Reactie

Bijlage:

Zie bijlage van zienswijze 0023

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 15:51
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Reactie

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Windpark N33
 Postbus 248
 2250 AE Voorschoten

●Onderwerp:

Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 7 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het grootste probleem van de voorgestelde opstelling is natuurlijk de geringe afstand van de voorste turbines tot ons dorp. (Meeden).

Het feit dat de overheid de maximale geluidsbelasting opgeeft als een gemiddelde waarde over een maand (of is het nu al een jaar?) betekent natuurlijk al dat op elk gegeven moment dit hele windpark net zoveel lawaai mag maken als er toevallig uitkomt.

Mijn vraag is nu: Wat denkt de overheid wat wij moeten doen als het een aantal dagen flink waait en niemand hier behoorlijk kan slapen. Maar een paar dagen gewoon doorwerken soms, en als de wind gaat liggen weer een dag of drie slapen?

Wie verzint zoiets?

Misschien nieuws voor den Haag, maar hier wonen gewone mensen en geen machines die na een bepaalde looptijd op enig moment van de dag of de nacht onderhoud kunnen krijgen.

De meesten van ons slapen hier gewoon 's nachts. ELKE NACHT!!! En het gaat hier niet om een paar losse woningen die te dicht bij staan, maar om een heel groot deel van de 1800 inwoners.

Over de gezondheidsproblemen die kunnen ontstaan door een te vaak verstoorde nachtrust hoef ik het hier zeker niet meer te hebben, maar een Google search op "sleep deprivation torture" (450000+ hits) levert misschien toch nog wat voorschrijdend inzicht.

Daarom... willen wij tenminste 2KM afstand tot de eerste windmolens.

De eis is dat de overheid zijn zorgplicht tot het creëren van een gezonde en leefbare omgeving nakomt.

Mijn tweede probleem met de geringe afstand tot de bebouwing.

Persoonlijk ben ik gevoeliger voor laag frequent geluid dan misschien de meeste andere mensen en dat kan voor mij een hels probleem worden. Niet voor Henk Kamp natuurlijk. Den Haag houdt zich immers niet bezig met individuele gevallen.

De verwoesting van het landschap in onze omgeving.

Wat moet ik er nog meer over zeggen. Iedereen die tegen deze gedrochten met discoverlichting aan moet kijken heeft hetzelfde verhaal.

De hele horizon vol met een woud van die dingen is iets waar je zelfs op de SER factchecker geen vrolijk verhaaltje meer van kan maken.

De waardedaling van ons huis ofwel gegijzeld worden in je onverkoopbare huis in een dorp waar je eigenlijk niet langer wilt wonen.

En tot zover de nutteloze afdeling klachten omdat je anders niet in aanmerking zou komen voor planschade.

Er zijn nog wel meer dingen met dit windindustrieterrein die mij dwars zitten maar we weten immers allemaal wat er gebeurt met onze zienswijzen.

Dankzij die ene persoon van EZ die ooit eerlijk was kregen we zekerheid over het doel van de RCR, de crisis en herstellwet en het besluit over de DB's van windmolens.

De rituele dans die door Henk Kamp misbruikt wordt om stappen in het plan af te vinken.

De hele opstelling zou eerst langs de N33 en voor een deel in de Eekerpolder komen.

Vervolgens komt er een nieuw plan waarbij vrijwel alles bij ons dorp komt en Kamp zegt er direct bij dat het nu lang genoeg geduurd heeft en er moeten nu knopen worden doorgehakt.

Wat wij hier van het slopen van onze omgeving dachten was blijkbaar al niet meer van belang.

Er kwam een prachtige inspraakavond.

Gedeputeerde had geen beter verhaal dan 'Dit windpark is op geheel democratische wijze tot stand gekomen en voldoet aan alle eisen en voorschriften.'

Gevolgd door van de PvdA.

Gekopieerd van zijn website:

Ik ben het Kamerlid dat knokt tegen de focus op de Randstad en opkomt voor de belangen van de mensen die aan de randen van ons land wonen

Hij wilde even kwijt dat het wel heel ver rijden was van Zeeland naar Groningen en dat de plannen voor ons prachtige zwaaipalenpark al veel te ver waren om de zaak nog tegen te kunnen houden.

We konden in onze zieligheid misschien nog een molentje wat schuiven om de zaak wat op te leuken, maar dat was het wel.

En Kamp vinkt een geslaagd inspraakmoment af.

Als onze protestposters wat grover worden kunnen wij in de krant lezen dat 'Meedenaren de democratie onder druk zetten'. (CDA Statenfractie)

Als Henk Kamp vervolgens in het nieuws beweert dat belanghebbenden voldoende momenten hebben gehad om het proces te beïnvloeden dat begin je te begrijpen hoe doodgewone mensen in anarchisten en terroristen kunnen veranderen.

Misschien moet den Haag ophouden met het organiseren van nutteloze informatie avonden en eens mensen sturen die ons gaan uitleggen hoe de Nederlandse democratie werkt.

Simpele plattelanders die een vracht windmolens over zich heen krijgen hebben hier doorgaans erg veel moeite mee.

Vanuit ons perspectief lijkt het verdacht veel op de beruchte tirannie van de 51 procent of van de tirannie van landeigenaren, Yard Energy, RWE en Henk kamp.

In een democratie zouden alle partijen gelijke rechten moeten hebben dus waarom wordt de landeigenaar vorsteljk beloond terwijl omwonenden moeten zien hoe hun eigendom tienduizenden euro's minder waard wordt zonder dat er sprake kan zijn van enige compensatie?

En ook: Wanneer ik op formulieren communiceer met de overheid dan is het vaak tekenen achter: "aldus volledig en naar waarheid ingevuld".

Waarom kan diezelfde overheid, wanneer hij ons 'informeert' over windparken, komen met halve waarheden en verdraaide waarheden?

Wat blijft hangen is de zekerheid dat wij hier van geen enkel belang voor den Haag zijn.

Klein dorpje met een aantal stemgerechtigden dat geen deuk in wat voor verkiezing dan ook maakt.

Van tevoren ingecalculerd en voorbestemd om met wat schijninspraak en op maat gemaakte draconische regelgeving achteloos aan de kant te worden geschoven.

Hiermee zeg ik dan ook elk geloof en vertrouwen in deze regering op. *

~~Hoogachtend,~~

Handtekening:

Naam:

Adres:

* Graag maak ik een uitzondering voor de PVV, de SP en in het bijzonder

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 16:04
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Organisatie

Organisatie: Hadeve Muntendam Beheer BV

Mede namens: Hadeve Muntendam Beheer BV

Reactie

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp: Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 9 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

Onze onderneming verkoopt bouw kavels in het plan Borgenland te Muntendam. U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de bouw van een groot aantal windturbines dicht op de dorpen en heeft een sterk negativiteit op de verkoopbaarheid van de bouw kavels in de gemeente Menterwolde. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort het open landschap, woongenot

Het leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort het woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren en niet ten koste mag gaan van bedrijfsinvesteringen van onze onderneming. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen.

Op dit moment ervaren wij en de bewoners al problemen met de verkoop van woning en/of bouw kavel en hebben de plannen voor een windpark een sterk negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners zullen ons gebied mijden, zodat we in een onverkoopbare situatie terechtkomen. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid en aanwezige economische waarde van het onroerend goed in de regio.

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook wij en de omwonenden samen met de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons en het hele gebied, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.

Hopgachtend,

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Onderwerp: Zienswijze op ontwerp-inpassingsplan Windpark N33.

Datum: 9 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

U heeft vanaf 30 september tot en met 10 november 2016 het ontwerp-inpassingsplan voor Windpark N33 ter inzage gelegd. Ik stuur u hierbij mijn zienswijze tegen dit ontwerpplan.

Het inpassingsplan voorziet in de directe nabijheid van onze woning de bouw van een groot aantal windturbines. De impact van dit park is dusdanig, dat het park voor deze omgeving en ons in het bijzonder onaanvaardbaar is. Dit wordt bepaald door het aantal turbines, de omvang van de turbines en de grootte van het gebied.

Windpark N33 verstoort open landschap en woongenot

Mijn leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, waarvan ik mij afvraag of deze binnen acceptabele grenzen blijft, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. U hanteert een afstand tot de bebouwing van minimaal 1 km, werd gezegd. Bij de uitwerking wordt dit uitgangspunt echter meerdere malen niet gehanteerd, bijvoorbeeld ter hoogte van Zuidbroek.

Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 pas niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot.

Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Wij wonen in een regio waar sprake is van krimp en die ook nog geconfronteerd wordt met de gevolgen van aardbevingen door de gaswinning. Deze beide factoren tasten het woon- een leefklimaat nu al aan. De problematiek wordt door de komst van een windpark in grote mate versterkt. De planvorming van Windpark N33 geeft bewoners al grote problemen met de verkoop van hun woning en hebben een sterk negatief effect op de woningprijzen. Nieuwe inwoners mijden nu al ons gebied en komen wij in een negatieve spiraal terecht. De plannen gaan ook ten koste van de regionale en lokale economie. Daarnaast ontwrichten de plannen de samenleving, er is onmin in de dorpen ontstaan en sprake van polarisatie. Dat is een onaanvaardbare ontwikkeling en dit gaat ten koste van de leefbaarheid!

Willekeurige locatie.

De plannen voor een windpark in dit gebied zijn ontwikkeld omdat de provincie jaren geleden een gebied langs de N33 heeft aangewezen voor windenergie. De provincie wilde windenergie koppelen aan industrie. Dit gebied heeft u overgenomen in de Structuurvisie Wind op Land. Ik constateer nu dat het windpark grotendeels ligt buiten de begrenzing die, zowel door de provincie als door u, op kaarten is aangegeven. Ik ervaar hierbij willekeur. Zonder een voor mij aanvaardbare argumentatie gaat u windturbines plaatsen op plekken die hiervoor niet zijn aangewezen. Als toch afgeweken wordt van het aangewezen gebied had breder onderzoek moeten plaatsvinden naar de beste locatie voor een dergelijk windpark.

Gezondheid.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van de woning, zijn aanwezig en worden steeds groter.

Opvolging tussentijds toetsingsadvies MER?

De commissie MER heeft op 13 april 2016 een tussentijds toetsingsadvies uitgebracht. Hierin adviseert de commissie MER in het definitieve MER enkele opstellingen uit te werken uitgaande van plaatsing van windturbines van circa 4 MW. De toepassing van de best beschikbare technieken en turbineklassen zou er toe kunnen leiden dat er minder turbines geplaatst hoeven te worden terwijl de capaciteit en energieopbrengst behouden kan blijven. Ook mist de commissie in het MER informatie over mogelijkheden om de lichthinder door nachtelijke signaalverlichting van de turbines te beperken.

Dit tussenadvies ademt deels dezelfde reserves die ook omwonenden en de gemeente hebben. Ik vind dat er te weinig met dit advies gedaan is.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij. ~~dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien.~~

Hoopzachtend,

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 17:17
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

variant 6 is niet voldoende onderzocht

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Er is onvoldoende geluisterd naar de bewoners het windpark wordt er door gedrukt

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

waardedaling van mijn woning geluidoverlast en horizon vervuiling

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

windpark is overbodig zie de aanleg van zonneparken en het is verspilling van geld vrees dat de belasting van het elektrischiteits net kan leiden tot storingen waar ik weer nadeel van onder vind

Reactie

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 17:43
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja, zie bijlage

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ja, zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ja zie bijlage m.n het woongenot in mijn dorp middels aanblik van de windmolens

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

ja, democratie is ver te zoeken als je zo weinig draagvlak hebt en alles toch probeert door te zetten.

Reactie

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE Voorschoten

Betreft: Zienswijze ontwerpbesluiten Windpark N33

Scheemda, 7 november 2016

Geachte heer/mevrouw,

Als inwoners van Scheemda, aan de rand van de bebouwing en met zicht op de molens, ondervinden wij direct de gevolgen van een te realiseren Windpark N33.

Deze zienswijze richt zich op een aantal onderwerpen uit de diverse ontwerpbesluiten.

Zienswijze verstoring open landschap en woongenot.

Mijn/ons leefgenot wordt door de realisatie van dit park behoorlijk aangetast. Het gaat hierbij niet alleen om milieuaspecten als geluid, maar ook om steeds maar weer visueel geconfronteerd te worden met het massale park. De grote massa van dit park vraagt om een veel grotere afstand tot de bebouwing. Wij genieten nu van het open landschap rondom de dorpen. Er is nu sprake van grootschalige openheid. De provincie Groningen heeft zelfs in haar onlangs vastgestelde omgevingsvisie dit gebied aangeduid als 'grootschalig open landschap'. Met dit voorgenomen windpark wordt deze openheid volledig teniet gedaan. Kortom: het windpark N33 past niet in de doelstelling van dit gebied, doet sterk afbreuk aan het karakter ervan en verstoort ons woongenot. Ik begrijp dat we moeten zoeken naar alternatieve vormen van energie. Dit kan worden gevonden in windparken, maar ook in zonneparken, of in een goede mix hiervan. De minister is verplichtingen aangegaan voor de opwekking van windenergie. Ik vind dat de daarvoor benodigde windparken moeten worden gepland op locaties waar deze aanvaardbaar zijn en geen hinder voor de bevolking opleveren. De opwekking van windenergie mag niet ten koste gaan van de leefbaarheid in de dorpen. Zelf zie ik de opwekking van zonne-energie als een beter alternatief. Inmiddels zijn er in onze regio dusdanig veel plannen voor de opwekking van zonne-energie, dat deze een substantiële bijdrage kunnen leveren aan de doelstelling.

Zienswijze m.b.t de Flora en Fauna wet

De initiatiefnemers hebben zich niet in voldoende mate gehouden aan artikel 2 van de FF-wet. Hieronder de nadere verwijzingen hiervoor;

Ten aanzien van de ruige / gewone en rosse dwergvleermuis is te weinig vooronderzoek uitgevoerd. De onderzoeken dateren vanaf 2007 tot 2012 en slechts één onderzoek dateert van 2016. Op deze manier is niet voldoende onderzocht wat de effecten van de molens op deze soort kunnen zijn. Het RVO stelt zelf al dat er zeer weinig dwergvleermuizen in het gebied zijn. De initiatiefnemers stellen dat men ontheffing nodig heeft voor zeven stuks. Dit is dan fors meer dan de totale populatie in dit gebied. Daardoor is aannemelijk dat het Windpark een significant effect heeft op verschillende soorten dwergvleermuizen. Dat de rosse dwergvleermuis slechts incidenteel in het gebied voorkomt en dat daardoor geen ontheffing noodzakelijk is, bestrijden wij. Immers de vergunningen en ontheffingen worden aangevraagd voor dertig jaren.

Ten onrechte is er geen ontheffing aangevraagd voor de blauwe en grauwe kiekendief. De aanvraag geeft aan dat deze soorten in het gebied voorkomen. Tevens is onvoldoende aangetoond waar en

hoeveel kiekendieven zich in het gebied bevinden, noch is voldoende onderzocht wat de extrapolatie is van het optrekken van de broedende kiekendieven van noord naar zuidelijke richting.

Ook de ijsvogel komt in het gebied voor en is zeker geen algemeen voorkomende vogelsoort, hij heeft rust, ruimte en water nodig om goed te kunnen overleven. De rust en de ruimte zullen ernstig worden verstoord door de komst van windmolens met een totale hoogte van 200 m.

Ten onrechte is er geen ontheffing aangevraagd voor de kwartelkoning. Het zal aannemelijk zijn dat deze niet sneuvelt in de wieken maar daarnaast is erg duidelijk dat deze zeldzame vogel wel gehinderd wordt in zijn habitat; uit recente tellingen van SOVON blijkt onlosmakelijk dat het gebied één van de belangrijkste foerageer- en broedhabitats van deze rode lijst soort is.

Het is onacceptabel op basis van de bepalingen uit de FF-wet dat er voor gebied GR 5180 geen gegevens beschikbaar zijn. Juist gebied GR5180 is van belang voor beschermde vogels. Voorafgaand aan een beslissing op een aanvraag moet er meer duidelijkheid zijn over dit gebied. Het RVO had aanvullende gegevens moeten vragen of de aanvraag buiten behandeling moeten laten.

Voor een aantal telgebieden zijn slechts tellingen beschikbaar uit de maand januari. (een wintermaand geeft ook andere resultaten/tellingen dan een zomermaand, denk bijv. aan de aanwezigheid van trekvogels zoals o.a de blauwe/grauwe kiekendief) Om een juiste beslissing te kunnen nemen moet het RVO over uitgebreidere gegevens beschikken van zowel de zomer- als de winterperiode. De initiatiefnemers hebben niet voldaan aan het voorzorgsbeginsel. Overtredingen van verbodsbepalingen zijn immers niet uitgesloten. Uitgebreid en intensief nieuw onderzoek is noodzakelijk voordat op een ontheffingsaanvraag FF-wet kan en mag worden beschikt.

De onderzoeksrapporten waarop de initiatiefnemer zich baseert zijn soms 14 jaar oud, veel te oud voor het kunnen nemen van een juiste beslissing over de aanvraag FF-wet.

In het ontwerp besluit moet een voorschrift worden opgenomen dat uitsluitend de bouw van het windpark toestaat in de periode buiten het broedseizoen.

Zienswijze m.b.t. de Natuurbeschermingswet (zaaknummer 280269)

Ten onrechte wordt de bouw van alle molens beschouwd als zijnde 1 project. De bouw van de drie clusters kan onafhankelijk van elkaar worden gerealiseerd. Immers de verschillende clusters kennen meerdere inkoopstations. Ook is er een verschil in de realisatie periode. Is het niet mogelijk om, als het project onverhoopt toch doorgang vindt, alle molens in het Windpark N33 te scharen onder 1 project. Tevens valt dit Project dan niet onder de Rijks coördinatie regeling aangezien de separate clusters niet boven de 100 Mw uitkomen.

Voorschrift 17 van het ontwerpbesluit doet geen recht aan het doel van de Natuurbeschermingswet. De vergunning wordt aangevraagd voor dertig jaren. Daarmee is een onderzoek verplichting van maximaal 5 jaar onvoldoende. Een onderzoek verplichting tot met het einde van het park is legitiem, wellicht, mocht daar aanleiding toe zijn, met een lagere frequentie.

Zienswijze m.b.t. de Wet milieubeheer:

In de ontwerpbesluiten is geen en op zijn minst onvoldoende aandacht besteed aan het ALARA beginsel uit de Wet milieubeheer. De keuze van het type windmolen moet voldoen aan het alara beginsel.

In de voorschriften moet worden opgenomen dat na realisatie van het volledige windpark een akoestisch onderzoek wordt uitgevoerd om de uitgangspunten uit de aanvraag te toetsen.

Daarnaast zou een akoestisch meetnet rondom het park moeten worden aangelegd om over een langere periode de uitgangspunten uit de aanvraag in realiteit te toetsen.

In de aanvraag (OLO deel) is ten onrechte aangegeven dat er bodemonderzoek is uitgevoerd terwijl er later is aangegeven dat bodemonderzoek nog uitgevoerd dient te worden. Bodemonderzoek zou

eerder uitgevoerd moeten worden, voor vergunningverlening. Op deze wijze wordt uitgesloten dat er last minute wijzigingen in opstelplaatsen kunnen optreden waardoor de effecten van het windpark nog kunnen wijzigen.

Tevens is de aansluiting bij "gesloten proces" niet opportuun aangezien gesloten proces in de NRB 2012 uitgaat van een installatie die gevuld of geleegd wordt. In casu is er sprake van een elektromotor. Tevens is in het MSDS aangegeven dat er sprake moet zijn van een opvangvoorziening. Indien de gondel als opvangvoorziening moet worden beschouwd zou een bewijs van vloeistofdichtheid gewenst zijn.

Zienswijze m.b.t het toepassen rijks coördinatie regeling

Het toepassen van de rijk coördinatie regeling betekent in dit geval dat de welwillende/kritische burger door vele duizenden pagina's documenten moet heen ploegen. Vervolgens blijkt uit al die pagina's ook nog eens dat hier en daar het onderliggende werk slecht of heel erg kwalitatief is uitgevoerd (veel mooie tekst, weinig wetenschap). Dat betekent dat deze manier van vorm en inhoud geven alleen al een zienswijze waard is en dat de beschikbare termijn van 6 weken op zijn minst aan de magere kant is.

Zienswijze op de bouwregels m.b.t. het inpassingsplan zorgen voor suboptimale keuze.

Het inpassingsplan (bouwregels) maakt het onmogelijk om de 120 MW in te vullen met minder maar grotere (vermogen) windmolens en dwingt daarmee een minder efficiënt windpark af. Ook in vergunningsaanvragen wordt al vooruitgelopen op molens in de 3-5 MW band en wordt ten onrechte genoemd dat invulling van het VKA met molens uit de 3-5 MW range de meest efficiënte manier is.

De nu in het inpassingsplan opgenomen bouwregels maken het onmogelijk om nog iets anders te bouwen dan het VKA. Het gevolg is dat dit in combinatie met het toepassen van molens uit de 3-5 MW range gaat leiden tot een minimale parkefficiency met een maximale last voor de omwonenden. Veel molens met een lage efficiency leiden dan nog wel tot de beoogde opbrengst maar het is een zeer slechte manier van investeren met helaas maximaal negatieve effecten voor de omwonenden.

Zienswijze m.b.t de gezondheid van alle inwoners van betrokken gemeenten windpark N33.

De plannen raken de inwoners hard. In uw plannen en in de MER vind ik niets terug over welke invloed de plannen hebben op de gezondheid van de burgers. De gezondheidsaspecten ontbreken totaal. Met name de psychische gevolgen, bijvoorbeeld door het niet kunnen verkopen van een woning, zijn aanwezig en mogen niet worden onderschat.

Al met al concludeer ik dat het ontwerp-inpassingsplan niet voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Het ontwerp-inpassingsplan heeft dusdanige negatieve ruimtelijke, landschappelijke, maatschappelijke en economische gevolgen voor ons gebied en daarmee ook voor mij, dat ik u verzoek om uw plannen ter herzien

Ik verzoek u dan ook bovenstaande mee te nemen en te verwerken in uw definitieve beschikking op de aanvragen.

Vriendelijke groeten,

Vertrouwend u hiermee voldoende te hebben ingelicht, teken ik,

Met vriendelijke groeten,

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 19:44
 Onderwerp: Zienswijzeformulier
 Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:
 Aanspreektitel:
 Achternaam:
 Voorvoegsel(s):
 Voorletters:
 Straat:
 Huisnummer:
 Postcode:
 Woonplaats:
 Telefoonnummer:
 E-mailadres:
 Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

De 'veilige afstanden' tot de plaatselijke (spoor)wegen van het 'basisnet vervoer gevaarlijke stoffen' (N33 / A7, o.a. inclusief de spoorweg naar Duitsland) zijn in het ontwerpbesluit gekozen op verouderde ervaringsgegevens en NIET anticiperend op: 'toekomstig extreem weer' en bijvoorbeeld op de actuele rapportages van Duitsland en Oostenrijk m.b.t. ongevallen-reeksen met winturbines.

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Het ontwerpbesluit houdt de belangenverstremming met de gestapelde mijnbouw 'buiten beeld'. De mijnbouw zal naar verwachting straks 'grootafnemer' zijn van de windparken-energie; enerzijds omdat bijvoorbeeld het resterende gas in Noord Nederland niet meer vanzelf uit de grond komt, anderzijds door meer pomp- en mengbedrijvigheid en niet te vergeten de geplande CO2-opslag-ontwikkelingen. De provinciale toestemmingen daarvoor zijn al in de structuurvisies geregeld.

De afhankelijkheid van MEER stroom beweegt de mijnbouw tot het nemen van meer risico's en het toegeven op veiligheidsnormen; waaronder veilige afstanden tot (hoofd)buisleidingen gastransport en m.b.t. inslaggevaar van gevoelige mijnbouwinstallaties en hoogspanningstrajecten (bovengronds en ondergronds).

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

De leefbaarheid (in het algemeen) en de (eigen)woningwaarde(n) in mijn directe omgeving worden met de komst van het windturbinepark N33 (inclusief de clusters Midden en Zuid) verder aangetast met waardedalingen van tienduizenden euro's per woning. De mijnbouw heeft ons eerst de stabiliteit van de ondergrond afgenomen, waardoor onze huizen (verder) beschadigd raken, daarnaast is ons schone drinkwater en de zoetwatervoorraden vervuild of verbruikt. En nu worden we ook nog overbelast met LFG- en infrason-geluid waarvan we na verloop van tijd ziek worden. De geluidbelasting zal extra sterk doordringen in de woonkernen o.a. via de vele buisleidingen van de gas- en (straks) CO2-rotonde.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Het heeft mij verbaasd dat de ECONOMISCHE SCHADE rond te verwachten toekomstige rampen met domino-effecten NIET is geregeld. Zo kan het gebeuren dat één windturbine bijvoorbeeld de (VKA) N33-27 (de Z-O-parkhoek-turbine bij Meeden), bij een ongelukkige beschadiging, geheel Noord Nederland economisch uitschakelt voor een onbekende tijd. Een

(grond)inslag van een vleugeldeel kan daar eenvoudigweg de gasrotonde zodanig beschadigen dat er een (BLOW-OUT)explosie ontstaat, die de infrastructuur van het (trajecten)concentratiepunt volledig vernield ... e.e.a. met gevolgen t/m diep in Nederland en mogelijke escalaties tot over de landsgrenzen. (zie de bijlage in word)

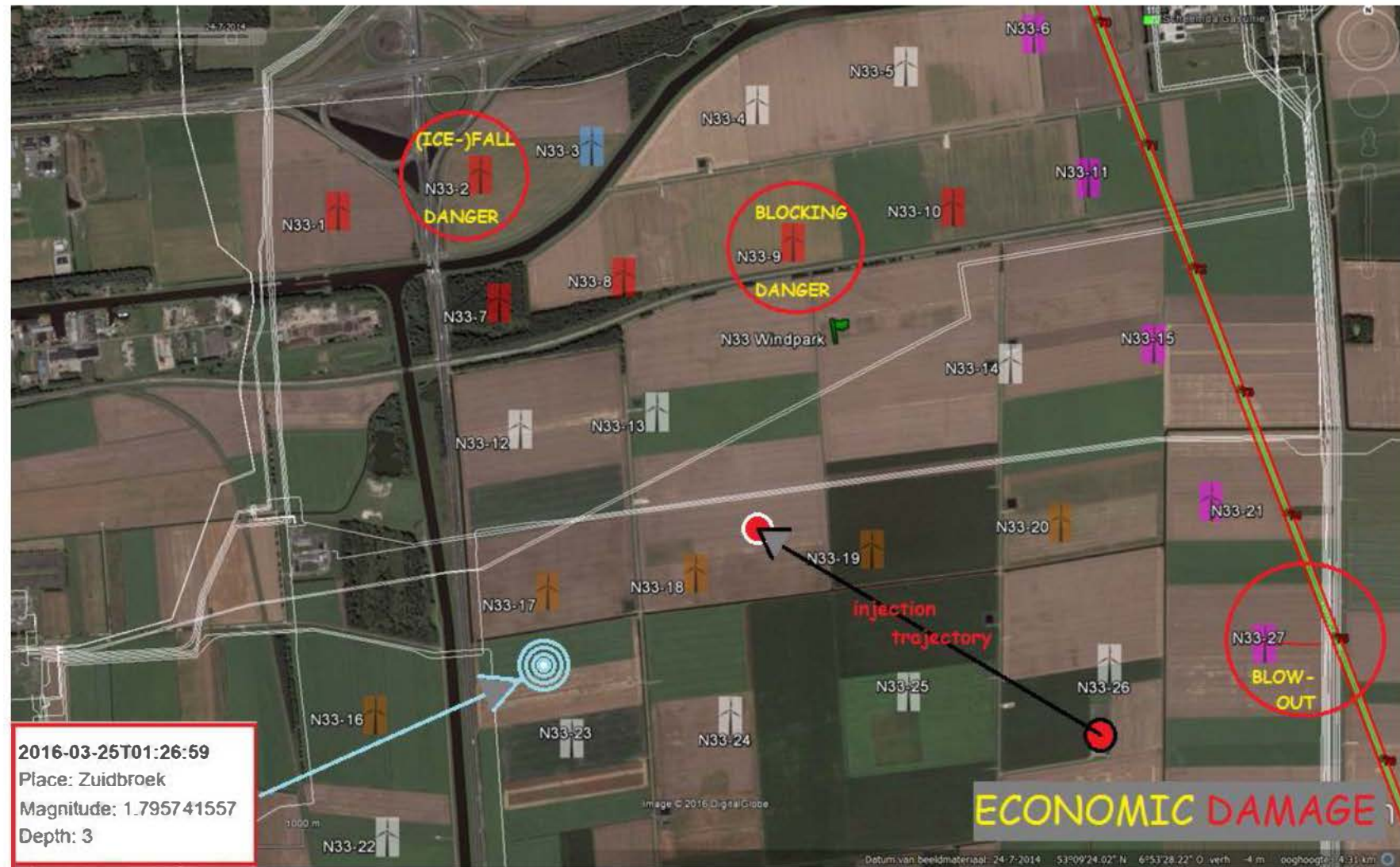
Toelichting

Wil deze reactie / dit bericht beschouwen / behandelen als een officiële indiening van mijn zienswijze op het 'ontwerpbesluit N33 Windturbinepark', waarbij ik alle rechten behoud voor latere reacties en het indienen van mijn schadeclaim(s).

Met vriendelijke groet,

Reactie

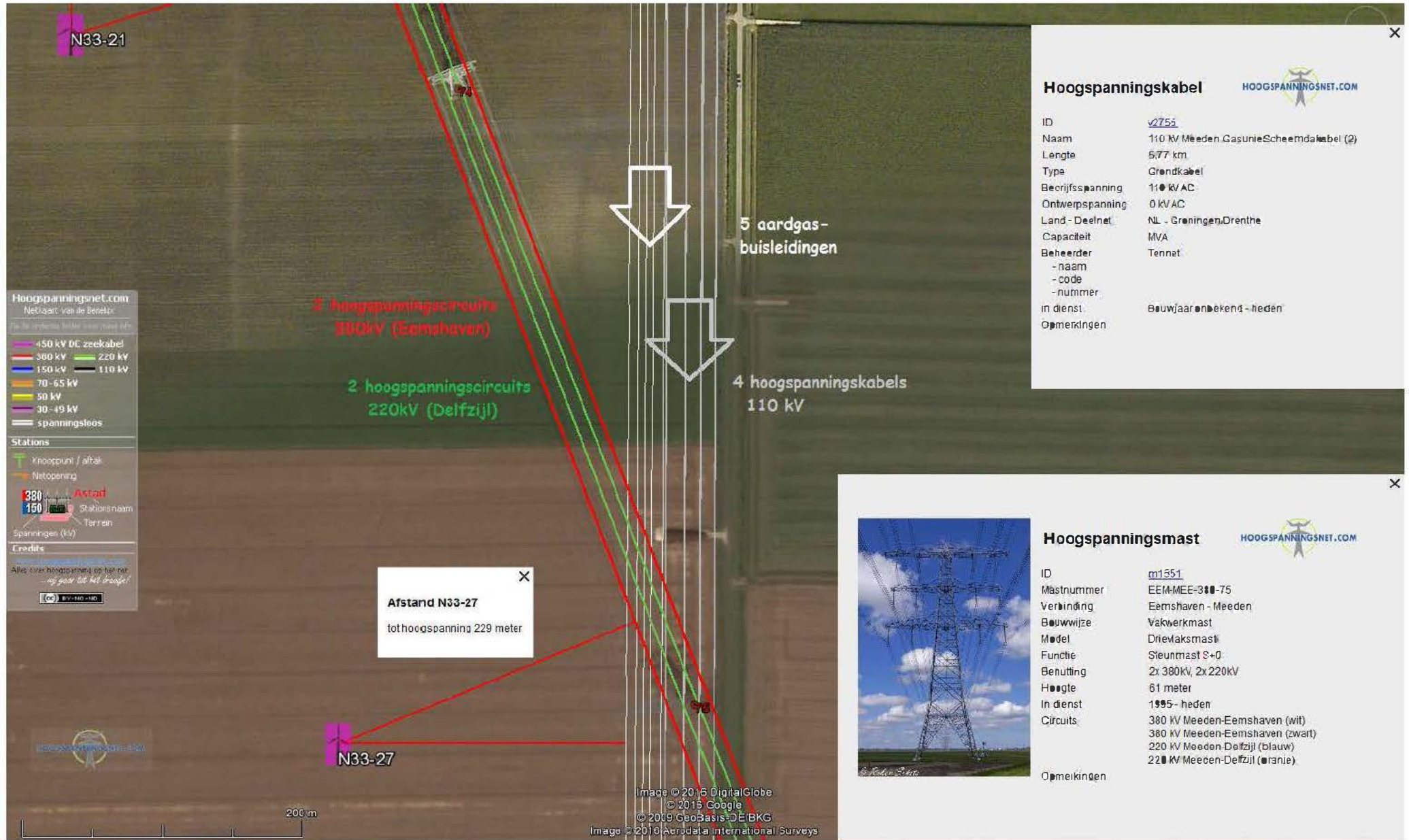
ECONOMISCHE SCHADE NIET geregeld



↑ Inslag-gevaar hoogspanningsleiding: **rosé**
↑ Inslag-gevaar buisleidingen: **bruin**

↑ Inslag-gevaar gevaarlijke stoffenroute: **rood**
↑ Inslag-gevaar waterweg: **blauw**

Windturbinepark N33 (VKA) Noord (Meeden) **INSLAG-GEVAAR** bij windturbine-positie N33-27 d.d. 09-11-2016



N33-27 VKA, ingeplande locatie in de zuid-oost-hoek

Inslag- en omvalgevaar voor: 5 aardgas-buisleidingen en 8 hoogspanningstrajecten

1. Hoogspanningsleiding Eemshaven-Meeden let op: (dubbel traject) = **2 x 380kV + 2 x 220kV**
2. Buisleiding Gasunie A-661 (aardgasleiding)
3. Buisleiding Gasunie A-633 (aardgasleiding)
4. Buisleiding Gasunie N-524-08 (aardgasleiding)
5. Buisleiding Gasunie A-516 (aardgasleiding)
6. Buisleiding Gasunie A-519 (aardgasleiding)
7. Hoogspannings-grondkabel v2754 110 kV Meeden-GasunieScheemdakabel (1)
8. Hoogspannings-grondkabel v2755 110 kV Meeden-GasunieScheemdakabel (2)
9. Hoogspannings-grondkabel v2761 110 kV Meeden-Meeden-NAMZwaagkabel
10. Hoogspannings-grondkabel v2758 110 kV Meeden-NAMScheemdaEekerkabel

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 20:31
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Nee

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Nee

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

?

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Nee

Reactie

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 20:32
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Nee

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

Nee

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

?

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Nee

Reactie

Verzonden: Woensdag 9 november 2016 20:49
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Windpark N33 ontwerpbesluiten

Aanspreekvorm:

Aanspreektitel:

Achternaam:

Voorvoegsel(s):

Voorletters:

Straat:

Huisnummer:

Postcode:

Woonplaats:

Telefoonnummer:

E-mailadres:

Als: Particulier

Mede namens:

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

ja: zie bijlage, hierin staat het uitgebreid weergegeven

Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?

ja: zie bijlage, hierin staat het uitgebreid weergegeven

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u aangeven hoe?

ja: zie bijlage, hierin staat het uitgebreid weergegeven

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

ja: zie bijlage, hierin staat het uitgebreid weergegeven

Reactie

Van:

Aan:

Bureau Energieprojecten,
Inspraakpunt Windpark N33
Postbus 248
2250 AE VOORSCHOTEN

Plaats: Veendam
Datum: 9 november2016

Excelentie,

Bij de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan, het milieueffectrapport, de ontwerpbesluiten en de onderliggende stukken voor Windpark N33, heeft u eenieder in de gelegenheid gesteld om in de periode van 30 september 2016 tot en met 10 november 2016 een zienswijze in te dienen. Ik maak van die gelegenheid graag gebruik. Daarom zend ik u hierbij mijn zienswijze.

1. MAATSCHAPPELIJK EN BEELDKWALITEITS BEZWAAR

De door u voorgestelde realisatie van een windpark langs de N33 is zeer ingrijpend voor de bewoners die direct zicht hebben op deze windmolens, maar evenzo voor ons als bewoners van de gemeente Veendam.

Het is afgrijselijk dat u van plan bent om windmolens langs de N33 te plaatsen. Een gebied dat gekenmerkt wordt door haar leegte, haar uitgestrekte gebieden en landerijen, haar afwisselende lintbebouwing en solitair in het landschap staande boerderijen.

Windmolens, dergelijke onnatuurlijke objecten, door u notabene zelf geëntameerd tot een onvoorstelbare hoogte van 200 meter in dit landschap, en bovendien op een uiterst korte afstand van de plaatsen Veendam en Menterwolde en de kleinere kernen daaromheen. De beleving van deze windmolens zal zodanig zijn als ware het dat u deze IN het bebouwde gebied heeft geplaatst.

Wij, als inwoners, hebben daar last van. Op meerdere manieren. Niet alleen wanneer wij over de N33 of andere aanpalende wegen rijden, maar evenzo wanneer wij per fiets of lopende daar, maar ook op vele andere plaatsen in Veendam, ik noem u de golfbaan, de gedrochten, deze windmolens, zullen zien. Maar ook omdat door de plaatsing van deze windmolens de plaats Veendam, wanneer dit gerealiseerd zal worden, minder aantrekkelijk zal blijken te zijn voor toekomstige inwoners van de gemeente. Een verdere krimp dan noodzakelijk zal het gevolg zijn. Dat is slecht voor het in stand kunnen houden van de voorzieningen in Veendam, slecht voor de leefbaarheid en slecht voor de

waarde van onze woningen. Het bieden van enige financiële compensatie aan een enkeling is beslist onvoldoende.

U zou, met de gaswinningsbesluiten, de ontkenning daarvan en dan nu na ruim 20 jaar eindelijk de gerechtigheid daaromtrent, in het achterhoofd niet moeten willen dat een gebied met dergelijke ellende wordt opgezaaid..

De verkeerde locatie

Het is onvoorstelbaar dat u juist deze plaats heeft uitgekozen voor uw windmolens, en niet de vele andere locaties welke geschikter zijn. Het belangrijkste is echter dat u dan geen inwoners met deze ellende had hoeven te overvallen.

Denkt u daarbij aan de prachtige rij windmolens ten zuiden van de Ketelbrug, in de richting van Lelystad rijdend.

Maar stelt u zich ook voor de grote windmolens aan de andere zijde van de Ketelbrug en in de richting van Urk, en dan met name de windmolens nabij de bebouwing. Is dat wat u de inwoners van de gemeente Veendam en Menterwolde wilt aandoen? Een dergelijke landschapsvervuiling, het opdringen van deze ellende kan toch niet uw bedoeling zijn.

U begrijpt, wij vinden uw keuze maatschappelijk niet verantwoord en landschaps/beeldkwaliteit vervuilend. U richt daarmee de kenmerken van het landschap en haar gebied te gronde.

Bovendien heeft onderzoek uitgewezen dat de N33 locatie niet de meeste wind heeft. Langs bijvoorbeeld de dijken is de wind in omvang veel beter en frequenter aanwezig. Bovendien zijn daar voldoende plekken waar vele rijen windmolens geplaatst kunnen worden zonder dat deze in de directe nabijheid van woningen, zoals u nu wilt gaan doen langs de N33, staan.

Bovendien zijn deze dijklocaties doorgaans in overheidsbezit, waardoor u goedkoper kunt exploiteren, dan wel dat het geld voor gebruik van deze grond rechtstreeks naar de overheid gaat.

Windmolens moeten ergens komen, maar niet op dergelijke korte afstanden tot de bebouwing en visueel hinderlijk zichtbaar en het landschap negatief overrompend.

Wij maken bezwaar tegen de plaatsing van de windmolens in welke vorm dan ook op de geplande locatie en verzoek u daar dan ook van af te zien. Kort samengevat: vanwege de landschapsvervuiling, het vernietigen van de kenmerken van het gebied (zie ook 3.1 hierna), het beeldkwaliteitsplan, de extra krimptoename en de waardevermindering van de woningen in Veendam en Menterwolde.

Wij voegen hieraan toe:

1.1 Rijk heeft geen oog voor potentie van zonne-energie

Feit is namelijk, dat de doelstellingen voor duurzame energie niet per definitie via windenergie hoeven te worden gerealiseerd. Ik verwijs daartoe naar de Tweede Kamer motie van het Kamerlid Smaling (30 196, nr. 404). Daarin werd de regering namelijk uitdrukkelijk opgeroepen om bij de verdere besluitvorming over het windpark N33 nadrukkelijk oog te hebben voor het mogelijk inwisselen van windenergie voor zonne-energie en de plannen voor zonneparken in de regio bij de besluitvorming te betrekken. Tevens heeft de Tweede Kamer u gevraagd om een maatschappelijke kosten-batenanalyse uit te voeren naar de huidige en de verwachte energieopwekking uit zon en wind op land (30 196, nr. 452).

Ter vergelijking wijs ik u erop dat onderzoeksbureau Royal Haskoning DHV voor het naastgelegen windpark De Drentse Monden - Oostermoer een maatschappelijke kosten- en batenanalyse heeft uitgevoerd. Hieruit volgt dat zonne-energie – al dan niet in combinatie met windenergie – een uitstekend alternatief vormt.

Voor het voorziene windpark N33 is in dat kader van belang dat de afgelopen periode reeds vergunningen zijn verleend voor de realisatie van zonne-parken die in totaal zo'n 120 MW aan zonne-energie zullen gaan genereren. Hierdoor heeft de regio er feitelijk zelf al voor gezorgd dat in 2020 de doelstelling van 120 MW aan duurzame energie *via zonneparken* wordt gerealiseerd:

- bij Sappemeer-Noord is een zonnepark ter grootte van 117 ha voorzien waarmee zo'n 97 MW per jaar aan zonne-energie kan worden opgewekt. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 7 oktober jl. verleend;
- aan de Industrieweg in Veendam ("de Leeuweriklocatie") is een zonnepark ter grootte van 6,5 ha en 54.032 zonnepanelen voorzien. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 2 oktober 2015 verleend;
- aan de Industrieweg in Veendam ("Energie Park Veendam") is een zonnepark ter grootte van 4,5 ha en 10.260 zonnepanelen voorzien. De daartoe benodigde omgevingsvergunning is op 7 oktober jl. verleend;
- tot slot zijn er concrete voornemens om op het Wilkensterrein een zonne-park ter grootte van 4,4 ha te realiseren.

Deze voorbeelden alleen al laten zien dat met gebruikmaking (en intensivering) van de potentie van zonne-energie het behalen van de energiedoelstellingen voor 2020 heel wel mogelijk is. Nu de realisatie van de voorziene zonne-parken – anders dan het voorziene windpark – bovendien wel draagvlak heeft bij de inwoners, de lokale politiek en het bedrijfsleven, bestaat er naar mijn mening geen noodzaak meer voor de realisatie van een windpark.

1.2 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande meen ik dat door het Rijk te krampachtig wordt vastgehouden aan het in de Structuurvisie Windenergie Op Land opgenomen uitgangspunt dat de duurzame energiedoelstellingen via het realiseren van windparken bereikt moeten worden. Ten onrechte wordt geen aandacht besteed aan de potentie van zonne-energie. Nu bovendien in de regio is gebleken dat de energiedoelstellingen mét maatschappelijk draagvlak en makkelijk gerealiseerd kunnen worden via gebruikmaking (en intensivering) van de potentie van zonne-energie, bestaat er vanuit ruimtelijk opzicht geen enkele noodzaak meer voor de realisatie van windpark N33. Ik meen dan ook dat dient te worden afgezien van de realisatie van windpark N33.

2. RIJKSCOÖRDINATIEREGELING IS TEN ONRECHTE TOEGEPAST OMDAT WINDPARK N33 NIET KAN WORDEN AANGEMERKT ALS ÉÉN PRODUCTIE-INSTALLATIE

Voor zover u van mening mocht zijn dat er toch een noodzaak bestaat tot het oprichten van een windmolenpark, dan meen ik dat de Rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: "Wro") in deze procedure ten onrechte is toegepast. Windpark N33 kan namelijk niet worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b van de Elektriciteitswet 1998. Nu het gevolg daarvan is dat geen sprake is van een productie-installatie van tenminste 100 MW, leidt dat ertoe dat de Rijkscoördinatieregeling ten onrechte is toegepast en het Rijk niet bevoegd is tot het vaststellen van een inpassingsplan.

Hierna licht ik dit standpunt nader toe. Daarbij zal ik eerst stilstaan bij de relevante feiten en het juridisch kader.

2.1 Relevante feiten

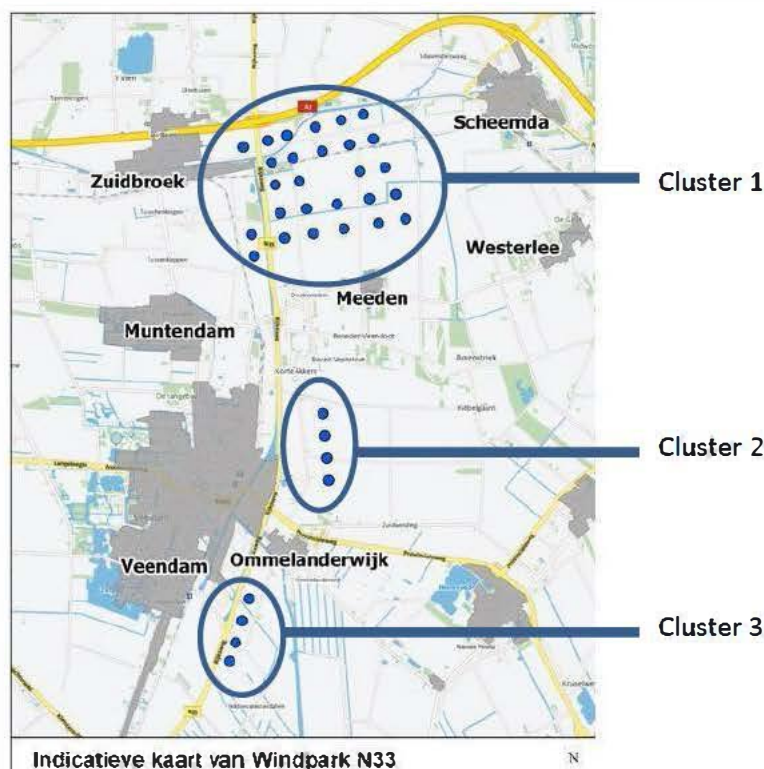
De bedrijven Yard Energy Development B.V. en Blaaswind B.V., thans handelend onder de namen Windpark Vermeer Noord B.V., Windpark Vermeer Midden B.V. en Windpark Vermeer Zuid B.V. zijn de oorspronkelijke initiatiefnemers van de ontwikkeling van Windpark N33. Zij vormen samen het “samenwerkingsverband Windpark N33”. In het kader van dit samenwerkingsverband zijn de afgelopen jaren verschillende alternatieven voor de realisatie van het windpark ontwikkeld. Wij verwijzen daartoe naar de in het milieueffectrapport onderzochte varianten 1 tot en met 5 die tot stand zijn gekomen op initiatief van het samenwerkingsverband.

Op een later moment, maar in ieder geval na de totstandkoming van de varianten 1 tot en met 5, toonde ook RWE interesse in de realisatie van het windmolenpark omdat zij op de betreffende locatie inmiddels grondposities had verworven. Naar aanleiding daarvan is variant 6 tot stand gekomen.

Ondanks dat RWE wel met plannen kwam voor de realisatie van het windmolenpark, bleef – en blijft – RWE tot op heden apart van het samenwerkingsverband Windpark N33 opereren.

Tot toetreding van RWE tot het samenwerkingsverband is het dan ook nooit gekomen. Die scheiding blijkt overigens ook expliciet uit het gepresenteerde voorkeursalternatief. Daaruit volgt namelijk dat het Windpark N33 bestaat uit drie clusters of deelgebieden:

- 1) 27 windmolens ten noorden van de kern Meeden;
- 2) 4 windmolens ten oosten van Veendam en ten noorden van Ommelandervijk, en;
- 3) 4 windmolens ten zuidoosten van Veendam en ten zuiden van Ommelandervijk.

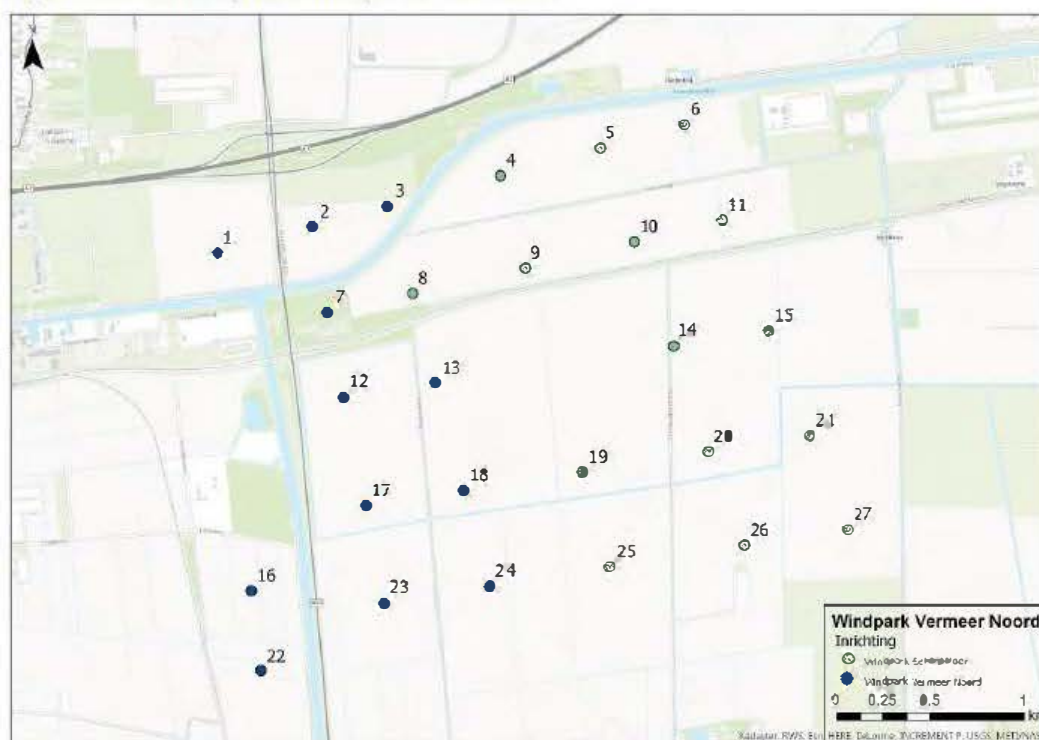


De voorziene clusters 2 en 3 worden slechts door het samenwerkingsverband Windpark N33 gerealiseerd. RWE is daarbij niet betrokken. Er is zelfs voorzien in drie aparte transformatorstations, zo volgt uit de bijlagen 1 tot en met 3 van het ontwerp-inpassingsplan. Daarbij komt, dat de beide partijen zich in overleggen apart laten vertegenwoordigen en dat er voor ieder cluster en door iedere initiatiefnemer aparte omgevingsvergunningen zijn aangevraagd waaruit volgt dat ieder cluster als

aparte inrichting moet worden beschouwd. Verder is van belang dat op geen enkele wijze is gewaarborgd dat in het gehele windpark eenzelfde type windturbines wordt gerealiseerd. Van een bundeling van belangen is dan ook geenszins sprake.

Ten aanzien van cluster 1 is nog het volgende van belang. Dit cluster wordt deels gerealiseerd door het samenwerkingsverband en deels door RWE (zie de onderstaande visualisatie; blauw is samenwerkingsverband, groen is RWE):

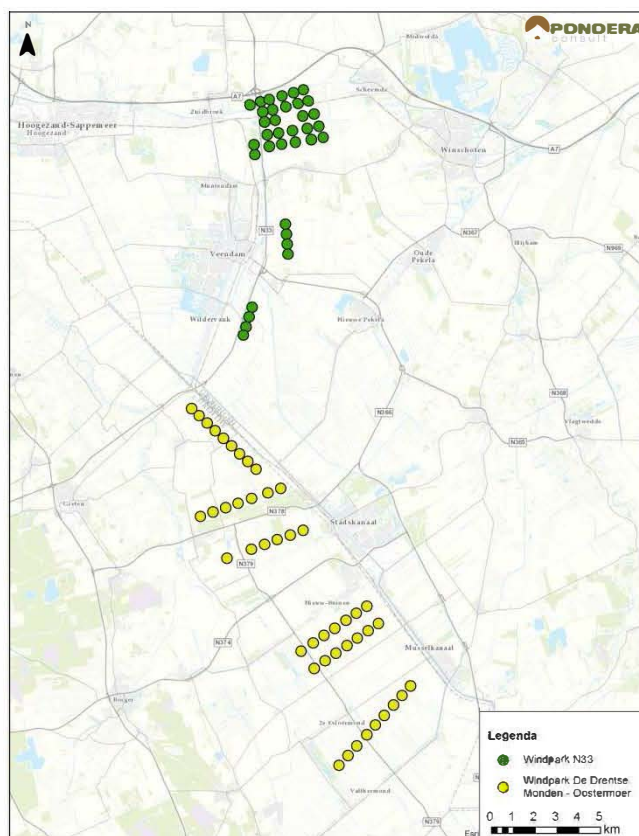
Figuur 1.1 Windturbineposities Windpark Vermeer Noord



Bron: Pondera Consult

Ook ten aanzien van dit cluster ontbreekt iedere vorm van samenwerking. Zo zijn de omgevingsvergunningen apart van elkaar aangevraagd en is in de beide aanvragen vermeld dat de windturbines van beide initiatiefnemers als een aparte inrichting moeten worden beschouwd.

Tot slot en los van het bovenstaande is voor de drie clusters nog van belang dat die erg ver van elkaar verwijderd zijn gelegen. Zo bedraagt de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 2 zo'n 4 kilometer en de afstand van het zuidelijke punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 3 maar liefst 8 kilometer. Ter vergelijking wijs ik erop dat het ten zuiden van Windpark N33 gelegen Windpark Drentse Monden – Oostermoer slechts op 4 kilometer van het zuidelijkste punt van cluster 3 is gelegen (zie de onderstaande illustratie):



2.2 Juridisch kader

De totstandkoming van een windmolenpark kan met de Rijkscoördinatieregeling van artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de **Wro** worden voorbereid indien sprake is van:

De aanleg en uitbreiding van een productie-installatie, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, met een capaciteit van ten minste 100 MW, indien het betreft een installatie voor de opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie (zie artikel 9b, eerste lid, aanhef en onderdeel a van de Elektriciteitswet 1998).

Voor wat betreft het antwoord op de vraag wat dient te worden verstaan onder het begrip productie-installatie, is het volgende in de memorie van toelichting bij de Wijziging van de Elektriciteitswet 1998, de Mijnbouwwet en de Gaswet in verband met de toepassing van de Rijkscoördinatieregeling op energie-infrastructuurprojecten vermeld:

“Een productie-installatie kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Een productie-eenheid kan worden omschreven als de kleinste mogelijke entiteit waarmee zelfstandig elektriciteit kan worden opgewekt. Een aantal van die productie-eenheden die geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen kunnen een productie-installatie vormen. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een windmolenpark dat door één exploitant wordt beheerd of waarbij tussen de windmolens technische verbindingen bestaan. Elke windmolen is dan een productie-eenheid, terwijl het windmolenpark als geheel de productie-installatie is.”¹

Uit de nota naar aanleiding van het verslag volgt bovendien het volgende:

“De leden van de SP-fractie vroegen zich verder nog af hoe de regering omgaat met bijvoorbeeld grootschalige windturbineparken die in totaal een vermogen van meer dan 100 MW beslaan, maar in de praktijk bestaan uit meerdere kleine productie-installaties, al dan niet van verschillende exploitanten. Zoals vermeld in de toelichting op artikel 1, onderdeel A, van het wetsvoorstel, kan een productie-installatie uit meerdere productie-eenheden bestaan. Een productie-eenheid kan worden omschreven als de kleinste mogelijke entiteit waarmee zelfstandig elektriciteit kan worden opgewekt (bijvoorbeeld één windmolen). Een productie-installatie kan bestaan uit meerdere productie-eenheden. Het criterium is of de productie-eenheden zodanig geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen dat sprake is van één productie-installatie. Deze eisen zijn niet cumulatief. Dat een aantal productie-eenheden door dezelfde exploitant wordt beheerd, is een

¹ Kamerstukken II 2007/08, 31 326, nr 3, p 15

belangrijke indicatie dat sprake is van één productie-installatie, maar is niet doorslaggevend. Ook als de productie-eenheden door meerdere exploitanten beheerd worden, kan sprake zijn van één productie-installatie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als tussen de productie-eenheden technische verbindingen bestaan, zoals een gezamenlijke aansluiting op een net. Anderzijds zullen door dezelfde exploitant beheerde productie-eenheden geen productie-installatie zijn als die productie-eenheden op grote afstand van elkaar zijn gelegen en er tussen die eenheden geen technische of functionele verbindingen bestaan.²

Van belang is aldus, dat een windmolenpark één productie-installatie kan vormen indien de verschillende windmolens geografisch, technisch, functioneel of organisatorisch met elkaar samenhangen. Daarbij is het gegeven dat een aantal windmolens door dezelfde exploitant wordt beheerd, een belangrijke indicatie dat sprake is van één productie-installatie. Doorslaggevend is die indicatie echter niet. Ook als de windmolens door meerdere exploitanten beheerd worden, kan sprake zijn van één productie-installatie. Hiervan is bijvoorbeeld sprake als tussen de productie-eenheden technische verbindingen bestaan, zoals een gezamenlijke aansluiting op een net. Een en ander volgt overigens ook uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 mei 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1228 (Wieringermeer).

2.3 Windpark N33 kan niet worden aangemerkt als één productie-installatie

Gelet op de voornoemde feiten en het juridisch kader ben ik van mening dat Windpark N33 niet kan worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998. Van geografische, technische, functionele of organisatorische samenhang is namelijk geen sprake:

- **Geografische samenhang ontbreekt**

Van geografische samenhang is om de volgende redenen geen sprake:

- zoals volgt uit de afbeelding die onder het kopje “relevante feiten” is toegevoegd, bestaat het windpark uit drie afzonderlijke clusters. Deze afzonderlijke clusters vertonen geen enkele vorm van samenhang;
- verder is van belang dat de drie clusters waaruit Windpark N33 bestaat erg ver van elkaar zijn gelegen. Daarmee is er sprake van onvoldoende ruimtelijke samenhang om ze te kunnen beschouwen als één productie-installatie. Zo bedraagt de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 2 zo’n 4 kilometer en de afstand van het zuidelijke punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 3 maar liefst 8 kilometer;
- ook geldt dat het ten zuiden van Windpark N33 gelegen Windpark Drentse Monden – Oostermoer op slechts 4 kilometer van het zuidelijkste punt van cluster 3 is gelegen. Die afstand is kleiner dan de afstanden die binnen het Windpark N33 worden gehanteerd. Nu bovendien vanuit landschappelijk oogpunt niet te zien is waar het ene windpark begint en het andere eindigt, is van enige geografische samenhang geen sprake.

- **Technische samenhang ontbreekt**

Van technische samenhang is om de volgende redenen geen sprake:

- De drie clusters kennen allemaal een eigen energievoorziening nu er is voorzien in aparte transformatorstations;
- Verder geldt dat iedere aanvrager van een omgevingsvergunning zelf de aansluiting op het elektriciteitsnet verzorgt;
- Tot slot is van belang dat op geen enkele wijze is geborgd dat uiteindelijk in het gehele gebied dezelfde windturbines worden gerealiseerd zodat sprake is van een samenhangend windmolenpark. Op grond van artikel 4.1.2a onder 5 van de planregels hoeven de windturbines namelijk slechts per cluster of deelgebied identiek te zijn.

² Kamerstukken II 2007/08, 31 326, nr 6, p 5

- **Functionele samenhang ontbreekt**

Van functionele samenhang is geen sprake omdat geen gemeenschappelijk gebruik wordt gemaakt van bepaalde ruimten of bedrijfsmiddelen. Niet voor niets volgt uit de aanvragen om omgevingsvergunning dat sprake zal zijn van vier aparte inrichtingen. De drie clusters kunnen en zullen dan ook volledig zelfstandig functioneren.

- **Organisatorische samenhang ontbreekt**

Tot slot ontbreekt ook de vereiste organisatorische samenhang, omdat:

- De drie clusters worden geëxploiteerd door verschillende exploitanten. Cluster 1 wordt deels geëxploiteerd door het samenwerkingsverband Windpark N33 en RWE. De voorziene clusters 2 en 3 worden echter slechts door het samenwerkingsverband Windpark N33 geëxploiteerd. RWE is daarbij niet betrokken;
- RWE geen onderdeel uitmaakt van het samenwerkingsverband Windpark N33 en er niet of nauwelijks onderlinge afstemming plaatsvindt. Zo valt op dat op het moment dat de aanvragen niet door Pondera worden gecoördineerd, het samenwerkingsverband N33 en RWE beide andere bedrijven inschakelen voor het uitvoeren van onderzoeken (zie onder meer de bijlagen 4B en 4C bij de aanvragen om omgevingsvergunning);
- Van belang is overigens ook dat ten aanzien van cluster 1 de onderlinge organisatorische samenhang ontbreekt, omdat de ingediende vergunningaanvragen niet gezamenlijk zijn voorbereid en/of op elkaar zijn afgestemd. Zo moeten de windturbines van beide initiatiefnemers en in ieder cluster als een aparte inrichting worden beschouwd;
- Ook geldt dat beide partijen zich tijdens overleggen apart laten vertegenwoordigen;
- Waar geldt dat er wel een gezamenlijk milieueffectrapport is opgesteld, kan dat gegeven overigens niet doorslaggevend zijn voor het oordeel dat sprake is van één productie-installatie. Indien voor elke van de clusters een afzonderlijk milieueffectrapport zou zijn opgesteld, zou daarin voor wat betreft de effectbeoordeling immers ook met de andere initiatieven rekening moeten zijn gehouden, onder andere met het oog op eventuele cumulatieve effecten op het punt van geluidhinder en hinder door slagschaduw of op het punt van aanvaringsslachtoffers onder vogels en vleermuizen;
- Tot slot is van belang dat zowel het samenwerkingsverband Windpark N33 en RWE eigen personeel en middelen hebben.

Gelet op het voorgaande kan naar mijn mening niet anders worden geoordeeld dan dat Windpark N33 geen geografische, technische, functionele en/of organisatorische samenhang vertoont. Het gevolg daarvan is, dat het windpark niet kan worden aangemerkt als één productie-installatie in de zin van artikel 9b, eerste lid, aanhef en onder a, van de Elektriciteitswet 1998.

2.4 Tussenconclusie: RijkSCOördinatieRegeling is ten onrechte toegepast

Nu sprake is van drie aparte productie-installaties, is daarvan het gevolg dat de RijkSCOördinatieRegeling ten onrechte is toegepast. Toepassing van de RijkSCOördinatieRegeling is op grond van de Elektriciteitswet 1998 immers slechts mogelijk bij een productie-installatie van tenminste 100 MW. In ieder geval voor de twee productie-installaties ter hoogte van Veendam (cluster 2 en 3) wordt niet aan deze norm voldaan, waardoor niet het Rijk maar de provincie het bevoegd gezag is. Ik verwijs in dat kader naar het bepaalde in artikel 9e, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998:

“Provinciale staten zijn bevoegd voor de aanleg of uitbreiding van een productie-installatie voor opwekking van duurzame elektriciteit met behulp van windenergie met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.”

Nu het Rijk niet bevoegd is tot vaststelling van het inpassingsplan, kan niet tot vaststelling van het inpassingsplan worden overgegaan. De zienswijze dient hierom gegrond te worden verklaard.

3. REALISATIE WINDMOLENPARK IS IN STRIJD MET HET PROVINCIAAL- EN GEMEENTELIJK BELEID

Nu niet het Rijk, maar de provincie het bevoegd gezag is voor het opstellen en het vaststellen van het inpassingsplan, is het provinciale – en het daarmee in lijn zijn gemeentelijke – beleid bij het opstellen van het inpassingsplan ten onrechte terzijde geschoven. Ik licht dit hierna nader toe.

3.1 De voorziene windturbines sluiten niet aan bij het vlakke, veenkoloniale landschap

Het plangebied maakt onderdeel uit van de Groninger Veenkoloniën, dat is een relatief open agrarisch landschap met grootschalige akkerbouwgebieden. Het open landschap kenmerkt zich met name door de weidsheid met een veelal nog herkenbare opstreckende verkaveling. Deze wijze van verkaveling is een overblijfsel van de ontginningsgeschiedenis van Veendam. Vanaf de 17^e eeuw werd het hoogveen rondom Veendam namelijk in ontginning genomen, waarbij het veen werd afgegraven ten behoeve van de turfwinning. De onderliggende zandgronden werden vervolgens ingericht voor de landbouw.

Het resultaat van de ontginning van het hoogveen was, dat een veenkoloniaal landschap werd gecreëerd met een bijna wiskundige systematiek.

Zowel op gemeentelijk als op provinciaal niveau is altijd over de band van bestemmingsplannen, beheersverordeningen, structuurvisies en omgevingsverordeningen geborgd dat dit historische landschap, met daarbij de kenmerkende openheid en de van oudsher aanwezige agrarische functie, werd behouden:

- Zo volgt uit de op 1 juni 2016 vastgestelde provinciale Omgevingsvisie 2016 dat de provincie bij de realisatie van een windmolenpark, mede vanwege de invloed die zo'n windpark zal hebben op het landschap en de leefomgeving, de volgende inrichtingsprincipes van belang acht:
 - aansluiting bij het landschap;
 - herkenbare interne orde;
 - afstand tussen de parken.
- Daarnaast volgt uit artikel 2.4.14 van de eveneens op 1 juni 2016 vastgestelde Omgevingsverordening 2016, dat een bestemmingsplan kan voorzien in de oprichting van windturbines op voorwaarde dat:
 - a. de windturbines deel gaan uitmaken van een park- of lijnopstelling; en,
 - b. ze geen grotere wieklenge hebben dan tweederde van de ashoogte.
- Verder volgt uit het gemeentelijk beleid het uitgangspunt dat de gemeente voorstander is van de toepassing van duurzame energie. Voor wat betreft de realisatie van een windmolenpark heeft zij in dat kader vastgelegd dat realisatie daarvan mogelijk is, mits het park landschappelijk kan worden ingepast en de licht- en geluidhinder tot een minimum kan worden beperkt. Tevens dient een windmolenpark – zo dat er komt – zoveel mogelijk in de vorm van een parkopstelling te worden opgericht (zie de nota “Energiek met Energie, samen op naar een duurzaam Oost-

Groningen”).

- In de op 16 februari 2015 door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie Veendam wordt opgemerkt dat:
 - het gebied ten zuiden van de bedrijvenszone Dallen tussen de spoorlijn en de N33 door zijn karakteristieke openheid van bijzondere landschappelijke waarde is. Vanaf de doorgaande wegen ligt namelijk het lint van Wildervank als helder begrensde stedenbouwkundige structuur in het landschap. De bedoeling is dat het gebied open blijft om zo de structuur en identiteit van het lintdorp Wildervank te behouden;
 - in het oostelijk gelegen landelijk gebied buiten de linten van Meeden, Zuidwending, Ommelandervijk en Bareveld wordt ingezet op het openhouden van het grootschalige landschap in een patroon van ‘open-lint-open’. De open gebieden zijn voornamelijk bestemd voor de grootschalige landbouw of andere grootschalige functies en landbouw gerelateerde bedrijvigheid. Daarbij blijft de landschappelijke hoofdopzet van wijken en kanalen leidend.
- Tot slot is van belang dat het plangebied waar de windmolens van cluster 2 en 3 zijn voorzien op grond van de vigerende beheersverordening “Buitengebied Veendam” de bestemming “agrarisch” heeft en dat de ontwikkelingsmogelijkheden van het plangebied altijd aan andere, strengere regels zijn gebonden dan in delen waar dit herkenbare landschap in mindere mate zichtbaar is. Zo is voor wat betreft de toelaatbaarheid van ontwikkelingen altijd aansluiting gezocht bij de verkavelingsstructuur en zijn functies die afbreuk doen aan de openheid (waaronder bosaanplant) niet toegestaan. Ik verwijs daartoe ook naar de structuurvisie van Veendam waarin het volgende is opgenomen:

“In het oostelijk gelegen gebied buiten de lint van Meeden, Zuidwending, Ommelandervijk en Bareveld zal worden ingezet op het openhouden van het grootschalig landschap in een patroon van open-lint-open. De open gebieden zijn voornamelijk voor de grootschalige landbouw of andere grootschalige functies op het gebied van bijvoorbeeld de (energie)winning (magnesium, gas of wind).”

Ter illustratie wijs ik ook naar het westelijke deel van het buitengebied van Veendam. In tegenstelling tot het plangebied, zijn daar wel niet-agrarische functies toegestaan, omdat het (grootschalige) open agrarische landschap daar al deels verdwenen is. Dat gebied zou gelet hierop wel een mogelijkheid voor een windpark kunnen vormen.

Op de onderstaande kaart zijn de voornaamste landschappelijke kenmerken van het plangebied inzichtelijk gemaakt (bron: ontwerpbestemmingsplan Buitengebied Veendam):



Uit deze kaart volgt, dat de opstreckende verkaveling aan de oostzijde van Veendam een duidelijk patroon vertoont. De clusters 2 en 3 van het voorziene windpark doorbreken dit van oudsher reeds aanwezige verkavelingspatroon, omdat de windturbines verticaal- en dus in strijd met dit reeds van oudsher aanwezige – verkavelingspatroon zullen worden gerealiseerd. Daarbij komt, dat goed in het oog moet worden gehouden dat de voorziene windturbines van zo'n 200m hoogte het van oudsher en bewust open gehouden vlakke, veenkoloniale landschap op grove wijze doorbreken. De turbines zullen vanwege hun grote hoogte immers goed zichtbaar zijn vanuit een groot deel van Veendam. Ook 's nachts zullen zij voor een onrustig beeld zorgen omdat de turbines voorzien zijn van obstakelverlichting.

Nu de voorziene windturbines in de clusters 2 en 3 op geen enkele wijze aansluiten op het door de provincie en gemeente beschermde vlakke, veenkoloniale landschap, kan niet anders geoordeeld worden, dan dat sprake is van strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid. Het windmolenpark kan om die reden niet, althans niet op de thans voorziene wijze worden gerealiseerd.

3.2 Herkenbare interne orde ontbreekt

Het windpark is tevens in strijd met het gemeentelijk en provinciaal beleid, omdat in het ontwerp-inpassingsplan niet is gewaarborgd dat de verschillende initiatiefnemers voor alle clusters waaruit het windmolenpark bestaat exact dezelfde windturbines gaan realiseren. Het ontwerp-inpassingsplan kent daartoe geen voldoende objectief begrensde voorschriften. Waar artikel 4.2a onder 5 van de planregels voorschrijft dat de windturbines per lijnopstelling en voor cluster noord identiek moeten zijn, is met die omschrijving immers nog niet geborgd dat ook daadwerkelijk in alle clusters identieke windturbines worden gerealiseerd. De kans dat er daadwerkelijk verschillende windturbines worden gerealiseerd, acht ik overigens reëel nu sprake is van vier verschillende inrichtingen, de initiatiefnemers zich niet hebben verenigd in een samenwerkingsverband, beschikken over eigen – van elkaar gescheiden – middelen waardoor ze volledig zelfstandig van elkaar kunnen opereren en zich evenmin gezamenlijk laten vertegenwoordigen.

Het gevolg van het voornoemde gebrek aan samenwerking, afstemming en borging in de planregels is, dat in het ontwerp-inpassingsplan niet geborgd is dat er een herkenbare interne orde ontstaat. Hierdoor is sprake van strijd met zowel het provinciale als het gemeentelijke beleid.

3.3 Windpark vertoont geen samenhang; ontbreken van park- of lijnopstelling

In de derde plaats is sprake van strijd met het provinciaal en gemeentelijk beleid, omdat uit de op pagina 4 van deze zienswijze opgenomen illustratie van het windpark volgt, dat de drie clusters geen enkele samenhang met elkaar vertonen. Waar de Omgevingsverordening voorschrijft dat een park- of lijnopstelling dient te worden gehanteerd, is nu gekozen voor zowel een park- als een lijnopstelling. Clusters 2 en 3 kennen immers een lijnopstelling, terwijl cluster 1 veeleer alle kenmerken heeft van een parkopstelling. Voor wat betreft de lijnopstelling is overigens nog van belang dat die opstelling het van oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon doorbreekt en uit het gemeentelijk beleid nu juist een grote voorkeur voor een parkopstelling volgt. Nu het voorziene windpark op geen enkele wijze blijkt geeft van enige samenhang, is ook hierom sprake van strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid.

3.4 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande komt realisatie van de drie clusters van het voorziene windmolenpark in strijd met het provinciale en gemeentelijke beleid nu het windpark niet aansluit bij het landschap, geen herkenbare interne orde kent en het windpark geen enkele samenhang vertoont. Realisatie van het windpark op de thans voorziene wijze is dan ook op geen enkele wijze mogelijk (vgl. ook ABRvS 3 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1761), zeker niet nu de provincie in plaats van het Rijk het bevoegd gezag is tot vaststelling van het inpassingsplan. Ook hierom dient de zienswijze gegrond te worden verklaard.

4. AANWIJZING VOORLOPIGE BESTEMMING NIET MOGELIJK EN LEIDT TOT STRIJD MET ALGEMENE BEGINSELEN

Naast het voornoemde, kan ik mij ook niet vinden in de inhoud van het thans voorliggende ontwerp-inpassingsplan zelf. Ik richt mijn zienswijze in dat kader eerst tegen artikel 4 van de planregels.

Uit artikel 4 van de planregels volgt dat op de gronden waarop het windpark is voorzien, de bestemming "Bedrijf-Windturbinepark Voorlopig" rust. Deze voorlopige bestemming geldt 30 jaar vanaf de datum van inwerkingtreding van het plan. Na het verstrijken van die termijn gelden voor de als "Bedrijf-Windturbinepark Voorlopig" aangewezen gronden weer de bestemmingen zoals die voor die gronden zijn neergelegd in de onderliggende bestemmingsplannen of beheersverordeningen, zo volgt uit de planregels. Ik ben van mening dat aanwijzing van een voorlopige bestemming in dit geval niet mogelijk is en bovendien leidt tot strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

4.1 Juridisch kader

Blijkens de toelichting bij het ontwerp-inpassingsplan is het aanwijzen van een voorlopige bestemming mogelijk gemaakt middels het Besluit van 8 juli 2016 tot wijziging van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet en van bijlage II van de Crisis- en herstelwet (*Stb.* 2016, 276).

Met dit besluit is een experiment aan het Besluit uitvoering Chw toegevoegd ten behoeve van het "voorlopig bestemmen van windturbineparken". Artikel 2.4 van de Chw vormt in dat kader de grondslag voor de regulering van een dergelijk experiment. In dat licht is van belang dat artikel 2.4 lid 3 van de Chw cumulatief eist dat in de betreffende regulering wordt bepaald:

- a) Welke afwijking of afwijkingen van de in het eerste lid van artikel 2.4 genoemde wetten is of zijn toegestaan;
- b) De ten hoogste toegestane tijdsduur van die afwijking of afwijkingen, en;
- c) De wijze waarop wordt vastgesteld of een afwijking aan haar doel beantwoordt en of de tijdsduur daarvan aanpassing behoeft.

De mogelijkheid tot het voorlopig bestemmen van windturbineparken is geregeld in artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw. Daarin is onder meer bepaald dat:

- Aan de in het eerste lid van dat artikel genoemde gronden voorlopige bestemmingen kunnen worden toegekend voor het bouwen en in werking hebben van een windturbine voor een termijn van tussen de 25 en 30 jaar, en;
- De voorlopige bestemming uiterlijk vijf jaar na inwerkingtreding van dit Besluit wordt vastgesteld.

Tevens volgt uit de toelichting bij dit artikel dat de planvaststeller de termijn waarvoor de voorlopige bestemming geldt, moet vaststellen op basis van de informatie van de initiatiefnemer van het windturbinepark en de lokale omgevingsfactoren en dat na de periode van 25 tot 30 jaar een andere, definitieve bestemming voor de gronden gaat gelden, die al bij hetzelfde bestemmings- of inpassingsplan is toegekend (*Stb.* 2016, 276, p. 32 en 33).

Uit het advies van de Raad van State, dat betrekking had op artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw, volgt dat het toekennen van een voorlopige bestemming slechts mogelijk is in combinatie met een definitieve bestemming (vgl. ABRvS 20 augustus 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BE8848).

4.2 Artikel 7o is in strijd met artikel 2.4 Chw

Vooreerst is ben ik van mening dat artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw in strijd is met het bepaalde in artikel 2.4 van de Chw.

In de eerste plaats geldt namelijk dat artikel 7o niet de betekenis heeft die de wetgever bij het opstellen van artikel 2.4 van de Chw voor ogen heeft gehad. Het idee achter de mogelijkheid van het treffen van een experimenteerregeling op grond van artikel 2.4 van de Chw is namelijk, dat de wetgever het wenselijk achtte om bepaalde *functies* (langer dan de planperiode van 10 jaar) te laten voortbestaan. Uit de tekst en toelichting bij artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw volgt echter, dat het voortbestaan van de betreffende functies niet de reden vormde voor de opname van artikel 7o, maar dat men het wenselijk achtte om te borgen dat de windmolens na een periode van 30 jaar worden vernieuwd zodat die blijven voldoen aan de nieuwste technieken. Het bereiken van een dergelijke doelstelling is echter in strijd met artikel 2.4 van de Chw. Artikel 2.4 van de Chw kan daarmee dan ook niet de wettelijke basis vormen voor artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw.

In de tweede plaats is van belang dat artikel 2.4 lid 3 onder b van de Chw bepaalt dat in het Besluit uitvoering Chw de ten hoogste toegestane tijdsduur van de afwijking of afwijkingen moet worden bepaald. Gelet op de inhoud van artikel 7o is die bepaling door de Minister uitgelegd als bepaling in de tijd waarbinnen van de afwijkingsbevoegdheid gebruik mag worden gemaakt. Een dergelijke uitleg strookt niet met de in artikel 2.4 lid 3 sub b van de Chw opgenomen ten hoogste toegestane tijdsduur van de betreffende afwijking(en) zelf. Een dergelijke tijdsduur kent artikel 7o niet.

Tot slot meen ik dat artikel 7o in strijd is met het bepaalde in artikel 2.4 lid 3 sub c van de Chw. In artikel 7o is namelijk geen regeling opgenomen over de wijze waarop wordt vastgesteld of de afwijking aan haar doel beantwoordt en of de tijdsduur daarvan aanpassing behoeft.

Nu artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw naar mijn mening in strijd is met artikel 2.4 van de Chw, dient aan artikel 7o verbindende kracht te worden ontzegd (vgl. ook ABRvS 3 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:201). Het gevolg hiervan is, dat artikel 4 van de planregels niet op artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw gebaseerd had mogen worden.

4.3 Inpassingsplan kent ten onrechte geen definitieve bestemming toe aan gronden

In de tweede plaats geldt dat in het ontwerp-inpassingsplan ten onrechte geen definitieve bestemming is toegekend aan de met een voorlopige bestemming aangewezen gronden.

Zoals hiervoor reeds uiteen is gezet, is op grond van artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw namelijk vereist dat in *hetzelfde* plan – hier dus het inpassingsplan – aan de gronden een definitieve bestemming wordt toegekend. Nu artikel 4.3.1 van de planregels uitdrukkelijk voorbijgaat aan die eis door te verwijzen naar de onderliggende bestemmingsplannen c.q. beheersverordeningen, is daarvan het gevolg dat het ontwerp-inpassingsplan in strijd is met artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw. Het inpassingsplan kan dan ook niet worden vastgesteld.

4.4 Voorlopige bestemming is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur

Tot slot is artikel 4.2 van het ontwerp-inpassingsplan in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Uit dat artikel volgt namelijk zonder motivering dat de voorlopige bestemming geldt voor een periode van 30 jaar.

Nu uit de tekst en toelichting bij artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw volgt dat een voorlopige bestemming voor een termijn van tussen de 25 en 30 jaar kan worden vastgesteld en dat de exacte lengte van die termijn dient te worden bepaald op basis van de informatie van de initiatiefnemer van het windturbinepark en de lokale omgevingsfactoren, is het in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur om zonder nadere motivering voor een periode van 30 jaar een voorlopige bestemming op deze gronden te leggen. Dat klemmt te meer nu de initiatiefnemers blijkens de aanvragen om omgevingsvergunning zelf hebben verzocht om verlening van een vergunning voor onbepaalde tijd.

4.5 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande ben ik van mening dat het inpassingsplan niet kan worden vastgesteld op de thans voorziene wijze omdat sprake is van strijd met het bepaalde in artikel 2.4 van de Chw, artikel 7o van het Besluit uitvoering Chw en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

5. INPASSINGSPLAN KENT TEN ONRECHTE GEEN STILSTANDSREGELING

Uit het milieueffectrapport volgt dat er als gevolg optredende slagschaduwhinder maatregelen moeten worden getroffen in de vorm van een stilstandsregeling.

In het ontwerp-inpassingsplan is niet in een stilstandsregeling voorzien, waardoor het ontwerp-inpassingsplan onzorgvuldig is voorbereid. Nu een dergelijke regeling ter mitigatie van de als gevolg van de realisatie van het windmolenpark ontstane milieueffecten wel noodzakelijk is, verzoekt ik om in het inpassingsplan alsnog in een adequate en afdwingbare stilstandsregeling te voorzien. Het “doorschuiven” van deze verplichting naar de mogelijk te verlenen omgevingsvergunningen is overigens niet mogelijk (vgl. ABRvS 27 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2014:1621 en ABRvS 11 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:2252).

6. NIET IS GEWAARBORGD DAT IN HET GEHELE PARK EXACT DEZELFDE WINDTURBINES WORDEN GEREALISEERD

6.1 Geen waarborgen binnen N33

Zoals hiervoor reeds uiteen is gezet, worden de drie clusters door verschillende initiatiefnemers gerealiseerd. De clusters zijn zodanig vormgegeven dat door het Rijk zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de grondposities die private partijen al vooruitlopend of speculerend op de mogelijke komst van een windpark hadden ingenomen. Deze financiële belangen blijken nu ook voor de ruimtelijke uitstraling van het windpark doorslaggevend te zijn geweest. Immers, de initiatiefnemers worden blijkens artikel 4.1.2a onder 5 van de planregels op geen enkele wijze verplicht om exact dezelfde windturbines (dus van hetzelfde merk en dezelfde kenmerken) te realiseren.

Het realiseren van dezelfde windturbines is echter wel noodzakelijk voor het verkrijgen van de voor een goede ruimtelijke ordening noodzakelijke goede landschappelijke inpassing en het voorkomen van visuele hinder. Wegens het ontbreken van een daartoe strekkend, voldoende objectief begrensd, voorschrift kan dan ook niet anders worden geconcludeerd dan dat sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening.

6.2 Geen waarborgen voor eenheid tussen N33 en Drentse Monden – Oostermoer

Zoals wij hiervoor reeds hebben opgemerkt, zijn de windparken Drentse Monden - Oostermoer en N33 erg dicht bij elkaar voorzien. Zo bedraagt de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 3 en het Windpark Drentse Monden – Oostermoer slechts 4 kilometer. Ter vergelijking merk ik op, dat de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 2 zo'n 4 kilometer bedraagt en de afstand tussen het zuidelijkste punt van cluster 1 en het noordelijkste punt van cluster 3 maar liefst 8 kilometer.

Het gevolg hiervan is, dat het windpark Drentse Monden – Oostermoer hoe dan ook zal interfereren met de in windpark N33 voorziene windturbines. Nu de afstand tussen Drentse Monden – Oostermoer en cluster 3 zelfs de helft kleiner is dan de afstand tussen cluster 1 en 3, dient naar mijn mening vanuit ruimtelijk oogpunt in het ontwerp-inpassingsplan geborgd te worden dat de beide windparken een gelijke verschijningsvorm hebben en dat de windturbines afkomstig dienen te zijn van dezelfde fabrikant. Tevens had moeten worden onderzocht wat de gevolgen zijn van de cumulatie van de visuele hinder, die gezien de ligging van het thans voorziene windpark hoe dan ook met windpark Drentse Monden – Oostermoer zal optreden. Alleen op die manier kan immers een goede landschappelijke inpassing worden geborgd.

6.3 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande is sprake van strijd met een goede ruimtelijke ordening, nu in het ontwerp-inpassingsplan op geen enkele wijze is geborgd dat zowel de windturbines binnen Windpark N33 als de windturbines binnen het Windpark Drentse Monden – Oostermoer identiek zijn en er geen onaanvaardbare (gecumuleerde) visuele hinder ontstaat.

7. REFERENTIETURBINES VOLDOEN NIET AAN BBT

Uit het inpassingsplan volgt dat de drie clusters tezamen voorzien in een windpark van ongeveer 120 MW. Daartoe zijn blijkens het voorkeursalternatief in totaal 35 windturbines vereist in de 3 tot 5 MW klasse (de "referentieturbines").

Uit het milieueffectrapport volgt echter dat de gebruikte referentieturbines niet aansluiten bij de BBT. Er zijn namelijk nieuwe, effectievere windturbines beschikbaar. Deze windturbines, waarvan de effecten zijn onderzocht, hebben grotere rotoren en worden gebouwd op steeds hogere ashoogte. Hierdoor kan met het gebruik van gelijke generatoren meer energie worden opgewekt. Uit de in de aanvulling bij het milieueffectrapport uitgevoerde vergelijking tussen de nieuwe windturbines en de voor het inpassingsplan onderzochte windturbines volgt, dat de milieueffecten van de beide turbines gelijk zijn, zij het dat de energieopbrengst van de nieuwe turbines zo'n 27% hoger is:

- **Geluid:** grotere windturbines hebben geen grotere geluideffecten. Ook hier zijn aldus geen mitigerende maatregelen nodig;
- **Slagschaduw:** hoewel de slagschaduwhinder net wat groter zal zijn dan bij de thans voorziene windturbines, is de hierdoor voorziene hinder – net als bij het voorkeursalternatief – goed op te vangen door toepassing van mitigerende maatregelen als een stilstandsvoorziening;
- **Externe veiligheid:** de effecten blijven gelijk;
- **Landschap:** de score ten opzichte van het voorkeursalternatief verandert niet;
- **Energieopbrengst:** het toepassen van turbines met een grotere rotordiameter op een hogere ashoogte leidt tot circa 27% meer kWh opbrengst in vergelijking tot de referentieturbine in het voorkeursalternatief.

Nu de energieopbrengst van de nieuwe turbines zo'n 27% hoger is, is daarvan het gevolg dat met gebruikmaking van de BBT zo'n 9 windturbines minder kunnen worden gerealiseerd om de energiedoelstelling van 120 MW te kunnen blijven halen. Het gebruik van de BBT betekent in alle gevallen dus milieuwinst. Nu in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu de best beschikbare technieken moeten worden toegepast en toepassing van die technieken er hoe dan ook toe leidt dat er bij gelijkblijvende milieueffecten minder windturbines nodig zijn, ben ik van mening dat in het ontwerp-inpassingsplan geborgd had moeten worden dat de voorziene 120 MW aan energieopbrengst door middel van het gebruik van de BBT moet worden behaald. Op deze plek merkt ik nog op dat borging van die norm te meer noodzakelijk is nu uit de aanvragen om omgevingsvergunning volgt dat de definitieve keuze voor het windturbintype pas plaatsvindt ná afronding van de besluitvorming. Nu enige vorm van inspraak op de keuze van het type windturbine niet mogelijk is, dient op zijn minst gewaarborgd te worden dat die windturbines voldoet aan de BBT.

7.1 Vermindering windturbines dient in cluster 2 en 3 plaats te vinden

De circa 9 windturbines die als gevolg van de toepassing van BBT minder hoeven te worden gerealiseerd, zouden naar mijn mening geschrapt moeten worden in de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief. De reden daarvan is, dat de daar voorziene windturbines aparte clusters vormen en er voor deze clusters in geen geval sprake is van een goede landschappelijke inpassing. In dat kader sluit ik mij ook aan bij de aanvulling van het milieueffectrapport, waaruit volgt dat de landschappelijke kwaliteit en herkenbaarheid van het windpark zal toenemen indien het windmolenpark wordt geconcentreerd in cluster 1. Onbegrijpelijk is dan ook dat het ontwerp-inpassingsplan zonder enige motivering voorbijgaat aan deze conclusie.

7.2 Tussenconclusie

Nu in het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu de best beschikbare technieken moeten worden toegepast en toepassing van de BBT er hoe dan ook toe leidt dat er bij gelijkblijvende milieueffecten minder windturbines nodig zijn, meen ik dat in het ontwerp-inpassingsplan geborgd had moeten worden dat de voorziene 120 MW aan energieopbrengst door middel van het gebruik van de BBT moet worden behaald en dat de als gevolg

daarvan ontstane milieuwinst dient te leiden tot het (deels) schrappen van de clusters 2 en 3 uit het voorkeursalternatief.

8. VOORKEURSALTERNATIEF KENT GEEN GOEDE LANDSCHAPPELIJKE INPASSING

Ik vind verder, op grond van de hiernavolgende redenen, dat het voorkeursalternatief geen goede landschappelijke inpassing kent.

In de eerste plaats is van belang dat de voorziene clusters 2 en 3 van het voorkeursalternatief haaks staan op het van oudsher in het plangebied aanwezige verkavelingspatroon. Nu met de thans voorziene lijnopstelling op geen enkele wijze rekening is gehouden met het verkavelingspatroon, leidt het voorkeursalternatief niet tot een goede landschappelijke inpassing.

Daarbij komt, dat uit de Omgevingsverordening van de provincie Groningen volgt, dat een park- of lijnopstelling dient te worden gehanteerd. Uit de voorkeursvariant volgt echter, dat is gekozen voor een park- als een lijnopstelling. Clusters 2 en 3 kennen immers een lijnopstelling, terwijl cluster 1 veeleer alle kenmerken heeft van een parkopstelling. Ook hierom kan niet worden gesproken van een goede landschappelijke inpassing.

In de derde plaats geldt dat niet is geborgd dat de windturbines binnen Windpark N33 identiek moeten zijn. Hierdoor bestaat er vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele samenhang tussen de drie verschillende clusters. Bovendien is het vanuit landschappelijk oogpunt volledig onduidelijk waar het ene cluster begint en het andere eindigt. Het voorkeursalternatief bestaat hierdoor uit drie aparte “plukjes” die, vanwege de toepasselijkheid van de Rijkscoördinatierегeling, voor het gemak worden gezien als één windpark terwijl daar vanuit landschappelijk oogpunt geen enkele aanleiding toe bestaat.

Tot slot is nog van belang dat het voorkeursalternatief slechts 4 km is gelegen van het windpark Drentse Monden – Oostermoer, terwijl cluster 1 en 3 zo’n 8 km van elkaar komen te liggen. Nagelaten is echter, om bij de keuze voor en vormgeving van de windparken een integrale provinciegrensoverschrijdende ruimtelijke visie op de Veenkoloniën als geheel vast te stellen. Het gevolg daarvan is dat er binnen een straal van enkele kilometers twee totaal verschillende vormgegeven en niet bij elkaar passende windparken worden gerealiseerd. De karakteristieke kenmerken van de veenkoloniën gaan hierdoor ten koste van het financieel gewin dat met het realiseren van een windpark te behalen is. Feit is echter dat financiële belangen, in tegenstelling tot landschappelijke belangen, bij de vaststelling van een inpassingsplan niet ruimtelijk relevant zijn. Geconcludeerd moet dan ook worden dat sprake is van strijd met een goede ruimtelijke ordening door geen acht te slaan op de landschappelijke gevolgen van de veenkoloniën als geheel.

Nu er, gelet op het voorgaande, geen sprake is van een goede landschappelijke inpassing kan het inpassingsplan niet worden vastgesteld.

9. GEVOLGEN VOOR FLORA EN FAUNA ZIJN ONVOLDOENDE IN DE AFWEGING BETROKKEN

Ik meen dat de gevolgen voor de in en rondom het plangebied aanwezige flora en fauna in het ontwerp-inpassingsplan onvoldoende c.q. onzorgvuldig in de afweging zijn betrokken. Het gevolg daarvan is, dat ten onrechte is vastgesteld dat het windpark geen significant verstorende effecten heeft op de aanwezige flora en fauna.

9.1 Telgegevens voor het noordelijke deel van het plangebied zijn onvoldoende accuraat

Uit de passende beoordeling, die als bijlage 4 bij het ontwerp-inpassingsplan is gevoegd, volgt dat voor de aanwezigheid en verspreiding van watervogels binnen en rondom het plangebied gegevens zijn opgevraagd van het Natuurloket. Zoals volgt uit de op pagina 21 van de passende beoordeling opgenomen illustratie, heeft het Natuurloket van een groot deel van het noordelijke deel van het plangebied geen gegevens. Hoewel vervolgens voor de effectbepaling in dit deel van het plangebied gebruik is gemaakt van een extrapolatie op grond van gebiedskenmerken en van de gegevens van omliggende telgebieden, aangevuld met waarnemingen van de website waarneming.nl, kan niet worden ontkend dat de telgegevens voor het noordelijke deel van het plangebied onvoldoende accuraat zijn: men heeft zich immers moeten baseren op schattingen.

Het ontbreken van telgegevens leidt ertoe dat de conclusies die in de passende beoordeling worden getrokken, niet (zonder meer) gevolgd kunnen worden. Zonder nader – accuraat en niet op schattingen gebaseerd – onderzoek, staat immers niet vast dat het windpark geen significant versturende effecten heeft op de in en rondom het plangebied aanwezige flora en fauna. Ik wijs in dat licht in het bijzonder naar de conclusies die in de passende beoordeling worden getrokken over het aantal aanvaringslachtoffers en het toepasselijke mortaliteitscijfer.

Nu de conclusies uit de passende beoordeling één-op-één zijn overgenomen in het ontwerp-inpassingsplan, kan het ontwerp-inpassingsplan om dezelfde redenen niet in stand blijven.

9.2 Tussenconclusie

Gelet op het voorgaande heeft de passende beoordeling op onzorgvuldige wijze plaatsgevonden. Op basis van de thans beschikbare onderzoeksgegevens kon – en mocht – het Rijk niet de conclusie trekken dat geen significant versturende effecten zouden optreden. De zienswijze is ook hierom gegrond.

10. INPASSINGSPLAN IS NIET UITVOERBAAR WEGENS ONTBREKEN KADER VOOR ONDERHOUDSWEGEN

Uit de toelichting bij het ontwerp-inpassingsplan volgt dat de windturbines bereikbaar zullen zijn via nog aan te leggen onderhoudswegen. Deze wegen worden zowel bestemd voor het bereiken van de windturbines met zwaar materieel tijdens de bouw, als voor de onderhoudswerkzaamheden na realisatie van de windturbines. Het gebruik van de onderhoudswegen zal, zo volgt uit de toelichting, (tijdelijk) zorgen voor een verhoging van de verkeersintensiteit op de (lokale) wegen. De onderhoudswegen zullen, zo volgt uit de toelichting, maximaal vijf meter breed worden en er zal zoveel mogelijk de kortste route worden aangehouden.

In het ontwerp-inpassingsplan is niet opgenomen op welke wijze de wegen verkeerskundig worden vormgegeven. Evenmin volgt uit het inpassingsplan welke concrete gevolgen de toename van de verkeersintensiteit zal hebben voor het reeds aanwezige verkeer op de (lokale) wegen en of de toename van de verkeersintensiteit niet aan de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan in de weg staat. Nu hier ten onrechte niet in is voorzien, is het ontwerp-inpassingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

11. TOETSAFSTANDEN TOT ONDERGRONDSE BUISLEIDINGEN ZIJN NIET GEBORGD

Uit het ontwerp-inpassingsplan volgt dat in het voorkeursalternatief voor één windturbine niet kan worden voldaan aan de geldende toetsafstand van 200 meter tot ondergrondse transportleidingen. Nu hierdoor mogelijk negatieve gevolgen kunnen ontstaan voor de leveringszekerheid en het hoogspanningsnetwerk dient de eigenaar van de betreffende transportleidingen (hier: de NAM) in te stemmen met de realisatie van het windpark. Uit het ontwerp-inpassingsplan volgt niet dat reeds

instemming is verkregen. Het ontwerp-inpassingsplan is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

12. KEUZE VOOR GROTERE WINDTURBINES LEIDT TOT KLEINER PARK

Voorts richt ik mijn zienswijze nog tegen het gegeven dat in het ontwerp-inpassingsplan ten onrechte niet is gewaarborgd dat de windturbines moeten aansluiten bij de best beschikbare technieken (BBT).

13. ZORGVULDIGE AFWEGING VAN DE GEZONDHEIDSASPECTEN ONTBREEKT

Los van het bovenstaande, meen ik dat een zorgvuldige afweging van de gezondheidsaspecten, die de realisatie van een windpark met zich zal brengen, ontbreekt. De thans reeds voorziene cumulatie van hinderaspecten kan namelijk aanzienlijke gevolgen hebben voor de volksgezondheid. Ook de eventuele psychische schade die bewoners zullen oplopen door het onverkoopbaar worden van hun woningen, moet niet worden onderschat. Gelet hierop verzoekt ik u om het gezondheidsaspect bij de vaststelling van het inpassingsplan zorgvuldig in de afweging te betrekken en niet slechts te volstaan met een milieutoets.

14. SLOT

Gelet op het voorgaande verzoek ik u om het inpassingsplan niet vast te stellen omdat er geen noodzaak bestaat tot het oprichten van een windmolenpark en u niet bevoegd bent tot vaststelling van het inpassingsplan.

Hoogachtend,

.....