

fNaar aanleiding van de publicatie van de kennisgevingen en de terinzagelegging van alle ontwerp-besluiten in het kader van de Rijkscoördinatieregeling voor het project Randstad 380kV Noordring 2<sup>e</sup> fase, zijn in totaal 6 zienswijzen over de ontwerp-besluiten naar voren gebracht. Een aantal zienswijzen, *nrs PM in te vullen door bevoegd gezag*, richt zich op het ontwerp van onderhavige besluit. Deze inhoudelijke punten uit zienswijzen PM worden in bijgevoegde nota van beantwoording beantwoord. Deze nota van beantwoording maakt, voorzover de zienswijzen zich richt tegen het ontwerp van onderhavige besluit, onderdeel uit van het besluit.

In de nota van beantwoording is aangegeven of de zienswijzen aanleiding geven om het onderhavige besluit aan te passen.

### **CONCEPT NOTA BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN – HOOGSPANNINGSVERBINDING RANDSTAD 380 kV, NOORDRING, FASE 2**

Nr.	Deelzienswijze	Reactie	Gericht tegen besluit	Wijziging in besluit	Reactie verwerken in besluit
0001	Invloed van magnetische velden op pacemakers bij deze hoogspanningspieken onbekend. LUMC kan in deze geen duidelijkheid geven over schadelijke gevolgen op pacemaker en/of defibrillator. Reden om de leidingen zover mogelijk van de stoplichten te houden. Reden om de leidingen bij de afslag Vijfhuizen ten oosten van de Driemerenweg aan te leggen, zodat magnetische invloeden en tijdsduur minimaal zijn.	Het effect van de hoogspanningslijn op pacemakers kan binnen het kader van de besluitvorming over de voorliggende uitvoeringsbesluiten geen rol meer spelen. Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen. Bij de besluitvorming over het inpassingsplan is overigens	alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)	geen	Alle besluiten

		op de invloed van magnetische velden op pacemakers ingegaan. Voor zover nodig wordt daarnaar verwezen.			
0001	Indiener verzoekt om terug te keren naar de zogenaamde Oostvariant langs Haarlemmermeer. Indien dit onverhoopt niet kan verzoekt indiener het ondergrondse tracé te verlengen dan wel om het tracé te verleggen naar de overzijde van de N205 en dan vervolgens af te buigen naar het punt waar het tracé ondergronds gaat.	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.	alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)	geen	Alle besluiten
0002	Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een ingrijpend moderniserings- en kwaliteitsverbeteringsproces van het tuinencomplex. Bij tracékeuze is geen of althans onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënte en haar huurders. Het voorkeurstracé loopt over een deel van het recreatiecomplex. Uitgangspunt bij tracékeuze is dat	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding	alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)	geen	Alle besluiten

	<p>gevoelige bestemmingen moeten worden ontzien. Het recreatiecomplex is naar zijn aard onder dit begrip te scharen. Er is sprake van concentratie van personen (jong en oud) die hier in hoofdzaak in de open lucht verblijven en bovendien worden er gewassen voor menselijke consumptie gekweekt. Magneetveldzone dient een dergelijk complex bij voorkeur te vermijden. De huidige tracékeus heeft direct schadelijke gevolgen voor de bedrijfsvoering van cliënte.</p>	<p>konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.</p>			
0002	<p>Indiener verzoekt om terug te keren naar de zogenaamde Oostvariant langs Haarlemmermeer. Indien dit onverhoopt niet kan verzoekt indiener het ondergrondse tracé te verlengen dan wel om het tracé te verleggen naar de overzijde van de N205 en dan vervolgens af te buigen naar het punt waar het tracé ondergronds gaat.</p>	<p>Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd. Dit plan is onherroepelijk geworden. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.</p>	<p>alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)</p>	<p>geen</p>	<p>Alle besluiten</p>

0003	<p>Indiener heeft bezwaar tegen de locatie van de noodmasten N3 t/m N7 omdat deze op of te dichtbij de aanwezige watertransportleiding zijn gesitueerd. Dit is niet acceptabel vanwege (mogelijk ontoelaatbare) elektromagnetische beïnvloeding op de watertransportleiding. Daarnaast is de watertransportleiding niet vrij bereikbaar voor beheer en onderhoud en is er mogelijk sprake van (mogelijk ontoelaatbare) zettingen van de watertransportleiding door werkzaamheden voor het plaatsen van de noodlijn wat schade veroorzaakt aan de watertransportleiding. Indiener verzoekt gemeente Velsen de omgevingsvergunning niet te verlenen.</p>	<p>TenneT heeft de aanvraag om omgevingsvergunning voor zover het de tijdelijke noodmasten N3 tot en met N7 betreft, ingetrokken. Op deze aanvraag zal dus voor zover het deze masten betreft geen besluit worden genomen. In overleg met indiener worden door TenneT alternatieven onderzocht, en zal een nieuwe aanvraag voor deze masten worden voorbereid en ingediend, waarop alsdan separaat zal worden beslist.</p>	<p>Ontwerp- Omgevingsvergunning Velsen</p>	<p>Ja, besluit ziet niet op tijdelijke noodmast en N3 tot en met N7.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontheffing recreatieschap Spaarnwoude</li> <li>- Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland</li> </ul>
0004	<p>Indiener heeft bezwaar tegen de locatie van de noodmasten N3 t/m N7 omdat deze op of te dichtbij de aanwezige watertransportleiding zijn gesitueerd. Dit is niet acceptabel vanwege (mogelijk ontoelaatbare) elektromagnetische beïnvloeding op de watertransportleiding. Daarnaast is de watertransportleiding niet vrij bereikbaar voor beheer en onderhoud en is er mogelijk sprake van (mogelijk ontoelaatbare) zettingen van de watertransportleiding door</p>	<p>TenneT heeft de aanvraag om omgevingsvergunning voor zover het de tijdelijke noodmasten N3 tot en met N7 betreft, ingetrokken. Op deze aanvraag zal dus voor zover het deze masten betreft geen besluit worden genomen. In overleg met indiener worden door TenneT alternatieven onderzocht, en zal een nieuwe aanvraag voor deze masten worden voorbereid en ingediend, waarop alsdan separaat zal worden beslist.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-Omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp-ontheffing recreatieschap Spaarnwoude</li> <li>- Ontwerp-vergunning hoogheemraadschap Rijnland</li> </ul>	<p>Ja, besluit ziet niet op tijdelijke noodmast en N3 tot en met N7</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontheffing recreatieschap Spaarnwoude</li> <li>- Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland</li> </ul>

	<p>werkzaamheden voor het plaatsen van de noodlijn wat schade veroorzaakt aan de watertransportleiding. Voorts valt de locatie samen met een zgn. calamiteitsboog tussen de A9 en A22 die momenteel bij RWS in voorbereiding is. Door de geplande noodlijn kunnen de werkzaamheden niet worden uitgevoerd. Indiener verzoekt gemeente Velsen de omgevingsvergunning niet te verlenen.</p>				
0005	<p>Het vervangen van de hoogspanningsmasten betekent voor de indieners van de zienswijze dat zij omvangrijke en langdurige werkzaamheden op de golfbaan moeten dulden. Bij de exploitatie van de golfbaan zullen de indieners hiervan veel hinder ondervinden. In het kader van de exploitatie van de golfbaan is er dan ook belang bij dat vaststaat welke werkzaamheden op en rondom de golfbaan zullen plaatsvinden, op welke wijze de bouwterreinen worden ingericht en op welke wijze, in welke volgorde en in welke periode(s) de verschillende werkzaamheden worden uitgevoerd. Dat over de te verrichten werkzaamheden en de planning nog veel onduidelijk is, volgt uit het feit dat de indieners van TenneT TSO B.V. onlangs nog nieuwe tekeningen hebben ontvangen van de indeling</p>	<p>Het staat een initiatiefnemer vrij binnen bepaalde grenzen een aanvraag te wijzigen. De door TenneT voorgestelde wijzigingen van de aanvragen zijn van dien aard dat zij deze tussen de fase van ontwerpbesluiten en de fase van definitieve besluiten kunnen worden doorgevoerd. De voorgestelde wijzigingen van de aanvragen worden opgenomen in de definitieve besluiten. De wijzigingen van de aanvraag zijn overigens gedaan op verzoek van indieners en beogen de belemmeringen voor de golfbaan zo klein mogelijk te maken (zie ook de bijlagen bij de zienswijzen van indieners). Van strijd met de rechtszekerheid is geen sprake.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ontwerp-ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude</li> <li>- ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland</li> <li>- ontwerp-omgevingsvergunning</li> </ul>	<p>Ja, de aanvraag is gewijzigd, deze wijzigingen worden mee genomen in het besluit.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude</li> <li>- Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland</li> <li>- omgevingsvergunning</li> </ul>

<p>van de werkterreinen. Uit deze tekeningen blijkt dat de indeling van de werkterreinen is gewijzigd en dat er bovendien nieuwe kunstwerken zijn gesitueerd. Uit overleg over deze tekeningen volgt bovendien dat deze nogmaals zullen worden aangepast en dus weer zullen wijzigen. Bij diverse vergunningaanvragen zijn tekeningen gevoegd op grond waarvan besluitvorming plaatsvindt. Nu deze tekeningen zijn gewijzigd, zijn de indieners van mening dat de besluitvorming niet zorgvuldig heeft kunnen plaatsvinden en dat de besluitvorming in strijd is met de rechtszekerheid.</p> <p>Het voorgaande geldt in ieder geval voor de ontwerpontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude. In de Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude is onder de voorwaarden uitdrukkelijk bepaald dat het werk dient plaats te vinden overeenkomstig de aangeduide tekeningen. Bij de aanvraag voor de Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude zitten achterhaalde tekeningen van de werkterreinen van onder meer de masten 15,16 en 17 op de golfbaan van cliënten, zodat vaststaat dat het werk niet overeenkomstig de tekeningen bij de vergunningaanvraag zal worden</p>				
---	--	--	--	--

	<p>uitgevoerd. Zie ook de bevestiging van TenneT zelf dienaangaande. Hetzelfde geldt voor de ontwerp-omgevingsvergunning zoals die is verleend door de gemeente Velsen. Ook voor deze omgevingsvergunning, die onder meer ziet op de golfbaan van de indieners, is van belang dat vaststaat op grond van welke tekeningen de vergunning wordt verleend. Ook in de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland is bepaald dat de omschreven werkzaamheden (op onder meer de golfbaan) dienen plaats te vinden conform de gewaarmerkte bijlagen bij het besluit, waaronder de tekeningen van de mastlocaties. Zoals hiervoor reeds is gesteld, zijn de door TenneT TSO B.V. verstrekte tekeningen al weer gewijzigd, zodat de tekeningen behorend bij de vergunningaanvraag een onvoldoende basis bieden voor de vergunningverlening.</p>				
0005	<p>Voorts staat bij de voorwaarden die aan deze watervergunning worden verbonden, vermeld dat uiterlijk 6 weken voor aanvang van de werkzaamheden voor de bouw van mastlocatie 17 een werkplan, werkplanning en een calamiteitenplan ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Blijkens de vergunningvoorwaarden mogen ook</p>	<p>Het verbinden van voorschriften aan een vergunning om uiterlijk zes weken voor de aanvang stukken ten aanzien van de details van de uitvoering (zoals een werkplan e.d., zie bijvoorbeeld de artikelen 9 en 17 van de bijzondere voorschriften van de watervergunning) is staande praktijk en vindt plaats binnen de wettelijke kaders. Op het moment</p>	<p>- Ontwerp-watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland</p>	<p>Ja, de aanvraag is gewijzigd, deze wijzigingen worden meegenomen in het</p>	<p>Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland</p>

	<p>ten aanzien van de overige masten na de vergunningverlening nog stukken worden ingediend. De indieners zijn van mening dat nu de voornoemde stukken onder meer zien op de werkzaamheden op de golfbaan, zij als ondererfpachter van de grond en exploitant van de golfbaan de mogelijkheid moeten hebben om deze stukken voorafgaand aan de definitieve vergunningverlening te beoordelen zodat zij hiertegen desgewenst een zienswijze kunnen richten. Dat deze stukken pas na de vergunningverlening mogen worden verstrekt, is in strijd met de rechtszekerheid.</p>	<p>van vergunningverlening hoeven hierdoor de details van de uitvoering nog niet volledig vast te staan, waardoor enige flexibiliteit behouden blijft, hetgeen ook voor indiener gunstig kan zijn. TenneT zal met indieners als zakelijk gerechtigden mede aan de hand van de nader in te dienen stukken overigens afspraken maken over de feitelijke uitvoering. Van strijd met de rechtszekerheid is geen sprake.</p>		besluit.	
0005	<p>Ten aanzien van de 15 ontwerpbesluiten geldt in het algemeen verder nog het volgende. Bij de 15 ontwerpbesluiten is het uitgangspunt dat het Inpassingsplan de planologische basis biedt voor de verschillende besluiten. Van belang is echter dat tegen het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit Fase 1 beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling. De indieners zijn op grond hiervan van mening dat het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit fase 1 een onvoldoende (planologische) basis</p>	<p>Het inpassingsplan is vastgesteld op 3 september 2012. Het inpassingsplan is inmiddels in werking getreden en met de uitspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 (201210308/1/R1) onherroepelijk geworden. Hiermee biedt het inpassingsplan een voldoende planologische basis.</p>	alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)	geen	Alle besluiten



	<p>bieden voor de huidige besluitvorming, althans dat het oordeel van de Raad van State moet worden afgewacht, voordat de onderhavige vergunningen worden verleend. Dit geldt in ieder geval voor de ontwerp-omgevingsvergunning van de gemeente Velsen en de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijn land, die beiden zien op de golfbaan van de indieners.</p>				
0005	<p>Indieners zijn voorts van mening dat in de ontwerp-omgevingsvergunning van de gemeente Velsen ten onrechte geen rekening is gehouden met de activiteiten die zien op het kappen van bomen en het aanleggen van de bouwwegen e.d. Indieners zijn van mening dat in het kader van de rechtszekerheid en zorgvuldigheid in de omgevingsvergunning alle activiteiten en te verrichten werkzaamheden moeten worden meegenomen, mede in verband met de specifiek geldende NSW-status voor Golfbaan Spaarnwoude</p>	<p>De bomen waar de indieners over spreken zijn niet (kap)vergunningsplichtig. Ook de bouwwegen die de indieners noemen zijn niet omgevingsvergunningsplichtig. De gemeente heeft namelijk geen aanlegstelsel dat hierover rept.</p>	<p>Ontwerp- Omgevingsvergunning Velsen</p>	<p>geen</p>	<p>Omgevingsvergunning Velsen</p>
0005	<p>Indieners hebben er belang bij dat zij de definitieve stukken kunnen beoordelen zodat zij kunnen vaststellen wat de consequenties zijn voor de (exploitatie van de )golfbaan en om mede aan de hand daarvan de inhoud van de zienswijzen te</p>	<p>Zienswijzen kunnen ingediend worden tegen de ontwerp-besluiten, dit is dan ook door indieners gedaan. Er bestaat de mogelijkheid om binnen een bepaalde door het bestuursorgaan gestelde termijn zienswijzen aan te vullen op</p>	<p>Alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)</p>	<p>geen</p>	<p>Alle besluiten</p>

	<p>bepalen. In dit kader worden de indieners graag in de gelegenheid gesteld hun zienswijze nader aan te vullen.</p>	<p>deze ontwerp-besluiten indien de motivering van een beroepsgrond in de zienswijze ontbreekt dan wel onvolledig is. Dit is niet het geval: in de zienswijze is gemotiveerd aangegeven wat de bezwaren van indieners tegen de ontwerp-besluiten zijn. Het aanvullen van de zienswijzen op de definitieve stukken is niet mogelijk, dit zou neerkomen op een tweede inspraakronde, waarin de wettelijke procedure niet voorziet. De definitieve besluiten worden ter inzage gelegd, indieners hebben op dat moment 6 weken de gelegenheid om beroep in te stellen tegen de definitieve besluiten.</p>			
0006	<p>In de eerste plaats stelt de indiener zich op het standpunt dat de aanvragen van de bedoelde (ontwerp)vergunningen niet-ontvankelijk hadden moeten worden verklaard. Immers, de aanvrager (TenneT) is geen rechthebbende op de percelen waarop de gevraagde vergunningen thans zien. Nu TenneT geen rechthebbende is, ontbreekt haar een belang bij het verkrijgen van een vergunning; zij had om die reden niet-ontvankelijk verklaard moeten worden. Voor het geval TenneT wel zou kunnen worden ontvangen (hetgeen wordt betwist) geldt dat ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering dat</p>	<p>De aanvraag van TenneT kan als een verzoek van een belanghebbende in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb aangemerkt worden omdat niet is uitgesloten dat TenneT de mogelijkheid krijgt om de (bouw)plannen ten aanzien van de hoogspanningsverbinding te realiseren. Immers, planologisch voorziet het inpassingsplan in de verbinding en toestemming voor de feitelijke uitvoering van het plan kan worden verkregen middels het vestigen van een zakelijk recht dan wel middels de Belemmeringenwet Privaatrecht c.q. de Ontheigeningswet. De verzoeken zijn derhalve aanvragen in de zin van artikel 1:3, derde lid, Awb en er is geen beletsel voor in behandeling nemen daarvan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>	geen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omgevingsvergunning en Beverwijk</li> <li>- omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>

	aan realisering van de gevraagde bouwwerken en werken c.q. het beoogde project in de weg staat. Ten onrechte is deze evidente privaatrechtelijke belemmering niet meegenomen in de afweging van alle betrokken belangen. Het bestaan van bedoelde evidente belemmering had tot een afwijzing van de aanvragen moeten leiden.	Het al dan niet aanwezig zijn van een privaatrechtelijke belemmering is voorts geen toetsingsgrond bij de beoordeling van een aanvraag om een omgevingsvergunning (voor het bouwen), zodat dit niet kan worden meegenomen in die beoordeling, nog daargelaten dat, zoals uiteengezet, van een dergelijke belemmering geen sprake is.			
0006	Voorts zijn de ontwerpvergunningen op geen enkele wijze in overeenstemming te brengen met de redelijke eisen van welstand en verdragen deze zich niet met de gemeentelijke welstandsnota's. Voor zover sprake is van een positief welstandsadvies, heeft te gelden dat van dit advies had moeten worden afgeweken, nu bedoeld advies voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud klaarblijkelijk onjuist is.	Voor zover het welstandsadvies negatief is, kan daar door de gemeente van worden afgeweken. In dit geval heeft de gemeente daarvan afgeweken omdat het gaat om een project van nationaal belang. De onderhavige hoogspanningsverbinding kan worden aangemerkt als een dergelijk project (zie ook de uitspraak ABRvS 29 december 2010, zaaknummer 200908100/1/R1, r.o. 2.100.1). Overigens bevat de welstandsnota van de gemeente niet een expliciet beoordelingskader voor hoogspanningsverbindingen. Tot slot wordt opgemerkt dat de indiener geen inhoudelijke motivatie geeft waarom de aanvragen en ontwerpvergunningen zich niet met redelijke eisen van welstand verdragen. Voorts wordt opgemerkt dat de ministers in het inpassingsplan de vormgeving van de masten reeds positief hebben beoordeeld. De toelichting van het inpassingsplan	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>	geen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omgevingsvergunning en Beverwijk</li> <li>- omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>

		<p>Noordring Beverwijk-Zoetermeer geeft op pagina 14 het volgende aan. Voor de vormgeving van de Wintrack-mast is gesproken met het Atelier Rijksbouwmeester en het College van Rijksadviseurs en is een belevingswaardeonderzoek uitgevoerd. Vanuit het landschap is de keuze van de architecten voor de vormgeving van de masten en lijnen zodanig dat er sprake is van een zelfstandige vormgeving en tracering, los van de kleinschalige verschijnselen van het landschap. De gedachte hierbij is dat deze benadering het beste is voor het beperken van de visuele invloed van de lijn op de omgeving en het creëren van visuele rust</p>			
0006	<p>Bovendien zouden de ontwerpbesluiten - als deze definitief zouden worden - het landschapsschoon ter plaatse ernstig ontsieren. Bij het bepalen van de locatie van de beoogde bouwwerken en werken is geen rekening gehouden met de minst ontsierende wijze van uitvoering.</p>	<p>Verskil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inmiddels onherroepelijke inpassingsplan staat in deze procedure niet ter discussie. De keuze van de ligging van het tracé is gemaakt in het inpassingsplan, waarbij rekenschap is gegeven van de landschappelijke aspecten in het Landschapsplan dat onderdeel uitmaakt van het inpassingsplan, en komt niet aan de orde in het kader van onderhavige uitvoeringsbesluiten. Alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>	geen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omgevingsvergunning en Beverwijk</li> <li>- omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>

		belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen een rol spelen.			
0006	De ontwerpbesluiten verzekeren daarnaast niet, dan wel onvoldoende dat de belangen van behoud van de natuur, en de belangen van behoud die de Flora en Faunawet beoogt te beschermen, daadwerkelijk niet worden aangetast.	De besluiten in het kader van de Flora- en Faunawet en de Natuurbeschermingswet 1998 zijn tegelijk met het inpassingsplan in procedure gegaan. Deze besluiten zijn onherroepelijk. In deze besluiten zijn de belangen van het behoud van natuur meegewogen en is verzekerd dat die belangen afdoende beschermd zijn.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>	geen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omgevingsvergunning en Beverwijk</li> <li>- omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>
0006	Verder wijst de indiener er op dat de beoogde bouwwerken en werken ernstig detoneren met de zogeheten Stelling van Amsterdam, en deze stelling zullen ontsieren, althans haar monumentale karakter zullen ontnemen.	Verschil moet gemaakt worden tussen het inpassingsplan Noordring Beverwijk-Zoetermeer en de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten. Het inpassingsplan, waarbij in het kader van het tracé aandacht is besteed aan de Stelling van Amsterdam staat in deze procedure niet ter discussie. In dat plan is de ligging van het tracé vastgesteld en zienswijzen die zich richten op de ligging van het tracé van de hoogspanningsverbinding konden in dat kader aan de orde worden gesteld en kunnen hier als zodanig niet meer worden aangevoerd; alleen de zienswijzen betrekking hebbend op onderwerpen en belangen die de thans in procedure gebrachte uitvoeringsbesluiten regelen kunnen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>	geen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omgevingsvergunning en Beverwijk</li> <li>- omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>

		een rol spelen.			
0006	Indiener wijst er verder op dat aan de voorbereiding van de ontwerp-besluiten en de totstandkoming ervan, ernstige procedurele gebreken kleven, waaronder begrepen de bevoegdheidsgebreken.	De (ontwerp-)besluiten zijn getoetst aan het inpassingsplan en de relevante wettelijke vereisten en genomen met inachtneming van alle beginselen van behoorlijk bestuur. De zienswijze geeft niet aan waaruit de beweerdelijke ernstige procedurele gebreken bestaan. Daardoor is het niet mogelijk dit nader te weerleggen.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>	geen	<ul style="list-style-type: none"> <li>- omgevingsvergunning en Beverwijk</li> <li>- omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>
0006	Indiener verzoekt om verlenen van een termijn voor aanvullen zienswijze en verzoekt de ontwerp-besluiten niet ongewijzigd vast te stellen.	Indiener is in de gelegenheid gesteld tot 12 juni de (reeds ingediende) gronden in de zienswijze nader te motiveren. Van deze mogelijkheid is wel (tijdig) gebruik gemaakt.	alle ontwerpbesluiten (niet gedefinieerd)		Alle besluiten
0006	Indiener meent dat het aangevraagde bouwplan zich niet verdraagt met het inpassingsplan. Het aangevraagde is in strijd met zowel de bouw- als de gebruiksvoorschriften. Zo is niet of onvoldoende gebleken dat geheel binnen het geldende bouwvlak wordt gebouwd en is niet of onvoldoende gebleken dat de minimale en maximale bouwhoogten worden nageleefd, althans dit is onvoldoende verzekerd, te meer nu niet is gebleken van het peil van 0 meter NAP.	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Voorts is deze nieuwe grond niet nader gemotiveerd. Overigens wordt opgemerkt dat het Inpassingsplan geen specifieke bouwvlakken kent, de hoogspanningsmasten worden binnen (de bestemming in) het plangebied van het inpassingsplan geprojecteerd. Voorts wordt opgemerkt dat uit de lengteprofielen, behorende bij de aanvraag, duidelijk het peil van 0	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> </ul>

		meter NAP blijkt. De aangevraagde masthoogten blijven binnen de maximale masthoogten van het Inpassingsplan, het is daarom niet duidelijk wat door indiener wordt bedoeld.			
0006	Volgens indiener voorziet de vigerende bestemming ter zake de hoogspanningsverbinding uitsluitend in het gebruiken en oprichten van bouwwerken, niet in gebruiken en oprichten gebouwen. Naar de mening van indiener kwalificeert een hoogspanningsmast van type 'wintrack' als gebouw, in plaats van bouwwerk aangezien de mast voor mensen toegankelijk zal zijn, overdekt is, en geheel dan wel gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte bevat. Gebruik is dus in strijd met het bestemmingsplan.	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op kunnen aanmerken van een wintrackmast als gebouw. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. <b>Overigens wordt opgemerkt dat</b> in de bestemmingsomschrijving in de planregels (bijvoorbeeld artikel 9 van de regels van het RIP) niet wordt gesproken over 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' maar enkel over 'bouwwerken'. In de bouwregels wordt ook in de aanhef enkel over bouwwerken gesproken en vervolgens wordt gezegd (bijvoorbeeld artikel 9.2 regels) dat de bouwhoogte van een hoogspanningsmast x mag bedragen. Een gebouw is altijd een bouwwerk. Nu die categorie in de bouwregels niet wordt 'verkleind' tot bouwwerken geen gebouwen zijnde, doet het er niet toe of een mast een bouwwerk of een gebouw is. Artikel 9.2.1 aanhef en onder a1 gaat immers over	- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk		- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk

		bouwwerken (dus ook gebouwen). Ook als een mast een gebouw is, is het eveneens een bouwwerk. Een hoogspanningsmast mag expliciet maximaal x meter zijn.			
0006	Volgens indiener is het gevraagde niet in overeenstemming met redelijke eisen van welstand. De welstandscommissie heeft immers geoordeeld dat het bouwplan niet aan eisen van welstand voldoet en heeft derhalve negatief geadviseerd. Het college laat na te bezien in hoeverre het bouwvoornemen kan worden gerealiseerd op een wijze die zich wel, of in elk geval meer verdraagt met de redelijke eisen van welstand. Daarbij kan gedacht worden aan aanpassingen op het gebied van kleur, uitvoering, materiaal, hoogte en onderlinge afstanden. Het college heeft zich ten onrechte laten leiden door de nationale belangen die op het spel zouden staan en heeft vervolgens ten onrecht nagelaten of aan de welstandsbezwaren geheel, of in elk geval gedeeltelijk tegemoet kan worden gekomen. Er is derhalve sprake van een motiveringsgebrek en het ontbreken van een adequate afweging van belangen.	De aangevulde zienswijze geeft geen zodanig nieuwe motivering dat de hiervoor gegeven reactie wijziging behoeft. Er wordt dan ook verwezen naar de eerdere reactie.	- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk		- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk
0006	Indiener geeft aan dat het college onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het voorgenomen bouwplan voldoet aan de eisen van	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan	- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk		- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk



	<p>het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Daarbij geldt in eerste plaats dat het gaat om zeer specifieke bouwwerken c.q. gebouwen, het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening zijn hier niet primair voor vastgesteld. De toetsing van dergelijke objecten verdient derhalve een toetsing door een onafhankelijk adviseur die in voldoende mate kennis heeft van dergelijke specifieke bouwwerken c.q. gebouwen en bijbehorende veiligheidsrisico's. Dit is echter niet gebeurd, althans daarvan is niet gebleken. Door dit na te laten en de facto uitsluitend af te gaan op feiten en gegevens die de belanghebbende zelf naar voren heeft gebracht, heeft het college onvoldoende onderzocht of het bouwplan inderdaad in overeenstemming is met bedoelde wet- en regelgeving, althans is onvoldoende aannemelijk geworden dat het bouwplan hiermee in overeenstemming is.</p>	<p>alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de toetsing door een derde van de aanvragen. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. Zowel het Bouwbesluit als de Bouwverordening schrijven niet voor dat voor de toetsing van de aanvraag een onafhankelijk adviseur moet worden gevraagd een reactie te geven op de aanvraag. Derhalve is dit niet gedaan, de aanvraag zelf werd voldoende geacht om een beoordeling te geven.</p>			
0006	<p>Indiener geeft voorts aan dat niet is gebleken dat een bodemonderzoek heeft plaatsgehad als bedoeld in artikel 2.1.3 van de gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien worden de voor- en achtergevelrooilijnen die door de Bouwverordening worden voorgeschreven, niet nageleefd. Verder is niet voldoende duidelijk geworden dat voldaan is aan het</p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de toetsing aan de gemeentelijke bouwverordening. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe</p>	<p>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</p>	<p>Ja, voorwaar de opgenomen in besluit dat bodemonderzoek uiterlijk 3 weken</p>	<p>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</p>

	<p>bepaalde in artikel 2.5.19 van de Bouwverordening, welke bepaling verbiedt dat binnen een strook van zes meter aan weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen, andere bouwwerken zich bevinden. Tot slot geldt dat niet is gebleken, dan wel niet voldoende aannemelijk is geworden dat bouwplan voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk 2, paragraaf 6 van de bouwverordening en paragraaf 7. Uit voorgaande volgt niet, althans onvoldoende dat het bouwplan in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening. De aanvraag had om die redenen afgewezen moeten worden.</p>	<p>grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. Artikel 2.1.3 van de Bouwverordening is vervallen. Het voegen van een bodemonderzoek bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen is nu geregeld in artikel 2.4 van de Regeling omgevingsrecht. TenneT kan een bodemonderzoek indienen voor de start van de bouw ingevolge artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht hetgeen is bepaald in het besluit op verzoek van TenneT. De voor- en achtergevelrooilijnen waar naar verwezen wordt, zijn niet van toepassing op een hoogspanningslijn. In het Inpassingsplan zijn namelijk geen voor- en achtergevelrooilijnen opgenomen aangezien dit van geen enkel nut is bij een hoogspanningslijn. Van strijd met de bepalingen over voor- en achtergevelrooilijnen in de Bouwverordening is geen sprake. Overigens, als wel sprake zou zijn van strijd, zou het Inpassingsplan prevaleren waardoor de betreffende bepalingen in de Bouwverordening toepassing zouden missen. Ten aanzien van artikel 2.5.19 van de Bouwverordening wordt op het volgende gewezen. Het Inpassingsplan voorziet zelf in afstanden tot andere objecten die onder de verbinding gebouwd kunnen worden (NEN-norm 50341, zie tabel</p>		<p>voor start bouw moet worden ingediend.</p>	
--	---	--	--	---	--

		<p>7.1 van de toelichting van het Inpassingsplan). Artikel 2.5.19 van de Bouwverordening ziet voorts op de situatie dat een bouwwerk in de buurt van een hoogspanningsverbinding wordt gebouwd en dus niet op de situatie dat een hoogspanningsmast wordt gebouwd. In zoverre mist artikel 2.5.19 van de Bouwverordening toepassing. Daarnaast voorzien de zakelijk rechtsovereenkomsten in een toetsmoment indien een object in de buurt van de verbinding gebouwd wordt. Overigens is de feitelijke afstand vanaf aanwezige objecten tot de geleiders nergens minder dan 6 meter bij de onderhavige masten Hoofdstuk 3, paragrafen 6 en 7 van de Bouwverordening zien op voorschriften over brandveiligheid respectievelijk aansluitingen op nutsvoorzieningen. Deze voorschriften zien (met name) op bouwwerken met een verblijfsfunctie (woningen e.d.).</p> <p>Hoogspanningsmasten hebben geen verblijfsfunctie (een alarmontruimingsinstallatie op of een aansluiting op het riool van een hoogspanningsmast is uiteraard niet nodig). De hoogspanningsmasten voldoen aan de van toepassing zijnde NEN-normen die zien op (technische) veiligheid.</p>			
0006	De hoogspanningsverbinding loopt pal langs de Stelling van Amsterdam,	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe	- Ontwerp-omgevingsvergunningen		- Ontwerp-omgevingsvergunningen

	<p>deze stelling is aangewezen als Rijksmonument. Ingevolge artikel 2.1, aanhef onder 4 van de Wabo, is het verboden zonder omgevingsvergunning een Rijksmonument te verstoren. Door de aanleg van de hoogspanningsverbinding worden echter monumentale waarden van deze stelling wel degelijk verstoord, hetgeen zonder omgevingsvergunning voor dit onderdeel niet is toegestaan. Gezien het feit dat het oprichten van de gebouwen c.q. bouwwerken en het versoren van bedoeld monument niet splitsbaar is, had de omgevingsvergunningaanvraag ook moeten voorzien in een aanvraag tot afwijken van bedoelde bepaling. Ten onrechte wordt het bouwplan vergunningtechnisch gezien nu gesplitst in de onderdelen bouwen en verstoren van een rijksmonument, aangezien deze activiteiten niet uitsplitsbaar zijn. De aanvraag dient om deze redenen dan ook afgewezen te worden, althans kan niet worden verleend zonder een omgevingsvergunning voor het onderdeel 'verstoren van een monument', welk onderdeel niet door belanghebbende is aangevraagd.</p>	<p>gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de noodzaak van een omgevingsvergunning die ziet op monumenten. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. De Stelling van Amsterdam is als zodanig geen rijksmonument. Sommige onderdelen van de Stelling wel (bijvoorbeeld fort Velsen) maar niet het deel van de Stelling waar de verbinding komt. Met de waarde van de Stelling is rekening gehouden in het Inpassingsplan bij de belangenafweging. Voor de masten is dan ook geen omgevingsvergunning die ziet op monumenten nodig.</p>	Beverwijk		Beverwijk
0006	<p>Indiener geeft aan het standpunt dat de kap van een vijftigtal bomen niet</p>	<p>PM gemeente Beverwijk tav niet openbaarheid gronden?</p>	- Ontwerp-omgevingsvergunningen		- Ontwerp-omgevingsvergunningen

	<p>omgevingsvergunningplichtig is, te bestrijden. Bedoelde bomen staan weliswaar op grond dat in privaat eigendom is, maar deze gronden kwalificeren niet als 'niet-openbare tuin' of 'niet-openbaar erf'.</p> <p>Aangezien de gronden niet als tuin of erf in gebruik zijn en de bomen voor derden openbaar zichtbaar zijn.</p> <p>Bedoelde bomen vallen derhalve wel degelijk onder de werking van artikel 11.2.2, eerste lid, van de APV van de gemeente Beverwijk, zodat kappen derhalve vergunningplichtig is.</p>	<p>Overigens kan een losse omgevingsvergunning met kaptoestemming afzonderlijk aangevraagd worden. Het betreft immers geen onlosmakelijk geheel in het kader van de omgevingsvergunning en is dan ook geen reden de omgevingsvergunning niet te verlenen.</p>	Beverwijk		Beverwijk
0006	<p>Indiener meent dat het aangevraagde bouwplan zich niet verdraagt met het inpassingsplan. Het aangevraagde is in strijd met zowel de bouw- als de gebruiksvoorschriften. Zo is niet of onvoldoende gebleken dat geheel binnen het geldende bouwvlak wordt gebouwd en is niet of onvoldoende gebleken dat de minimale en maximale bouwhoogten worden nageleefd, althans dit is onvoldoende verzekerd, te meer nu niet is gebleken van het peil van 0 meter NAP.</p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op een eventuele strijdigheid met het inpassingsplan. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Voorts is deze nieuwe grond niet nader gemotiveerd. Overigens wordt opgemerkt dat het Inpassingsplan geen specifieke bouwvlakken kent, de hoogspanningsmasten worden binnen (de bestemming in) het plangebied van het inpassingsplan geprojecteerd. Voorts wordt opgemerkt dat uit de lengteprofielen, behorende bij de aanvraag, duidelijk het peil van 0 meter NAP blijkt. De aangevraagde</p>	- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen		- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen

		masthoogten blijven binnen de maximale masthoogten van het Inpassingsplan, het is daarom niet duidelijk wat door indiener wordt bedoeld.			
0006	Volgens indiener voorziet de vigerende bestemming ter zake de hoogspanningsverbinding uitsluitende in het gebruiken en oprichten van bouwwerken, niet in gebruiken en oprichten gebouwen. Naar de mening van indiener kwalificeert een hoogspanningsmast van type 'wintrack' als gebouw, in plaats van bouwwerk aangezien de mast voor mensen toegankelijk zal zijn, overdekt is, en geheel dan wel gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte bevat. Gebruik is dus in strijd met het bestemmingsplan.	Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op kunnen aanmerken van een wintrackmast als gebouw. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt opgemerkt dat in de bestemmingsomschrijving in de planregels (bijvoorbeeld artikel 9 van de regels van het RIP) niet wordt gesproken over 'bouwwerken geen gebouwen zijnde' maar enkel over 'bouwwerken'. In de bouwregels wordt ook in de aanhef enkel over bouwwerken gesproken en vervolgens wordt gezegd (bijvoorbeeld artikel 9.2 regels) dat de bouwhoogte van een hoogspanningsmast x mag bedragen. Een gebouw is altijd een bouwwerk. Nu die categorie in de bouwregels niet wordt 'verkleind' tot bouwwerken geen gebouwen zijnde, doet het er niet toe of een mast een bouwwerk of een gebouw is. Artikel 9.2.1 aanhef en onder a1 gaat immers over bouwwerken (dus ook gebouwen).	- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen		- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen

		Ook als een mast een gebouw is, is het eveneens een bouwwerk. Een hoogspanningsmast mag expliciet maximaal x meter zijn.			
0006	<p>Volgens indiener is het gevraagde niet in overeenstemming met redelijke eisen van welstand. Het welstandsadvies waar het college naar verwijst kan niet anders dan onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en (daarom) inhoudelijke onjuist zijn, nu dergelijke hoogspanningsmasten (en opstijgpunt) per definitie ontsierend zijn. Dat wordt bevestigd door welstandscommissie van Beverwijk. De welstandscommissie heeft immers geoordeeld dat het bouwplan niet aan eisen van welstand voldoet en heeft derhalve negatief geadviseerd. Zonder nadere toelichting valt niet in te zien hoe het college tot het oordeel kon komen dat bedoelde bouwwerken c.q. gebouwen wel in overeenstemming zouden zijn met de redelijke eisen van welstand. Als gevolg van onjuiste oordeel het College evenmin oog gehad voor de aanpassingen aan de bouwwerken c.q. gebouwen zodat deze niet, althans minder strijdig zijn met bedoelde eisen van welstand. Daarbij kan gedacht worden aan aanpassingen op het gebied van kleur, uitvoering, materiaal, hoogte en onderlinge afstanden. Vermoedelijk heeft het college heeft</p>	De aangevulde zienswijze geeft geen zodanig nieuwe motivering dat de hiervoor gegeven reactie wijziging behoeft. Er wordt dan ook verwezen naar de eerdere reactie.	- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen		- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen

	<p>laten leiden door de nationale belangen die op het spel zouden staan en heeft vervolgens ten onrecht nagelaten het bouwplan kritisch te toetsen aan de eisen van welstand, zodat aan deze eisen geheel, of in elk geval gedeeltelijk tegemoet kan worden gekomen. Er is derhalve sprake van een motiveringsgebrek en het ontbreken van een adequate afweging van belangen. Voorts heeft het college ten onrechte neergelegd bij een advies van een welstandcommissie dat zowel voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud niet als juist kan worden aanvaard.</p>				
0006	<p>Indiener geeft aan dat het college onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat het voorgenomen bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Daarbij geldt in eerste plaats dat het gaat om zeer specifieke bouwwerken c.q. gebouwen, het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening zijn hier niet primair voor vastgesteld. De toetsing van dergelijke objecten verdient derhalve een toetsing door een onafhankelijk adviseur die in voldoende mate kennis heeft van dergelijke specifieke bouwwerken c.q. gebouwen en bijbehorende veiligheidsrisico's. Dit is echter niet</p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de toetsing door een derde van de aanvragen. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. Zowel het Bouwbesluit als de Bouwverordening schrijven niet voor dat voor de toetsing van de aanvraag een onafhankelijk adviseur moet worden gevraagd een reactie te geven op de aanvraag. Derhalve is dit niet</p>	<p>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</p>		<p>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</p>



	gebeurd, althans daarvan is niet gebleken. Door dit na te laten en de facto uitsluitend af te gaan op feiten en gegevens die de belanghebbende zelf naar voren heeft gebracht, heeft het college onvoldoende onderzocht of het bouwplan inderdaad in overeenstemming is met bedoelde wet- en regelgeving, althans is onvoldoende aannemelijk geworden dat het bouwplan hiermee in overeenstemming is.	gedaan, de aanvraag zelf werd voldoende geacht om een beoordeling te geven.			
0006	<p>Indiener geeft voorts aan dat niet is gebleken dat een bodemonderzoek heeft plaatsgehad als bedoeld in artikel 2.1.5 van de gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien worden de voor- en achtergevelrooilijnen die door de Bouwverordening worden voorgeschreven, niet nageleefd. Verder is niet voldoende duidelijk geworden dat voldaan is aan het bepaalde in artikel 2.5.19 van de Bouwverordening, welke bepaling verbiedt dat binnen een strook van zes meter aan weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen, andere bouwwerken zich bevinden. Tot slot geldt dat niet is gebleken, dan wel niet voldoende aannemelijk is geworden dat bouwplan voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk 2, paragraaf 6 van de bouwverordening en paragraaf 7. Uit voorgaande</p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de toetsing aan de gemeentelijke bouwverordening. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. Artikel 2.1.3 van de Bouwverordening is vervallen. Het voegen van een bodemonderzoek bij de aanvraag om omgevingsvergunning voor bouwen is nu geregeld in artikel 2.4 van de Regeling omgevingsrecht. TenneT kan een bodemonderzoek indienen voor de start van de bouw ingevolge artikel 2.7 van de Regeling omgevingsrecht hetgeen is bepaald in het besluit op verzoek van TenneT. De voor- en achtergevelrooilijnen</p>	- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen		- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen

	<p>volgt niet, althans onvoldoende dat het bouwplan in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening. De aanvraag had om die redenen afgewezen moeten worden.</p>	<p>waar naar verwezen wordt, zijn niet van toepassing op een hoogspanningslijn. In het Inpassingsplan zijn namelijk geen voor- en achtergevelrooilijnen opgenomen aangezien dit van geen enkel nut is bij een hoogspanningslijn. Van strijd met de bepalingen over voor- en achtergevelrooilijnen in de Bouwverordening is geen sprake. Overigens, als wel sprake zou zijn van strijd, zou het Inpassingsplan prevaleren waardoor de betreffende bepalingen in de Bouwverordening toepassing zouden missen. Ten aanzien van artikel 2.5.19 van de Bouwverordening wordt op het volgende gewezen. Het Inpassingsplan voorziet zelf in afstanden tot andere objecten die onder de verbinding gebouwd kunnen worden (NEN-norm 50341, zie tabel 7.1 van de toelichting van het Inpassingsplan). Artikel 2.5.19 van de Bouwverordening ziet voorts op de situatie dat een bouwwerk in de buurt van een hoogspanningsverbinding wordt gebouwd en dus niet op de situatie dat een hoogspanningsmast wordt gebouwd. In zoverre mist artikel 2.5.19 van de Bouwverordening toepassing. Daarnaast voorzien de zakelijk rechtsovereenkomsten in een toetsmoment indien een object in de buurt van de verbinding gebouwd</p>			
--	--	--	--	--	--

		<p>wordt. Overigens is de feitelijke afstand vanaf aanwezige objecten tot de geleiders nergens minder dan 6 meter bij de onderhavige masten Hoofdstuk 3, paragrafen 6 en 7 van de Bouwverordening zien op voorschriften over brandveiligheid respectievelijk aansluitingen op nutsvoorzieningen. Deze voorschriften zien (met name) op bouwwerken met een verblijfsfunctie (woningen e.d.).</p> <p>Hoogspanningsmasten hebben geen verblijfsfunctie (een alarmontruimingsinstallatie op of een aansluiting op het riool van een hoogspanningsmast is uiteraard niet nodig). De hoogspanningsmasten voldoen aan de van toepassing zijnde NEN-normen die zien op (technische) veiligheid.</p>			
--	--	---	--	--	--

0006	<p>De hoogspanningsverbinding en het opstijgpunt loopt pal langs de Stelling van Amsterdam, deze stelling is aangewezen als Rijksmonument. Ingevolge artikel 2.1, aanhef onder 4 van de Wabo, is het verboden zonder omgevingsvergunning een Rijksmonument te verstoren. Door de aanleg van de hoogspanningsverbinding worden echter monumentale waarden van deze stelling wel degelijk verstoord, hetgeen zonder omgevingsvergunning voor dit onderdeel niet is toegestaan. Gezien het feit dat het oprichten van de gebouwen c.q. bouwwerken en het versoren van bedoeld monument niet splitsbaar is, had de omgevingsvergunningaanvraag ook moeten voorzien in een aanvraag tot afwijken van bedoelde bepaling. Ten onrechte wordt het bouwplan vergunningtechnisch gezien nu gesplitst in de onderdelen bouwen en verstoren van een rijksmonument, aangezien deze activiteiten niet uitsplitsbaar zijn. De aanvraag dient om deze redenen dan ook afgewezen te worden, althans kan niet worden verleend zonder een omgevingsvergunning voor het onderdeel 'verstoren van een monument', welk onderdeel niet door belanghebbende is aangevraagd.</p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de noodzaak van een omgevingsvergunning die ziet op monumenten. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. De Stelling van Amsterdam is als zodanig geen rijksmonument. Sommige onderdelen van de Stelling wel (bijvoorbeeld fort Velsen) maar niet het deel van de Stelling waar de verbinding komt. Met de waarde van de Stelling is rekening gehouden in het Inpassingsplan bij de belangenafweging. Voor de masten is dan ook geen omgevingsvergunning die ziet op monumenten nodig.</p>	<p>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</p>		<p>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</p>
------	---	--	---	--	---

0006	<p>Indiener geeft aan dat ingevolge artikel 3 bij de beoordeling van de vergunning met betrekking tot twee HDD boringen onder de N202 ter hoogte van km 1.795 en 1806 in de gemeente Velsen, mede in aanmerking genomen moet worden de mogelijkheden van verruiming of wijziging van de betreffende weg. Het college heeft de belangenafweging ten onrecht beperkt tot slechts de bestaande weg. De door het college verrichte afweging van belangen, zo daar al sprake van is, is derhalve te beperkt geweest om een dergelijk besluit te kunnen dragen. Zonder nader onderzoek naar de gevolgen van de leidingen voor de betreffende weg in</p>	<p>Indiener heeft zijn zienswijze aangevuld met een aantal nieuwe gronden ten opzichte van de eerder ingediende zienswijze. Indiener kan alleen een reeds aangevoerd bezwaar in de zienswijze nader motiveren. Indiener is in de eerdere zienswijze niet ingegaan op de boringen onder de N202. Derhalve is deze aangevoerde nieuwe grond niet-ontvankelijk. Overigens wordt op het volgende gewezen. Overeenkomstig het Provinciaal Meerjarenprogramma Infrastructuur 2013-2017 zijn er geen plannen bestaan de provinciale weg N202 te reconstrueren of te verleggen. Daarbij komt dat de leidingen op een dusdanige diepte komen te liggen (33,7 meter vanaf</p>	<p>Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</p>	<p>Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</p>	

	de nabije en verre toekomst, kan een dergelijk besluit niet worden genomen, zonder daarmee in strijd te komen met artikel 3:2 en 3:4 Awb en ontbeert een dergelijk besluit een draadkrachtige motivering.	de onderkant van de gesloten verharding van de N202) dat dit bij een eventuele verlegging of reconstructie van het desbetreffende wegvak geen invloed heeft. voorts is er bepaald, dat, ingeval de leiding verlegd moet worden bij infrastructurele werken de leiding in beginsel op kosten van TenneT verlegd moet worden.			
0006	In het licht van bovenstaande komt indiener tot conclusie dat bestreden ontwerpvergunningen niet kunnen worden vastgesteld, althans niet ongewijzigd, zonder daarmee in strijd te komen met genoemde bepalingen en beginselen. Indiener verzoekt deze ontwerpbesluiten niet vast te stellen, dan wel niet ongewijzigd en zonder het uitvoeren van nader onderzoek.	Op grond van bovenstaande reactie wordt geen aanleiding gezien de vergunningen te wijzigen dan wel nader onderzoek uit te voeren.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>- Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunningen Beverwijk</li> <li>- Ontwerp-omgevingsvergunning Velsen</li> <li>Ontwerp- vergunning Provinciale wegenverordening Provincie Noord-Holland</li> </ul>