

**Zienswijzen op Randstad 380kV Noordring
nieuwe hoogspanningsverbinding Beverwijk
– Zoetermeer (Bleiswijk) (fase 2), gedeelte
Beverwijk – Vijfhuizen, Ministerie van
Economische Zaken**

Inhoud

Woord vooraf.....	3
Kennisgeving	4
Mondelinge, schriftelijke, en digitale zienswijzen	6
Opzoektabel	6
Alfabetisch overzicht organisaties unieke zienswijzen	7
Zienswijzen nummer 0001 tot en met 0006... ..	8

Woord vooraf

Van 12 april 2013 tot en met 23 mei 2013 hebben de ontwerpbesluiten voor de tweede fase ter inzage gelegen. Een ieder kon naar aanleiding van deze ontwerpbesluiten een zienswijze inbrengen.

De beheerder van het landelijke hoogspanningsnet, TenneT, heeft het voornemen een nieuwe hoogspanningsverbinding aan te leggen tussen Beverwijk en Bleiswijk. Deze verbinding, de zogenaamde Noordring, is noodzakelijk om de levering van elektriciteit in de Randstad te kunnen blijven garanderen.

Om dit project mogelijk te maken moeten bestemmingsplannen worden aangepast. Dat is gebeurd door middel van een inpassingsplan, dat is vastgesteld door de Ministers van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) (nu Minister van Economische Zaken) en van Infrastructuur en Milieu (IenM). Daarnaast is voor het project een aantal andere besluiten nodig. Deze besluiten worden met dezelfde procedure (rijkscoördinatieregeling), maar in meerdere fasen voorbereid, onder coördinatie van de Minister van Economische Zaken (EZ).

Van 28 september tot en met 9 november 2012 lagen het inpassingsplan, het milieueffectrapport (MER) en zes van de besluiten (fase 1) die voor het project nodig zijn ter inzage. Tegen deze besluiten is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling.

De ontwerpbesluiten van fase 2

Wat gaat er precies gebeuren in fase 2?

Voor de nieuwe hoogspanningsverbinding zijn vijftien overige ontwerpbesluiten opgesteld op grond van onder meer de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Spoorwegwet, de Wet Luchtvaart, diverse provinciale verordeningen en waterschapskeuren. Dit zijn de benodigde vergunningen voor het gedeelte Beverwijk - Vijfhuizen. De ontwerpbesluiten voor het gedeelte van Vijfhuizen naar Bleiswijk volgen in een later stadium, fase 3 genoemd.

U kon formeel een reactie indienen (zienswijze). U mocht uw zienswijze geven over de hierboven bedoelde overige ontwerpbesluiten voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Beverwijk - Zoetermeer (Bleiswijk) gedeelte Beverwijk - Vijfhuizen (fase 2). In de zienswijze kon u ingaan op alle onderdelen van deze overige ontwerpbesluiten.

Op de ontwerpbesluiten zijn binnen de inspraaktermijn in totaal 6 zienswijzen binnengekomen waarvan 6 uniek. Deze zienswijzen zijn integraal opgenomen in deze bundel. U kunt deze inspraakbundel downloaden van www.bureau-energieprojecten.nl.

Registratie en verwerking

De ontvangen zienswijzen zijn geregistreerd. Aan de insprekers is een ontvangstbevestiging met daarin een registratienummer toegezonden. Met de opzoektabel op pagina 5 kan bij het ontvangen registratienummer het bijbehorende zienswijzenummer worden opgezocht.

Verdere procedure

Het is goed om te weten dat nu ingediende zienswijzen zullen worden meegenomen in het vervolgtraject als de diverse overheden de zienswijzen gebruiken om visies, plannen en beleid nader te onderbouwen. Bij de besluiten wordt dan aangegeven hoe met de zienswijzen rekening is gehouden. Het moment waarop de terinzagelegging plaatsvindt wordt te zijner tijd aangekondigd in onder andere lokale huis-aan-huis bladen en op www.bureau-energieprojecten.nl.

Een belanghebbende die op het ontwerp van een besluit een zienswijze heeft ingebracht, kan later tegen dat besluit beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.



Randstad 380 kV Noordring: nieuwe hoogspanningsverbinding Beverwijk – Zoetermeer (Bleiswijk) (fase 2), gedeelte Beverwijk – Vijfhuizen, Ministerie van Economische Zaken

U kunt nu formeel een reactie indienen



De beheerder van het landelijke hoogspanningsnet, TenneT, heeft het voornemen een nieuwe hoogspanningsverbinding aan te leggen tussen Beverwijk en Bleiswijk. Deze verbinding, de zogenaamde Noordring, is noodzakelijk om de levering van elektriciteit in de Randstad te kunnen blijven garanderen.

Om dit project mogelijk te maken moeten bestemmingsplannen worden aangepast. Dat is gebeurd door middel van een inpassingsplan, dat is vastgesteld door de Ministers van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (EL&I) (nu Minister van Economische Zaken) en van Infrastructuur en Milieu (IenM). Daarnaast is voor het project een aantal andere besluiten nodig. Deze besluiten worden met dezelfde procedure (rijkscoördinatieregeling), maar in meerdere fasen voorbereid, onder coördinatie van de Minister van Economische Zaken (EZ).

Van 28 september tot en met 9 november 2012 lagen het inpassingsplan, het milieueffectrapport (MER) en zes van de besluiten (fase 1) die voor het project nodig zijn ter inzage. Tegen deze besluiten is beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling.

Deze kennisgeving gaat over de ontwerpbesluiten uit de tweede fase.



De ontwerpbesluiten van fase 2

Wat gaat er precies gebeuren in fase 2? Voor de nieuwe hoogspanningsverbinding zijn vijftien overige ontwerpbesluiten opgesteld op grond van onder meer de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de Spoorwegwet, de Wet Luchtvaart, diverse provinciale verordeningen en waterschapskeuren. Dit zijn de benodigde vergunningen voor het gedeelte Beverwijk – Vijfhuizen. De ontwerpbesluiten voor het gedeelte van Vijfhuizen naar Bleiswijk volgen in een later stadium, fase 3 genoemd.

U kunt nu formeel een reactie indienen (zienswijze)

U mag uw zienswijze geven over de hierboven bedoelde overige ontwerpbesluiten voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Beverwijk – Zoetermeer (Bleiswijk) gedeelte Beverwijk – Vijfhuizen (fase 2). In uw zienswijze kunt u ingaan op alle onderdelen van deze overige ontwerpbesluiten.

We stellen het op prijs als u aangeeft op welke (delen van de) ontwerpbesluiten u reageert en u uw zienswijze onderbouwt met argumenten.

U kunt, bijvoorbeeld, ingaan op de volgende punten:

- Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?
- Zijn er zaken en/of belangen over het hoofd gezien?
- Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u dat toelichten?

Het is goed om te weten dat alleen een belanghebbende die op het ontwerp van een besluit een zienswijze heeft ingebracht, later tegen dat besluit beroep kan instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State (tenzij hem geen verwijt kan worden gemaakt van het niet-indienen van een zienswijze).

Hoe kunt u reageren?

Wij ontvangen uw zienswijze bij voorkeur via een digitaal reactieformulier dat is te vinden op de website www.bureau-energieprojecten.nl. U kunt niet reageren via e-mail.

U kunt ons ook schrijven: Bureau Energieprojecten, Inspraakpunt Randstad 380 kV Beverwijk – Bleiswijk, Postbus 23, 2290 AA Wateringen. Wilt u uw zienswijze mondeling geven? Dat kan via Bureau Energieprojecten op werkdagen van 9.00 uur tot 12.00 uur, T (070) 379 89 79.

U kunt uw zienswijze geven vanaf vrijdag 12 april tot en met donderdag 23 mei 2013.

Inzien

De ontwerpbesluiten voor de tweede fase kunt u inzien van vrijdag 12 april tot en met donderdag 23 mei 2013 op een aantal locaties:

- Ministerie van EZ, Bezuidenhoutseweg 73, Den Haag, T (070) 379 89 79;
- Gemeente Beverwijk, Stadhuis, Stationsplein 48, Beverwijk, T (0251) 256 256;
- Gemeente Haarlemmermeer, Raadhuis, Informatiecentrum/CBI, Raadhuisplein 1, Hoofddorp, T (023) 567 65 43.

Bij het Ministerie van EZ, de gemeente Beverwijk en de gemeente Haarlemmermeer is het in de eerste fase vastgestelde inpassingsplan ook beschikbaar. De overige besluiten die in de eerste fase zijn vastgesteld, zijn nog in te zien bij het ministerie van EZ en op de website www.bureau-energieprojecten.nl onder Randstad 380 kV – Noordring.

Waar vindt u meer informatie?

Uitgebreide informatie over het reeds vastgestelde inpassingsplan, de vastgestelde overige besluiten van fase 1, het MER en de overige ontwerpbesluiten van fase 2 is beschikbaar op www.bureau-energieprojecten.nl onder Randstad 380 kV – Noordring en op www.randstad380kv.nl. Hier vindt u alle documenten. Daarnaast vindt u informatie over de manier waarop het publiek is betrokken bij de totstandkoming van de plannen en wat er verder gebeurt.

Heeft u na het bezoeken van de websites nog vragen over de hoogspanningsverbinding? Dan kunt u bellen met het Bureau Energieprojecten, T (070) 379 89 79.

Mondelinge, schriftelijke, en digitale zienswijzen

Opzoektabel

In onderstaande tabel kunt u met het registratienummer het nummer van de zienswijze opzoeken. De zienswijzen zijn vanaf pagina 8 opgenomen.

Randstad 380 kV Noordring

Registratienummer	Nummer
2C-OB-0001	0001
2C-OB-0002	0002
2C-OB-0003	0003
2C-OB-0004	0004
2C-OB-0005	0005
2C-OB-0006	0006

Alfabetisch overzicht organisaties unieke zienswijzen

Randstad 380kV Noordring

Nummer	Organisatie
0006	Van Koppen en Jager Advocaten
0004	PWN
0002	Van der Reest Advies
0005	Ubink Vastgoedadvocatuur
0003	Waternet

Verzonden: Vrijdag 12 april 2013 16:10
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Randstad 380 kV Noordring (fase 2), gedeelte Beverwijk-Vijfhuizen

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat: Waterlinie
Huisnummer:
Postcode:
Woonplaats:
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Particulier

Zijn er grote zaken/belangen over het hoofd gezien?

Invloed van magnetische velden op pacemakers bij deze hoogspanningspieken onbekend.
LUMC kan in deze geen duidelijkheid geven over schadelijke gevolgen op pacemaker en/of defibrillator.
Reden om de leidingen zover mogelijk van de stoplichten te houden.
Reden om de leidingen bij de afslag Vijfhuizen ten oosten van de Driemereweg aan te leggen, zodat magnetische invloeden en tijdsduur minimaal zijn.

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u dat toelichten?

Ja. Ben drager van defibrillator. Gevolgen van wachten bij stoplicht in combinatie met een hoogspanningspiek onbekend.

Reactie



AANTEKENEN

Bureau Energieprojecten
Insprakpunt Randstad 380 kV Beverwijk - Bleiswijk
Postbus 23
2290 AA WATERINGEN

Apeldoorn, 6 mei 2013
Kenmerk: B10777 - NvdR/ap

Onderwerp: **Randstad 380 kV Noordring fase 2 (Beverwijk-Vijfhuizen)**

Geachte heer, mevrouw,

Namens Schoorl Slagharen Beheer B.V. te Slagharen dienen wij een zienswijze in tegen de zogenaamde overige ontwerpbesluiten voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Beverwijk-Vijfhuizen, voor zover deze ontwerpbesluiten gevolgen hebben voor haar bedrijf Parktuinen De Baarsjes, gelegen aan de Stevensweg 31 te Vijfhuizen.

Op dit moment wordt de laatste hand gelegd aan een ingrijpend moderniserings- en kwaliteitsverbeteringsproces van het tuinencomplex (circa 110 tuinen). Alle tuinen zijn bebouwd met een huisje, schuurtje of tuinkas en worden verhuurd aan individuele huurders die hier aardappelen, groenten en fruit voor eigen consumptie kweken of er een rustplek hebben waar zij genieten van het recreëren in een groene en landelijke omgeving. Veelal gaat het om inwoners uit de nabijgelegen stedelijke gebieden (Haarlem, Hoofddorp e.o.). Op mooie (zon)dagen in voorjaar en zomer zijn er honderden mensen op het complex te vinden die hier hun vrije tijd doorbrengen.

In de tracé keuze is geen of althans onvoldoende rekening gehouden met de belangen van cliënte en haar huurders. Helaas loopt het voorkeurstracé over een deel van het recreatiecomplex. Op bijgevoegd kaartfragment (**bijlage 1**) is dit nader aangeduid (gele cirkel).

Gevoelige bestemmingen ontzien

Uitgangspunt bij de tracé keuze is dat 'gevoelige bestemmingen' worden ontzien. Het recreatiecomplex van cliënte is naar zijn aard onder dit begrip te scharen. Er is sprake van een concentratie van mensen (jong en oud) die hier in hoofdzaak in de openlucht verblijven en bovendien worden er gewassen voor menselijke consumptie gekweekt. De magneetveldzone dient een dergelijk complex bij voorkeur te mijden. De huidige tracékeus heeft direct schadelijke gevolgen voor de bedrijfsvoering van cliënte. Circa 1/3 van het complex zal sowieso niet verhuurbaar zijn en in algemene zin zal het complex met een negatieve beeldvorming te kampen krijgen als het tracé niet wordt aangepast. Hierdoor valt de bodem onder de exploitatie weg en ligt verloedering op de loer. Van de beoogde verbetering en vernieuwing, waar jarenlang voor geijverd is, dreigt ineens niets meer terecht te komen. Dat is onaanvaardbaar voor betrokkenen.

Oplossingen

Aan de bezwaren van cliënte kan tegemoet worden gekomen door het ondergrondse tracé enigszins te verlengen (± 250 m). Hiermee wordt tegemoet gekomen aan het principe de leidingen ondergronds aan te leggen op de plaatsen met de grootste knelpunten.



Als dat onverhoopt niet kan (quod non) verdient het aanbeveling het tracé te verleggen naar de overzijde van de N205 (over bestaand 150 kV-tracé) en dan vervolgens af te buigen naar het punt waar het tracé ondergronds gaat. Op deze wijze wordt het recreatiecomplex ontzien zonder nadelige gevolgen voor derden. Het eerste oplossingsvoorstel heeft echter sterk onze voorkeur.

Oostvariant nog beter voor Vijfhuizen

Nog beter is het terug te keren naar de zogenaamde Oostvariant (2009), als aangegeven op **bijlage 2**. Dit tracé gold lange tijd als vaststaand. Het is onbegrijpelijk dat thans van deze variant wordt afgeweken. Een groot deel van Vijfhuizen wordt hierdoor ernstig benadeeld. Dit zorgt voor veel onrust en dupeert veel meer mensen dan bij de Oostvariant het geval zou zijn.

Resumé

- Cliënte wordt ernstig gedupeerd door het thans voorliggende voorkeurstracé. Haar belangen en die van haar huurders worden miskend.
- Cliënte en Vijfhuizen als geheel is gebaat bij een terugkeer naar de tot voor kort geldende 'Oostvariant'.
- Indien dat onverhoopt niet kan (quod non) dient het tracé in elk geval verlegd te worden tot buiten het tuinencomplex aan de Stevensweg.

Wij vertrouwen erop dat aan de zienswijze tegemoet wordt gekomen en zijn altijd tot een nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

Bijlagen

ONTVANGEN 11 MEI 2013

Postbus 94370, 1090 GJ Amsterdam
Bureau Energieprojecten
T.a.v. Inspraakpunt Randstad 380kV Beverwijk-
Bleiswijk
Postbus 23
2290 AA WATERINGEN


Onderwerp

Zienswijze ontwerpbesluiten hoogspanningverbing Randstad 380kV Noordring,
gedeelte Beverwijk-Vijfhuizen

Geachte mevrouw/heer,

Namens de N.V. Watertransportmaatschappij Rijn Kennemerland (WRK),
welke belangen door Waternet worden behartigd, vragen wij uw aandacht
voor het volgende.

In de periode van 12 april t/m 23 mei liggen de ontwerpbesluiten voor de
realisatie van de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Noordring,
gedeelte Beverwijk- Vijfhuizen ter inzage. Bijgaand ontvangt u onze
zienswijze met betrekking tot het ontwerpbesluit van de
omgevingsvergunning van de gemeente Velsen.

Onderdeel van de betreffende omgevingsvergunning is het bouwen van een
tijdelijke noodlijn, bestaande uit de tijdelijke noodmasten N1 t/m N18. Onze
zienswijze richt zich op de locatie van de tijdelijke noodmasten N3 t/m N7.
Waternet heeft bezwaar tegen de situering van de tijdelijke noodlijn ter
plaatse van deze noodmasten omdat de noodlijn aldaar op of te dichtbij de
aanwezige watertransportleiding is gesitueerd. De noodmasten N3, N5 en N7
zijn direct op de watertransportleiding voorzien en bevinden zich binnen de
zakelijk recht strook van watertransportleiding. De masten N4 en N6 zijn in
de onmiddellijke nabijheid van de watertransportleiding voorzien. Deze
situatie is voor Waternet/nv WRK niet acceptabel om de volgende redenen:

- er is sprake van (mogelijk ontoelaatbare) elektromagnetische
beïnvloeding van de watertransportleiding door de tijdelijke noodlijn;
- de watertransportleiding is niet vrij bereikbaar voor beheer en
onderhoud door de aanwezigheid van de tijdelijke noodlijn;
- er is mogelijk sprake van (mogelijk ontoelaatbare) zettingen van de
watertransportleiding door werkzaamheden voor het plaatsen van de
tijdelijke noodlijn, wat schade aan de watertransportleiding kan
veroorzaken.

Datum

7 mei 2013

Ons kenmerk

13.085834

Projectnummer

TL 1404

Contactpersoon

[Redacted]

Doorkiesnummer

[Redacted]

E-mail

[Redacted]

Korte Ouderkerkdijk 7
Amsterdam
Postbus 94370
1090 GJ Amsterdam
T 0900 93 94 (lokaal tarief)
F 020 608 39 00
KvK 41216593

www.waternet.nl

1/2

Gezien het voorgaande verzoeken wij B&W van de gemeente Velsen om de omgevingsvergunning niet te verlenen, voor zover het de huidige situatie van de noodmasten N3 t/m N7 betreft. Voorts verzoeken wij TenneT TSO B.V. om in overleg met Waternet te komen tot een alternatieve situering van de noodlijn.

Datum
7 mei 2013
Ons kenmerk
13.085834

Met vriendelijke groet,
namens de N.V. WRK



Afdelingshoofd Beleid & Assets
Afvalwater / Drinkwater



0004

Postbus 2113
1990 AC Velsbroek
www.pwn.nl

Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt randstad 380KV Beverwijk-Blijswijk
Postbus 23
2290 AA WATERINGEN

**Productiebedrijf
Jan Lagrand**
Waterweg 1
1969 GA Heemskerk
T 0251 26 47 00
F 0251 26 47 26
E pwn@pwn.nl
@pwnwaternatuur

Bijlage(n)

Datum 16-05-2013	Ons kenmerk 2013002352	Uw kenmerk	Doorkiesnr. 023 - 541 32 18
----------------------------	----------------------------------	-------------------	---------------------------------------

Onderwerp
PWN nabij HS/verbinding Beverwijk-Blijswijk

Geachte heer/mevrouw,

In de periode van 12 april t/m 23 mei 2013 liggen de ontwerpbesluiten voor de realisatie van de hoogspanningsverbinding Randstad 380kV Noordring, gedeelte Beverwijk-Vijfhuizen ter inzage. Bijgaand ontvangt u onze zienswijze met betrekking tot het ontwerpbesluit van de omgevingsvergunning van de gemeente Velsen.

Onderdeel van de betreffende omgevingsvergunning is het bouwen van een tijdelijke noodlijn, bestaande uit de tijdelijke noodmasten N1 t/m N18. Onze zienswijze richt zich op de locatie van de tijdelijke noodmasten N3 t/m N7. PWN heeft bezwaar tegen de situering van de tijdelijke noodlijn ter plaatse van deze noodmasten omdat de noodlijn aldaar op of te dichtbij de aanwezige stalen 800mm waterleiding is gesitueerd. De noodmasten N3, N5 en N7 zijn direct op de waterleiding voorzien en bevinden zich binnen de zakelijk recht strook van waterleiding. De masten N4 en N6 zijn in de onmiddellijke nabijheid van de waterleiding voorzien. Deze situatie is voor PWN niet acceptabel om de volgende redenen:

- er is sprake van (mogelijk ontoelaatbare) elektromagnetische beïnvloeding van de waterleiding door de tijdelijke noodlijn;
- de waterleiding is niet vrij bereikbaar voor beheer en onderhoud door de aanwezigheid van de tijdelijke noodlijn;
- er is mogelijk sprake van (mogelijk ontoelaatbare) zettingen van de ondergrond door de tijdelijke noodlijn, wat schade aan de waterleiding kan veroorzaken.
- De locatie valt samen met een zgn. calamiteitenboog tussen de A9 en A22 die momenteel bij RWS in voorbereiding is. Als gevolg van deze calamiteitenboog (Nieuwe aanleg van Rijbaan tussen de A9 en de A22) moeten er mogelijk aanpassingen aan de PWN leiding worden uitgevoerd of moeten er beschermende constructies t.b.v. de leiding worden gebouwd. Door de aanwezigheid van de tijdelijk HS verbinding kunnen deze werkzaamheden mogelijk niet uitgevoerd worden.

Puur water & natuur

Gezien het voorgaande verzoeken wij B&W van de gemeente Velsen om de omgevingsvergunning niet te verlenen, voor zover het de huidige situatie van de noodmasten N3 t/m N7 betreft. Voorts verzoeken wij TenneT TSO B.V. om in overleg met PWN te komen tot een alternatieve situering van de noodlijn.

Hoogachtend,
PWN



Bedrijfsbureau/Juridische Zaken

Buig. van Roijensingel 18
 8011 CT Zwolle
 T 038 - 425 56 20
 F 038 - 425 56 21
 E info@ubinkadvocatuur.nl
 W www.ubinkadvocatuur.nl
 Kv.K. 08186357

Per digitaal reactieformulier

Bureau Energieprojecten
 Inspraakpunt Randstad 380Kv Beverwijk-Bleiswijk
 Postbus 23
 2290 AA WATERINGEN

BETREFT	Heerenstede/Spaarnwoude	VAN
ONZE REFERENTIE	13004	E-MAIL
UW REFERENTIE	-	MOBIEL

Zwolle, 23 mei 2013

Geachte heer, mevrouw,

Tot en met 23 mei 2013 liggen ter inzage 15 ontwerpbesluiten ten behoeve van de aanleg van de Randstad 380 kV Noordring, fase 2. Namens Heerenstede Golfbaan Spaarnwoude B.V. en Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude B.V., gevestigd aan de Herengracht 562 te (1017 CH) Amsterdam dien ik hierbij een zienswijze in tegen de ontwerpbesluiten die zien op het golfterrein van de Golfbaan Spaarnwoude te Velsen-Zuid, meer in het bijzonder naar aanleiding van de voorgenomen besluiten tot het verlenen van een omgevingsvergunning door de gemeente Velsen, tot het verlenen van een ontheffing van de Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude en tot het verlenen van een Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland. Op de golfbaan van cliënten worden in het kader van de aanleg van de Randstad 380 kV Noordring de hoogspanningsmasten met mastnummer 15, 16 en 17 vervangen. In dat kader bericht ik u als volgt.

1. Het vervangen van de hoogspanningsmasten betekent voor cliënten dat zij omvangrijke en langdurige werkzaamheden op de golfbaan moeten dulden. Bij de exploitatie van de golfbaan zullen cliënten hiervan veel hinder ondervinden. Cliënten hebben in het kader van de exploitatie van de golfbaan er dan ook belang bij dat vaststaat welke werkzaamheden op en rondom de golfbaan zullen plaatsvinden, op welke wijze de bouwterreinen worden ingericht en op welke wijze, in welke volgorde en in welke periode(s) de verschillende werkzaamheden worden uitgevoerd.
2. Dat over de te verrichten werkzaamheden en de planning nog veel onduidelijk is, volgt uit het feit dat cliënten van Tennet TSO B.V. onlangs nog nieuwe tekeningen

hebben ontvangen van de indeling van de werkterreinen (**bijlage 1**). Uit deze tekeningen blijkt dat de indeling van de werkterreinen is gewijzigd en dat er bovendien nieuwe kunstwerken zijn gesitueerd. Uit overleg over deze tekeningen is bovendien gevolgd dat deze nogmaals zullen worden aangepast en dus weer zullen wijzigen. Bij diverse vergunningaanvragen zijn tekeningen gevoegd op grond waarvan besluitvorming plaatsvindt. Nu deze tekeningen zijn gewijzigd, zijn cliënten van mening dat de besluitvorming niet zorgvuldig heeft kunnen plaatsvinden en dat de besluitvorming in strijd is met de rechtszekerheid.

3. Het voorgaande geldt in ieder geval voor de ontwerp-Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude. In de Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude is onder de voorwaarden uitdrukkelijk bepaald dat het werk dient plaats te vinden overeenkomstig de aangeduide tekeningen. Bij de aanvraag voor de Ontheffing Algemene Verordening Recreatieschap Spaarnwoude zitten achterhaalde tekeningen van de werkterreinen van onder meer de masten 15, 16 en 17 op de golfbaan van cliënten, zodat vaststaat dat het werk niet overeenkomstig de tekeningen bij de vergunningaanvraag zal worden uitgevoerd. Zie ook de bevestiging van Tennet zelf dienaangaande (**bijlage 2**).
4. Hetzelfde geldt voor de ontwerp-omgevingsvergunning zoals die is verleend door de gemeente Velsen. Ook voor deze omgevingsvergunning, die onder meer ziet op de golfbaan van cliënten, is van belang dat vaststaat op grond van welke tekeningen de vergunning wordt verleend.
5. Ook in de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland is bepaald dat de omschreven werkzaamheden (op onder meer de golfbaan) dienen plaats te vinden conform de gewaarmerkte bijlagen bij het besluit, waaronder de tekeningen van de mastlocaties. Zoals hiervoor reeds is gesteld, zijn de door Tennet TSO B.V. verstrekte tekeningen al weer gewijzigd, zodat de tekeningen behorend bij de vergunningaanvraag een onvoldoende basis bieden voor de vergunningverlening. Voorts staat bij de voorwaarden die aan deze watervergunning worden verbonden, vermeld dat uiterlijk 6 weken voor aanvang van de werkzaamheden voor de bouw van mastlocatie 17 een werkplan, werkplanning en een calamiteitenplan ter goedkeuring moet worden voorgelegd. Blijkens de vergunningvoorwaarden mogen ook ten aanzien van de overige masten na de vergunningverlening nog stukken worden ingediend. Cliënten zijn van mening dat nu de voornoemde stukken onder meer zien op de werkzaamheden op de golfbaan, zij als ondererfpachter van de grond en exploitant van de golfbaan de mogelijkheid moeten hebben om deze stukken voorafgaand aan de definitieve vergunningverlening te beoordelen zodat zij hiertegen desgewenst een zienswijze kunnen richten. Dat deze stukken pas na de vergunningverlening mogen worden verstrekt, is in strijd met de rechtszekerheid.
6. Ten aanzien van de 15 ontwerpbesluiten geldt in het algemeen verder nog het volgende. Bij de 15 ontwerpbesluiten is het uitgangspunt dat het inpassingsplan de planologische basis biedt voor de verschillende besluiten. Van belang is echter dat tegen het inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit fase 1 beroep is ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Deze beroepen zijn nog in behandeling. Cliënten zijn op grond hiervan van mening dat het

Inpassingsplan, de MER en de overige besluiten uit fase 1 een onvoldoende (planologische) basis bieden voor de huidige besluitvorming, althans dat het oordeel van de Raad van State moet worden afgewacht, voordat de onderhavige vergunningen worden verleend. Dit geldt in ieder geval voor de ontwerp-omgevingsvergunning van de gemeente Velsen en de ontwerp-Watervergunning Hoogheemraadschap Rijnland, die beiden zien op de golfbaan van cliënten.

7. Cliënten zijn voorts van mening dat in de ontwerp-omgevingsvergunning van de gemeente Velsen die ziet op de golfbaan van cliënten, ten onrechte geen rekening is gehouden met de activiteiten die zien op het kappen van bomen en het aanleggen van de bouwwegen e.d. Cliënten zijn van mening dat in het kader van de rechtszekerheid en zorgvuldigheid in de omgevingsvergunningen alle activiteiten en te verrichten werkzaamheden moeten worden meegenomen, mede in verband met de specifiek geldende NSW-status voor Golfbaan Spaarnwoude.

Zoals hiervoor reeds uiteen is gezet, zijn de plannen van Tennet TSO B.V. nog aan wijzigingen onderhevig. Cliënten hebben er belang bij dat zij de definitieve stukken kunnen beoordelen, zodat zij kunnen vaststellen wat de consequenties zijn voor de (exploitatie van de) golfbaan en om mede aan de hand daarvan de inhoud van hun zienswijze te bepalen. In dit kader worden cliënten graag in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze nader aan te vullen.

Uw berichten over het verdere verloop van de procedure wacht ik af.

Hooachtend.

0005

BIJLAGE 1

Van:
Verzonden: dinsdag 21 mei 2013 10:07
Aan:
Onderwerp: FW: Aangepaste tekeningen Golfbaan
Bijlagen: 6-17-RVS-V_8.1-16.pdf; 6-17-RVS-V_8.1-17.pdf; 6-17-RVS-V_8.1-15.pdf; 6-17-RVS-V_8.1-15a.pdf

Hoi

Hierbij de laatste (aangepaste) tekeningen.

Met vriendelijke groet,



HEERENSTEDE

Heerenstede Vastgoed B.V.
Herengracht 562
1017 CH Amsterdam
T: 020-5141030
F: 020-5141031
info@heerenstede.nl
www.heerenstede.nl

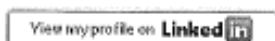
Van:
Verzonden: donderdag 21 maart 2013 15:17
Aan:
Onderwerp: FW: Aangepaste tekeningen Golfbaan

Vers van de pers, hierbij de nieuwe tekeningen!

Met vriendelijke groet,
Namens TenneT TSO BV,

ARCADIS Nederland BV | Zendmastweg 19 | 9405 CD Assen | Nederland
Postbus 63 | 9400 AB Assen | Nederland

ARCADIS, Imagine the result



Be green, leave it on the screen.

**CR&ATING
TOMORROW**
ARCADIS & KNIPMA 125 JAAR

Van:
Verzonden: donderdag 21 maart 2013 14:37
Aan:
CC:
Onderwerp: FW: Aangepaste tekeningen Golfbaan

Hierbij de aangepaste tekeningen ten behoeve van de Golfbaan

Met vriendelijke groeten,

Grid Service | Asset Realisation | Project Support

aanwezig: ma, di, do, vr

All information contained in this message is confidential and privileged to us and may not be distributed or copied to any person other than the addressee without our prior written consent. If you receive this information unintentionally, please inform us immediately. Although every effort has been made to ensure that all information displayed in this email is accurate and complete, we cannot accept any liability whatsoever for any errors, inaccuracies or omissions or for any loss resulting directly or indirectly from the recipient's reliance on this information.

Op deze e-mail is onze disclaimer van toepassing, zie www.arcadis.nl/disclaimer

Our disclaimer applies to this e-mail, see www.arcadis.nl/disclaimer

Heerenstede Vastgoed-Disclaimer

'E-Mail berichten worden door Heerenstede Vastgoed niet gebruikt voor het aangaan van verplichtingen'
'De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde. Indien u niet de geadresseerde bent noch een geautoriseerde derde die kennis mag nemen van berichten voor de geadresseerde, mag u geen enkel gebruik maken van de ontvangen informatie. U mag het bericht niet openbaar maken of op enige wijze verspreiden of vernenigvuldigen. Heerenstede Vastgoed staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden E-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Aan de inhoud van dit bericht kan geen enkel recht ontleend worden.'

'E-mail messages do not create any obligations for Heerenstede Vastgoed.'

0005

BIJLAGE 2

|

Van:

Verzonden: dinsdag 21 mei 2013 13:59

Aan:

CC:

Onderwerp: uitgangspunten amovering 150 kV masten op terrein Golfbaan Spaarnwoude

Geachte heren,

Zoals vorige week afgesproken, hierbij de mail ter bevestiging van de gemaakte afspraken over het t.z.t. verwijderen van de huidige 150 kV verbinding ter plaatse.

Uitgangspunten voor aanpak werkzaamheden t.b.v. amoveren bestaande 150 kV hoogspanningsmasten op de Golfbaan Spaarnwoude:

- *De bouwwegen en werkterreinen die nodig zijn voor de realisatie van de nieuwe 380 kV masten, worden na realisatie van de nieuwe masten zo spoedig mogelijk verwijderd.*
- *Uitgangspunt hierbij is dat de werkterreinen sowieso verwijderd worden. Ter plaatse vindt een duurzame herinrichting van het terrein plaats.*
- *Indien en voor zover de bouwwegen naar inschatting van TenneT nog nodig zijn voor de amovering van de bestaande 150 kV verbinding, blijven de bouwwegen (daaronder begrepen bouwwerken/ kunstwerken zoals bijvoorbeeld overkluizing over waterpartij nabij mast 16) in beginsel liggen. In dat geval zal in overleg met de directie van Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude BV of diens rechtsopvolger(s) worden vastgesteld of en zo ja op welke wijze voor de periode tussen realisatie van de nieuwe masten en het amoveren van de oude masten een tijdelijke (her)inrichting benodigd is. TenneT maakt hiertoe in samenspraak met de directie van Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude BV een herinrichtingsplan, inclusief een uitvoeringsplanning van de werkzaamheden.*
- *Voor de amovering van de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding geldt als uitgangspunt dat de masten van de bestaande verbinding tot op -2 meter maaiveld geamoveerd worden. Indien de directie van Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude BV het niet wenselijk en/ of noodzakelijk acht de masten c.q. fundering tot op deze diepte te amoveren zal zij TenneT hiervan zo spoedig als mogelijk op de hoogte stellen, doch uiterlijk 4 weken voor de voorgenomen aanvang van bedoelde werkzaamheden.*
- *Op 16 mei 2013 zijn de tracétekeningen versie 9, d.d. 8 mei 2013, met daarop de bouwwegen en werkterreinen op en rond de Golfbaan Spaarnwoude, besproken tussen vertegenwoordigers van Heerenstede Golfbaan Spaarnwoude BV/ Exploitatie Golfbaan Spaarnwoude BV (hierna: de Golfbaan) enerzijds en vertegenwoordigers van of namens TenneT TSO BV (hierna: TenneT). Deze versie van de tekeningen is ook gevoegd bij de conceptvergunningen, die momenteel ter inzage liggen. Ten aanzien van de tekeningen is afgesproken dat TenneT zo spoedig als mogelijk de gemaakte afspraken vastlegt in nieuwe tekeningen, te weten versie 10. TenneT zal trachten om deze tekeningen versie 10 alsnog bij de definitieve vergunningen te voegen. Mocht dat niet mogelijk blijken, dan zijn en blijven de gemaakte afspraken en de versie 10 van bedoelde tekeningen ook buiten de vergunningen om van kracht tussen TenneT en de Golfbaan.*

Verslag van 16 mei jongstleden, alsmede aangepaste tekeningen et cetera, volgen.

Ik ga er vanuit u hiermee van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,
Namens TenneT TSO BV,

ARCADIS Nederland BV | Zendmastweg 19 | 9405 CD Assen | Nederland
Postbus 63 | 9400 AB Assen | Nederland
T. +31 627060705 | M. +31 627060705 | F. 0592 353 112
www.arcadis.nl

0005

ARCADIS, Imagine the result
Be green, leave it on the screen.

✕ btn viewmy 160x25

✕ Logo%20email
creating tomorrow

Verzonden: Donderdag 23 mei 2013 18:24
Onderwerp: Zienswijzeformulier
Randstad 380 kV Noordring (fase 2), gedeelte Beverwijk-Vijfhuizen

Aanspreekvorm:
Aanspreektitel:
Achternaam:
Voorvoegsel(s):
Voorletters:
Straat: Staten Bolwerk
Huisnummer: 2
Postcode: 2011 ML
Woonplaats: HAARLEM
Telefoonnummer:
E-mailadres:
Als: Organisatie
Organisatie: Van Koppen en Jager Advocaten B.V.

Staan er naar uw mening onjuistheden in de ontwerpbesluiten?

Ja, zie bijlage.

Zijn er grote zaken/belangen over het hoofd gezien?

Ja, zie bijlage

Wordt u geraakt in uw belang? Zo ja, kunt u dat toelichten?

Hoewel niet van belang is bij het indienen en beoordelen van een zienswijze, is dat wel degelijk het geval, zie bijlage.

Zijn er andere zaken die u naar voren wilt brengen?

Ja, zie bijlage.

Reactie

Staten Bolwerk 2
2011 ML Haarlem

Postbus 1140
2001 BC Haarlem

Tel. 023 - 532 62 40
Fax 023 - 532 27 06
E-mail info@koppenjager.nl

BTW nr. NL 814009001B01

de Minister van Economische Zaken
p/a Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Randstad 380 kV
Beverwijk-Bleiswijk
Postbus 23
2290 AA WATERINGEN

vooraf per digitaal reactieformulier

Haarlem, 23 mei 2013

Geachte heer, mevrouw,

Inzake: Delta/advies
Onze ref.: rv/kz 35.130
Betreft: **zienswijze op nader aan te voeren gronden**

Bij publicatie in de Staatscourant van 11 april 2013 heeft het Ministerie van Economische Zaken bekend gemaakt dat vanaf vrijdag 12 april t/m donderdag 23 mei 2013 (samengevat) ontwerpbesluiten m.b.t. de tweede fase vergunningen die nodig zijn voor de realisering van een nieuwe hoogspanningsverbinding dat bekend staat onder het project Randstad 380kv Beverwijk-Bleiswijk (Noordring). Gedurende deze termijn kan een ieder een zienswijze indienen tegen bedoelde ontwerpbesluiten. Namens Delta Onroerend Goed B.V., gevestigd en kantoorhoudende te Velsen-Noord aan de Olieweg 1 dien ik de onderhavige zienswijze in.

Algemeen

Hoewel het eenieder vrij staat een zienswijze in te dienen, hecht cliënte (hierna aangeduid als: "Delta") er belang aan er op te wijzen dat zij rechthebbende is op (samengevat) meerdere percelen, gelegen te Velsen-Noord en Beverwijk. Deze percelen zijn (onder meer) gelegen aan de noordzijde van het Noordzeekanaal, onder meer gelegen naast de Wijkertunnel, alwaar een opstijgpunt zal worden gerealiseerd, alsmede meerdere hoogspanningsmasten. Voorts is Delta rechthebbende, c.q. betrokkene bij meerdere percelen in de nabijheid van het eindpunt van de hoogspanningsverbinding (Gooiland) Het beoogde tracé zal de percelen van Delta dwars doorkruisen en daarmee de gebruiksmogelijkheden van het gehele terrein tot nul reduceren. Op dit moment is sprake van agrarisch gebruik, maar gelet op de zeer gunstige ligging aan het Noordzeekanaal is een bedrijventerrein op deze locatie voorzienbaar. Niet voor niets hanteert de Provincie Noord-Holland het beleid dat op deze locatie geen onomkeerbare ontwikkelingen mogen plaatshebben die er toe leiden dat het gebruik van deze percelen

ING Bank 67.08.60.239 IBAN NL23 INGB 0670 860239 BIC INGBNL2A
ten name van Stichting Derdengelden Van Koppen en Jager Advocaten

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder uitsluiting van iedere aansprakelijkheid voorzover deze verder gaat dan de dekking welke de verplichte beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor het desbetreffende voorval verleent.

niet meer kunnen worden benut ten behoeve van een functie als bedrijventerrein/industrieterrein.

De onderhavige zienswijze wordt ingediend op nader aan te voeren gronden. Ik verzoek u mij op grond van het zorgvuldigheidsbeginsel een termijn van twee weken te verlenen teneinde de gronden aan te vullen. Hierna zullen enkele gronden – vooruitlopend op de nadere gronden – alvast kort en in algemene zin worden aangestipt.

Omvang zienswijze

De onderhavige zienswijze richt zich onder meer en in het bijzonder tot de volgende ontwerpvergunningen:

- (3.) Vergunning Provinciale Wegenverordening Provincie Noord-Holland;
- (6.) Omgevingsvergunning gemeente Beverwijk;
- (7.) Omgevingsvergunning gemeente Beverwijk;
- (8.) Omgevingsvergunning gemeente Velsen;

Algemene gronden

In de eerste plaats stelt Delta zich op het standpunt dat de aanvragen van bedoelde (ontwerp)vergunningen niet-ontvankelijk hadden moeten worden verklaard. Immers, de aanvrager (Tennet) is geen rechthebbende op de percelen waarop de gevraagde vergunningen thans zien. Nu Tennet geen rechthebbende is, ontbreekt haar een belang bij het verkrijgen van een vergunning; zij had om die reden niet-ontvankelijk verklaard moeten worden.

Voor het geval Tennet wel zou kunnen worden ontvangen (hetgeen wordt betwist) geldt dat ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat er sprake is van een evidente privaatrechtelijke belemmering dat aan realisering van de gevraagde bouwwerken en werken c.q. het beoogde project in de weg staat. Ten onrechte is deze evidente privaatrechtelijke belemmering niet meegenomen in de afweging van alle betrokken belangen. Het bestaan van bedoelde evidente privaatrechtelijke belemmering had tot afwijzing van de aanvragen moeten leiden.

Voorts zijn de ontwerpvergunningen op geen enkele wijze in overeenstemming te brengen met de redelijke eisen van welstand en verdragen deze zich niet met de gemeentelijke welstandnota's. Voor zover sprake is van een positief welstandadvies, heeft te gelden dat van dit advies had moeten worden afgeweken, nu bedoeld advies voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud klaarblijkelijk onjuist is.

Bovendien zouden de ontwerpbesluiten – als deze definitief zouden worden – het landschapsschoon ter plaatse ernstig ontsieren. Bij het bepalen van de locatie van de beoogde bouwwerken en werken is geen rekening gehouden met de minst ontsierende wijze van uitvoering en locaties.

De ontwerpbesluiten verzekeren daarnaast niet, dan wel onvoldoende dat de belangen van behoud van de natuur, en de belangen die de Flora- en Faunawet beoogt te beschermen, daadwerkelijk niet worden aangetast.

Verder wijst Delta er op dat de beoogde bouwwerken en werken ernstig detoneren met de zogeheten ‘stelling van Amsterdam’, en deze stelling zullen ontsieren, althans haar monumentale karakter zullen ontnemen.

Tot slot wijst Delta er op dat aan de voorbereiding van de onderhavige ontwerpbesluiten en de totstandkoming ervan, ernstige procedurele gebreken kleven, waaronder begrepen bevoegdheidsgebreken.

Om deze en nader aan te voeren redenen en gronden, aan te voeren binnen een door u te verlenen termijn, verzoekt Delta u de ontwerpbesluiten niet, althans niet ongewijzigd definitief vast te stellen.

Hoogachtend,

Staten Bolwerk 2
2011 ML Haarlem

Postbus 1140
2001 BC Haarlem

Tel. 023-532 62 40
Fax 023-532 27 06
E-mail info@koppenjager.nl

BTW nr. NL 814009001B01

Aan de Minister van Economische Zaken
p/a Bureau Energieprojecten
Inspraakpunt Randstad 380 kV
Beverwijk-Bleiswijk
Postbus 23
2290 AA WATERINGEN

**vooraf per digitaal reactieformulier
tevens vooraf per e-mail**

Haarlem, 12 juni 2013

Geachte heer, mevrouw,

Inzake: Delta/Tennet
Onze ref.: rv/kz 35.130
Betreft: aanvulling zienswijze

Bij brief van 23 mei 2013 diende ik namens cliënte, Delta Onroerend Goed B.V. te Velsen-Noord een zienswijze, mede op nader aan te voeren gronden in, die betrekking heeft op de vergunningen die nodig zijn voor de realisering van een nieuwe hoogspanningsverbinding die bekend staat onder het project Randstad 380kv Beverwijk-Bleiswijk (Noordring, tweede fase). U heeft mij in de gelegenheid gesteld de nadere gronden uiterlijk 12 juni 2013 in te dienen. Van deze gelegenheid maak ik bij deze gebruik.

Algemeen

In de zienswijze zijn reeds meerdere gronden naar voren gebracht, welke gronden als hier herhaald en ingelast moeten worden beschouwd. Deze gronden zijn van toepassing op iedere van de hierna te melden ontwerpbesluiten. In aanvulling op hetgeen reeds naar voren is gebracht, voert Delta tegen de ontwerpbesluiten nog het navolgende aan.

I Omgevingsvergunningen Beverwijk

Ten aanzien van de navolgende ontwerp-besluiten:

- omgevingsvergunning Beverwijk tot het uitbreiden van het bestaande hoogspanningsstation naar een nieuw 380 kV-hoogspanningsstation;
- omgevingsvergunning Beverwijk tot het bouwen van vijf hoogspanningsverbindingsmasten en een opstijgpunt;

voert Delta – naast de gronden die in de zienswijze van 23 mei 2013 reeds naar voren zijn gebracht - het navolgende aan.

Strijd met het Rijksinpassingsplan

Delta meent dat het aangevraagde bouwplan zich niet verdraagt met het Rijksinpassingsplan. Het aangevraagde komt in strijd met zowel de bouw- als de gebruiksvoorschriften. Zo is niet of onvoldoende gebleken dat geheel binnen het geldende bouwvlak wordt gebouwd en is niet of onvoldoende gebleken dat de minimale en maximale bouwhoogten worden nageleefd, althans is dit onvoldoende verzekerd, te meer nu niet is gebleken van het peil van 0 meter NAP.

Bovendien voorziet de vigerende bestemming terzake de hoogspanningsverbinding uitsluitend in het gebruiken en oprichten van bouwwerken, maar niet het gebruiken en oprichten van gebouwen. Naar de mening kwalificeert een hoogspanningsmast van het type "Windtrack" als gebouw, in plaats van een bouwwerk, aangezien de mast voor mensen toegankelijk zal zijn, overdekt is, en geheel, dan wel gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte bevat. Nu de hoogspanningsmasten kwalificeren als gebouw, is het gebruik en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan, dat immers uitdrukkelijk onderscheid maakt tussen bouwwerken enerzijds en gebouwen anderzijds.

Strijd met redelijke eisen van welstand

Het gevraagde is niet in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand. Dat is niet alleen het standpunt van Delta, maar dit standpunt wordt bevestigd door de Welstandcommissie. Deze commissie heeft immers evenzeer geoordeeld dat het bouwplan niet aan deze eisen voldoet en heeft derhalve negatief geadviseerd. Dat het college van dit advies toch afwijkt, zou gelegen zijn in de aanwezigheid van grote en nationale belangen. Het college laat echter na te bezien in hoeverre het bouwvoornemen kan worden gerealiseerd op een wijze die zich wel, of in elk geval meer verdraagt met de redelijke eisen van welstand. Daarbij kan worden gedacht aan aanpassingen op het gebied van kleur, uitvoering, materiaal, hoogte en onderlinge afstanden. Het college heeft zich ten onrechte laten leiden door de nationale belangen die op het spel zouden staan, en heeft vervolgens ten onrechte nagelaten of aan de welstandbezwaren geheel, of in elk geval gedeeltelijk tegemoet kan worden gekomen. Er is derhalve sprake van een motiveringsgebrek en het ontbreken van een adequate afweging van belangen.

Strijd met Bouwbesluit/bouwverordening

Ten onrechte acht het college voldoende aannemelijk dat het voorgenomen bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Daarbij geldt in de eerste plaats dat het gaat om zeer specifieke bouwwerken c.q. gebouwen, waarop het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening niet primair voor is vastgesteld. De toetsing van dergelijke objecten aan deze wet- en regelgeving verdient derhalve een toetsing door een onafhankelijk adviseur – anders dan aanvrager -, welke adviseur in voldoende mate kennis heeft van dergelijke specifieke bouwwerken c.q. gebouwen en

bijbehorende (veiligheids)risico's. Een dergelijke toetsing heeft echter niet plaatsgehad, althans daarvan is niet gebleken. Gelet op de risico's die een hoogspanningsverbinding met bijbehorende bouwwerken en gebouwen met zich brengt, had van het college mogen worden verwacht dat de aanvragen zouden worden getoetst door een derde, onafhankelijk adviseur. Door dit na te laten en de facto uitsluitend af te gaan op feiten en gegevens die de belanghebbende zelf naar voren heeft gebracht, heeft het college onvoldoende onderzocht of het bouwplan inderdaad in overeenstemming is met bedoelde wet- en regelgeving, althans is onvoldoende aannemelijk geworden dat het bouwplan hiermee in overeenstemming is.

Voorts is niet gebleken dat een bodemonderzoek heeft plaatsgehad als bedoeld in art. 2.1.3. van de gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien worden de voor- en achtergevelrooilijnen die door de Bouwverordening worden voorgeschreven, niet nageleefd. Verder is niet voldoende duidelijk geworden dat voldaan is aan het bepaalde in art. 2.5.19 van de Bouwverordening, welke bepaling verbiedt dat binnen een strook van zes meter aan weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen, andere bouwwerken zich bevinden. Tot slot geldt dat niet gebleken is, dan wel in elk geval niet voldoende aannemelijk is geworden dat het bouwplan voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk 2, paragraaf 6 van de Bouwverordening (voorschriften inzake brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen) en paragraaf 7 (aansluitplicht op nutsvoorzieningen).

Uit het voorgaande volgt dat niet, althans onvoldoende aannemelijk is geworden dat het bouwplan in overeenstemming is met het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening. De aanvraag had om die redenen afgewezen moeten worden.

Strijd met monumentale waarden

Het beoogde bouwplan voorziet in het oprichten van een hoogspanningsverbinding, welke zal lopen pal langs de zogeheten "stelling van Amsterdam". Deze stelling van Amsterdam is aangewezen als Rijksmonument. Ingevolge art. 2.1, aanhef en onder f van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een Rijksmonument te verstoren. Door de aanleg van deze hoogspanningsverbinding worden echter de monumentale waarden van deze stelling wel degelijk verstoord, hetgeen zonder een daartoe strekkende omgevingsvergunning voor dit onderdeel niet toegestaan is. Gezien het feit dat het oprichten van de gebouwen c.q. bouwwerken en het verstoren van bedoeld monument niet splitsbaar is, had de omgevingsvergunningaanvraag ook moeten voorzien in een aanvraag tot afwijken van bedoelde bepaling. Ten onrechte wordt het bouwplan vergunningtechnisch gezien nu gesplitst in de onderdelen bouwen en verstoren van een rijksmonument, aangezien deze activiteiten niet uitsplitsbaar zijn. De aanvraag dient om deze redenen dan ook afgewezen te worden, althans kan niet worden verleend zonder een omgevingsvergunning voor het onderdeel 'verstoren van een monument', welke onderdeel niet door belanghebbende is aangevraagd.

Ook om dezen redenen dient de omgevingsvergunning afgewezen te worden, c.q. kunnen de ontwerpbesluiten niet, althans niet zonder wijzigingen afgegeven worden.

Kapvergunning nodig

Ten aanzien van de ontwerp-omgevingsvergunning (althans de aanvraag daartoe) voor het onderdeel 'kappen van vijftig bomen' voert Delta het navolgende aan.

Belanghebbende heeft een kapvergunning aangevraagd ten behoeve van de kap van vijftig bomen. Het ontwerpbesluit voorziet in een mededeling dat de kap van deze bomen niet omgevingsvergunningplichtig zou zijn. Dit standpunt wordt door Delta bestreden. Bedoelde bomen staan weliswaar op grond dat in privaat eigendom is, maar deze gronden kwalificeren niet als "niet-openbare tuin" of "niet-openbaar erf", aangezien de gronden niet als tuin of erf in gebruik zijn en de bomen voor derden in het openbaar zichtbaar zijn. Bedoelde bomen vallen derhalve wel degelijk onder de werking van art. 11.2.2, eerste lid, van de APV van de gemeente Beverwijk, zodat het kappen ervan derhalve vergunningplichtig is. Ten onrechte heeft het college dit miskend.

II Omgevingsvergunning Velsen

Ten aanzien van de omgevingsvergunning met betrekking tot:

- het bouwen van een bouwwerk (tijdelijke mastopstelling);
- het bouwen van een bouwwerk (opstijlpunt met hekwerk); en
- het bouwen van een bouwwerk (definitieve mastopstellingen),

voert Delta – naast de gronden die in de zienswijze van 23 mei 2013 zijn genoemd, het navolgende aan.

Strijd met het Rijksinpassingsplan

Delta meent dat het aangevraagde bouwplan zich niet verdraagt met het Rijksinpassingsplan. Het aangevraagde komt in strijd met zowel de bouw- als de gebruiksvoorschriften. Zo is niet of onvoldoende gebleken dat geheel binnen het geldende bouwvlak wordt gebouwd en is niet of onvoldoende gebleken dat de minimale en maximale bouwhoogten worden nageleefd, althans is dit onvoldoende verzekerd, te meer nu niet is gebleken van het peil van 0 meter NAP.

Bovendien voorziet de vigerende bestemming terzake de hoogspanningsverbinding uitsluitend in het gebruiken en oprichten van bouwwerken, maar niet het gebruiken en oprichten van gebouwen. Naar de mening kwalificeert een hoogspanningsmast van het type "Windtrack" als gebouw, in plaats van een bouwwerk, aangezien de mast voor mensen toegankelijk zal zijn, overdekt is, en geheel, dan wel gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte bevat. Nu de hoogspanningsmasten kwalificeren als gebouw, is het gebruik en het bouwen in strijd met het bestemmingsplan, dat immers uitdrukkelijk onderscheid maakt tussen bouwwerken enerzijds en gebouwen anderzijds.

Strijd met redelijke eisen van welstand

Het gevraagde is niet in overeenstemming met de redelijke eisen van welstand. Het welstandadvies waar het college naar verwijst kan niet anders dan onzorgvuldig tot stand zijn gekomen en (daarom) inhoudelijk onjuist zijn, nu dergelijke hoogspanningsmasten (en opstijgpunt) per definitie ontsierend zijn. Dat wordt nog eens bevestigd door de Welstandcommissie van de naastgelegen gemeente Beverwijk. Deze commissie heeft immers geoordeeld dat het bouwplan niet aan deze eisen voldoet en heeft derhalve terecht negatief geadviseerd. Zonder nadere toelichting – die ontbreekt – valt niet in te zien hoe het college tot het oordeel kon komen dat bedoelde bouwwerken c.q. gebouwen wel in overeenstemming zouden zijn met de redelijke eisen van welstand. Als gevolg van dit onjuiste oordeel heeft het college evenmin oog gehad voor aanpassingen aan de bouwwerken c.q. gebouwen zodat deze niet, althans minder strijdig zijn met bedoelde eisen van welstand. Daarbij moet worden gedacht aan aanpassingen op het gebied van kleur, uitvoering, materiaal, hoogte en onderlinge afstanden.

Vermoedelijk heeft het college zich met name laten leiden door de nationale belangen die op het spel zouden staan, en heeft vervolgens ten onrechte nagelaten het voorgenomen bouwplan kritisch te toetsen aan de eisen van welstand, zodat aan deze eisen geheel, of in elk geval gedeeltelijk tegemoet kan worden gekomen. Er is derhalve sprake van een motiveringsgebrek, terwijl een adequate afweging van belangen heeft ontbroken. Voorts heeft het college ten onrechte neergelegd bij een advies van een welstandcommissie dat zowel voor wat betreft de totstandkoming als voor wat betreft de inhoud niet als juist kan worden aanvaard.

Strijd met Bouwbesluit/Bouwverordening

Ten onrechte acht het college voldoende aannemelijk dat het voorgenomen bouwplan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening. Daarbij geldt in de eerste plaats dat het gaat om zeer specifieke bouwwerken c.q. gebouwen, waarop het Bouwbesluit en de gemeentelijke Bouwverordening niet primair voor is vastgesteld. De toetsing van dergelijke objecten aan deze wet- en regelgeving verdient derhalve een toetsing door een onafhankelijk adviseur – anders dan aanvrager -, welke adviseur in voldoende mate kennis heeft van dergelijke specifieke bouwwerken c.q. gebouwen en bijbehorende (veiligheids)risico's. Een dergelijke toetsing heeft echter niet plaatsgehad, althans daarvan is niet gebleken. Gelet op de risico's die een hoogspanningsverbinding met bijbehorende bouwwerken en gebouwen met zich brengt, had van het college mogen worden verwacht dat de aanvragen zouden worden getoetst door een derde, onafhankelijk adviseur. Door dit na te laten en de facto uitsluitend af te gaan op feiten en gegevens die de belanghebbende zelf naar voren heeft gebracht, heeft het college onvoldoende onderzocht of het bouwplan inderdaad in overeenstemming is met bedoelde wet- en regelgeving, althans is onvoldoende aannemelijk geworden dat het bouwplan hiermee in overeenstemming is.

Voorts is niet gebleken dat een bodemonderzoek heeft plaatsgehad als bedoeld in art. 2.1.5 van de gemeentelijke Bouwverordening. Bovendien worden de voor- en achtergevelrooilijnen die door de Bouwverordening worden voorgeschreven, niet nageleefd. Verder is evenmin voldoende duidelijk geworden dat voldaan is aan art. 2.5.19, welke bepaling verbiedt dat binnen een strook van zes meter aan weerszijden van voor stroomgeleiding bestemde draden van bovengrondse hoogspanningslijnen, andere bouwwerken zich bevinden. Tot slot geldt dat niet gebleken is, dan wel in elk geval niet voldoende aannemelijk is geworden dat het bouwplan voldoet aan het bepaalde in hoofdstuk 2, paragraaf 6 van de Bouwverordening (voorschriften inzake brandveiligheidsinstallaties en vluchtrouteaanduidingen) en paragraaf 7 (aansluitplicht op nutsvoorzieningen).

Strijd met monumentale waarden

Het beoogde bouwplan voorziet in het oprichten van een opstijgpunt en een hoogspanningsverbinding, welke zal lopen pal langs de zogeheten “stelling van Amsterdam”. Deze stelling van Amsterdam is aangewezen als Rijksmonument. Ingevolge art. 2.1, aanhef en onder f van de Wabo is het verboden zonder omgevingsvergunning een Rijksmonument te verstoren. Door de aanleg van deze hoogspanningsverbinding worden echter de monumentale waarden van deze stelling wel degelijk verstoord, hetgeen zonder een daartoe strekkende omgevingsvergunning niet toegestaan is. Gezien het feit dat het oprichten van de gebouwen c.q. bouwwerken niet splitsbaar zijn, had de omgevingsvergunningaanvraag ook moeten voorzien in een aanvraag tot afwijken van bedoelde bepaling. Op deze wijze wordt het bouwplan vergunningtechnisch gezien ten onrechte gesplitst nu de onderdelen bouwen en verstoren van een rijksmonument niet onderling te splitsen zijn. De aanvraag dient om deze redenen dan ook afgewezen te worden, althans kan niet worden verleend zonder een omgevingsvergunning voor het onderdeel ‘verstoren van een monument’, welke onderdeel niet door belanghebbende is aangevraagd.

Ook om dezen redenen dient de omgevingsvergunning afgewezen te worden, c.q. kunnen de ontwerpbesluiten niet, althans niet zonder wijzigingen afgegeven worden.

III Ontwerpvergunning Wegenverordening 2012

Ten aanzien van de ontwerpvergunning met betrekking tot het maken van twee HDD boringen ten behoeve van een ondergrondse hoogspanningsverbinding onder de N202 ter hoogte van km. 1.795 en 1.806 in de gemeente Velsen Delta – naast c.q. in aanvulling op de gronden die in de zienswijze van 23 mei 2013 zijn genoemd, het navolgende aan.

Ten onrechte overweegt het college van gedeputeerde staten van Noord-Holland bedoelde vergunning conform het ontwerp te verlenen.

Ingevolge art. 3 dient bij de beoordeling van de vergunning mede in aanmerking genomen te worden de mogelijkheden van verruiming of wijziging van de betreffende weg. Het college heeft de belangenafweging ten onrechte beperkt tot slechts de bestaande weg, terwijl hij niet heeft onderzocht in hoeverre een verruiming of verlegging van deze weg door de aanwezigheid van de ondergrondse leiding wordt beperkt. De door het college verrichtte afweging van belangen – zo daar al sprake van is – is derhalve te beperkt geweest om een dergelijk besluit te kunnen dragen. Zonder nader onderzoek naar de gevolgen van de leidingen voor de betreffende weg in de nabije en verre toekomst, kan een dergelijk besluit niet worden genomen, zonder daarmee in strijd te komen met art. 3:2 en 3:4 Awb, en ontbeert een dergelijk besluit een draagkrachtige motivering.

Conclusie

In het licht van het bovenstaande komt Delta tot de conclusie dat de thans bestreden ontwerpvergunningen niet kunnen worden vastgesteld, althans niet ongewijzigd, zonder daarmee in strijd te komen met genoemde bepalingen en beginselen. Ik verzoek u derhalve deze ontwerpbesluiten niet vast te stellen, dan wel niet ongewijzigd en zonder het uitvoeren van nader onderzoek.

Uiteraard ben ik graag bereid het bovenstaande nader mondeling of schriftelijk toe te lichten.

Hoogachtend.