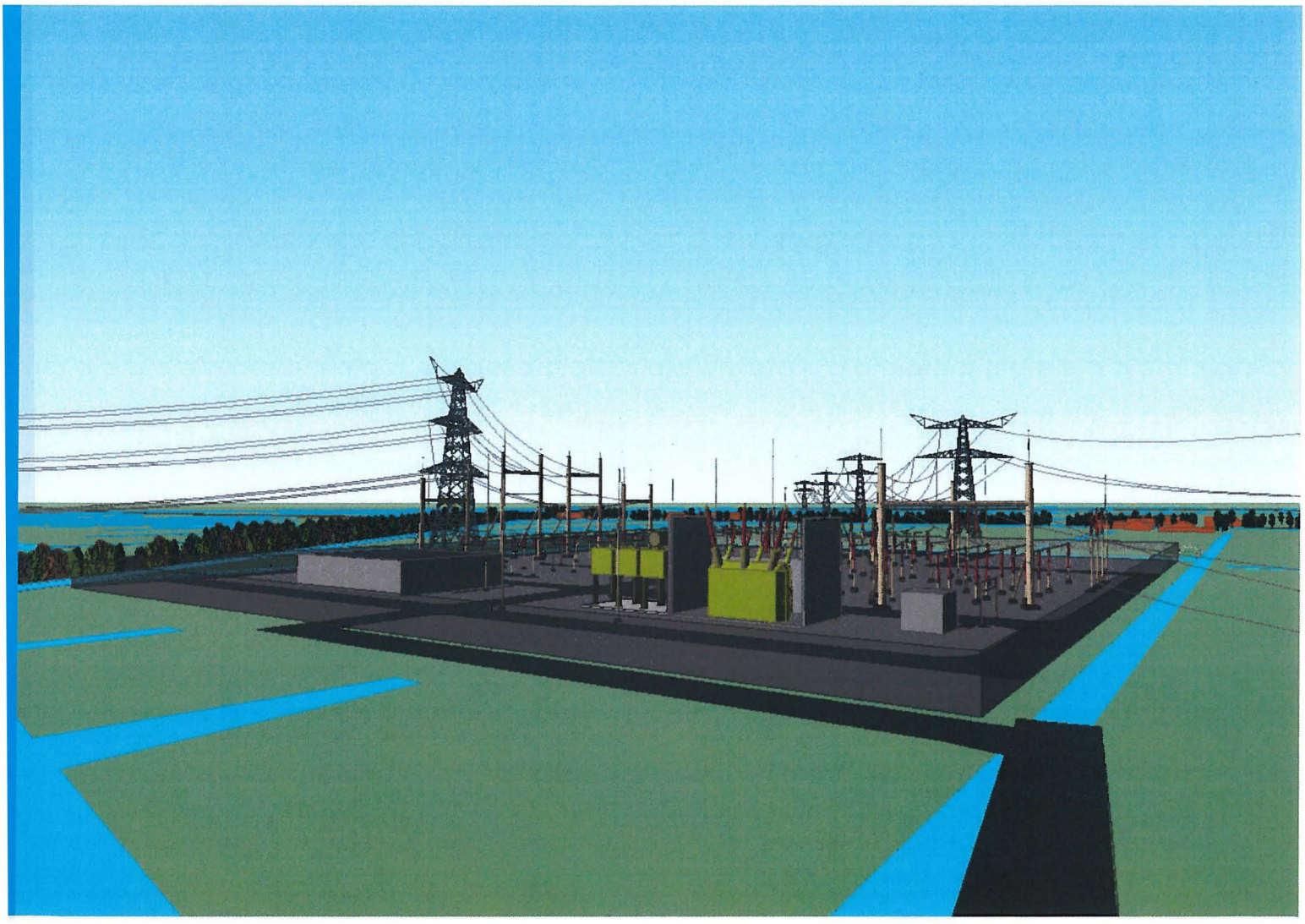
380/150 kV transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk

Inpassingsplan



Vaststellingsbesluit van het inpassingsplan 'Schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk'

De Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu,

OVERWEGENDE

dat het ten behoeve van de realisatie van het 380/150 kV schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk in de gemeente Stichtse Vecht noodzakelijk is een planologische regeling als bedoeld in de Wet ruimtelijke ordening (Wro) te treffen;

dat op grond van artikel 20a, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998, voor zover hier van belang, en het besluit van 29 augustus 2011, kenmerk ETM/EM/10172952, van de toenmalige Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (thans Economische Zaken) inzake het 150Kv-deel van het schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk, ten behoeve van de realisatie van de onderhavige energie-infrastructuur, de procedures, bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wro van toepassing zijn;

dat op dit besluit de Crisis- en herstelwet van toepassing is;

dat de planologische regeling van het 380/150 kV schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk, gelet op de nationale belangen, de komende jaren veilig gesteld moet worden;

dat, gelet op artikel 3.28, eerste lid, van de Wro, provinciale staten van de provincie Utrecht en de gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht zijn gehoord over het voornemen tot vaststelling van het inpassingsplan;

dat overleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening (hierna: Bro) is gepleegd met de besturen van de gemeente Stichtse Vecht, het hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden, Waternet, alsmede de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de betrokken diensten van de provincie Utrecht;

dat het gewenst is om een termijn als bedoeld in artikel 3.28, vijfde lid, Wro te bepalen tot welke datum de gemeenteraad van Stichtse Vecht en provinciale staten van de provincie Utrecht niet bevoegd zijn om voor de betrokken gronden een bestemmingsplan of provinciaal inpassingsplan vast te stellen;

dat het gelet op het bepaalde in artikel 6.12, eerste lid, van de Wro in samenhang met artikel 6.2.1a van het Bro niet verplicht is een exploitatieplan vast te stellen;

dat met het oog op de financiële uitvoerbaarheid van het inpassingsplan mede op grond van artikel 6.4a van de Wro een overeenkomst is gesloten met TenneT TSO B.V. omtrent het verhaal van kosten van exploitatie, planschade daaronder begrepen;

dat het ontwerp van het inpassingsplan met bijbehorende stukken van 27 september 2013 tot en met 7 november 2013 voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat gedurende deze termijn 234, waarvan 15 unieke, zienswijzen zijn ingediend. Van deze zienswijzen zijn er twee ingetrokken. Deze zienswijzen zijn samengevat en beantwoord in een Nota beantwoording zienswijzen;

dat een aantal zienswijzen aanleiding heeft gegeven de regels, de verbeelding en de toelichting bij het inpassingsplan op een aantal punten aan te vullen of te wijzigen;

dat de toelichting bij het inpassingsplan ook ambtshalve is aangepast ten opzichte van het ontwerp daarvan, van welke aanpassingen in de bijlage bij dit besluit een overzicht wordt gegeven;

dat bij de vaststelling gebruik is gemaakt van de ondergrond met de bestandsnaam GBKN dec 2012;

GELET OP

de artikelen 3.28 en 3.35 Wro, artikel 20a van de Elektriciteitswet 1998 en het besluit van 29 augustus 2011, kenmerk ETM/EM/10172952;

BESLUITEN

Artikel 1
De geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0000.EZip14statBreuk-3000, met de bijbehorende regels worden vastgesteld en vormen het inpassingsplan 'Schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk'.

Artikel 2
1. De gemeenteraad van de gemeente Stichtse Vecht en de provinciale staten van de provincie Utrecht zijn gedurende een periode van tien jaar na de vaststelling van het onderhavige inpassingsplan niet bevoegd een bestemmingsplan, dan wel een inpassingsplan, vast te stellen voor de gronden waarop dit inpassingsplan betrekking heeft.

2. Het eerste lid is niet van toepassing indien de gemeenteraad een bestemmingsplan vaststelt of provinciale staten een inpassingsplan vaststellen dat voorziet in de bestemmingen zoals neergelegd in het inpassingsplan genoemd in artikel 1 op dezelfde wijze als is voorzien in dit inpassingsplan.

Artikel 3
Er wordt geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro vastgesteld.

H.G.J. Kamp
DE MINISTER VAN ECONOMISCHE ZAKEN

d.d. 17 juni 2014

tijdstip

Drs. M.H. Schultz van Haegen
DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

d.d. 13 juni 2014 tijdstip

Bijlage

Overzicht wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en ambtshalve

Naar aanleiding van de zienswijzen:

- De verbeelding is aangepast zodat de Noordwesthoek van het gebied de bestemming Groen heeft met de aanduiding specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing.
- Naar aanleiding van de reactie van de gemeente Stichtse Vecht zijn de bouwregels in artikel 4.2 van de planregels zodanig aangepast dat bij de bouwhoogte en de bouwoppervlakte een marge van 10 % wordt aangehouden.
- De plantoelichting is op het punt strijdigheid met het provinciaal beleid aangepast.
- In de plantoelichting is ten aanzien van het landschapsplan nauwkeuriger omschreven wat de verhouding is met het LOP.
- De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing, zoals voorzien in het landschapsplan, is in de planregels geborgd.
- De plantoelichting en het landschapsplan is aangevuld met de toelichting dat de alternatieve watercompensatie niet mogelijk is.
- In de planregels is een verplichting opgenomen om voorafgaand aan grondwerkzaamheden ter plaatse van de locatie van het voorgenomen schakel- en transformatorstation een detectieonderzoek naar explosieven uit te voeren.

Ambtshalve:

- Na publicatie van het ontwerp-inpassingsplan heeft het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) de handreiking voor de berekening van de specifieke magneetveldzones bij bovengrondse hoogspanningslijnen herzien (www.rivm.nl/hoogspanning).
- Op basis van deze herziene handreiking is de ligging van de 0,4 micro Tesla zone van de nieuwe verbinding over de A2 opnieuw berekend.
- De resultaten van deze nieuwe berekening zijn opgenomen in de plantoelichting en het gehele onderzoek is opgenomen als separate bijlage bij het inpassingsplan.
- De actualisatie heeft niet tot andere uitkomsten geleid. Er is dus ook na actualisatie geen sprake van zogenaamd nieuwe gevoelige bestemmingen.

RIJKSINPASSINGSPLAN TRANSFORMATOR- EN SCHAKELSTATION BREUKELEN KORTRIJK TOELICHTING

MINISTERIE VAN ECONOMISCHE ZAKEN
MINISTERIE VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU

11 juni 2014
076650490:A.8 - Definitief
B02024.000073.0300

ARCADIS

Inhoud

1 Inleiding 5
1.1 Aanleiding 5
1.2 Rijkscoördinatieregeling inpassingsplan 5
1.3 Planvorm en Vigerende bestemmingsplannen 6
1.4 Leeswijzer 7

2 Nut en noodzaak 9
2.1 Inleiding 9
2.2 Het actuele knelpunt 9
2.3 Eisen aan het hoogspanningsnet 11
2.4 Toekomstverwachtingen 12
2.5 Mogelijke maatregelen 13
2.6 Wat is er tussentijds gedaan? 13
2.7 Kunnen de noodmaatregelen het knelpunt niet permanent wegnemen? 14
2.8 Conclusie 14

3 Locatiekeuze 16
3.1 Inleiding 16
3.2 Het Kernzoekgebied 16
3.3 Het resultaat 18
3.4 Conclusie 20

4 Projectbeschrijving 22
4.1 Huidige situatie 22
4.2 Voorgenomen ontwikkeling 23
4.3 Werkzaamheden 33
4.4 Beheer en onderhoud 33

5 Ruimtelijk beleid 34
5.1 Rijksbeleid en wetgeving 34
5.2 Provinciaal beleid 37
5.3 Gemeentelijk beleid 38

6 Ruimtelijke en milieutechnische aspecten 40
6.1 Inleiding 40
6.2 Vormvrije M.e.r.-Beoordeling 40
6.3 Archeologie 42
6.4 Landschap en cultuurhistorie 44
6.5 Bodem 47
6.6 Water 49
6.7 Ecologie 53
6.8 Verkeer 58
6.9 Geluid 59
6.10 Magneetveld 62

6.11 Lucht 64
6.12 Externe veiligheid 64
6.13 Verlichting 66
6.14 Explosieven 66

7 Juridische planbeschrijving 69
7.1 Opbouw inpassingsplan 69
7.2 Toepassing Rijkscoördinatieregeling 69
7.3 Planschade 70
7.4 Artikelsgewijze toelichting 71

8 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 76
8.1 Raadpleging burgers en maatschappelijke organisaties 76
8.2 Overleg met besturen en instanties 76
8.3 Zienswijzen 77

9 Financiële uitvoerbaarheid 78

Bijlage 1 Berekening cumulatieve geluidbelasting 80

Bijlage 2 Nota van Beantwoording vooroverlegreacties 82
Bijlage 2.1 Wateradvies Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden 92

Bijlage 3 Nota van beantwoording zienswijzen 94

1 Inleiding

1.1 AANLEIDING

Landelijk netbeheerder TenneT TSO B.V. (hierna: TenneT) wil bij Breukelen, in de gemeente Stichtse Vecht, een 380/150 kV transformator- en schakelstation (hierna: 'transformatorstation Breukelen-Kortrijk' of 'transformatorstation') bouwen. Door dit transformatorstation wordt een noodzakelijke koppeling gemaakt tussen het landelijke 380 kV-hoogspanningsnet en het regionale 150 kV-hoogspanningsnet.
Dit transformatorstation is nodig omdat in geval van een calamiteit de elektriciteitsvoorziening in het regionale net van de provincies Flevoland, Gelderland en Utrecht, niet gewaarborgd kan worden. Daarnaast voldoet het huidige hoogspanningsnet op bijvoorbeeld op koude dagen als de elektriciteitsvraag hoog is, ondanks noodmaatregelen, niet aan de eisen die aan een hoogspanningsnet worden gesteld(zie paragraaf 2.3). Dit betekent dat de leveringszekerheid van stroom niet gewaarborgd kan worden. Als de belasting van het net nog verder groeit wordt het probleem groter.
Door het te realiseren transformatorstation wordt de afhankelijkheid van de productie-eenheden (i.e. elektriciteitcentrales) in Utrecht verkleind en wordt de leveringszekerheid in Flevoland, Gelderland en Utrecht vergroot.

Het (Rijks)inpassingsplan[1] 'Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk' vormt de juridisch-planologische basis voor de realisatie van het 380/150kV transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk.

1.2 RIJKSCOÖRDINATIEREGELING INPASSINGSPLAN

De realisatie van het transformatorstation betreft een uitbreiding van het landelijke hoogspanningsnet, als bedoeld in artikel 20a, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998:
"De procedure bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening, is van toepassing op een uitbreiding van het landelijke hoogspanningsnet, voor zover het betreft de van dat net deel uitmakende netten bestemd voor het transport van elektriciteit op een spanningsniveau van 220 kV of hoger en die als zodanig worden bedreven, en de van dat net deel uitmakende landsgrensoverschrijdende netten op een spanningsniveau van 500 V of hoger, met inbegrip van de aansluitingen op die netten."

[1] In deze toelichting worden de begrippen 'inpassingsplan' en 'rijksinpassingsplan' gebruikt. Voor beide begrippen wordt hiermee het inpassingsplan bedoeld. Inpassingsplannen kunnen door de provincie en het Rijk worden opgesteld. Om te benadrukken dat dit een inpassingsplan betreft dat door het Rijk wordt vastgesteld wordt op een aantal plekken in de toelichting de term 'rijksinpassingsplan' genoemd.

Dit artikel geeft aan dat voor dit project de Rijkscoördinatieregeling van toepassing is, zoals bedoeld in artikel 3.35, eerste lid, aanhef en onderdeel c, van de Wet ruimtelijke ordening (hierna:Wro). Deze coördinatieregeling bestaat uit een zogeheten ruimtelijke module en een uitvoeringsmodule.

De ruimtelijke module houdt in dat de Minister van Economische Zaken (hierna: Minister van EZ), samen met de Minister van Infrastructuur en Milieu (hierna: Minister van IenM), voor dit project een rijksinpassingsplan vaststelt. Dit plan wijzigt het bestaande gemeentelijk bestemmingsplan. De uitvoeringsmodule houdt in dat vergunningen en besluiten, die voor de uitvoering van het project nodig zijn, samen met het rijksinpassingsplan worden vastgesteld. Deze besluiten worden genomen door de daartoe bevoegde bestuursorganen. De Rijkscoördinatieregeling zorgt ervoor dat de voorbereiding en de besluitvorming met betrekking tot het inpassingsplan en de benodigde uitvoeringsbesluiten in samenhang en tegelijkertijd plaatsvindt. Hierbij wordt de voorbereidingsprocedure volgens afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. De Minister van EZ is bij deze procedure aangewezen als projectminister. Tevens is op dit project de Crisis- en herstelwet van toepassing. Deze wet heeft vooral betekenis voor de fase waarin mogelijk tegen de vastgestelde besluiten door belanghebbenden beroep wordt ingediend. Voor een nadere toelichting op de Rijkscoördinatieregeling en de betekenis van de Crisis- en herstelwet wordt verwezen naar hoofdstuk 7 van deze Toelichting.

Besluit voor de toepassing van de Rijkscoördinatieregeling ex. art. 3.35 Wro ten behoeve van de realisatie van het 150 kV-deel van het transformatorstation Breukelen-Kortrijk
Op het 380 kV-deel van het transformatorstation Breukelen-Kortrijk is de Rijkscoördinatieregeling van rechtswege van toepassing. Het totale transformatorstation bestaat echter uit een 380 kV-deel en een 150 kV-deel. Het 150 kV-deel valt niet automatisch onder de Rijkscoördinatieregeling. De Rijkscoördinatieregeling is van toepassing op aanleg en uitbreiding van netten op een spanningsniveau van 220 KV en hoger.
De versnelling die bereikt wordt door de rijkscoördinatieregeling voor het 380 kV-deel van het transformatorstation heeft alleen nut als het 150 kV-deel tegelijkertijd met het 380 kV-deel wordt gerealiseerd . Daarom is op grond van artikel 3.35, eerste lid, Wro besloten de Rijkscoördinatieregeling ook van toepassing te verklaren op het 150 kV-deel van het transformatorstation Breukelen-Kortrijk. Beide delen van het transformatorstation kunnen daarmee tegelijkertijd dezelfde procedure doorlopen. Hiertoe is op 29 augustus 2011 een toegangsbesluit op grond van artikel 3.35 Wro genomen door de toenmalige Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie.

1.3 PLANVORM EN VIGERENDE BESTEMMINGSPLANNEN

Het inpassingsplan kent aan de gronden die tot het plangebied behoren een aantal enkelbestemmingen toe, alsmede een aantal dubbelbestemmingen en gebiedsaanduidingen. Deze bestemmingen maken in functionele zin de realisatie van een transformatorstation mogelijk. Daarnaast wordt ook het transport van de transformator mogelijk gemaakt.

Het transformatorstation krijgt de bestemming Bedrijf – Nutsvoorziening. De toegangsweg naar het transformatorstation krijgt de bestemming Verkeer. De landschappelijke inpassing rondom het transformatorstation krijgt de bestemming Groen met de aanduiding ‘specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing’.
Binnen deze enkelbestemmingen worden de aanwezige kabels en leidingen weergegeven door middel van dubbelbestemmingen.

De nieuwe hoogspanningsverbindingen zijn opgenomen met een dubbelbestemming en een hartlijn. Hierbij blijven de onderliggende bestemmingen uit de vigerende bestemmingsplannen van toepassing.
De geluidszone is opgenomen door middel van een gebiedsaanduiding. Ook hier blijven de onderliggende bestemmingen uit de vigerende bestemmingsplannen van toepassing.

Ten behoeve van de tijdelijke transportroute van de transformator worden het hijsplatform en de overkluizing als functieaanduiding opgenomen in dit bestemmingsplan. De transportroute zelf wordt aangegeven met een aanduiding specifieke vorm van verkeer – transportroute. Als enkelbestemming worden de bestemming Agrarisch met waarden – Landschapswaarden, Verkeer – Railverkeer, Water en Groen overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen. Daarnaast worden alle geldende dubbelbestemmingen en aanduidingen overgenomen uit de vigerende bestemmingsplannen.

Het plangebied is gelegen binnen de volgende vigerende bestemmingsplannen van de gemeente Stichtse Vecht:
- Landelijk Gebied Loenen, vastgesteld op 1 juli 2003, goedgekeurd op 17 februari 2004;
- Landelijk Gebied West, vastgesteld op 25 juni 2013;
- Bestemmingsplan Corridor, vastgesteld op 26 juni 2013;
- Verbreding Rijksweg A2, vastgesteld door de raad in oktober 2000 en goedgekeurd door Gedeputeerde Staten in 2001.

Voorbereidingsbesluit

De Ministers van EZ en IenM hebben voor dit project een voorbereidingsbesluit genomen. Hierin wordt een ruimtelijke reservering gedaan voor het op te stellen inpassingsplan voor project Station Breukelen-Kortrijk. Van dit voorbereidingsbesluit is op 24 januari 2013 kennisgeving gedaan in de Staatscourant (nr. 1639). Als de gemeente Stichtse Vecht een vergunningaanvraag ontvangt voor bouw- en/of andere werkzaamheden in dit gebied, dan moet zij rekening houden met het voorbereidingsbesluit. Het voorbereidingsbesluit is op vrijdag 25 januari 2013 in werking getreden. Door het ter inzage leggen van het ontwerp inpassingsplan binnen een jaar na deze datum is de voorbereidingsbescherming gecontinueerd (art. 3.9, lid 5-6 Wro).

1.4 LEESWIJZER

Dit inpassingsplan bestaat uit een vaststellingsbesluit, de toelichting, de regels en de verbeelding. De verbeelding geeft de bestemmingen en dubbelbestemmingen weer. Deze bestemmingen zijn geometrisch bepaald en worden digitaal verbeeld en vastgesteld. De bestemmingen zijn voorzien van een set regels ten aanzien van bouwen en het gebruik. Deze regels bepalen de randvoorwaarden waarbinnen het transformatorstation kan worden aangelegd en gebruikt.
Dit inpassingsplan gaat daarnaast vergezeld van de onderhavige toelichting. De toelichting is de onderbouwing van het plan en heeft geen bindende werking.

De toelichting is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 worden de nut en noodzaak van het project onderbouwd. In hoofdstuk 3 wordt uiteengezet hoe de locatiekeuze tot stand is gekomen. Hoofdstuk 4 geeft een beschouwing van het project weer. Hoofdstuk 5 bevat een overzicht van het toepasselijke beleid. De ruimtelijke en milieutechnische effecten worden in hoofdstuk 6 in beeld gebracht. Hoofdstuk 7 bevat de juridische toelichting op de verbeelding en regels. In hoofdstuk 8 komt de maatschappelijke uitvoerbaarheid aan de orde. De financiële uitvoerbaarheid wordt in hoofdstuk 9 aangetoond.

Separate bijlagen bij de toelichting

De volgende separate bijlagen horen bij deze toelichting:

1. Aanvullende notitie 'vliegbewegingen/aanvaringsrisico's, Groenteam, 11 juni 2012;
2. Activiteitenplan en ecologisch werkprotocol realisatie hoogspanningstation te Breukelen, Bureau Waardenburg BV, 26 november 2012;
3. Archeologisch bureauonderzoek schakel- en transformatiestation langs de A2 nabij Breukelen, gemeente Stichtse Vecht, Vestigia, 25 januari 2012;
4. Archeologisch vooronderzoek langs de Ter Aaseweg te Nieuwer-Ter-Aa, gemeente Stichtse Vecht, Vestigia, 7 mei 2013;
5. Archeologisch vooronderzoek op twee locaties nabij Nieuwer-Ter-Aa, gemeente Stichtse Vecht, Vestigia, 22 januari 2013;
6. Geluidonderzoek in het kader van de vergunningaanvraag Wet milieubeheer ten behoeve van het geprojecteerde transformatorstation van TenneT te Breukelen', Peutz, 15 oktober 2012;
7. Landschapsplan 380-150 kV station Breukelen – Kortrijk, Jhon van Veelen landschapsarchitect, 4 juni 2014;
8. Natuuronderzoek en –toets hoogspanningsstation Polder Kortrijk te Breukelen', Groenteam, 1 december 2011;
9. 380/150kV-hoogspanningsstation Breukelen – Kortrijk, Berekening 0,4 µT magneetveldcontour', Petersburg Consultants BV, 10 juni 2014;
10. Probleemanalyse Conventionele Explosieven 380/150 kV station Kortrijk te Breukelen, Saricon, 26 april 2012.
11. Probleeminventarisatie Conventionele Explosieven Kortrijk te Breukelen, Saricon, 27 januari 2012;
12. Verkennend bodemonderzoek', Grontmij, 7 juni 2012;
13. Verkennend bodemonderzoek', Grontmij, 9 januari 2013
14. Watertoets Breukelen', Fugro, 23 mei 2012;
15. Rapport Milieuaspecten locatiekeuze station Breukelen, Deltares 2011;
16. Opstellingshoogte 380kV station Breukelen, 4 november 2011;
17. Rijksinpassingsplan transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk - Nadere toelichting op A) technische mogelijkheden, B) snelheid van realisatie en C) kosten, TenneT, 28 mei 2014

In onderhavige toelichting wordt de strekking van deze onderzoeken weergegeven.

2 Nut en noodzaak

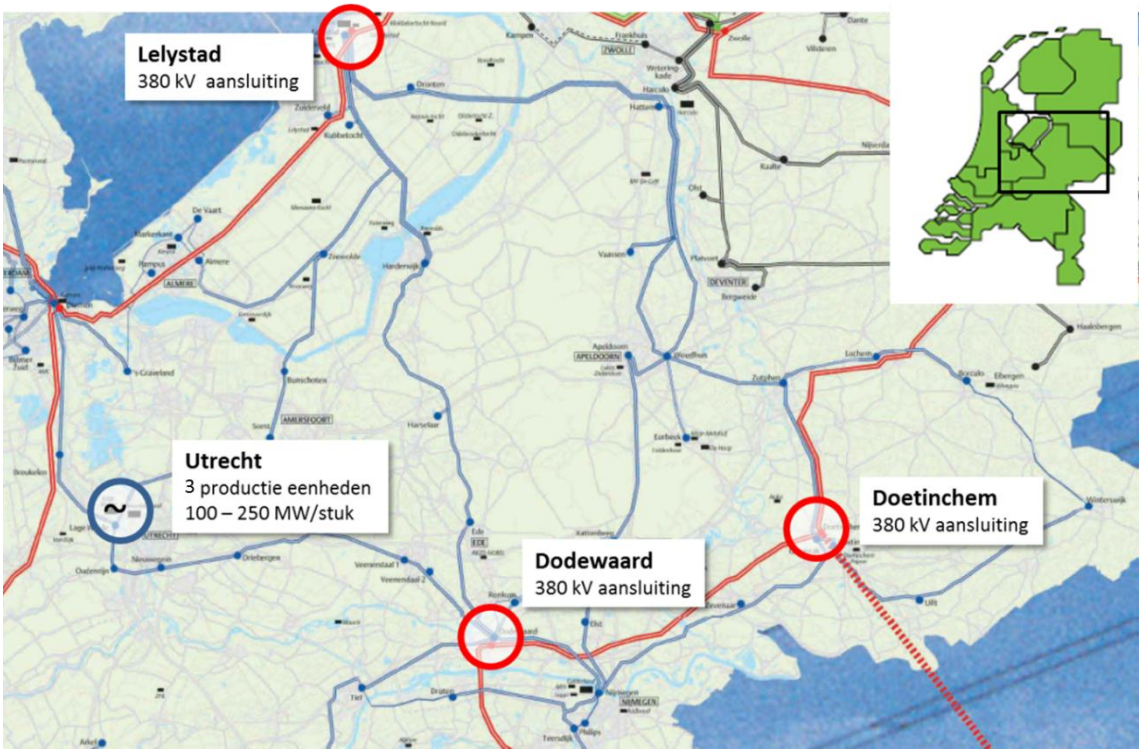
2.1 INLEIDING

Een goed werkende elektriciteitsinfrastructuur is onontbeerlijk voor het functioneren van ons land. In dit hoofdstuk zal worden aangegeven wat hierin de betekenis is van het transformatorstation Breukelen-Kortrijk.

2.2 HET ACTUELE KNELPUNT

Het 150 kV-net in de provincie Utrecht vormt samen met het 150 kV-net in Gelderland en Flevoland één regionaal netwerk, het FGU-net. Nu worden het 150 kV-net en het 380 kV-net gekoppeld op slechts drie punten, namelijk in Lelystad, Doetinchem en Dodewaard. Bij uitval van een van deze punten kan de leveringszekerheid in de drie provincies in gevaar komen.
Bij een grote vraag naar elektriciteit (op bijvoorbeeld koude winterdagen) kan niet voldaan worden aan het zogenaamde c-criterium voor de afnemers van het FGU-net. Het c-criterium houdt in dat in situaties van onderhoud één transformatorstation, maar ook twee centrales, moeten kunnen uitvallen zonder dat de afnemer van elektriciteit daar iets van merkt. Nu is het zo dat indien beide centrales in Utrecht (Lage Weide en Merwedekanaal) uitvallen of een van de transformatorstations in Lelystad, Doetinchem of Dodewaard uitvallen, het hele FGU-net kan uitvallen. Dit is een zeer ongewenste situatie. In paragraaf 2.3 wordt het c-criterium nader uitgelegd.

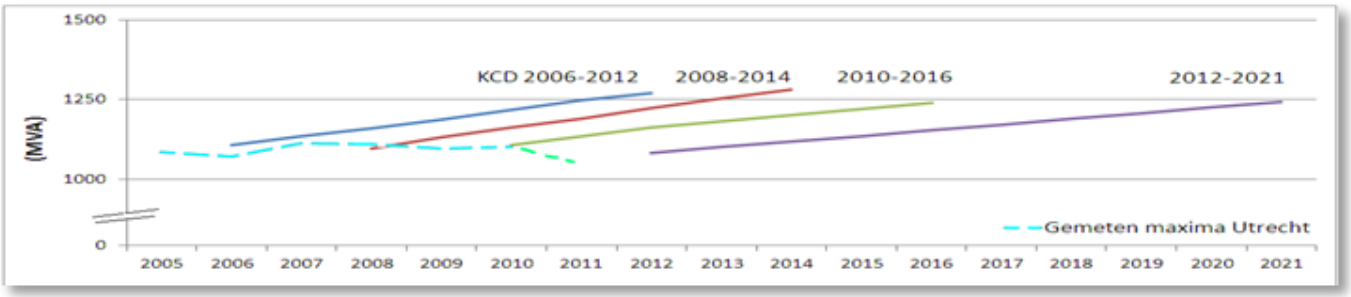
Op dit moment spelen de elektriciteitscentrales in Utrecht een cruciale rol in de borging van de leveringszekerheid. Deze elektriciteitscentrales voorzien voor een belangrijk deel in de elektriciteitsbehoefte van de regio Utrecht. Als deze productie (grotendeels) wegvalt, kan elektriciteit alleen worden aangevoerd van buiten de regio Utrecht via het regionale FGU-net. De leveringszekerheid komt op dagen waarop er een grote vraag naar elektriciteit is in het geding, omdat het FGU-net deze hoeveelheid elektriciteit niet kan transporteren. Door direct bij Utrecht vanaf het landelijke 380 kV-net in te voeden op het regionale net middels het geplande transformatorstation bij Breukelen-Kortrijk, kan dit knelpunt worden opgelost. De elektriciteit wordt daarmee aangevoerd via het landelijke transportnet en direct ingevoed op het regionale net op het punt waar dat nodig is. De regio Utrecht is dan verzekerd van elektriciteit, ook als er twee centrales of één transformatorstation uitvallen respectievelijk uitvalt. Daarmee wordt het uitvallen van het hele FGU-net door overbelasting voorkomen.



Afbeelding 1 Het 150kV-net van Flevoland, Gelderland en Utrecht (FGU net). rood: invoedingspunten, blauw: elektriciteitscentrale Utrecht.

Het beschreven knelpunt bij Utrecht zal nog groter worden als de elektriciteitsvraag toeneemt in de regio Utrecht. In paragraaf 2.4 wordt nader ingegaan op de toekomstverwachtingen omtrent het elektriciteitsverbruik. Dit is een scenario waar Netbeheerder TenneT terdege rekening mee houdt.

Figuur 1 Raming elektrische belasting Utrecht uit verschillende Kwaliteits- en Capaciteitsdocumenten



Als de twee grootste centrales Lage Weide 6 en Merwedekanaal 12 te Utrecht uitvallen op een moment dat de elektriciteitsvraag groot is (koude winterdag), worden de verbindingen tussen Dodewaard en Utrecht Lage Weide overbelast. Datzelfde zou gelden voor de verbindingen tussen Utrecht en Lelystad en tussen Utrecht en Diemen. Er zijn onder andere tijdelijke maatregelen getroffen om deze overbelasting te voorkomen (zie paragraaf 2.6). Deze tijdelijke maatregelen voldoen echter niet aan de ontwerpcriteria zoals deze genoemd zijn in de netcode[2]. Er moet dus een permanente oplossing worden gezocht die voldoet aan de criteria van de netcode.

[2]Netcode: de voorwaarden voor de gedragingen van netbeheerders en afnemers zoals het in werking hebben van de netten, het voorzien van een aansluiting op het net, het uitvoeren van het transport van elektriciteit over het net en de buitenlandtransporten. Het tot stand komen van de netcode is vastgelegd in de Elektriciteitswet 1998. Deze netcode wordt op

Samengevat is de elektriciteitsvoorziening in het FGU-net en specifiek de regio Utrecht momenteel te zeer afhankelijk van de bestaande elektriciteitscentrales aldaar. Deze afhankelijkheid wordt nog sterker bij een toenemende elektriciteitsvraag in die regio. Door de huidige afhankelijkheid van de twee centrales in Utrecht voldoet het FGU-hoogspanningsnet niet aan de gestelde netontwerpcriteria die zorg moeten dragen voor een robuuste en betrouwbare energievoorziening, zoals vastgesteld in de publiekrechtelijke netcode.

2.3 EISEN AAN HET HOOGSPANNINGSNET

In de Elektriciteitswet 1998 en in de op die wet gebaseerde netcode staan criteria vermeld waaraan hoogspanningsnetten worden getoetst. Deze criteria zijn uit te splitsen naar criteria voor de 380/220kV-netten, inclusief de hiermee verbonden transformatoren en naar criteria voor de 150/110kV-netten. Voor alle criteria geldt dat de enkelvoudige (n-1) storingsreserve te allen tijde moet worden gewaarborgd.

In de criteria voor de landelijke 380/220kV-netten, inclusief de hiermee verbonden transformatoren, staat het zogenaamde c-criterium, dat het volgende inhoudt: bij de hoogste belasting en bij het 'uit bedrijf' zijn van een willekeurig circuit, dan wel een willekeurige transformator, dan wel twee willekeurige productie-eenheden, dan wel een grote verbruiker, moet door een aangepaste productieverdeling of door andere (vooraf overeengekomen) maatregelen de enkelvoudige storingsreserve kunnen worden gewaarborgd.

In dit c-criterium zit de toets die wordt gebruikt om te kijken hoe robuust (n-1 veilig) de aankoppeling van het landelijk hoogspanningsnet naar het FGU-net is. De toets geeft aan of er nog voldoende middelen/maatregelen aanwezig zijn om de enkelvoudige storingsreserve te waarborgen, indien twee willekeurige productie-eenheden niet beschikbaar zijn. Juist dit is het probleem in Utrecht, hetgeen opgelost moet worden door het plaatsen van een transformatorstation bij Breukelen-Kortrijk.

Het permanent contracteren van reservevermogen staat op gespannen voet met de Elektriciteitswet 1998, omdat de netbeheerders structureel moeten voorzien in voldoende transportcapaciteit (artikel 16, eerste lid, onderdelen a, b, d en f, van de Elektriciteitswet 1998, zoals uitgewerkt in de Netcode). De levering van elektriciteit is alleen door voldoende transportcapaciteit op lange termijn voor afnemers gegarandeerd. Daarmee is de leveringszekerheid niet afhankelijk van enkele producenten in het gebied, hetgeen niet alleen vanuit oogpunt van leveringszekerheid kwetsbaar is, maar ook marktverstorende effecten zou kunnen hebben.

Daar komt bij dat de zware belasting van het FGU-net groot onderhoud aan het net inmiddels gecompliceerd maakt. Onderhoud geeft additionele risico's voor de leveringszekerheid. Als er immers een circuit tijdelijk uit bedrijf moet worden genomen, kan dat alleen op momenten waarop de (lage) energievraag en de (hoge) op het FGU-net aangesloten productie het mogelijk maken om tòch de enkelvoudige storingsreserve in stand te houden. Onderhoudswerkzaamheden moeten ten gevolge daarvan regelmatig worden opgeschort. Onderhoud duurt daarom lang en is daardoor duur.

---

voorstel van de gezamenlijke netbeheerders (GNB) vastgesteld door de Raad van Bestuur van de Autoriteit Consument & Markt (ACM).

2.4 TOEKOMSTVERWACHTINGEN

De algemene verwachting is dat het elektriciteitsverbruik in het FGU-net in de komende jaren licht zal stijgen. In het Energierapport 2011 van het toenmalige ministerie van EL&I wordt aangegeven dat het totale energieverbruik weliswaar redelijk stabiel zal blijven, maar dat het aandeel elektriciteit daarin zal toenemen.

De lichte stijging van het elektriciteitsverbruik komt voor rekening van de elektrificatie van de maatschappij (o.a. meer elektrisch vervoer, warmtepompen, airconditioning en andere elektrische apparaten). De groei zal naar verwachting weliswaar worden gedempt door energiebesparing en door toename van lokale energieproductie (zonnepanelen, windmolens), maar netto zullen het elektriciteitsverbruik en -transport toch toenemen.

Ondanks het feit dat de landelijke trend is dat de elektriciteitsbehoefte de laatste jaren vrijwel stabiel is gebleven (hetgeen samenhangt met de economische crisis), houdt TenneT op langere termijn rekening met een netto-groei van de elektriciteitsbehoefte (vraag minus productie) in de regio Utrecht. Als de verduurzaming van de samenleving verder op gang komt, zullen het elektriciteitsverbruik en de behoefte aan elektriciteitstransport navenant stijgen. De verwachting van de toename van de elektriciteitsvraag is dus nog steeds opportuun; alleen is deze in de tijd verschoven. Bovendien moet een netbeheerder niet alleen kijken naar het totale energieverbruik, maar ook naar de pieken in dat verbruik en naar de (locaties van) elektriciteitscentrales die deze piek moeten opvangen.

Ook als decentrale opwekking (bijvoorbeeld door zonnepanelen op daken, biomassacentrales of lokale windinitiatieven) in de toekomst in Utrecht een vlucht neemt, is een extra koppeling bij Breukelen van het landelijke net en het FGU-net noodzakelijk. Decentrale opwekking vraagt meer flexibiliteit van het gehele Nederlandse net. Decentrale opwekking kan namelijk van het ene op het andere moment wegvallen (door bijvoorbeeld bewolking of windstilte) en dan moet de elektriciteit direct van elders worden aangevoerd. Met andere woorden, decentrale opwekking vraagt om een robuust net om de pieken en dalen op te kunnen vangen en daarmee de leveringszekerheid te garanderen.

Voor zover bekend is, hebben energieproducenten geen concrete nieuwbouwplannen voor grootschalige productie in Utrecht. Er zijn in de afgelopen jaren weliswaar energiecentrales gebouwd in Utrecht, maar dat zijn hulpwarmtecentrales. Deze centrales leveren geen elektriciteit. Onzeker is hoe lang de bestaande centrales nog in bedrijf blijven. Exploitanten hebben al wel de buitenbedrijfstelling van een deel van de Merwedekanaalcentrale, de MK11 (afbraak in 2021), en de Almere eenheden 1 en 2 aangekondigd.

Het knelpunt dat in de vorige paragraaf is benoemd – een te grote afhankelijkheid van de productie van de centrales in Utrecht – kan alleen worden opgelost door een koppeling van het nationale net met het regionale net bij Utrecht, met andere woorden door de bouw van een schakel- en transformatorstation. De inschatting op dit moment is dat het knelpunt de komende jaren bovendien groter zal worden door een toenemende behoefte aan elektriciteit in de regio Flevoland, Gelderland en Utrecht.

2.5 MOGELIJKE MAATREGELEN

Om het knelpunt definitief op te lossen en de leveringszekerheid te waarborgen, moet het FGU-net robuuster en betrouwbaarder worden. Dit vraagt niet alleen versterking van het FGU-net, maar hiervoor moeten de aankoppelingen van het regionale FGU-net met het landelijke 380kV-net worden uitgebreid.

Een eerste uitbreiding van de koppeling tussen het FGU-net met het 380kV-net is gerealiseerd op het bestaande transformatorstation in Lelystad. Dit is echter niet voldoende om het knelpunt bij Utrecht op te lossen. De transportcapaciteit van het regionale net van Lelystad naar Utrecht is niet groot genoeg om een uitval van de centrales bij Utrecht te kunnen opvangen. Daarom is het vanuit netstrategisch oogpunt belangrijk om bij Utrecht een nieuwe koppeling tot stand te brengen. Deze voorkeur vloeit voort uit het feit dat oplossingen het beste daar kunnen worden gerealiseerd waar zich de problemen voordoen, dus dicht bij de belastingen, dicht bij het verlies van productie, en op een locatie waar het 380kV-net en het 150-kV-net vlak bij elkaar komen.

Breukelen is de dichtstbijzijnde plek bij de elektriciteitsvraag van de regio Utrecht waar de 380kV- en de 150kV-netten vlak bij elkaar liggen. Er zijn dan slechts korte verbindingen nodig naar een nieuw transformatorstation. Korte verbindingen hebben bovendien als voordeel dat de hinder voor mens en landschap het kleinst is en dat de kosten lager zijn.

Afbeelding 2 Zoekgebied en koppeling tussen 380kV- en 150kV FGU-net. Rood: 380 kV, Blauw: 150kV.

2.6 WAT IS ER TUSSENTIJDS GEDAAN?

Zoals hiervoor aangegeven is een locatie bij Breukelen het meest geschikt om het knelpunt van de aankoppeling van het 150 kV net en het 380 kV net op te lossen. Vanaf 2003 is dit knelpunt reeds benoemd en zijn mogelijkheden onderzocht. In 2009 was duidelijk dat de realisatie van het transformatorstation nog op zich zou laten wachten. Het knelpunt werd dermate groot dat is besloten om een extra transformator toe te voegen aan het bestaande transformatorstation in Lelystad.

Deze oplossing betrof een tijdelijk maatregel tot het transformatorstation bij Breukelen gerealiseerd zou zijn. Het verbruik is inmiddels echter dermate toegenomen dat er zowel een transformatorstation bij Breukelen nodig is als de extra transformator in Lelystad. De extra transformator in Lelystad is een permanente maatregel geworden.

Naast de genoemde uitbreiding van het bestaande transformatorstation in Lelystad heeft TenneT enkele noodmaatregelen moeten treffen om het FGU-net functionerend te houden, te weten:

- Een deel van de regio Utrecht (onder andere Breukelen) is losgekoppeld van het FGU-net. Het wordt gevoed vanuit het Noordhollandse hoogspanningsnet.
- Er is tijdelijk productiecapaciteit gecontracteerd bij de producenten in Utrecht, zodat op momenten van hoge elektrische belastingvraag er gegarandeerd een hoeveelheid productievermogen draait en de n-1 veiligstelling wordt gewaarborgd.

2.7 KUNNEN DE NOODMAATREGELEN HET KNELPUNT NIET PERMANENT WEGNEMEN?

Ondanks de noodmaatregelen is een transformatorstation nabij Breukelen nog steeds noodzakelijk. Tijdelijke (nood)maatregelen zijn per definitie niet structureel en tijdelijke maatregelen voldoen niet aan de netcode. Een station nabij Breukelen beoogt een structurele oplossing voor het knelpunt in overeenstemming met de netcode.

- De noodmaatregelen veranderen niets aan de fysieke afhankelijkheid van de centrales in Utrecht. Er is weliswaar tijdelijk productiecapaciteit (elektriciteit) gecontracteerd, maar als een centrale onverwacht uitvalt dan kan de producent niet aan zijn contractuele verplichting voldoen en ontstaat alsnog gevaar voor de leveringszekerheid.
- De afhankelijkheid van de productie van elektriciteit in Utrecht is nu groot. Door het ouder worden van de centrales wordt de waarschijnlijkheid van afbouw van de bestaande elektriciteitsproductie op de locaties Lage Weide en Merwedekanaal steeds groter.
- De noodmaatregelen dienen vooral ter ondersteuning van het voldoen aan de verplichting van de enkelvoudige storingsreserve ("n-1"). De mogelijkheden om onderhoud te plegen en "n-1 tijdens onderhoud" te garanderen zijn echter zeer beperkt geworden. Hierdoor wordt onderhoud aan het 150kV-net zeer moeilijk. Op termijn is deze situatie niet houdbaar.
- Sinds 2004 is de situatie van elektriciteitsproductie en -verbruik in de regio Utrecht veranderd. De productiecapaciteit is afgenomen door definitieve sluiting van de Merwedekanaalcentrale 10 en zal verder afnemen door de aangekondigde sluiting van de Merwedekanaalcentrale 11 (afbraak in 2021); de verwachte stijging van het verbruik zette nog niet door. In de komende jaren zal de elektriciteitsvraag in de regio Utrecht naar verwachting wel gaan toenemen.

2.8 CONCLUSIE

Geconcludeerd kan worden dat voor het zeker stellen van de elektriciteitsvoorziening in het regionale FGU-net een versterking van de koppeling tussen het landelijke 380kV-net en het regionale 150kV-net noodzakelijk is. Het heeft de voorkeur om bij Utrecht een nieuwe koppeling tot stand te brengen, omdat oplossingen het beste kunnen worden gerealiseerd daar waar zich de problemen voordoen. Omdat bij Breukelen het 380kV-net en het 150-kV-net vlak bij elkaar komen, kan daar het beste een nieuwe koppeling middels een transformatorstation worden gemaakt tussen het 380kV-net en het 150kV-net. Daardoor wordt de leveringszekerheid in Flevoland, Gelderland en Utrecht niet alleen nu weer gewaarborgd, maar ook als de elektriciteitsvraag in de regio Utrecht de komende jaren weer zou toenemen. Na de realisatie van een transformatorstation nabij Breukelen is er geen sprake meer van afhankelijkheid van de tijdelijke noodmaatregelen.

In het volgende hoofdstuk wordt ingegaan op de locatiekeuze van het nieuwe transformatorstation.

3 Locatiekeuze

3.1 INLEIDING

De meest optimale plek voor de realisatie van het transformatorstation in het regionale net van Utrecht, Flevoland en Gelderland ligt bij Utrecht omdat zich daar de "zwakke" plek in het regionale net bevindt. Door het landelijke 380kV-net en het regionale 150kV-net met elkaar te koppelen wordt dit 'zwakke' punt in het elektriciteitsnet opgeheven. Nabij Breukelen lopen het landelijke 380 kV-net en het regionale 150 kV-net vlak bij elkaar. De zoeklocaties zijn dan ook nabij Breukelen gelegen.

In de volgende paragrafen wordt aangegeven op welke wijze de locatiekeuze tot stand is gekomen.

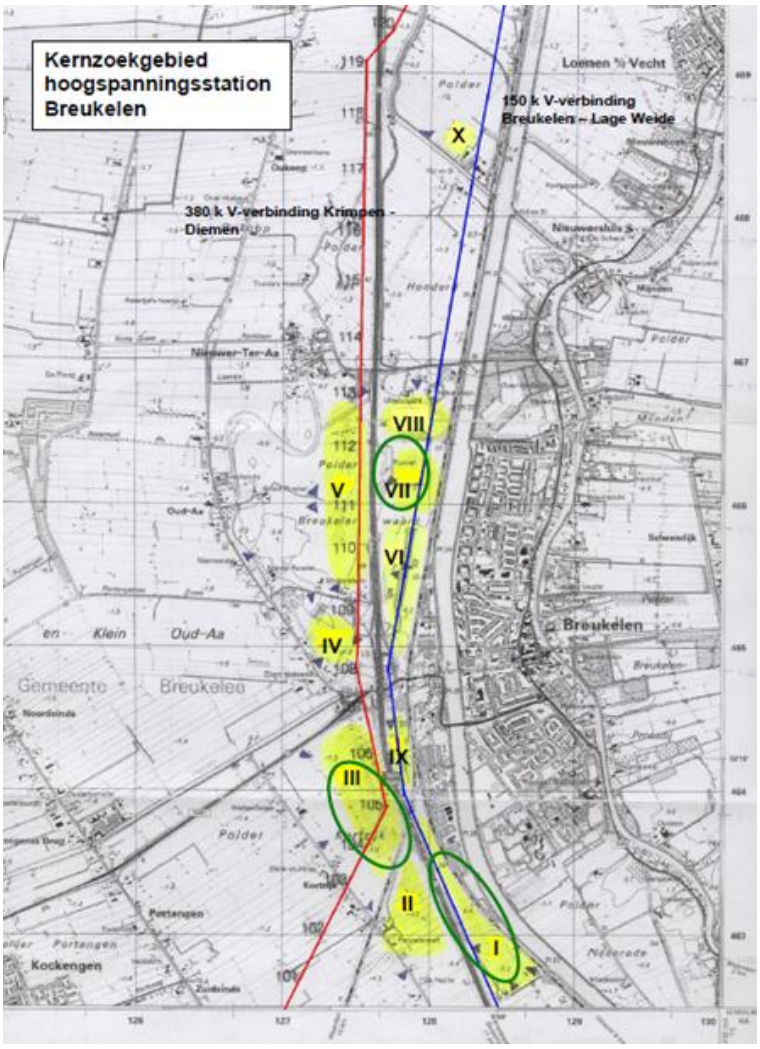
3.2 HET KERNZOEKGEBIED

Het grondgebied van de gemeente Stichtse Vecht is door enerzijds haar geografische ligging en anderzijds het samenkomen van het 150 kV- en 380 kV-net als meest geschikte locatie naar voren gekomen voor de realisering van een transformatorstation [Locatieonderzoek 380/150kV-hoogspanningsstation Breukelen, Omniplan, 8 november 2006]. In datzelfde onderzoek uit 2006 is vervolgens een nadere zoektocht gestart naar de meest geschikte plek binnen de gemeente. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat er een zogenaamde longlist van 10 mogelijke locaties voor verdere bestudering in aanmerking kwamen. Daarvan behoren 9 locaties tot het zogenaamde kernzoekgebied.
Dit kernzoekgebied betreft in feite alle gebieden tussen de bestaande infrastructuur en bebouwing, kortom de "vrije" gebieden. Het kernzoekgebied wordt als volgt begrensd:

- Noordgrens: Ter Aaseweg. Ten noorden daarvan is waardevol, open poldergebied.
- Oostgrens: Amsterdam-Rijnkanaal. Ten oosten daarvan ligt de bebouwing van Breukelen.
- Zuidgrens: Bebouwing Maarssenbroek. Verder naar het zuiden gaan de 380kV- en 150kV-lijnen verder uit elkaar lopen.
- Westgrens: Lintbebouwing Kortrijk en Oud-Aa. Ten westen daarvan is waardevol, open poldergebied.

Zie hierna Afbeelding 3.

Op dit kernzoekgebied is één uitzondering gemaakt. Ten noorden van dit gebied ligt namelijk een bedrijventerrein (Angstelkade). Die locatie lijkt interessant omdat de 380kV- en de 150kV-lijnen daar beide aan de oostkant van de A2 liggen.



Afbeelding 3 Mogelijke locaties transformatorstation, de drie omcirkelde locaties betreffen de locaties Ruwiel (VII), Kortrijk (III) en Laan van Duuring (I) [Locatieonderzoek 380/150kV-hoogspanningsstation Breukelen, Omniplan, 8 november 2006]

In de daarop volgende jaren zijn diverse studies verricht waarbij aan de hand van diverse criteria de locaties zijn vergeleken en afgewogen:

- Eneco/TenneT Ruimtelijke onderbouwing art. 19.1 WRO-verzoek t.b.v. 380/150 kV-hoogspanningsstation Breukelen, Omniplan, 8 november 2006;
- Locatie hoogspanningsstation, Croonen, 24 oktober 2007;

Per 1 maart 2009 is een wijziging van de Elektriciteitswet 1998 van kracht geworden, waarbij de bevoegdheid voor ruimtelijke inpassing van energie-infrastructuurprojecten van nationaal belang is verschoven van de provincie en de gemeente naar het Rijk. Het project voor het transformatorstation kwam hiermee onder de Rijkscoördinatieregeling (RCR) (zie paragraaf 1.2) te vallen.

Doordat de bevoegdheden met het ingaan van de Rijkscoördinatieregeling in 2009 naar het Rijk verschoven zijn, heeft het Rijk in 2009 besloten de locatiekeuze voor het schakel- en transformatorstation opnieuw te bezien. RBOI heeft in 2009 een second opinion uitgevoerd op de uitgevoerde onderzoeken voor het transformatorstation Breukelen. Zij hebben de voorgaande onderzoeksrapporten beoordeeld op kwaliteit en lacunes.

Op basis van de bevindingen van RBOI heeft de toenmalige verantwoordelijke Minister van EL&I besloten om het adviesbureau Deltares opdracht te geven voor onderzoek ten behoeve van een nieuwe locatieafweging [Milieuaspecten bij de keuze van een locatie voor het hoogspanningsstation Breukelen, Deltares, 15 maart 2011].

Op basis van onderzoek naar de autonome ruimtelijke ontwikkelingen, de voortschrijdende inrichting van het gebied, de planvorming over de inrichting en de gronduitgifte is een short list opgesteld van 3 locaties die als realistisch zijn aan te merken. Het betreft de locaties I (Laan van Duuring), III (Kortrijk) en VII (Ruwiel). Deze locaties kwamen in de vorige onderzoeken ook reeds als geschikt naar voren.

3.3 HET RESULTAAT

De afweging door de Ministers van EZ en IenMis gemaakt tussen de drie genoemde locaties (Ruwiel, Kortrijk en Laan van Duuring) op basis van de volgende aspecten: milieuaspecten, ruimtelijke inpasbaarheid, technische mogelijkheden, snelheid van realisatie, kosten en maatschappelijk- bestuurlijke context. Deze locaties zijn alle drie gelegen in het Groene Hart. De Ministers hebben op basis van in ieder geval deze aspecten gekozen voor de locatie Kortrijk. In de ‘kennisgeving locatiebesluit transformator- en schakelstation Breukelen’ d.d. 16 juni 2011 is kennisgegeven van de locatiekeuze. Hieronder wordt de locatiekeuze toegelicht.
Deltares heeft in zijn, in paragraaf 3.2 genoemde, onderzoek de milieuaspecten bekeken. Het resultaat hiervan is in onderstaande tabel weergegeven.

Milieuaspecten

Beschrijving	Laan van Duuring	Kortrijk	Ruwiel
Huidige situatie en autonome ontwikkeling	Veenweidegebied in open Oost-West-verbinding tegen stadsrand	Rand van halfbesloten veenweidegebied	Overgangsgebied aan stadsrand, geen uitgesproken veenweidegebied
Effect van ingreep op ruimtegebruik	Lange nieuwe verbindingen in onbebouwd gebied, 6 extra 380 kV-masten nodig en 3 extra combimasten nodig.	Nauwelijks nieuwe verbindingen nodig, 1 extra 150 kV mast nodig voor de oversteek van de A2.	Beperkte nieuwe verbindingen nodig, wel verzwaring door bedrijventerrein, 4-6 extra 380 kV-masten nodig en het vervangen van 10 bestaande masten nodig.
Effect ingreep op leefomgeving	Mogelijk 1 gevoelige bestemming[3] (woning) binnen magneetveldzone. Bouwwerkzaamheden grotendeels buiten bebouwde omgeving	Geen gevoelige bestemmingen binnen magneetveldzone. Bouwwerkzaamheden grotendeels buiten bebouwde omgeving.	Mogelijk 1 gevoelige bestemming (woning) binnen magneetveldzone, geen feitelijke verslechtering verwacht voor bedrijven en hotel. Veel bouwwerkzaamheden in bebouwde omgeving (bedrijven, hotel)
Effect ingreep op landschap	Grote, in groot gebied zichtbare inbreuk op Oost-West landschaps-verbinding	Kleine inbreuk aan rand veenweidegebied	Kleine inbreuk in afgezonderd gebied, vrij grote inbreuk in half-open landschap
Effect van ingreep op natuur	Klein negatief effect in klein gebied van matige waarde; draadslachtoffers niet bij voorbaat uitgesloten	Zeer klein tot klein negatief effect in klein gebied van matige waarde	Zeer klein negatief effect in klein gebied van kleine waarde

Tabel 1 Toetsing 3 locaties Breukelen

Verder wordt in de rapportage van Deltares opgemerkt dat een belangrijk resultaat van de vergelijking van het landschapsbeeld en de beleving daarvan is dat de effecten van een transformatorstation met verbindingen op de locatie Laan van Duuring ook op de beleving vanuit Kortrijk van invloed zijn. Locatie Ruwiel is wat natuur en (lokaal) landschap betreft iets minder gevoelig dan Kortrijk, maar wat leefomgeving, ruimtegebruik en landschapsbeeld (op grotere schaal) betreft minder geschikt. Hierbij speelt de zware oversteek van de 380 kV-verbinding over de A2 een belangrijke rol. De effecten van het transformatorstation en van de nieuwe masten bij Ruwiel op landschap en leefomgeving bepalen daarom op milieugronden een voorkeur voor Kortrijk boven Ruwiel, terwijl de Laan van Duuring duidelijk minder geschikt is omdat daar veel meer masten bijgeplaatst moeten worden.

[3] Gevoelige bestemmingen in het kader van het magneetveldbeleid: woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen.

Technische mogelijkheden, snelheid van realisatie en kosten
Met betrekking tot de technische mogelijkheden, snelheid van realiseren en de kosten is locatie Kortrijk de meest geschikte locatie en is het transformatorstation op die locatie het snelst te realiseren. De complete afweging [Rijksinpassingsplan transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk - Nadere toelichting op A) technische mogelijkheden, B) snelheid van realisatie en C) kosten] is als bijlage toegevoegd aan dit inpassingsplan. Voor locatie Kortrijk zijn geen verdere netverzwaringen nodig, alleen het 150 kV-net moet, door middel van een korte verlenging, over de snelweg (A2) heen geleid worden. Doordat de locatie direct aan het 380 kV-net grenst kan hier direct op worden aangesloten. Voor de locatie Laan van Duuring en de locatie Ruwiel geldt dat het 380 kV-net uitgebreid moet worden, waarbij voor de locatie Ruwiel ook het 150 kV-net in noordelijke richting verder verzwaard moet worden. Dit zijn landschappelijk zwaardere ingrepen met flink hogere kosten.

Omgeving
Voor locatie Kortrijk is in januari 2009 een verklaring van geen bezwaar afgegeven door Gedeputeerde Staten van de provincie Utrecht voor het vrijstellingsverzoek (vrijstellingsprocedure ex artikel 19.1 WRO) dat door de netbeheerders was ingediend. De provincie Utrecht heeft aangegeven nog steeds te kunnen instemmen met locatie Kortrijk.Vanuit het aspect landschappelijke inpassing heeft locatie Kortrijk sterk de voorkeur. Verder geeft de provincie aan dat een snelle voortgang van dit project in haar belang is.
De gemeente Stichtse Vecht heeft tijdens het bestuurlijk overleg op 18 april 2011 aangegeven dat geen van de drie locaties gewenst is. Er is in de gemeente geen politiek en maatschappelijk draagvlak voor het transformatorstation omdat de gemeente al zwaar belast wordt. Er is sprake van een cumulatie van dossiers: verzwaring van hoogspanningsverbindingen bij Maarssenbroek (nodig voor de bouw van het transformatorstation), de verbreding van de A2, een verdubbeling van het spoor en het vervoer van gevaarlijke stoffen over water (bron: Verslag Bestuurlijk Overleg gemeente Stichtse Vecht en Ministerie van EL&I, 18 april 2011).
Tijdens het Bro-overleg (Wettelijk vooroverleg in het kader van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) van 5 juli 2013 heeft de gemeente Stichtse Vecht aangeven dit standpunt nog steeds te handhaven.

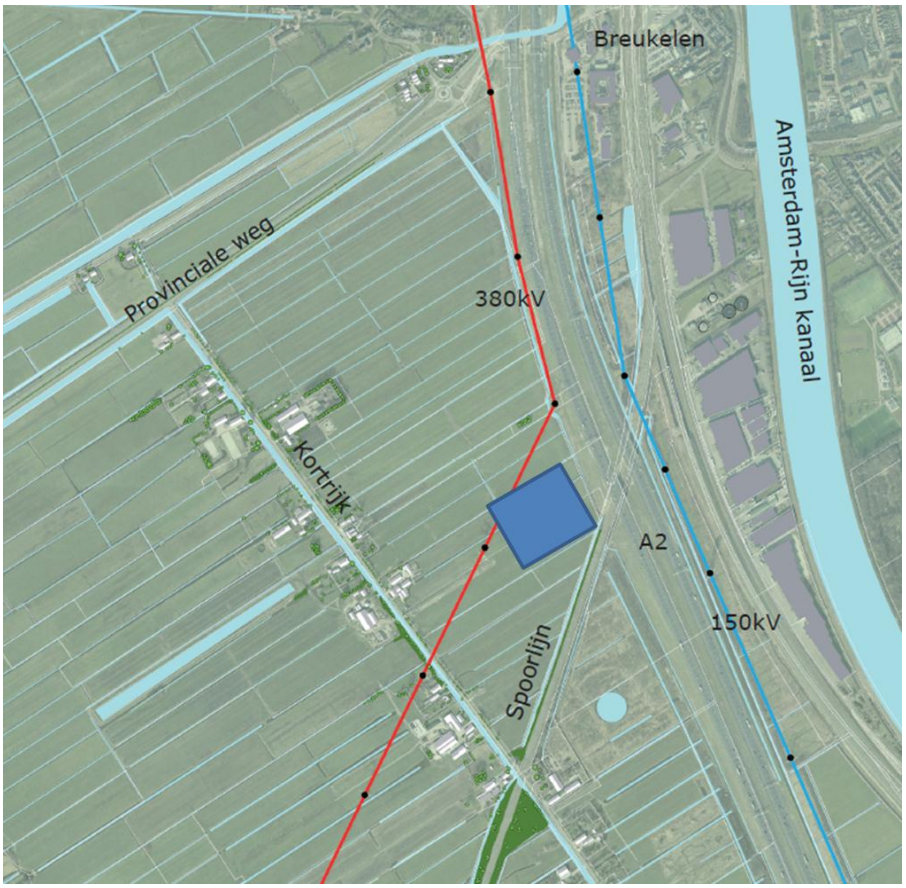
3.4 CONCLUSIE

Op basis van deze informatie is de locatie Kortrijk de meest optimale locatie. Teneinde de realisatie van het transformatorstation op de deze locatie planologisch mogelijk te maken, is onderhavig inpassingsplan opgesteld.

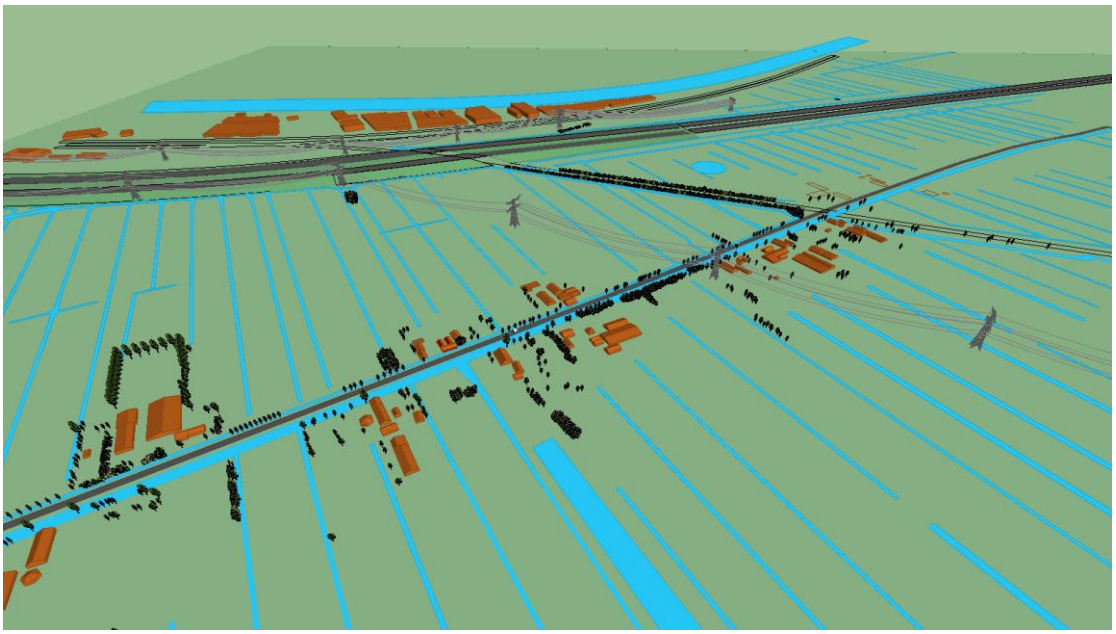
4 Projectbeschrijving

4.1 HUIDIGE SITUATIE

De planlocatie ligt in de Polder Kortrijk direct westelijk van het tracé van de A2 en noordwestelijk van de spoorlijn Breukelen-Woerden. De projectlocatie wordt begrensd door de Rijksweg A2, de N401 en Kortrijk ten zuidwesten van Breukelen. De locatie is momenteel in gebruik als grasland (onverhard), doorsneden door enkele polderwatergangen.
Door en rondom het plangebied lopen de bestaande 380kV-verbinding Krimpen aan den IJssel – Diemen en de 150kV-verbinding Breukelen-Utrecht Lage Weide.



Afbeelding 4 Ligging locatie transformatorstation (blauw)

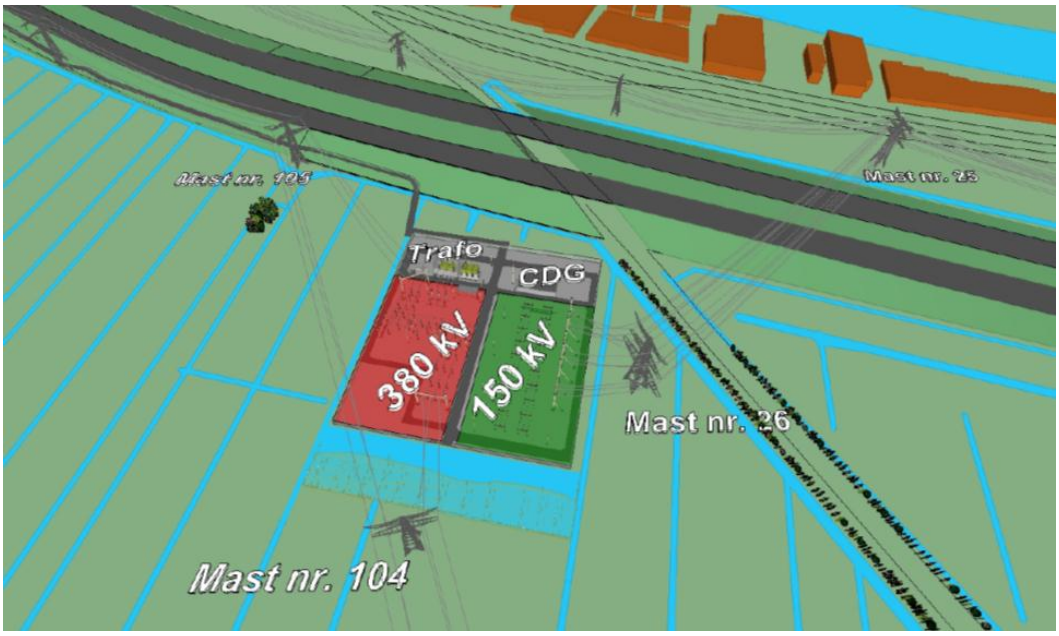


Afbeelding 5 Visualisatie bestaande situatie (vogelvlucht, kijkend in de richting van Kortrijk, de A2 en de spoorlijn)

De in dit hoofdstuk opgenomen visualisaties tonen het station zonder landschappelijke inpassingsmaatregelen. In de paragraaf over landschappelijke inpassing zijn de maatregelen uitgewerkt en zijn visualisaties daarvan opgenomen.

4.2 VOORGENOMEN ONTWIKKELING

Met het geplande transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk realiseert TenneT een additioneel invoedingspunt vanuit het 380kV transportnet naar het 150kV Flevoland-Gelderland-Utrecht net.
Op het transformatorstation Breukelen-Kortrijk komen de hoogspanningslijnen 380kV en 150kV bij elkaar en wordt de spanning naar het 150kV spanningsniveau getransformeerd. Het open AIS (Air Insulated Switchgear) station is een knooppunt in het net waar verschillende onderdelen aan- en uitgeschakeld worden. De schakelaars en diverse andere installatieonderdelen die onder (hoog)spanning staan, zijn geïsoleerd. Bij AIS-installaties wordt voornamelijk de atmosferische lucht gebruikt als isolatiemateriaal. Alleen de schakelaars zijn geïsoleerd met gecomprimeerd SF_6-gas (zwavelhexafluoride).



Afbeelding 6 Ligging transformatorstation tussen hoogspanningslijnen, A2 en spoorlijn Breukelen-Woerden

Het plan omvat de realisatie van het transformatorstation, de aansluiting op de bestaande hoogspanningsverbindingen, de ontsluiting van het transformatorstation naar de openbare weg en de landschappelijke inpassing. Daarnaast bevat het plan als tijdelijk onderdeel het transport van de transformator vanaf het Amsterdam Rijn Kanaal (ARK) via de A2 naar het transformatorstation.

Er is overleg geweest met diverse belanghebbenden waaronder de gemeente Stichtse Vecht, de provincie Utrecht, de waterbeheerders Waternet en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden en de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen. Daarnaast zijn de omwonenden gevraagd input te leveren op de landschappelijke inpassing van het transformatorstation. Dit middels gesprekken die zijn georganiseerd door het ministerie van Economische Zaken.
Bij het ontwerpen van het transformatorstation is onder andere rekening gehouden met onderstaande punten:

- Binnen de ruimte die het transformatorstation inneemt is ervoor gekozen de transformator zo ver mogelijk bij de bebouwing vandaan te plaatsen, namelijk aan de zijde van de A2 en het spoor;
- Er wordt een geluidswand geplaatst aan de zuidzijde van de transformatorcel om het geluid richting de woningen zoveel mogelijk te beperken.
- Oorspronkelijk was de toegangsweg gepland vanaf de weg 'Kortrijk'. Om de overlast ten tijde van de aanleg van het station van vrachtverkeer te beperken voor de omwonenden van de weg ‘Kortrijk’, is ervoor gekozen een andere toegangsweg te realiseren parallel aan de A2.

Het maaiveld in de omgeving van het plangebied ligt op -1,30 NAP. Gezien het lage bodempeil ter plekke is er een risico dat de locatie door diverse oorzaken onder water kan komen te staan. Het kan hierbij zowel gaan om overstromingsgevaar vanuit de Noordzee en de rivieren als om overstroming vanuit achterliggende gebieden, door bijvoorbeeld stagnerende afvoer of het overlopen of bezwijken van een boezemkade. De opstellingshoogte van apparatuur in het aan te leggen transformatorstation dient zodanig te zijn dat bedrijfsvoering van het transformatorstation mogelijk blijft, terwijl de omgeving geïnundeerd is. Daarom is gekozen voor een hoogwaterstation.

Transformatorstation Breukelen-Kortrijk

Een AIS station is een open schakeltuin met veel metalen onderdelen en componenten met een technische uitstraling. De binnenkomende en uitgaande lijnverbindingen worden veelal afgespannen op portalen van circa 12 tot 24 meter hoogte. De bliksemafleiders hebben een hoogte van circa 24 meter. Deze bliksempieken maken onderdeel uit van de portalen maar staan ook als losse elementen op het terrein. De meer massieve elementen worden gevormd door de transformatorcel en het Centraal Diensten Gebouw (CDG). De transformatorcel heeft een hoogte van circa 8 meter en de 2 kopse scherfwanden zijn12 meter hoog. In de regels van dit inpassingsplan worden de hiervoor genoemde hoogtes mogelijk gemaakt. Daarbij is een marge opgenomen. Mocht binnen de planperiode een wijziging in de uitgangspunten komen voor een bepaalde hoogte van een onderdeel van het station, dan past dit nog binnen de marge van de gestelde regels en hoeft het plan niet te worden aangepast.

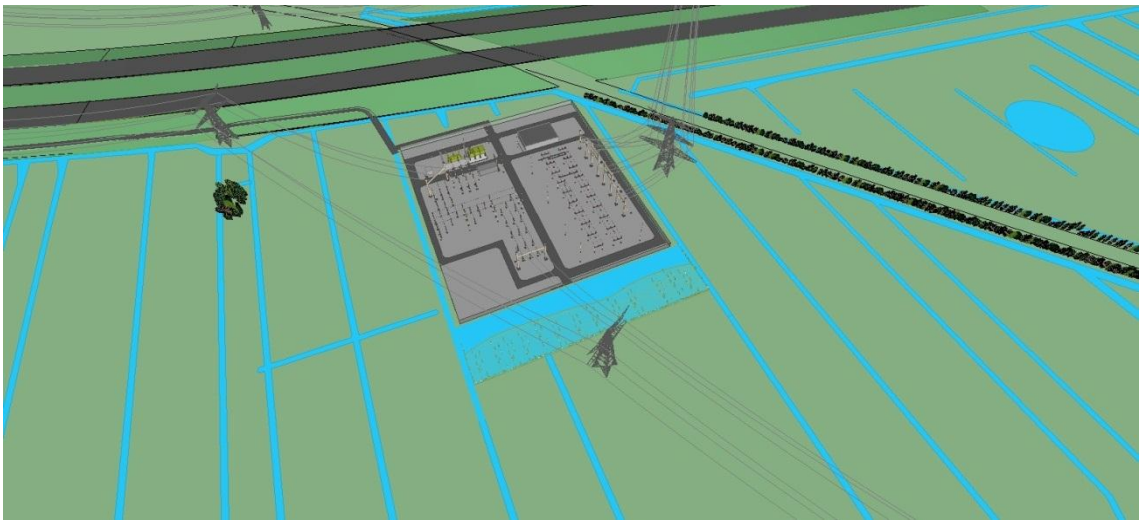
Afbeelding 7 Zijaanzicht station (vanaf de A2, exclusief landschappelijke inpassing)

Het transformatorstation bevat de volgende onderdelen:

- 380kV installatie
  - 2 lijnvelden
  - 1 trafoveld
- Transformatoropstelling
  - afschermende cel bestaande uit fundatie, 2 scherfwanden en een geluidsabsorberende wand (aan de Kortrijkzijde)
  - 380-150 kV transformator met een vermogen van 500 MVA
  - koelinstallatie.
- 150kV installatie
  - 4 lijnvelden
  - 1 trafoveld
  - 2 koppelvelden
- Centraal Diensten Gebouw (CDG) waarin de besturing en beveiliging zijn opgenomen
- Parkeerplaatsen
- Omheining
- Watercompensatie
- Weg

Aansluitingen

De verbinding van het transformatorstation op het 380kV-net bestaat uit aansluitingen van één circuit[4]. De lijnen worden onder een hoek neergelaten naar de afspanportalen bij de lijnvelden. Het tweede 380kV circuit zal het transformatorstation niet aandoen en blijft ongewijzigd.



Afbeelding 8 380kV aansluitingen

De verbinding met het 150kV net bestaat uit aansluitingen van beide circuits (alle circuits). Er wordt een oversteek gerealiseerd tussen de reeds voorbereide mast in de 150kV lijn Breukelen – Utrecht Lage Weide en een nieuw te bouwen mast aan de westzijde van de spoorlijn Breukelen-Woerden. De lijnen die op deze wijze de A2 en de spoorlijn kruisen worden neergelaten op het afspanportaal.

Afbeelding 9 150kV oversteek en aansluitingen

Ondergrondse aansluiting

Er is onderzocht of het haalbaar is om de kruising van de A2 en de spoorlijn ondergronds te realiseren (Technische analyse 150 kV Verbinding bij Breukelen, Movares, 5 februari 2013). Hierbij is aandacht besteed aan de volgende aspecten: De technieken van de boringen, effecten op de omgeving en eisen die door overige stakeholders gesteld worden m.b.t. het realiseren van de kruising.

[4] Circuit: een systeem van elektrische componenten waardoor elektrische stroom kan gaan.

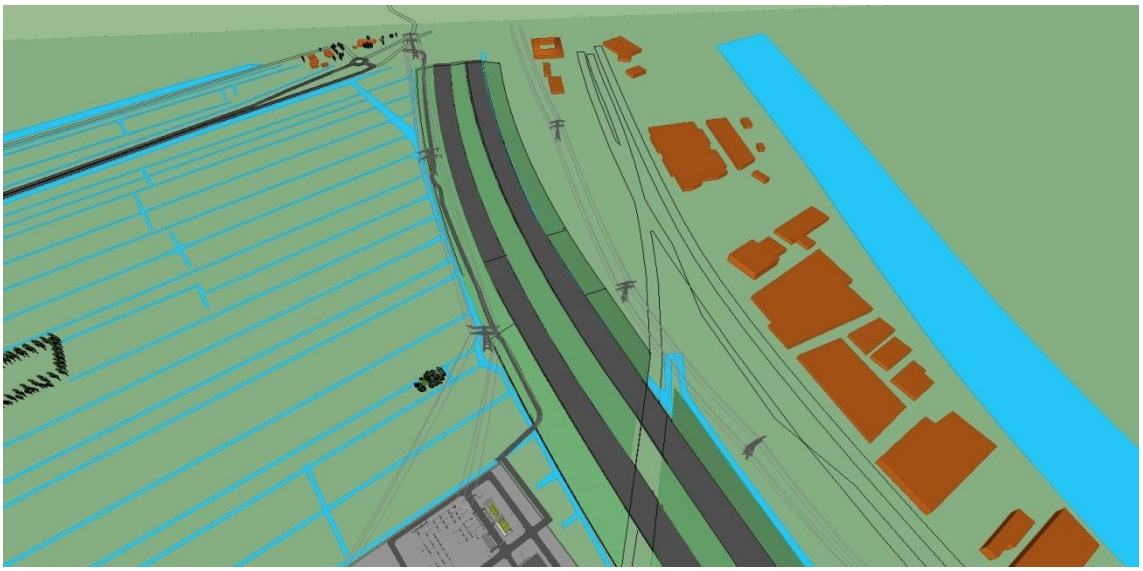
Tevens is belicht hoe de investeringskosten van een eventuele ondergrondse kruising door middel van kabels zich verhouden tot die van een bovengrondse kruising door middel van een hoogspanningslijn.
De volgende aspecten zijn betrokken in de afweging:

- Een gestuurde boring is technisch gezien mogelijk, maar zeer complex. Dit komt mede door de aanwezigheid van andere, boven- en ondergrondse infrastructuur. Er zal nader onderzoek nodig zijn om alle technisch-elektrische onzekerheden te achterhalen en op te lossen.
- De risico's van een gestuurde boring zijn groot.
- De kosten zijn aanzienlijk hoger vergeleken met een bovengrondse verbinding. Deze meerkosten liggen in de orde grootte van vier miljoen euro. Om de hogere kosten te verantwoorden dient de efficiëntie van deze oplossing te worden onderbouwd;
- Bij storingen is de hersteltijd van een kabelverbinding dermate langer dat de maatschappelijke en economische schade bij een storing veel groter zal zijn.

Daarentegen geeft een ondergrondse verbinding visueel een ander beeld. Bij een bovengrondse verbinding zal vanuit Kortrijk de verhoogde mast nabij het transformator- en schakelstation zichtbaar zijn en vanaf de snelweg zal de bovengrondse lijn goed zichtbaar zijn. Bij een ondergrondse verbinding ontstaat een ander beeld: vanaf de locatie Kortrijk is alleen het transformator- en schakelstation zichtbaar met op de achtergrond de reeds bestaande bovengrondse hoogspanningsverbinding. Aan de oostzijde van de snelweg worden de aftakkingen van een lijn naar kabels gerealiseerd.

Alles overziend en redenerend vanuit het algemeen belang van de leveringszekerheid en in het licht van de wettelijke taken van TenneT als landelijke netbeheerder geven de resultaten van het onderzoek de Ministers geen aanleiding om de keuze voor een bovengrondse verbinding te wijzigen.

Ontsluiting
Het transformatorstation wordt ontsloten via een toegangsweg door de berm van het lage talud van de A2 in noordelijke richting, aansluitend via de Stationsweg naar de bestaande rotonde in de N401. Dit betreft een voormalige bouwweg waarvan de fundatie nog aanwezig is. De toegangsweg zal middels een hek afgesloten zijn van de openbare ruimte en niet publiekelijk toegankelijk zijn. De weg wordt, behoudens enkele onderheide gedeelten, in open verharding uitgevoerd (bijvoorbeeld grasbetontegels).



Afbeelding 10 Toegangsweg

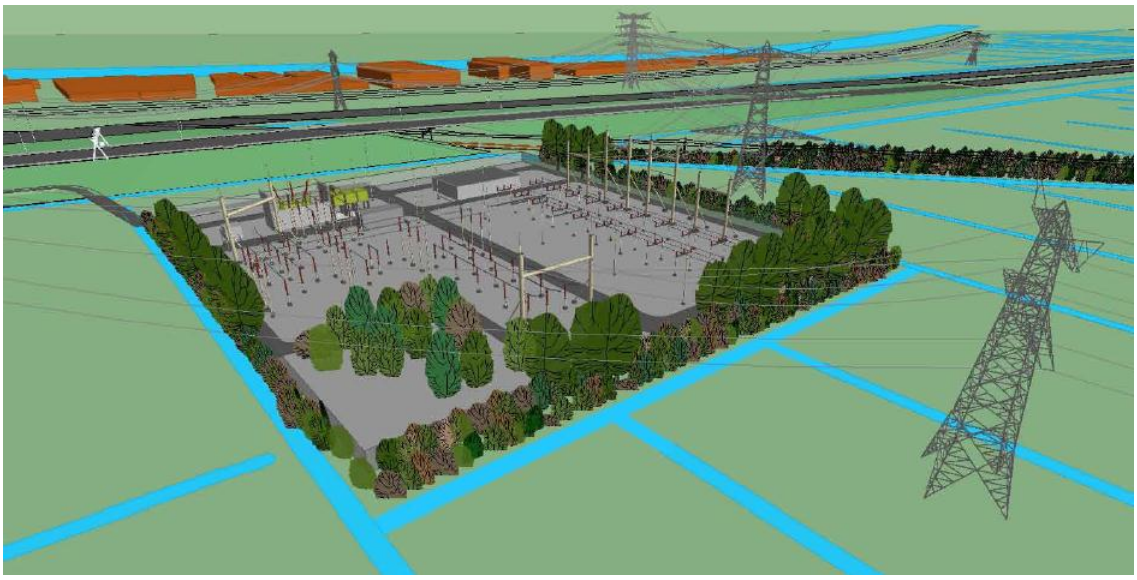
Landschappelijke inpassing

Voor de inpassing van het transformatorstation Breukelen – Kortrijk is een landschapsplan opgesteld [Landschapsplan 380-150 kV station Breukelen – Kortrijk, Jhon van Veelen landschapsarchitect, 4 juni 2014]. Dit plan is separaat toegevoegd als bijlage bij dit inpassingsplan en de uitvoering van dit landschapsplan is in de planregels geborgd.

Bij het opstellen van een landschapsplan is een aantal algemene inrichtingsprincipes gehanteerd. Belangrijk hierbij is dat er een goede samenhang van de elementen van het hoogspanningssysteem en landschap is. Dat vereist een balans tussen begrijpelijkheid (en dus zichtbaarheid) en het behouden van specifieke kenmerken van het landschap.
Pogingen om zaken in het landschap aan het zicht te onttrekken kunnen er ook toe leiden dat er juist extra aandacht op gevestigd wordt. In het landschapsplan is een aantal inrichtingsvarianten opgenomen.

Om te komen tot een goede landschappelijk inpassing is in overleg met de betrokken partijen, de bewoners van Kortrijk, de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen, de Vechtplassencommissie, de gemeente Stichtse Vecht, de provincie Utrecht en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden een aantal inrichtingsvarianten ontwikkeld. In een gezamenlijke bijeenkomst met alle betrokken partijen op 9 april 2013, zijn de verschillende inrichtingsvarianten getoond en besproken. Tijdens de bijeenkomst is nieuwe variant ontwikkeld die door het overgrote deel van de aanwezigen werd gedragen. Deze variant is opgenomen in dit inpassingsplan.

Het landschapsplan is gebaseerd op gesloten beplanting rond het station, binnen de grenzen van het historische slotenpatroon. In deze variant wordt zo min mogelijk grond aan het agrarisch gebruik onttrokken. Het plan bestaat uit het aan de noord, zuid en westzijde van het station aanbrengen van beplanting direct aansluitend aan het hekwerk rond het station. Aan de noord- en zuidzijde van het station wordt de beschikbare ruimte tussen het hek en de bestaande sloten voor deze beplanting gebruikt. Het historische slotenpatroon blijft daardoor ongewijzigd. Dit is een strook van circa 5m breed, voldoende breed om een beplanting aan te brengen.

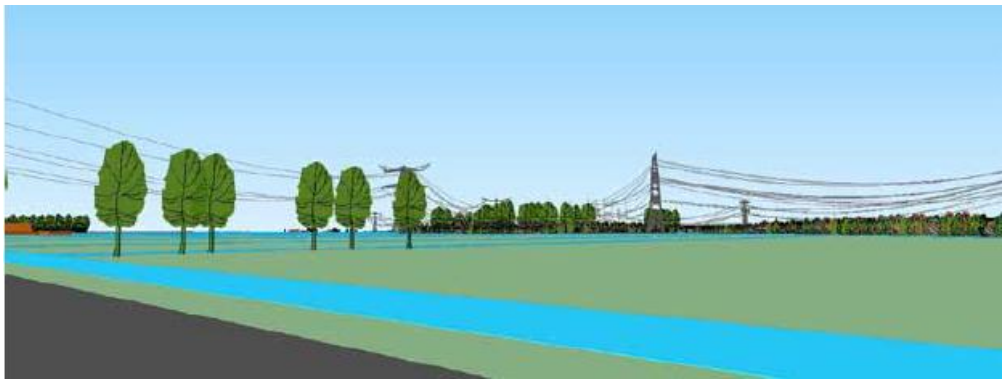


Afbeelding 11 Landschapsplan: gesloten beplanting rond station binnen de grenzen van het historische slotenpatroon.

Om tegemoet te komen aan de wens van de bewoners van Kortrijk om in alle jaargetijden een, vanuit Kortrijk visueel zo min mogelijke transparante beplanting te realiseren heeft de beplantingsstrook aan de westzijde, tussen het station en Kortrijk, een breedte van circa 10m. In de daartoe bestemde noordwest hoek van het station aanwezige ruimte, voor zover de er boven hangende geleiders dat toelaten, worden ook beplant.
Om te voorkomen dat de, ter plaatse van de geleiders, noodzakelijke onderbrekingen in de hogere boombeplanting hinderlijk opvallend zullen zijn, wordt de samenstelling van de boombeplanting zo gekozen dat een gevarieerd beeld ontstaat.

De aan te brengen beplanting zal bestaan uit streekeigen soorten heester en bomen waarvoor gebruik zal worden gemaakt van beplantingsmateriaal zoals geadviseerd door “stichting Bronnen”, het Centrum voor de verspreiding van inheemse houtige gewassen. Deze stichting levert gecertificeerd autochtoon plantmateriaal dat wordt gebruikt voor herstel en ontwikkeling van natuur en landschap. In het sortiment zal een redelijk deel inheemse wintergroene soorten worden toegepast zodat ook in de winter de beplanting redelijk gesloten blijft. Er zal bij aanleg van de beplantingsstrook voor zover mogelijk gebruik worden gemaakt van beplanting die reeds een bepaalde hoogte en volume heeft, zodat het effect direct zichtbaar is.
Daarnaast zullen er maatregelen worden getroffen die erop gericht zijn veel mogelijk te voorkomen dat de verplichte watercompensatie rond het station aantrekkelijk wordt als broedplaats voor ganzen. Daarbij wordt gedacht aan het plaatsen van horizontale rasters langs de oevers van het open water en/of het planten van laag struweel.

Afbeelding 12 Beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tussen huisnummers 5 en 7.

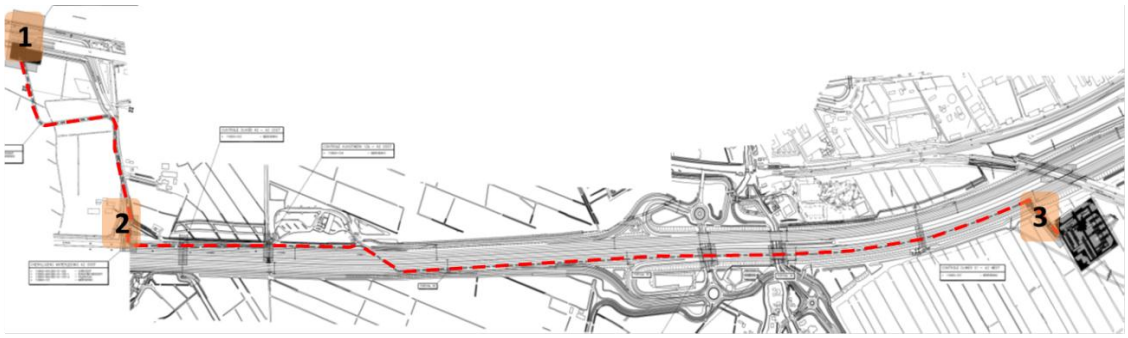


Afbeelding 13 Beeld vanuit Kortrijk richting het plangebied tegenover huisnummer 26a

Transport transformator

Het transport van de transformator, voor zover vallend binnen dit plan, betreft de route vanaf de aanlanding per ponton vanaf het Amsterdam-Rijn Kanaal via de A2 naar de locatie van het transformatorstation. Er zijn op 3 locaties bouwkundige voorzieningen noodzakelijk en verder zullen zo nodig overkluizingsmaatregelen getroffen worden voor te kruisen kunstwerken, leidingen en watergangen.

Het transport vindt in 2 etappes plaats, vanaf de aanlanding naar de verzorgingsplaats Ruwiel en vervolgens vanaf de verzorgingsplaats naar de locatie van het transformatorstation.

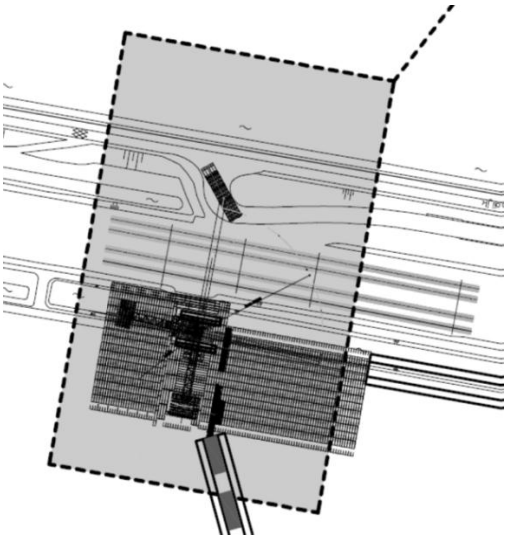


Afbeelding 14 Transportroute met bouwkundige locaties [1] Hijsplatform, [2] Overkluizing waterleiding, [3] Afrit A2

Hijsplatform

Naast het spoor Amsterdam Utrecht wordt een bouwkundige voorziening gerealiseerd voor een opstelling van een kraan. De transformator, die over het Amsterdam Rijn kanaal wordt aangevoerd, wordt hier over de spoorlijn getakeld en op een zelfrijdend platform geplaatst.

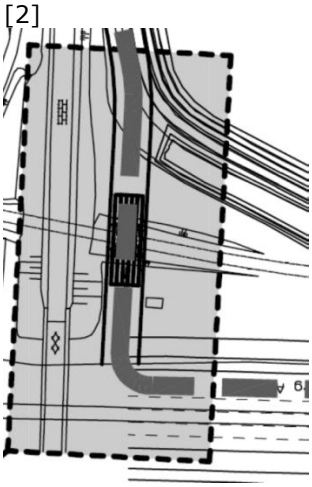
Er wordt een betonnen platform gerealiseerd waarop de kraan geplaatst wordt.[1] Na het transport zal het platform worden afgebroken.



Afbeelding 15 Platform kraanopstelling [zie afbeelding 14 bij punt 1]

Het transport van de transformator vindt in principe eenmalig plaats. Echter de situatie zou kunnen voorkomen dat deze vervangen moet worden. De fundering van het platform zal daarom behouden blijven om op een later moment de constructie opnieuw aan te kunnen brengen, indien dat noodzakelijk is. Doordat deze fundering onder de grond ligt, kan de agrarische functie behouden blijven.

Overkluizing waterleiding
De tweede bouwkundige voorziening bestaat uit een overkluizing van watertransportleiding WRK. De voorziening bestaat uit een dragende constructie op heipalen waarmee de leiding ontlast wordt. [2]

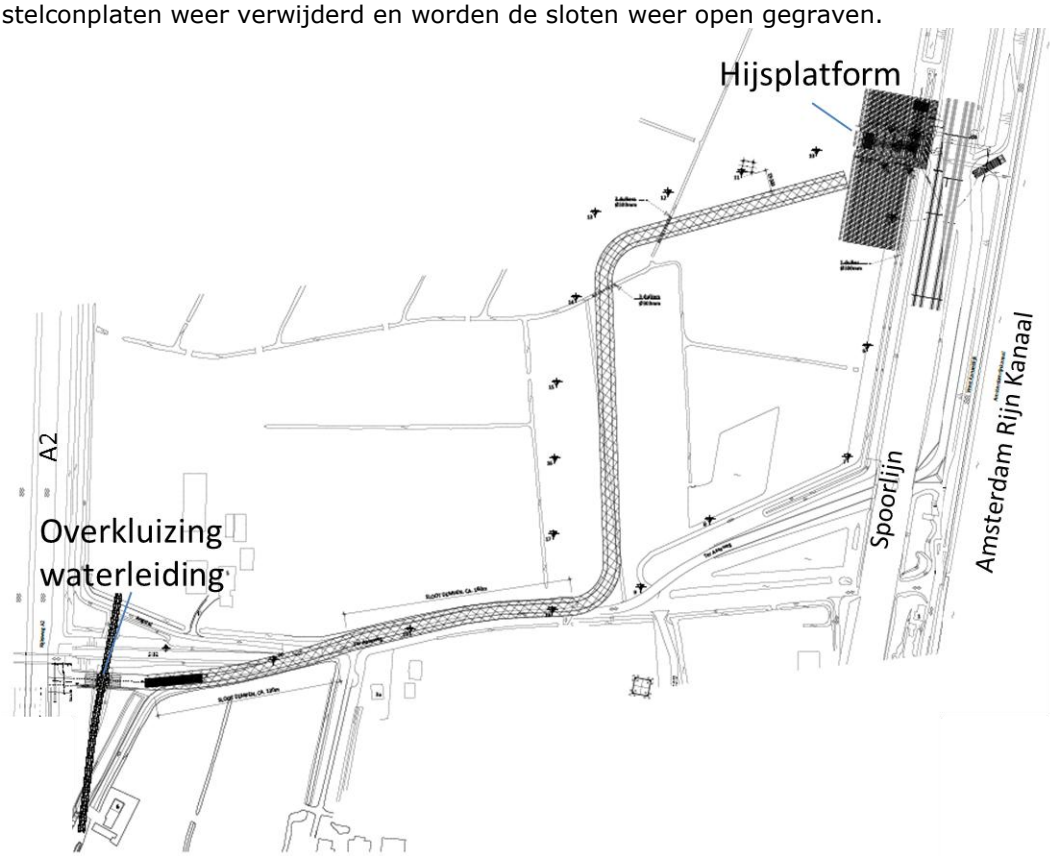


Afbeelding 16 Overkluizing WRK [zie afbeelding 14, bij punt 2]

Zoals hiervoor aangegeven vindt het transport van de transformator in principe eenmalig plaats. Echter de situatie zou kunnen voorkomen dat deze vervangen moet worden. Na transport zal de constructie worden afgebroken. De fundering van de constructie zal echter wel behouden blijven. De groenfunctie kan hierdoor weer worden uitgeoefend op deze locatie.

Tijdelijke transportroute

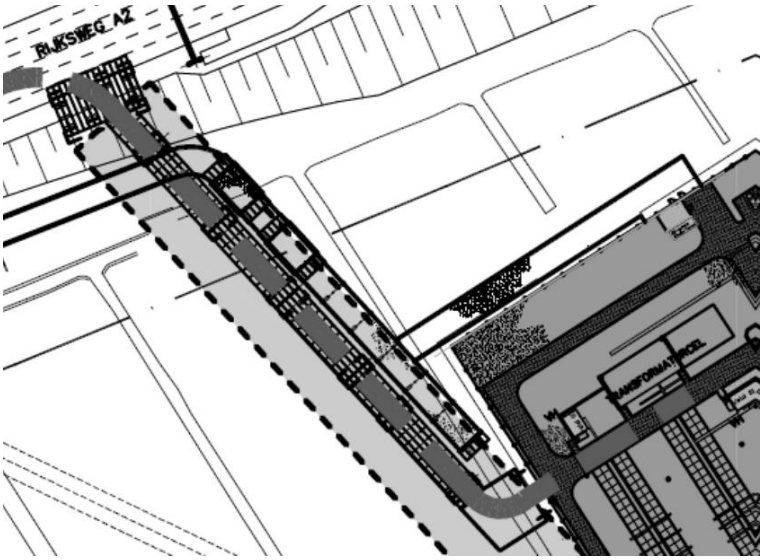
Een deel van de tijdelijk transportroute loopt vanaf de aanlanding bij het hijsplatform tot de A2. Voor het deel tussen het hijsplatform en de A2 dient een tijdelijke weg aangebracht te worden om het transport van de transformator mogelijk te maken. Deze weg wordt uitgevoerd in stelconplaten, of iets soortgelijks, die er gedurende de periode van het transport liggen. De aanwezige sloten worden tijdelijk gedeeltelijk gedempt. Na afloop van het transport worden deze stelconplaten weer verwijderd en worden de sloten weer open gegraven.



Afbeelding 17 Tijdelijke transportroute (Vanaf de spoorlijn tot de A2, ter hoogte van de Ter Aaseweg)

Afrit A2

Ter plaatste van het transformatorstation bestaat de bouwkundige voorziening uit een tijdelijke afrit vanaf de A2 naar de locatie van het transformatorstation. Om de stationslocatie te bereiken moet een hoogteverschil van ca8 m overbrugd worden. De afrit bestaat uit een op heipalen gefundeerde dragende constructie. [3] Na transport zal de constructie worden afgebroken. De fundering van de constructie zal echter wel behouden blijven. Doordat deze fundering onder de grond ligt, kan de groenfunctie weer worden uitgeoefend op deze locatie.



Afbeelding 18 Afrit A2 naar transformatorstation [zie afbeelding 14bij punt 3]

4.3 WERKZAAMHEDEN

De volgende werkzaamheden zijn voorzien in het kader van de tijdelijke weg en het transformatorstation:

- Bouw- en graafwerkzaamheden, bouwrijp maken van grond;
- Bij het bouwrijp maken zal het terrein worden opgehoogd met zand;
- Het permanent dempen van twee sloten (circa 1.107 m2) op de locatie van het transformatorstation;
- Het tijdelijk (enkele weken) en gedeeltelijk dempen van vijf sloten en tijdelijke aantasting van aangrenzende oevers ten behoeve van de tijdelijke transportroute;
- Het graven van nieuw oppervlaktewater (circa 3.444 m2) op de locatie van het transformatorstation;
- Het verleggen van een klein stuk van de watergang parallel aan de A2;
- Het overkluizen van de watergang parallel aan de A2;
- Het bouwen van het transformatorstation;
- Het oprichten van een hoogspanningsmast.

De benodigde vergunningen worden gecoördineerd voorbereid en bekend gemaakt via de Rijkscoördinatieregeling.

4.4 BEHEER EN ONDERHOUD

In een normale bedrijfssituatie functioneert het transformatorstation onbemand, het wordt op afstand bewaakt en bestuurd. Eén maal per vier weken wordt het transformatorstation bezocht voor reguliere inspectie en controle. Daarnaast wordt het transformatorstation verscheidene malen per jaar bezocht om uiteenlopende redenen. Verder zal, indien noodzakelijk, op termijn toestand-afhankelijk onderhoud plaatsvinden.

5 Ruimtelijk beleid

Dit hoofdstuk beschrijft het relevante actuele ruimtelijk beleidskader van Rijk, provincie/regio en gemeente. Het specifieke, sectorale beleid gericht op bepaalde (milieu)thema's komt in hoofdstuk 6 aan bod.

5.1 RIJKSBELEID EN WETGEVING

Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening
In het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV III) van 2008 zijn beleidsuitspraken, tabellen en een kaart opgenomen. Het doel van het SEV III is het waarborgen van voldoende ruimte voor grootschalige productie en transport van elektriciteit. Voor het transport wordt de verdere ontwikkeling van het landelijke hoogspanningsnet voorgestaan, zodanig dat het blijft voldoen aan de daaraan op basis van de Elektriciteitswet 1998 gestelde eisen. In lijn met de Nota Ruimte heeft het kabinet in SEV III globale ruimtereserveringen vast voor vestigingsplaatsen voor elektriciteitsopwekking en hoogspanningsverbindingen.

In het SEV III is beleid vastgelegd over het aanleggen van nieuwe hoogspanningsverbindingen en -stations.

- Noodzakelijke schakel- en/of transformatorstations zijn onderdeel van het hoogspanningsnet;
- Nieuwe verbindingen voor 220kV en hoger worden in beginsel bovengronds aangelegd;
- Om nieuwe doorsnijdingen in het landschap te voorkomen worden nieuwe verbindingen voor 220kV en hoger zoveel mogelijk gecombineerd of gebundeld met andere infrastructuur;
- Om toename van grondbeslag voor bovengrondse verbindingen van 110kV en hoger zoveel mogelijk te voorkomen zal de overheid vastleggen dat nieuwe, bovengrondse verbindingen voor 220kV en hoger dienen te worden gecompenseerd door verkabeling van 110/150kV-verbindingen;
- Ook bij wijziging van bestaande hoogspanningsverbindingen is het magneetveldenbeleid van toepassing;
- Aanleg van hoogspanningsverbindingen met een spanning van 220 kV en hoger zijn van nationaal belang.

De 380 kV hoogspanningsverbinding Krimpen aan den IJssel – Diemen betreft een bestaande hoogspanningsverbinding. Schakel- en/of transformatorstations maken onderdeel uit van hoogspanningsverbindingen. Het 380 kV-deel van het nieuwe transformatorstation in Breukelen-Kortrijk gaat dan ook onderdeel uitmaken van deze bestaande verbinding.

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (2012)

De Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (hierna: SVIR) is op 13 maart 2012 vastgesteld en vervangt de Nota Ruimte, de Structuurvisie Randstad 2040, de Nota Mobiliteit en de Mobiliteitsaanpak. Het Rijk zet in de SVIR uiteen welke nationale belangen het heeft in het ruimtelijke en mobiliteitsdomein en welke instrumenten hiervoor worden ingezet.
Met de SVIR wordt een andere koers ingezet in het nationale ruimtelijk beleid. Er is nu vaak sprake van bestuurlijke drukte, ingewikkelde regelgeving of een sectorale benadering met negatieve gevolgen voor de ontwikkeling van Nederland. Het Rijk brengt de ruimtelijke ordening zo dicht mogelijk bij burgers en bedrijven en laat dan ook meer over aan provincies en gemeenten. Anders dan in de Nota Ruimte gaat de SVIR uit van het adagium 'decentraal, tenzij'. Dit betekent dat het Rijk kiest voor een selectieve inzet van rijksbeleid op dertien nationale belangen, waarvoor het verantwoordelijk is en resultaat wil boeken. Buiten deze dertien belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid.

In de SVIR wordt ten aanzien van energieontwikkelingen en transitie aangegeven dat een toekomstbestendige energievoorziening van vitaal belang is voor de Nederlandse economie. Daarin speelt leveringszekerheid van energie (gas, elektriciteit) een cruciale rol. Deze is in Nederland van hoog niveau. De komende decennia groeit de vraag naar elektriciteit en gas in Nederland nog gestaag (uitgaande van GE-scenario[5]). Het opvangen van deze groei en het handhaven van het huidige hoge niveau van leveringszekerheid, vraagt om uitbreiding van het productievermogen en de energienetwerken.

Het Rijk heeft drie hoofddoelen geformuleerd om Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig te houden voor de middellange termijn (2028). Eén van deze hoofddoelen is het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland. Subdoelen daarbij zijn onder andere het efficiënt gebruik van de ondergrond en ruimte voor het hoofdnetwerk voor (duurzame) energievoorziening en de energietransitie.
De ruimtebehoefte en het beleid voor ruimtelijke inpassing voor de nationale elektriciteitsinfrastructuur zijn uitgewerkt in het SEV III en juridisch-planologisch geborgd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) .

De locatie van het te ontwikkelen transformatiestation en de alternatieve locaties, zijn gelegen in het 'Groene Hart'. De rijksoverheid heeft in het verleden een selectie van 20 nationale landschappen gemaakt, waaronder het Groene Hart. Met de SVIR heeft het Rijk het beleid met betrekking tot die landschappen afgeschaft. Het Rijk laat het verstedelijkings- en landschapsbeleid over aan de provincies en gemeenten.

Bij ruimtelijke besluiten moet een zorgvuldige afweging worden gemaakt van het ruimtegebruik. Voor deze zorgvuldige afweging is een ladder voor duurzame verstedelijking opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6 Bro).

De te doorlopen stappen worden toegelicht in de SVIR:

- De betrokken overheden beoordelen of de beoogde ontwikkeling voorziet in een behoefte die niet elders wordt voorzien.

[5]In het Global Economy scenario (GE) komt de welvaart ten goede aan alle lagen van de bevolking: mensen van elke sociaal-economische status gaan er financieel op vooruit, hoewel de inkomensverschillen tussen mensen met de laagste en hoogste sociaal-economische status gelijk zullen blijven. Er is sprake van een terugtredende overheid en meer privatisering. De uitbreiding van de EU verloopt succesvol en er ontstaat één Europese markt.

- De betrokken overheden beoordelen of de beoogde ontwikkeling kan worden gerealiseerd op zogeheten herstructurerings- of transformatielocaties.
- Indien dat niet mogelijk is, beoordelen de betrokken overheden of de beoogde ontwikkeling passend multimodaal kan worden ontsloten.
- Een goed en bestendig ontwerp is onderdeel van de gedegen afweging.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (2011)

De nationale belangen die juridisch moeten doorwerken in ruimtelijke plannen van provincies en gemeenten worden vastgelegd in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (hierna: Barro). Het Barro is in 2011 deels inwerking getreden.
In het Barro zijn de onderwerpen mainportontwikkeling van Rotterdam, bescherming van de waterveiligheid in het kustfundament en in en rond de grote rivieren, bescherming en behoud van de Waddenzee en enkele werelderfgoederen, zoals de Beemster, de Nieuwe Hollandse Waterlinie en de Stelling van Amsterdam en de uitoefening van defensietaken reeds opgenomen.
Door een wijziging die op 1 oktober 2012 in werking is getreden, is een aantal onderwerpen toegevoegd. Het gaat om de eerder aangekondigde onderwerpen Ecologische hoofdstructuur, elektriciteitsvoorziening, toekomstige uitbreiding hoofd(spoor)wegennet, veiligheid rond rijksvaarwegen, verstedelijking in het IJsselmeer, bescherming van primaire waterkeringen buiten het kustfundament en toekomstige rivierverruiming van de Maastakken.

Wat betreft de elektriciteitsvoorziening zijn bestaande hoogspanningsverbindingen opgenomen. Voor hoogspanningsverbindingen, waarvan ook de schakel- en transformatorstations deel uitmaken, zijn de volgende regels opgenomen:

- Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een hoogspanningsverbinding bevat het tracé van die hoogspanningsverbinding en laat het gebruik als hoogspanningsverbinding toe.
- Een bestemmingsplan wijst geen ander tracé van de hoogspanningsverbinding aan.
- In afwijking van het tweede punt kan, na schriftelijk advies van de beheerder van het hoogspanningsnet, een ander tracé voor de hoogspanningsverbinding worden aangewezen, mits de hoogspanningsverbinding als zodanig in het bestemmingsplan wordt gehandhaafd, het bestemmingsplan het gebruik van dat gewijzigde tracé als hoogspanningsverbinding toelaat en het tracé aansluit op het tracé van de hoogspanningsverbinding in de naastliggende bestemmingsplannen.

Het voorliggende inpassingsplan voldoet aan de regels van het Barro.

Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen en het magneetveld (2005)

De nota 'Nuchter omgaan met risico's' gaat in op het voorzorgsbeginsel. Het voorzorgsbeginsel houdt kort gezegd in dat, wanneer een activiteit potentieel schadelijke effecten kan hebben, maatregelen ter voorkoming of beperking van die potentiële effecten niet achterwege mogen worden gelaten op de enkele grond, dat wetenschappelijk onzeker is of die effectendaadwerkelijk zullen optreden.
Met betrekking tot de magneetvelden in relatie met bovengrondse hoogspanningslijnen is de nota nader ingevuld in de brief met betrekking tot hoogspanningslijnen van de toenmalige Staatssecretaris van VROM van 3 oktober 2005. Deze brief bevat een advies aan onder meer gemeenten en beheerders van het hoogspanningsnet. Het advies is gebaseerd op de beschikbare wetenschappelijke informatie en het voorzorgsbeginsel.

Het advies is van toepassing op, zoals dat toen heette, de vaststelling van streek- en bestemmingsplannen en van de tracés van bovengrondse hoogspanningslijnen, dan wel bij wijzigingen in bestaande plannen of van bestaan de hoogspanningslijnen, en geeft aan zo veel als redelijkerwijs mogelijk is te vermijden dat er nieuwe situaties ontstaan waarbij kinderen langdurig verblijven in het gebied rond bovengrondse hoogspanningslijnen waarbinnen het jaargemiddelde magneetveld hoger is dan 0.4 microtesla (de magneetveldzone).
Naar aanleiding van concrete vragen van gemeenten, provincies en netbeheerders en enkele rechterlijke uitspraken, heeft de toenmalige Minister van VROM bij brief van 4 november 2008 het advies van 3 oktober 2005 verduidelijkt. Enkele definities van begrippen als een 'langdurig verblijf' en 'gevoelige bestemmingen' zijn nader verduidelijkt. Tot een 'langdurig verblijf' wordt gerekend een verblijf van minimaal 14-18 uur per dag gedurende minimaal een jaar. Tot de 'gevoelige bestemmingen' worden gerekend woningen, scholen, crèches en kinderopvangplaatsen met bijbehorende erven en buitenspeelruimten. Daarnaast wordt dieper ingegaan op de betekenis van het voorzorgsbeginsel als basis voor het beleid. De brief is mede gebaseerd op een advies van de Gezondheidsraad van 21 februari 2008.
Het advies van de toenmalige Staatssecretaris van VROM is alleen van toepassing op bovengrondse hoogspanningsverbindingen en is niet van toepassing op transformatorstations en ondergrondse kabelverbindingen. Desondanks is in dit plan ook onderzocht waar in dit concrete geval het magneetveld van 0,4 microtesla van het station ligt. Zie paragraaf 6.10.

Wegaanpassingsbesluit A2 Holendrecht - Maarssen
In december 2009 is het Wegaanpassingsbesluit A2 Holendrecht – Maarssen vastgesteld. Dit wegaanpassingsbesluit wordt opgenomen in het nieuwe bestemmingsplan Corridor van de gemeente Stichtse Vecht.

5.2 PROVINCIAAL BELEID

Structuurvisie 2013-2028
Bij het provinciale beleid is in de eerste plaats de Ruimtelijke Structuurvisie Provincie Utrecht 2013-2028 van belang. Deze structuurvisie is op 4 februari 2013 vastgesteld. In de structuurvisie zijn verschillende ruimtelijke functies afgewogen en keuzen bepaald. Ook worden bestemmings- en bouwplannen van gemeenten getoetst aan de provinciale belangen zoals opgenomen in de structuurvisie.

De provincie hanteert daarbij drie pijlers van beleid:
- een duurzame leefomgeving
- vitale dorpen en steden
- landelijk gebied met kwaliteit

Deze pijlers leiden tot de twee belangrijkste beleidsopgaven:
- Accent op binnenstedelijke opgave voor woningbouw en werkgelegenheidslocaties
- Behoud en versterken kwaliteit landelijk gebied.

Voor beide beleidsopgaven zijn provinciale belangen benoemd. De provincie kan op basis van deze provinciale belangen instrumenten uit de Wro inzetten.

De Ruimtelijke Structuurvisie is een structuurvisie onder de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Op grond van de Wro heeft deze visie alleen een zelfbindende werking. Het is bindend voor de provincie, niet voor andere partijen. De provincie laat deze visie daarom vergezeld gaan van de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013.

Deze is bindend voor de gemeenten binnen de provincie, maar niet voor het rijk, zoals hieronder nader zal worden toegelicht. De ministers hebben bij de afweging van belangen rekening gehouden met de structuurvisie. Hierop wordt teruggekomen in paragraaf 6.4.

Provinciale Ruimtelijke Verordening
Op 4 februari 2013 hebben provinciale staten van Utrecht de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 vastgesteld. De verordening bevat algemene regels omtrent de inhoud van en de toelichting op bestemmingsplannen over onderwerpen in zowel het landelijke als het bestaand bebouwd gebied van de provincie Utrecht waar een provinciaal belang mee gemoeid is. De verordening beperkt zich tot onderwerpen die in de Ruimtelijke Structuurvisie tot provinciaal belang zijn aangemerkt.

Het Rijk is voor projecten van nationaal belang niet gebonden aan de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV). Dit volgt uit de artikelen 3.28, lid 7 en 3.35, lid 8, van de Wro. De ministers hebben bij de afweging van belangen wel rekening gehouden met de belangen die deze regels beogen te beschermen. Hierop wordt teruggekomen in paragraaf 6.4.

5.3 GEMEENTELIJK BELEID

Structuurvisie Breukelen
De voormalige gemeente Breukelen heeft in 2002 de huidige structuurvisie vastgesteld. Deze visie vormt met de overige ruimtelijke plannen de inhoudelijke basis en is de richtlijn waarbinnen ontwikkelingen in de gemeente een plaats kunnen krijgen. Daarbij ziet de gemeente de structuurvisie als stimulans voor bestuurders, stedenbouwers en bewoners. Het is nadrukkelijk geen blauwdruk voor de toekomst maar een scenario dat in verschillende facetten kan worden uitgewerkt. Uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen moeten worden ingepast, zonder aan de bestaande kwaliteiten afbreuk te doen. Het kwalitatieve raamwerk (landschap, natuur, cultuurhistorie) moet ook in de toekomst als drager voor een ruimtelijke en maatschappelijke economische ontwikkeling kunnen blijven manifesteren. De hoofdpijler voor de visie voor Breukelen is het instandhouden en daar waar nodig verbeteren van karakteristieke gebieden, de relatie tussen deze gebieden te versterken en de belevingswaarde vergroten.

Het plangebied is gelegen in het landschapstype open veenweidegebied. Hiervoor wordt aangegeven dat de identiteit en herkenbaarheid van landschap verbeterd moet worden. Het plangebied ligt echter aan de rand van dit gebied nabij de snelweg A2 en de spoorlijn. In paragraaf 6.4 wordt nader ingegaan op de landschapsbeschrijving en de inpassing van de ontwikkeling in het gebied.

Bestemmingsplannen
De volgende bestemmingsplannen gelden op de locatie van de voorgenomen ontwikkeling:

Bestemmingsplan	Vastgesteld	Goedgekeurd
Landelijk Gebied 1993	5 april 1994	22 november 1994
Landelijk Gebied Loenen	1 juli 2003	17 februari 2004
Verbreding Rijksweg A2	31 oktober 2000	29 mei 2001
Landelijk Gebied West 1973	5 maart 1974	29 oktober 1975 (KB 26 november 1979)
Landelijk Gebied West	25 juni 2013	
Corridor	25 juni 2013	

Tabel 2 (Vigerende) bestemmingsplannen

De voorgenomen ontwikkeling past niet binnen de vigerende bestemmingen. Derhalve is dit inpassingsplan opgesteld.

6 Ruimtelijke en milieutechnische aspecten

6.1 INLEIDING

In dit hoofdstuk wordt ingegaan op de ruimtelijke en milieutechnische aspecten.
Eerst is een vormvrije m.e.r.-beoordeling opgenomen. Daarna worden de volgende thema's behandeld:

- Archeologie.
- Landschap en cultuurhistorie.
- Bodem.
- Water.
- Ecologie.
- Verkeer.
- Geluid.
- Magneetveld.
- Lucht.
- Externe veiligheid.
- Verlichting.
- Explosieven.

Per thema wordt kort ingegaan op het relevante beleidskader. Ten behoeve van de ontwikkeling zijn diverse onderzoeken uitgevoerd voor de verschillende thema's. Per thema is een samenvattende conclusie opgenomen van de desbetreffende onderzoeken. De rapportages zijn als bijlage bij dit inpassingsplan gevoegd.

6.2 VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

Een milieueffectrapportage (m.e.r.) is verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid die kunnen leiden tot belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. Het plan is getoetst aan het Besluit milieueffectrapportage(hierna Besluit m.e.r.). Het Besluit m.e.r. bestaat uit een hoofddeel en een bijlage, bestaande uit de onderdelen A, B, C en D:

- Onderdeel A bevat de omschrijving van diverse begrippen die in het Besluit m.e.r. genoemd worden.
- Onderdeel B is reeds vervallen.
- Onderdeel C bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het maken van een m.e.r. verplicht is.
- Onderdeel D bevat activiteiten, plannen en besluiten waarvoor het maken van een m.e.r.-beoordeling verplicht is.

Het kan ook zijn dat het een activiteit betreft die wel in kolom 1 van onderdeel D van het Besluit m.e.r. genoemd staat, maar waar de drempelwaarde uit kolom 2 'gevallen' niet wordt gehaald. Conform artikel 2 lid 5 onder B Besluit m.e.r. dient in dat geval aan de hand van de criteria uit bijlage III van de Europese richtlijn m.e.r. te worden getoetst of er belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen optreden door de voorgenomen activiteit(en).Voor deze toets wordt de term 'vormvrije m.e.r.-beoordeling' gehanteerd.

Categorie C.24 van het Besluit m.e.r. geeft het volgende aan:

	Activiteiten	**Gevallen**	**Plannen**	**Besluiten**
C 24	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een leiding met: 1°. een spanning van 220 kilovolt of meer, en 2°. een lengte van 15 kilometer of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	Het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Uit de genoemde activiteiten, plannen en besluiten in onderdeel C blijkt dat het plan niet rechtstreeks m.e.r.-plichtig is.

Er is onderzocht of er voor de voorgenomen activiteit, op grond van onderdeel D, categorie D 24.1 van de bijlage bij het Besluit m.e.r., een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling vereist is.

Categorie D 24.1 van het Besluit m.e.r. geeft het volgende aan:

	Activiteiten	**Gevallen**	**Plannen**	**Besluiten**
D 24.1	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een bovengrondse hoogspanningsleiding.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een leiding met: 1°. een spanning van 150 kilovolt of meer, en 2°. een lengte van 5 kilometer of meer in een gevoelig gebied.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in de artikelen 3.1, eerste lid, 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van die wet.	Het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.

Bij dit project worden de drempelwaarden (artikel 2 lid 5, onder b Besluit m.e.r.)niet overschreden. Dit brengt de verplichting van een vormvrije m.e.r.-beoordeling met zich. In dat kader is getoetst of het project, gelet op de criteria als genoemd in Bijlage III bij de Europese richtlijn 'betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten' (85/337/EEG), belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Gebleken is dat de activiteiten dergelijke gevolgen niet hebben (zie navolgende paragrafen en de daarin genoemde onderzoeken).

Van een ligging nabij ecologisch, bodemtechnisch en/of akoestisch gevoelig gebied is geen sprake. Op basis van de beschikbare informatie is de conclusie dat de activiteit waarvoor deze vormvrije m.e.r.-beoordeling plaatsvindt, geen significante milieueffecten kent en dat daarnaast de milieueffecten passen binnen gestelde (wettelijke) kaders. Er is derhalve geen reden of aanleiding om een procedure conform m.e.r. voor het planologisch regelen van deze activiteit in dit rijksinpassingsplan te doorlopen.

De navolgende paragrafen gaan nader in op de in het onderzoek betrokken aspecten.

6.3 ARCHEOLOGIE

Beleidskader

De archeologische verwachtings- en beleidsadvieskaart voor de gemeenten Maarssen, Loenen, Abcoude en Breukelen

In 2010 is door de voormalige gemeenten Breukelen, Loenen en Maarssen en de gemeente Abcoude een archeologische beleidsadvieskaart opgesteld. Volgens deze beleidsadvieskaart ligt het plangebied in een zone met een lage verwachting voor alle perioden. Volgens de toelichting bij de kaart wordt aanvullend onderzoek alleen voorgeschreven indien er sprake is van grootschalige ontwikkeling en/of ingrepen.
Aanbevolen wordt bij een planontwikkeling in gebieden met een omvang van meer dan 10 hectare en dieper dan 30 centimeter onder maaiveld een inventariserend verkennend booronderzoek uit te voeren om de mogelijke aanwezigheid van pleistocene opduikingen, meandergordels en/of crevassecomplexen vast te stellen.

Archeologisch bureauonderzoek

Transformatorstation

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is een archeologisch bureauonderzoek ['schakel- en transformatorstation langs de A2 nabij Breukelen, gemeente Stichtse Vecht', Vestigia, 25 januari 2012] uitgevoerd. Het onderhavige onderzoek is een actualisatie van een bureauonderzoek dat Vestigia in 2006 heeft uitgevoerd [Diepenveen – Jansen&Klerks 2006].
Het bureauonderzoek is als separate bijlage toegevoegd aan dit inpassingsplan. Hierna volgen de conclusies van het onderzoek.

Op de archeologische verwachtingskaart van de gemeente Stichtse Vecht kent het plangebied een lage verwachting voor alle perioden uit het verleden. Uit het plangebied en de directe omgeving (straal van 500 meter) zijn geen archeologische waarden bekend. Eerdere onderzoeken in de directe omgeving hebben geen archeologische vindplaatsen opgeleverd. Hoewel zich onder het veen een intacte bodem zou kunnen bevinden op het dekzand, ligt deze waarschijnlijk op een diepte van ongeveer negen meter onder maaiveld. Het aanwezige veenpakket in het plangebied weerspiegelt de natte omstandigheden in het gebied in het Neolithicum en de Bronstijd. Hoewel zich in het gebied oeverafzettingen van de Oud-Aa en de Vecht zouden kunnen bevinden, is het niet aannemelijk dat dit lager gelegen gebied aantrekkelijk is geweest voor bewoning in latere perioden. Het plangebied hoort in de 11^{e} eeuw bij de eerste ontginningen in het gebied. Het bevindt zich echter tussen twee ontginningsbases in. De verwachting op het aantreffen van aanwijzingen voor menselijke bewoning van het plangebied is daarmee laag.

Op basis van de onderzoeksresultaten wordt geadviseerd om geen nader archeologisch onderzoek uit te voeren. Gezien het feit dat het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens eventueel grondverzet een 'toevalsvondst' wordt gedaan, is het wenselijk de uitvoerder van dit grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en bij de gemeente Stichtse Vecht.
De Minister kan, indien noodzakelijk, het werk voor enige tijd stilleggen zodat onderzoek verricht kan worden.

Hijsplatform en overkluizing
Ten behoeve van het hijsplatform en de overkluizing is een archeologisch bureauonderzoek ['Archeologisch vooronderzoek op twee locaties nabij Nieuwer-Ter-Aa, gemeente Stichtse Vecht', Vestigia, 22 januari 2013] uitgevoerd.
Het bureauonderzoek is als separate bijlage toegevoegd aan dit inpassingsplan. Hierna volgen de conclusies van het onderzoek.

Westelijk plangebied (circa180 m2) (overkluizing)
Het westelijk plangebied is gezien het beperkte oppervlak volgens het gemeentelijke beleid niet onderzoeksplichtig. Bovendien kan worden gesteld dat ondanks de hoge archeologische verwachting van het omringende gebied, de kans zeer groot is dat de bodem binnen dit specifieke plangebied reeds aanzienlijk is verstoord. Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie adviseert dan ook geen vervolgstappen in het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ). Aangezien het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens eventueel grondverzet een archeologische 'toevalsvondst' wordt gedaan, is het wenselijk de uitvoerder van dit grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en bij de gemeente Stichtse Vecht.

Oostelijk plangebied (circa0,5 ha) (hijsplatform)
Het oostelijk plangebied heeft op de gemeentelijke archeologische beleidskaart een hoge archeologische verwachting. Gezien het oppervlak valt dit plangebied volgens het gemeentelijk archeologisch beleid onder de onderzoeksplicht. Op basis van het bureauonderzoek wordt de hoge archeologische verwachting voor dit plangebied bevestigd; hier kunnen zich mogelijk nog archeologische resten bevinden van bewoning uit de periode vanaf de IJzertijd. Deze sporen kunnen in principe op of direct onder het maaiveld worden aangetroffen.
Om dit verwachtingsmodel te toetsen is nader booronderzoek uitgevoerd ['Archeologisch vooronderzoek langs de Ter Aaseweg te Nieuwer-Ter-Aa, gemeente Stichtse Vecht', Vestigia, 7 mei 2013]. Tijdens het veldonderzoek is geconstateerd dat het plangebied zich op de uitlopers van de oeverwal van de Oude Aa bevindt. In het oostelijk deel van het plangebied is de top van de oeverwal niet (meer) aanwezig maar bevindt zich slootvulling of opgebracht slib. In het westelijk deel is de bodemopbouw intact, er bevinden zich echter geen sporen van bodemvorming of vergaande rijping in de top van de oeverwal. De omstandigheden waren waarschijnlijk te nat voor bewoning. Tijdens het onderzoek zijn geen primaire of secundaire archeologische indicatoren aangetroffen.
Gezien de aangetroffen verstoringen binnen het plangebied en het ontbreken van archeologische indicatoren in de boringen, kan worden gesteld dat de kans op het aantreffen van een (intacte) archeologische vindplaats klein is. Op basis van de resultaten van onderhavig onderzoek is de archeologische verwachting voor het plangebied daarom bijgesteld naar 'laag' en adviseert Vestigia Archeologie & Cultuurhistorie dan ook geen vervolgstappen in het kader van de Archeologische Monumentenzorg (AMZ).

Aangezien het nooit volledig is uit te sluiten dat tijdens eventueel grondverzet een archeologische 'toevalsvondst' wordt gedaan, is het wenselijk de uitvoerder van dit grondwerk te wijzen op de plicht om hiervan zo spoedig mogelijk melding te doen bij de Minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap en bij de gemeente Stichtse Vecht.

Tijdelijke transportroute
Het gebied van de tijdelijke transportroute heeft een hoge archeologische waarde. De ondergrens voor archeologisch onderzoek is 500 m2 en een diepte van 0,3 meter. Bij het gebruik van stelconplaten is onderzoek niet nodig doordat er niet in de grond gegraven zal worden. Er zal een dubbelbestemming worden opgenomen waardoor de archeologische waarden beschermd worden voor andere werkzaamheden binnen de bestemming.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect archeologie planologisch aanvaardbaar is.

6.4 LANDSCHAP EN CULTUURHISTORIE

Beleidskader
Modernisering monumentenzorg
In november 2009 stemde de Tweede Kamer in met de beleidsbrief Modernisering van de Monumentenzorg. Deze beleidsbrief geeft de nieuwe visie van het Rijk op de monumentenzorg weer.
De nieuwe visie rust op drie pijlers:
- cultuurhistorische belangen meewegen in de ruimtelijke ordening;
- krachtiger en eenvoudige regels;
- hergebruiken van cultuurhistorisch waardevolle panden die hun functie verliezen.

Met de eerste pijler wordt ingezet op het bestemmingsplan als belangrijk instrument om cultuurhistorische waarden in een gebied te beschermen. Een goede ruimtelijke ordening betekent dat er een integrale afweging plaatsvindt van alle belangen die effect hebben op de kwaliteit van de ruimte. Cultuurhistorie is één van die belangen. Dit nieuwe beleid vormt een belangrijke aanvulling op de sectorale bescherming van monumenten. Op deze manier is een meer gebiedsgerichte benadering mogelijk. Het Rijk heeft deze nieuwe visie met ingang van 1 januari 2012 geïmplementeerd in het Besluit ruimtelijke ordening door een verplichting op te nemen om in het bestemmingsplan rekening te houden met cultuurhistorische waarden. Daarnaast zal het Rijk een structuurvisie voor cultuurhistorie opstellen. In deze visie wordt omschreven welke cultuurhistorische waarden het Rijk in het bestemmingsplan verwoord wil zien.

Provinciaal beleid
De locatie Kortrijk is gelegen in het in artikel 4.9, lid 1, van de PRV aangewezen landschap "Groene Hart". Deze kwalificatie brengt met zich mee dat een ruimtelijk plan regels en bestemmingen omvat ter bescherming en versterking van de in het plangebeid voorkomende kernkwaliteiten, zoals genoemd in de Bijlage Kernkwaliteiten landschap (artikel 4.9, lid 2, PRV), en dat in de toelichting wordt beschreven hoe hieraan uitvoering is gegeven (artikel 4.9, lid 3, PRV). De kernkwaliteiten die de provincie blijkens de hiervoor genoemde Bijlage Kernkwaliteiten landschap wil behouden en versterken voor het Groene Hart zijn: (1.) openheid, (2.) (veen)weidekarakter, (3.) landschappelijke diversiteit en (4.) rust en stilte. Het station ligt niet in het op provinciaal niveau beschermde agrarisch cultuurlandschap.

Een transformator- en schakelstation draagt naar de aard van het bouwwerk niet bij aan de bescherming of versterking van de kernkwaliteiten die de provincie heeft geformuleerd. De provincie doet ten aanzien van de kernkwaliteit rust en stilte de aanbeveling “dynamiek” te concentreren in gebied dat zij benoemd als “zones”, dit tegenover de “velden”, waarbinnen rust en stilte juist centraal staan. De “zones” en “velden” zijn door de provincie in de kwaliteitsgids kwalitatief beschreven en zijn niet nauwkeurig afgebakend op een vastgestelde kaart. Met het onderscheid tussen “zones” en “velden” is geen harde (juridische) grens beoogd en evenmin is beoogd dat in de “velden” geen enkele verandering meer mogelijk zou zijn.

In de locatieafweging is allereerst gekeken naar de locatie waar de kernkwaliteiten, zoals de provincie die geformuleerd heeft het minst geraakt worden. Daarna is gekeken op welke wijze het project in het licht van die kernkwaliteiten op de gekozen locatie het best kan worden ingepast. De gekozen locatie Kortrijk ligt op de grens tussen zone en veld, het westelijk talud van de A2, onder en tegen andere nationale infrastructuur aan. Het is landbouwkerngebied (agrarische bedrijfsvoering), behoort niet tot de cultuurhistorische of ecologische hoofdstructuur en ligt buiten de groene contour. Het heeft niettemin belangrijke kenmerken van het veenweidenlandschap (blokontginning).
Het station ligt vrijwel tegen het talud van de A2. De A2 ligt ter hoogte van het transformatorstation 9 meter hoog in het landschap en is daarmee een beeldbepalend element. Door het station op de locatie Breukelen-Kortrijk te situeren, valt het station zoveel mogelijk weg tegen de verhoogd gelegen A2 en wordt de openheid van het landschap zo min mogelijk aangetast. Daarnaast hoeft er maar één nieuwe hoogspanningsmast te worden geplaatst en zijn er geen nieuwe verzwaringen in bestaande verbindingen nodig.

Voor het verkrijgen van een goede landschappelijke inpassing is een Landschapsplan opgesteld (zie de separate bijlage bij deze toelichting). Het volgen van het Landschapsplan is bindend voorgeschreven in de regels van dit inpassingsplan. In dit plan is zoveel mogelijk aangesloten bij het bestaande slotenpatroon, dat typerend is voor het veenweidegebied en er zal gebruik gemaakt worden van streekeigen beplanting. Doordat er slechts een beperkte geluidsproductie en nauwelijks verkeersbewegingen van het station uitgaan, worden de aspecten rust en stilte niet onevenredig aangetast, mede in aanmerking genomen de bestaande akoestische situatie met de nabijgelegen A2 en de spoorlijn Gouda-Amsterdam.

Gelet op bovenstaande zijn de ministers van mening dat de situering van het transformatorstation op de locatie Kortrijk niet leidt tot een onevenredige aantasting van de door de provincie gedefinieerde kernkwaliteiten.

LOP Breukelen en Loenen
De voormalige gemeenten Breukelen en Loenen hebben in 2008 gezamenlijk een landschapsontwikkelingsplan (LOP) opgesteld. Er wordt een visie opgesteld voor de komende 15 jaar.
Belangrijk uitgangspunt is het behoud van het landelijke karakter van het unieke landschap in het Groene Hart. Voor een vitaal landschap zijn echter wel ontwikkelingen nodig en wenselijk. De visie geeft inzicht in de ontwikkelingsmogelijkheden in het buitengebied en de te maken keuzes. Daarnaast geeft de visie voor nieuwe ontwikkelingen landschappelijke randvoorwaarden aan.

Belangrijk doel van het LOP is het stimuleren van initiatieven voor landschaps- en natuurontwikkeling in het buitengebied door particulieren, instanties en gemeenten. Hierbij staat het behouden, versterken en ontwikkelen van landschappelijke identiteit van de verschillende deelgebieden voorop. Uit het LOP: "Een belangrijke bedreiging voor de ruimtelijke samenhang ligt in een verdere barrièrewerking van de infrastructuur en de verstedelijking binnen de corridor tussen A2 en Amsterdam-Rijnkanaal. Kansen liggen in het versterken van functionele en ruimtelijke relaties tussen oost- en westzijde."

Het plangebied is gelegen in een gebied met waard- en weideveengronden.
Het landschapsontwikkelingsplan geeft aan dat het open Veenweidelandschap-West behouden dient te blijven. De karakteristieke cope-verkaveling (zie verder in deze paragraaf) dient gehandhaafd te blijven. Functieverandering en schaalvergroting in de agrarische sector is mogelijk, mits de openheid behouden blijft en er voldoende kwaliteit voor weidevogels behouden blijft. Andere vormen van grondgebruik zijn mogelijk indien zij de openheid van het landschap niet verstoren en geen afbreuk doen aan het landelijk karakter van het gebied.

Beeldkwaliteitplan
Complementair aan het LOP is een beeldkwaliteitplan (BKP) opgesteld. Het BKP gaat in op de samenhangende beeldkwaliteit van bepaalde structuren en op het lagere schaalniveau van daarbinnen gelegen erven, bebouwing en kleinschalige landschapselementen, zoals beplantingen en water. Het BKP geeft geen specifieke uitgangspunten voor de voorgenomen ontwikkeling.

De ministers zijn niet gebonden aan een gemeentelijk beleidsdocument als het LOP, maar zij hebben hiermee bij hun belangenafweging wel zoveel mogelijk rekening gehouden. De landschappelijke inpassing is in samenspraak gegaan met de verschillende betrokken bevoegde gezagen (waaronder de gemeente), belangenorganisaties en omwonenden. Daarbij is rekening gehouden met het LOP, ander gemeentelijk beleid en de expliciet kenbaar gemaakte wensen van de omwonenden ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het station. Deze afspraken zijn verwerkt in het landschapsplan. In de planregels is een verplichting tot landschappelijke inpassing overeenkomstig het landschapsplan opgenomen.

Beschrijving landschap en cultuurhistorie
Het plangebied maakt deel uit van het Groene Hart. Één van de belangrijkste kenmerken daarvan is het door sloten doorsneden veenweidelandschap met hoge grondwaterstanden en vrij zicht over minstens enige honderden meters.

Cope-landschap[6]
In de elfde eeuw werden de uitgestrekte venen van Holland en Utrecht strak georganiseerd ontgonnen. De grootschalige, systematische ontginningen staan bekend als cope-ontginningen. Deze bereikten in de twaalfde en dertiende eeuw hun hoogtepunt. De 'copers' waren groepen kolonisten, die na de ontginning als vrije boer konden bestaan, zij het onder het gezag van hun 'heer', die meestal ook de 'vercoper' was. De uit te geven kavels hadden een vaste lengte (circa 1250 meter) en breedte (circa110 meter). De boerderijen stonden op gelijke afstand van elkaar aan de kop van de kavel. Zo ontstond een zeer regelmatig verkavelingspatroon.
Elke ontginning bestond uit meerdere kavels en vormde een polder met eigen afwatering. De achterzijde van deze polders werd begrensd door een kade, de zijkanten langs de percelen door zijkaden, ook wel zuwes genoemd.

[6] Bron: Kwaliteitsgids Utrechtse landschappen – Groene Hart

Als men dieper in het veen kwam, werden de achterkaden voorzien van weteringen, die als nieuwe ontginningsbasis dienden en waar nieuwe, langgerekte boerderijlinten ontstonden.

De oostelijke ontginningen in het veenweidegebied vertonen een strak cope-patroon. Vanuit de Vecht gaat het om de ontginningen Kortrijk, Portengen, Kockengen en Spengen. Zowel vanuit de Vecht als de Rijn
werd het cope-patroon tot diep in het veen herhaald. Langs elke ontginningsbasis vormden zich enkele of dubbele boerderijstroken, die de basis vormden voor de huidige lintdorpen.
Zo ontstond hier een blokpatroon van zeer regelmatige, aaneengeschakelde copeverkavelingen. In het huidige landschap is de traditionele kaveldiepte nog steeds goed herkenbaar. Door latere ontwikkelingen is de kavelbreedte slechts beperkt terug te vinden.

Effecten op het landschap
De realisatie van het transformatorstation heeft impact op het landschap. In de omgeving van de locatie van het transformatorstation zijn de kavels echter al sterk verkort door de A2 en de spoorlijn en wordt aan die zijde het zicht bepaald door elementen die vreemd zijn aan het oorspronkelijke cope landschap. De A2 ligt ter hoogte van het transformatorstation 9 meter hoog in het landschap en is daarmee ook zelf een beeldbepalend element. Door het station vlak voor het talud van de A2 te realiseren is de impact van het station op het landschap relatief beperkt.
Bij het opstellen van een landschapsplan is een aantal algemene inrichtingsprincipes gehanteerd. Belangrijk hierbij is dat er een goede samenhang van de elementen van het hoogspanningssysteem en landschap is. Dat vereist een balans tussen begrijpelijkheid (en dus zichtbaarheid van een constructie) en het behouden van specifieke kenmerken van het landschap.
In het landschapsplan is een aantal inrichtingsvarianten opgenomen. In paragraaf 4.2 is ingegaan op de inpassing van het initiatief in het landschap.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit de aspecten cultuurhistorie en landschap planologisch aanvaardbaar is.

6.5 BODEM

Beleidskader
Wet bodembescherming
De bescherming van de bodem wordt wettelijk geregeld in de Wet bodembescherming (gewijzigd in 2006) en de bouwstoffen wetgeving (Besluit bodemkwaliteit, vastgesteld in 2008).
De Wet bodembescherming is een zogenaamde raamwet, wat betekent dat de kaders worden aangegeven maar dat de uitwerking daarvan geregeld is in op de wet gebaseerde uitvoeringsbesluiten en circulaires. De bouwstoffenwetgeving regelt de bescherming van de bodem bij de toepassing (hergebruik) van bouwstoffen en licht verontreinigde grond.

De Wet bodembescherming heeft betrekking op landbodems; waterbodems vallen onder de Waterwet die in 2009 in werking is getreden. De Wet bodembescherming bestaat uit een tweetal onderdelen:
1. Een regeling voor de bescherming van de bodem, met daarin opgenomen de plicht voor veroorzakers alles wat zij toegevoegd hebben aan verontreiniging te verwijderen.
2. Een regeling voor de aanpak van overige bodemverontreiniging op land.

Met de gewijzigde wet zijn de saneringsverplichtingen voortaan gekoppeld aan ontoelaatbare risico's die samenhangen met het (toekomstig) gebruik van de bodem. De uitvoering van deze verplichte saneringen is meer flexibel geworden: het is niet altijd nodig de hele vervuiling aan te pakken. Er kan ook sprake zijn van deelsaneringen of een gefaseerde aanpak. De wettelijke doelstelling is voortaan functiegericht.
De vernieuwde wet houdt daarnaast rekening met de (im)mobiliteit van de verontreiniging. Voortaan wordt de bodem geschikt gemaakt voor het voorgenomen gebruik, wordt de blootstelling en de verspreiding van de verontreiniging beperkt en worden de nodige beheersmaatregelen getroffen. Wanneer economische en maatschappelijke omstandigheden rond de verontreinigde locatie echter om uitstel vragen, kunnen tijdelijke maatregelen worden genomen, op voorwaarde dat de risico's voldoende worden beheerst.

Besluit Bodemkwaliteit
Het doel van het Besluit bodemkwaliteit is te voorkomen dat de bodem (grond en grondwater) en het oppervlaktewater verontreinigd worden door het gebruik van bouwstoffen, grond of baggerspecie. Daarnaast wordt gestreefd naar hergebruik van grondstoffen, zodat minder materiaal wordt gestort en minder nieuwe grondstoffen hoeven te worden gewonnen. Het Besluit vervangt het Bouwstoffenbesluit.

Onderzoeksresultaten
Transformatorstation
Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is een verkennend bodemonderzoek ['Verkennend bodemonderzoek', Grontmij, 7juni 2012] uitgevoerd. Het bodemrapport is als separate bijlage toegevoegd aan dit inpassingsplan. Hierna volgen de conclusies van het onderzoek.
Doel van dit onderzoek is het verschaffen van inzicht in de milieuhygiënische bodemkwaliteit (=grond en grondwater) ter plaatse van de onderzoekslocatie.

Er is zowel zintuiglijk als analytisch geen asbest aangetroffen. Er is op basis van de resultaten van onderhavig onderzoek dan ook geen sprake van bodemverontreiniging met asbest op het maaiveld en/of in de actuele contactzone.
Op enkele plaatsen op de locatie is bodemverontreiniging aangetroffen. Ter plaatse van de bovengrond wordt de achtergrondwaarde voor de parameter koper, kwik, lood en/of molybdeen overschreden. In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aan de onderzochte parameters aangetoond.

In het grondwater worden de parameters barium, nikkel en/of xylenen (0,7 factor) aangetroffen in gehalten die de streefwaarde overschrijden. Door een storende matrix in het monster van peilbuis PB40is de rapportagegrens van naftaleen verhoogd. De nieuwe rapportagegrens ligt boven de streefwaarde en AS3000 rapportagegrens[7]-eis, waardoor deze parameter als licht verhoogd moet worden aangemerkt.

Door middel van het uitgevoerde bodemonderzoek is inzicht verkregen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie. Gezien de relatief lage gehalten en concentraties is er geen aanleiding tot het verrichten van vervolgonderzoek met een aangepaste hypothese.

[7] AS3000 rapportagegrens: De AS3000 documenten stellen randvoorwaarden aan het uitvoeren van laboratoriumonderzoek in grondgrondwater en waterbodem.

Uit onderhavig onderzoek blijkt dat er geen (interventie)waarden worden overschreden waardoor er geen T- en F-klassen van toepassing zijn. Omdat op basis van de berekeningen conform de CROW-publicatie 132 'Werken in en met verontreinigde grond en verontreinigd (grond)water' zowel de boven- als de ondergrond ter plaatse van de geplande werkzaamheden de aangetoonde gehalten beneden de "Maximale Waarde Wonen" (MwW) vallen, is er voor de uitvoering geen veiligheidsklasse van toepassing.

Hijsplatform en overkluizing
Ten behoeve van de aanleg van het hijsplatform en de overkluizing is een verkennend bodemonderzoek ['Verkennend bodemonderzoek', Grontmij, 9 januari 2013] uitgevoerd. Het complete bodemrapport is als separate bijlage toegevoegd aan dit inpassingsplan. Hierna volgen de conclusies van het onderzoek.

Op de onderzoekslocatie zijn uitsluitend in de bovengrond van de locatie van de overkluizing zeer licht verhoogde gehalten aan PCB en PAK aangetroffen. Deze gehalten houden verband met het feit dat de locatie in gebruik is als berm van de A2.
Voor het overige zijn in zowel de boven- als ondergrond geen verhoogde gehalten aangetoond.
In het grondwater van beide locaties zijn zeer licht verhoogde gehalten aan aromaten aangetoond. De gehalten overschrijden de streefwaarde, maar de tussenwaarde niet.

Door middel van het uitgevoerde bodemonderzoek is inzicht verkregen in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem ter plaatse van de onderzoekslocatie. Gezien de relatief lage gehalten en de toekomstige bestemming van de locatie is er geen aanleiding tot het verrichten van vervolgonderzoek.
De nulsituatie ter plaatse is vastgelegd voor toekomstige referentie. De huidige milieuhygiënische kwaliteit vormt geen belemmering voor het voorgenomen gebruik.

Tijdelijke transportroute
Omdat het een tijdelijke transportroute betreft, hoeft er geen bodemonderzoek te worden uitgevoerd. Er worden wel tijdelijk sloten gedempt. Door het gebruik van een signaleringsdoek waarbij de grond wordt gestort op dit doek en daarna weer wordt weggegraven tot dit signaleringsdoek, is geen waterbodemonderzoek nodig.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect bodem planologisch aanvaardbaar is.

6.6 WATER

Beleidskader
Op verschillende bestuursniveaus zijn de afgelopen jaren beleidsnota's verschenen aangaande de waterhuishouding, alle met als doel een duurzaam waterbeheer (kwalitatief en kwantitatief). Deze paragraaf geeft een overzicht van de voor het plangebied relevante nota's, waarbij het beleid van het hoogheemraadschap nader wordt behandeld.

Watertoets
Sinds 1 november 2003 is de watertoets van toepassing. Het is een procedure waarbij de initiatiefnemer in een vroeg stadium overleg voert met de waterbeheerder over waterhuishoudkundige aspecten van ruimtelijke plannen. De watertoets heeft als doel het voorkomen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die in strijd zijn met duurzaam waterbeheer.

De watertoets is de verzamelnaam voor het alomvattende proces van vroegtijdig informeren, adviseren, afwegen en uiteindelijk beoordelen van alle relevante waterhuishoudkundige aspecten in ruimtelijke plannen en besluiten. Het doel van de watertoets is “waarborgen dat waterhuishoudkundige doelstellingen expliciet en op evenwichtige wijze in beschouwing worden genomen bij alle waterhuishoudkundig relevante ruimtelijke plannen en besluiten van Rijk, Provincies en Gemeenten”. Het plangebied ligt binnen het beheersgebied van Waternet en het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden, verantwoordelijk voor het waterkwaliteits- en waterkwantiteitsbeheer.

Europa

- Kaderrichtlijn Water (KRW)

Nationaal

- Nationaal Waterplan (NW)
- Waterbeleid voor de 21ste eeuw (WB21)
- Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW)
- Waterwet

Provinciaal Waterplan 2010-2015

In het Waterplan 2010-2015 is het provinciale beleid voor waterveiligheid, waterbeheer en gebruik en beleving van water in de provincie Utrecht weergegeven. Het Waterplan heeft als ondertitel: richting robuust. Duurzame en robuuste watersystemen zijn nodig voor het waarborgen van een aantrekkelijke woon-, werk- en leefomgeving. In het Waterplan worden drie hoofdthema's onderscheiden:

- Veiligheid: met aandacht voor preventie, gevolgenbeperking en rampenbeheersing bij overstromingen.
- Kwaliteit en kwantiteit: met aandacht voor voldoende en schoon oppervlakte- en grondwater en water voor natuur.
- Gebruik en Beleving: met aandacht voor mooier water, veilig vaar- en zwemwater.

Bij het Waterplan hoort het Deelplan Kaderrichtlijn Water (KRW). Hierin staan de provinciale kaders voor de kwaliteit van oppervlaktewater en de maatregelen die de provincie zelf neemt ten aanzien van het grondwater.

Waterbeheerplan 2010-2015 Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

Het Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden heeft het waterbeleid voor de komende jaren vastgelegd in het "Waterbeheerplan 2010-2015 'Water Voorop!'". In het waterbeheerplan staat in grote lijnen het waterbeheer voor de komende zes jaar beschreven. Het plan bevat alle taakvelden van het waterschap:
de zorg voor schoon water, veilige dijken en droge voeten. Ook staat beschreven hoe deze taak het beste binnen de leef- en werkomgeving in het beheergebied kan worden uitgevoerd. Verder bevat het waterbeheersplan een overzicht van de ambities en doelen van het waterschap voor 2010 tot en met 2015 en hoe deze te bereiken. Vier thema's vormen de leidraad van het plan:

- Veiligheid.
- Voldoende water.
- Schoon water.
- Recreatie, landschap en cultuurhistorie.

Tevens is dit waterbeheerplan een regionale uitwerking van Europees (KRW) en nationaal (WB21) beleid.

Ten behoeve van de watertoets heeft het hoogheemraadschap het Handboek Watertoets opgesteld. Dit handboek geeft inzicht in de wijze van advisering over water in ruimtelijke plannen. Het geeft antwoord op de volgende vragen:

- wat wil het hoogheemraadschap met de watertoets bereiken?
- welke inhoudelijke criteria hanteert het hoogheemraadschap?
- wat is de inzet van het hoogheemraadschap in het proces?

Waterparagraaf

Ten behoeve van het inpassingsplan is de procedure van de watertoets doorlopen. Het complete onderzoek ['Watertoets Breukelen', Fugro, 23 mei 2012[8]] is toegevoegd als bijlage bij dit inpassingsplan.

Eisen van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden

De volgende afspraken zijn gemaakt:

- Het dempen van watergangen dient met een even groot oppervlak aan open water elders op de locatie gecompenseerd te worden.
- Ter compensatie voor de aanleg van verharde oppervlakken wordt tevens 15% van het aan te leggen verhard oppervlak elders op de locatie aan open water aangelegd.
- Voor het aan te leggen open water geldt de nadrukkelijke eis dat het in verbinding staat met de polderwatergangen, zodat het nieuwe open water mee gereguleerd wordt met het polderpeil.

Bodemgesteldheid

De bodem is als volgt opgebouwd:

Diepte [ca. NAP m]			Bodembeschrijving
-1,2 à -1,4			Maaiveld
-1,2 à -1,4	tot	-1,7 à -1,8	Klei
-1,7 à -1,8	tot	-6,5 à -7,0	Veen
-6,5 à -7,0	tot	-16,3 à -150*	Zand

* Maximaal door Fugro verkende diepte: NAP -31,3 m.

Ten behoeve van het bouwrijp maken van het terrein, wordt het terrein opgehoogd tot NAP +2,9 m en circa 200 dagen voorbelast. Verwacht wordt dat de bodemopbouw na de voorbelastingsperiode 2,5 m is gezet.

Grondwater

Op basis van bovenstaande peilbuisgegevens en de Grondwaterkaart van Nederland kan het volgende worden opgemerkt:

- In de peilbuizen is een geleidelijke fluctuatie over de jaren heen zichtbaar. Tevens is een seizoensfluctuatie zichtbaar.
- Verwacht wordt dat de stijghoogte in het 1e watervoerend pakket op de projectlocatie kan stijgen tot circa NAP -1,4 m (circa tot aan maaiveld). De gemiddelde stijghoogte in het eerste watervoerend pakket bedraagt naar verwachting circa NAP -1,7 m (circa MV -0,3 à -0,5 m). Verwacht wordt dat de jaarlijkse fluctuatie circa 0,2 à 0,6 m bedraagt.
- De regionale grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket is westelijk gericht.

[8] De genoemde oppervlaktes met betrekking tot het dempen van sloten en de watercompensatie wijken af van de getallen die genoemd staan in het landschapsplan en de waterparagraaf. De getallen die in deze toelichting staan genoemd komt overeen met de getallen uit de Watervergunning.

- Naar verwachting is op de projectlocatie sprake van een geringe kwelsituatie. De freatische grondwaterstand (de bovenste grondwaterspiegel beschouwd vanaf het bodemoppervlak) staat iets lager dan de stijghoogte).
- Op circa 600 meter ten oosten van de projectlocatie bevindt zich het Amsterdam-Rijnkanaal. Dit kanaal heeft een infiltrerende (indringen in de grond) werking op de omgeving.

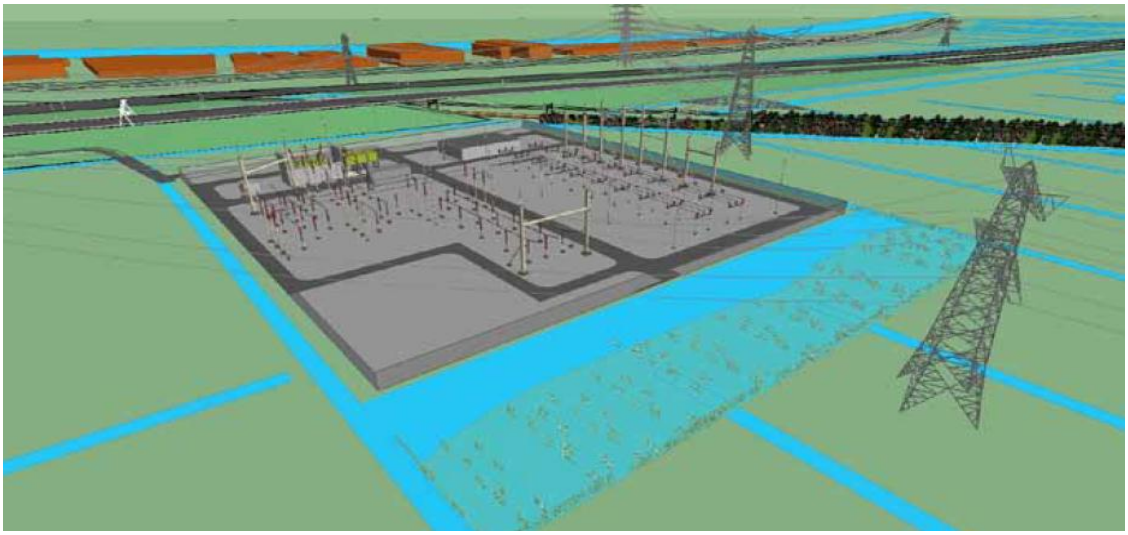
Op de projectlocatie dient er rekening mee gehouden te worden dat lokaal op of in klei- en veenlagen stagnatie van infiltrerend regenwater kan plaatsvinden. Hierdoor kunnen schijngrondwaterstanden ontstaan die afwijken van diepere grondwaterstanden of stijghoogten. Dit kan (lokaal) wateroverlast tot gevolg hebben.

Oppervlaktewater
Het zomerpeil van de polder wordt gehandhaafd op NAP -1,80 m en het winterpeil wordt op NAP -1,90 m gehandhaafd (informatie HDSR).

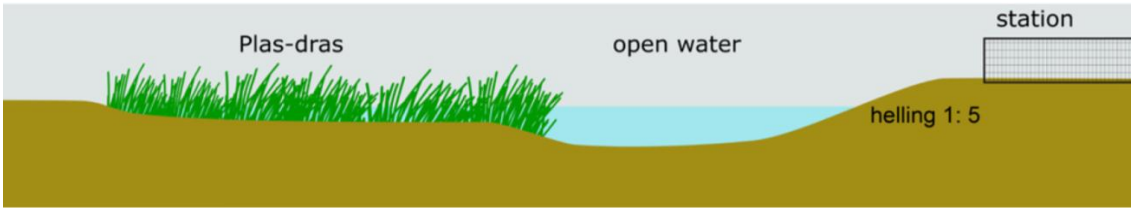
Activiteiten in het plangebied
Op de projectlocatie zal een aantal ingrepen worden gedaan die van invloed zijn op de waterhuishouding in het gebied. De volgende activiteiten zullen worden uitgevoerd:
- Er worden sloten gedempt. De te dempen sloten (1.107 m²) worden geheel gecompenseerd door nieuw open water aan te leggen.
- Het terrein wordt opgehoogd. De integrale ophoging van het terrein wordt uitgevoerd met een goed doorlatende zandlaag (vrij grof en siltarm) van circa 2,8 m dikte, zodat de ontwatering van het terrein is geborgd.
- Er wordt verharding aangelegd. Voor de aanleg van verhard oppervlak geldt een compensatie in de vorm van nieuw open water van 15% van het verhard oppervlak. Ter compensatie zal 2.337 m² aan nieuw open water worden aangebracht. Dit water zal in verbinding staan met de aanwezige polder watergangen, zodat het waterpeil mee gereguleerd wordt met het polderpeil.
- De bouwdelen worden waterdicht uitgevoerd en gefundeerd op palen (evenals de toegangsweg), zodat ook bij tijdelijk hoge grondwaterstanden (door hevige neerslag) het functioneren van de terreininrichting geborgd is.

In het gebied tussen het transformatorstation en de Rijksweg A2 ontstaan twee doodlopende sloten. Deze zijn gelegen buiten de grenzen van dit inpassingsplan. De intentie is om deze sloten te dempen (dit hangt mede af van de aankoop van deze gronden en het verkrijgen van de benodigde vergunningen). De geplande waterberging is toereikend om de compensatie van deze sloten mee te nemen.

Watercompensatie
In totaal zal ter compensatie 3.444 m² aan nieuw open water worden aangebracht. Deze watercompensatie, die moet worden aangelegd in het peilgebied waarin ook het station is gelegen, zal worden aangelegd direct aansluitend aan de westzijde van het station, waarbij rekening gehouden wordt met het historisch slotenpatroon.
De watercompensatie houdt de volgende maatregelen in:
- Ter compensatie van de te dempen sloten, over de gehele lengte (= 150 m) van het station openwater met een breedte van circa 11 m. Dit water krijgt diepte van circa 90 cm;
- Ter compensatie van de te verharden oppervlakten in het station, aansluitend aan het open water een plasdras zone met een breedte van circa 24 m en een waterdiepte van circa 30 cm.
- Op deze wijze ontstaat en zone van circa 35 m breed met natuurwaarden en met een visueel verzachtende werking van het zicht op het station vanuit Kortrijk.



Afbeelding 19 Watercompensatie



Afbeelding 20 Doorsnede plas-dras zone.

Eventuele alternatieve locaties voor watercompensatie zijn bekeken. Daarbij bleek dat situering van voldoende watercompensatie aan de oostzijde van de A2 vanwege de aanwezigheid van diverse infrastructuur (oude betonnen waterleidingbuizen, de 150 kV hoogspanningleiding (Lage Weide Breukelen) en hoofdwatergangen) en de daaraan gestelde eisen, niet mogelijk is. Ook aan de westzijde van de A2 zijn geen geschikte locaties aangetroffen; het behoorde niet tot de mogelijkheden om de bestaande watercompensatie ten zuiden van de spoorlijn (Gouda-Amsterdam) te vergroten. Vergroting van andere waterplassen met hetzelfde waterpeil in het gebied bood evenmin uitkomst. Dit gold ook voor de aanleg van andere waterplassen in het gebied met hetzelfde waterpeil. De watercompensatie kan niet op een andere locatie worden gerealiseerd.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect water planologisch aanvaardbaar is. Deze waterparagraaf is voor advies voorgelegd aan het hoogheemraadschap.

6.7 ECOLOGIE

Beleidskader
Het beleid en de regelgeving met betrekking tot natuur kent twee typen bescherming: 'soortbescherming' (Flora- en faunawet) en 'gebiedsbescherming' (Natuurbeschermingswet 1998/ Natura 2000, Ecologische Hoofdstructuur). De gebiedsbescherming staat náást de soortbescherming: de regels van wetten sluiten elkaar dus niet uit doch vullen elkaar aan.

Daarnaast kan buiten deze soort- en gebiedsbescherming, ook provinciaal natuurbeleid een rol spelen.

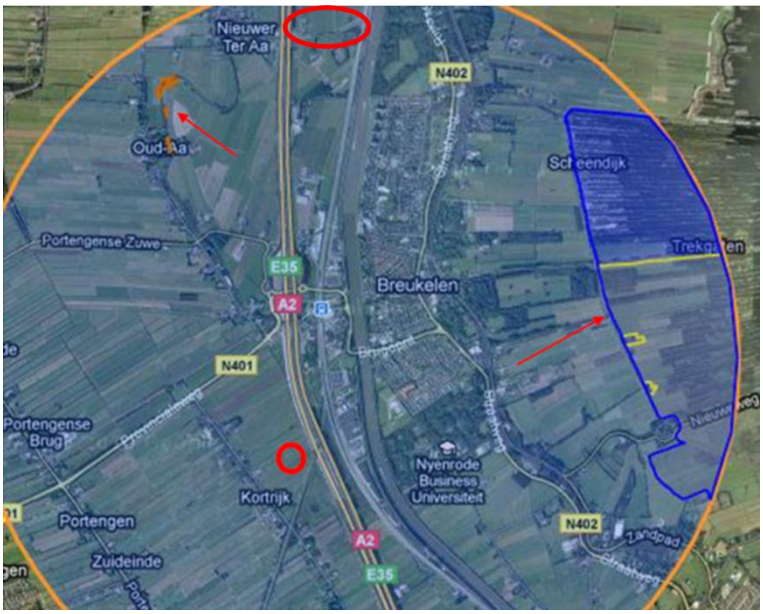
Ecologisch onderzoek

Door middel van een ecologisch onderzoek ['Natuuronderzoek en –toets hoogspanningsstation Polder Kortrijk te Breukelen', Groenteam, 1 december 2011] is onderzocht in hoeverre vanwege de voorgenomen ontwikkeling natuurwaarden worden verstoord of bedreigd. Daarnaast is een aanvullende notitie opgesteld door Groenteam over vliegbewegingen/aanvaringsrisico's ['Aanvullende notitie 'vliegbewegingen/aanvaringsrisico's, Groenteam, 11 juni 2012].
In november 2012 is er een activiteitenplan en ecologisch werkprotocol realisatie van het transformatorstation opgesteld [Activiteitenplan en ecologisch werkprotocol realisatie hoogspanningsstation te Breukelen, Bureau Waardenburg BV, 26 november 2012]. Hierin is beschreven wat de effecten van de aanleg van het transformatorstation zijn op beschermde soorten, en of hiervoor ontheffing nodig kan zijn en/of mitigerende of compenserende maatregelen nodig zijn.
De onderzoeken zijn als separate bijlagen toegevoegd bij dit inpassingsplan. Hierna volgt een overzicht van de conclusies van de onderzoeken.
In paragraaf 4.3 zijn de voorgenomen werkzaamheden reeds benoemd.

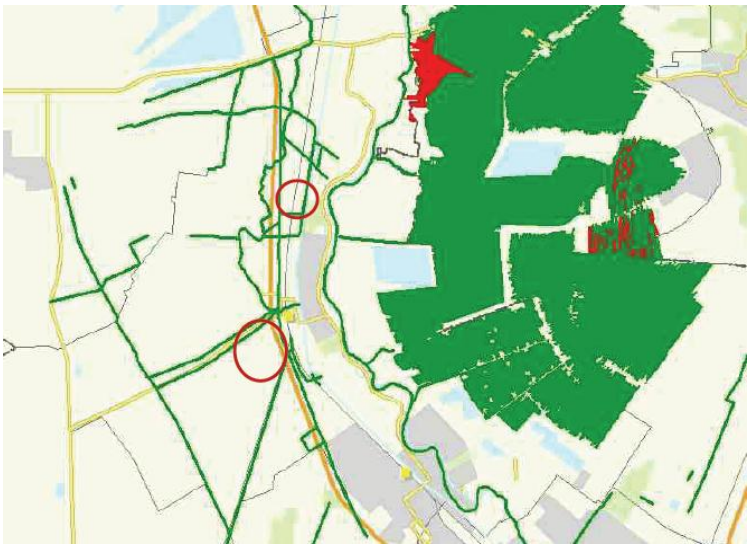
Gebiedsbescherming (Natuurbeschermingswet 1998)

Het plangebied geniet geen bescherming op grond van de Natuurbeschermingswet 1998 (kortweg Nb-wet). De dichtstbijzijnde gebieden die beschermd zijn op grond van de Nb-wet liggen op circa 2,5 km afstand van het plangebied (zie afbeelding 21). Gezien de aard van de ingreep (lokaal) en de afstand tot het plangebied zijn effecten op deze natuurgebieden uitgesloten en is geen Nb-wetvergunning nodig.

De watergang onderlangs de A2 en de watergang langs de spoorlijn Breukelen-Woerden (Polder Kortrijk en Polder het Honderd) maakten als ecologische verbindingszone (EVZ) deel uit van de Ecologische Hoofdstructuur (EHS; afbeelding 22). In het kader van de herijking van de EHS is deze EVZ geschrapt als onderdeel van de EHS (Natuurbeheerplan Provincie Utrecht 2013). Deze sloten zijn rijk begroeid met waterplanten en hebben deels moerassige oeverbegroeiing.



Afbeelding 21 Natura 2000 Oostelijke Vechtplassen (blauwe aanduiding), Natuurmonument Oeverlanden Gein c.a. (oranje aanduiding langs de Aa).



Afbeelding 22 Globale ligging planlocaties (rood omcirkeld) polders Kortrijk (1) en het Honderd (2) ten opzichte van ecologische verbindingszones (groene lijnen) en gebieden beschermd in het kader van de Natuurbeschermingswet (groene en rode gebieden). Bron: Kaartenatlas Provincie Utrecht.

Soortbescherming (flora en fauna)

In 2010 heeft Adviesbureau Groenteam veldinventarisaties uitgevoerd naar aanwezigheid van de volgende soorten (met tussen haakjes de mogelijke functie van het gebied voor deze soorten):

- noordse woelmuis, waterspitsmuis (migratieroute);
- gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en meervleermuis (vliegroutes);
- kerkuil en steenuil (foerageergebied);
- ringslang (migratieroute);
- rugstreeppad (voortplantingshabitat);
- kleine modderkruiper en bittervoorn (leefgebied);
- platte schijfhoren en gestreepte waterroofkever (leefgebied)

Op grond van het aanwezige habitat en verspreidingsgegevens kon het voorkomen van andere strikt beschermde soorten worden uitgesloten (Groenteam 2011).
Op grond van het onderzoeksrapport van het Groenteam 2011 en de aanvullende veldbezoeken in 2012 is geconstateerd dat er een aantal beschermde soorten aanwezig is. In het rapport is beschreven wat de effecten zijn op deze beschermde soorten en welke maatregelen er getroffen moeten worden.

Soort	Polder Kortrijk (transformatorstation)	Polder Hondert (tijdelijke transportroute)
Planten	De aanwezigheid van beschermde plantensoorten wordt uitgesloten.	De aanwezigheid van beschermde plantensoorten wordt uitgesloten.
Ongewervelden	Geen leefgebied voor beschermde soorten.	Geen leefgebied voor beschermde soorten.
Vissen	Sloten vormen leefgebied van de bittervoorn (tabel 3 Ffwet)	De tijdelijk te dempen watergangen vormen leefgebied van de kleine modderkruiper.
Amfibieën	De wateren in het plangebied vormen voortplantingshabitat van bastaardkikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander (allen tabel 1 Ffwet).	De wateren in het plangebied vormen voortplantingshabitat van bastaardkikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander (allen tabel 1 Ffwet). Mogelijk voortplantingswater voor rugstreeppad.
Reptielen	Geen leefgebied voor beschermde soorten.	Geen leefgebied voor beschermde soorten.
Grondgebonden zoogdieren	De bermsloot van de A2 vormt leefgebied van waterspitsmuis. Het plangebied vormt verder leefgebied van algemeen voorkomende soorten grondgebonden zoogdieren van tabel 1 Ffwet waaronder egel, mol, muizen, haas en kleine marterachtigen.	De spoorsloten vormen leefgebied van waterspitsmuis. Het plangebied vormt verder leefgebied van algemeen voorkomende soorten grondgebonden zoogdieren van tabel 1 Ffwet waaronder egel, mol, muizen, haas en kleine marterachtigen.
Vleermuizen	Betreft foerageergebied voor laatvlieger.	Betreft foerageergebied voor diverse soorten vleermuizen.
Vogels	Geen aanwezigheid jaarrond beschermde verblijfplaatsen. Wel broedende watervogels in nabijheid plangebied aanwezig.	Geen aanwezigheid jaarrond beschermde verblijfplaatsen. Wel broedende watervogels in nabijheid plangebied aanwezig.

Tabel 3 Aanwezige Flora en fauna

Effecten ingreep op beschermde soorten en mitigerende maatregelen.

Beschermde soort	Effect ingreep op beschermde soort	Maatregelen om schade te voorkomen of beperken
Algemeen	-	Er worden maatregelen getroffen om het doden en verwonden tijdens werkzaamheden zoveel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen en te beperken.
Bittervoorn en kleine modderkruiper	Het dempen van sloten kan leiden tot vernietiging van verblijfplaatsen.	De watergangen worden gedempt in de periodeseptember tot en met februari, buiten de kwetsbare periode van voortplanting. Het dempen van de wateren gebeurt in de richting van open water, zodat aanwezige dieren demogelijkheid hebben om uitte wijken.
Rugstreeppad	Het is mogelijk dat de werkzaamheden binnen het plangebied een aantrekkende werking hebben op rugstreeppad. De functionele leefomgeving van voortplantingsplaatsen van rugstreeppad zal niet worden aangetast met de tijdelijke demping.	De watergangen in Polder Honderd worden gedempt inde periode september toten met februari. Dit is buiten het voortplantingsseizoen van rugstreeppad. Het plangebied voor het hoogsspanningsstation in Polder Kortrijk wordt voorafgaand aan de werkzaamheden ontoegankelijk gemaakt voorrugstreeppadden door het plaatsen van paddenschermen.
Waterspitsmuis	Het verleggen van een stuk van de bermsloot en overkluizing van deze watergang met een brug van ca. 5 m breed op één plek kan leiden tot (gedeeltelijke) aantasting van één tot twee verblijfplaatsen van waterspitsmuis. Het dempen van de spoorsloten in Polder het Honderd kan leiden tot tijdelijke(gedeeltelijke) aantasting van hooguit één tot tweeverblijfplaatsen van waterspitsmuis	Bij werkzaamheden aan oevers wordt de vegetatie ongeveer één week voorafgaand aan de werkzaamheden kort gemaaid, waardoor eventueel aanwezige dieren voor aanvang van de werkzaamheden zullen uitwijken. Demping van de watergangen vindt plaats inde periode september tot en met februari. Dit is buiten de kwetsbare periode (het voortplantingsseizoen) van waterspitsmuis. Er wordt geen gronddepot of opslag van materialen geplaatst in vochtige kruidenrijke vegetaties langs de noordelijke oever van de bermsloot en in de rietruigten langs de spoorsloten.
Vleermuizen	Het vernietigen van verblijf plaatsen als gevolg van de ingreep is uitgesloten. De ingreep leidt evenmin tot verlies aan essentieel foerageergebied of verlies van vliegroutes. Negatieve effecten als gevolg van de ingreepzijn niet aan de orde.	-

Broedvogels	Werkzaamheden in het kader van de voorgenomen ingreep kunnen leiden tot vernietiging van verblijfplaatsen en eieren van deze soorten. De ingreep heeft geen effect op de gunstige staat van instandhouding(landelijk, regionaal en lokaal) van betreffende soorten broedvogels.	Verstoring van broedvogels wordt voorkomen. De volgende maatregelen worden getroffen: - Buiten broedseizoen (half maart tot en met half juli) verwijderen van beplanting en het bouwrijp maken (incl. aanleg wegen). - Indien dit niet mogelijk is dan worden preventieve maatregelengenomen om het nestelen van broedvogels binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden te voorkomen. Werkzaamheden binnen het broedseizoenvinden plaats in overleg meteen terzake deskundige.
Overige soortgroepen	Wat betreft planten, ongewervelde nen reptielen heeft het plangebied geen betekenis voor beschermde soorten en zijn dus ook geen negatieve effecten te verwachten.	-

Tabel 4 Effecten ingreep op beschermde soorten en mitigerende maatregelen

Naast maatregelen om schade te voorkomen en te beperken worden er ook maatregelen genomen om onvermijdelijke schade te herstellen. Voorafgaand aan het dempen van de sloten wordt nieuw water ten behoeve van de watercompensatie gegraven. Dit water zal in verbindingstaan met de aanwezige poldersloten en nieuw habitat vormen voor bittervoorn en kleine modderkruiper.
Na de werkzaamheden worden de gedempte slootdelen inclusief oevers in oorspronkelijke staat hersteld.

Bij de uitvoering van de voorgenomen ingreep worden maatregelen genomen om schade aan strikt beschermde soorten (bittervoorn, kleine modderkruiper en waterspitsmuis) zo veel als redelijkerwijs mogelijk te voorkomen en beperken. Hiermee wordt invulling gegeven aan zorgvuldig handelen en de zorgplicht.

Er is ontheffing voor de Flora- en faunawet aangevraagd bij het ministerie van EZ voor de ruimtelijke ingrepen ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation. Voor de specifieke soorten Bittervoorn, Kleine Modderkruiper en Waterspitsmuis is ontheffing aangevraagd en verleend. Ten behoeve van deze ontheffing is een Activiteitenplan en ecologisch werkprotocol opgesteld.

Conclusie
De ontheffing is verleend en wordt overeenkomstig de artikelen 3.32 en 3.33 van de Wro in onderlinge samenhang bezien gelijktijdig met dit inpassingsplan bekend gemaakt. Gelet hierop is aannemelijk dat deze ontheffing niet aan de uitvoerbaarheid van dit plan in de weg staat.

6.8 VERKEER

Het transformatorstation is in beginsel onbemand. Er vinden slechts, overigens zeer beperkte, verkeersbewegingen plaats in geval van inspectie, onderhoud en storingen en dergelijke. Dit vindt hooguit enkele malen per maand plaats en incidenteel meer bij groot onderhoud of onverhoopte

calamiteiten. Het aantal verkeersbewegingen is derhalve zo beperkt dat er geen noemenswaardige verkeershinder zal optreden.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect verkeer planologisch aanvaardbaar is.

6.9 GELUID

Wetgeving
Wet geluidhinder
Omdat het gelijktijdig in te schakelen elektrische vermogen van de buiten opgestelde transformator meer dan 200 MVA bedraagt valt het transformatorstation onder de categorie 20.1.b van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht (verder te noemen: Bor). Gelet op onderdeel D van bijlage I van het Bor wordt de inrichting daarom aangemerkt als een inrichting die in belangrijke mate geluidhinder kan veroorzaken (een zogenaamde 'grote lawaaimaker'). Het terrein waarop het transformatorstation wordt opgericht zal hierom voorzien moeten worden van een geluidzone in het kader van de Wet geluidhinder.
Op het transformatorstation zijn de bepalingen van de Wet geluidhinder van toepassing. In het kader van de Wet geluidhinder wordt geen rekening gehouden met het tonale karakter[9] van het geluid.

Richtafstanden
VNG brochure
Een eerste indicatie voor de potentiële milieuhinderlijkheid van bedrijven wordt gegeven door de richtafstanden die opgenomen zijn in de VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering. Voor de in het plangebied geprojecteerde functie (Elektriciteitsdistributiebedrijf; SBI-code 35) worden richtafstanden gegeven afhankelijk van het opgestelde elektrische vermogen. Gelet op het buiten op te stellen vermogen (500 MVA) valt de inrichting onder categorie C4 waarvoor een richtafstand van 300 m geldt bepaald door het milieuaspect geluid. Hierbij is relevant dat de brochure ervan uitgaat dat hier sprake is van een geluidzoneringsplichtige inrichting in de zin van de Wet geluidhinder. Dit is af te lezen uit de toevoeging van de code "Z" in de kolom "Geluid" van de bij de brochure behorende tabel (Bijlage 1 van de VNG-brochure).

Met het oog op een goede ruimtelijke ordening is een ruimtelijke scheiding tussen milieubelastende activiteiten en milieugevoelige objecten wenselijk om enerzijds hinder te voorkomen en anderzijds ongestoorde bedrijfsvoering mogelijk te maken. Het aanbrengen van een ruimtelijke scheiding kan door middel van milieuzonering, waarbij uitgegaan wordt van milieuaspecten met een ruimtelijke dimensie (richtafstand). In dit geval dienen de milieubelastende functies (bedrijfsactiviteiten) in principe op voldoende afstand van milieugevoelige functies (woningen) geprojecteerd te worden.

[9]Er kan sprake zijn van tonaal geluid als het geluid op het beoordelingspunt wordt bepaald door één of enkele specifieke frequenties. Voorbeelden zijn onder andere jankende tandwielkasten, gierende ventilatoren, modelvliegtuigen en brommende transformatoren. Tonaal geluid wordt als extra hinderlijk ervaren en daarom volgens de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai' 5 dB strenger beoordeeld. Als criterium geldt dat het tonale karakter duidelijk hoorbaar is op het beoordelingspunt.

Akoestisch onderzoek

Ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling is er een akoestisch onderzoek verricht. ['Geluidonderzoek in het kader van de vergunningaanvraag Wet milieubeheer ten behoeve van het geprojecteerde transformatorstation van TenneT te Breukelen', Peutz, 15 oktober 2012].
De uitkomst van dit onderzoek is dat de geluidbelasting van het station binnen akoestisch aanvaardbare grenzen blijft (equivalente waarde: 35 dB(A) en piekwaarde 57 dB(A)). Het complete onderzoek is toegevoegd als separate bijlage bij dit inpassingsplan.

Grenswaarden Wet Geluidhinder

Het terrein van het transformatorstation wordt voorzien van een geluidzone in het kader van de Wet geluidhinder. Voor de totale geluidbelasting ten gevolge van het terrein (i.c. alleen het terrein van het transformatorstation) geldt een grenswaarde van 50 dB(A) op de zonegrens. In de Wet geluidhinder wordt geen rekening gehouden met het tonale karakter[9] van het geluid. Om eventuele conflicterende toetsingen te voorkomen is in onderhavige geval evenwel uitgegaan van toetsing aan de zonegrens inclusief toeslag voor het tonale karakter van het geluid. De Wet geluidhinder sluit immers deze mogelijkheid niet uit. De zone geldt derhalve inclusief de toeslag van 5 dB voor het tonale karakter van het geluid.

In de tekening hierna is de zonegrens transformatorstation Breukelen-Kortrijk weergegeven:

De geluidzone is het gebied tussen de zonegrens en de grens van het industrieterrein (i.c. het terrein van het transformatorstation). Binnen de zonegrens zijn geen geluidgevoelige functies gelegen. Hiermee wordt er voldaan aan de Wet geluidhinder. De geluidszone en de zonegrens worden vastgelegd in dit inpassingsplan. Op de verbeelding is de geluidszonegrens opgenomen zoals hierboven aangegeven. Daar waar de inrichtingsgrenzen buiten de contour zijn gelegen is de zonegrens gelijkgesteld aan de grenzen van de totale inrichting. De Wet geluidhinder geeft namelijk aan dat de gehele inrichting binnen de zonegrens moet vallen.

Cumulatieve geluidbelasting

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de indicatieve afstanden in meters van de relevante woningen tot de inrichtingsgrens van het transformatorstation. De overige woningen bevinden zich op meer dan 330 meter afstand.

Woning	Afstand	Woning	Afstand	Woning	Afstand
Kortrijk 1	300	Kortrijk 20	325	Kortrijk 24a	320
Kortrijk 3 en 5	295	Kortrijk 22	315	Kortrijk 7	270
Kortrijk 24	310				

Tabel 5 Overzicht afstand van relevante woningen tot de inrichtingsgrens van het transformatorstation

De woningen aan Kortrijk 3, 5 en 7 zijn gelegen binnen de richtafstand van 300 meter van de inrichtingsgrens van het transformatorstation. Voor de woningen in de bovenstaande tabel is de geluidsbelasting bepaald. Hierbij is eerst bekeken wat de geluidsbelasting is in de huidige situatie.

De huidige geluidniveaus ter plaatse van de woningen worden in hoofdzaak bepaald door de volgende geluidbronnen:
- wegverkeerslawaai ten gevolge van het verkeer over met name de snelweg A2;
- railverkeerslawaai.

Voor deze geluidsoorten zijn de globale geluidniveaus bepaald op basis van de via RWS en ProRail verkregen gegevens (NSL-monitoringtool en het akoestisch spoorboekje).
In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de actuele en de toekomstige geluidniveaus en de op basis hiervan bepaalde cumulatieve geluidbelastingen. De cumulatieve geluidbelastingen zijn bepaald volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012. De exacte berekeningsresultaten zijn te vinden in bijlage 1.

Woning	Actuele situatie (globaal)			Toekomst				Toename in dB[1]
	VL	RL	Lcum	VL	RL	IL	Lcum	
Kortrijk 1	52	49	53	52	49	29	53	0,02
Kortrijk 3 en 5	52	50	53	52	50	29	53	0,02
Kortrijk 7	52	51	53	52	51	30	53	0,02
Kortrijk 20	52	50	53	52	50	29	53	0,03
Kortrijk 22	51	50	52	51	50	29	52	0,02
Kortrijk 24	53	54	55	53	54	29	55	0,02
Kortrijk 24a	53	55	55	53	55	29	55	0,01

Tabel 6 Overzicht actuele en toekomstige geluidniveaus inclusief cumulatieve geluidbelastingen. [1] De exacte berekeningsresultaten van de cumulatieve geluidbelasting zijn te vinden in bijlage 1 van de toelichting.

In de tabel worden de volgende aanduidingen gebruikt:
- VL: Lden in dB wegverkeerslawaai;
- RL: Lden in dB railverkeerslawaai;
- IL: etmaalwaarde in dB(A) industrielawaai (exclusief toeslag voor het tonale karakter van het geluid);
- Lcum: cumulatieve geluidbelasting in dB (conform RMV geluid 2012)

Uit de tabel blijkt dat in de actuele situatie bij de woningen sprake is van cumulatieve geluidbelastingen van 52 à 55 dB, bepaald door zowel weg- als railverkeerslawaai. De bijdrage van het op te richten transformatorstation aan de cumulatieve geluidbelasting is gering tot verwaarloosbaar. Door het transformatorstation zal de cumulatieve geluidbelasting niet significant toenemen (ten hoogste 0,03 dB toename) waardoor gesteld kan worden dat de geluidsituatie als gevolg van het transformatorstation niet verslechtert.

Conclusie
De als gevolg van het geprojecteerde transformatorstation mogelijk optredende geluidniveaus voldoen aan de hieraan te stellen geluidgrenswaarden. Door het transformatorstation verslechtert de geluidsituatie niet waarneembaar waardoor gesteld kan worden dat sprake is van een uit akoestisch oogpunt planologisch inpasbare situatie. Het vaststellen van de voorgestelde geluidzone ontmoet derhalve geen overwegende bezwaren van geluidstechnische aard.

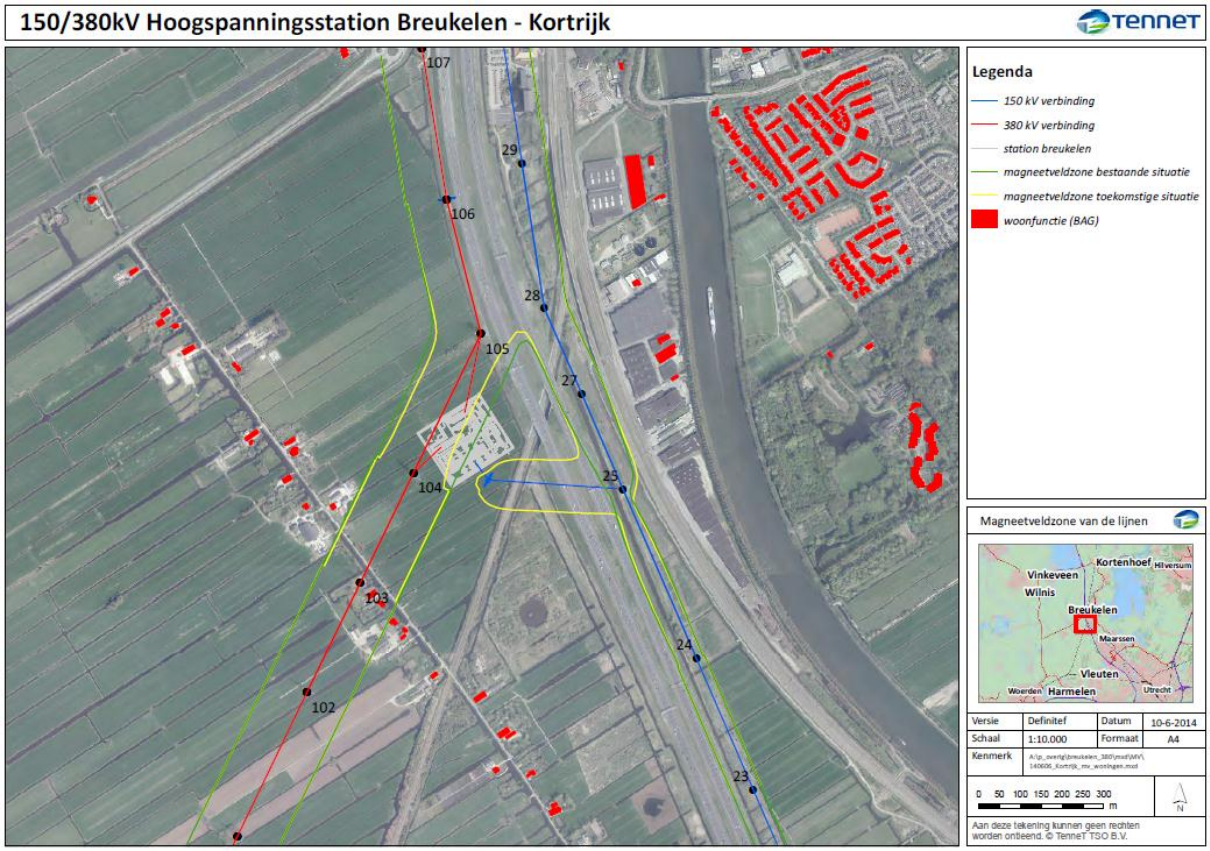
Als gevolg van de toegangsweg kan gesteld worden dat er geen geluidstoename zal plaatsvinden. De verkeersaantrekkende werking is zeer gering, zie 6.7.

6.10 MAGNEETVELD

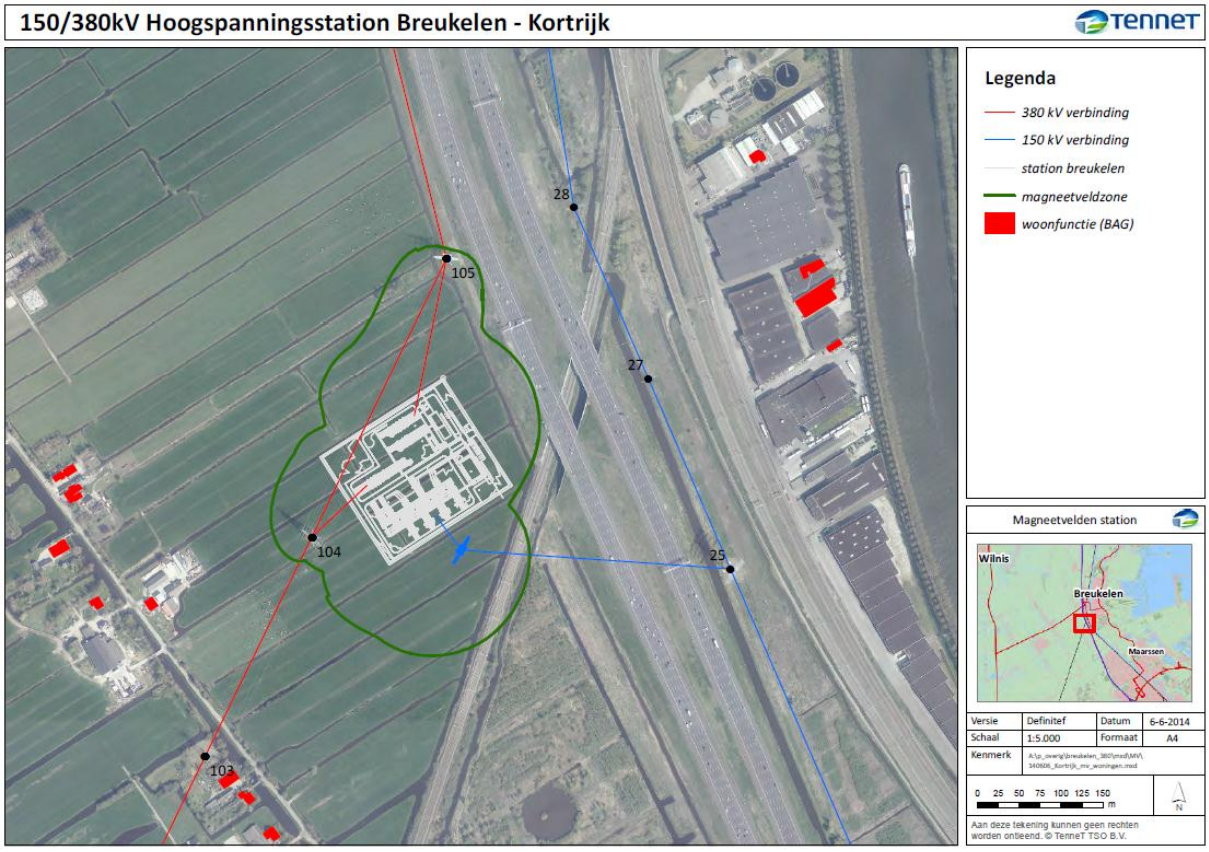
Beleidskader
Zie paragraaf 5.1 'Advies met betrekking tot hoogspanningslijnen en het magneetveld (2005)'. Ten aanzien van de oversteek van de 150 kV verbinding over de A2 is het beleidsadvies inzake magneetvelden bij bovengrondse hoogspanningslijnen van toepassing. Hoewel dit beleid niet van toepassing is op transformatorstations wordt in dit plan niettemin ook inzicht gegeven in de ligging van de magneetveldzone van 0,4 microtesla van het schakel- en transformatorstation.

Onderzoek magneetvelden
In het kader van de voorgenomen ontwikkeling zijn de magneetveldzones (0,4 microtesla)berekend van en als gevolg van de oversteek van de A2 en rondom het nieuw te stichten transformatorstation Breukelen-Kortrijk. De resultaten van dit onderzoek [uitgevoerd door Petersburg Consultants BV, 10 juni 2014] zijn opgenomen als separate bijlage bij dit inpassingsplan. Dit onderzoek is na terinzagelegging van het ontwerpinpassingsplan geactualiseerd vanwege het gegeven dat er in de tussentijd een gewijzigde handreiking was uitgebracht. Deze actualisatie heeft echter niet tot andere uitkomsten van het onderzoek geleid. Er is dus ook na actualisatie geen sprake van zogenaamd nieuwe gevoelige bestemmingen.
De magneetveldcontour van de oversteek van de A2 en rond het transformatorstation zijn berekend voor verschillende bedrijfsomstandigheden 1 meter boven het maaiveld. Hierbij is tevens – in lijn met Handreiking 3.1, oktober 2013 van RIVM - rekening gehouden met de effecten op de magneetveldzones van de bestaande hoogspanningsverbindingen in de nabijheid van het transformatorstation.

In de navolgende afbeeldingen zijn de specifieke magneetveldzones van de lijnen (zowel bestaande als nieuwe situatie) en van het transformatorstation weergegeven. Binnen deze zones zijn geen nieuwe gevoelige bestemmingen in de zin van het beleidsadvies gelegen.



Figuur 2 Magneetveldzones van de verbinding (nieuwe en bestaande situatie)



Afbeelding 23 Magneetvelden transformatorstation Breukelen Kortrijk

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen in lijn is met het beleidsadvies inzake bovengrondse hoogspanningslijnen uit 2005 en reeds hierom planologisch aanvaardbaar is.

6.11 LUCHT

Beleidskader
Nederland heeft de Europese regels ten aanzien van luchtkwaliteit geïmplementeerd in de Wet milieubeheer (Wm), titel 5.2 Luchtkwaliteitseisen. Alleen waar sprake is van in de Wm genoemde uitoefening van bevoegdheden of toepassing van wettelijke voorschriften (artikel 5.16, lid 2) èn deze uitoefening of toepassing gevolgen kan hebben voor de luchtkwaliteit, dient een toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit plaats te vinden. Een luchtonderzoek dient dan aannemelijk te maken dat aan een of meer van de artikel 5.16, lid 1 genoemde grondslagen wordt voldaan.

Onderzoek luchtkwaliteit
Het inpassingsplan maakt de bouw van het transformatorstation mogelijk. De realisatie van een inpassingsplan (artikel 3.28 Wet ruimtelijke ordening) is een bevoegdheid genoemd in artikel 5.16, lid 2 Wm. Echter, het hoogspanningsstation veroorzaakt nauwelijks enige emissies van betekenis. Het transformatorstation wordt elektrisch verwarmd en heeft geen stookinstallaties of productieprocessen waarbij emissies vrijkomen. Alleen het noodstroomaggregaat zal enige uitstoot tot gevolg hebben tijdens het periodiekproefdraaien. Dit vindt echter slechts circa één keer per maand gedurende ongeveer een uur plaats.
Er worden geen ontwikkelingen toegelaten die leiden tot een substantiële toename van het verkeer. Enkel voor aanleg en onderhoud van het transformatorstation zijn verkeersbewegingen noodzakelijk.
De verwachting is dat er in de toekomst geen overschrijding van de luchtkwaliteitsnormen zal plaatsvinden. Onderzoek naar de luchtkwaliteit kan daarom achterwege blijven.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect luchtkwaliteit planologisch aanvaardbaar is.

6.12 EXTERNE VEILIGHEID

Beleidskader
Het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen is het wettelijk kader waarin (afstands)normen worden gesteld met betrekking tot risicovolle inrichtingen. Met name de relatie met risicogevoelige objecten in de omgeving is daarbij van belang. Doel is te voorkomen dat personen die permanent op een plaats verblijven een onevenredig groot risico lopen als gevolg van een ramp met een risicobron.
Voor transport van gevaarlijke stoffen is met name de Wet vervoer gevaarlijke stoffen relevant. Medio 2014 wordt het Besluit transportroutes externe veiligheid (Btev) vastgesteld waarmee het verplicht wordt transportroutes waarlangs gevaarlijke stoffen worden vervoerd vast te leggen in het bestemmingsplan. Verder is het Besluit externe veiligheid buisleidingen van belang (Bevb).

Het besluit onderscheidt twee categorieën risicogevoelige objecten, namelijk kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Bij kwetsbare objecten kan bijvoorbeeld worden gedacht aan woningen, ziekenhuizen, verpleeghuizen, scholen, kinderopvang, grote kantoren, hotels en winkelcomplexen en grote kampeer- en recreatieterreinen. Beperkt kwetsbare objecten zijn volgens het besluit verspreid liggende woningen, dienstwoningen van derden, kleinere kantoren, hotels, winkels, bedrijfsgebouwen, sporthallen, zwembaden, overige sport- en kampeerterreinen en objecten van hoge infrastructurele waarde zoals elektriciteitscentrales.

Er worden daarnaast twee vormen van risico onderscheiden: plaatsgebonden risico en groepsgebonden risico. Het plaatsgebonden risico (PR) is een maat voor het overlijdensrisico op een bepaalde plaats waarbij het niet van belang is of op die plaats daadwerkelijk een persoon aanwezig is. De grenswaarde voor kwetsbare objecten is 10^{-6} per jaar. Voor beperkt kwetsbare objecten wordt dit als richtwaarde gehanteerd.
Het groepsrisico (GR) is een maat voor het overlijdensrisico voor een groep personen in een bepaald gebied als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en van een ongeval in die inrichting, waarbij gevaarlijke stoffen zijn betrokken.

Onderzoek externe veiligheid

Inrichtingen

Het 380/150 kV transformatorstation is geen risicovolle inrichting zoals bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). Daarnaast is het transformatorstation geen BRZO (Besluit Risico's Zware Ongevallen 1999)- of VR (Veiligheidsrapport)-plichtig bedrijf. Dit betekent dat de veiligheidsrisico's voor de omgeving (ook in termen van risicobeheersing) zeer klein zijn.

Het 380/150 kV transformatorstation valt onder de SBI-code 2008 35 C4 (VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering). Voor het aspectgevaar adviseert de brochure een richtafstand van 50 meter. Binnen 50 meter van het transformatorstation zijn geen gevoelige functies gelegen.

Bij calamiteiten vindt direct melding plaats aan het bedrijfsvoeringcentrum van TenneT waar de bedrijfstoestand van het transformatorstation continu bewaakt wordt. De desbetreffende installatie wordt onmiddellijk automatisch buiten bedrijf gesteld. Bij calamiteiten zullen geen noemenswaardige veiligheidseffecten buiten de inrichting ontstaan. De afstanden tussen de installaties, de gebouwen en de buitenzijde van de inrichting en dichtstbijzijnde aangrenzende bebouwing zijn daarvoor te groot.
Op grond van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat het transformatorstation geen noemenswaardig veiligheidsrisico voor zijn omgeving vormt.

Vervoer gevaarlijke stoffen

Transport van gevaarlijke stoffen over de weg
Nabij het transformatorstation ligt de A2 waar vervoer van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. De risico's als gevolg van transport van gevaarlijke stoffen over de rijksweg A2 zijn recent onderzocht in het kader van de ontwikkeling van het Basisnet Weg. Dit inpassingsplan voldoet aan de normstelling voor het plaatsgebonden en groepsrisico. Er worden geen nieuwe kwetsbare bestemmingen mogelijk gemaakt binnen het plasbrandaandachtsgebied en binnen de toetsingsafstand van 200 m uit het midden van de weg. Een nadere verantwoording hoeft dan ook niet te worden opgesteld.

Transport van gevaarlijke stoffen over het spoor

Nabij het plangebied loopt de spoorlijn Amsterdam-Gouda en de spoorlijn Utrecht-Breukelen. Over de spoorweg Amsterdam - Gouda worden grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen vervoerd.

Op dit moment wordt door het ministerie van IenM het Basisnet Spoor voorbereid. Op basis van het concept valt te concluderen dat het plaatsgebonden risico binnen de spoorbaan zal blijven. Er dient rekening te worden gehouden met een afstand van 30 m uit de rand van de weg, het zogenaamde plasbrand aandachtsgebied.
Voor het traject Breukelen - Utrecht zal naar verwachting geen contour voor het plaatsgebonden risico en een plasbrandaandachtsgebied meer gelden met de invoering van het Basisnet.
Dit inpassingsplan voldoet aan de normstelling voor het plaatsgebonden en groepsrisico. Er worden geen nieuwe kwetsbare bestemmingen mogelijk gemaakt binnen het plasbrandaandachtsgebied en binnen de toetsingsafstand van 200 m uit het midden van het spoor. Een nadere verantwoording hoeft dan ook niet te worden opgesteld.

Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen
In het plangebied liggen twee hogedruk aardgastransportleidingen. Deze leidingen hebben een diameter van 4, respectievelijk 12 inches.
In het Bevb is aangegeven dat getoetst moet worden aan de normen voor het plaatsgebonden risico, een belemmerende strook moet worden opgenomen en het groepsrisico moet worden verantwoord. Dit laatste is aan de orde indien de aanleg, bouw of vestiging van een (beperkt) kwetsbaar object wordt toegelaten binnen een invloedsgebied.
Aangezien binnen de (toets)afstanden geen nieuwe beperkt kwetsbare bestemmingen mogelijk worden gemaakt hoeft er geen nadere afweging plaats te vinden.

Voor de in dit gebied aanwezige leidingen met een werkdruk van 40 bar (regionale aardgasnet) dient in ieder geval een bebouwingsvrije afstand van 4 m te worden aangehouden. Binnen deze zones dienen alle handelingen achterwege te blijven welke een veilig transport in gevaar kunnen brengen. Deze zone is opgenomen op de verbeelding en in de regels.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect externe veiligheid planologisch aanvaardbaar is.

6.13 VERLICHTING

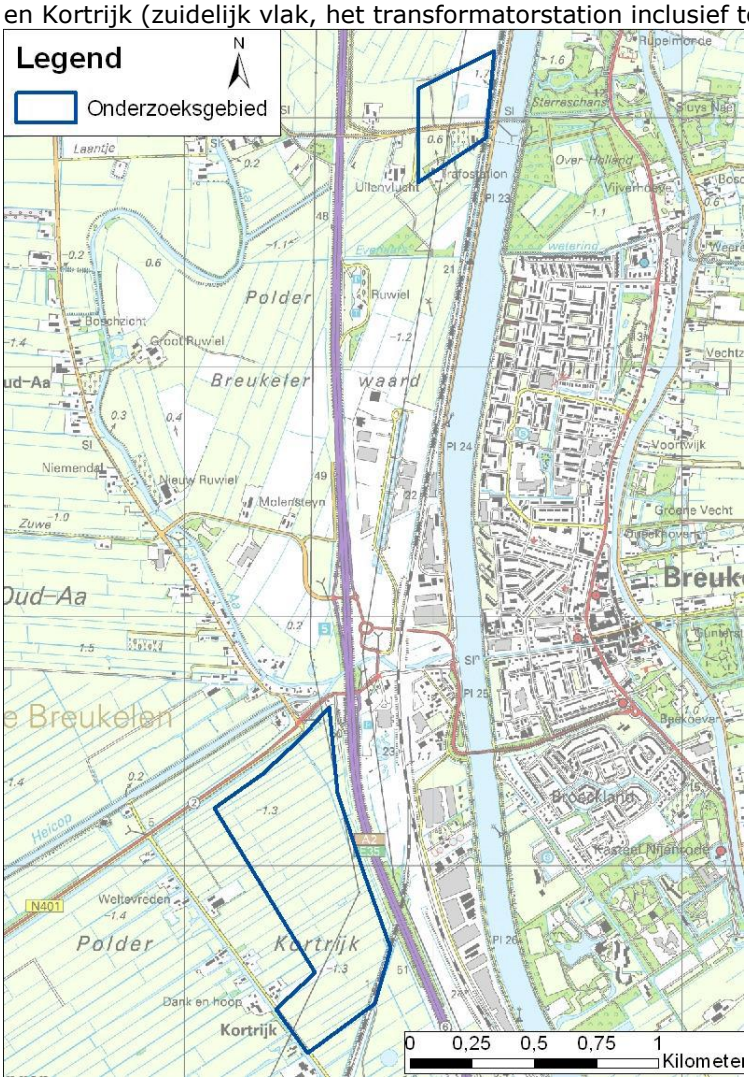
Op het transformatorstation is alleen oriëntatieverlichting met een laag niveau van ongeveer 3 lux (schemering/donkere schemering) aanwezig. De terreinverlichting is alleen aan als er sprake is van een calamiteit. Onderhoud gebeurt overdag (niet 's nachts). De omgeving van het transformatorstation zal derhalve niet of nauwelijks lichthinder ondervinden.

Conclusie
Gelet op de bovenstaande bevindingen kan worden opgemerkt dat het voornemen vanuit het aspect lichthinder planologisch aanvaardbaar is.

6.14 EXPLOSIEVEN

In januari 2012 is er een Probleeminventarisatie Conventionele Explosieven [Probleeminventarisatie Conventionele Explosieven Kortrijk te Breukelen, Saricon, 27 januari 2012] uitgevoerd voor het plangebied. Daarnaast is in april 2012 een Probleemanalyse Conventionele Explosieven [Probleemanalyse Conventionele Explosieven 380/150 kV station Kortrijk te Breukelen, Saricon, 26 april 2012] uitgevoerd. De onderzoeksresultaten zijn opgenomen als separate bijlagen bij dit inpassingsplan.

In het onderzoek zijn twee locaties onderzocht: Nieuwer ter Aa (noordelijk vlak, het hijsplatform) en Kortrijk (zuidelijk vlak, het transformatorstation inclusief toegangsweg).

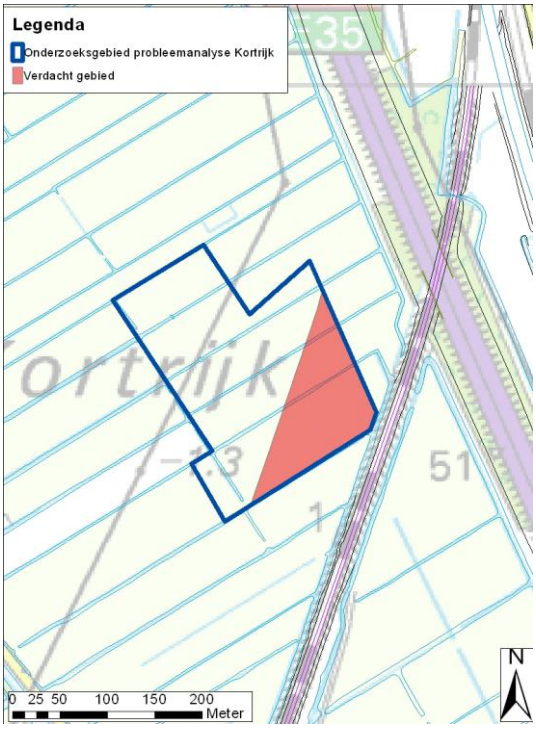


Afbeelding 24 Onderzoeksgebieden Probleemanalyse

Uit de probleeminventarisatie blijkt het volgende:
Het aangetroffen feitenmateriaal bevat voor onderzoekslocatie Nieuwer ter Aa onvoldoende indicaties dat explosieven aanwezig kunnen zijn. Nader onderzoek is niet nodig. Voor dit onderzoeksgebied hoeft geen probleemanalyse te worden uitgevoerd.
De geplande werkzaamheden kunnen hier in munitie technische zin regulier worden uitgevoerd. Mochten hier tijdens de werkzaamheden spontaan explosieven worden aangetroffen, dan is het zaak dat een procedure in werking wordt gesteld om het risico tot een minimum te beperken. Via de politie moet de Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EODD) van een eventuele vondst in kennis worden gesteld.

Het aangetroffen feitenmateriaal bevat voor onderzoekslocatie Kortrijk diverse indicaties dat explosieven aanwezig kunnen zijn, te weten explosieven afkomstig van geallieerde luchtaanvallen op het spoor ter hoogte van dit onderzoeksgebied. Daarnaast zijn in het onderzoeksgebied mogelijk nog restanten van een vliegtuigwrak aanwezig, waaronder explosieven kunnen zijn. Voor deze locatie is een nadere probleemanalyse uitgevoerd.

Uit de probleemanalyse voor locatie Kortrijk blijkt het volgende:
Op basis van de beoordeling van alle op het moment van opstellen van dit rapport beschikbare bronnenmateriaal is geconcludeerd dat er voldoende indicaties zijn om te spreken van de mogelijke aanwezigheid van explosieven. In het onderzoeksgebied kan geallieerde afwerpmunitie van 250 lb. en 500 lb. aanwezig zijn als gevolg van bombardementen door Spitfirejachtbommenwerpers van de RAF in de periode november 1944 tot en met maart 1945.
Een gedeelte van het onderzoeksgebied is verdacht van explosieven. Het verdacht gebied is ingetekend op de CE-bodembelastingkaart. De maximale diepteligging van explosieven is gesteld op 8 meter – NAP.



Afbeelding 25 Op geallieerde afwerpmunitie (250 en 500 lb.) verdacht gebied.

In het kader van de uit te voeren werkzaamheden dient opsporing plaats te vinden van deze explosieven. Afhankelijk van de voorgenomen werkzaamheden dient mogelijk ook opsporing plaats te vinden in de eerste tien meter buiten verdacht gebied.
Vermoedelijk is dieptedetectie noodzakelijk. De te verkiezen detectiemethode kan pas worden vastgesteld, nadat de werklocaties bekend zijn (inclusief de maximale diepte tot waarop de bodem zal worden beroerd).

Conclusie
Voor de locatie van het hijsplatform geldt geen beperking vanuit explosieven.
Voor de locatie van het transformatorstation Breukelen-Kortrijk geldt dat op basis van de uit te voeren werkzaamheden opsporing van explosieven dient plaats te vinden. Deze verplichting vloeit reeds voort uit de Arbo-wetgeving. In aanvulling hierop is ook in de planregels voorgeschreven dat een detectieonderzoek moet zijn uitgevoerd alvorens grondwerkzaamheden mogen plaatsvinden.

7 Juridische planbeschrijving

7.1 OPBOUW INPASSINGSPLAN

Dit inpassingsplan is opgezet conform de Wet ruimtelijke ordening (Wro) en het Besluit ruimtelijke ordening (Bro), zoals die gelden sinds 1 juli 2008. Inherent hieraan is de toepassing van de RO Standaarden 2012 waarvan de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP) deel uitmaakt. De SVBP maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. De SVBP 2012 is toegespitst op de regels die voorschrijven hoe inpassings- en bestemmingsplannen conform de nieuwe Wro en Bro moeten worden gemaakt. De SVBP geeft bindende standaarden voor de opbouw en de verbeelding van het inpassings- of bestemmingsplan, zowel digitaal als analoog. De regels van dit inpassingsplan zijn opgesteld conform deze standaarden.

Het inpassingsplan bestaat uit een vaststellingsbesluit, planregels, een verbeelding en een toelichting. In dit hoofdstuk wordt een beschrijving gegeven van de juridische regeling van het inpassingsplan. De juridische regeling bestaat uit een Verbeelding en de Planregels. Deze onderdelen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en dienen dan ook altijd gezamenlijk geraadpleegd en gelezen te worden. In paragraaf 7.2 is door middel van een artikelsgewijze toelichting omschreven hoe de verschillende bestemmingen zijn opgebouwd.

7.2 TOEPASSING RIJKSCOÖRDINATIEREGELING

Het inpassingsplan is het besluit waarin het transformatorstation Breukelen-Kortrijk planologisch wordt vastgelegd. Dat het besluit over de ruimtelijke inpassing van transformatorstation Breukelen-Kortrijk wordt genomen in een inpassingsplan, volgt –voor wat betreft het 380 kV deel– uit artikel 20a, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en –voor wat betreft het 150 kV deel– uit het besluit van de Minister van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie d.d. 29 augustus 2011. Een inpassingsplan wijzigt een bestemmingsplan.

Zowel voor de aanleg, als voor de instandhouding van het transformatorstation zijn allerlei uitvoeringsbesluiten (vergunningen, ontheffingen en dergelijke) vereist, die worden verleend door provincies, gemeenten en andere overheden. Voor het verlenen van deze uitvoeringsbesluiten wordt niet de gewone procedure gevolgd. Op grond van de Rijkscoördinatieregeling wordt namelijk niet alleen het inpassingsplan vastgesteld (de planologische module) maar ook de uitvoeringsmodule van de Rijkscoördinatieregeling gebruikt. Dat betekent dat de Minister van Economische Zaken, samen met de Minister van Infrastructuur en Milieu het inpassingsplan vaststelt en als coördinerend Minister, de besluitvorming coördineert en onder meer de beslistermijnen bepaalt.

Coördinatie uitvoeringsbesluiten

De Rijkscoördinatieregeling maakt een parallelle en een gecoördineerde voorbereiding van de voor de verwezenlijking van het project benodigde uitvoeringsbesluiten mogelijk, al dan niet samen met het inpassingsplan (artikel 3.35, eerste lid, Wro). Hierbij kan onder andere gedacht worden aan omgevingsvergunningen voor bouwen.
De besluiten worden voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb en de bijzondere procedurele regels in artikel 3.31, derde lid, Wro. De regeling voorziet in een gezamenlijke kennisgeving en terinzagelegging van de ontwerpbesluiten (artikel 3.31, derde lid, onder b, in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, Wro) en gelijktijdige bekendmaking van de besluiten (artikel 3.32 in samenhang met artikel 3.35, vierde lid, Wro). De bevoegdheid de uitvoeringsbesluiten te nemen blijft in beginsel bij de wettelijk bevoegde bestuursorganen berusten. De Minister van EZ kan van die bestuursorganen de medewerking vorderen die nodig is voor het slagen van de coördinatie. De bestuursorganen zijn verplicht medewerking te verlenen (artikel 3.35, derde lid, Wro). Indien een betrokken bestuursorgaan niet of niet tijdig overeenkomstig de aanvraag beslist dan wel een besluit neemt dat wijziging behoeft, kan de Minister van EZ tezamen met de Minister tot wiens beleidsterrein het desbetreffende uitvoeringsbesluit behoort een beslissing nemen die in de plaats treedt van het besluit van dat bestuursorgaan. Dit is de zogenoemde interventiebevoegdheid (artikel 3.36, eerste lid, Wro). De wet kent ook de mogelijkheid dat de Minister van EZ en de Minister tot wiens beleidsterrein een besluit behoort de bevoegdheid dat besluit te nemen bij voorbaat aan zich trekken (artikel 3.35, derde lid, Wro), maar van deze mogelijkheid is bij dit project geen gebruikgemaakt.
Toepassing van de coördinatieregeling laat de materiële toetsingskaders voor de uitvoeringsbesluiten in beginsel onverlet. Deze besluiten moeten dus aan dezelfde inhoudelijke eisen voldoen als wanneer de coördinatieregeling niet zou zijn toegepast.

Zoals hiervoor reeds aangegeven wordt bij toepassing van de Rijkscoördinatieregeling de uniforme openbare voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht gevolgd. Dat betekent dat eerst (voor de te coördineren besluiten) een ontwerp-besluit wordt opgesteld en ter inzage wordt gelegd, waarop een ieder zienswijzen kan indienen. Eenieder kan op één moment reageren op het ontwerp-inpassingsplan en de op dat moment gecoördineerd voorbereide ontwerp-besluiten. Over al deze reacties wordt vervolgens in één keer beslist. Daarna worden zowel het inpassingsplan als de diverse uitvoeringsbesluiten vastgesteld en kunnen belanghebbenden, die een zienswijze hebben ingediend, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Omdat de Crisis- en Herstelwet van toepassing is, is het voor decentrale overheden niet toegestaan beroep in te stellen bij de Raad van State tegen besluiten van een tot de centrale overheid behorend bestuursorgaan (artikel 1.4 van de Chw). De beroepsmomenten voor de verschillende uitvoeringsbesluiten worden tot één moment gebundeld. Aangezien de Chw van toepassing is, moeten alle beroepsgronden in het beroepschrift worden opgenomen. Deze kunnen na afloop van de beroepstermijn niet meer worden aangevuld (zie artikel 1.6 en 1.6a van de Chw) De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State moet in beginsel binnen zes maanden na de beroepstermijn van zes weken uitspraak doen.

7.3 PLANSCHADE

Door wijzigingen van de planologische bestemming en de bijbehorende voorschriften van de grond kan er voor belanghebbenden (eigenaren, overige zakelijk gerechtigden en persoonlijk gerechtigden) in de nabijheid van het transformatorstation schade ontstaan. Deze schade wordt planschade genoemd. De grondslag voor een tegemoetkoming in planschade wordt gevormd door

afdeling 6.1 van de Wro. Een tegemoetkoming in planschade is alleen aan de orde als schade ontstaat in de vorm van inkomensderving of vermindering van de waarde van een onroerende zaak door een wijziging van het planologisch regime die voor een belanghebbende planologisch nadeel met zich brengt. Overigens leidt niet ieder planologisch nadeel tot te vergoeden schade. Een tegemoetkoming wordt alleen toegekend voor zover de schade redelijkerwijs niet voor rekening van de aanvrager behoort te blijven en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins verzekerd is.
Indien een tegemoetkoming wordt toegekend, worden tevens de redelijkerwijs gemaakte kosten van rechtsbijstand en andere deskundige bijstand vergoed evenals de wettelijke rente vanaf de datum van ontvangst van de aanvraag. Ter beoordeling van planologisch nadeel in het kader van het project transformatorstation Breukelen-Kortrijk dient een vergelijking gemaakt te worden tussen de maximale mogelijkheden van het oude planologisch regime (het bestaande bestemmingsplan) en de maximale mogelijkheden van het nieuwe planologisch regime (het inpassingsplan). Het gaat er dus niet om wat feitelijk aanwezig is, maar wat planologisch maximaal was of is toegestaan.

Planschade en exploitatieovereenkomst
De Staat (vertegenwoordigd door de Minister van EZ) sluit een overeenkomst met TenneT over de exploitatiekosten en de eventuele kosten als gevolg van verzoeken om tegemoetkoming in de planschade. Hierdoor kan afgezien worden van een exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 Wro.
Een zakelijke beschrijving van de inhoud van deze overeenkomst wordt openbaar gemaakt binnen twee weken na het sluiten van de overeenkomst.

7.4 ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

De regels bestaan uit vier hoofdstukken. Dit zijn de Inleidende regels, de Bestemmingsregels, de Algemene regels en de Overgangs- en slotregels. Meer specifiek kan de inhoud van de artikelen als volgt worden weergegeven.

Hoofdstuk 1 Inleidende regels
Artikel 1 begrippen
In dit artikel worden begrippen gedefinieerd, die in de regels worden gehanteerd. Bij de toetsing aan het inpassingsplan moet worden uitgegaan van de in dit artikel aan de betreffende woorden toegekende betekenis.

Artikel 2 Wijze van meten
In dit artikel wordt aangegeven hoe de in de regels gehanteerde maten die bij het bouwen in acht genomen dienen te worden, gemeten moeten worden.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels
Deze artikelen omvatten de afzonderlijke bestemmingen. Elk artikel is opgebouwd uit een bestemmingsomschrijving waarin is weergegeven waarvoor de gronden zijn bestemd; bouwregels waarin regels zijn gesteld ten aanzien van bestaande en nieuwe bouwwerken.

De bestemmingen zijn achtereenvolgens:
Artikel 3 Agrarisch met waarden – Landschapswaarden
Het platform van de kraanopstelling wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming ‘Agrarisch met waarden – landschapswaarden’. Het hijsplatform heeft een aanduiding ‘specifieke vorm van verkeer – hijsplatform’ gekregen.

Daarnaast wordt de tijdelijke transportroute mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – transportroute'. De onderliggende bestemming 'Agrarisch met waarden – landschapswaarden' is gebaseerd op de vigerende bestemming.
Het transport van de transformator vindt in principe eenmalig plaats. Echter de situatie zou kunnen voorkomen dat deze vervangen moet worden. Derhalve is niet gekozen voor een tijdelijke bestemming, maar om het hijsplatform permanent mogelijk te maken. Na transport zal de constructie worden afgebroken. De fundering van het platform zal echter wel behouden blijven. De agrarische functie kan hierdoor weer worden uitgeoefend op deze locatie. De tijdelijke weg wordt uitgevoerd in stelconplaten of een vergelijkbare afdekking. Na transport worden deze platen direct verwijderd en kan de agrarisch functie weer worden uitgeoefend.

Artikel 4 Bedrijf – Nutsvoorziening
Binnen deze bestemming mag een 380/150 kV transformatorstation worden opgericht. Daarnaast zijn binnen de bestemming voorzieningen ten behoeve van de aansluiting op de 380 kV-net en het 150 kV-net toegestaan. Ook groenvoorzieningen, wegen en paden, gebouwen, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, erven en terrein zijn toegestaan.
Binnen de bestemming mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd. In de bouwregels is aangeven wat de maximale oppervlakte en bouwhoogte is voor gebouwen en wat de maximale bouwhoogte is voor bouwwerken, geen gebouwen, zijde. Hieronder vallen de erf- en terreinafscheidingen, afspanportalen, bliksempieken en overige bouwwerken.

Artikel 5 Groen
De inpassing van het transformatorstation wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming 'Groen' en is aangegeven met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing'.

De overkluizing van de waterleiding wordt tevens gerealiseerd op gronden met de bestemming 'Groen'. De overkluizing heeft een aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – overkluizing' gekregen. Daarnaast wordt de tijdelijke transportroute mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – transportroute'. De onderliggende bestemming 'Groen' is gebaseerd op de vigerende bestemming.
Het transport van de transformator vindt in principe eenmalig plaats. Echter de situatie zou kunnen voorkomen dat deze vervangen moet worden. Derhalve is niet gekozen voor een tijdelijke bestemming, maar om de overkluizing permanent mogelijk te maken. Na transport zal de constructie worden afgebroken. De fundering van de constructie zal echter wel behouden blijven. De groenfunctie kan hierdoor weer worden uitgeoefend op deze locatie. De tijdelijke weg wordt uitgevoerd in stelconplaten. Na transport worden deze platen direct verwijderd en kan de groenfunctie weer worden uitgeoefend.

Artikel 6 Verkeer
Binnen de bestemming Verkeer zijn (snel)wegen en verkeer- en verblijfsvoorzieningen toegestaan. Daarnaast zijn groenvoorzieningen, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, bruggen en duikers en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, toegestaan. Binnen deze bestemming mogen lichtmasten met een maximale hoogte van 10 meter worden gebouwd. Daarnaast zijn overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde toegestaan met een maximale hoogte van 3,5 meter. Daarnaast is de onderheide hellingbaan toegestaan met een maximale hoogte van 12 meter ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – hellingbaan'.

Artikel 7 Verkeer – Railverkeer
Het platform van de kraanopstelling wordt gerealiseerd op gronden met de bestemming 'Verkeer - Railverkeer'. Het hijsplatform heeft een aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – hijsplatform' gekregen. De onderliggende bestemming 'Verkeer – Railverkeer' is gebaseerd op de vigerende bestemming.
Het transport van de transformator vindt in principe eenmalig plaats. Echter zou de situatie kunnen voorkomen dat deze vervangen moet worden. Derhalve is niet gekozen voor een tijdelijke bestemming, maar om het hijsplatform permanent mogelijk te maken. Na transport zal de constructie worden afgebroken. De fundering van het platform zal echter wel behouden blijven. De verkeersfunctie kan hierdoor weer worden uitgeoefend op deze locatie.

Artikel 8 Water
De bestemming Water is opgenomen voor water en waterhuishouding, taluds en groenvoorzieningen. Daarnaast wordt de tijdelijke transportroute mogelijk gemaakt door middel van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – transportroute'. Daarnaast zijn bouwwerken, geen gebouwen toegestaan. Deze bouwwerken, geen gebouwen zijnde mogen niet hoger zijn dan 4 meter.

Artikel 9 Leiding – Gas
Voor de aanwezige gasleidingen is de dubbelbestemming Leiding – Gas opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming mogen alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximale hoogte van 3 meter ten dienste van de bestemming worden gebouwd. Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemmingen.
In de regels zijn werken en werkzaamheden opgenomen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. Dit ter bescherming van de leiding. Normale activiteiten zoals onderhoud, gebruik en beheer vallen hier niet onder. Ook werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en bijbehorende toegangswegen zijn uitgezonderd van deze omgevingsvergunningplicht.

Artikel 10 Leiding – Hoogspanningsverbinding
Voor de aanwezige en nieuw te realiseren hoogspanningsverbindingen is de dubbelbestemming Leiding – Hoogspanningsverbinding opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming mogen hoogspanningsmasten worden opgericht met een maximale hoogte van 65 meter, overige bouwwerken ten dienste van de leiding met een maximale hoogte van 50 meter en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximale hoogte van 2 meter.
Daarnaast is de onderheide hellingbaan toegestaan met een maximale hoogte van 12 meter ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer – hellingbaan'.
In de regels zijn werken en werkzaamheden opgenomen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. Dit ter bescherming van de hoogspanningsverbinding. Normale activiteiten zoals onderhoud, gebruik en beheer vallen hier niet onder. Ook werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en bijbehorende toegangswegen zijn uitgezonderd van deze omgevingsvergunningplicht.

Artikel 11 Leiding – Riool
Voor de aanwezige rioolleiding is de dubbelbestemming Leiding – Riool opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming mogen alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximale hoogte van 3 meter ten dienste van de bestemming worden gebouwd. Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemmingen.
In de regels zijn werken en werkzaamheden opgenomen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. Dit ter bescherming van de leiding. Normale activiteiten zoals onderhoud, gebruik en

beheer vallen hier niet onder. Ook werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en bijbehorende toegangswegen zijn uitgezonderd van deze omgevingsvergunningplicht.

Artikel 12 Leiding – Water
Voor de aanwezige waterleiding is de dubbelbestemming Leiding – Water opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming mogen alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een maximale hoogte van 3 meter ten dienste van de bestemming worden gebouwd. Daarnaast is een overkluizing en een hellingbaan toegestaan ter plaatse van de aanduidingen hiervoor. Er is een afwijkingsmogelijkheid opgenomen voor bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemmingen.
Daarnaast is een overkluizing toegestaan.
In de regels zijn werken en werkzaamheden opgenomen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. Dit ter bescherming van de leiding. Normale activiteiten zoals onderhoud, gebruik en beheer vallen hier niet onder. Ook werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en bijbehorende toegangswegen zijn uitgezonderd van deze omgevingsvergunningplicht.

Artikel 13 Waarde – Archeologie
Conform het archeologiebeleid van de gemeente zijn de gronden die niet zijn onderzocht door middel van archeologisch onderzoek, aangeduid met een Waarde – Archeologie. Voor deze gronden geldt dat bij werkzaamheden met een oppervlakte groter dan 500 m2 en een diepte van 0,3 meter of meer een onderzoeksverplichting voor archeologie geldt. De gronden van het transformatorstation, de toegangsweg, het hijsplatform en de overkluizing zijn reeds onderzocht.

Artikel 14 Waterstaat – Keur
Ten behoeve van het onderhoud van de watergangen is de dubbelbestemming Waterstaat – Keur opgenomen. Binnen deze dubbelbestemming mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd, ten dienste van de bestemming.

Hoofdstuk 3 Algemene regels
Artikel 15 Anti-dubbeltelregel
Het doel van de anti-dubbeltelbepaling is te voorkomen dat, wanneer volgens een bestemmingsplan/inpassingsplan bepaalde gebouwen niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebleven terrein niet nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld. Kortweg gezegd komt het erop neer, dat grond die één keer in beschouwing is genomen voor het toestaan van gebouwen, niet een tweede maal mag meetellen voor de toelaatbaarheid van andere gebouwen, als die grond inmiddels tot een ander bouwperceel is gaan behoren.

Artikel 16 Algemene gebruiksregels
In de algemene gebruiksregels is een tweetal voorwaardelijke verplichtingen opgenomen. De eerste voorwaardelijke bepaling verplicht tot het voorzien in de landschappelijke inpassing van het transformator- en schakelstation conform het bij het inpassingsplan gevoegde Landschapsplan binnen 180 dagen na de aanleg van het schakel- en transformatorstation en bijbehorende verbinding en het in stand houden van de landschappelijke inpassing nadat deze gerealiseerd is.
De tweede voorwaardelijke bepaling schrijft voor dat er met het oog op de mogelijke aanwezigheid van niet gesprongen explosieven een detectieonderzoek moet worden uitgevoerd op de locatie van het schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk, alvorens grondwerkzaamheden mogen

plaatsvinden. Het in strijd handelen met deze bepalingen wordt beschouwd als zijnde strijdig met het bestemmingsplan.

Artikel 17 Algemene aanduidingsregels
Geluidszone – industrie
Rondom het transformatorstation ligt een geluidszone. Deze is op de verbeelding weergegeven. Binnen deze zone mogen geen geluidgevoelige functies worden opgericht.

Vrijwaringszone – molenbiotoop
Rondom de molen ligt een zone ten behoeve van de vrije windgang van de molen. Binnen deze zone mag tot een bepaalde hoogte worden gebouwd. De maximale hoogte is af te leiden uit de formule in de regels. Daarnaast zijn werken en werkzaamheden opgenomen waarvoor een omgevingsvergunning is vereist. Deze zone vormt geen belemmering voor de uitvoering van het project.

Vrijwaringszone – weg
Langs de A2 ligt een vrijwaringszone die vrij moet zijn van obstakels. Het is binnen deze zone niet toegestaan bouwwerken, geen gebouwen, op te richten.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels
Artikel 18 Overgangsrecht
Dit artikel omvat het overgangsrecht ten aanzien van bouwwerken en het gebruik van de gronden.

Artikel 19 Slotregel
Slotregel; dit artikel geeft de titel van de regels aan.

8 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

8.1 RAADPLEGING BURGERS EN MAATSCHAPPELIJKE ORGANISATIES

In de aanloopfase van het inpassingsplan zijn de volgende informatiebijeenkomsten geweest:
- 27/6/2011 Inloopavond naar aanleiding van het voornemen (gepubliceerd in de Staatscourant).
- 4/10/2011 Informeren gemeenteraad van Stichtse Vecht over nut &noodzaak en locatiekeuze.
- 15/9/2012 Informele bijeenkomst met de omwonenden over landschappelijke inpassing.
- 1/11/2012 Informele bijeenkomst met de omwonenden over nut &noodzaak en locatiekeuze.
- 26/2/2013 Informele bijeenkomst met de omwonenden over landschappelijke inpassing.
- 8/10/2013 Inloopavond naar aanleiding van het ontwerp inpassingsplan (gepubliceerd in de Staatscourant).

8.2 OVERLEG MET BESTUREN EN INSTANTIES

Gedurende de planvorming is regelmatig overleg gevoerd met de provincie en het hoogheemraadschap.
Er is veelvuldig overleg geweest tussen de gemeente en andere bevoegde gezagen over transformatorstation Breukelen-Kortrijk.

Vooroverleg artikel 3.1.1 Bro
In het kader van het bepaalde in artikel 3.1.1 Bro heeft er vooroverleg plaatsgevonden ten behoeve van het concept ontwerp-inpassingsplan Transformator- en Schakelstation Breukelen-Kortrijk. Op 27 mei 2013 is in het kader van het Bro het concept ontwerp-inpassingsplan toegezonden aan de volgende instanties:
- Rijkswaterstaat
- Provincie Utrecht
- Gemeente Stichtse Vecht
- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
- Waternet
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed
- Prorail

De gemeente Stichtse Vecht en de provincie Utrecht hebben van de gelegenheid gebruik gemaakt om een inhoudelijke reactie te geven.

De resultaten van het vooroverleg is te vinden in bijlage 2 'Nota van beantwoording vooroverlegreacties'. Op basis van deze resultaten is het inpassingsplan waar nodig aangevuld en/of aangepast.

8.3 ZIENSWIJZEN

In de periode vanaf 27 september 2013 tot en met 7 november 2013 hebben het ontwerp van het Inpassingsplan en de ontwerpen van de overige besluiten omtrent Transformatorstation Breukelen-Kortrijk ter inzage gelegen. In deze periode is een aantal zienswijzen op één of meer van deze ontwerpen bij het Ministerie van Economische Zaken ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en beoordeeld in de Nota van beantwoording zienswijzen. Deze nota is te vinden in bijlage 3 'Nota van beantwoording zienswijzen'.

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de verbeelding, de planregels en de plantoelichting op een aantal punten aangepast. Voorts is de plantoelichting ambtshalve op een aantal plaatsen gewijzigd. Het betreft wijzigingen van niet-ingrijpende aard. De magneetveldzones zijn opnieuw berekend en de resultaten hiervan zijn als bijlage aan het inpassingsplan toegevoegd.

9 Financiële uitvoerbaarheid

Het initiatief komt voor rekening en risico van TenneT. De leveringszekerheid is een wettelijke taak van TenneT op grond van de Elektriciteitswet 1998. Nut en noodzaak van een project is aangetoond met de vaststelling van het inpassingsplan (artikel 20d van de Elektriciteitswet 1998). Hierdoor kan TenneT de investeringskosten doorberekenen in de tarieven voor transport van elektriciteit.
Door de realisatie van het transformatorstation Breukelen wordt een noodzakelijke koppeling gemaakt tussen het landelijke 380 kV-net en het regionale 150 kV-net. Zie voor nut en noodzaak ook hoofdstuk 2. Nu nut en noodzaak zijn vastgesteld staat de financiële uitvoerbaarheid van het project niet ter discussie.

De Staat (vertegenwoordigd door de Minister van EZ) sluit een overeenkomst met TenneT over de exploitatiekosten en de eventuele kosten als gevolg van verzoeken om tegemoetkoming in de planschade. Hierdoor kan afgezien worden van een exploitatieplan zoals bedoeld in artikel 6.12 Wro.

Conclusie financiële uitvoerbaarheid
Het plan is financieel uitvoerbaar. Er hoeft geen exploitatieplan als bedoeld in artikel 6.12 Wro te worden opgesteld aangezien het kostenverhaal ten behoeve van het inpassingsplan anderszins is verzekerd, er geen sprake is van locatie-eisen en fasering van de werkzaamheden niet noodzakelijk is.

Bijlage 1 Berekening cumulatieve geluidbelasting

Notitie

Peutz bv
Paletsingel 2, Postbus 696
2700 AR **Zoetermeer**
Tel. (079) 347 03 47
info@zoetermeer.peutz.nl

Lindenlaan 41, Molenhoek
Postbus 66, 6585 ZH **Mook**
Tel. (024) 357 07 07
info@mook.peutz.nl

Oosterweg 127, Haren (Gn)
Postbus 7, 9700 AA **Groningen**
Tel. (050) 520 44 88
info@groningen.peutz.nl

Montageweg 5
6045 JA **Roermond**
Tel. (0475) 324 333
info@roermond.peutz.nl

www.peutz.nl

Betreft: Transformatorstation van TenneT te Breukelen - cumulatie van geluid
Datum: 29 mei 2013
Ref.: GL/GL/AvdS/F 19921-4-NO

1. Inleiding

In opdracht van TenneT TSO B.V. (verder te noemen: TenneT) is een onderzoek uitgevoerd naar de geluidniveaus in de omgeving ten gevolge van het geprojecteerde transformatorstation te Breukelen. De resultaten van het onderzoek zijn neergelegd in Peutz-rapport F 19921-7 d.d. 15 oktober 2012.

In het rapport wordt uitsluitend aandacht besteed aan de geluidniveaus ten gevolge van het transformatorstation. In onderhavige notitie zullen, in aanvulling op het rapport, tevens de cumulatieve geluidbelastingen worden bepaald ter plaatse van een aantal relevante beoordelingspunten bij woningen.

2. Uitgangspunten

In figuur 1 is de ligging van het geprojecteerde transformatorstation ten opzichte van de omgeving aangegeven. Tevens zijn hierin de meest relevante woningen aangeduid.

De geluidniveaus ter plaatse van de woningen worden in hoofdzaak bepaald door de volgende geluidbronnen:
- wegverkeerslawaai ten gevolge van het verkeer over met name de snelweg A2;
- railverkeerslawaai.

Voor deze geluidsoorten zijn de globale geluidniveaus bepaald op basis van de via RWS en ProRail verkregen gegevens (NSL-monitoringstool en het akoestisch spoorboekje).

De cumulatieve geluidbelastingen zijn bepaald volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 (hoofdstuk 2 van bijlage I). Hierbij wordt opgemerkt dat, conform het voorschrift, de grootheden voor de blootstelling aan wegverkeerslawaai (L_{VL}) en spoorwegverkeerslawaai (railverkeerslawaai, L_{RL}) moeten worden uitgedrukt in L_{den} met als eenheid dB. De grootheid voor de blootstelling aan industrielawaai (L_{IL}) wordt, conform het voorschrift, uitgedrukt in de wettelijke definitie op basis van de wetgeluidhinder, te weten: de geluidbelasting met als eenheid dB(A).
De bepaling van de cumulatieve geluidbelasting gaat uit van de voor de verschillende geluidsoorten bepaalde geluidbelastingen gecorrigeerd voor de mate van ondervonden hinder. De op deze wijze bepaalde grootheden L^{*}_{VL}, L^{*}_{RL} en L^{*}_{IL} hebben als eenheid dB. De cumulatieve geluidbelasting L_{CUM} heeft eveneens de eenheid dB.

3. Berekeningen

In onderstaande tabel wordt een overzicht gegeven van de actuele en de toekomstige geluidniveaus en de op basis hiervan bepaalde cumulatieve geluidbelastingen. In bijlage I wordt nadere informatie met betrekking tot de berekening gegeven.

Woning (zie figuur 1)	Situatie zonder transformatorstation			Situatie met transformatorstation				
	VL	RL	Cum	VL	RL	IL	Cum	toename
Kortrijk 1	52	49	53	52	49	29	53	0,02
Kortrijk 3 en 5	52	50	53	52	50	29	53	0,02
Kortrijk 7	52	51	53	52	51	30	53	0,02
Kortrijk 20	52	50	53	52	50	29	53	0,03
Kortrijk 22	51	50	52	51	50	29	52	0,02
Kortrijk 24	53	54	55	53	54	29	55	0,02
Kortrijk 24a	53	55	55	53	55	29	55	0,01

In de tabel worden de volgende aanduidingen gebruikt:
- VL: L_{VL} wegverkeerslawaai, L_{den} in dB;
- RL: L_{RL} railverkeerslawaai, L_{den} in dB;
- IL: L_{IL} industrielawaai, geluidbelasting in dB(A);
- Cum: cumulatieve geluidbelasting bepaald volgens het Reken- en meetvoorschrift geluid 2012 in dB;
- toename: de toename van de cumulatieve geluidbelasting als gevolg van het transformatorstation.

In de tabel zijn de op hele getallen afgeronde waarden gegeven. De toename is in afwijking hiervan in twee decimalen weergegeven (zie ook bijlage I).

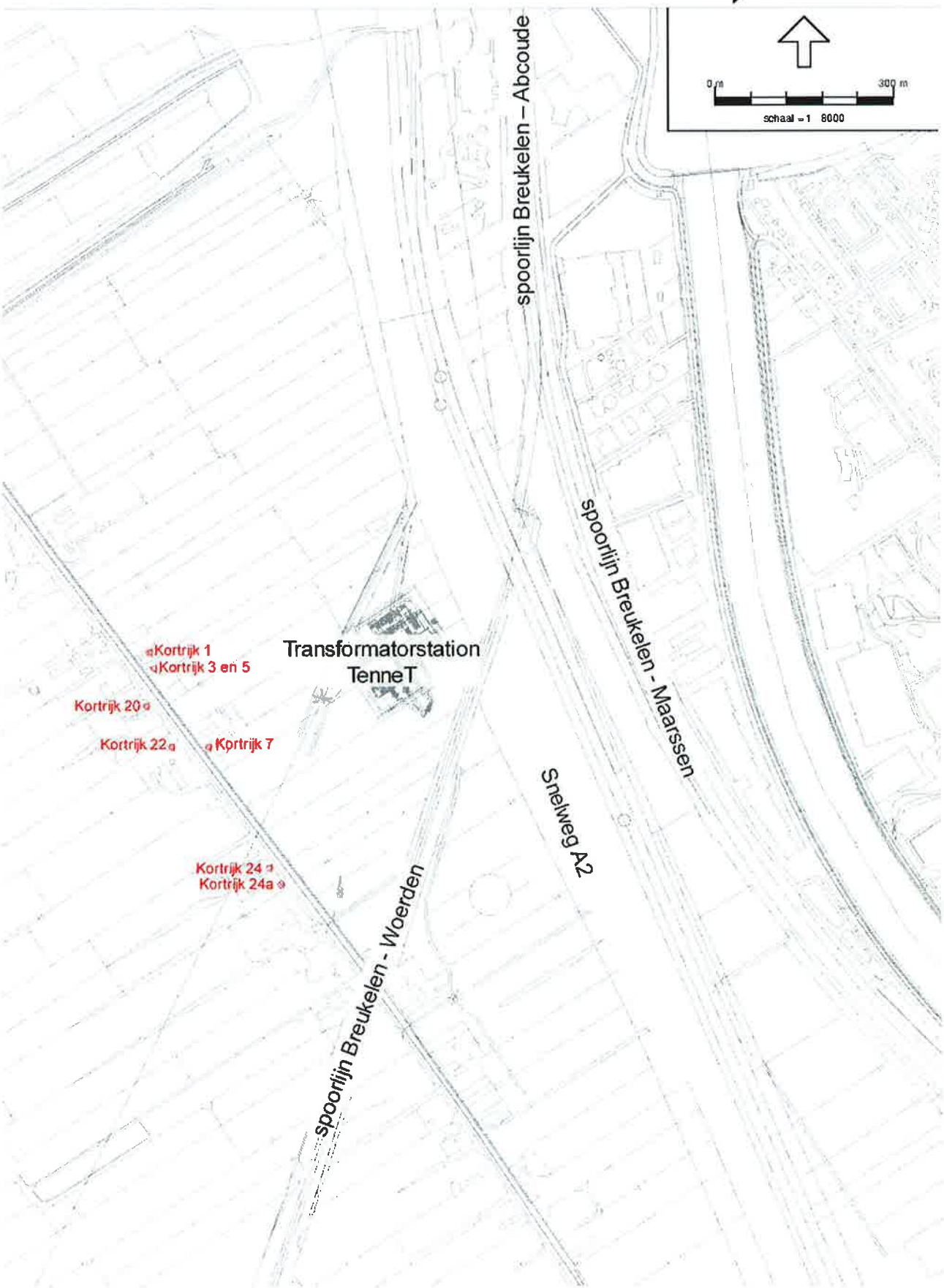
4. Conclusie

Door het transformatorstation zullen de cumulatieve geluidbelastingen ter plaatse van de woningen niet relevant toenemen. De afgeronde waarden zijn in de situatie met het transformatorstation in alle gevallen gelijk aan de afgeronde waarden in de situatie zonder transformatorstation. Uit de berekeningen blijkt dat de toename van de gecumuleerde geluidbelasting ten hoogste 0,03 dB zal bedragen.

Groningen,

Deze notitie bestaat uit:
2 pagina's,
1 figuur,
bijlage I, bestaande uit 7 pagina's.

Ligging geprojecteerde transformatorstation van TenneT ten opzichte van de omgeving en aanduiding relevante woningen



F 19921-4-NO

Figuur 1

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 1 (300 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,47	43,07	42,14	36,94		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	40,12	37,16	36,10	32,20		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	45,61	40,72	39,09	38,95		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,13**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	51,61	49,61	46,60	43,52		Snelweg A2
VL totaal	**51,61**					

Railverkeerslawaai	49,13 dB (Lden)	
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)	
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)	
Wegverkeerslawaai:	51,61 dB (Lden)	

L*RL	45,28 dB
L*LL	dB
L*IL	dB
L*VL	51,61 dB
Lcum	**52,52** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,47	43,07	42,14	36,94		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	40,12	37,16	36,10	32,20		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	45,61	40,72	39,09	38,95		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,13**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		20,32	18,96	18,96	28,96	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**28,96**	
VL (Wegverkeerslawaai)	51,61	49,61	46,60	43,52		Snelweg A2
VL totaal	**51,61**					

Railverkeerslawaai	49,13 dB (Lden)	
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)	
Industrielawaai	28,96 dB(A) (Letmaal)	
Wegverkeerslawaai:	51,61 dB (Lden)	

L*RL	45,28 dB
L*LL	dB
L*IL	29,96 dB
L*VL	51,61 dB
Lcum	**52,54** dB

Toename Lcum **0,02 dB**

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 3 en 5 (295 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,60	43,20	42,27	37,07		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	39,67	36,71	35,65	31,76		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	46,94	42,01	40,27	40,32		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,78**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	51,86	49,86	46,85	43,77		Snelweg A2
VL totaal	**51,86**					

Railverkeerslawaai	49,78 dB (Lden)
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)
Wegverkeerslawaai:	51,86 dB (Lden)

L*RL	45,89 dB
L*LL	dB
L*IL	dB
L*VL	51,86 dB
Lcum	**52,84** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,60	43,20	42,27	37,07		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	39,67	36,71	35,65	31,76		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	46,94	42,01	40,27	40,32		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,78**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		20,46	19,10	19,10	29,10	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**29,10**	
VL (Wegverkeerslawaai)	51,86	49,86	46,85	43,77		Snelweg A2
VL totaal	**51,86**					

Railverkeerslawaai	49,78 dB (Lden)
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)
Industrielawaai	29,10 dB(A) (Letmaal)
Wegverkeerslawaai:	51,86 dB (Lden)

L*RL	45,89 dB
L*LL	dB
L*IL	30,10 dB
L*VL	51,86 dB
Lcum	**52,86** dB

Toename Lcum **0,02 dB**

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 7 (270 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	46,99	44,59	43,67	38,46		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	37,39	34,42	33,36	29,48		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	48,23	43,35	41,57	41,60		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**50,86**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	52,16	50,16	47,15	44,07		Snelweg A2
VL totaal	**52,16**					

Railverkeerslawaai	50,86 dB (Lden)
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)
Wegverkeerslawaai:	52,16 dB (Lden)

L*RL	46,92 dB
L*LL	dB
L*IL	dB
L*VL	52,16 dB
Lcum	**53,30** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	46,99	44,59	43,67	38,46		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	37,39	34,42	33,36	29,48		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	48,23	43,35	41,57	41,60		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**50,86**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		21,56	20,07	20,07	30,07	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**30,07**	
VL (Wegverkeerslawaai)	52,16	50,16	47,15	44,07		Snelweg A2
VL totaal	**52,16**					

Railverkeerslawaai	50,86 dB (Lden)
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)
Industrielawaai	30,07 dB(A) (Letmaal)
Wegverkeerslawaai:	52,16 dB (Lden)

L*RL	46,92 dB
L*LL	dB
L*IL	31,07 dB
L*VL	52,16 dB
Lcum	**53,32** dB

Toename Lcum **0,02 dB**

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 20 (325 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,72	43,31	42,39	37,20		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	38,86	35,89	34,83	30,95		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	46,65	41,79	40,12	39,99		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,60**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	51,58	49,58	46,57	43,52		Snelweg A2
VL totaal	**51,58**					

Railverkeerslawaai	49,60 dB (Lden)	
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)	
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)	
Wegverkeerslawaai:	51,58 dB (Lden)	

L*RL	45,72 dB
L*LL	dB
L*IL	dB
L*VL	51,58 dB
Lcum	**52,58** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,72	43,31	42,39	37,20		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	38,86	35,89	34,83	30,95		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	46,65	41,79	40,12	39,99		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,60**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		20,18	18,85	18,85	28,85	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**28,85**	
VL (Wegverkeerslawaai)	51,58	49,58	46,57	43,52		Snelweg A2
VL totaal	**51,58**					

Railverkeerslawaai	49,60 dB (Lden)	
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)	
Industrielawaai	28,85 dB(A) (Letmaal)	
Wegverkeerslawaai:	51,58 dB (Lden)	

L*RL	45,72 dB
L*LL	dB
L*IL	29,85 dB
L*VL	51,58 dB
Lcum	**52,61** dB

Toename Lcum **0,03 dB**

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 22 (315 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,11	42,71	41,79	36,58		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	38,04	35,06	34,00	30,13		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	47,23	42,30	40,50	40,62		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,62**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	51,43	49,43	46,42	43,34		Snelweg A2
VL totaal	**51,43**					

Railverkeerslawaai	49,62 dB (Lden)	
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)	
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)	
Wegverkeerslawaai:	51,43 dB (Lden)	

L*RL	45,74 dB
L*LL	dB
L*IL	dB
L*VL	51,43 dB
Lcum	**52,47** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	45,11	42,71	41,79	36,58		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	38,04	35,06	34,00	30,13		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	47,23	42,30	40,50	40,62		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**49,62**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		20,42	19,00	19,00	29,00	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**29,00**	
VL (Wegverkeerslawaai)	51,43	49,43	46,42	43,34		Snelweg A2
VL totaal	**51,43**					

Railverkeerslawaai	49,62 dB (Lden)	
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)	
Industrielawaai	29,00 dB(A) (Letmaal)	
Wegverkeerslawaai:	51,43 dB (Lden)	

L*RL	45,74 dB
L*LL	dB
L*IL	30,00 dB
L*VL	51,43 dB
Lcum	**52,49** dB

Toename Lcum **0,02 dB**

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 24 (310 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	47,16	44,75	43,83	38,64		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	33,60	30,62	29,57	25,70		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	53,04	48,05	46,02	46,48		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**54,08**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	52,65	50,65	47,64	44,56		Snelweg A2
VL totaal	**52,65**					

Railverkeerslawaai	54,08 dB (Lden)
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)
Wegverkeerslawaai:	52,65 dB (Lden)

L*RL	49,97 dB
L*LL	dB
L*IL	dB
L*VL	52,65 dB
Lcum	**54,52** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	47,16	44,75	43,83	38,64		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	33,60	30,62	29,57	25,70		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	53,04	48,05	46,02	46,48		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**54,08**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		20,33	18,82	18,82	28,82	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**28,82**	
VL (Wegverkeerslawaai)	52,65	50,65	47,64	44,56		Snelweg A2
VL totaal	**52,65**					

Railverkeerslawaai	54,08 dB (Lden)
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)
Industrielawaai	28,82 dB(A) (Letmaal)
Wegverkeerslawaai:	52,65 dB (Lden)

L*RL	49,97 dB
L*LL	dB
L*IL	29,82 dB
L*VL	52,65 dB
Lcum	**54,54** dB

Toename Lcum **0,02 dB**

Berekening cumulatieve geluidbelasting (cfm Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2012)

Positie/woning: Kortrijk 24a (320 m afstand)

Situatie zonder transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	47,19	44,78	43,85	38,67		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	32,80	29,82	28,76	24,90		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	54,03	49,02	46,94	47,49		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**54,87**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)						n.v.t.
IL totaal						
VL (Wegverkeerslawaai)	52,79	50,79	47,78	44,70		Snelweg A2
VL totaal	**52,79**					

Railverkeerslawaai	54,87 dB (Lden)		L*RL	50,73 dB
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)		L*LL	dB
Industrielawaai	dB(A) (Letmaal)		L*IL	dB
Wegverkeerslawaai:	52,79 dB (Lden)		L*VL	52,79 dB
			Lcum	**54,89** dB

Situatie met transformatorstation

	Lden	Ldag	Lavond	Lnacht	Letmaal	Omschrijving
RL (Railverkeerslawaai)	47,19	44,78	43,85	38,67		traject Breukelen – Maarssen
RL (Railverkeerslawaai)	32,80	29,82	28,76	24,90		traject Breukelen – Abcoude
RL (Railverkeerslawaai)	54,03	49,02	46,94	47,49		traject Breukelen – Woerden
RL totaal	**54,87**					
LL (Luchtvaartlawaai)						n.v.t.
IL (Industrielawaai)		20,12	18,65	18,65	28,65	TenneT transformatorstation
IL (Industrielawaai)					**28,65**	
VL (Wegverkeerslawaai)	52,79	50,79	47,78	44,70		Snelweg A2
VL totaal	**52,79**					

Railverkeerslawaai	54,87 dB (Lden)		L*RL	50,73 dB
Luchtvaartlawaai	dB (Lden)		L*LL	dB
Industrielawaai	28,65 dB(A) (Letmaal)		L*IL	29,65 dB
Wegverkeerslawaai:	52,79 dB (Lden)		L*VL	52,79 dB
			Lcum	**54,90** dB

Toename Lcum **0,01 dB**

Bijlage 2 Nota van Beantwoording vooroverlegreacties

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp-inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk, Augustus 2013

In het kader van het bepaalde in artikel 3.1.1 Bro heeft er vooroverleg plaatsgevonden ten behoeve van het concept ontwerp-inpassingsplan Transformator- en Schakelstation Breukelen-Kortrijk. Op 27 mei 2013 is het concept ontwerp-inpassingsplan toegezonden aan de volgende instanties:

- Rijkswaterstaat
- Provincie Utrecht
- Gemeente Stichtse Vecht
- Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden
- Waternet
- Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed

De volgende instanties hebben een reactie ingediend:

- Gemeente Stichtse Vecht
- Provincie Utrecht

Op 02-07-2013 is per brief van de provincie Utrecht een reactie ontvangen op het concept ontwerp-inpassingsplan schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk in verband met het vooroverleg. De provincie heeft aangegeven te kunnen instemmen met de gekozen inrichting conform het voorliggende inpassingsplan. Het inpassingsplan geeft vanuit de optiek van het provinciaal belang geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Op 03-07-2013 is per brief van de gemeente Stichtse Vecht een reactie ontvangen op het concept ontwerp-inpassingsplan schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk in verband met het vooroverleg. Op 05-07-2013 heeft een overleg plaatsgevonden tussen het ministerie van EZ en de gemeente Stichtse Vecht. In onderstaande nota's de beantwoording van de reacties van de gemeente Stichtse Vecht opgenomen.

Onderwerpen van de reacties op het concept ontwerpplan:

1. Nut en noodzaak
2. Locatiekeuze
3. Projectbeschrijving
4. Ruimtelijke en milieutechnische aspecten

In de navolgende tabel worden de verschillende reacties per onderwerp behandeld, de reacties zijn afzonderlijk kort samengevat en van antwoord voorzien. Bij de beantwoording is aangegeven in hoeverre de reactie aanleiding heeft gegeven voor een wijziging in het concept ontwerpplan.

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
Nut en noodzaak		
De gemeente geeft aan dat TenneT niet de volledige garantie kan leveren voor de leveringszekerheid van stroomvoorziening. Dit knelpunt wordt in de toekomst met een verwachte stijging van het elektriciteitsverbruik alleen maar groter. Op basis van diverse documenten en aanvullende informatie verstrekt door het ministerie is de nut en noodzaak van een transformatorstation afdoende onderbouwd. Mede gezien de schriftelijke beantwoording in december 2011 en juni 2012 op vragen gesteld door de gemeente kan de noodzaak tot het realiseren van het transformatorstation onderschreven worden.	Ter kennisgeving aangenomen	Niet van toepassing
Locatiekeuze		
Naar inzicht van de gemeente vormen alle drie de onderzochte mogelijke locaties een aanzienlijke inbreuk op de omgeving. De gemeente verzoekt daarom de locatiekeuze te heroverwegen.	In hoofdstuk 3 van de toelichting wordt ingegaan op de locatiekeuze. De inbreuk op de omgeving is één van de aspecten die is meegenomen in de locatieafweging. Een transformatorstation heeft op alle locaties een bepaalde mate van inbreuk op de omgeving. De locatie Kortrijk heeft de voorkeur omdat hier nauwelijks nieuwe verbindingen nodig zijn (minder extra lijnen), er geen gevoelige bestemmingen in het kader van het magneetveldbeleid zijn gelegen in de directe nabijheid en er weinig inbreuk is op landschap en natuurwaarden. Dit in tegenstelling tot de andere twee locaties. Aan de locatiekeuze liggen diverse onderzoeksrapporten ten grondslag. Daarnaast is door middel van de uitgevoerde onderzoeken aangetoond dat voldaan wordt aan alle wetgeving. Door middel van het landschapsplan is aangegeven hoe het transformatorstation	Geen aanpassing.

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
	wordt ingepast in de omgeving. Het ministerie gaat het plan op dit punt niet heroverwegen.	
Projectbeschrijving		
De gemeente pleit voor het heroverwegen van een ondergrondse kruising. In de brief van Minister Kamp aan de Tweede Kamer van 16 april 2013 wordt gesteld dat verkabeling voor hoogspanningsverbindingen van 110/ 150 kV verantwoord is. Er wordt verzocht de voorgenomen hoogspanningsverbinding van 150 kV ondergronds met het spoor en de A2 te laten kruisen.	In de genoemde brief is aangegeven dat waar mogelijk de hoogspanningsverbindingen worden verkabeld. Het voorstel is erop gericht om in bestaande situaties bewoners te ontlasten van hoogspanningsverbindingen. Echter is ook aangegeven dat buiten bevolkingskernen het verkabelen van hoogspanningsverbindingen (financieel) niet proportioneel is vanwege het relatief kleine aantal woningen. In dit geval gaat het niet om een bestaande hoogspanningsverbinding. Bovendien is er bij Breukelen geen sprake van een doorkruising van een woongebied . Deze verbinding voldoet dus niet aan de criteria geschetst in de brief van 16 april 2013. Het ministerie heeft het bureau Movares verzocht te onderzoeken wat de technische mogelijkheden zijn van het ondergronds verkabelen op deze plek. TenneT heeft daar een reactie op gegeven en aan Movares is vervolgens om een aanvullende reactie gevraagd teneinde na te gaan of de verschillende ingebrachte argumenten valide zijn. Al deze stukken zijn openbaar en te vinden op het internet (www.bureau-energieproject.nl onder project Station Breukelen-Kortrijk). Het ministerie gaat het plan op dit punt niet heroverwegen.	Geen aanpassing.
De gekozen inpassing komt tegemoet aan de wens van de omwonenden om het station aan het zicht te onttrekken.	De hoogte van het geplande groen heeft de aandacht van het ministerie.	De toelichting van het concept ontwerp-

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
Het is daarmee een compromis tussen enerzijds volledig open variant en anderzijds de variant ingepakt middels een 9 m hoge aarden wal. Het bestaande slotenpatroon kan grotendeels behouden blijven en er is gekozen voor streekeigen beplanting. De gemeente wil benadrukken dat het geplande groen ook voldoende hoogte dient te hebben om het beoogde effect ook daadwerkelijk te verkrijgen.	In de toelichting zal nader worden omschreven hoe dit groen er uit moet komen te zien.	inpassingsplan wordt op dit punt aangevuld.
De gemeente pleit ervoor om de watercompensatie aan de oost-zijde van de A2 te realiseren. Dit vanwege het feit dat het nieuw aan te leggen water in de polder een ganzen aantrekkende werking heeft die overlast veroorzaakt voor de agrariërs in die omgeving.	Er wordt gezocht naar een alternatieve waterberging ten oosten van de A2. Echter in het kader van de snelheid en de realiseerbaarheid van het project blijft de huidige waterberging nabij het station in het inpassingsplan opgenomen. Wanneer bekend is of de alternatieve waterberging haalbaar is, worden nadere afspraken gemaakt met de gemeente over het bestemmingsplan en vergunningen. Indien deze alternatieve waterberging niet tijdig vergund is door de gemeente (de watercompensatie moet rond zijn voor TenneT met het voorbelasten begint) voldoet de huidige locatie en zal deze gerealiseerd worden.	Geen aanpassing
Archeologie		
De gemeente verzoekt om een aanpassing van de laatste alinea. In de laatste alinea wordt gesteld dat toevalsvondsten gemeld dienen te worden bij de Minister van OCW, dit is correct. Om praktische redenen verdient het de aanbeveling, om eventuele toevalsvondsten, eveneens te melden bij de gemeente Stichtse Vecht. Dit kan aangevuld worden in de toelichting. De laatste zin, betreffende stillegging, dient te worden geschrapt.	Het ministerie is akkoord met dit voorstel. De zin met betrekking tot de stillegging betreft een wettelijke verplichting. Deze zin zal blijven staan.	De toelichting van het concept ontwerp-inpassingsplan wordt op dit punt aangevuld.

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
Bodem		
De gemeente geeft aan dat in de bodemparagraaf een verkeerde datum van het verkennend bodemonderzoek wordt genoemd. De datum van de definitieve versie van het rapport is 21 november 2012.	Het bodemrapport van 7 juni 2012 betreft het juiste verkennend bodem- en asbestonderzoek voor het station Breukelen. In januari 2013 heeft er aanvullend onderzoek plaatsgevonden voor de locaties van de overkluizing en het hijsplatform. Deze onderzoeken vormen separate bijlagen bij het inpassingsplan.	Geen aanpassing
Ecologie		
Voor de rugstreeppad en de waterspitsmuis is het verkrijgen van een 'positieve afwijzing' niet opgenomen in de toelichting. De gemeente adviseert om ofwel dit alsnog te doen en hiervoor de procedure te doorlopen, of om in de paragraaf 6.7 te motiveren waarom dit niet wordt gedaan.	Er is ontheffing aangevraagd voor de ruimtelijke ingrepen ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation. Voor de specifieke soorten Bittervoorn, Kleine Modderkruiper en Waterspitsmuis wordt een ontheffing aangevraagd. Ten behoeve van deze ontheffing is een Activiteitenplan en ecologisch werkprotocol opgesteld. De verwachting is dat de ontheffing wordt verleend. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.	De toelichting van het concept ontwerp-inpassingsplan wordt op dit punt aangepast.
1 Geluid		
De gemeente verzoekt om de toelichting aan de hand van de onderstaande opmerkingen aan te passen en op basis hiervan het geluidgezoneerde industrieterrein op te nemen in het bestemmingsplan • Het verdient de voorkeur om als begrenzing voor de zuidwestelijke zijde van de zonegrens de terreinbegrenzing van de inrichting te nemen. • De zonegrens zoveel mogelijk langs perceelgrenzen, dan wel natuurlijke grenzen laten lopen. Zo min mogelijk dwars door percelen. • De gebruikte referentiepunten 10,11 en 12 liggen aan de overzijde van de rijksweg A2, op een locatie die grotendeels wordt afgeschermd door het dijklichaam	De geluidzone (Geluidszone-industrie) is opgenomen op de verbeelding. De zone is opgenomen conform het uitgevoerde onderzoek. De geluidszone ligt als gebiedsaanduiding over de bestemmingen heen, en volgt daarmee geen perceelsgrenzen. Hiermee zou de zone groter worden en dit is niet wenselijk. Het gehele transformatorstation ligt binnen de geluidszone. Overal op de zonegrens wordt voldaan aan 50 dB, niet alleen op de referentiepunten. Onbekend is op welke tekening wordt gedoeld voor	Geen aanpassing

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
van de rijksweg A2. Ter hoogte van het hoogspanningsstation gaat de A2 over de spoorlijn Breukelen — Woerden heen. Dit maakt deze referentiepunten in de praktijk ongeschikt als meet- en rekenpunt voor controle van de geluidszone. Referentiepunten direct om de inrichting zijn zinvoller. • In de tekening ontbreken de drie scherfwallen.	ontbreken van de drie scherfwanden. Op de verbeelding komen deze inderdaad niet terug, maar vallen onder bouwwerken, geen gebouwen zijnde. De scherfwanden zijn wel aangegeven in de omgevingsvergunning. Het gaat om 2 scherfwanden en 1 geluidswand.	
Externe veiligheid		
De gemeente adviseert dat de toelichting op de volgende onderdelen wordt aangevuld; • Bedrijven – Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi): In paragraaf 6.12 wordt niet aangegeven of het transformatorstation een beperkt kwetsbaar object is zoals bedoeld in Bevi. • Bedrijven – overige veiligheidswetgeving: Er moet rekening worden gehouden met bedrijven met een overig veiligheidsrisico. In paragraaf 6.12 komt dit onderdeel niet aan bod en wordt het onderdeel overige veiligheidswetgeving niet genoemd. • Transport van gevaarlijke stoffen over de weg, spoor en water: Er moet rekening gehouden worden met het vervoer van gevaarlijke stoffen over de weg, het spoor en water. Evenals bij het onderdeel Bevi is hier de vraag van belang of het transformatorstation een beperkt kwetsbaar object is. Deze vraag komt in paragraaf 6.12 niet aan bod. • Transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen: Er moet rekening geworden gehouden met transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen. De vraag of het transformatorstation een beperkt kwetsbaar object is, komt in paragraaf 6.12 niet aan bod. Daarnaast wordt geen aandacht geschonken aan de belemmeringenstroken volgens het Besluit externe veiligheid buisleidingen rond de hogedruk aardgastransportleidingen in en bij het gebied. De	De paragraaf externe veiligheid wordt aangevuld. Het transformatorstation is geen beperkt kwetsbaar object. Er is gekeken naar de verschillende punten maar deze zijn niet van toepassing op het inpassingsplan. In de toelichting zal een nadere omschrijving van de gasleiding worden gegeven. Deze ligt echter op een dermate afstand van het transformatorstation dat deze elkaar niet beïnvloeden.	De toelichting van het concept ontwerp-inpassingsplan wordt op dit punt aangepast.

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
toelichting noemt het onderdeel transport van gevaarlijke stoffen door buisleidingen niet.		
Regels		
De gemeente kan zich vinden in de gekozen open (AIS) variant. De gemeente is van mening dat met dit project ten hoogste één transformator gerealiseerd kan worden met een maximaal nominaal vermogen van 500 MVA, er alleen een schakelstation komt voor slechts een van de twee 380 kV-circuits, het 2e 380 kV-circuit zowel nu als in de toekomst niet naar het plangebied wordt geleid, de bestemming B-NV zo klein mogelijk wordt gehouden en de toegestane bouwhoogtes en oppervlakte van te bebouwen delen niet groter worden dan voor het bovenstaande strikt noodzakelijk is. De gemeente wil dit zover mogelijk planologisch afdekken. De gemeente verzoekt daarom onderstaande artikelen aan te passen.	Zie onderstaand	-
Artikel 1. Begrippen		
De gemeente verzoekt om toevoeging van de volgende begrippen; • Landschapswaarden: de waarden die een gebied ontleent aan zijn visueel waarneembare verschijningsvorm, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet-levende natuur, waaronder openheid en stroomruggen • Peil: Voor een bouwwerk op een perceel, waarvan de hoofdtoegang direct aan de weg grenst: de hoogte van de weg te plaatse van die hoofdtoegang in andere gevallen en voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkt maaiveld, op het tijdstip van inwerkingtreding van dit	De begripsomschrijving voor landschapswaarden wordt toegevoegd. De aangegeven hoogtes in het inpassingsplan zijn gebaseerd op NAP. Als peil is dan ook NAP opgenomen. Dit wordt niet gewijzigd.	De regels van het concept ontwerp-inpassingsplan worden op dit punt deels aangepast.

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
plan.		
Artikel 3. Agrarisch met waarden – landschapswaarden		
De gemeente verzoekt om ten aanzien van paragraaf 3.3.3.f de benaming aan te passen. Verzocht wordt de benaming algemener te maken in plaats van alleen stelconplaten.	Aan artikel 3.3.3 onder f, 5.3.3. onder f en 8.3.3. onder f wordt toegevoegd 'of een daarmee vergelijkbare afdekking'. Hiermee is het algemener gemaakt.	De regels van het concept ontwerp-inpassingsplan worden op dit punt aangepast.
Artikel 4. Bedrijf – nutsvoorziening		
• De gemeente verzoekt om de landschappelijke inpassing apart te bestemmen. De inpassing is nu te vrijblijvend. Aanpassen kan via de bestemming Natuur maar ook via de bestemming Groen. • Onder 4.1.a. aanpassen: Een 380/150 kV schakel- en transformatorstation met een transformator waarvan het buiten gebouwen opgestelde vermogen niet meer mag bedragen dan 500 MVA, voorzieningen ten behoeve van de aansluiting op de 380 kV verbinding. • Onder 4.2.1 wordt aangegeven dat de maximale oppervlakte aan gebouwen niet meer mag bedragen dan 1000m2. De oppervlakte van de beoogde gebouwen komt uit op 810m2. De vraag is waar de overige 190m2 voor nodig is. Verzocht wordt de hoogte conform de omgevingsvergunning aan te passen • Onder 4.2.1 wordt aangegeven dat de maximale hoogte voor gebouwen maximaal 15 meter mag bedragen. Het hoogste gebouw (transformator) is 11,50 meter. Verzocht wordt de hoogte conform de omgevingsvergunning aan te passen. • Onder 4.2.2 wordt aangegeven dat de maximale hoogte voor afspanportalen en bliksempieken maximal28 meter is. In de omgevingsvergunning wordt een hoogte van 24 meter voor afspanportalen en 24,40 meter voor bliksempieken aangegeven. Verzocht wordt de hoogte conform de omgevingsvergunning aan te passen.	De landschappelijke inpassing zal de bestemming Groen krijgen met de aanduiding 'specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing'. De regels worden op dit punt niet aangepast. Het vermogen van de transformator wordt niet opgenomen in de regels. Mogelijk dient de transformator in de toekomst vervangen te worden en zijn de technieken inmiddels veranderd, waardoor het vermogen wellicht iets anders kan zijn. Een inpassingsplan is geen projectafwijkingsbesluit. Een inpassingsplan mag enige flexibiliteit bevatten, zolang de geboden mogelijkheden maar voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Dit is reeds aangetoond door middel van de diverse onderzoeken. Er is een beperkte marge opgenomen voor mogelijke aanpassingsruimte die de komende 10 jaar wellicht nodig kan zijn. Door deze marge op te nemen wordt voorkomen dat een hele nieuwe procedure moet worden doorlopen voor een kleine aanpassing. Dit geldt ook voor de aangegeven hoogtes. Op het moment dat bijvoorbeeld wetgeving verandert, kan dit opgelost worden binnen de aangegeven maten van het inpassingsplan.	De regels van het concept ontwerp-inpassingsplan worden op het eerste punt aangepast.

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
Artikel 6, verkeer		
Onder 6.2.1 wordt aangegeven dat de bouwhoogte van overige bouwwerken 3,5 meter mag bedragen. Hieronder vallen ook hekwerken. Binnen de overige regels is de maximale hoogte hiervoor 3 meter. De gemeente verzoekt de hoogte hierop aan te passen.	De hoogte van overige bouwwerken wordt aangepast naar 3 meter.	De regels van het concept ontwerp-inpassingsplan worden op dit punt aangepast.
Artikel 8, water		
Onder 8.2.1.a wordt een bouwhoogte aangegeven van 4 meter. De gemeente vraagt zich af waarvoor de bebouwing is.	Deze hoogte volgt uit het vastgestelde bestemmingsplan Corridor. Voor de bestemming Water is bij dit bestemmingsplan aangesloten (de bestemming Water bij de tijdelijke transportroute is gelegen binnen dit gemeentelijke bestemmingsplan). In het kader van dit inpassingsplan wordt geen bouwwerk van deze hoogte gebouwd.	Geen aanpassing.
Artikel 9, Leiding – gas		
De gemeente verzoekt om onder artikel 9.2 de volgende regels op te nemen (gelijk aan BP landelijke gebied west): • Bouwregels: Op gronden als bedoeld in lid 21.1 mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten diensten van de bestemming 'Leiding – Gas' worden gebouwd, waarvan de bouwhoogte niet meer 3 m mag bedragen • Afwijken van de bouwregels: Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 21.2 voor het bouwen overeenkomstige de in lid 2.1 bedoelde andere daar voorkomende bestemming(en), indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de betreffende leiding en ter zake vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.	Het artikel wordt hierop aangepast.	De regels van het concept ontwerp-inpassingsplan worden op dit punt aangepast.
Artikel 10 Leiding – hoogspanningsverbinding		

Beantwoording vooroverlegreacties concept ontwerp- inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		
Samenvatting van de reactie	**Reactie van de Ministers**	**Planaanpassing**
De gemeente verzoekt om onder artikel 10.2.1 de volgende regels toe te voegen: • Het leidingvlak dient binnen de bestemmingsgrenzen te vallen; • De magneetveldzone van de leiding dient binnen de bestemmingsgrenzen te vallen	Voor de hoogspanningsverbinding is een dubbelbestemming opgenomen. Als primaire bestemming gelden de bestemmingen uit de onderliggende vigerende bestemmingsplannen. De dubbelbestemming wordt opgenomen om de hoogspanningsverbinding mogelijk te maken en te beschermen. Dit staat los van de magneetveldzone. Het voorzorgsbeginsel met betrekking tot de magneetveldzone wordt niet opgenomen op de verbeelding van het inpassingsplan. Het is ongebruikelijk en juridisch niet vereist de magneetveldzone op de verbeelding op te nemen.	Geen aanpassing.

Bijlage 2.1 Wateradvies Hoogheemraadschap Stichtse Rijnlanden

HOOGHEEMRAADSCHAP
DE STICHTSE
RIJNLANDEN

veilige dijken • droge voeten • schoon water

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Energie, Telecom & Mededinging
Mevrouw M.E. Reuver
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Datum 26 augustus 2013	**Contactpersoon** ir. E.J. van der Werf	**Doorkiesnummer** (030) 634 57 81
Uw brief d.d. 24 mei 2013	**Uw kenmerk**	**Ons kenmerk** 715672
Onderwerp Wateradvies voorontwerp inpassingsplan Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk		**Bijlage(n)** --

Geachte mevrouw Reuver,

U hebt ons, in het kader van het overleg artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening, het voorontwerpinpassingsplan 'Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk' gestuurd. In het proces van de watertoets voor ruimtelijke plannen wordt in dit stadium een wateradvies van de waterbeheerder verlangd. In deze brief geven wij u ons advies.

Voorafgaand proces

Bij de voorbereiding van dit inpassingsplan is reeds overleg gevoerd met de heren Van Rooijen en Kosterman van het waterschap. Hierbij zijn de waterhuishoudkundige aspecten inhoudelijk besproken. Wel vragen wij uw aandacht voor onze opmerkingen in het onderstaande wateradvies. Daarnaast heeft de heer Van der Werf van het waterschap telefonisch contact gehad met u en met mevrouw Engelen van Tennet, waarbij het inpassingsplan nader is toegelicht.

Onze conclusie

Wij adviseren positief over het plan. Het voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill principe". Dit principe houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan. In het kort gaat het om:

- Het terrein wordt opgehoogd met zand. Hiermee voldoet het plan aan de vereiste ontwateringsdiepte en drooglegging;
- Dempen van twee sloten en toename van verhard oppervlak, wat wordt gecompenseerd in de vorm van nieuw open water. Hierdoor ontstaan geen negatieve gevolgen voor water.
- Andere waterthema's, zoals persleidingen en waterkeringen, liggen niet in het plangebied of hebben geen invloed op de ruimtelijke ontwikkeling.

Poldermolen 2
Postbus 550
3990 GJ Houten
T (030) 634 57 00
F (030) 634 59 99
post@hdsr.nl
www.destichtserijnlanden.nl

Wel vragen wij u rekening te houden met onze opmerkingen in onderstaand wateradvies.

Wateradvies
In het gebied tussen het transformatorstation en de Rijksweg A2 ontstaat in het voorgestelde inrichtingsplan een situatie met twee doodlopende sloten. Ten aanzien van de waterkwaliteit is dit ongunstig, omdat er geen doorstroming meer mogelijk is. Wij adviseren om deze twee sloten te dempen en te compenseren in de vorm van nieuw oppervlaktewater. De reeds geplande waterberging is toereikend om deze compensatie in mee te nemen. Voor het dempen van de twee sloten is wel een watervergunning van het waterschap nodig.

Op pagina 20 van de toelichting staat dat de huidige maaiveldhoogte in het gebied NAP -0,85 m is. Dit is niet correct. Het maaiveld ligt ter plaatse op circa NAP -1,30 m. Wij vragen u dit gegeven aan te passen in de tekst.

Op de pagina's 28 en 44 van de toelichting staan de hoeveelheden te dempen en te graven oppervlaktewater vermeld. Wij merken op dat deze niet overeenkomen met de hoeveelheden die vermeld zijn in het watertoetsrapport, dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd. Wij vragen u de juiste hoeveelheden te vermelden in zowel de toelichting als het watertoetsrapport. Deze dienen ook overeen te komen met de (ontwerp)watervergunning van het waterschap.

In de begrippenlijst is het peil gedefinieerd als 0 m NAP. In artikel 2.1.3 *Ondergrondse bouwdiepte van een bouwwerk* wordt gesproken over het bouwkundig peil. Het is onduidelijk of hiermee hetzelfde wordt bedoeld.

Tot slot
Wij gaan ervan uit dat u ons blijft betrekken in het vervolgproces. Tevens verzoeken wij u om ons te informeren over de terinzageleggingstermijn van het vastgestelde inpassingsplan.
Hebt u nog vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer Van der Werf. U bereikt hem via telefoonnummer (030) 634 57 81 of e-mail watertoets@hdsr.nl.

Met vriendelijke groet,
Dijkgraaf en hoogheemraden,
namens hen,

ir. C.J.M. van Vliet
hoofd afdeling Planvorming & Advies

Bijlage 3 Nota van beantwoording zienswijzen

	Nr. zienswijze	Onderwerp	Beantwoording
1		**Procedure**	
1. A	0007	In het besluit van 29 augustus 2011 is niet aangegeven voor welke locatie (of locaties) dit besluit zou gelden en voor welke gronden (i.e. locatie) nu exact een inpassingsplan kan worden vastgesteld. Uit artikelen 3.28 lid 1 Wro en art. 3:2 Awb (zorgvuldige besluitvorming) en het rechtszekerheidsbeginsel volgt dat in een besluit houdende toepassing van de RCR concreet wordt aangegeven waar het project wordt gerealiseerd en voor welke gronden een inpassingsplan wordt vastgesteld. Dat is ook in belang i.v.m. art. 3.35 lid 9 Wro: de Eerste en Tweede Kamer	Inspreker refereert aan het besluit op grond van artikel 3.35 Wet ruimtelijke ordening (Wro) van 29 augustus 2011, te vinden op de website van Bureau Energieprojecten (http://www.rvo.nl/subsidies-regelingen/station-breukelen-kortrijk). Het beoogde schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk bestaat uit een 150 kV-deel en het 380 kV-deel. De beide delen zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. Het 380 kV-deel van dit station valt bij wet onder de Rijkscoördinatieregeling (RCR). Uit artikel 20a, lid 1, sub a, van de Elektriciteitswet 1998 volgt dat een uitbreiding van het landelijk hoogspanningsnet onder de RCR valt. Het beoogde 380 kV-station Breukelen-Kortrijk zal onderdeel gaan uitmaken van het landelijk hoogspanningsnet en is aan te merken als een uitbreiding van dat net. Om zowel de planologische als de vergunningsprocedures te stroomlijnen is met het besluit van 29 augustus 2011 zekerheidshalve het 150 kV-deel eveneens onder de reikwijdte van de RCR gebracht. Het besluit van 29 augustus 2011 is een procedureel besluit waarbij uitsluitend wordt bepaald dat de besluitvorming voor dit project met toepassing van de RCR zal worden voorbereid. De wet stelt niet als eis dat in een dergelijk besluit de locatie wordt bepaald waar het project zal worden gerealiseerd. De voorgenomen locatie is echter al ruim vóór 29 augustus 2011 bekend gemaakt. De Minister van Economische Zaken (hierna ook EZ, voorheen Economische Zaken, Landbouw en Innovatie) heeft in april 2011 namelijk overeenkomstig artikel 1.3.1 van het Besluit ruimtelijke ordening te kennen gegeven voornemens te zijn voor de locatie Breukelen-Kortrijk een inpassingsplan voor te bereiden voor het station. De kennisgeving van dit voornemen is gepubliceerd in de Staatscourant van 16 juni 2011 (Stcrt. 2011, 10599). Op 27 juni 2011 is voor belangstellenden een informatieavond georganiseerd over het voornemen met betrekking tot de realisatie van het nieuwe schakel- en transformatorstation, de locatie en de inkleding ervan. Daarmee is sprake van een zorgvuldig en transparant besluitvormingsproces.
1. B	0007	Indieners hebben niet kunnen vinden wanneer het besluit van 29 augustus 2011 aan de Eerste Kamer is gezonden.	Het besluit van 29 augustus 2011 is bij brief van 29 augustus 2011 naar de Eerste en de Tweede Kamer gestuurd (http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/kamerstukken/2011/08/29/kamerbrief-besluit-rijkscoordinatieregeling-150-380-kv-transformator-en-schakelstation-breukelen.html). De Eerste Kamer heeft het besluit voor kennisgeving aangenomen. Dit is terug te vinden in de korte aantekeningen van de vergadering van 13 september 2011 van de vaste commissie voor Economische Zaken, Landbouw en Innovatie (document "Korte aantekeningen", kenmerk 43187/WB/, punt 4; te raadplegen via www.eerstekamer.nl). De Tweede Kamer heeft stilzwijgend ingestemd met dit besluit (Handelingen II 2011/12, nr. 24, p. 25). De brief aan de Tweede Kamer kan gevonden worden op: Kamerstukken II 2010/11, 32 880, nr. 1. Transformator- en schakelstation Breukelen (150/380 kV). Deze documenten zijn te raadplegen via de website www.overheid.nl.
1. C	0007	Het is de indieners niet duidelijk welke besluiten gecoördineerd worden voorbereid.	Besluiten die bij energie-infrastructuurprojecten van rechtswege binnen de RCR gecoördineerd worden zijn te vinden in het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten, een algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 20c, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 (www.overheid.nl). Daarnaast kan de Minister van Economische Zaken op grond van artikel 20c, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 aanvullende besluiten aanwijzen die binnen de RCR gecoördineerd worden. Bij besluit van 4 juli 2013 heeft de minister van EZ met toepassing van artikel 20c, tweede lid, van de Elektriciteitswet 1998 nog enkele aanvullende besluiten aangewezen die eveneens binnen de RCR gecoördineerd zullen worden (kenmerk DGETM/13119132). Dit besluit is te vinden op de website van Bureau Energieprojecten (https://www.rvo.nl/sites/default/files/2014/01/DOMUS-%2313119132-v5-Co%C3%B6rdinatiebesluit_station_Breukelen-Kortrijk_-_Besluit_op_grond_van_artikel_20c_elektriciteitswet.pdf). De ontwerpbesluiten die binnen fase 1 van de RCR zijn gecoördineerd, zijn te vinden op de website van Bureau Energieprojecten. Zoals onder 1.A is toegelicht is het 150 kV-deel van het beoogde schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk met het besluit van 29 augustus 2011 onder de reikwijdte van de RCR gebracht (besluit op grond van artikel 3.35 van de Wet ruimtelijke ordening). In artikel 1, lid 2, van dit besluit zijn de besluiten aangehaald die – indien ze voor dit project benodigd zijn - worden gecoördineerd.
1. D	0004 0005 0006 0008 0009 0011 0015	De besluitvorming is niet professioneel verlopen. Gezien het lange traject kunnen er vraagtekens gezet worden bij het juist doorlopen van de verschillende procedures.	Het is niet duidelijk waarom de besluitvorming niet professioneel zou zijn verlopen. Inspreker heeft deze stelling niet gemotiveerd en ook anderszins is dit niet gebleken. Met de inwerkingtreding van artikel 20a en verder van de Elektriciteitswet 1998 op 1 maart 2009 is de RCR van rechtswege van toepassing geworden op het project Station Breukelen. Vanaf dat moment is de besluitvorming verlopen overeenkomstig de wettelijke en procedurele bepalingen die gelden voor een RCR-project. Insprekers hebben niet aangetoond en ook anderszins is niet gebleken dat de procedure niet juist is doorlopen.
1. E	0008	Er wordt vastgehouden aan besluiten in de beginjaren;	Het college van burgemeester en wethouders van de toenmalige gemeente Breukelen heeft TenneT bij besluit van 6 januari 2009 een

		alles wat daarna aan papier is toevertrouwd sluit daarbij aan.	bouwvergunning eerste fase met vrijstelling voor de bouw van een hoogspanningsstation op de locatie Kortrijk verleend op grond van het toenmalige artikel 19 lid 1 WRO. Tegen deze vergunning zijn bezwaren ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Op verzoek van TenneT heeft het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 3 november 2009 de bouwvergunning eerste fase met vrijstelling ingetrokken. Tevens heeft het college van burgemeester en wethouders de ingediende bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Vanaf 1 maart 2009 is de RCR van toepassing op het project Station Breukelen en zijn de Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu (hierna ook: IenM) verantwoordelijk voor de ruimtelijke besluitvorming en coördineert eerstgenoemde minister de overige besluitvorming. De ministers hebben onderzoeksbureau RBOI de opdracht gegeven een second opinion uit te voeren naar de kwaliteit van de onderzoeksrapporten die ten grondslag lagen aan de ingetrokken vergunning en vrijstelling. RBOI concludeerde dat voor het opstellen van een inpassingsplan door de ministers aanvullend onderzoek benodigd was. Gezien de eigen verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu voor de ruimtelijke besluitvorming, en mede in het licht van de ingediende bezwaren en de second opinion, hebben de ministers besloten om aanvullend onderzoek uit te voeren als basis voor hun eigen besluitvorming over het schakel- en transformatorstation.
1. F	0007	Er is geen melding ex artikel 20a lid 2 E-wet ter inzage gelegd. Verzoek tot toezenden of openbaar maken.	De brief van 9 juni 2009 waarmee het project Station Breukelen door TenneT is aangemeld bij het Ministerie van Economische Zaken is te vinden op de website van Bureau Energieprojecten (https://www.rvo.nl/sites/default/files/2014/02/Verzoek%20toepassing%20RCR%20Station%20Breukelen.pdf).
1. G	0004 0005 0006 0008 0009 0010 0011 0015	Het was de betrokken overheidsinstanties niet altijd duidelijk waar het om ging. Dat rechtvaardigt een objectieve heroverweging. De gemeente is buiten spel gezet door de RCR. Het rijk heeft de betrokken gemeente Stichtse Vecht min of meer “buiten spel” gezet.	Vanaf 1 maart 2009, de dag waarop artikel 20a en verder van de Elektriciteitswet 1998 in werking traden, is de RCR van toepassing op het project Station Breukelen en zijn de Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu verantwoordelijk voor de ruimtelijke besluitvorming en coördineert eerstgenoemde minister de overige besluitvorming. Gedurende deze procedure zijn regio-overleggen georganiseerd waar alle bij de besluitvorming betrokken bevoegde gezagen aan hebben deelgenomen. Daarnaast zijn er bilaterale overleggen geweest tussen de bevoegde gezagen onderling en tussen de initiatiefnemer en bevoegde gezagen.
1		***Conclusie met betrekking tot § 1 –Procedures***	
		• De in paragraaf 1 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan of één van de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
2		**Nut en Noodzaak**	Nut en noodzaak voor het transformator- en schakelstation Breukelen zijn in hoofdstuk 2 van de plantoelichting van het inpassingsplan toegelicht. Het schakel- en transformatorstation Breukelen is noodzakelijk omdat in geval van een calamiteit de elektriciteitsvoorziening in het regionale net van de provincies Flevoland, Gelderland en Utrecht (het FGU-net) niet voldoende kan worden gewaarborgd. Het elektriciteitsnet moet vanuit het oogpunt van leveringszekerheid voldoen aan eisen gesteld in de Elektriciteitswet 1998 en de daarop gebaseerde Netcode van de Autoriteit Consument en Markt (hierna ook: ACM) (www.acm.nl). TenneT heeft de wettelijke taak om de leveringszekerheid van het landelijk hoogspanningsnet van 110 kV en hoger te garanderen en te investeren in de kwaliteit en capaciteit van dat landelijk hoogspanningsnet. In het FGU-net bij Utrecht wordt op dit moment niet aan het zogenaamde c-criterium uit de Netcode voldaan (artikel 4.1.4.5, onderdeel c). Vrij vertaald houdt dit c-criterium in dat zodra een transformator die stroom transformeert van 380 kV naar 150 kV in verband met onderhoud buiten bedrijf is of als twee willekeurige elektriciteitscentrales buiten bedrijf zijn, er nog steeds een enkelvoudige storing moet kunnen optreden zonder dat de leveringszekerheid in gevaar komt. Een enkelvoudige storing is een storing bij een energiebedrijf waarbij in het elektriciteitsvoorzieningssysteem één productie-eenheid of één ander element uitvalt. Een situatie waarin niet aan dit c-criterium voldaan wordt, kan zich bij Utrecht voordoen als de elektriciteitsvraag hoog is, bijvoorbeeld op koude dagen. Zodra in een dergelijk geval twee elektriciteitscentrales in Utrecht uitvallen of één van de transformatorstations in Lelystad, Doetinchem of Dodewaard uitvalt, kan het hele FGU-net uitvallen. Het knelpunt in het FGU-net is door ENBU (nu Stedin) voor het eerst gesignaleerd in 2000 en door TenneT in 2001. In het capaciteitsplan 2003-2009 uit 2003 wordt een koppeling tussen het FGU-net en het landelijke net bij Breukelen genoemd als oplossing voor dit knelpunt (http://www.tennet.eu/nl/nl/over-tennet/nieuws-pers-publicaties/publicaties/technische-publicaties.html). Op basis van artikel 21 van de Elektriciteitswet 1998 dient TenneT periodiek een Kwaliteits- en Capaciteitsdocument (KCD) op te stellen en in te dienen bij de ACM (overzicht: http://www.tennet.eu/nl/nl/over-tennet/nieuws-pers-publicaties/publicaties/technische-publicaties.html). In een KCD worden de ontwikkelingen in elektriciteitsbehoefte en productievermogen geanalyseerd. Het KCD bevat een beschrijving van de kwaliteit en de capaciteit van de netten en geeft aan welke maatregelen voor capaciteitsknelpunten dienen te worden genomen. Er zijn de afgelopen jaren tijdelijke (nood)maatregelen getroffen om stroomstoring in het FGU-net te voorkomen. De tijdelijke (nood)maatregelen bestaan uit het contracteren van tijdelijk reservevermogen bij de drie Utrechtse centrales, het plaatsen van een extra

			transformator bij station Lelystad en het afkoppelen van het 150 kV-station Breukelen. Het voor onbepaalde tijd contracteren van reservevermogen staat op gespannen voet met de Elektriciteitswet 1998, omdat netbeheerders structureel moeten voorzien in voldoende transportcapaciteit (artikel 16, eerste lid, onderdelen a, b, d en f, van de Elektriciteitswet 1998, uitgewerkt in de Netcode). Op deze wijze is in de wet gewaarborgd dat de leveringszekerheid op lange termijn voor de netgebruikers wordt gegarandeerd. Daarmee is de leveringszekerheid niet afhankelijk van enkele producenten in het gebied, hetgeen niet alleen vanuit oogpunt van leveringszekerheid kwetsbaar is, maar ook marktverstorende effecten zou kunnen hebben. Bovendien is na de aangekondigde sluiting, en afbraak (voorzien in 2021), van de elektriciteitscentrale Merwedekanaal 11 (MK11), deze tijdelijke noodmaatregel niet meer mogelijk. Na de sluiting van MK 11 blijven er twee centrales operationeel in Utrecht. Nu het c-criterium een oplossing vereist voor de situatie waarin twee centrales uitvallen, biedt het betrekken van reservevermogen bij die overblijvende centrales als storingsreserve voor uitval van diezelfde centrales geen oplossing. Gelet op de toename van het elektriciteitsverbruik bleek de plaatsing van de extra transformator bij Lelystad permanent noodzakelijk. Dit alleen biedt geen oplossing voor het c-criterium knelpunt bij Utrecht. Vanuit netstrategisch oogpunt verdient het de voorkeur dat het 150 kV-station Breukelen aan het FGU-net gekoppeld is omdat er dan in geval van storingen tussen spanningsniveaus geschakeld kan worden om de elektriciteitsvoorziening te waarborgen. Na de realisatie van een aanvullende koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net nabij Utrecht, kan het 150 kV-station Breukelen weer aan het FGU-net gekoppeld worden. Derhalve biedt alleen een aanvullende koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net nabij Utrecht, waar het knelpunt in het FGU-net optreedt, een structurele oplossing. Een dergelijke koppeling kan het beste gerealiseerd worden op een locatie waar het 380 kV- en het 150 kV-net samenkomen. Zodoende kan de totale lengte nieuw te bouwen verbinding zo gering mogelijk worden gehouden, wat de ruimtelijke impact op de leefomgeving en de maatschappelijke kosten minimaliseert. Ook het meest recente KCD (2013), dat de nieuwste inzichten en ontwikkelingen bevat, bevestigt dat de knelpunten rond Utrecht onveranderd zijn en dat een nieuw koppelpunt bij Breukelen nog steeds noodzakelijk is (http://www.tennet.eu/nl/nl/over-Tennet/nieuws-pers-publicaties/publicaties/technische-publicaties/kwaliteits-en-capaciteitsdocument-2013.html).
2.1		**Nut en noodzaak: algemeen**	
2.1. A	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0011 0015	Nut en noodzaak van het project is onvoldoende aangetoond (algemeen of in de ontwerpbesluiten) danwel worden slecht onderbouwd met steeds andere argumenten. Er dient geen transformatorstation op Kortrijk geplaatst te worden daar nut en noodzaak onvoldoende zijn aangetoond.	Zie 2 voor een toelichting van de nut en noodzaak van het project. Naar het oordeel van de ministers van EZ en IenM is de nut en noodzaak van een nieuw schakel- en transformatorstation in de toelichting het inpassingsplan voldoende aangetoond en consistent onderbouwd.
2.1. B	0009	In 2006-2009 werd gesproken over levering van energie aan de stad Utrecht en omgeving. Hoe is het mogelijk dat het nu Flevoland-Gelderland-Utrecht betreft?	De elektriciteitsvoorziening van de stad Utrecht maakt onderdeel uit van het regionale net van Flevoland, Gelderland en Utrecht (het FGU-net). Een knelpunt van de stad Utrecht en omgeving is een probleem van het gehele FGU-net. Op dit moment is de capaciteit van het FGU-net niet toereikend om een knelpunt in de elektriciteitsvoorziening bij de stad Utrecht (te veel vraag en/of te weinig aanbod) op te kunnen vangen. Daarom is een extra koppeling van het FGU-net aan het landelijke net bij Utrecht noodzakelijk.
2.1. C	0008 0008	De informatie waarop nut en noodzaak gebaseerd zijn is verouderd. Nieuwe inzichten zijn niet meegenomen.	In 2. is aangegeven dat het KCD de basis vormt van de nut en noodzaak analyse. Sinds 2003 is in elk KCD, dat telkens de nieuwste inzichten en ontwikkelingen bevat, een knelpunt in het FGU-net geconstateerd waarvoor het koppelpunt bij Breukelen de oplossing biedt. Ook de nieuwste inzichten die in het KCD 2013 zijn verwerkt, bevestigen deze conclusie.
2.1. D	0004 0005 0006 0008 0009 0011 0015	Er hebben zich de afgelopen 10 jaar geen problemen voorgedaan met betrekking tot de energietransformatie, dus noodzaak blijkt niet uit ervaringen.	In 2. is aangegeven dat er tijdelijke (nood)maatregelen zijn getroffen om de elektriciteitsvoorziening te waarborgen. Zoals in hoofdstuk 2 van de plantoelichting is toegelicht, zijn deze tijdelijke maatregelen vanuit het perspectief van leveringszekerheid onwenselijk en in strijd met de wettelijke verplichtingen. Het knelpunt moet structureel en toekomstbestendig worden opgelost. De plaatsing van een schakel- en transformatorstation biedt een dergelijke structurele oplossing. Het enkele feit dat zich de laatste jaren voor de afnemers geen problemen met de elektriciteitsvoorziening hebben voorgedaan, kan geen reden zijn om de onwenselijke situatie, die bovendien is strijd is met de wettelijke eisen, niet op te lossen.
2.1. E	0004 0005 0006 0007 0008	Op korte termijn doen zich geen veranderingen voor in de lokale energievoorziening rondom Utrecht Op zijn vroegst sluit een centrale in 2020. Het is bijzonder onwaarschijnlijk dat de centrale MK11 en één van de	In de lokale energievoorziening rondom Utrecht worden de komende jaren een aantal wijzigingen verwacht. Nuon heeft aangegeven dat de elektriciteitscentrale Merwedekanaal 11 (MK11) in Utrecht zal worden gesloten en in 2021 zal worden afgebroken. Met de sluiting van MK 11 vermindert de centrale opwekking met 103 MW. Eneco en Nuon hebben de realisatie van een biomassacentrale op Utrecht Lage Weide aangekondigd voor 2017. Deze centrale heeft een elektrisch vermogen van 20 MW en 80 MW aan thermisch vermogen (i.e. warmte). De komst van andere biomassacentrales (na)bij Utrecht is op dit moment niet bekend. Het decentraal opgewekte productievermogen in de

	0009 0011 0015	centrales op Lage Weide zullen sluiten. Beide centrales zijn nodig voor de stadsverwarming in en rond Utrecht. Er komen bovendien op grote schaal biomassacentrales, die zijn niet meegenomen in het plaatje. Er is geen onderzoek gedaan naar de gevolgen van de komst van de biomassacentrale te Utrecht.	provincie Utrecht neemt naar verwachting toe van 64 MW in 2014 naar 104 MW in 2023 (een toename van 40 MW) (bron: http://www.tennet.eu/nl/nl/over-Tennet/nieuws-pers-publicaties/publicaties/technische-publicaties/kwaliteits-en-capaciteitsdocument-2013.html). De afgelopen jaren zijn er hulpwarmtecentrales gebouwd ten behoeve van de stadsverwarming. Deze centrales leveren geen elektriciteit. De hiervoor aangehaalde veranderingen maken niet dat de elektriciteitsvoorziening in geval van een calamiteit voldoende is gewaarborgd en dat wordt voldaan aan het c-criterium zoals toegelicht onder 2.
2.1. F	0004 0005 0006 0008 0009 0011 0015	Er zijn geen oplossingen dichter bij de bron gezocht (de huidige centrales in Utrecht).	Om een verstoring van de elektriciteitslevering te voorkomen is – bij wijze van tijdelijke noodmaatregel - tijdelijk reservevermogen gecontracteerd bij de Utrechtse centrales. Netbeheerders zijn echter verplicht om structureel te voorzien in voldoende transportcapaciteit (artikel 16, eerste lid, onderdelen a, b, d en f, van de Elektriciteitswet 1998, uitgewerkt in de Netcode). Het voor onbepaalde tijd contracteren van reservevermogen is geen structurele oplossing en staat bovendien op gespannen voet met de Elektriciteitswet 1998. Een schakel- en transformatorstation bij Breukelen is voor TenneT de enige uitvoerbare oplossing die zo dicht als fysiek mogelijk bij de bron ligt.
2.1. G	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0011 0015	Indien en voor zover er meer stroom naar het 150 kV-net zou moeten, dan kan dat door het trafostation in Diemen uit te breiden of op andere plekken waar de 380 kV en 150 kV naast elkaar lopen. Meerdere malen is als optie naar voren gebracht om de 150 kV-lijn naar Diemen te vervangen. Vervanging van de lijn naar Diemen heeft ook nog eens een positief effect op de gezondheid van bewoners (nieuwe lijnen zijn gunstiger qua straling).	Plaatsing van een vijfde transformator in Diemen vereist uitbreiding van het station Diemen met dezelfde installaties die nodig zijn wanneer het transformator- en schakelstation bij Breukelen wordt gerealiseerd. Daarnaast dient de capaciteit van de bestaande 150 kV verbinding van Station Diemen naar mast 25 bij Kortrijk te worden opgewaardeerd. Een dergelijke uitbreiding vanaf Diemen is om meerdere redenen geen haalbare oplossing. 1. Vijf transformatoren netstrategisch risicovol Op station Diemen staan reeds vier 380/150 kV-transformatoren opgesteld. Netstrategisch is het risicovol om in Diemen nog één transformator bij te plaatsen omdat meer dan vier transformatoren op één station de leveringszekerheid te veel vermindert indien het hele station of een deel ervan uitvalt. Om de impact van uitval te beperken worden maximaal vier 380/150kV-transformatoren op één 380kV-station toegepast. 2. Capaciteit 20 kilometer verbinding opwaarderen Bij plaatsing van een transformator in Diemen dient de capaciteit van de regionale 150 kV-verbinding over de afstand vanaf de locatie Kortrijk in Breukelen tot aan Diemen te worden opgewaardeerd. Over een afstand van bijna 20 kilometer dienen dan nieuwe dradenbundels en isolatoren te worden opgehangen en masten en fundamenten dienen te worden verzwaard. Deze werkzaamheden treffen meer omwonenden dan bij realisatie van het voorgenomen station Breukelen-Kortrijk het geval is. Daarnaast kosten dergelijke ingrepen evident meer dan realisatie van een koppeling met de 380 kV-ring nabij Breukelen. 3. Ruimtelijke ordening Het getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening om de capaciteit van het regionale net over een grotere afstand uit te breiden, terwijl er een landelijke 380 kV-ring loopt waarmee de problemen kunnen worden opgelost met een minder omvangrijke ingreep. Het levert een onnodige dubbeling van functies op wanneer de capaciteit van een regionale verbinding over een dergelijke afstand wordt uitgebreid, terwijl er reeds een 380 kV-ring op de locatie aanwezig is die over voldoende capaciteit beschikt. Er is geen aanleiding om uitbreiding van het station Diemen en opwaardering van de verbinding van Station Diemen naar mast 25 bij Kortrijk additioneel te onderzoeken.
2.2		**Nut en noodzaak - decentrale opwekking en groene energie**	
2.2. A	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0011 0015	De nationale energiebehoefte daalt/neemt af en de overheid stimuleert decentrale opwekking en groene stroom. Met name locale (duurzame) energieopwekking kan een grote vlucht nemen. Er vindt steeds meer decentrale opwekking plaats. Door decentrale opwekking nemen energiebehoefte en transportbehoefte af. Investeringen in zonne-energie is veel beter. Er komen op grote schaal biomassacentrales, die zijn niet meegenomen in het plaatje.	Zie paragraaf 2.4 van de plantoelichting van het inpassingsplan voor de ontwikkeling van het elektriciteitsverbruik en 2.1. E voor een toelichting op de centrale en decentrale opwekking in Utrecht. In het Energierapport 2011 van het toenmalige ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie wordt aangegeven dat het totale energieverbruik weliswaar redelijk stabiel zal blijven, maar dat het aandeel elektriciteit daarin zal toenemen (http://www.rijksoverheid.nl/documenten-en-publicaties/rapporten/2011/06/10/energierapport-2011.html). Uit de analyse van het KCD 2013 blijkt dat de nationale elektriciteitsvraag gelijk blijft of licht daalt. Los van de nationale energiebehoefte bevestigt de analyse uit het KCD 2013 het uitgangspunt in het inpassingsplan dat de energiebehoefte voor de regio Utrecht licht zal stijgen (van 958 MW in 2014 naar 1.026 MW in 2023). Het nieuwe KCD gaat voor het decentraal productievermogen in de provincie Utrecht uit van een toename van 64 MW in 2014 naar 104 MW in 2023 (een toename van 40 MW). De decentrale opwekking in de provincie Utrecht is te gering om het knelpunt op te lossen, zeker gezien de aangekondigde sluiting van MK 11. Met de sluiting van MK 11 vermindert de centrale opwekking met 103 MW. Overigens heeft decentrale opwekking uiteenlopende effecten op de transportbehoefte: de behoefte aan transportcapaciteit is flexibeler, deze kan afhankelijk van bijvoorbeeld weersomstandigheden zowel dalen als stijgen. Juist bij decentrale opwekking is een robuust netwerk nodig om de leveringszekerheid te waarborgen.

2		***Conclusie met betrekking tot § 2 - Nut en noodzaak***	
		De in paragraaf 2 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan of één van de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
3		**Locatiekeuze**	
3.1		**Locatiekeuze - onderzoek en procedureel**	Het college van burgemeester en wethouders van de toenmalige gemeente Breukelen heeft TenneT bij besluit van 6 januari 2009 een bouwvergunning eerste fase met vrijstelling voor de bouw van een hoogspanningsstation op de locatie Kortrijk verleend op grond van het toenmalige artikel 19 lid 1 WRO. Tegen deze vergunning zijn bezwaren ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Op verzoek van TenneT heeft het college van burgemeester en wethouders bij besluit van 3 november 2009 de bouwvergunning eerste fase met vrijstelling ingetrokken. Tevens heeft het college van burgemeester en wethouders de ingediende bezwaren niet-ontvankelijk verklaard. Vanaf 1 maart 2009 is de RCR van toepassing op het project Station Breukelen en zijn de Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu verantwoordelijk voor de ruimtelijke besluitvorming. De ministers hebben onderzoeksbureau RBOI de opdracht gegeven een second opinion uit te voeren naar de kwaliteit van de onderzoeksrapporten die ten grondslag lagen aan de aangevraagde vergunning en vrijstelling. RBOI concludeerde dat voor het opstellen van een inpassingsplan aanvullend onderzoek benodigd was. Gezien de eigen verantwoordelijkheid van de ministers voor de ruimtelijke besluitvorming, en mede in het licht van de ingediende bezwaren en de second opinion, hebben de ministers besloten om aanvullend onderzoek uit te voeren als basis voor hun eigen besluitvorming over het schakel- en transformatorstation. Bij het vaststellen van een inpassingsplan hebben de ministers beleidsvrijheid om bestemmingen aan te wijzen en regels te geven die de ministers uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig achten. Om tot een locatiekeuze voor het benodigde schakel- en transformatorstation te komen hebben de ministers in het kader van de goede ruimtelijke ordening in ieder geval de volgende aspecten onderzocht en integraal in de afweging betrokken: milieu, ruimtelijke inpasbaarheid, technische mogelijkheden, snelheid van realisatie, kosten en maatschappelijk-bestuurlijke context. Hierbij zijn alle betrokken ruimtelijk relevante belangen afgewogen, waarbij wordt aangetekend dat de ministers beleidsvrijheid hebben bij de waardering van het relatieve gewicht dat aan deze belangen wordt gehecht en de wijze waarop zij tegen elkaar worden afgewogen. Voor de milieuaspecten hebben de ministers kennisinstituut Deltares opdracht gegeven onderzoek te doen ten behoeve van de locatiekeuze (http://www.rvo.nl/sites/default/files/sn_bijlagen/bep/60-Hoogspanningsverbindingen/Station-Breukelen/Overig/Rapport-Milieuaspecten-locatiekeuze-Station-Breukelen-351937.pdf). De eerdere locatieonderzoeken onderscheidden tien zoekzones. Op het moment dat Deltares van start ging met haar onderzoek waren zeven van de tien zoekzones geen realistisch alternatief meer (toelichting: p. 9 en 10 van het Deltares rapport). De opdracht aan Deltares is om die reden beperkt tot de drie realistische zoekzones. Zie hoofdstuk 9 van Deltares voor de integrale milieuafweging en de eindconclusies. Zie paragraaf 3.3. van de plantoelichting bij het inpassingsplan waarin wordt geconcludeerd dat de effecten van het transformatorstation en de nieuwe masten bij Ruwiel op landschap en leefomgeving op milieugronden een voorkeur voor Kortrijk boven Ruwiel bepalen, terwijl de locatie Laan van Duuring duidelijk minder geschikt is omdat daar veel meer masten bij geplaatst moeten worden. Met betrekking tot de aspecten technische mogelijkheden, snelheid van realisatie en kosten is in het inpassingsplan gemotiveerd dat Kortrijk de meest geschikte locatie is. De provincie Utrecht heeft aangegeven nog steeds in te kunnen stemmen met de locatie Kortrijk. Vanuit het aspect landschappelijke inpassing heeft de locatie Kortrijk voor de provincie de voorkeur. Verder geeft de provincie aan dat zij belang hecht aan een snelle voortgang van dit project. De gemeente Stichtse Vecht heeft aangegeven dat geen van de drie locatie gewenst is. De afweging van de ministers heeft geresulteerd in een locatiekeuze voor Kortrijk als de optimale locatie voor het nieuwe transformator- en schakelstation Breukelen. De minister van EZ heeft het voornemen om voor de locatie Breukelen-Kortrijk een inpassingsplan voor te bereiden overeenkomstig artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bekend gemaakt in de Staatscourant op 16 juni 2011 (Stcrt. 2011, 10599). Op 27 juni 2011 is voor belangstellenden een informatieavond georganiseerd over het voornemen van de ministers met betrekking tot de realisatie van het nieuwe schakel- en transformatorstation en de locatie.
3.1. A	0007	Volgens de indieners bestaat het uitvoerige locatieonderzoek dat voorafging aan het raadsbesluit van 31 oktober 2006 niet. Het eerste locatieonderzoek zou het rapport van Croonen uit oktober 2007 zijn. Dat betekent volgens hen dat in 2003 door de wethouders en in 2006 door de gemeenteraad is gekozen zonder enig onderzoek en zonder enige afweging van alternatieven.	Deze zienswijze ziet niet op het ontwerpinpassingsplan en kan derhalve niet leiden tot wijziging van het ontwerp. Ten overvloede kan worden opgemerkt dat voorafgaand aan het rapport van Croonen van 2007 Omniplan een locatieonderzoek heeft gedaan (http://www.rvo.nl/sites/default/files/sn_bijlagen/bep/60-Hoogspanningsverbindingen/Station-Breukelen/Overig/CD-rom-locatieonderzoek/4a-Ruimtelijke-onderbouwing-318949.pdf). Zie 3.1 voor een beschrijving van de totstandkoming van de locatiekeuze door de ministers. De afweging van de ministers heeft geresulteerd in een locatiekeuze voor Kortrijk als de optimale locatie voor het nieuwe transformator- en schakelstation Breukelen.
3.1. B	0007	TenneT is brutaalweg vooruitgelopen op de locatiekeuze	Insprekers verwijzen naar mast N 27. Deze mast is hernummerd naar N 26.

		en heeft alvast mast (N27) verzwaard (blijkt uit een mail van 17 januari 2008). Met de gemeente was afgesproken dat de nieuwe mast pas gebouwd zou worden als de bouwvergunning voor het schakel- en transformatorstation was afgegeven. TenneT heeft zich blijkbaar niet aan die afspraak gehouden.	Stedin (voorheen Eneco) heeft mast 25 in de 150 kV-verbinding tussen Lage Weide-Diemen verzwaard. Deze regionale lijn is door Stedin vanaf station Lage Weide tot en met mast 25 verzwaard ter voorbereiding op de aansluiting op het 380kV-net. Er is een bouwvergunning voor de nog te realiseren mast 26. Mast 26 is de mast ten westen van de A2 die benodigd is voor de aansluiting van de regionale 150 kV-verbinding op het beoogde hoogspanningsstation bij Kortrijk. Op basis van afspraken met de gemeente Stichtse Vecht (voormalige gemeente Breukelen) mag mast 26 pas gebouwd worden zodra er een omgevingsvergunning is voor de realisatie van het station op de locatie Kortrijk. Deze afspraak wordt nageleefd, de mast is nog niet gebouwd.
3.1. C	0002 0004 0005 0006 0007 0008 0009 0011 0015	De locatiekeuze is onzorgvuldig, onlogisch, niet goed overwogen en onvolledig.	Zie voor een beschrijving van de totstandkoming van de locatiekeuze 3.1. Naar het oordeel van de ministers is op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot de locatiekeuze gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn afgewogen.
3.1. D	0007	De minister van EZ is niet transparant en onpartijdig. Onwelgevallige informatie wordt achtergehouden.	Zie 3.1 voor een beschrijving van de totstandkoming van de locatiekeuze. De ministers van EZ en IenM hebben met het oog op de goede ruimtelijke ordening alle betrokken belangen afgewogen, op basis van alle relevante informatie en rapporten van deskundigen. Dit besluit is dan ook niet de resultante van een partijdige belangenafweging. De rapporten die bij de locatieafweging zijn betrokken of anderszins relevant zijn voor het project, zijn openbaar gemaakt op de website van Bureau Energieprojecten. Op de website staat verder andere relevante informatie, zoals de verslagen van bestuurlijke overleggen, correspondentie over het project, de ontwerpbesluiten en het ontwerpinpassingsplan, kennisgevingen, besluiten, presentaties, enzovoorts. Naar het oordeel van de ministers is geen bij de besluitvorming betrokken informatie achtergehouden.
3.1. E	0007 0009	Het locatieonderzoek is onvolledig want alleen voor de locatie Kortrijk is sonderingsonderzoek verricht.	Een sonderingsonderzoek is kort gezegd een onderzoek naar de bodemgesteldheid dat nodig is voor de keuze van de juiste bouwwijze. Een sonderingsonderzoek wordt ter onderbouwing van een aanvraag voor een omgevingsvergunning uitgevoerd en maakt geen onderdeel uit van de onderzoeken die ten grondslag liggen aan de locatiekeuze. De uitkomst van een dergelijk onderzoek is voor de locatiekeuze als zodanig niet relevant. In dit geval is het sonderingsonderzoek op de locatie Breukelen-Kortrijk gedaan nadat de minister van EZ het voornemen kenbaar had gemaakt om voor de locatie Breukelen-Kortrijk een inpassingsplan voor te bereiden, waarvan kennisgeving is gedaan in de Staatscourant op 16 juni 2011 (nr. 10599).
3.2		**Locatiekeuze – technische mogelijkheden, snelheid van realisatie en kosten**	
3.2. A	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0011 0015	Door appels met peren te vergelijken zijn de kostencalculaties voor de verschillende locaties niet vergelijkbaar/ bij de aanleg van het station is alleen gekeken naar de kosten van de aanleg van het schakel- en transformatorstation zelf. Er wordt geen rekening gehouden met extra kosten van bijvoorbeeld transport, extra aanleg van wegen, hoogwaterbestendig bouwen en landschappelijke inpassing. Er wordt voorbijgegaan aan kostenposten voor overkluizingen, hulpconstructies, opstelplaats en grondwerk en transport van Mammoet. De kostenvergelijking van de drie locaties (I, III en VII) is niet onderbouwd**.** Cliënten verzoeken de ministers duidelijk en transparant te maken wat de kosten zijn voor de verschillende locaties en aan te geven hoe hoog de kosten voor verschillende posten zijn.	De ministers hebben met het oog op de goede ruimtelijke ordening alle betrokken relevante belangen afgewogen. Daarbij is in ieder geval gekeken naar de aspecten: milieu, ruimtelijke inpasbaarheid, technische mogelijkheden, snelheid van realisatie, kosten en maatschappelijk-bestuurlijke context. De kosten zijn als één van de relevante aspecten in het kader van de uitvoerbaarheid van het plan meegewogen. Voor de onderzochte locaties zijn de kosten vergeleken op basis van kengetallen. De kosten voor het te realiseren schakel- en transformatorstation bestaan uit: • De realisatie van het station zelf, bestaande uit de bouwkosten, de verwerving van de grond, de ontsluiting en de landschappelijke inpassing; • De realisatie van de verbindingen naar het 380kV- en 150kV-net bestaande uit de bouwkosten voor de masten en de geleiders; • Het transport van de transformator bestaande uit de kraanopstelling voor het hijswerk, het grondwerk, overkluizingen en andere hulpconstructies voor de transportroute en het transport zelf. In de kostenvergelijking is rekening gehouden met de kosten voor transport (zoals overkluizingen, hulpconstructies, opstelplaats en grondwerk en transport van Mammoet), aanleg van wegen, hoogwaterbestendig bouwen en landschappelijke inpassing. Op basis van de door TenneT verstrekte kostenvergelijking op basis van kengetallen verhouden de kosten zich tussen de locatie Kortrijk, de locatie Ruwiel en de locatie Laan van Duuring als 100:130:150. Naar het oordeel van de ministers zijn de relevante kosten betrokken ten behoeve van de afweging over de locatiekeuze. De kosten voor het station zelf zijn voor de drie onderzochte locaties van dezelfde orde van grootte. De kostenverschillen worden bepaald door de realisatie van het transport van de transformator en de verbindingen naar de netten. De transportkosten van de transformator zijn voor de locatie Kortrijk hoger dan voor de locatie Ruwiel en de locatie Laan van Duuring. De kosten voor de 380 kV-verbinding vanaf de

			locatie Laan van Duuring (10 nieuwe masten) en de locatie Ruwiel (4 nieuwe masten) zijn hoger dan voor de locatie Kortrijk (geen nieuwe masten). De kosten voor de 150 kV-verbinding zijn voor de locatie Kortrijk en de locatie Laan van Duuring vergelijkbaar. Deze kosten liggen voor de locatie Ruwiel aanmerkelijk hoger omdat een kostbare verzwaring van de 150 kV-verbinding vereist is (zie paragraaf 3.3 van het ontwerpinpassingsplan, "technische mogelijkheden, snelheid van realisatie en kosten"). De ministers zijn door TenneT inhoudelijk geïnformeerd over de te verwachten kosten van de realisatie van een station op elk van de onderzochte locaties. TenneT heeft het bedrijfsvertrouwelijke karakter van de informatie over deze kosten benadrukt, tegen de achtergrond van het aanstaande aanbestedingsproces. Indien de bij aanbesteding betrokken partijen vooraf inzicht hebben in de begrote kosten kunnen deze partijen op deze cijfers anticiperen. Dit kan de aanbesteding frustreren. Gegeven het bedrijfsbelang van de initiatiefnemer en zijn positie in het aanbestedingsproces worden de begrote bedragen niet openbaar gemaakt (zie artikel 3:11, lid 2, Algemene wet bestuursrecht).
3.2. B	0009	Een boring bij Kortrijk-Laan van Duuring kost 4 miljoen euro, bij Ruwiel kost het 3,3 miljoen. Dat is een kostenbesparing.	Een boring maakt geen onderdeel uit van de voorgenomen realisatie van het schakel- en transformatorstation Breukelen-Kortrijk. Er zijn derhalve geen kosten voor een boring meegenomen in de vergelijking. Overigens maakte op geen van de drie onderzochte locaties een boring deel uit van het te realiseren schakel- en transformatorstation.
3.2. C	0007	De kostenvergelijking is onjuist omdat de locaties Ruwiel en Laan van Duuring op basis van dubbele invoer van de 380 kV-lijn zijn berekend en Kortrijk op basis van slechts één 380 kV-lijn. Daardoor zijn de eerste 2 locaties relatief duurder en de laatste goedkoper.	In het rapport van Deltares zijn drie realistische locaties vergeleken die functioneel gelijkwaardig zijn. De kostenvergelijking gaat voor alle drie de locaties uit van een eindsituatie waarin twee circuits in de onmiddellijke nabijheid van het station aanwezig zijn. Dit in verband met het herstel van de elektriciteitsvoorziening in geval van een calamiteit. In de nabijheid van de locatie Kortrijk zijn twee circuits aanwezig. Bij de locaties Ruwiel en Laan van Duuring is dit niet het geval. Om bij de locaties Ruwiel en Laan van Duuring in de onmiddellijke nabijheid van het station over twee circuits te kunnen beschikken, dient de oversteek van de 380 kV-verbinding op die locaties "dubbel" te worden uitgevoerd. Deze werkzaamheden zijn in de kostenvergelijking meegenomen. De kostenvergelijking is gebaseerd op functioneel gelijkwaardige oplossingen. Naar het oordeel van de ministers is de kostenvergelijking op juiste wijze uitgevoerd.
3.2. D	0007	De kostenvergelijking is onzuiver omdat reeds gemaakte kosten niet worden meegenomen (twee masten zijn al verzwaard uitgevoerd). Een objectieve en eerlijke vergelijking neemt die kosten mee in de kostenvergelijking van de verschillende locaties.	Insprekers doelen op mast 25 van de 150 kV-verbinding (Breukelen-Lage Weide) en op mast 104 van de 380 kV-verbinding 9 (Diemen–Krimpen). De verzwaring van deze twee masten was ten tijde van de kostenvergelijking die in 2010 ten behoeve van de locatiekeuze is opgesteld reeds uitgevoerd. De kostenvergelijking die in 2010 ten behoeve van de locatiekeuze is opgesteld gaat uit van de kosten die nog gerealiseerd moeten worden om op één van de drie locaties het station te bouwen. Daarbij is uitgegaan van de op dat moment bestaande feitelijke situatie. Daarmee is de kostenvergelijking niet onzuiver.
3.3		**Locatiekeuze – alternatieven**	
3.3. A	R 01	Geen van de drie locaties is wenselijk. Vanwege de hoge belasting als gevolg van bestaande dossiers is er in dit gebied geen bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak. De onderzochte locaties vormen alle drie een aanzienlijke inbreuk op de omgeving. Wij verzoeken de locatie alsnog te heroverwegen.	Het is een gegeven dat de gemeente Stichtse Vecht centraal in Nederland is gelegen op een locatie waar veel infrastructuur bij elkaar komt. Echter, dit gegeven kan als zodanig geen reden zijn om in het algemeen belang noodzakelijke nieuwe infrastructuur niet te realiseren. De nieuwe infrastructuur zal zo goed mogelijk worden ingepast in de bestaande situatie. In 2 is toegelicht waarom het knelpunt in het FGU-net dient te worden opgelost met een aanvullende koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net nabij Utrecht. Het grondgebied van de gemeente Stichtse Vecht is door enerzijds haar geografische ligging vlakbij het knelpunt in het FGU-net en anderzijds het samenkomen van het 150 kV- en het 380 kV-net als meest geschikte locatie naar voren gekomen voor realisatie van een schakel- en transformatorstation. Onder 3.1 is toegelicht dat de ministers met het oog op de goede ruimtelijke ordening alle betrokken belangen hebben afgewogen en waarom gekozen is voor de locatie Kortrijk. Daarbij is de maatschappelijk-bestuurlijke context meegewogen. Naar het oordeel van de ministers is de keuze voor de locatie Kortrijk op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot stand gekomen.
3.3. B	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0010 0011 0015	In het rapport van Deltares wordt een vergelijking gemaakt tussen locaties. Hierbij worden ongelijke uitvoeringen vergeleken. Kortrijk wordt gewogen met één circuit en de beide andere locaties met twee circuits. Daardoor worden de andere 2 locaties minder aantrekkelijk gerepresenteerd.	In het rapport van Deltares zijn drie realistische locaties vergeleken in een functioneel gelijkwaardige uitvoering. In het onderzoek is uitgegaan van de op dat moment meest actuele inzichten en technieken. Per locatie is nagegaan op welke wijze het station en de benodigde verbindingen met het nationale en het FGU-net zo optimaal mogelijk gerealiseerd kunnen worden (Deltares paragraaf 2.5). Door deze aanpak zijn de effecten van het station en de verbindingen op het milieu op een realistische manier in het rapport weergegeven en door de ministers bij de locatieafweging betrokken. Deltares gaat voor alle drie de locaties uit van een eindsituatie waarin één circuit met het station verbonden is en een tweede circuit in de onmiddellijke nabijheid van het station aanwezig is. Het tweede circuit is aanwezig in verband met een snel herstel van de elektriciteitsvoorziening in geval van een calamiteit. In de nabijheid van de locatie Kortrijk zijn twee circuits aanwezig. Bij de locaties Ruwiel en Laan van Duuring moet dit worden gerealiseerd door de oversteek van de 380 kV-verbinding naar die locaties "dubbel" uit te voeren.

		In het rapport Croonen (2007) wordt uitgegaan van het verbinden van één circuit. TenneT heeft op 24 september 2007 gereageerd op en ingestemd met deze beschrijving. Wat is er gewijzigd tussen 2007 en 2013. In 2007 was er geen noodzaak tot een dubbele verbinding.	De inspreker haalt het citaat uit het rapport van Croonen onvolledig aan. Het volledige citaat op pagina vier uit het rapport Croonen luidt: *"De voeding van het HSS gebeurt vanuit één van de beide circuits van de 380 kV-lijn. Dit circuit wordt via het HSS gevoed. Daarmee wordt één set van drie geleiders van de ene mast via het HSS naar de andere mast gevoerd. Er ontbreekt dan dus de directe verbinding tussen de beide masten. Het HSS moet daarom bij voorkeur zo dicht mogelijk bij de 380 kV-lijn liggen, maar het mag niet onder de geleiders van het resterende circuit gelegen zijn.* *Wanneer daarbij niet genoeg ruimte is (door de ligging van de A 2 of een spoorlijn) kan deze ruimte tussen de beide masten worden gecreëerd door ook het tweede circuit via laag boven de grond gesitueerde spanningsrails om het HSS heen te leiden. Hiervoor is echter een strook van minstens 50 m breed nodig buiten het HSS om. Deze situatie wordt verder als "omleiding" aangeduid.* *Als de afstand van de 380 kV-lijn naar het HSS groter wordt, moeten er extra 380 kV-masten worden geplaatst om de verbindingen met de beide bestaande masten (die vanwege de andere trekhoek van de geleiders mogelijk verzwaard zullen moeten worden) te maken. Dit leidt tot een V-vormige structuur, waarbij één 380 kV-circuit naar en van het HSS wordt geleid. Bij een heel grote afstand kan deze V in een gewone 380 kV-lijn overgaan, die het heen- en het terugcircuit draagt."* Uit het aangehaalde citaat volgt dat het rapport Croonen uitgaat van het verbinden van één circuit met het transformator station. Uit het citaat volgt ook dat de te realiseren verbinding tussen het station en de bestaande 380 kV-lijn bij een grote afstand tussen die twee uitgevoerd moet worden als een normale 380 kV-lijn met een heen- en een terugcircuit (een twee-circuitverbinding). In het Deltaresrapport is van ditzelfde uitgangspunt uitgegaan. Beide rapporten gaan uit van een "dubbele" oversteek van de A2 zodat van een wijziging op dit punt geen sprake is.
3.3. C	0004 0005 0006 0008 0009 0011 0015	Besluitvormers hebben zich niet voldoende verdiept in de materie / het bijzondere landschap, ze hebben onvoldoende kennis genomen van alternatieve locaties in een industriële omgeving en ze hebben geen kennis van zaken.	Zie de toelichting die bij 3.1 is gegeven over de totstandkoming van de locatiekeuze. Namens de ministers zijn deskundigen ingehuurd om voor elk van de drie locaties over de impact op het landschap te adviseren. Landschap en leefomgeving zijn aan de orde geweest, in kaart gebracht en meegewogen in de locatieafweging. Deltares heeft in hoofdstuk 7 gerapporteerd over het aspect landschap en de conclusies weergegeven in hoofdstuk 9. De locatie Kortrijk heeft de minste effecten op het landschap en de leefomgeving. Op milieugronden heeft Kortrijk daarmee de voorkeur boven de andere twee locaties. De ministers hebben de effecten op het landschap betrokken bij de locatiekeuze (zie paragraaf 3.3 van de plantoelichting van het inpassingsplan). Zie paragraaf 4.2 van de plantoelichting van het inpassingsplan, het landschapsplan en 6.2 voor een toelichting op de landschappelijke inpassing van het station.
3.3. D	0002 0009 0010	De bewoners worden in hun leefgenot onevenredig beschadigd. De omwonenden worden geraakt in hun woongenot. Het woongenot zal veel minder worden. De leefomgeving van de bewoners van Kortrijk wordt aangetast.	Het Deltaresrapport behandelt in hoofdstuk 6 het aspect "leefomgeving". Woongenot is een onderdeel van "leefomgeving". De locatie Kortrijk heeft wat betreft de effecten op de leefomgeving de voorkeur vanwege (a.) de afwezigheid van bebouwing in de directe nabijheid van het station (dichtstbijzijnde woning op circa 270 meter) en (b.) de relatief geringe zwaarte van de ingreep. Zie paragraaf 6.4 van Deltares voor de conclusies die ten aanzien van leefomgeving zijn getrokken. Overlast en gebruiksbeperkingen voor omwonenden tijdens de aanlegfase zijn bij de locatie Kortrijk beperkt. De ministers zijn van oordeel dat de aantasting van het woongenot in verhouding tot de belangen die gemoeid zijn met de realisatie van het station niet onevenredig is, zodat de ministers vanuit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening voor deze locatie hebben kunnen kiezen. Voor zover door vaststelling van dit inpassingsplan schade zal ontstaan, voorziet de Wro in een planschaderegeling. Het Rijk en TenneT hebben een planschadeovereenkomst gesloten. In deze overeenkomst verbindt TenneT zich om toegekende planschade te vergoeden (zie paragraaf 7.3 van de plantoelichting van het inpassingsplan).
3.4		**Locatiekeuze – Ruwiel versus Kortrijk**	
3.4. A	0001 0002 0004 0005 0006 0007 0008 0009 0010 0011 0015	Kortrijk wordt door EZ en TenneT als de "meest optimale locatie" aangeduid in het ontwerpinpassingsplan. Dit impliceert dat minstens één andere locatie ook optimaal is. Gezien de geringere landschappelijke impact en de eerdere voorkeur van TenneT had de keuze voor een locatie op Ruwiel moeten vallen. Ik ben het niet eens met de locatie / de locatie is ongelukkig gekozen. Het is niet nodig om in het betrokken deel van het groene hart te bouwen omdat er geschikte alternatieve locaties zijn. In 2009 hebben wij een rapport laten opstellen door	Met "meest optimaal" wordt bedoeld dat uit de vergelijking van de potentiële locaties volgt dat de locatie Kortrijk in relatie tot de overige onderzochte locaties de geschiktste locatie is. Onder 3.1 is toegelicht dat de ministers met het oog op de goede ruimtelijke ordening alle betrokken relevante belangen hebben afgewogen en waarom gekozen is voor de locatie Kortrijk. In het rapport van Wim Smit Consult B.V. hanteert de heer Smit landschappelijke waarde als criterium op basis waarvan locaties westelijk van de A2 worden uitgesloten van het verdere onderzoek. Dit betreft een particuliere opvatting van de heer Smit, die geen steun vindt in wetgeving of overheidsbeleid. De locaties westelijk van de A2, waaronder Kortrijk, zijn door de heer Smit om die reden niet verder

		een deskundige (i.e. Wim Smit Consult B.V.), waarin dit wordt aangetoond. Dit onderzoek toont aan dat met de keuze voor een van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren. Onafhankelijke deskundigen (o.a. Wim Smit) geven aan dat Ruwiel technisch vele malen aantrekkelijker is; merkwaardig dat volgens het onderzoek van Deltares Kortrijk en Ruwiel elkaar niet veel ontlopen. Dat is merkwaardig want Ruwiel scoort op een aantal punten simpelweg beter.	betrokken in het onderzoek. De ministers delen het uitsluitende karakter van het criterium landschappelijke waarde van locaties westelijk van de A2 niet. Dit heeft geresulteerd in een andere afweging met betrekking tot de locatie dan de afweging die de heer Smit heeft gemaakt. De afweging van de heer Smit laat verschillende van de door de ministers meegewogen aspecten buiten beschouwing, waardoor hij tot een andere uitkomst komt (zie 3.1 voor een toelichting op de afweging van de ministers).
3.4. B	0007 0008 0010	Het realiseren van een 380 kV ondergrondse kabelverbinding middels een gestuurde boring naar de locatie Ruwiel zou een nog beter alternatief zijn. Het ministerie en TenneT hebben geweigerd de mogelijkheden op de locatie Ruwiel locatie en specifiek de onder- en bovengrondse verbindingsmogelijkheden met de bestaande 380 kV-lijnen te onderzoeken. Wim Smit Consult B.V. wijst ook op de mogelijkheden van een ondergrondse verbinding. Daarnaast onderscheidt hij andere uitvoeringsmogelijkheden, in het bijzonder bij de locatie Ruwiel: • Gebruik buisprofielen voor de 380 kV-lijnen (Wintrack masten). • De 380 kV verbinding via mantelbuizen op of aan het viaduct over de A2 brengen.	Voor ondergrondse verbindingen wordt landelijk maximaal 20 kilometer toegepast ten behoeve van monitoring en nader systeemonderzoek. Gedurende 6 tot 8 jaar na realisatie van de ondergrondse verbinding zal dit onderzoek moeten uitwijzen of grotere ondergrondse lengtes verantwoord zijn ten aanzien van spanningsstabiliteit en leveringszekerheid. Deze 20 kilometer is in de Randstad 380 kV projecten toegepast. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft geoordeeld dat de ministers zich in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat zij verkabeling over meer dan 20 kilometer in Nederland, gelet op de huidige kennis, ook bezien in het licht van de voordelen van ondergrondse aanleg, niet verantwoord achten, gelet op de grote belangen van de continuïteit van de elektriciteitsvoorziening (ABRS 29 december 2010, nr. 20090810/1/R1, Zuidring, en ABRS 5 juni 2013, 201210308/1/R1, Noordring). De heer Smit stelt de optie voor om een ondergrondse verbinding onder de A2 te realiseren voor de aansluiting op het 380 kV-net. Hiervoor is uiteengezet dat deze optie vooralsnog niet aan de orde is. De door insprekers aangehaalde buisprofielen worden door TenneT aangeduid als masten van het type “Wintrack”. Uitvoering van de verbinding met dit type masten is op zich mogelijk. Echter, hierdoor zou een combinatie van vakwerkmasten met wintrackmasten op één tracé ontstaan, wat in het algemeen als rommelig wordt ervaren en juist de aandacht trekt. Deze aanpak wordt om die reden afgeraden door de Rijksadviseur Landschap en Water. Bij toepassing van mantelbuizen voor 380kV-kabels aan of op een viaduct zijn met name veiligheidsproblemen te verwachten met elektrische isolatie en geïnduceerde spanningen in het viaduct. De technische eisen die TenneT stelt aan een verbinding staan dergelijke toepassingen niet toe.
3.4. C	0008	De locatie Kortrijk heeft veel omwonenden. Het woongenot van alle bewoners zal flink achteruit gaan met de komst van een transformatorstation. Op de locatie Ruwiel staat reeds een transformatorstation en het aantal omwonenden is op deze locatie vele malen kleiner.	De locatie Kortrijk heeft wat betreft de effecten op de leefomgeving de voorkeur vanwege de afwezigheid van bebouwing in de directe nabijheid van het station en de relatief geringe zwaarte van de ingreep (zie Deltares paragraaf 6.4). De kaarten in bijlage 1 geven een overzicht van het aantal omwonenden binnen een straal van 300 meter van de locaties Kortrijk en Ruwiel. De dichtstbijzijnde woning bij de locatie Kortrijk staat op 270 meter afstand van de grens van de watercompensatie van het voorgenomen station, andere huizen op 300 meter afstand of meer. Bij de locatie Ruwiel is het aantal omwonenden binnen een straal van 300 meter juist vele malen groter dan bij Kortrijk. Bij deze locatie ligt één woning op circa 60 meter en ongeveer 150 woningen binnen een straal van 300 meter van de stationslocatie. Bij de locatie Ruwiel zijn tijdens de aanlegfase meer overlast en gebruiksbeperkingen te verwachten dan bij Kortrijk omdat veel bouw- en transportbewegingen moeten worden verricht in de bebouwde omgeving (zie Deltares paragraaf 6.3).
3.4. D	0002 0004 0015	De sprong over de A2 maakt een verdere uitbreiding van industrie in de toekomst mogelijk en mag niet genomen worden.	Het inpassingsplan voorziet in het mogelijk maken van de realisatie van het schakel- en transformator station Breukelen-Kortrijk. Dit plan maakt geen verdere ontwikkelingen mogelijk. Zowel de gemeente Stichtse Vecht als de provincie Utrecht hebben aangegeven geen industrie na te streven aan de westkant van de A2. Een uitbreiding van industrie aan de westkant van de A2 valt niet te verwachten.
3.4. E	0008 0010	Het argument dat Ruwiel niet favoriet is mede omdat de bewoners van de flats in Breukelen-Noord erop zouden uitkijken is vreemd, omdat de flats met de kopgevel naar het Amsterdam-Rijnkanaal staan en er geen ramen in de kopgevels zitten.	Het feit dat de flats bij de locatie Ruwiel met de kopgevel naar het Amsterdam-Rijnkanaal staan betekent niet dat de bewoners van die flats geen zicht hebben op de locatie Ruwiel (zie paragraaf 4.2.4. van Deltares). Afhankelijk van de zichtpositie vanuit een nabijgelegen woning en tussenliggende obstakels zal zowel bij plaatsing van het station op de locatie Ruwiel als op de locatie Kortrijk het station meer of minder zichtbaar zijn. Bij de locatie Ruwiel liggen aanzienlijk meer woningen in de nabijheid van het station dan bij de locatie Kortrijk. Zie bijlage 1 voor een verbeelding van beide locaties. Bij de locatie Ruwiel liggen ongeveer 150 woningen binnen een straal van 300 meter, bij de locatie Kortrijk zijn dat 4 woningen.
3.4. F	0004 0005 0006 0007 0009 0010 0011	De mogelijkheid van het verschuiven van de verbinding tussen de 380 kV-lijn en het nieuwe station in zuidelijke richting is een serieuze optie en is serieus overwogen blijkt uit een mail van 7 januari 2010. Hiervan is in het Deltaresrapport niets terug te vinden. Voor de locatie Ruwiel geldt volgens het Deltaresrapport	Anders dan inspreker stelt, ziet de door inspreker aangehaalde email niet op de vraag of de *verbinding* tussen het station en de 380 kV-lijn in zuidelijke richting verschoven moest worden maar op de verschuiving van het *station* in zuidelijke richting. De email van 7 januari 2010, waarnaar inspreker verwijst, ziet op een uitwerking voor de locatie Ruwiel, waarbij het station noordelijker was geprojecteerd dan de locatie die in het Deltares rapport is onderzocht. In deze “noordelijkere” uitwerking van november 2009 sloot het station aan bij het bestaande 150 kV station en was het geprojecteerd in als EHS gereserveerd gebied. Omdat deze uitwerking bij voorbaat onhaalbaar bleek door de ligging in de EHS is voor de locatie Ruwiel een uitwerking gemaakt waarbij het station op de in het Deltaresrapport weergegeven locatie is geprojecteerd.

	0015	dat er sprake is van een vrij grote inbreuk in half-open landschap. Dat is echter onjuist indien gekozen wordt voor een 380 kV-verbinding over het tankstation of ten zuiden ervan. Dit soort details wijzen erop dat men in de alternatievenvergelijking Ruwiel een klein lelijk eendje heeft willen maken door positieve opmerkingen daarover weg te laten. Locatie Ruwiel scoort beter dan Kortrijk. Ruwiel danwel het landschap bij Ruwiel is opzettelijk negatief gepresenteerd. De veronderstelling dat de verbinding met de 380 kV-lijn vanwege een tankstation "waarschijnlijk" noordelijk van de Evenaarswetering moet plaatsvinden. Door deze aanname zijn de vergelijkingen gebaseerd op een veronderstelling die mogelijk niet juist is. De vergelijking had heel anders uitgepakt als de verbinding over het tankstation of ten zuiden ervan was gesitueerd.	Wat betreft de door indieners voorgestane 380 kV-verbinding ten zuiden van het tankstation kan het volgende worden opgemerkt. Per locatie is nagegaan op welke wijze het station en de benodigde verbindingen met het nationale en het FGU-net gerealiseerd kunnen worden (Deltares paragraaf 2.5). De effecten van het station en de verbindingen op het milieu zijn door deze aanpak op een realistische manier in het rapport weergegeven. In paragraaf 7.4 beschrijft Deltares de effecten op het landschap van plaatsing van het voorgenomen station, de masten en de te verzwaren 150 kV-verbinding naar Lage Weide op de locatie Ruwiel. De voornaamste effecten zijn: (a.) de accentuering van de stedelijke voorpost, welke aldaar nog niet beeldbepalend is, en het westelijk veenweidenlandschap wordt visueel meer afgesneden van het Vechtlandschap, hetgeen niet te verenigen is met het beleid om de Oost-Westverbinding te beschermen, (b.) het landelijk gebied wordt meer industrieel en rommelig door de knik in de lijn, (c.) de zware nieuwe masten aan de westzijde van de A2 en de overspanning over de A2 leveren een complex, en van nabij gezien, een indringend en onrustig beeld op. Hoewel Deltares de locatie Ruwiel heeft onderzocht met een verbinding ten noorden van het tankstation, zijn de hiervoor aangehaalde effecten niet alleen relevant voor een verbinding ten noorden maar ook voor een verbinding ten zuiden van het tankstation; een verbinding ten zuiden van het tankstation zou de hiervoor aangehaalde effecten niet minder ongunstig maken. Een passage van de 380 kV-verbinding zuidelijk van het tankstation zou juist een inbreuk zijn in het laatste open groene gebied tussen tankstation Ruwiel en industrieterrein Breukelerwaard en gaat tegen het lokale beleid in zoals onder meer vastgelegd in het Landschapsontwikkelingsplan van de Vechtgemeenten (2008): "Een belangrijke bedreiging voor de ruimtelijke samenhang ligt in een verdere barrièrewerking van de infrastructuur en de verstedelijking binnen de corridor tussen A2 en Amsterdam-Rijnkanaal. Kansen liggen in het versterken van functionele en ruimtelijke relaties tussen oost- en westzijde." Zie ook 5.3 voor een beschrijving van het gemeentelijk beleid en 5.3C voor het landschapsontwik-kelingsplan. De locatie Ruwiel is volgens het Deltares onderzoek met name minder aantrekkelijk door de ruimtelijke en landschappelijke effecten van de zware oversteek van de 380 kV-verbinding over de A2. Zowel aan de westzijde als aan de oostzijde van de A2 moeten nieuwe zware 380 kV-masten worden geplaatst. Een zuidelijke ligging van de verbinding ten opzichte van het tankstation is voor de hiervoor aangehaalde effecten niet gunstiger dan een noordelijke; de oversteek van de 380 kV-verbinding zou dan het nog resterende open gebied tussen de Evenaarswetering en de Corridor en tussen het veenweidenlandschap en de Vecht en Vechtplassen verder opvullen. De zware 380 kV-masten zijn ongeacht hun ligging ten noorden of ten zuiden van het tankstation Ruwiel van grote afstand af zichtbaar, hetgeen landschappelijk bezwaarlijk is. De provincie heeft in overleggen aangegeven dit zeer bezwaarlijk te vinden. De ministers zijn van oordeel dat er geen grond is voor de stelling dat Ruwiel bewust negatief is gepresenteerd.
3.4. G	0007	Mogelijk komt 1 woning bij Ruwiel in de magneetveldzone te liggen. Bij een andere aansluiting op de 380 kV-verbinding is dat niet meer zo.	Bij realisatie van het station op de locatie Ruwiel is niet uitgesloten dat één woning binnen het ontwerp van de magneetveldzone van de 380 kV-verbinding komt te liggen. De mogelijke aanwezigheid van een gevoelige bestemming is niet van doorslaggevend belang geweest bij de locatiekeuze. De locatie Ruwiel is volgens het onderzoek van Deltares met name minder aantrekkelijk door de ruimtelijke en landschappelijke effecten van de zware oversteek van de 380 kV-verbinding.
3.4. H	0007	"En als het wel mag, is het vreselijk stom om nu een ongunstige variant in de vergelijking op te nemen"... Ruwiel is dus bewust "onaantrekkelijk" gemaakt. "De foto linksonder in die visualisatie suggereert m.i. dat het zicht op het station vanaf de flats redelijk weg te werken valt als inderdaad de verbinding met de 380 direct over het tankstation gemaakt wordt."	De door inspreker aangehaalde citaten zijn afkomstig uit een mailwisseling tussen Deltares aan het Ministerie van Economische Zaken. In de mailwisseling wordt van gedachten gewisseld over een visualisatie waarin, in afwijking van de technische tekening, de 380 kV-verbinding naar de stationslocatie Ruwiel recht over een benzinestation is geprojecteerd. Daarbij is het de vraag of het mogelijk is om de 380 kV-verbinding recht over het benzinestation te bouwen. Deltares signaleert in de mailwisseling dat indien een de hoogspanningsverbinding recht over het benzinestation wél is toegestaan, die variant vanuit landschappelijk oogpunt de voorkeur verdient. Deltares geeft in dat verband aan: "De foto linksonder in die visualisatie suggereert m.i. dat het zicht op het station vanaf de flats redelijk weg te werken valt als inderdaad de verbinding met de 380 direct over het tankstation gemaakt wordt". Deltares geeft daarnaast aan: "En als het wel mag, is het vreselijk stom om nu een ongunstige variant in de vergelijking op te nemen ...". Ter verduidelijking wordt hierbij opgemerkt dat met "ongunstige variant" in deze context een variant wordt bedoeld waarbij de verbinding niet direct over het benzinestation zou worden gemaakt. Volgend op deze mailwisseling is geverifieerd of er mogelijkheden zijn om de 380 kV-verbinding over het benzinestation te bouwen. Uit deze verificatie is gebleken dat TenneT uit veiligheidsoverwegingen geen nieuw te realiseren 380 kV-verbinding recht over een benzinestation bouwt (zie: http://www.tennet.eu/nl/nl/over-tennet/nieuws-pers-publicaties/publicaties/veiligheidsvoorschriften.html). Daarom wordt in het Deltaresrapport uitgegaan van een 380 kV-verbinding naar de locatie Ruwiel die om het benzinestation wordt geleid.
3.4. I	0007	Er zijn mogelijkheden aan de andere kant van de A2 waar al veel industrie is (Ruwiel). Ruwiel sluit aan op industriële bebouwing en was bestemd als toekomstig bedrijventerrein.	Zie voor een toelichting op de locatiekeuze 3.1. In het bestemmingsplan van de gemeente Stichtse Vecht heeft de gemeente deze open ruimte op Ruwiel in het betreffende gebied de bestemming agrarisch met waarden gegeven (zie www.ruimtelijkeplannen.nl). In overleggen met de provincie en gemeente hebben beide bestuurslagen aangegeven deze bestemming te willen handhaven. Er zijn geen

			plannen om dit open gebied op Ruwiel in de toekomst als bedrijventerrein te bestemmen.
3		***Conclusie met betrekking tot § 3 - Locatiekeuze***	
		De in paragraaf 3 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan of één van de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
4		**Projectbeschrijving - Voorgenomen ontwikkeling**	
4.1		**Techniek – bovengronds versus ondergronds**	
4.1. A	R 01 0004 0005 0006 0007 0008 0009 0010 0011 0015	Er dient gekozen te worden voor ondergrondse verkabeling: i. Het ontwerpinpassingsplan geeft de informatie niet objectief weer; ii. Movares geeft aan dat ondergrondse verkabeling technisch mogelijk is; iii. TenneT wijst op de complexiteit en dus de "onmogelijkelijkheid" van ondergronds; iv. De impact op het landschap is met een ondergrondse verkabeling veel kleiner daarom moet dat de voorkeur hebben boven "bovengronds". Technisch is een ondergrondse verbinding onder de A2 mogelijk. Waarom gebeurt dat niet? De keuze berust enkel op financiële overwegingen die niet inzichtelijk zijn gemaakt. Indiener vindt het niet geloofwaardig dat een ondergrondse variant zo complex en risicovol is dat er om die redenen vanaf dient te worden gezien. Om de inbreuk op het landschap tot een minimum te beperken hebben omwonenden en gemeente het Rijk en TenneT gevraagd de haalbaarheid te onderzoeken van een ondergrondse kruising. Technisch is een gestuurde boring haalbaar. Wel zet het bureau bij deze optie kanttekeningen vanwege de hogere kosten en scoort deze verbinding minder goed op de aspecten bedrijfszekerheid en risico's tijdens de bouw. In het ontwerpinpassingsplan wordt gesproken van een boring die in technische zin zeer complex is en dat de risico's daarbij groot zijn. Niet helder is waarop dit gebaseerd is. Wij verzoeken om een heroverweging op dit punt om de aantasting van het landschap en verdere horizonvervuiling zo veel mogelijk in te dammen.	In paragraaf 4.2 van de plantoelichting van het inpassingsplan zijn bij 'ondergrondse verbinding' de afwegingen en keuze van de ministers weergegeven. De ministers hebben op verzoek van de gemeente Stichtse Vecht en omwonenden onderzoek laten verrichten naar toepassing van een ondergrondse 150 kV-verbinding voor de aansluiting van het beoogde station Breukelen-Kortrijk op de bestaande 150 kV-lijn Breukelen-Lage Weide (http://www.rvo.nl/sites/default/files/sn_bijlagen/bep/60-Hoogspanningsverbindingen/Station-Breukelen/Overig/rapport%20150%20kV%20verbinding%20Breukelen%20v%202.2%20definitief.pdf). Technisch is de boring die nodig is mogelijk, maar deze boring is risicovol voor de omliggende infrastructuur. Nettechnisch zijn er additionele risico's verbonden aan de exploitatie van deze ondergrondse verbinding ten opzichte van een bovengrondse verbinding. Het verkrijgen van de benodigde vergunningen van diverse bevoegde gezagen en goedkeuringen van de infrastructuurbeheerders is niet op voorhand zeker en zal in ieder geval tot vertraging leiden. Beide oplossingen hebben een visuele impact, maar afhankelijk van het zichtpunt geven ze een ander beeld. Bij de bovengrondse verbinding is met name vanaf de snelweg zichtbaar dat de lijnen over de snelweg heen gaan. Daarnaast komt er een mast bij aan de westzijde van de A2 om de lijnen het station in te leiden. Deze mast is zowel vanaf Kortrijk als de snelweg zichtbaar. Bij de ondergrondse verbinding verdwijnen de lijnverbindingen over de A2. Er komen aan de oostzijde van de A2 twee nieuwe opstijgpunten. Dit zijn grootschalige constructies met componenten waarmee de lijnen verbonden worden met de grondkabels. Deze opstijgpunten geven een industriële aanblik. Na afweging van de voor- en nadelen hebben de ministers gekozen voor toepassing van een bovengrondse verbinding.
4.1. B	0009	TenneT geeft aan dat een gestuurde boring onder de A2 kans op schade en verzakkingen geeft van de A2. Indiener kan zich niet voorstellen dat het boren van 148 palen in het talud van de A2 voor de hellingbaan niet zal leiden tot verzakkingen cq. schade.	In haar reactie op het rapport van Movares heeft TenneT geen risico's op schade en verzakkingen voor de A2 benoemd als gevolg van de boring (http://www.rvo.nl/sites/default/files/sn_bijlagen/bep/60-Hoogspanningsverbindingen/Station-Breukelen/Overig/Reactie%20TenneT%20op%20Movares%20rapport_S25C-413031414370.pdf). Rijkswaterstaat is bekend met dit project en heeft de benodigde vergunningen afgegeven. Rijswaterstaat heeft niet aangegeven schade door verzakkingen ten gevolge van het boren van de palen als een risico te zien.
4.1. C	0007	De Minister van EZ heeft Movares opdracht gegeven onderzoek te doen naar de mogelijkheden van ondergrondse verkabeling onder de A2. Indieners hebben de indruk dat de Minister heeft getracht de conclusies van	Movares is een gerenommeerd, onafhankelijk en deskundig onderzoeksbureau. Het Ministerie van Economische Zaken is opdrachtgever geweest en heeft in die hoedanigheid het onderzoek begeleid dat door Movares is uitgevoerd. Zoals gebruikelijk is bij dergelijke onderzoeken zijn daarbij feitelijke en redactionele suggesties gedaan. De opmerkingen uit de

		dit onderzoek te beïnvloeden.	e-mail waarnaar inspreker verwijst zijn feitelijk en redactioneel van aard. Movares staat achter de door haar op basis van eigen onderzoek getrokken conclusies.
4.1. D	0010	Wij zijn van mening dat voor het transport van hoge spanningen over grotere afstanden meer gebruik gemaakt dient te worden van gelijkstroom.	Het landelijke transportnet in Nederland wordt bedreven op een wisselspanning van 380 kV. De beoogde koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net wordt derhalve uitgevoerd zodat het bedreven kan worden op wisselspanning. Het gaat hier bovendien om een verbinding over een korte afstand. Voor de verwachtingen ten aanzien van de toekomstige toepassing van gelijkstroom wordt het verwezen naar het KCD 2013 (http://www.tennet.eu/nl/nl/over-Tennet/nieuws-pers-publicaties/publicaties/technische-publicaties/kwaliteits-en-capaciteitsdocument-2013.html).
4.2		**Ruimtebeslag**	
4.2. A	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0010 0011 0015	Er is in het ontwerpinpassingsplan meer ruimte ingetekend dan nodig. Er mag niet meer oppervlakte met de bestemming bedrijfs-nutsvoorziening bestemd worden dan nodig voor het station. De Noordwesthoek van het station moet de bestemming groen krijgen. Wij verzoeken u de Noordwesthoek van het station de bestemming “groen” mee te geven. Het geplande groen rondom het trafostation dient voldoende hoogte te hebben om het beoogde effect daadwerkelijk te verkrijgen. Met de toegevoegde zin in het IP komt u onvoldoende tegemoet aan onze zorg op dit punt. Indieners verzoeken minister in de planregels op te nemen dat slechts één transformatoropstelling toegestaan is. Komt er een 2e trafo? Het ministerie en TenneT geven aan van niet, maar een mail uit het Wobverzoek geeft aan dat de 2e fase start tussen de 2 en 10 jaar nadat station Kortrijk gereed is (bijlage 12 bij zienswijze 0007).	De minister van EZ heeft in april 2011 te kennen gegeven voornemens te zijn voor de locatie Breukelen-Kortrijk een inpassingsplan voor te bereiden. Voor deze locatie heeft TenneT vervolgens een basisontwerp opgesteld. Het basisontwerp is gebaseerd op de geldende standaarden, technische richtlijnen en veiligheidsafstanden die behoren bij de toegepaste 380 kV- en 150 kV-componenten. Uit het basisontwerp volgt het ruimtebeslag van dit station. Het ruimtebeslag van het voorgenomen station Breukelen-Kortrijk is weergegeven op afbeelding 6 in paragraaf 4.2 van de plantoelichting van het ontwerpinpassingsplan en ingetekend op de verbeelding. Door de ligging van het station ten opzichte van de bestaande 380 kV-lijn kan de Noordwesthoek van het station benut worden voor landschappelijke inpassing.De ministers volgen het verzoek van de insprekers om de Noordwesthoek van het station de bestemming Groen mee te geven met de aanduiding specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing. De verbeelding van het Inpassingplan zal worden aangepast. Het basisontwerp voor het voorgenomen station Breukelen Kortrijk gaat uit van één transformator. Plaatsing van een tweede transformator is niet aan de orde. Het ontwerpinpassingsplan maakt een tweede transformator niet mogelijk. Een tweede transformator past niet binnen de in het ontwerp inpassingplan als Bedrijf – Nutsvoorziening bestemde gronden. Het plaatsen van een tweede transformator zou een verdubbeling vergen van het ruimtebeslag van het met 380 kV aangeduide deel van het station (zie afbeelding 6 in paragraaf 4.2 van het ontwerpinpassingsplan).
4.2. B	R 01	Wij vinden de marges in hoogte bij afspanportalen en bliksempieken van ca. 15 %, in oppervlakte van ca. 20% en in bouwhoogte van ca. 25 % ruim. Met name de marge van 25% bij de bouwhoogte vinden wij bezwaarlijk. Wij pleiten ervoor om de marge voor deze drie genoemde onderdelen aan te passen en terug te brengen tot 10%. Wij verzoeken u de regels op dit punt aan te passen.	De ministers hebben besloten om de bouwregels in artikel 4.2 van de planregels zodanig aan te passen dat bij de bouwhoogte en de bouwoppervlakte een marge van 10 % wordt aangehouden.
4		***Conclusie met betrekking tot § 4 - Projectbeschrijving***	
		• Naar aanleiding van de in de zienswijzen aangedragen argumenten wordt in het inpassingsplan de verbeelding aangepast zodat de Noordwesthoek van het gebied dat in het inpassingsplan de bestemming Bedrijf - Nutsvoorziening heeft in het inpassingsplan de bestemming Groen krijgt met de aanduiding specifieke vorm van groen – landschappelijke inpassing. • Naar aanleiding van de in de reactie van de gemeente Stichtse Vecht aangedragen argumenten worden de bouwregels in artikel 4.2 van de planregels zodanig aangepast dat bij de bouwhoogte en de bouwoppervlakte een marge van 10 % wordt aangehouden.	
5		**Ruimtelijk beleid**	
5.1		**Rijksbeleid**	
5.1. A	0007	Het ontwerpinpassingsplan is strijdig met het beleid van	Het Rijk heeft met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte het beleid betrekking tot de nationale landschappen, waaronder het Groene

	0008 0010	de Rijksoverheid om uitermate terughoudend te zijn met bouwen in het Groene Hart, in het bijzonder industrieterreinen. Het station is gepland in het voormalig nationaal landschap Het Groene Hart. Het Rijk laat het beleid voor de ex-nationale landschappen – waaronder het Groene Hart – kennelijk expliciet over aan de provincies. Niemand mag bouwen in het groene hart. Waarom de overheid wel? Zowel de provincie Utrecht als de Gemeente Stichtse Vecht hebben beschermend en conserverend beleid vastgesteld.	Hart, afgeschaft. Het inpassingsplan is op dat punt niet strijdig zijn met Rijksbeleid. Het Rijk laat het verstedelijking- en landschapsbeeld over aan provincies en gemeenten. Het Rijk heeft de verantwoordelijkheid voor infrastructuurprojecten van nationaal belang. De ministers dienen een integrale ruimtelijke afweging te maken waarbij zij, na weging van alle belangen, bepalen hoe ze het project het beste ruimtelijk kunnen inpassen. De ministers zijn niet gebonden aan provinciaal en gemeentelijk ruimtelijk beleid en regelgeving. Voor beleid geldt dat dit alleen bindend is voor het bestuursorgaan dat het beleid heeft vastgesteld (zie memorie van toelichting op de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Kamerstukken II, 2002/03, 28 916, nr. 3, p. 14 – 16). Voor regelgeving volgt uit de artikelen 3.28, lid 7 en 3.35, lid 8, Wro dat de ministers daaraan niet gebonden zijn. De ministers houden wel rekening met beleid en regelgeving op provinciaal en gemeentelijk niveau. De uitkomst van de afweging van de ministers kan echter afwijken van dit beleid en / of deze regelgeving. De ministers maken met het inpassingsplan geen grotere inbreuk op het bestaande planologische regime dan strikt noodzakelijk voor het project. In het inpassingsplan worden zo veel mogelijk dubbelbestemmingen gelegd waarbij de onderliggende bestemmingen zo min mogelijk worden beperkt. Alleen waar dat noodzakelijk is wordt een enkelbestemming gelegd.
5.1. B	0010	Het SEVIII geeft geen vestigingsplaatsen aan voor hoogspanningsstations om lokaal ruimte te laten voor een goede ruimtelijke keuze en inpassing. Volgens indiener is geen gebruik gemaakt van deze mogelijkheid. Ten koste van alles wordt vastgehouden aan de locatiekeuze uit 2006.	Het Derde Structuurschema Elektriciteitsvoorziening (SEV III) geeft globaal tracés voor hoogspanningsverbindingen aan, transformatorstations maken deel uit van die verbindingen. Het SEV III wijst geen vestigingsplaatsen aan voor hoogspanningsstation om in een concreet geval ruimte te laten voor een goede ruimtelijke keuze en inpassing. De ministers hebben gekozen voor een ruimtelijke inpassing van het voorgenomen station op de locatie Breukelen-Kortrijk. Zie voor een beschrijving van de totstandkoming van de locatiekeuze 3.1. Naar het oordeel van de ministers is op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot de locatiekeuze gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn afgewogen.
5.2		**Provinciaal beleid**	
5.2. A	0007	De ministers merken op dat zij niet gebonden zijn aan het provinciale en lokale beleid. Bezien vanuit het stelsel van planhiërarchie uit de Wro is dit juist. De rijksoverheid zou er uitdrukkelijk rekening mee moeten houden en daarnaar handelen zoals anderen dat ook doen. Te meer er een alternatieve locatie beschikbaar is die wel aan dat beleid voldoet. Indien een inpassingsplan dat in strijd met regels en/of beleid op provinciaal of gemeentelijk niveau wordt vastgesteld, eist de Raad van State op zijn minst dat de minister rekening houdt met deze regels / dit beleid (ABRvS, 18 september 2013 ECLI: NL: RVS: 2013: 1176). De Minister maakt in het geheel niet inzichtelijk of en hoe het beleid/de regels van de Provincie bij het ontwerpinpassingsplan zijn meegewogen.	De provincie Utrecht heeft haar ruimtelijk beleid vastgelegd in de Provinciale Ruimtelijke Structuurvisie (PRS) 2013-2028, de Provinciale Ruimtelijke Verordening (PRV) 2013 en de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen. De PRS heeft alleen zelfbindende werking voor de provincie (zie paragraaf 1.2 “doel en status” van de PRS). De provincie Utrecht heeft de PRS daarom vergezeld laten gaan van de PRV, een verordening op grond van artikel 4.1 van de Wro die bindende regels bevat die de gemeenten in acht moeten nemen bij de vaststelling van bestemmingsplannen en het verlenen van omgevingsvergunningen waarbij wordt afgeweken van geldende bestemmingsplannen. Voor projecten van nationaal belang geldt dat het Rijk niet is gebonden aan de PRV en de PRS en/of aan ander provinciaal of gemeentelijk beleid. De ministers houden hier wel zoveel mogelijk rekening mee in die zin dat zij het beleid betrekken in de belangenafweging en streven naar een landschappelijk verantwoorde en zo min mogelijk storende locatiekeuze voor een project en een zo goed mogelijke landschappelijke inpassing van een project. Een van de uitgangspunten van het beleid van de provincie is dat het landschap niet stil staat, maar in ontwikkeling is. “Een landschap is geen statisch plaatje: Landschap is altijd in ontwikkeling en dynamiek hoort daarin” (PRV, toelichting bij artikel 4.9). Voor alle drie de onderzochte locaties geldt dat ze: (a.) in het landschap Groene Hart liggen en (b.) en deel uitmaken van het landbouwkerngebied. De drie locaties vallen voor de provincie buiten de categorie agrarisch cultuurlandschap. Geen van de drie locaties ligt in de EHS of maakt onderdeel uit van de groene contour. De locatie Ruwiel zoals die is geprojecteerd in het Deltaresrapport ligt wel vrijwel tegen een EHS-gebied aan. De kernkwaliteiten die de provincie wil behouden en versterken voor het Groene Hart zijn: (1.) openheid, (2.) (veen)weidekarakter, (3.) landschappelijke diversiteit, (4.) rust en stilte. Een transformator- en schakelstation draagt naar de aard van het bouwwerk niet bij aan bescherming en versterking van de kernkwaliteiten die de provincie heeft geformuleerd. Dit geldt voor alle drie de locaties. Wel is er in de locatieafweging gekeken naar de locatie waar de kernkwaliteiten zoals de provincie geformuleerd heeft het minst geraakt worden. Er is gekozen voor de locatie met de minste impact op de omgeving. Met betrekking tot de kernkwaliteit openheid hebben de locaties Ruwiel en Laan van Duuring meer impact door de noodzaak voor een zware oversteek van de 380 kV-verbinding over de A2 in gebieden die, respectievelijk juist ten noorden en zuiden van het bebouwd gebied van Breukelen, nog een min of meer open landschapsverbinding tussen het westelijk en het oostelijk veenweidengebied vormen. In paragraaf 6.4 van de plantoelichting van het inpassingsplan wordt ingegaan op het feit dat de realisatie van het schakel- en transformatorstation impact zal hebben op het landschap. De omgeving van de locatie van het schakel- en transformatorstation wordt sterk

			bepaald door de A2, de spoorlijn en de aanwezige hoogspanningsverbindingen. De kernkwaliteiten openheid en rust en stilte zijn erdoor beperkt. De landschappelijke diversiteit is groot, maar de meest bepalende elementen daarvan, de A2 en de spoorlijn, zijn aan bovenregionale ontwikkelingen ontleend. Hoewel de typerende kenmerken van het veenweidenlandschap ter plaatse van de bouwwerken van het station niet bewaard kunnen worden, worden ze op landschapsniveau nagenoeg niet veranderd door plaatsing van het station voor het talud van de A2 (mede doordat maar één nieuwe mast nodig is). De A2 ligt ter hoogte van het schakel- en transformatorstation 9 meter hoog in het landschap en is daarmee een beeldbepalend element. Door het station op de locatie Breukelen-Kortrijk te situeren valt het station zoveel mogelijk weg tegen de 9 meter hoog gelegen A2. De landschappelijke inpassing is in samenspraak gegaan met de verschillende betrokken bevoegde gezagen, belangenorganisaties en omwonenden. Daarbij is rekening gehouden met het provinciale en gemeentelijke beleid en de expliciet kenbaar gemaakte wensen van de omwonenden ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het station. De kernkwaliteit (veen)weidegebied is bij deze landschappelijke inpassing meegenomen. Het slotenpatroon is maatgevend en er is gekozen voor streekeigen beplanting. Tot slot zal de weg waarmee het station wordt ontsloten in de berm parallel aan de A2 worden aangelegd en niet als nieuwe doorkruisende infrastructuur in het veenweidegebied. De plantoelichting van het inpassingsplan zal ten aanzien van de relatie met het provinciale beleid worden gewijzigd en verduidelijkt.
5.2. B	0007 0010	De provinciale structuurvisie 2013-2028 benoemt grote delen van het westelijk Veenweidegebied als cultuurhistorisch waardevol en geeft aan dat het Groene Hart uit twee typen landschappen bestaat: de “zones” en de “velden”. De locatie Kortrijk valt onder het type landschap “velden”, de locatie Ruwiel onder het type “zone”. De provincie vraagt de dynamiek te concentreren in de “zones” en niet in de “velden”. Daarom is het inpassingsplan in strijd met het provinciale beleid en met de door de provincie voorgestane ruimtelijke ontwikkelingen. De provincie Utrecht vraagt zorgvuldig om te gaan met de open, lege ruimtes en de dynamiek te concentreren in de “zones”. De locatie Kortrijk ligt in het type “velden”. De opmerking dat de bouw van het transformatorstation niet in strijd is met het provinciale beleid is onjuist. Op het plangebied is de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 van de provincie Utrecht van toepassing. In de Provinciale ruimtelijke verordening 2013 is de locatie waar het station is gepland onder meer aangewezen als “verstedelijking landelijk gebied” en “landschap”. Onder verstedelijking valt onder meer de vestiging van voorzieningen(artikel 1.1 Verordening). Uit artikel 4.2 Verordening volgt dat een ruimtelijk plan geen bestemmingen en regels bevat die verstedelijking toestaan. In tegenstelling tot wat in het ontwerpinpassingsplan staat is het ontwerpinpassingsplan strijdig met het provinciale Streekplan 2005-2015 en de provinciale structuurvisie 2013-2028 en in het bijzonder de vigerende Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013 van de provincie Utrecht. In artikel 4.9 van de Verordening wordt onder meer het Groene Hart aangewezen als “landschap”. Artikel 4.9 lid 2 van de Verordening bepaalt dat een ruimtelijk plan in het met “landschap” aangeduide gebied	In 2 is toegelicht waarom het knelpunt in het FGU-net dient te worden opgelost met een aanvullende koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net nabij Utrecht. Het grondgebied van de gemeente Stichtse Vecht is door enerzijds haar geografische ligging en anderzijds het samenkomen van het 150 kV- en het 380 kV-net als meest geschikte locatie naar voren gekomen voor realisatie van een transformatorstation. Onder 3.1 is toegelicht dat de ministers met het oog op de goede ruimtelijke ordening alle betrokken belangen hebben afgewogen. Onder 5.1 is aangegeven dat voor projecten van nationaal belang geldt dat het Rijk niet is gebonden aan provinciaal of gemeentelijk beleid, maar dat de ministers daar wel zoveel mogelijk rekening mee proberen te houden. De provincie maakt in de Kwaliteitsgids Utrechtse Landschappen onderscheid tussen “velden” en “zones”. Dit onderscheid tussen “velden” en “zones” is door de provincie aangebracht nadat het onderzoek voor de locatiekeuze door Deltares is uitgevoerd. Deltares heeft in haar onderzoek vergelijkbare principes gehanteerd als die aan het onderscheid in “velden” en “zones” ten grondslag liggen. De provincie vraagt “dynamiek” bij voorkeur te concentreren in zones en niet in velden. Deze “velden” en “zones” worden in de kwaliteitsgids kwalitatief beschreven en zijn niet nauwkeurig geografisch afgebakend op een vastgestelde kaart. Het onderscheid tussen “velden” en “zones” is ook geen harde grens en qua definities kunnen gebieden regelmatig onder beide noemers vallen. Ook het gebruik van het begrip dynamiek laat in het midden of het transformatorstation daar zeker onder moet vallen. Bij een locatieafweging is derhalve van belang wat de bijzondere karakteristieken van een specifieke locatie zijn. Een overgangsgebied van veld naar zone kan vanuit de kernkwaliteiten gezien toch de locatie zijn waar deze kwaliteiten het minst geraakt worden ook al ligt deze locatie in een veld en niet in een zone. Als de laatste open groene gebieden in een zone worden dichtgebouwd, kan dat landschappelijk een grotere impact hebben dan localisering in een overgangszone van veld naar zone omdat het de beleving van de ruimte en openheid ter plaatse, en daarmee de nog aanwezige verbinding in het landschap als geheel, zal aantasten. De locatie Kortrijk ligt in een overgangsgebied van “veld” naar “zone” en wordt visueel begrensd door de A2 en de spoorlijn Breukelen-Woerden. Het station is geprojecteerd direct voor het talud van de A2. De A2 overstijgt de schaal van het station en begrenst ter plaatse het “veld”karakter van de blokontginning. De aantasting van de openheid en stilte en rust van het “veld” bij Kortrijk wordt als beperkt beschouwd in vergelijking tot de landschapseffecten die op “zone” locaties Ruwiel en Laan van Duuring zouden optreden. De oprichting van het transformatorstation stemt niet overeen met de landschapsambities van de provinciale regelgeving en het provinciale beleid, maar de ministers hebben met de locatiekeuze en de landschappelijke inbedding getracht zoveel mogelijk te rekening te houden met het provinciale en gemeentelijke beleid. Er is geen sprake van dat andere locaties op basis van de PRS en PRV gemakkelijker aanvaardbaar zouden zijn. Zie 5.2. A voor een toelichting over de reikwijdte van de provinciale regelgeving en beleid en de wijze waarop de ministers daarmee rekening hebben gehouden. De plantoelichting van het inpassingsplan zal ten aanzien van de relatie met het provinciale beleid worden gewijzigd en verduidelijkt.

		bestemmingen en regels ter bescherming en versterking van de in het plangebied voorkomende kernkwaliteiten bevat. Artikel 4.9 lid 3 van de verordening bepaalt dat de toelichting op een ruimtelijk plan een beschrijving bevat van de in het plangebied voorkomende kernkwaliteiten en de wijze waarop met de bescherming en versterking van de kwaliteiten is omgegaan. Het is evident dat het ontwerpinpassingsplan daar niet aan voldoet. Het plan bevat geen beschermende regels en bestemmingen en geen aansluiting bij de kernkwaliteiten. Ook staat het ontwerpinpassingsplan diametraal tegenover wat als bestuurlijke visie op het veenweidegebied wordt vermeld in de provinciale cultuurhistorische atlas "de Tastbare tijd". Het gebied (i.e. landschap) dient volgens de visie van de provincie te worden "veilig gesteld". Het ontwerpinpassingsplan is niet in lijn met de intenties van het interprovinciale beleid aangaande het Groene Hart, zoals vastgelegd in de zogenaamde Kwaliteitsatlas. Het feit dat bij de uitvoering de Kwaliteitsatlas een overeengekomen toetsingsinstrument is mag bij de rijksoverheid bekend worden verondersteld. Het beleid ten aanzien van de Venen, zoals dat in de Kwaliteitsatlas is verwoord, laat duidelijk geen ruimte voor een plan als het onderhavige. Alleen al om die reden hadden de ministers niet kunnen komen tot het voorliggende inpassingsplan en de daarin opgenomen locatiekeuze.	"Veiligstellen" is in de PRS en de PRV gekoppeld aan de cultuurhistorische hoofdstructuur. De locatie Kortrijk ligt niet in een gebied dat onderdeel is van de cultuurhistorische hoofdstructuur. De Kwaliteitsatlas is een uitwisselingsplatform voor de partijen in het Groene Hart. De "Tastbare Tijd" is een informatief boek over de cultuurhistorische ontwikkelingen in de provincie Utrecht. Het boek biedt nog steeds een handreiking en inspiratiebron voor de provincie en voor anderen, maar vormt geen onderdeel van het provinciaal beleid zoals opgenomen in de ruimtelijke structuurvisie en verordening.
5.2. C	0010	De provincie heeft zich onvoldoende laten leiden door het eigen beleid betreffende het Groene Hart, zoals onder meer neergelegd in de kwaliteitsatlas en heeft tot tweemaal toe in strijd gehandeld met het eigen beleid. De provincie Utrecht is door het Rijk slechts gevraagd om een bevestiging van de in 2008 afgegeven verklaring van geen bezwaar. De provincie is zich mogelijk onvoldoende bewust geweest van (en/of ruimte heeft gezien voor) haar inmiddels gewijzigde en zwaardere rol ten aanzien van de bescherming van het voormalige nationaal landschap Groene Hart.	Zie 1 voor een toelichting op het verloop van de procedure. Er is over het proces, over de locatie van het station en over de landschappelijke inpassing van het station overleg gevoerd met de provincie. Tevens is in het kader van het Besluit ruimtelijke ordening een reactie van de provincie gevraagd op het inpassingsplan. De provincie heeft gelet op haar nieuwe rol ten aanzien van het Groene Hart beleid en regels vastgelegd in de PRS en de PRV. Het Rijk heeft de verantwoordelijkheid voor infrastructuurprojecten van nationaal belang. De ministers dienen een integrale ruimtelijke afweging te maken waarbij zij, na weging van alle belangen, bepalen hoe ze het project het beste ruimtelijk kunnen inpassen. Voor projecten van nationaal belang geldt dat het Rijk niet is gebonden aan de PRV en de PRS en aan ander provinciaal beleid / regelgeving. De ministers houden hier wel zoveel mogelijk rekening mee in die zin dat zij het beleid betrekken in de belangenafweging (zie 5.2 A en 5.2 B).
5.2. D	0007	De minister doet voorkomen alsof de provincie Utrecht geen bezwaren heeft tegen de locatie Kortrijk. Uit de bijgevoegde mail van 18 april 2011 blijkt dat locatie VII (Ruwiel) in verband met de ecologische waarden van locatie I (Laan van Duuring) een lichte voorkeur heeft.	Vanaf de start van de RCR procedure zijn regio-overleggen georganiseerd waaraan alle bij de besluitvorming betrokken bevoegde gezagen hebben deelgenomen. Daarnaast zijn er bilaterale overleggen geweest tussen de bevoegde gezagen onderling en tussen de initiatiefnemer en bevoegde gezagen. De door inspreker aangehaalde email betreft een ambtelijke reactie waarin de locatie Ruwiel met de locatie Laan van Duuring wordt vergeleken. Deze email doet geen uitspraak over de locatie Kortrijk. De provincie Utrecht heeft op geen enkele wijze aangegeven een andere locatie dan Kortrijk te prefereren.
5.3		**Gemeentelijk beleid**	

5.3. A	0007 0008	Alle locaties ten oosten van de A2 hebben de voorkeur (bijlage 2 bij zienswijze 0007) van de gemeente. De gemeente geeft dat aan in haar correspondentie en in overleggen (ook nog anno 2013).	In de bij zienswijze 0007 als bijlage 2 aangehechte email is aangegeven dat het aangehaalde standpunt een ambtelijke opinie betreft en geen officieel standpunt namens de gemeente Stichtse Vecht. Het officiële standpunt van de gemeente is dat geen enkele locatie gewenst is in de gemeente. Dit blijkt onder meer uit de verslagen van de bestuurlijke overleggen tussen het Rijk en de gemeente en de reactie van de gemeente op het ontwerpinpassingsplan. Deze kunnen worden gevonden op de website van Bureau Energieprojecten.
5.3. B	0008 0010	Uit verslagen blijkt dat de gemeente Stichtse Vecht het station niet gerealiseerd wil zien op haar grondgebied, maar zeker niet west van de A2 bij Kortrijk. Uit gemeentelijke verslaglegging blijkt duidelijk dat er voorkeur is voor de locatie Ruwiel, oost van de A2.	Zie de reactie op 5.3. A. Bij de ministers zijn geen verslagen bekend waaruit blijkt wat de inspreker stelt. De gemeente Stichtse Vecht heeft zich jegens de ministers niet uitgesproken over preferenties ten aanzien van één van de drie locaties.
5.3. C	0010	De bouw van het station is niet in lijn met het landschapsontwikkelingsplan (LOP). In het LOP staat vermeld dat het open Veenweidelandschap-West behouden dient te blijven. Andere dan agrarische functieveranderingen en schaalvergrotingen zijn mogelijk mits zij de openheid van het landschap niet verstoren en geen afbreuk doen aan het landelijke karakter. De openheid en het landelijk karakter worden sterk aangetast door het omvangrijke industriële complex dat een transformator- en schakelstation is. Ook dient voldoende kwaliteit voor weidevogels behouden te blijven. De bouw van het station is strijdig met het gemeentelijk beleid. Uitgangspunt voor de geldende gemeentelijke structuurvisie is dat nieuwe ontwikkelingen moeten worden ingepast zonder aan de bestaande kwaliteiten afbreuk te doen. Het te realiseren project is groot van omvang en impact en het feit dat het aan de rand van het veenweidegebied is gelegen is geen reden om het van rijkswege te forceren.	Zie 5.1. A voor een toelichting op de reikwijdte van het gemeentelijke beleid. Voor alle drie de onderzochte locaties geldt dat de realisatie van het voorgenomen station ter plaatse niet geheel in lijn is met het landschapsontwikkelingsplan (LOP)(zie Deltares paragraaf 4.1.5 en 7.5). Voor projecten van nationaal belang geldt dat het Rijk niet is gebonden aan het LOP of ander gemeentelijk beleid. Het LOP is te vinden via de website van Bureau Energieprojecten. De ministers houden hier wel zoveel mogelijk rekening mee. Een belangrijk punt uit het LOP dat in de afweging van de ministers is meegenomen is de kans en het knelpunt benoemd in het Landschapsontwikkelingsplan van de Vechtgemeenten (2008): “Een belangrijke bedreiging voor de ruimtelijke samenhang ligt in een verdere barrièrewerking van de infrastructuur en de verstedelijking binnen de corridor tussen A2 en Amsterdam-Rijnkanaal. Kansen liggen in het versterken van functionele en ruimtelijke relaties tussen oost- en westzijde.” Zie 5.2. A voor een toelichting op de wijze waarop rekening gehouden is met de openheid van het veenweidelandschap. De landschappelijke inpassing is in samenspraak gegaan met de verschillende betrokken bevoegde gezagen (waaronder de gemeente), belangenorganisaties (waaronder indiener van de zienswijze) en omwonenden. Daarbij is rekening gehouden met het LOP, ander gemeentelijk beleid en de expliciet kenbaar gemaakte wensen van de omwonenden ten aanzien van de landschappelijke inpassing van het station. In navolging van het LOP (zie tabel p. 21) zal de aan te brengen beplanting bestaan uit inheemse, streekeigen soorten heesters en bomen. Daarvoor zal gebruik gemaakt worden van beplantingsmateriaal zoals geadviseerd door "stichting Bronnen", het Centrum voor de verspreiding van inheemse houtige gewassen. De landschappelijke inpassing is neergelegd in het landschapsplan dat als bijlage bij het inpassingsplan wordt gevoegd. Weidevogels worden vooral geraakt door intensief agrarisch gebruik, waarvan sprake is op de graslanden die liggen tussen Kortrijk en de A2. De komst van het station zal daar geen verandering in brengen.
5.3. D	R 01 0007 0010	Indiener kan niet plaatsen dat in het kader van het LOP afspraken zijn gemaakt over de landschappelijke inpassing. Er is door overheden, natuurbeschermingsorganisaties en bewoners van Kortrijk gezamenlijk een compromis over de landschappelijke inpassing van het station bereikt. Dat heft de afwijzende positie van de betrokkenen en de gemeente Stichtse Vecht niet op en dit is op geen enkele wijze een afspraak in het kader van het LOP. Er zijn geen harde garanties gegeven dat deze “afspraken” zullen worden nagekomen. De landschappelijke inpassing is geheel vrijblijvend. Indieners verzoeken Minister om middels voorwaardelijke bestemmingen juridisch te borgen dat tijdig een goede landschappelijke inpassing plaatsvindt.	In paragraaf 6.4 van de plantoelichting van het inpassingsplan is de volgende zin opgenomen: “In het kader van het landschapsontwikkelingsplan zijn tevens afspraken gemaakt met de gemeente over de landschappelijke inpassing van het transformatorstation”. Deze zin kan de suggestie wekken dat er afspraken zijn gemaakt in het kader van het LOP van de gemeente Stichtse Vecht. Bedoeld is aan te geven dat bij het opstellen van het landschapsplan rekening is gehouden met het LOP en dat over de landschappelijke inpassing afspraken zijn gemaakt met de gemeente. Deze afspraken zijn in het landschapsplan verwerkt. De ministers zullen de plantoelichting van het inpassingsplan ten aanzien van het landschapsplan nauwkeuriger omschrijven. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing, zoals voorzien in het landschapsplan, zal in de planregels worden geborgd.
5.3. E	0007	Op de geplande locatie in Kortrijk liggen de bestemmingen “agrarisch met waarden-landschapswaarden”, “waarde-	Zie 5.1. A voor een toelichting op de reikwijdte van gemeentelijk beleid.

		archeologie 4" en "leiding-hoogspanningsverbinding". Ook in de gemeentelijke regelgeving worden cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden beschermd (art. 3 lid 1 sub e). In het ontwerpinpassingsplan wordt gesignaleerd dat sprake is van een copelandschap met (grote) cultuurhistorische waarde. Deze beschouwing wordt afgedaan met de opmerking dat reeds sprake is van een verstoring door de A2, de spoorlijn en de aanwezige hoogspanningsverbindingen. Het is voor indieners onbegrijpelijk waarom een verdere inbreuk op de aspecten cultuurhistorie en landschap planologisch aanvaardbaar zijn.	De gekozen locatie Kortrijk is gelegen buiten het door de provincie beschermde agrarisch cultuurlandschap, maar het is juist dat er in het gemeentelijk bestemmingsplan de genoemde bestemmingen op liggen. Ook op de andere door Deltares onderzochte locaties ligt de bestemming agrarisch met waarden-landschapswaarden en waarde-archeologie. Bij de landschappelijke inpassing is zoveel mogelijk rekening gehouden met de eigenschappen van het copelandschap. Zie 6.2. A voor een toelichting op de landschappelijke inpassing.
5		***Conclusie met betrekking tot § 5 – Ruimtelijk beleid***	
		• Naar aanleiding van de in de zienswijzen aangedragen argumenten over strijdigheid met het provinciaal beleid zal de plantoelichting van het inpassingsplan worden aangepast. • Naar aanleiding van de in de zienswijzen aangedragen argumenten zal in de toelichting van het inpassingsplan ten aanzien van het landschapsplan nauwkeuriger worden omschreven wat de verhouding is met het LOP. • De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing, zoals voorzien in het landschapsplan, zal in de planregels worden geborgd.	
6		**Ruimtelijke en milieutechnische aspecten**	
6.1		**Landschap en cultuurhistorie**	
6.1. A	0001 0002 0004 0005 0006 0008 0009 0010 0011 0015	De sprong van industrie over de A2 vanuit Breukelen vernielt het landschap en de leefomgeving van inwoners. Groen is al zo schaars in deze omgeving – dat raakt mijn belang als bewoner. Inspreker is van mening dat de realisatie van het transformator- en schakelstation en bijbehorende hoge en zware masten in het Groene Hart de identiteit van het gebied ernstig en onomkeerbaar aantast. Aantasting bestaat uit: - het dempen van enkele parallelle lengtesloten, - de enkele meters verhoogde aanleg van het gehele terrein, - aantasting van de openheid van het landschap vanuit diverse richtingen, - het blokkeren van het zicht vanuit en op het copelandschap (onder meer vanaf de A2) Het buurtschap Kortrijk zal door het transformatorstation van karakter veranderen. Er wordt over de locatie Kortrijk gesteld dat het een kleine inbreuk betreft aan de rand van het veenweidegebied. Deze bevinding (i.e. in het Deltares-rapport) staat op gespannen voet met de mening van de voormalige gemeente Breukelen, de gemeente Stichtse Vecht, de Stichting Groene Hart, de Vechtplassencommissie en de Stichting Behoud Veenweidegebied Kockengen.	Zie 3.1 voor een toelichting op de totstandkoming van de locatiekeuze. Zie 5.2 voor een toelichting op provinciaal beleid en 5.3 voor een toelichting op gemeentelijk beleid. De aspecten milieu en ruimtelijke inpasbaarheid, waar landschap en leefomgeving deel van uitmaken, zijn door de ministers betrokken bij de locatiekeuze. Voor alle locaties bestaat de impact op het landschap uit het ruimtebeslag in de open ruimte door het station zelf en de ruimtelijke en landschappelijke effecten van de benodigde verbindingen inclusief de oversteek over de A2 van een verbinding. Deltares concludeert in haar rapport dat bij de locatie Kortrijk de minste nadelige milieueffecten te verwachten zijn. Het inpassingsplan voor het station Breukelen-Kortrijk voorziet in het dempen van twee parallelle lengtesloten over de lengte van circa 190 meter. Het huidige maaiveld ligt op circa -1,3 meter NAP. Na het bouwrijp maken zal het nieuwe maaiveld zich op circa -1 meter NAP bevinden, de ophoging bedraagt daarmee circa 30 cm. Ter plaatse van de locatie Kortrijk ligt de A2 op een negen meter hoog talud. Vanaf de A2 wordt het zicht in westelijke richting beperkt verminderd. Het uitzicht vanaf de A2 gaat grotendeels over het station heen. Bezien vanaf de weg "Kortrijk" gaat het nieuwe station op in de contour van het verhoogde tracé van de A2. Het voorgenomen station bevindt zich op 270 meter van de dichtst bijgelegen woningen van het buurtschap Kortrijk en krijgt geen toegangsweg vanuit het buurtschap. In het buurtschap Kortrijk zullen geen activiteiten of werkzaamheden plaatsvinden voor de bouw en exploitatie van het voorgenomen station.
6.1. B	0004 0005 0006	Wij vinden dat de bouw van het station vanuit de aspecten cultuurhistorie en landschapsplanologie onaanvaardbaar is.	Zie 5.1. voor toelichting op het Rijksbeleid inzake het Groene Hart en 5.2. A voor een toelichting op het provinciale beleid. De door de provincie in de PRV 2013 aangewezen gebieden voor bescherming van het agrarisch cultuurlandschap (waaronder het

	0008 0009 0010 0011 0015	Polder Kortrijk bevindt zich in een eeuwenoud landschap met grote cultuurhistorische waarde. Hier is sprake van een cope-ontginningsgebied. Dit deel van het copelandschap is nog prachtig open en ongeschonden. Het landschap wordt vernield. Kortrijk zal zijn plaats in het copelandschap verliezen. Het copelandschap ten oosten van de A2 is aangetast, maar het gehele gebied ten westen van de A2 is onaangetast. Het copelandschap is onderdeel van het groene hart. Er zijn richtlijnen voor het behoud van nationale landschappen zoals het Groene Hart. De overheid wijkt af van de opgestelde richtlijnen. De recente rapporten geven aan dat het ministerie en de provincie zich onvoldoende bewust zijn geweest van het bijzondere landschap.	copelandschap) zijn aan de westzijde van de weg "Kortrijk" gelegen. De locatie van het voorgenomen station ligt niet in deze aangewezen gebieden. Bij de landschappelijke inpassing van het station is zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de kenmerken van het copelandschap. Zie 6.2. voor een toelichting op de landschappelijke inpassing.
6.1. C	0007 0010	Het maatschappelijke belang van de continuïteit van de energievoorziening wordt in het ontwerpinpassingsplan zwaarder gewogen dan het landschappelijke belang van het behoud van het veenweidegebied. Een meer reële afweging tussen de belangen had van het ministerie van EZ verwacht mogen worden. Dit had moeten leiden tot een andere locatiekeuze. Realisatie van het station gaat ten kosten van een agrarisch landschap dat van overheidswege mag rekenen op een strenge beschermende hand. In het ontwerp onpassingsplan wordt de indruk gewekt dat het behoud van het veenweidegebied en de continuïteit van de energievoorziening goed tegen elkaar zijn afgewogen. Indiener bestrijdt dit gezien er voor de continuïteit van de energievoorziening geschikte(re) locaties zijn waar het behoud van het veenweidegebied beduidend minder speelt. Dat er al andere zaken zijn die ingrijpen in het gebied (zoals de verbrede A2 en de verbrede spoorlijn Amsterdam-Utrecht) mag geen vrijbrief zijn voor verdere aantasting van dit gebied.	In 2 is toegelicht waarom het knelpunt in het FGU-net dient te worden opgelost met een aanvullende koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net nabij Utrecht. Deze koppeling dient zo dicht mogelijk bij het in het net optredende knelpunt te worden aangelegd. Tegen deze achtergrond is het zoekgebied geïdentificeerd. Dit zoekgebied ligt geheel in het Groene Hart. Zie de toelichting die bij 3.1 is gegeven over de totstandkoming van de locatiekeuze. Namens de ministers zijn deskundigen ingehuurd om voor elk van de drie locaties over de impact op het landschap te adviseren. Landschap en leefomgeving zijn aan de orde geweest, in kaart gebracht en meegewogen in de locatieafweging. Deltares heeft in hoofdstuk 7 gerapporteerd over het aspect landschap en de conclusies weergegeven in hoofdstuk 9. De locatie Kortrijk heeft de minste effecten op het landschap en de leefomgeving. Op milieugronden heeft Kortrijk daarmee de voorkeur boven de andere twee locaties. De ministers hebben de effecten op het landschap betrokken bij de locatiekeuze (zie paragraaf 3.3. van de plantoelichting van het inpassingsplan). Zie paragraaf 4.2. van de plantoelichting van het inpassingsplan, het landschapsplan en 6.2. voor een toelichting op de landschappelijke inpassing van het station. Naar het oordeel van de ministers is op een zorgvuldige en weloverwogen wijze tot de locatiekeuze gekomen, waarbij alle betrokken belangen zijn afgewogen. De ministers handhaven de locatiekeuze voor Breukelen-Kortrijk.
6.1. D	0010	Het ontwerpinpassingsplan leidt ertoe dat een aantrekkelijk (voormalig) snelwegpanorama in belangrijke mate wordt weggenomen.	Het Rijk heeft het beleid betrekking tot de snelwegpanorama's afgeschaft. Het inpassingsplan is op dat punt niet strijdig met het beleid van het Rijk. Ter plaatse van de locatie Kortrijk ligt de A2 op een negen meter hoog talud. Vanaf de A2 wordt het zicht in westelijke richting beperkt verminderd. Het uitzicht vanaf de A2 gaat grotendeels over het station heen.
6.1. E	0007 0008 0010	De ministers hebben onvoldoende kennis genomen van alternatieve locaties in een industriële omgeving. Ook al is het beleid ter bescherming van de snelwegpanorama's vervallen, er is sprake van een waardevol uitzicht op een internationaal uniek landschap. Dit moet waar mogelijk beschermd worden. De locatie Kortrijk dient afgewezen te worden omdat er een beter alternatief is. In het kader van de weging van belangen hebben de Ministers onvoldoende gewicht toegekend aan het bijzondere karakter van dit landschap. Er is een alternatief met aanmerkelijk minder bezwaren.	Zie 3.1. voor een beschrijving van de totstandkoming van de locatiekeuze. Zie 5.1 voor toelichting op het Rijksbeleid inzake het Groene Hart en 5.2. A voor een toelichting op het provinciale beleid.

		Er is een alternatieve locatie in een industriële omgeving zoals bij Ruwiel en Laan van Duuring.	
6.2		**Landschappelijke inpassing**	
6.2. A	0009 0010	De landschappelijke inpassing is niet volgens afspraak met bewoners. Er was te veel eigen initiatief. In het ontwerpinpassingsplan zal een inrichtingsplan worden gerealiseerd dat door het overgrote deel van de aanwezigen (i.e. de omwonenden) werd gedragen. Inspreker geeft aan dat de gekozen landschappelijke inpassing niet diens eerste keus is. Inspreker is van mening dat het zicht vanuit Kortrijk beter kan worden beperkt door de aanplant van enkele landschapseigen geriefhoutbosjes. Deze variant is wegens het te verwachten ontbreken van medewerking van betrokken grondeigenaren niet haalbaar.	In samenspraak met de bevoegde gezagen, belangenorganisaties en omwonenden is de landschappelijke inpassing van het voorgenomen station ontworpen. Bij het ontwerp is een goede samenhang tussen elementen van het hoogspanningssysteem en het landschap een belangrijk principe geweest. De landschappelijke inpassing zal bestaan uit een lint van struiken en bomen om het station binnen de grenzen van het historische slotenpatroon om het zicht op het voorgenomen station vanaf Kortrijk te ontnemen. Daarbij wordt zo min mogelijk grond aan het agrarische gebruik onttrokken. De aan te brengen beplanting zal bestaan uit inheemse, streekeigen soorten heesters en bomen. Daarvoor zal gebruik gemaakt worden van beplantingsmateriaal zoals geadviseerd door "stichting Bronnen", het Centrum voor de verspreiding van inheemse houtige gewassen. Deze inpassing is in overeenstemming met hetgeen de vertegenwoordiging van de bewoners tijdens de bespreking op 9 april 2013 hebben voorgesteld en wat voor de bevoegde gezagen acceptabel is. De landschappelijke inpassing voor het station Breukelen-Kortrijk is neergelegd in het landschapsplan dat als bijlage bij het inpassingsplan is gevoegd. De aanleg en instandhouding van de landschappelijke inpassing, zoals voorzien in het landschapsplan, zal in de planregels worden geborgd. Eén van de insprekers geeft aan de voorkeur te geven aan een inrichtingsvariant met geriefhoutbosjes. Tijdens de bijeenkomst van 9 april 2013 gaf een vertegenwoordiging van de omwonenden aan dat deze inrichtingsvariant voor hen niet acceptabel is. De vertegenwoordiging van de omwonenden gaf aan een lint van struiken en bomen om het station te willen, waardoor het zicht op het station vanaf Kortrijk wordt ontnomen.
6.2. B	0010	Het hoogspanningsstation en de bijbehorende extra masten en lijnen zijn voor wat betreft het aanzicht en uitzicht ontsierend en zowel op korte als op lange termijn landschappelijk slecht of niet in te passen.	In paragraaf 6.4 van de plantoelichting van het inpassingsplan wordt toegelicht dat de realisatie van het schakel- en transformatorstation impact heeft op het landschap. Zie 6.2 A voor een toelichting op de wijze waarop het station wordt ingepast in het landschap.
6.2. C	0010	De stelling dat de constructie zichtbaar moet zijn om begrepen te worden vinden wij niet geloofwaardig.	In hoofdstuk 5 van het landschapsplan is toegelicht dat een goede samenhang van de elementen van het hoogspanningssysteem en het landschap een balans tussen begrijpelijkheid (en dus zichtbaarheid) en het behouden van specifieke kenmerken van het landschap vereist. De ministers nemen de inzichten van inspreker voor kennisgeving aan.
6.2. D	0010	De keuze voor een zogenaamd “hoogwaterstation” brengt een verdere verzwaring van de landschappelijke impact met zich mee.	TenneT ontwerpt voor overstromingsrisicogebieden zogenaamde hoogwaterstations. Dit zijn normale stations waarbij het station, de bouwhoogte van de portalen en verschillende componenten niet verhoogd worden aangelegd. Binnen het station worden enkel de aandrijving van de schakelcomponenten en de elektrische installaties verhoogd geïnstalleerd, boven het bij een calamiteit te verwachten waterpeil. De landschappelijke impact van het hoogwaterstation is vergelijkbaar met een normaal station.
6.3		**Bodem**	
6.3. A	0007	De locatie Kortrijk valt onder de gebiedsaanduiding “veengebied kwetsbaar voor oxidatie” in de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2013. In art. 2.1 van de Verordening is bepaald dat een ruimtelijk plan in deze gebieden geen bestemmingen en regels bevat die bodembewerkingen toestaan die tot gevolg hebben dat veen aan de oppervlakte wordt gebracht (daar versnelde bodemdaling daarvan het gevolg is). Het - hoogwaterbestendig - aanleggen van een groot (en zwaar) transformator- en schakelstation zal de bodemdaling verergeren. Dat kan leiden tot schade aan wegen, rioleringen, leidingen en aan de percelen van indieners. Bovendien zal bodemdaling leiden tot toenemende wateroverlast. Uit het ontwerpinpassingsplan blijkt niet hoe met de bodemgesteldheid en bodemdaling rekening is gehouden. Het ontwerpinpassingsplan is op dit punt onvoldoende voorbereid dan wel gemotiveerd.	In 5.1 staat een toelichting op de reikwijdte van het provinciale beleid. De PRV stelt voor gronden met de gebiedsaanduiding “veengebied kwetsbaar voor oxidatie” de regel dat op die gronden geen bodembewerking mag plaatsvinden die het veen aan de oppervlakte brengt. De Zuidwesthoek van de locatie Kortrijk valt onder de gebiedsaanduiding “veengebied kwetsbaar voor oxidatie” in de provinciale verordening, de rest van de locatie valt buiten dit gebied. De activiteiten die in het kader van de bouw van het voorgenomen station plaatsvinden, leiden er niet toe dat veen aan de oppervlakte komt waardoor bodemdaling door oxidatie kan plaatsvinden. De hoogte van het maaiveld zal ten gevolge van de aanleg van het station niet dalen. Ter plekke van het station wordt het maaiveld met 30 cm verhoogd. Het bouwterrein zal versterkt en opgehoogd worden door middel van het aanbrengen van een zandlaag. De bouwwerken en de installaties zullen door middel van palen gefundeerd worden op de draagkrachtige zandlagen onder het veen. In 6.2 is toegelicht dat een hoogwaterstation een normaal station is waarbij enkel de aandrijving van de schakelcomponenten en de elektrische installaties verhoogd worden geïnstalleerd. Het station hoogwaterbestendig aanleggen heeft geen andere impact op de bodem dan de aanleg van een normaal station.
6.3. B	0007	Het Rijk heeft het project Kockengen Waterproof bestempeld als landelijk voorbeeldproject. Hetzelfde Rijk	Er wordt ten gevolge van de aanleg van dit voorgenomen station Breukelen-Kortrijk geen bodemdaling verwacht (zie 6.3. A voor een toelichting).

		stelt een inpassingsplan voor dat met de doelstellingen van datzelfde project strijdig is en juist zorgt voor bodemdaling. Dat is onverenigbaar.	
6.4		**Water**	
6.4. A	0007 0010	In het ontwerpinpassingsplan wordt de watercompensatie aan de zuidwestkant van het plangebied gelegd. Indieners willen voorkomen dat ganzen en andere watervogels worden aangetrokken en vinden het belangrijk dat de benodigde waterberging/watercompensatie aan de oostzijde van de A2 wordt aangelegd. Tijdens het overleg over de landschappelijke inpassing is toegezegd dat er naar zal worden gestreefd deze compensatie te realiseren ten oosten van de A2. Aan deze toezegging moet voor aanvang van de volgende fase van het planproces voldaan dienen te worden. Indieners vernemen graag wat de resultaten zijn van het onderzoek naar waterberging aan de oostzijde van de A2.	Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden schrijft voor dat de watercompensatie in verbinding staat met de polderwatergangen, zodat het nieuwe open water mee gereguleerd wordt met het polderpeil (zie paragraaf 6.6 van de plantoelichting van het inpassingsplan). De mogelijkheden voor situering van de watercompensatie zijn daarmee beperkt tot het gebied met hetzelfde waterpeil (i.e. hetzelfde peilvlak). Tijdens de bijeenkomst over de landschappelijke inpassing op 9 april 2013 is er naar aanleiding van een verzoek van direct omwonenden gesproken over een alternatieve watercompensatie. In deze bijeenkomst is vastgesteld dat er bij de aanwezige bevoegde gezagen draagvlak aanwezig is voor de realisatie van een alternatieve watercompensatie aan de oostkant van de A2 indien dit mogelijk is. Dit alternatief is vervolgens namens de ministers verder bestudeerd. Situering van de watercompensatie aan de oostzijde van de A2 bleek niet mogelijk. Aan de oostzijde van de A2 ligt de volgende infrastructuur: 60 jaar oude betonnen waterleidingbuizen (De Watertransportleiding Rijn Kennemerland), de 150 kV-verbinding (Lage Weide Breukelen) en hoofdwatergangen. Door de ligging van deze infrastructuur en de eisen die daaraan worden gesteld door de infrabeheerders bleek het niet mogelijk om voldoende wateroppervlak te realiseren aan de oostzijde van de A2 om te voldoen aan de eisen voor watercompensatie. Ook aan de westkant van de A2 is gezocht naar alternatieve locaties voor de watercompensatie. Het behoorde niet tot de mogelijkheden om de bestaande watercompensatie ten zuiden van de spoorlijn (Breukelen – Woerden) te vergroten of om een andere bestaande waterplas in hetzelfde peilvlak te vergroten. De watercompensatie kan niet op een andere locatie worden gerealiseerd.
6.4. B	R 01	Bij de bevoegde gezagen is draagvlak voor een alternatieve watercompensatie. Afgezien van de te bereiken overeenstemming met de huidige grondeigenaren zal onderzoek verricht moeten worden en de WABO-vergunning procedure doorlopen moeten worden. Wij verzoeken EZ en TenneT de deadline van het moment van vergunningverlening verder op te rekken tot 1 januari 2015. Daarmee wordt de kans van slagen van het alternatief aanzienlijk groter. Tevens verzoeken wij u in het plan uit te gaan van de alternatieve locatie voor de watercompensatie en het plan hierop aan te passen.	Ten tijde van het indienen van de zienswijze is een alternatieve watercompensatie onderzocht. In 6.4 is toegelicht dat een alternatieve locatie niet mogelijk is. Het verlengen van de deadline voor vergunningverlening tot 1 januari 2015 is daarmee niet aan de orde.
6.4. C	0007	Uit het ontwerpinpassingsplan blijkt niet hoe rekening is gehouden met overstromingsrisico's (i.e. de provincie verplicht bij nieuwe bouwlocaties en nieuw grondgebruik in het ruimtelijk plan aan te geven hoe rekening wordt gehouden met randvoorwaarden vanuit waterveiligheid).	In paragraaf 4.2 van de plantoelichting van het inpassingsplan is toegelicht dat er vanwege overstromingsgevaar is gekozen voor een hoogwaterstation. In paragraaf 6.6. van de plantoelichting van het inpassingsplan is toegelicht welke eisen het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden stelt in verband met de aanleg van verharde oppervlakken en de demping van sloten. De watercompensatie voldoet aan deze eisen.
6.5		**Ecologie**	Er zijn verschillende onderzoeken verricht om de effecten op de ecologie in kaart te brengen: **Fase gemeentelijke procedure** 1. Natuurtoets, Groenteam (2005): Onderzoek naar de ecologische waarden van de locatie Kortrijk en inventarisatie van de te nemen mitigerende maatregelen. 2. Quick Scan Natuuraspecten, Groenteam (2007): Vergelijkend onderzoek naar de mogelijke tien locaties op het gebied van ecologische waarden en toetsing van de voorkeurslocatie. 3. Update Natuurtoets, Groenteam (2008): Actualisatie van de resultaten en conclusies inzake de ecologische waarden van de locatie Kortrijk uit de Natuurtoets 2005. **Fase RCR** 1. Quick Scan, Altenburg & Wyminga (2011): Vergelijkende ecologische beoordeling van de drie realistische locaties Kortrijk, Ruwiel en Laan van Duuring. 2. Natuuronderzoek en –toets, Groenteam(2011 + aanvulling 2012): Nader veldonderzoek voor de locatie Kortrijk. 3. Activiteitenplan en ecologisch werkprotocol, Waardenburg (2012): Beschrijving van de uit te voeren werkzaamheden en het werkprotocol voor de uitvoering voor locatie Kortrijk.

6.5. A	0004 0005 0006 0007 0008 0009 0010 0011 0015	In 2007 is geconstateerd dat de rugstreeppad aanwezig is. Er leven beschermde soorten in Kortrijk, zoals de rugstreeppad, grutto en roerdomp. In het recente onderzoek (Groen Team 2011) zijn een aantal streng beschermde soorten aangetroffen, waarvan het voorkomen in het vorige onderzoek ontkend of uitgesloten werd (o.a. waterspitsmuis, rugstreeppad, kleine modderkruiper en bittervoorn). Tijdens de aanlegfase is een groot aantal maatregelen nodig. Het is twijfelachtig of er ten aanzien van deze werkzaamheden sprake is van een "dwingende reden van openbaar belang", die noodzakelijk is om hiervoor een ontheffing te kunnen verlenen. Van de locatie Ruwiel mag worden aangenomen – gezien het feit dit een bestaand industrieterrein betreft – dat daar geen strikt beschermde soorten voorkomen. Daar is dan ook geen sprake van natuurschade.	In 2007 is een doodgereden rugstreeppad aangetroffen op een boerenerf in het plangebied bij Kortrijk. Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat rugstreeppadden meer dan incidenteel in het plangebied voorkomen (Groenteam 2011). De rugstreeppad komt wel in de nabijheid van het plangebied voor. Aangezien de rugstreeppad zich in het algemeen snel naar bouwterreinen verplaatst, worden er maatregelen getroffen om de komst van de rugstreeppad naar het bouwterrein te verhinderen (zoals paddenschermen). Gezien deze maatregelen is er redelijkerwijs geen kans op overtreding van de Flora- en Faunawet met betrekking tot de rugstreeppad en is een ontheffing voor deze soort niet nodig. Er zijn geen aanwijzingen gevonden dat de grutto en de roerdomp meer dan incidenteel in het plangebied voorkomen (Waardenburg 2012, Groenteam 2011, Altenburg & Wymenga 2011). Op basis van de beschikbare gegevens is er geen kans op overtreding van de verbodsbepalingen in de Flora- en Faunawet met betrekking tot deze soorten en is daarvoor dus ook geen ontheffing op grond van deze wet nodig. Voor de waterspitsmuis, de kleine modderkruiper en de bittervoorn is een ontheffing aangevraagd op grond van artikel 75 van de Flora- en Faunawet. Het ontwerpbesluit voor deze ontheffing is tezamen met het ontwerpinpassingsplan ter inzage gelegd. Deze ontheffing is onder meer verleend op grond van het belang "dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten". De Staatssecretaris van Economische Zaken is van oordeel dat het belang "dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en voor het milieu wezenlijk gunstige effecten" voldoende onderbouwd is om de negatieve effecten op beschermde dier- en plantensoorten, die als gevolg van de uitvoering van het project zouden kunnen optreden, te rechtvaardigen. Dit belang is, kort gezegd, de leveringszekerheid van elektriciteit (zie pagina 6 van de Flora- en Faunawet ontheffing). Uit het rapport van Altenburg & Wymenga 2011 volgt dat ook op de locatie Ruwiel beschermde diersoorten te verwachten zijn (zie paragraaf 7.3).
6.5. B	0007 0010	De stationslocatie Kortrijk is gelegen op korte afstand van een ecologische verbindingszone ten zuiden langs de spoorlijn Breukelen-Woerden. Nieuwe projecten in de nabijheid van dergelijke gebieden zijn niet toegestaan indien deze wezenlijke kenmerken of waarden van het gebied aantasten tenzij er geen reële alternatieven zijn en er sprake is van redenen van groot openbaar belang. Tevens wordt door Altenburg & Wymenga 2011 aangeraden de locatie van het hoogspanningsstation zo te kiezen dat er geen negatieve effecten optreden op de Ecologische Verbindingzone. Ook als het beschermingsregime uit regelgeving wordt geschrapt, dan zijn de te beschermen waarden (in dit geval fauna) in het gebied nog steeds aanwezig.	In paragraaf 6.7 "ecologie" van de plantoelichting van het inpassingsplan is aangegeven dat in het kader van de herijking van de EHS de EVZ is geschrapt als onderdeel van de EHS. Bij de vaststelling van het inpassingsplan hoeft derhalve geen rekening gehouden te worden met de EVZ en de door EVZ beschermde waarden. De werkzaamheden houden zodanig afstand van de uit de regelgeving geschrapte ecologische verbindingszones dat ze aan de beoogde functie daarvan geen schade doen. Voor zover beschermde flora en fauna, al dan niet in relatie tot de uit de regelgeving geschrapte verbindingszone langs de A2, schade zouden kunnen ondervinden van het project, is hiervoor een ontheffing op basis van de Flora- en Faunawet aangevraagd. De op het plangebied van toepassing zijnde regelgeving en beleid op het gebied van natuur wordt in acht genomen (zie voor een toelichting paragraaf 6.7. van de plantoelichting van het inpassingsplan).
6.5. C	0007 0008	Planten en dieren worden bedreigd door de komst van het transformatorstation. Deze schade is buiten beschouwing gelaten in de rapporten van TenneT en is niet onderzocht voor de locaties Ruwiel en Laan van Duuring. Daar is naar verwachting de schade vele malen kleiner. Uit het rapport van Altenburg en Wymenga blijkt dat nog veel vervolgonderzoek moet plaatsvinden. Volgens het rapport Croonen kent de locatie Ruwiel geen belemmeringen in het kader van de Flora- en Faunawet. Volgens indieners heeft geen aanvullend onderzoek plaatsgevonden noch is inzichtelijk hoe verstoring van bepaalde diersoorten (bijvoorbeeld de Ringslang en de rugstreeppad) wordt voorkomen. Om die reden is onvoldoende verzekerd dat de Flora- en Faunawet niet aan de uitvoering van het project op deze locatie in de weg staat.	Zie 6.5. voor een overzicht van het verrichte ecologische onderzoek. In opdracht van de ministers heeft Deltares ten behoeve van de locatiekeuze onderzoek uitgevoerd naar de milieuaspecten. Voor een nadere ecologische beoordeling van de drie onderzochte locaties heeft Deltares Altenburg & Wymenga (A&W) ingeschakeld. A&W heeft een ecologische quickscan uitgevoerd waarin de effecten van de bouw en het gebruik van het hoogspanningsstation zijn beoordeeld in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998, de 'Nota Ruimte' (EHS) en de Flora- en Faunawet op de drie te vergelijken locaties. Het rapport van A&W uit 2011 levert de informatie op grond waarvan kan worden bepaald welke van de drie onderzochte locaties de minste effecten op natuurwaarden oplevert. In het rapport van A&W is per locatie aangegeven welke mogelijke conflicten met de natuurwetgeving kunnen ontstaan en welk vervolgonderzoek nodig is om de ecologische beoordeling compleet te maken in het licht van de voor de bouw van het station benodigde ontheffingen en vergunningen met betrekking tot natuur. Op basis van het rapport van A&W heeft Deltares geconcludeerd dat de locatie Kortrijk qua natuureffecten het gunstigst is om het hoogspanningsstation te bouwen en Laan van Duuring het minst gunstig. Ruwiel zit daar tussen in. In tabel 11 van het rapport van Deltares (p. 56) zijn de verschillen samengevat. Het rapport van Croonen dateert van voor de toepasselijkheid van de RCR op het project. De uitkomsten van het rapport van Croonen zijn achterhaald door de later uitgevoerde onderzoeken. Er zijn in de Natuurtoets door Groenteam uit 2011 geen aanwijzingen gevonden dat de ringslang op de locatie voorkomt, maar er is rekening mee gehouden dat deze gebruik kan maken van de bedoelde verbindingszone. Het project tast de functie van die zone voor de ringslang niet aan.

			De ministers zijn van oordeel dat de Flora- en Faunawet niet in de weg staat aan de uitvoerbaarheid van het inpassingsplan. Voor de waterspitsmuis, de kleine modderkruiper en de bittervoorn is een ontheffing aangevraagd op grond van artikel 75 van de Flora- en Faunawet. Het ontwerpbesluit tot verlening van voor deze ontheffing is tezamen met het ontwerpinpassingsplan ter inzage gelegd. Zie de beantwoording van 6.5. A voor een toelichting over soorten bescherming.
6.5. D	0010	In het kader van de Flora- en faunawet (Ffw) worden de waterspitsmuis en de vissen bittervoorn en kleine modderkruiper beschermd. De ontheffing gaat voorbij aan de soort kleine modderkruiper. Op grond van artikel 75 Ffw moet het zeker zijn dat er geen alternatieve locatie aanwezig is. De staatssecretaris is van oordeel dat er geen andere bevredigende oplossing is. Wij zijn van oordeel dat dit onjuist is. Er zijn ecologisch gunstigere alternatieven waarbij deze soorten niet dan wel in veel beperktere mate worden aangetast. Dat geldt in het bijzonder indien gekozen zou worden voor Ruwiel. In de ontheffing is verzuimd een voorschrift op te nemen waarin staat dat bij een temperatuur van het water van minder dan 7 graden geen werkzaamheden mogen plaatsvinden.	De waterspitsmuis, de bittervoorn en kleine modderkruiper zijn beschermde soorten die vallen onder het beschermingsregime van de Flora- en Faunawet (zie 6.5. A voor een toelichting). De Flora- en Faunawetontheffing ziet onder meer op de kleine modderkruiper (zie het besluit op de website van Bureau Energieprojecten). In 2 is toegelicht waarom het knelpunt in het FGU-net dient te worden opgelost met een aanvullende koppeling tussen het landelijke 380 kV-net en het FGU-net nabij Utrecht. Deze koppeling dient zo dicht mogelijk bij het in het net optredende knelpunt te worden aangelegd. Tegen deze achtergrond is het zoekgebied geïdentificeerd. Zie de toelichting bij 3.1 over de totstandkoming van de locatiekeuze. Het aspect milieu, waaronder ecologie, is meegewogen in de locatiekeuze. De Staatssecretaris van Economische Zaken is terecht van oordeel dat er geen andere bevredigende oplossing is (zie ontheffing, p. 6). De stelling van de insprekers met betrekking tot een betere alternatieve locatie in het kader van de Flora- en faunawet wordt niet gedeeld. In de ontwerp ontheffing staat ten aanzien van de watertemperatuur opgenomen: “De werkzaamheden dienen dan ook uitgevoerd te worden in de periode september tot en met februari. Afhankelijk van het seizoen en de weersomstandigheden kan deze periode langer dan wel korter zijn. De luchttemperatuur dient boven het vriespunt te liggen en er dient geen ijs aanwezig te zijn in de watergang. De watertemperatuur dient beneden de 25°C te zijn. De geschiktheid van de periode voor het uitvoeren van de werkzaamheden dient te worden bepaald door een deskundige op het gebied van de waterspitsmuis, bittervoorn en de kleine modderkruiper.” (voorschrift 17). Het ontwerpbesluit voor de ontheffing voorziet niet in een voorschrift waarin staat dat bij een temperatuur van het water van minder dan 7 °C graden geen werkzaamheden mogen plaatsvinden. De Staatssecretaris is van oordeel dat de verplichting om een deskundige te raadplegen volstaat. Er is geen noodzaak voor een voorschrift ten aanzien van de minimale watertemperatuur.
6.6		**Geluid**	
6.6. A	0007	In het rapport van de Milieudienst Noordwest Utrecht (25 januari 2007) wordt gesignaleerd dat het bronniveau van “schakelen” zeer hoog is en respectievelijk 111 en 121 dB(A) bedraagt. In de rapportage is aanbevolen aan de vergunning een norm als La_{max}norm te verbinden met betrekking tot de geluidsbelasting. In het ontwerpinpassingsplan wordt geen melding gemaakt van hoge piekniveau’s noch of en welke maatregelen hiertegen getroffen worden.	Het aangehaalde rapport van de Milieudienst Noordwest Utrecht (25 januari 2007) gaat in op piekgeluiden bij de bron tijdens het schakelen van vermogensschakelaars van een schakelstation. Dit rapport maakt geen onderdeel uit van en heeft niet ten grondslag gelegen aan het inpassingsplan. In paragraaf 6.9 van de plantoelichting van het inpassingsplan is toegelicht dat Bureau Peutz akoestisch onderzoek heeft verricht ten behoeve van de voorgenomen ontwikkeling. In dit onderzoek is gekeken naar de geluidseffecten van het voorgenomen station op de omgeving. Het rapport van Peutz (kenmerk nr. F 19921-7, van 15 oktober 2012) is als bijlage bij het inpassingsplan gevoegd. In het geluidrapport van Peutz wordt aandacht besteed aan de piekgeluiden (maximale geluidniveaus La_{max}) tijdens het schakelen. Uit het rapport van Peutz blijkt dat tijdens het schakelen met de vermogensschakelaars de maximale geluidniveaus ter plaatse van de woningen te Kortrijk 53-57 dB(A) kunnen bedragen. Het schakelen vindt in principe in de dagperiode plaats. In de avond- en nachtperiode vinden, behoudens in geval van calamiteiten, geen schakelingen plaats. Normen voor maximale geluidsniveaus die een inrichting zoals het station op geluidsgevoelige bestemmingen mag veroorzaken, kunnen worden opgenomen in de omgevingsvergunning. De 'Handreiking industrielawaai en vergunningverlening' gaat voor de maximale geluidsniveaus ter plaatse van geluidsgevoelige bestemmingen uit van de volgende grenswaarden: 70 dB(A) in de dagperiode, 65 dB(A) in de avondperiode en 60 dB(A) in de nachtperiode. In de ontwerpomgevingsvergunning voor het station is geconcludeerd dat de piekgeluiden onder deze grenswaarden blijven. In de omgevingsvergunning is een voorschrift opgenomen dat de maximaal toelaatbare geluidsniveaus ter plaatse van geluidsgevoelige bestemmingen maximeert op 53–57 dB(A), afhankelijk van de woning. De ministers zijn van oordeel dat voldoende aandacht is besteed aan het aspect piekgeluiden. Er is aangetoond dat sprake is van toelaatbare waarden en er is een norm voor de maximale geluidsniveaus opgenomen in de omgevingsvergunning voor het station.
6.7		**Explosieven**	
6.7. A	0003 0010	Er kunnen explosieven aanwezig zijn in het plangebied.	De spoorlijn vlakbij de voorgenomen stationslocatie Kortrijk is doelwit van luchtbombardementen geweest gedurende de Tweede Wereldoorlog.

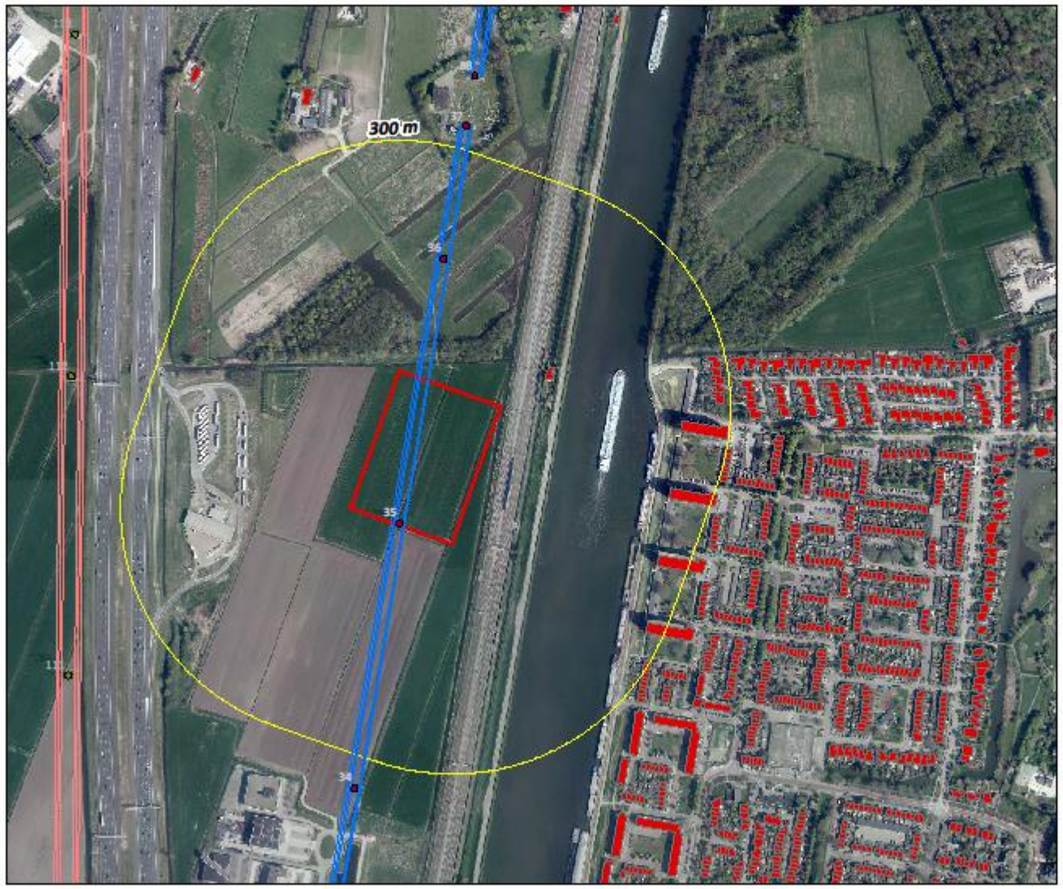
		Het onderzoek naar niet-gesprongen explosieven is onjuist. De nauwkeurigheid waarmee werd gebombardeerd komt niet overeen met de in het rapport gebruikte gegevens. Het rapport van Saricon is onvolledig. Inspreker mist meerdere bombardementen. Het gaat over bommen van 250 en 500 lb, maar er konden ook bommen aan boord zijn van 1000 lb.	Met het oog op de werkzaamheden die zijn benodigd voor de bouw van het voorgenomen station heeft TenneT het onderzoeksbureau Saricon opdracht gegeven onderzoek te verrichten naar de mogelijke aanwezigheid van niet-gesprongen conventionele explosieven (CE). Saricon heeft in januari 2012 een "Probleeminventarisatie Conventionele Explosieven" uitgevoerd en in april 2012 een "Probleemanalyse Conventionele Explosieven". De onderzoeksresultaten zijn opgenomen als separate bijlage bij het inpassingsplan. De probleemanalyse handelt specifiek over het onderzoeksgebied locatie Kortrijk en spreekt zich uit inzake horizontale (oppervlakte) en verticale (diepte) afbakening van het verdachte gebied. De afbakening van het verdachte gebied heeft plaatsgevonden conform het systeemcertificaat Opsporen Conventionele Explosieven (WSCS-OCE) (gepubliceerd in de Staatscourant 2012 nr. 4230 d.d. 16 maart 2012). Het onderzoek beoogt met betrekking tot het afgebakende gebied aan te geven of er een risico is dat er zich explosieven in het betreffende gebied bevinden. Het door Saricon uitgevoerde onderzoek geeft aan dat er mogelijk explosieven aanwezig zijn op (een deel van) de locatie waar het voorgenomen schakel- en transformatorstation gebouwd zal worden en beveelt voorafgaand aan de werkzaamheden ter plaatse detectieonderzoek aan. Uit de arbeidsomstandighedenwetgeving vloeit in dit geval de verplichting voort om een detectieonderzoek te verrichten. In aanvulling daarop is als extra waarborg voor omwonenden ook in de planregels voorgeschreven dat een dergelijk detectieonderzoek moet zijn uitgevoerd op de locatie Kortrijk alvorens grondwerkzaamheden mogen plaatsvinden. Inspreker geeft aan dat het aantal vermelde bombardementen onvolledig is. De onderzoeken van Saricon beogen niet om een volledig overzicht te geven van gebeurtenissen verband houdende met de luchtoorlog in de ruime omgeving van Loenen-Breukelen. De onderzoeksresultaten beogen ook niet om een exact aantal vliegtuigbommen op het spoor bij Breukelen vast te stellen. Saricon concludeert dat er mogelijk explosieven aanwezig zijn op de locatie waar het voorgenomen schakel- en transformatorstation gebouwd zal worden en beveelt aan nader onderzoek c.q. detectie uit te voeren voorafgaand aan de werkzaamheden ter plaatse. Uit dit vervolgonderzoek zal blijken of en op welke exacte locatie explosieven aanwezig zijn en, zo ja, hoe deze geruimd moeten worden voordat met de werkzaamheden begonnen kan worden
6.7. B	0008	Er zijn bij de locatie Kortrijk meer niet-gesprongen explosieven aanwezig dan bijvoorbeeld bij de locatie Ruwiel omdat Kortrijk dicht bij een strategisch doelwit lag in de Tweede Wereldoorlog.	Zie 3.1 voor een toelichting op de totstandkoming van de locatiekeuze. Met het oog op de werkzaamheden die zijn benodigd voor de bouw van het voorgenomen station heeft TenneT het onderzoeksbureau Saricon opdracht gegeven onderzoek te verrichten naar de mogelijke aanwezigheid van niet-gesprongen conventionele explosieven (CE). De uitkomsten van dit onderzoek vormen voor de ministers geen aanleiding om de locatiekeuze te heroverwegen. Zie paragraaf 6.14 van de plantoelichting van het inpassingsplan voor een toelichting op het onderzoek naar de mogelijke aanwezigheid van explosieven op de voorgenomen stationslocatie Kortrijk.
6		***Conclusie met betrekking tot § 6 – Ruimtelijke en milieutechnische aspecten***	
		• De aanleg en de instandhouding van de landschappelijke inpassing, zoals voorzien in het landschapsplan, zal in de planregels worden geborgd. • Naar aanleiding van de in de zienswijzen aangedragen argumenten zal in de verbeelding van het inpassingsplan een wijziging plaatsvinden met betrekking tot de bestemming van de noordwesthoek. Deze krijgt de bestemming Groen met de aanduiding specifieke vormen van groen – landschappelijke inpassing. • De plantoelichting van het inpassingsplan en het landschapsplan worden aangevuld met de toelichting dat de alternatieve watercompensatie niet mogelijk is. • In de planregels wordt de verplichting opgenomen om voorafgaand aan grondwerkzaamheden ter plaatse van de locatie van het voorgenomen schakel- en transformatorstation een detectieonderzoek naar explosieven uit te voeren.	
7		**Planschade**	
7. A	0007	Onduidelijk is of en hoe rekening is gehouden met planschade- en andere claims.	In paragraaf 7.3 van de plantoelichting van het inpassingsplan is toegelicht hoe met planschade omgegaan zal worden. Voor zover de vaststelling van het inpassingsplan schade veroorzaakt, voorziet afdeling 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) in een planschaderegeling. Het Rijk en TenneT hebben een planschade-overeenkomst gesloten. In deze overeenkomst verbindt TenneT zich om de toegekende planschade te vergoeden.
7. B	0009	De woningen verminderen in waarde; De woningen in de nabijheid van het schakelstation zullen veel minder aantrekkelijk worden en voor de helft in waarde dalen.	Inspreker verwacht door de vaststelling van het inpassingsplan schade te zullen lijden. Er wordt gesteld dat de waarde van de woningen zal halveren. Deze stelling wordt niet onderbouwd met feiten en gegevens, zoals bijvoorbeeld een deskundigenrapport. Niet aannemelijk is dat sprake is van schade die zodanig onevenredig is dat de ministers om die reden het plan redelijkerwijs niet op deze

			wijze hebben kunnen vaststellen. Voor zover de vaststelling van het inpassingplan schade veroorzaakt, voorziet afdeling 6.1 van de Wro in een planschaderegeling. Een verzoek om vergoeding van planschade zal door onafhankelijke planschade experts worden beoordeeld. Zij beoordelen of er sprake is van planschade en zo ja, wat de hoogte is van het bedrag dat vergoed moet worden.
7		***Conclusie met betrekking tot § 7 –Planschade***	
		• De in paragraaf 7 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan en de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
8		**Maatschappelijke uitvoerbaarheid**	
8	0009	Beter luisteren naar bewoners	Zie paragraaf 8.1 van de plantoelichting van het inpassingsplan voor een overzicht van de informatiebijeenkomsten die zijn georganiseerd ten behoeve van de voorbereiding van het inpassingsplan. De ministers hechten veel waarde aan een juist verloop van het proces en maatschappelijke uitvoerbaarheid van een project. Voor project station Breukelen heeft het ministerie van Economische Zaken uitgebreid overleg gevoerd met betrokkenen. Naast de verschillende bevoegde gezagen zijn verschillende maatschappelijke organisaties en de omwonenden betrokken geweest bij dit overleg. Er zijn informatieavonden georganiseerd en belangenorganisaties en omwonenden zijn uitgenodigd voor een locatiebezoek om zelf een indruk te krijgen van een Air Insulated Switchgear (AIS) installatie en een Gas Insulated Switchgear (GIS) installatie. Tijdens verschillende bijeenkomsten is de landschappelijke inpassing van het voorgenomen station Breukelen-Kortrijk met omwonenden besproken. De uiteindelijke landschappelijke inpassing van het voorgenomen station Breukelen-Kortrijk is in samenspraak met de bevoegde gezagen, maatschappelijke organisaties en omwonenden tot stand gekomen.
		• De in paragraaf 8 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan en de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
9		**Uitvoerbaarheid**	
9	0007	Het plan is niet uitvoerbaar. Uit de stukken blijkt niet of de financiële middelen wel aanwezig zijn. TenneT is geen eigenaar van de benodigde gronden. Het inpassingsplan is onuitvoerbaar en daarom in strijd met een goede ruimtelijke ordening	Aan de financiering van projecten van netbeheerders worden andere eisen gesteld dan aan de financiering van projecten van aannemers of commerciële projectontwikkelaars. Een netbeheerder verhaalt de uitgaven voor een dergelijk project via de gereguleerde tarieven die zij in rekening brengt aan afnemers. Dit wordt aangeduid als socialisatie van de kosten. De ACM houdt toezicht op de investeringen die door netbeheerder TenneT in projecten worden gedaan. Zodra nut en noodzaak van een project zijn vastgesteld, mogen de investeringen voor dat project in de tarieven worden verrekend. Daarmee zijn de middelen om te investeren in dat project zeker gesteld. Met de vaststelling van het inpassingsplan is nut en noodzaak van dit project vastgesteld (artikel 20d Elektriciteitswet 1998). Met betrekking tot de benodigde gronden voor het voorgenomen station heeft TenneT koopovereenkomsten gesloten met de eigenaren van de gronden om de benodigde gronden te verwerven. De ministers zijn van oordeel dat het plan ten aanzien van (a.) de aanwezigheid van financiële middelen en (b.) eigendom van de benodigde gronden uitvoerbaar is.
9		***Conclusie met betrekking tot § 9 –Financiële uitvoerbaarheid***	
		De in paragraaf 9 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan en de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
10		**Informatie en Wob-verzoek**	
10 A	0007	Indieners missen informatie over de toepassing van artikel 20d van de Elektriciteitswet 1998.	De toepassing van artikel 20d van de Elektriciteitswet 1998 valt onder verantwoordelijkheid van de ACM. Het ministerie van Economische Zaken heeft dit verzoek om informatie doorgestuurd naar de ACM. De ACM heeft het volgende antwoord gegeven: De investering waaraan gerefereerd wordt, is nog niet gedaan en dus ook nog niet in de tarieven verrekend.

			In artikel 20d van de Elektriciteitswet 1998 is bepaald dat de ACM de kosten van een investering waarvoor op grond van artikel 3.28 van de Wet Ruimtelijke ordening een inpassingsbesluit is vastgesteld in de tarieven verrekent. De methodiek waarmee dit soort investeringen in de tarieven worden verrekend heeft de ACM vastgelegd in haar "methodebesluit transporttaken TenneT 2014 – 2016", zie randnummer 36 (https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11999/Methodebesluit-TenneT-transport-2014-2016/). De ACM heeft de toepassing van artikel 20d van de Elektriciteitswet 1998 voor 2014 vastgelegd in het "tarievenbesluit transporttaken TenneT 2014" (https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/12363/Besluiten-ACM-tarieven-2014-TenneT/). Uit dit besluit volgt hoe de ACM eerdere investeringen in de tarieven heeft verwerkt.
10 B	0007 0009	Doordat de Wob-verzoeken onvolledig zijn en er veel informatie bewust is achtergehouden kan ik in deze zienswijze niet volledig zijn. Er is onvoldoende informatie verstrekt in het kader van het Wob-verzoek. Informatie over inhoudelijke informatie en bijvoorbeeld eerdere concepten van het Deltaresrapport (d.d. 15 maart 2011, locatiekeuzeonderzoek) of zienswijzen daarop zijn niet openbaar gemaakt.	Deze zienswijzen hebben betrekking op de procedure in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), die op dit moment aanhangig is bij de rechtbank Midden Nederland. De Wob-procedure en de RCR-procedure zijn aparte procedures. Bezwaren in het kader van het Wob-verzoek komen aan de orde in de Wob-procedure. De ministers hebben kennis genomen van het door insprekers in deze zienswijzen verwoorde standpunt.
10		***Conclusie met betrekking tot § 10 - Informatie en Wob-verzoek***	
		• De in paragraaf 10 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan en de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
11.		**Overige**	
11. A	0009	Financiële belangen ten behoeve van schatkist van Dijselbloem worden over het hoofd gezien. Het kan goedkoper op een andere locatie.	Zie 3.1 en 3.2 voor een toelichting op de totstandkoming van de locatiekeuze en de aan het project verbonden kosten. De ministers hebben nut en noodzaak van dit project vastgesteld. Zodra nut en noodzaak van een project zijn vastgesteld, mogen de investeringen voor dat project in de tarieven worden verrekend. Een netbeheerder verhaalt de uitgaven voor een dergelijk project via de gereguleerde tarieven die zij in rekening brengt aan afnemers. Dit wordt aangeduid als socialisatie van de kosten. De ACM houdt toezicht op de investeringen die door netbeheerder TenneT in projecten worden gedaan.
11.		***Conclusie met betrekking tot § 11 - Overige***	
		• De in paragraaf 11 verwoorde zienswijzen geven geen aanleiding om het inpassingsplan en de ter inzage gelegde besluiten aan te passen.	
12.		**Overzicht ambtshalve wijzigingen**	
12.1.		**Inpassingsplan**	
12.1. A		Magneetveld	• Na publicatie van het ontwerpinpassingsplan heeft het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) de handreiking voor de berekening van de specifieke magneetveldzones bij bovengrondse hoogspanningslijnen herzien (www.rivm.nl/hoogspanning). • Op basis van deze herziene handreiking is de ligging van de 0,4 micro Tesla zone van de nieuwe verbinding over de A2 opnieuw berekend. Er liggen geen gevoelige bestemmingen in deze magneetveldzone. • Het advies van de toenmalige staatssecretaris van VROM met betrekking tot hoogspanningslijnen en het magneetveld is niet van toepassing op transformatorstations. • Om inzicht in de 0,4 micro Tesla zone van het voorgenomen station te verschaffen is de ligging van deze zone op basis de herziene handreiking opnieuw inzichtelijk gemaakt. • Daarbij is geconcludeerd dat er geen gevoelige bestemmingen in de 0,4 microtesla zone van het voorgenomen station Breukelen-Kortrijk zijn gelegen.

12.2.		**Vergunningen**	
12.2. A		Omgevingsvergunning station en toegangsweg	• De ontwerp omgevingsvergunning van de gemeente Stichtse Vecht verwijst naar en bevat het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen die op 1 augustus 2013 is afgegeven door de provincie Utrecht. • Op 1 januari 2014 is de verplichting om een verklaring van geen bedenking te verkrijgen komen te vervallen. • De ontwerpverklaring van de provincie is naar aanleiding hiervan en op basis bestuurlijke afspraken met de gemeente hierover omgezet naar een advies. • In definitieve omgevingsvergunning is nu bepaald dat de bijlage Inhoudelijk advies omgevingsvergunning met de daarin opgenomen overwegingen en voorschriften deel uitmaakt van omgevingsvergunning.

Station Breukelen **Locatie Ruwiel** TenneT



Legenda

- *huidige 150 kV verbinding*
- *huidige 380 kV verbinding*
- *zoekcirkels*
- *woonfunctie (BAG)*

Ca. 150 - 170 woningen
binnen de 300 m cirkel

Locatie Ruwiel

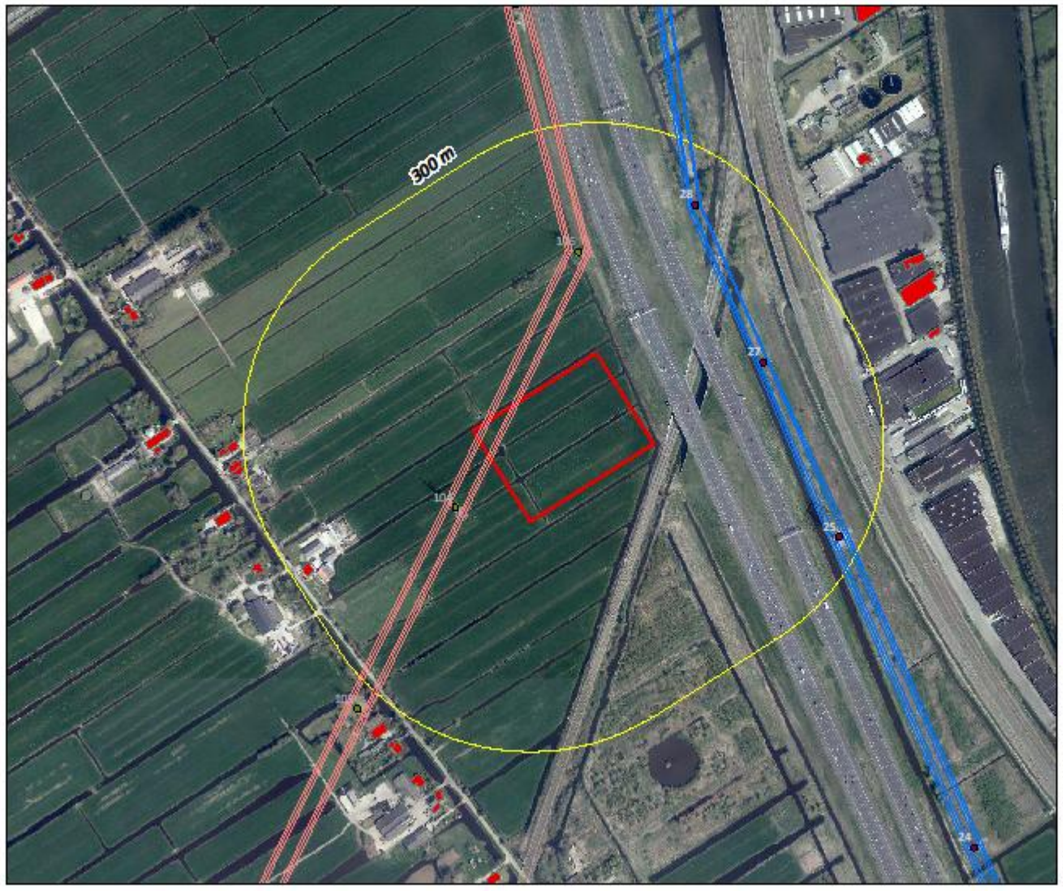
Versie	Concept	Datum	10-4-2014
Schaal	1:6.000	Formaat	A4
Kenmerk			

0 50 100 150 m

N

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend. © TenneT TSO B.V.

Station Breukelen **Locatie Kortrijk** TenneT



Legenda

- *huidige 150 kV verbinding*
- *huidige 380 kV verbinding*
- *zoekcirkels*
- *woonfunctie (BAG)*

Locatie Kortrijk

Versie	Concept	Datum	10-4-2014
Schaal	1:6.000	Formaat	A4
Kenmerk			

0 50 100 150 m

N

Aan deze tekening kunnen geen rechten worden ontleend. © TenneT TSO B.V.

Transformator-en schakelstation Breukelen-Kortrijk

Inhoudsopgave

Regels **3**

Hoofdstuk 1 Inleidende regels **4**
Artikel 1 Begrippen 4
Artikel 2 Wijze van meten 7

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels **8**
Artikel 3 Agrarisch met waarden - Landschapswaarden 8
Artikel 4 Bedrijf - Nutsvoorziening 10
Artikel 5 Groen 11
Artikel 6 Verkeer 13
Artikel 7 Verkeer - Railverkeer 14
Artikel 8 Water 15
Artikel 9 Leiding - Gas 17
Artikel 10 Leiding - Hoogspanningsverbinding 19
Artikel 11 Leiding - Riool 21
Artikel 12 Leiding - Water 22
Artikel 13 Waarde - Archeologie 24
Artikel 14 Waterstaat - Keur 27

Hoofdstuk 3 Algemene regels **28**
Artikel 15 Anti-dubbeltelregel 28
Artikel 16 Algemene gebruiksregels 29
Artikel 17 Algemene aanduidingsregels 30

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels **32**
Artikel 18 Overgangsrecht 32
Artikel 19 Slotregel 33

Regels

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan

het inpassingsplan **Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk** met identificatienummer NL.IMRO.0000.EZip14statBreuk-3000 van de Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu;

1.2 inpassingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels;

1.3 afspanportaal

een stalen portaal welke geplaatst wordt tussen de laatste hoogspanningsmast van een lijn en de onderdelen op een station;

1.4 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden;

1.5 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft;

1.6 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak;

1.7 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming;

1.8 bliksempieken

stalen masten die voorkomen dat de gevoelige onderdelen op het station geraakt worden door de bliksem;

1.9 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;

1.10 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.11 cultuurhistorische waarden

de waarden die een gebied ontleent aan zijn door vroegere cultuur-, bodembewerkings- of levenspatronen ontstane verschijningsvorm of eigenschappen, of in of op de bodem voorkomende overblijfselen van die patronen, waaronder begrepen het karakteristiek veenweidegebied met oorspronkelijke ontginningsassen, kreekruggen, kades en bebouwingslinten;

1.12 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;

1.13 hoogspanningsverbinding

een ondergrondse of bovengrondse verbinding met een spanningsniveau hoger dan 30 kV;

1.14 kunstwerken

bouwwerken, geen gebouwen zijnde van weg- en waterbouwkundige aard, zoals bruggen, viaducten, duikers, keerwanden, beschoeiingen, kademuren e.d.;

1.15 kwetsbare objecten

objecten waarvoor ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen een grenswaarde voor het risico c.q. een risicoafstand tot een risicovolle inrichting is bepaald, die in acht moet worden genomen;

1.16 landschapswaarden

de waarden die een gebied ontleent aan zijn visueel waarneembare verschijningsvorm, die wordt bepaald door de onderlinge samenhang en beïnvloeding van de levende en niet-levende natuur, waaronder openheid en stroomruggen;

1.17 Ministers

De Minister van Economische Zaken en de Minister van Infrastructuur en Milieu;

1.18 natuurwaarden

de waarden die een gebied ontleent aan zijn bodemvorm, bodemsamenstelling en flora en fauna, waaronder weidevogelgebied en botanisch/faunistisch waardevol gebied;

1.19 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden;

1.20 normale onderhoudswerkzaamheden

onder normaal onderhoud wordt verstaan werkzaamheden die periodiek moeten worden uitgevoerd ter instandhouding van de met de bestemming beoogde doeleinden;

1.21 nutsvoorzieningen

voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreduceerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemaalgebouwtjes, telefooncellen, voorzieningen ten behoeve van (ondergronds) afvalinzameling en apparatuur voor telecommunicatie;

1.22 overkluizing

een dragende constructie op heipalen ten behoeve van het transport van de transformator over de waterleiding;

1.23 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is;

1.24 peil

0 m NAP

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 Gebouwen en bouwwerken

2.1.1 De bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een overig bouwwerk met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.1.2 De oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.1.3 Ondergrondse bouwdiepte van een bouwwerk

Vanaf het peil tot het diepste punt ven het bouwwerk, de fundering niet meegerekend.

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen van bouwwerken worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, verlichtingen, gevel- en kroonlijsten, luifels, erkers, balkons en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding niet meer dan 1,50 meter bedraagt.

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Agrarisch met waarden - Landschapswaarden

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een grondgebonden agrarisch bedrijf;
b. het behoud en het herstel van de ter plaatse voorkomende, dan wel de daaraan eigen landschapswaarden gelegen buiten de bouwvlakken;
c. een tijdelijke transportroute, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - transportroute';
d. een bouwkundige voorziening voor een opstelling van een kraan en een hijskraan, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - hijsplatform';

met daarbij behorende

e. ontsluitingswegen ten behoeve van aanliggende functies en aangrenzende bestemmingen;
f. wegen en paden;
g. parkeervoorzieningen;
h. groenvoorzieningen;
i. nutsvoorzieningen;
j. water en watergangen;
k. erven en terreinen.

3.2 Bouwregels

Op de voor 'Agrarisch met waarden - Landschapswaarden' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

3.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van landhekken mag niet meer bedragen dan 1,5 meter;
b. de bouwhoogte van een hijskraan mag niet meer bedragen dan 80 meter;
c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3 meter.

3.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.3.1 Omgevingsvergunning

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de navolgende andere werken of werkzaamheden buiten het bouwvlak uit te voeren:

a. het rooien, kappen en dunnen van houtopstanden, bomen, struiken of heesters, behoudens het oogsten van teelten;
b. het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het ophogen van gronden en aanleggen van (geluids)wallen;

d. werken en werkzaamheden die wijziging van de waterhuishouding of (grond)waterstand beogen of ten gevolge hebben, zoals uitdiepen, draineren en slaan van putten;
e. het scheuren van grasland;
f. het plaatsen van teeltondersteunende voorzieningen, met dien verstande, dat teeltondersteunende voorzieningen met een oppervlakte van meer dan 4 hectare niet zijn toegestaan.

3.3.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 3.3.1 alleen indien door de in 3.3.1 genoemde werken of werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direct, hetzij indirect de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, niet blijvend onevenredig of niet onevenredig kunnen worden aangetast, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. Onder waarden en functies worden in ieder geval verstaan de cultuurhistorische, natuur- en landschapswaarden in het betrokken gebied.

3.3.3 Uitzonderingen

Het in 3.3.1 vervatte verbod geldt niet voor:

a. normale onderhoudswerkzaamheden gericht op en noodzakelijk voor de instandhouding van de bestemming;
b. het aanleggen van verhardingen ten behoeve van in- en uitritten;
c. werken en werkzaamheden, welke uit een oogpunt van te beschermen belangen van ondergeschikte betekenis zijn;
d. werken of werkzaamheden die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
e. werken en werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en het onderhoud van een hijsplatform;
f. werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van een tijdelijke transportroute door middel van stelconplaten of een daarmee vergelijkbare afdekking.

Artikel 4 Bedrijf - Nutsvoorziening

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bedrijf - Nutsvoorziening' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. een 380/150 kV schakel- en transformatorstation;
b. voorzieningen ten behoeve van de aansluiting op een 380 kV net;
c. voorzieningen ten behoeve van de aansluiting op een 150 kV net;
d. landschappelijke inpassing, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing';
e. groenvoorzieningen;
f. wegen en paden;
g. parkeervoorzieningen;
h. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;

met daarbijbehorende:

i. gebouwen;
j. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
k. erven;
l. terreinen.

4.2 Bouwregels

Op de voor 'Bedrijf - Nutsvoorziening' aangewezen gronden mogen uitsluitend gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijde, ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

4.2.1 Gebouwen

Voor het bouwen van gebouwen gelden de volgende regels:

a. de oppervlakte aan gebouwen mag niet meer bedragen dan 930 m²;
b. de bouwhoogte mag niet meer bedragen dan 13,5 meter;

4.2.2 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van een bouwwerk, geen gebouw zijde gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen mag niet meer bedragen dan 3 meter;
b. de bouwhoogte van afspanportalen mag niet meer bedragen dan 26,5 meter;
c. de bouwhoogte van bliksempieken mag niet meer bedragen dan 26,5 meter;
d. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouw zijde mag niet meer bedragen dan 14 meter.

Artikel 5 Groen

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. een tijdelijke transportroute, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - transportroute';
c. een overkluizing van de watertransportleiding, ter plaatse van de aanduding 'specifieke vorm van verkeer - overkluizing';
d. landschappelijke inpassing, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing';
e. bermen en beplantingen;
f. water en watergangen;
g. onverharde paden en wegen,

met de daarbij behorende:

h. de voor het onderhoud hiervan benodigde bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

5.2 Bouwregels

Op of in deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

5.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van lichtmasten mag niet meer bedragen dan 10 meter;
b. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 3,5 meter.

5.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.3.1 Omgevingsvergunning

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de navolgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren:

a. het rooien, kappen en dunnen van houtopstanden, bomen, struiken of heesters, behoudens het oogsten van teelten;
b. het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
c. het aanbrengen van onder- en bovengrondse leidingen, constructies, installaties en apparatuur;
d. diepploegen en diepwoelen, zijnde het extra diep -0,4 meter of meer- omploegen, waarbij de kruidlaag volledig wordt omgeploegd;
e. werken en werkzaamheden die wijziging van de waterhuishouding of (grond)waterstand beogen of ten gevolge hebben, zoals uitdiepen, draineren en slaan van putten;
f. het scheuren van grasland.

5.3.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 5.3.1 alleen indien door de in 5.3.1 genoemde werken of werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direct, hetzij indirect de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, niet blijvend onevenredig of niet onevenredig kunnen worden aangetast, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. Onder waarden en functies worden in ieder geval verstaan de cultuurhistorische, natuur- en landschapswaarden in het betrokken gebied.

5.3.3 Uitzonderingen

Het in 5.3.1 vervatte verbod geldt niet voor:

a. normale onderhoudswerkzaamheden gericht op en noodzakelijk voor de instandhouding van de bestemming;
b. het aanleggen van verhardingen ten behoeve van in- en uitritten;
c. werken en werkzaamheden, welke uit een oogpunt van te beschermen belangen van ondergeschikte betekenis zijn;
d. werken of werkzaamheden die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
e. werken en werkzaamheden ten behoeve van de aanleg en het onderhoud van een overkluizing;
f. werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van een tijdelijke transportroute door middel van stelconplaten of een daarmee vergelijkbare afdekking.

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen;
b. groenvoorzieningen;
c. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
d. bruggen en duikers;
e. kunstwerken;
f. nutsvoorzieningen;

met de daarbij behorende:

g. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

6.2 Bouwregels

Op of in deze gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

6.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van lichtmasten mag niet meer bedragen dan 10 meter;
b. de bouwhoogte van de hellingbaan ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - hellingbaan' mag niet meer dan 12 meter bedragen;
c. de bouwhoogte van overige bouwwerken mag niet meer dan 3,5 meter mag bedragen.

Artikel 7 Verkeer - Railverkeer

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer - Railverkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. de uitoefening van een spoorwegbedrijf;
b. een bouwkundige voorziening voor een opstelling van een kraan en een hijskraan, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - hijsplatform';
c. groenvoorzieningen;
d. water en waterhuishoudkundige voorzieningen;
e. kunstwerken;
f. ongelijkvloerse kruisingen;
g. nutsvoorzieningen,

met de daarbij behorende:

h. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

7.2 Bouwregels

Op de voor 'Verkeer - Railverkeer' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

7.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van een hijskraan mag niet meer bedragen dan 80 meter;
b. de bouwhoogte van lichtmasten en portalen voor geleiding, beveiliging en regeling van het verkeer mag niet meer bedragen dan 15 meter;
c. de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 10 meter.

Artikel 8 Water

8.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Water' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. water en waterhuishouding;
b. taluds;
c. beschoeiing;
d. een tijdelijke transportroute, ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - transportroute';
e. stuwen en dammen ten behoeve van de waterhuishouding;

met daarbij behorende:

f. bouwwerken, geen gebouwen zijnde;
g. kunstwerken;
h. straatmeubilair;
i. voet- en fietspaden;
j. groenvoorzieningen.

8.2 Bouwregels

Op de voor 'Water' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

8.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels:

a. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet meer bedragen dan 4 meter.

8.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

8.3.1 Verbod

Het is verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning de navolgende andere werken of werkzaamheden uit te voeren:

a. het ontgraven, vergraven en egaliseren van gronden;
b. het overkluizen van watergangen;
c. het aanleggen, verbreden en verharden van wegen, paden en het aanleggen van andere oppervlakteverhardingen;
d. het aanleggen van waterlopen en het vergraven, verleggen, verruimen en dempen van bestaande waterlopen, sloten, greppels, kolken, oppervlaktewater, oevers, kades en dijken;
e. werken en werkzaamheden die wijziging van de waterhuishouding of (grond)waterstand beogen of ten gevolge hebben, zoals uitdiepen, draineren en slaan van putten.

8.3.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 8.3.1 alleen indien door de in 8.3.1 genoemde werken of werkzaamheden, dan wel door de gevolgen daarvan, hetzij direct, hetzij indirect de waarden en/of functies die het plan beoogt te beschermen, niet blijvend onevenredig of niet onevenredig kunnen worden aangetast, tenzij hieraan door het stellen van voorwaarden voldoende tegemoet kan worden gekomen. Onder waarden en functies worden in ieder geval verstaan waterberging en de cultuurhistorische, natuur- en landschapswaarden in het betrokken gebied.

8.3.3 Uitzonderingen

Het in 8.3.1 vervatte verbod geldt niet voor:

a. normale onderhoudswerkzaamheden gericht op en noodzakelijk voor de instandhouding van de bestemming;
b. het aanleggen van verhardingen ten behoeve van in- en uitritten;
c. werken en werkzaamheden, welke uit een oogpunt van te beschermen belangen van ondergeschikte betekenis zijn;
d. werken of werkzaamheden die op het moment van inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
e. het vervangen van overbeschoeiingen, mits deze werkzaamheden in overleg met de waterbeheerder plaatsvinden;
f. werkzaamheden ten behoeve van de aanleg van een tijdelijke transportroute door middel van stelconplaten of een daarmee vergelijkbare afdekking.

Artikel 9 Leiding - Gas

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Gas' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse gastransportleiding.

9.2 Bouwregels

Op de gronden als bedoeld in 9.1 mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming 'Leiding - Gas' worden gebouwd, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 m mag bedragen.

9.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 9.2 voor het bouwen overeenkomstig de in 9.1 bedoelde andere daar voorkomende bestemming(en), mits:

a. hierdoor de veiligheid van de aardgastransportleiding niet wordt geschaad en er geen kwetsbare objecten worden toegelaten;
b. vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de desbetreffende leidingbeheerder.

9.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

9.4.1 Verbod

Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, geen normale onderhoudswerkzaamheden zijnde en niet zijnde werkzaamheden van ondergeschikte betekenis, uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:

a. het planten van diepwortelende beplantingen of bomen;
b. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op een andere manier ingraven of indrijven van voorwerpen;
c. het uitvoeren van grondwerkzaamheden;
d. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;
e. diepploegen;
f. het permanent opslaan van goederen waaronder ook begrepen het opslaan van afvalstoffen;
g. het wijzigen van het maaiveldniveau door ontgronding of ophoging;
h. het aanleggen van waterlopen of het vergraven, verruimen of dempen van bestaande waterlopen.

9.4.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 9.4.1 alleen indien:

a. geen schade ontstaat aan de gasleiding en/of het doelmatig functioneren van die leiding niet in gevaar wordt gebracht;
b. de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht;
c. hierover vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

9.4.3 Uitzondering op verbod

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in 9.4.1 is vereist voor werken of werkzaamheden die:

a. op het moment van de inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
b. nodig zijn ten behoeve van de instandhouding en/of het onderhoud van de leiding;
c. die worden uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en de bijbehorende toegangswegen.

Artikel 10 Leiding - Hoogspanningsverbinding

10.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Hoogspanningsverbinding' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een bovengrondse hoogspanningsleiding voor het transport van elektrische energie en daarbij behorende bouwwerken.

10.2 Bouwregels

a. In afwijking van het bepaalde bij de andere voor die gronden voorkomende bestemming(en) mag niet worden gebouwd, anders dan ten behoeve van deze bestemming Leiding - Hoogspanningsverbinding.
b. Voor het doeleind genoemd in 10.1 mag een hoogspanningsleiding worden gebouwd onder de volgende voorwaarden:
    1. de maximum bouwhoogte van de masten bedraagt 65 m;
    2. de maximum bouwhoogte van andere bouwwerken ten behoeve van de leiding bedraagt 50 m.
c. In afwijking van het bepaalde in sub a mogen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd met een bouwhoogte van maximaal 2 m voor zover deze objecten krachtens de andere daar voorkomende bestemming(en) zijn toegestaan, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - hellingbaan' een onderheide hellingbaan ten behoeve van de bestemming 'Verkeer' is toegestaan, waarbij aan de regels van de bestemming 'Verkeer' moet worden voldaan.

10.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 10.2 onder a voor het bouwen van gebouwen en bouwwerken, mits:

a. wordt voldaan aan de bepalingen van de andere ter plaatse geldende bestemming(en), al dan niet na gebruik van de bij die bestemmingen opgenomen afwijkingsbevoegdheden;
b. daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de betreffende leiding, de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht en ter zake vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

10.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

10.4.1 Verbod

Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, geen normale onderhoudswerkzaamheden zijnde en niet zijnde werkzaamheden van ondergeschikte betekenis, uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:

a. het aanbrengen van hoogopgaande beplanting of bomen;
b. het plaatsen van onroerende objecten, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair;
c. het opslaan van materialen of stoffen, die onder bepaalde omstandigheden gevaar van brand of explosie kunnen opleveren;
d. het uitvoeren van grondwerkzaamheden;
e. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen;

f. het permanent opslaan van goederen;
g. het leggen van kabels en leidingen.

10.4.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 10.4.1 alleen indien:

a. geen schade ontstaat aan de hoogspanningsverbinding en/of het doelmatig functioneren van die verbinding niet in gevaar wordt gebracht;
b. de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht;
c. hierover vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

10.4.3 Uitzondering op verbod

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in 10.4.1 is vereist voor werken of werkzaamheden die:

a. op het moment van de inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
b. nodig zijn ten behoeve van de instandhouding en/of het onderhoud van de leiding;
c. die worden uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en de bijbehorende toegangswegen.

Artikel 11 Leiding - Riool

11.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Riool' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse rioolleiding.

11.2 Bouwregels

Op de gronden als bedoeld in 11.1 mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming 'Leiding - Riool' worden gebouwd, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 m mag bedragen.

11.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 11.2 voor het bouwen overeenkomstig de in 11.1 bedoelde andere daar voorkomende bestemming(en), indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de betreffende leiding en ter zake vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

11.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

11.4.1 Verbod

Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, geen normale onderhoudswerkzaamheden zijnde en niet zijnde werkzaamheden van ondergeschikte betekenis, uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:

a. het planten van diepwortelende beplantingen of bomen;
b. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op een andere manier ingraven of indrijven van voorwerpen;
c. het uitvoeren van grondwerkzaamheden;
d. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.

11.4.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 11.4.1 alleen indien:

a. geen schade ontstaat aan de rioolleiding en/of het doelmatig functioneren van die leiding niet in gevaar wordt gebracht;
b. de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht;
c. hierover vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

11.4.3 Uitzondering op verbod

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in 11.4.1 is vereist voor werken of werkzaamheden die:

a. op het moment van de inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;
b. nodig zijn ten behoeve van de instandhouding en/of het onderhoud van de leiding;
c. die worden uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en de bijbehorende toegangswegen.

Artikel 12 Leiding - Water

12.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Leiding - Water' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor een ondergrondse watertransportleiding.

12.2 Bouwregels

Op de gronden als bedoeld in 12.1 mogen uitsluitend worden gebouwd:

a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming 'Leiding - Water' worden gebouwd, waarvan de bouwhoogte niet meer dan 3 m mag bedragen;
b. een vrijdragende brugconstructie ten behoeve van de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - overkluizing', waarbij aan de regels van de bestemming 'Groen' moet worden voldaan;
c. een onderheide hellingbaan ten behoeve van de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - hellingbaan', waarbij aan de regels van de bestemming 'Verkeer' moet worden voldaan.

12.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 12.2 voor het bouwen overeenkomstig de in 12.1 bedoelde andere daar voorkomende bestemming(en), indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de betreffende leiding en ter zake vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

12.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

12.4.1 Verbod

Het is verboden de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden, geen normale onderhoudswerkzaamheden zijnde en niet zijnde werkzaamheden van ondergeschikte betekenis, uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren, zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning:

a. het planten van diepwortelende beplantingen of bomen;
b. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op een andere manier ingraven of indrijven van voorwerpen;
c. het uitvoeren van grondwerkzaamheden;
d. het aanbrengen van oppervlakteverhardingen.

12.4.2 Toelaatbaarheid

Het bevoegd gezag verleent de vergunning als bedoeld in 12.4.1 alleen indien:

a. geen schade ontstaat aan de watertransportleiding en/of het doelmatig functioneren van die leiding niet in gevaar wordt gebracht;
b. de veiligheid niet in gevaar wordt gebracht;
c. hierover vooraf advies van de leidingbeheerder is ingewonnen.

12.4.3 Uitzondering op verbod

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in 12.4.1 is vereist voor werken of werkzaamheden die:

a. op het moment van de inwerkingtreding van het plan in uitvoering waren of konden

worden uitgevoerd krachtens een vóór dat tijdstip geldende of aangevraagde vergunning;

b. nodig zijn ten behoeve van de instandhouding en/of het onderhoud van de leiding;
c. die worden uitgevoerd ten behoeve van de aanleg van het transformatorstation en de bijbehorende toegangswegen;
d. worden uitgevoerd in het kader van het realiseren van een vrijdragende brugconstructie ten behoeve van de bestemming 'Groen' ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - overkluizing';
e. worden uitgevoerd in het kader van het realiseren van een onderheide hellingbaan ten behoeve van de bestemming 'Verkeer' ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van verkeer - hellingbaan'.

Artikel 13 Waarde - Archeologie

13.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het behoud van de archeologische waarden.

13.2 Bouwregels

13.2.1 Algemeen

Op de gronden met bestemming 'Waarde - Archeologie' mogen geen gebouwen of bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd.

13.2.2 Uitzonderingen

In afwijking van het bepaalde in 13.2.1 mogen op of in deze gronden gebouwen of, bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gebouwd worden, mits het gaat om:

a. bebouwing die nodig is voor archeologisch onderzoek met een maximale bouwhoogte van 3 meter;
b. bebouwing waarvan de bodemverstoring minder bedraagt dan 500 m²;
c. bebouwing waarvan de bodemverstoring meer bedraagt dan 500 m² maar de bodem niet dieper dan 0,3 meter beneden het maaiveld wordt geroerd;
d. vervanging, vernieuwing of verandering van bestaande bebouwing, waarbij de oppervlakte voor zover gelegen op of onder het peil niet wordt uitgebreid;
e. een gebouw of bouwwerk dat zonder graafwerkzaamheden en zonder heiwerkzaamheden kan worden gerealiseerd.

13.3 Afwijken van de bouwregels

13.3.1 Afwijking

a. In afwijking van het bepaalde in 13.2 mogen gebouwen en bouwwerken en andere bouwwerkzaamheden volgens de andere daar voorkomende bestemming(en) gerealiseerd worden, mits op basis van een archeologisch rapport, dat bij de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het bouwen wordt ingediend, en waaruit naar het oordeel van het bevoegd gezag, blijkt dat:
    1. archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgesteld;
    2. archeologisch waarden door het uitvoeren van bouwactiviteiten niet of niet onevenredig worden geschaad, dan wel afdoende maatregelen zijn getroffen tot behoud van die waarden;
    3. er geen archeologische waarden aanwezig zijn.
b. Het overleggen van een archeologisch rapport als bedoeld in sub a is niet vereist indien de aanvraag betrekking heeft op een of meer gebouwen of bouwwerken als bedoeld in 13.2.2 onder c.
c. Het bepaalde in sub b is niet van toepassing indien de aanvraag betrekking heeft op een terrein, binnen dan wel deel uitmakend van eenzelfde ontwikkelgebied, waarvoor eerder een omgevingsvergunning is afgegeven als bedoeld in sub a, en/of sublid 13.4.2 sub a. Het bevoegd gezag kan in een zodanig geval bepalen dat de aanvrager een rapport moet overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate is vastgesteld. Lid 13.3.2 is van overeenkomstige toepassing.

13.3.2 Voorschriften omgevingsvergunning

Aan de omgevingsvergunning als bedoeld in 13.3.1 kan het bevoegd gezag de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de bouwwerkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

13.3.3 Advies

Het bevoegd gezag wint advies in van een door hem aan te wijzen deskundige, alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen.

13.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

13.4.1 Verbod

Het is verboden op of in de gronden met de dubbelbestemming 'Waarde - Archeologie' zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, en werkzaamheden uit te voeren, te doen of laten uitvoeren, zulks ongeacht het bepaalde bij de andere op deze gronden rustende bestemmingen:

a. het ontgronden, afgraven (waaronder onder andere saneren), onderzuigen, egaliseren, verlagen, afplaggen en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de landbodemstructuur, dieper dan 0,3 m beneden het maaiveld;
b. het ontgronden, baggeren, afgraven (waaronder onder andere saneren), onderzuigen verlagen en/of anderszins ingrijpend wijzigen van de waterbodemstructuur;
c. het graven, verbreden, verdiepen van watergangen en waterpartijen;
d. het aanbrengen van diepwortelende beplantingen en bomen;
e. het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen, waarbij de stobben worden verwijderd;
f. het aanleggen van drainage;
g. het aanleggen van ondergrondse leidingen en daarmee verband houdende constructies, installaties of apparatuur;
h. het uitvoeren van heiwerkzaamheden of het op andere wijze indrijven van objecten in de bodem;
i. het uitvoeren van werkzaamheden ter verhoging of verlaging van de grondwaterstand;
j. het verwijderen van fundamenten dieper dan 0,3 m beneden het maaiveld.

13.4.2 Toelaatbaarheid

a. In afwijking van het bepaalde in 13.4.1 kan een werk, geen bouwwerk zijnde, of een werkzaamheid uitgevoerd worden mits op basis van een archeologisch rapport, dat bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt ingediend, en naar het oordeel van het bevoegd gezag, blijkt dat:
    1. archeologische waarden in voldoende mate zijn vastgesteld;
    2. archeologisch waarden door het uitvoeren van bouwactiviteiten niet of niet onevenredig worden geschaad, dan wel afdoende maatregelen zijn getroffen tot behoud of ontwikkeling van die waarden;
    3. er geen archeologische waarden aanwezig zijn.
b. Het overleggen van een archeologisch rapport als bedoeld in sub a is niet vereist

indien de aanvraag betrekking heeft op het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden zoals bedoeld in sub c.

c. Het bepaalde in sub b is niet van toepassing indien de aanvraag betrekking op een terrein, binnen dan wel deel uitmakend van eenzelfde ontwikkelgebied, waarvoor eerder een omgevingsvergunning is afgegeven als bedoeld in 13.3.1, en/of het bepaalde onder a. Het bevoegd gezag kan in een zodanig geval bepalen dat de aanvrager een rapport moet overleggen waarin de archeologische waarde van het terrein, dat blijkens de aanvraag zal worden verstoord, in voldoende mate is vastgesteld. 13.4.4 is van overeenkomstige toepassing.

13.4.3 Uitzondering

Geen omgevingsvergunning als bedoeld in 13.4.1 is vereist voor werken of werkzaamheden:

a. in het kader van het normale beheer en onderhoud;
b. in het kader van onderhoudsbaggerwerkzaamheden die aantoonbaar niet dieper gaan dan in het recente verleden bereikte baggerdieptes;
c. indien zij een oppervlakte beslaan van ten hoogste 500 m²;
d. in het kader van archeologisch onderzoek en het doen van opgravingen, mits verricht door een ter zake deskundige;
e. waarmee op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan:
    1. is begonnen, voor zover daarvoor tot dat tijdstip geen omgevingsvergunning was vereist;
    2. is of mag worden begonnen krachtens een verleende omgevingsvergunning.

13.4.4 Voorschiften omgevingsvergunning

Aan de omgevingsvergunning als bedoeld in 13.4.1 kan het bevoegd gezagde de volgende voorschriften verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische resten in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de uitvoering van de bouwwerkzaamheden te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg die voldoet aan door het bevoegd gezag bij de vergunning te stellen kwalificaties.

13.4.5 Advies

Het bevoegd gezag wint advies in van een door hem aan te wijzen deskundige, alvorens omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning te beslissen.

13.5 Wijzigingsbevoegdheid

De Ministers zijn bevoegd dit plan te wijzigen door:

a. de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ geheel of gedeeltelijk te doen vervallen, indien op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat:
    1. op de betrokken locaties geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn;
    2. handhaving van de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ niet langer noodzakelijk wordt geacht;
    3. wel aanwezige archeologische waarden in voldoende mate zijn veilig gesteld.
b. de dubbelbestemming ‘Waarde - Archeologie’ toe te kennen aan gronden, grenzend aan deze dubbelbestemming, indien uit archeologisch onderzoek blijkt dat de begrenzing van bedoelde dubbelbestemming, gelet op ter plaatse aanwezige archeologische waarden, aanpassing behoeft;
c. De Ministers geven uitsluitend toepassing aan het bepaalde onder a na schriftelijk advies van de deskundige inzake archeologie.

Artikel 14 Waterstaat - Keur

14.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waterstaat - Keur' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor:

a. het onderhoud van de naastgelegen watergang;

met de daarbij behorende:

b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde.

14.2 Bouwregels

Op de voor 'Waterstaat - Keur' aangewezen gronden mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde ten dienste van de bestemming worden gebouwd.

14.2.1 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde

Voor het bouwen van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van de bestemming geldt dat de hoogte maximaal 2 meter mag bedragen.

14.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan, mits geen onevenredige aantasting plaatsvindt van het doelmatig functioneren van de waterloop, bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 14.2 en toestaan dat mag worden gebouwd ten behoeve van de basisbestemming, mits vooraf advies wordt ingewonnen van de beheerder van de watergang.

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 15 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 16 Algemene gebruiksregels

Onder een gebruik strijdig met de bestemming wordt in ieder geval verstaan

a. het niet voorzien in de landschappelijke inpassing van het transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk, conform het als Bijlage 7 bij de toelichting van dit plan opgenomen Landschapsplan, binnen 180 dagen na de aanleg van het transformator- en schakelstation en bijbehorende verbinding alsmede het niet in stand houden van deze landschappelijke inpassing, nadat deze gerealiseerd is.

b. het uitvoeren van grondwerkzaamheden op de locatie van het transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk zonder dat voorafgaand aan die werkzaamheden een detectieonderzoek naar explosieven is uitgevoerd.

Artikel 17 Algemene aanduidingsregels

17.1 Geluidzone - industrie

17.1.1 Aanduidingsomschrijving

De gronden ter plaatse van de aanduiding 'Geluidzone - industrie' zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor de bescherming en instandhouding van de geluidsruimte.

17.1.2 Bouwregels

Op de grens van de geluidzone mag de geluidsbelasting vanwege de inrichting de waarde van 50 dB(A) niet te boven gaan. De geluidsbelasting vanwege de inrichting wordt bepaald inclusief een toeslag van 5 dB vanwege het tonale karakter van het geluid.
Het is niet toegestaan nieuwe woningen en geluidgevoelige andere gebouwen als bedoeld in de Wet geluidhinder ter plaatse van de aanduiding 'Geluidzone - industrie' te realiseren.

17.1.3 Wijzigingsbevoegdheid

De Ministers kunnen het plan wijzigen en de aanduiding als bedoeld in 17.1.1 wijzigen in die zin dat de zone wordt aangepast indien daartoe als gevolg van wijziging in gebruik, bedrijfsvoering, regelgeving of vergunningverlening aanleiding bestaat.

17.2 Vrijwaringszone - molenbiotoop

17.2.1 Aanduidingsomschrijving

De gronden ter plaats van de aanduiding 'Vrijwaringszone - molenbiotoop' zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de vrije windgang van molens.

17.2.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - molenbiotoop' gelden, in afwijking van het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en), de volgende regels:

a. op of in de gronden binnen de zone, gemeten vanaf 0 m tot 100 m van de molen, mag niet worden gebouwd;

b. op of in de gronden binnen de zone, gemeten vanaf 100 m tot 400 m van de molen, mogen bouwwerken worden gebouwd, waarbij de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan door middel van onderstaande formule wordt bepaald:

H=X/n + c x z

Waarin:

H = de toelaatbare bouwhoogte in meters (gemeten vanaf het peil ter plaatse van de molen)

X = de afstand in meters vanaf het bouwwerk tot de wieken van de molen

n = 140 (coëfficiënt voor het landelijk gebied) en n = 50 (coëfficiënt voor gesloten gebied voor de Kortrijkse Molen)

c = 0,2 (constante in verband met een windreductie van 5%)

z = askophoogte = 11,85 m

17.2.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 17.2.2 voor het bouwen overeenkomstig de in 17.2.1 bedoelde andere daar voorkomende bestemming(en), indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van de betreffende molen en ter zake vooraf advies van de molenbeheerder is ingewonnen.

17.2.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

a. Het is verboden om zonder of in afwijking van een door het bevoegd gezag verleende omgevingsvergunning de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren:
    1. binnen een afstand van 100 meter rondom de molen: het oprichten van beplanting die hoger is of zal worden dan de onderste punt van de verticaal staande wiek;
    2. binnen een afstand van 100 meter tot 400 meter van de molen: het oprichten van beplanting die hoger is of zal worden dan 1/100 van de afstand van de beplanting tot de molen, gerekend vanaf de onderste punt van de verticaal staande wiek.
b. Het onder a opgenomen verbod geldt niet voor werken en werkzaamheden:
    1. in het kader van het normale beheer en onderhoud;
    2. waarmee is of mag worden begonnen op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan.
c. Werken en werkzaamheden als bedoeld in dit lid zijn slechts toelaatbaar indien:
    1. de vrije windvang of het zicht op de molen al zijn beperkt vanwege aanwezige bebouwing dan wel beplanting en de windvang en het zicht op de molen niet verder worden beperkt door de nieuw aan te brengen beplanting; of
    2. toepassing van de onder a bedoelde afstands- en/of hoogtematen de belangen in verband met de nieuw aan te brengen beplanting onevenredig zouden schaden.

17.2.5 Advies

Alvorens omtrent het verlenen van omgevingsvergunning te beslissen, wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de molenbeheerder.

17.3 Vrijwaringszone - weg

17.3.1 Aanduidingsomgschrijving

De gronden ter plaats van de aanduiding 'Vrijwaringszone - weg' zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor het obstakelvrij houden van de gronden langs de autosnelweg.

17.3.2 Bouwregels

Ter plaatse van de aanduiding 'Vrijwaringszone - weg' geldt, in afwijking van het bepaalde bij de andere daar voorkomende bestemming(en), dat het niet toegestaan is gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, op te richten.

17.3.3 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 17.3.2 voor het bouwen overeenkomstig de in 17.3.1 bedoelde andere daar voorkomende bestemming(en), indien daardoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de belangen van weg en ter zake vooraf advies van de wegbeheerder is ingewonnen.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 18 Overgangsrecht

18.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het inpassingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk teniet is gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het eerste lid een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het eerste lid met maximaal 10%.

c. Het bepaalde onder a. is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

18.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het inpassingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het inpassingsplan strijdige gebruik, bedoeld in het eerste lid, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

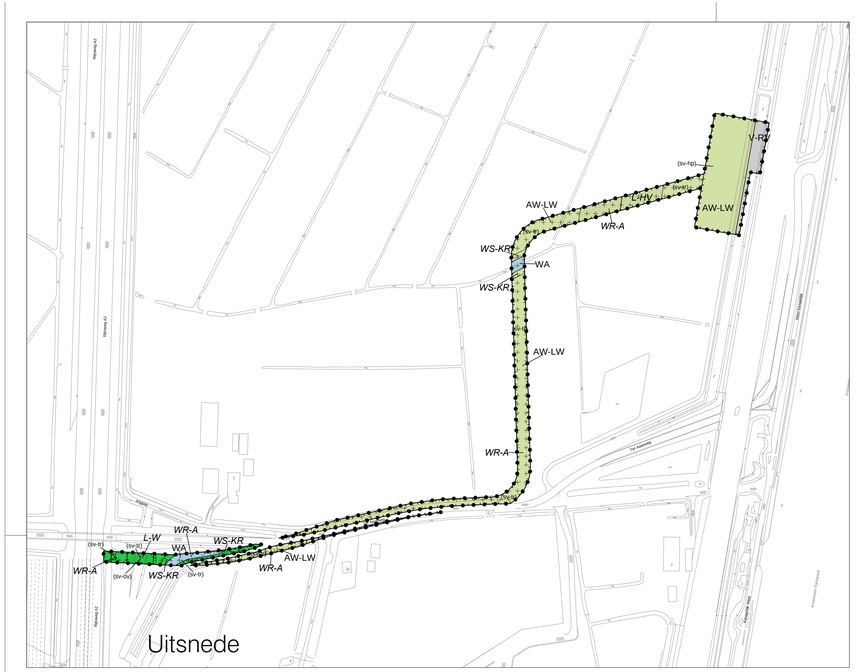
c. Indien het gebruik, bedoeld in eerste lid, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

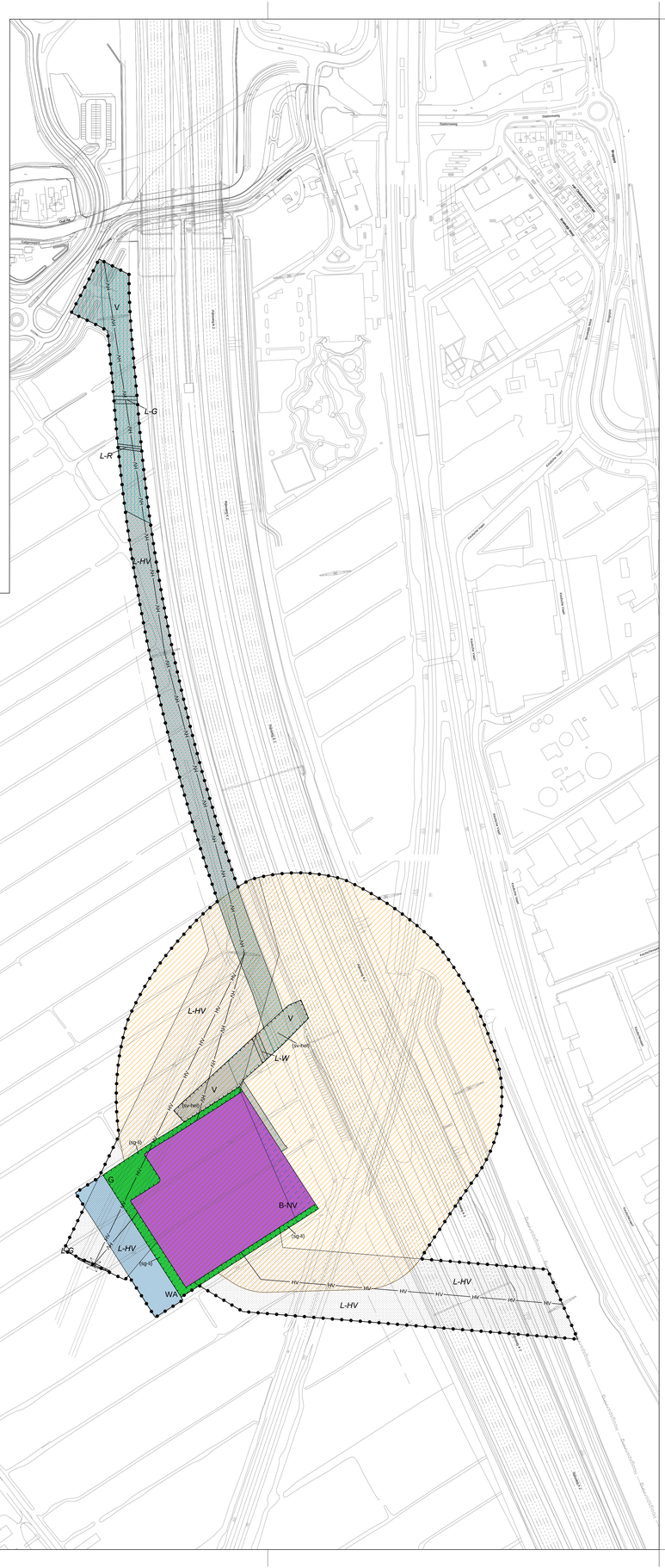
d. Het bepaalde onder a. is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 19 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het inpassingsplan **Transformator- en schakelstation Breukelen-Kortrijk**.





Plangebied

Inpassingsplan Transformatorstation Breukelen - Kortrijk

Enkelbestemmingen

- AW-LW — Agrarisch met waarden - Landschapswaarden
- B-NV — Bedrijf - Nutsvoorziening
- G — Groen
- V — Verkeer
- V-RV — Verkeer - Railverkeer
- WA — Water

Dubbelbestemmingen

- L-G — Leiding - Gas
- L-HV — Leiding - Hoogspanningsverbinding
- L-R — Leiding - Riool
- L-W — Leiding - Water
- WR-A — Waarde - Archeologie
- WS-KR — Waterstaat - Keur

Gebiedsaanduidingen

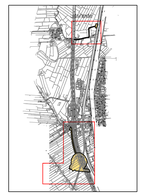
- Geluidzone - industrie
- Vrijwaringszone - molenbiotoop
- Vrijwaringszone - weg (0 - 50m)
- Vrijwaringszone - weg (50 - 100m)

Functieaanduidingen

- (sg-il) — Specifieke vorm van groen - landschappelijke inpassing
- (bv-hel) — Specifieke vorm van verkeer - hellingbaan
- (bv-hp) — Specifieke vorm van verkeer - hijsplatform
- (bv-ov) — Specifieke vorm van verkeer - overkluizing
- (bv-tr) — Specifieke vorm van verkeer - transportroute

Figuren

- Hartlijn leiding - gas
- Hartlijn leiding - hoogspanningsverbinding
- Hartlijn leiding - riool
- Hartlijn leiding - water



Ministerie van Economische Zaken

inpassingsplan
Transformator- en schakelstation Breukelen - Kortrijk

verbeelding

ARCADIS
Infrastructuur · Water · Milieu · Gebouwen

Part of a bigger picture

Indieningsvorm	: vastgesteld		
Getekend	: P.Paulissen	Vastgesteld	: Juni 2014
Datum	: 01.11.2012		
Schaal	: 1:2000		
Projectleider	: H.Horbach	Vestiging	: Maastricht

	13.11.2012	14.08.2013
	12.12.2012	27.08.2013
	01.02.2013	13.05.2014
	17.05.2013	

Projectnummer	:	IDNummer	:
B02024.000073		NL.IMRO.0000.EZip14statBreuk-3000	

Auteursrechten voorbehouden

Colofon
Dit is een publicatie van het Ministerie van Economische Zaken
en het Ministerie van Infrastructuur en Milieu

's-Gravenhage | juni 2014

Informatie
Directoraat-Generaal voor Energie, Telecom en Mededinging
Bezuidenhoutseweg 73
Postbus 20401
2500 EK 's-Gravenhage